

Kultureller Wandel und die Grabsitte im Frühneolithikum des Mittelmeerraumes

von Roland de Beauclair

veröffentlicht im Online-Publikationssystem
der Universität Tübingen
2016

Die Erstveröffentlichung dieser Arbeit erfolgte im Jahr 2015
als Nummer 2763 in der Reihe
„British Archaeological Reports – International Series“
bei Archaeopress, Oxford
mit der ISBN 9781407314259.

Text und Satz beider Ausgaben sind identisch. In der vorliegenden Fassung sind
lediglich mehr Abbildungen farbig dargestellt.

Kultureller Wandel und die Grabsitte im Frühneolithikum des Mittelmeerraumes

Dissertation

der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät
der Eberhard Karls Universität Tübingen
zur Erlangung des Grades eines
Doktors der Philosophie
(Dr. phil.)

vorgelegt von
Roland de Beauclair M.A.
aus Ulm/Donau

Tübingen
2013

Tag der mündlichen Qualifikation:

30.9.2013

Dekan:

Prof. Dr. Wolfgang Rosenstiel

1. Berichterstatter:

Prof. Dr. Dr. Hans-Peter Uerpmann

2. Berichterstatter:

PD Dr. Miriam Haidle

Inhaltsverzeichnis

Abstract	13
Zusammenfassung	15
Teil I Einleitung und Grundlagen	
1 Einige Anmerkungen zur archäologischen Kulturgliederung	19
2 Zum Potenzial von Grabsitten für die Kulturgliederung	23
3 Grabsitten als Quelle für die Kulturgliederung – eine Untersuchung am Beispiel des frühen Neolithikums Südosteuropas und Süditaliens	27
3.1 Leitfragen für die Untersuchung	27
3.2 Abgrenzung des Themas	27
3.3 Übersicht über die Abgrenzung kultureller Einheiten anhand von Keramik	28
3.3.1 Mittleres und südliches Griechenland	29
3.3.2 Thrakien	30
3.3.3 Zentralbalkan und kontinentaler Westbalkan	30
3.3.4 Ostadria	31
3.3.5 Süditalien	31
3.3.6 Gesamtschau	32
4 Grabsitten zwischen Kontinuität und Wandel	35
4.1 Forschungsgeschichte zwischen Wandel und Beharren	35
4.2 Erklärungsmodelle für kulturellen Wandel	38
4.2.1 Ansätze aus der kommunikationstheoretischen Innovationsforschung	38
4.2.2 Informationstheoretischer Ansatz	39
4.2.3 Biologische Ansätze (cultural evolutionary theory)	39
4.2.4 Diskussion	40
4.3 Wie funktioniert Wandel in der Grabsitte?	42
4.3.1 Adaptiver Vor- oder Nachteil	42
4.3.2 Teil von Ritualen	42
4.3.3 Kulturelles Gedächtnis	44
4.3.4 Häufigkeit der Praxis	44
4.3.5 Emotionalität	45
4.3.6 Fazit	45
4.4 Einzelne Merkmale der Grabsitte im Vergleich	45
4.5 Fazit	47
5 Was ist also im frühen Neolithikum in Bezug auf Grabsitten zu erwarten?	49
5.1 Einleitung	49
5.2 Modelle für die Analyse	50
5.2.1 Kulturkontakt (individual frontier mobility)	50
5.2.2 Bevölkerungsdiffusion (demic diffusion), Völkerwanderung (folk migration) und punktuelle Kolonisation (leapfrog colonisation)	50
5.2.3 Seitenwechsel weniger Personen (elite dominance, infiltration)	51
5.3 Fazit	52

Teil II Die Quellen und ihre Auswertung

6	Fundstellen und Grundlagen der Datenerhebung	55
7	Analyse	57
7.1	Quellenkritische Vorbemerkung	57
7.1.1	Räumliche Verteilung	57
7.1.2	Grabungs- und Prospektionsstrategie	58
7.1.3	Problem der fehlenden Bestattungen	59
7.2	Zuordnung der Fundplätze zu keramischen Einheiten	60
7.3	Radiometrische Datierungen	60
7.4	Summarische Analyse der Daten	62
7.4.1	Bestattungsart, Bestattungsstufe, Erhaltungsgrad und Artikulation	62
7.4.2	Anthropologische Information	63
7.5	Betrachtung einzelner Merkmale	64
7.5.1	Bestattungsstufe	65
7.5.1.1	Primäre Körperbestattungen	65
7.5.1.2	Komplexe Bestattungen allgemein	66
7.5.1.3	Komplexe Bestattungen – Brandbestattungen	66
7.5.1.4	Komplexe Bestattungen – fehlende Skeletteile	66
7.5.1.5	Komplexe Bestattungen – Separierung der Skeletteile	67
7.5.1.6	Komplexe Bestattungen – Sonstiges	68
7.5.1.7	Komplexe Bestattungen – Sonderbehandlung der Schädel	68
7.5.1.8	Knochenstreuungen	69
7.5.1.9	Sonstiges	69
7.5.2	Körperbestattungen, Haltung	69
7.5.2.1	Bestattungen mit gestreckten Beinen	69
7.5.2.2	Bestattungen mit angewinkelten Beinen	70
7.5.2.3	Sonstige Beinhaltungen	72
7.5.2.4	Bestattungen in Bauchlage	73
7.5.2.5	Bestattungen in Rückenlage	73
7.5.2.6	Sonstige Körperhaltung	74
7.5.2.7	Norm und abweichende Körperhaltung	74
7.5.3	Einzel- und Mehrpersonengräber	75
7.5.3.1	Einzelgräber	75
7.5.3.2	Doppel- und Mehrpersonengräber	76
7.5.3.3	Kollektivgräber	78
7.5.4	Grabbau	79
7.5.4.1	Erdgräber	79
7.5.4.2	Form und Größe	79
7.5.4.3	Begehbare Gräber	80
7.5.4.4	Steinsetzungen	80
7.5.4.5	Sekundär genutzte Gruben	81
7.5.4.6	Bestattungen ohne Grabgrube	82
7.5.5	Beigabensitte	82
7.5.5.1	Überblick	82
7.5.5.2	Einzelne Kategorien von Beigaben	83
7.5.5.3	Positionierung der Beigaben	84

7.5.6	Weitere Niederlegungsumstände	84
7.5.6.1	Totenbehälter	84
7.5.6.2	Abdeckungen	85
7.5.6.3	Farbspuren	85
7.5.6.4	Vergesellschaftung mit Teilen von Tieren	85
7.5.6.5	Feuereinwirkung	86
7.5.7	Grabort	87
7.5.7.1	Höhlen	87
7.5.7.2	Freilandsiedlungen	88
7.5.7.3	Lage in der Siedlung	89
7.5.7.4	Hausbestattungen	90

Teil III Ergebnisse und Schluss

8	Verbindendes und Trennendes: das Frühneolithikum in Süd- und Südosteuropa im Lichte der Grabsitten	95
8.1	Kulturelle Einheiten auf der Basis der Grabsitte	95
8.1.1	Vorbemerkungen	95
8.1.2	Befundkreise im Überblick	96
8.1.3	Die zeitliche Dimension	96
8.1.4	Räumliche Grenzen	98
8.1.4.1	Gesamtheit der Merkmale	98
8.1.4.2	Ausgewählte Merkmale	101
8.1.5	Ergebnis – Grenzen und kulturelle Einheiten anhand der Grabsitte	101
8.2	Vergleich der Ergebnisse mit der kulturellen Gliederung auf Basis von Keramik	103
9	Fazit	107
9.1	Rückschau	107
9.2	Wie weiter?	107
9.3	Einige Gedanken zum Schluss	109
9.3.1	Gruppen sind erkennbar	109
9.3.2	Keramik und Grabsitte sind nicht deckungsgleich	109
9.3.3	Von der relativen Stabilität der Grabsitte	110
9.3.4	Für einen Pluralismus der kulturellen Systeme	111

Teil IV Anhänge

1	Fundstellenkatalog	115
1.1	Ajmana	115
1.2	Anzabegovo	116
1.3	Argissa	117
1.4	Axos A (Axos Giannitsôn)	117
1.5	Azmak	118
1.6	Balsignano	118
1.7	Bara Alicija	119
1.8	Blagotin	119
1.9	Čavdar	120
1.10	Coppa Navigata	120
1.11	Crno Vrilo	121
1.12	Diga di Occhito	121

1.13	Divostin	122
1.14	Donja Branjevina	122
1.15	Favella della Corte	123
1.16	Galovo	124
1.17	Giannitsa B	125
1.18	Golokut	125
1.19	Grnčarica	126
1.20	Grotta delle Mura	126
1.21	Grotta di Latronico 3	127
1.22	Grotta di Latronico 5	127
1.23	Guadone	128
1.24	Kamenički Potok	128
1.25	Karanovo	129
1.26	Kefalovryso	130
1.27	Kovačevo	130
1.28	Lepenski Vir	131
1.29	Madonna di Loreto	133
1.30	Masseria Santa Tecchia	133
1.31	Masseria Valente	134
1.32	Nea Nikomedeia	134
1.33	Obre I	135
1.34	Obrež	136
1.35	Podgorie I	137
1.36	Pontokomi	137
1.37	Prodromos I	137
1.38	Rakitovo	138
1.39	Rendina	139
1.40	Ripa Tetta	139
1.41	Rudnik Kosovski	140
1.42	Saraorci	141
1.43	Šašinci	141
1.44	Sesklo	141
1.45	Smilčić	142
1.46	Sofia Slatina	143
1.47	Soufli	143
1.48	Starčevo Grad	145
1.49	Tečić	145
1.50	Topole-Bač	146
1.51	Torre Sabea	146
1.52	Velesnica	147
1.53	Vinča	148
1.54	Vinkovci-Nama	149
1.55	Zemunica	149
1.56	Zlatara	149

2	Absolute Datierungen	151
2.1	Anzabegovo	151
2.2	Argissa	153
2.3	Azmak	154
2.4	Balsignano	156
2.5	Blagotin	156
2.6	Čavdar	158
2.7	Coppa Nevigata	158
2.8	Divostin	159
2.9	Donja Branjevina	160
2.10	Favella della Corte	161
2.11	Galovo	161
2.12	Golokut	162
2.13	Grnčarica	163
2.14	Karanovo	164
2.15	Kovačevo	166
2.16	Lepenski Vir	168
2.17	Masseria Santa Tecchia	172
2.18	Nea Nikomedeia	172
2.19	Obre I	174
2.20	Pontokomi	174
2.21	Rendina	174
2.22	Ripa Tetta	175
2.23	Šašinci	176
2.24	Sesklo	176
2.25	Sofia Slatina	177
2.26	Starčevo Grad	178
2.27	Topole-Bač	178
2.28	Torre Sabea	179
3	Datenlisten	181
3.1	Fundplatztabelle	181
3.2	Individuentabelle	182
	Subtabelle a) Komplexe Bestattungen	230
	Subtabelle b) Beigaben	231
4	Bibliographie	233

Tabellenverzeichnis

Tab. 1: Modelle der neolithischen Expansion	51
Tab. 2: Zusammenfassung der Datierungsergebnisse	62
Tab. 3: Altersbestimmung der bestatteten Individuen	62
Tab. 4: Altersklassen der bestatteten Individuen	62
Tab. 5: Bestattungen mit angewinkelten Beinen nach Altersklassen und Geschlecht	70
Tab. 6: Anthropologisches Profil von Einzel-, Mehrpersonen- und Kollektivgräbern	76
Tab. 7: Doppelgräber	76
Tab. 8: Mehrpersonengräber	77
Tab. 9: Gefäßbestattungen	84
Tab. 10: Rechnerische Dauer der regionalen Bestattungsmerkmale	97
Tab. 11: ¹⁴ C-Daten aus Anzabegovo	151
Tab. 12: ¹⁴ C-Daten aus Argissa	153
Tab. 13: ¹⁴ C-Daten aus Azmak	154
Tab. 14: ¹⁴ C-Daten aus Balsignano	156
Tab. 15: ¹⁴ C-Datum aus Blagotin	156
Tab. 16: ¹⁴ C-Daten aus Čavdar	158
Tab. 17: ¹⁴ C-Daten aus Coppa Nevigata	158
Tab. 18: ¹⁴ C-Daten aus Divostin	159
Tab. 19: ¹⁴ C-Daten aus Donja Branjevina	160
Tab. 20: ¹⁴ C-Daten aus Favella della Corte	161
Tab. 21: ¹⁴ C-Daten aus Galovo	161
Tab. 22: ¹⁴ C-Daten aus Golokut	162
Tab. 23: ¹⁴ C-Datum aus Grnčarica	163
Tab. 24: ¹⁴ C-Daten aus Karanovo	164
Tab. 25: ¹⁴ C-Daten aus Kovačevo	166
Tab. 26: ¹⁴ C-Daten aus Lepenski Vir	168
Tab. 27: ¹⁴ C-Datum aus Masseria Santa Tecchia	172
Tab. 28: ¹⁴ C-Daten aus Nea Nikomedeia	172
Tab. 29: ¹⁴ C-Daten aus Obre I	174
Tab. 30: ¹⁴ C-Daten aus Rendina	174
Tab. 31: ¹⁴ C-Datum aus Ripa Tetta	175
Tab. 32: ¹⁴ C-Datum aus Šašinci	176
Tab. 33: ¹⁴ C-Datum aus Sesklo	176
Tab. 34: ¹⁴ C-Daten aus Sofia Slatina	177
Tab. 35: ¹⁴ C-Daten aus Starčevo-Grad	178
Tab. 36: ¹⁴ C-Daten aus Topole-Bač	178
Tab. 37: ¹⁴ C-Daten aus Torre Sabea	179

Abbildungsverzeichnis

Abb. 1: Abgrenzung des Untersuchungsgebietes	28
Abb. 2: Übersicht über die Abgrenzung keramischer Einheiten	33
Abb. 3: Chronologischer Überblick über die keramischen Einheiten	33
Abb. 4: Übersicht über die berücksichtigten Fundplätze	55
Abb. 5: Kartierung der Dichte der Fundplätze mit Grabbefunden	58
Abb. 6: Kartierung der Dichte der bestatteten Individuen	58
Abb. 7: Zuordnung der Fundplätze zu keramischen Einheiten	59
Abb. 8: Übersicht über die radiometrischen Datierungen	61
Abb. 9: Radiometrische Datierungen in Relation zu keramischen Einheiten	61
Abb. 10: Präsenz der Skelette in Abhängigkeit von der Bestattungsstufe	63
Abb. 11: Artikulation der Skelette in Abhängigkeit von der Bestattungsstufe	63
Abb. 12: Primäre Körperbestattungen	65
Abb. 13: Komplexe Bestattungen	66
Abb. 14: Brandbestattungen	66
Abb. 15: Bestattungen mit fehlenden Skelettteilen	67
Abb. 16: Separierung der Skelettteile	68
Abb. 17: Sonderbehandlung von Schädeln	68
Abb. 18: Bestattungen mit gestreckten Beinen	69
Abb. 19: Orientierung der Bestatteten mit angewinkelten Beinen	71
Abb. 20: Blickrichtung der Bestatteten mit angewinkelten Beinen	71
Abb. 21: Seitliche Hockerbestattungen	71
Abb. 22: Hockerbestattungen auf der rechten Seite	71
Abb. 23: Hockerbestattungen auf der linken Seite	72
Abb. 24: Hockerbestattungen in abweichender Körperlage	72
Abb. 25: Hockerbestattungen mit Blick in westliche Richtungen	72
Abb. 26: Bestattungen in Bauchlage	73
Abb. 27: Orientierung der Bestattungen in Rückenlage	73
Abb. 28: Bestattungen in Rückenlage	73
Abb. 29: Bestattungen in sitzender Körperhaltung	74
Abb. 30: Normbestattungen und solche in abweichender Körperhaltung	75
Abb. 31: Einzelgräber mit Primärbestattungen	76
Abb. 32: Einzelgräber mit komplexen Bestattungen	76
Abb. 33: Doppel- und Mehrpersonengräber	78
Abb. 34: Kollektivgräber	79
Abb. 35: Bestattungen in großen Grabgruben	80
Abb. 36: Bestattungen in begehbaren Grabgruben	80
Abb. 37: Gräber mit Steinsetzungen	81
Abb. 38: Bestattungen in sekundär genutzten Gruben	81
Abb. 39: Bestattungen ohne Grabgrube	82
Abb. 40: Bestattungen mit Beigaben	82
Abb. 41: Bestattungen mit Keramikgefäßen als Beigaben	83
Abb. 42: Bestattungen mit Beigaben aus Stein	83
Abb. 43: Bestattungen mit Tierknochen als Beigaben	83
Abb. 44: Bestattungen mit Werkzeugen als Beigaben	83
Abb. 45: Bestattungen mit Schmuck und Kunst als Beigaben	84

Abb. 46: Gefäßbestattungen	84
Abb. 47: Gräber mit Abdeckungen	85
Abb. 48: Bestattungen mit Tierschädeln	85
Abb. 49: Bestattungen mit Feuereinwirkung	86
Abb. 50: Höhlen- und Freilandbestattungen	87
Abb. 51: Gräber in zentraler Lage	89
Abb. 52: Bestattungen von Neonaten	90
Abb. 53: Bestattungen in Häusern	90
Abb. 54: Bestattungen in Häusern nach Altersklassen	91
Abb. 55: Synthetische Darstellung aller Befundkreise	99
Abb. 56: Übersicht über Grenzbereiche in der Gesamtschau	99
Abb. 57: Synthetische Darstellung ausgewählter Befundkreise	100
Abb. 58: Übersicht über Grenzbereiche ausgewählter Merkmale	100
Abb. 59: Traditionsräume der Grabsitte	105
Abb. 60: Überlagerung der keramischen Einheiten mit den Grenzen aus der Grabsitte	105
Abb. 61: Überlagerung der keramischen Einheiten mit ausgewählten Grenzen aus der Grabsitte	106
Abb. 62: Überlagerung der keramischen Einheiten mit den Traditionsräumen aus der Grabsitte	106
Abb. 63: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Anzabegovo	152
Abb. 64: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Argissa	154
Abb. 65: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Azmak	155
Abb. 66: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Balsignano	157
Abb. 67: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Blagotin	157
Abb. 68: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Čavdar	157
Abb. 69: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Coppa Nevigata	158
Abb. 70: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Divostin	159
Abb. 71: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Donja Branjevina	160
Abb. 72: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Favella della Corte	161
Abb. 73: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Galovo	162
Abb. 74: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Golokut	163
Abb. 75: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Grnčarica	163
Abb. 76: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Karanovo	165
Abb. 77: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Kovačevo	167
Abb. 78: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Lepenski Vir	169
Abb. 79: ¹⁴ C-Daten aus Lepenski Vir differenziert nach Körperhaltung	170
Abb. 80: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Lepenski Vir als Phasen entsprechend der Körperhaltung	171
Abb. 81: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Masseria Santa Tecchia	172
Abb. 82: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Nea Nikomedeia	173
Abb. 83: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Obre I	174
Abb. 84: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Rendina	175
Abb. 85: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Ripa Tetta	175
Abb. 86: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Šašinci	176
Abb. 87: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Sesklo	176
Abb. 88: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Sofia Slatina	177
Abb. 89: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Starčevo-Grad	178
Abb. 90: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Topole-Bač	179
Abb. 91: Kalibrierung der ¹⁴ C-Daten aus Torre Sabea	180

Abkürzungsverzeichnis

FN	Frühneolithikum
MN	Mittelnolithikum
SN	Spätneolithikum
NL	Neolithikum
cal BC	kalibriertes Datum vor Christus
BP	unkalibriertes ¹⁴ C-Datum vor heute (Basisjahr 1950)
MIZ	Mindestindividuenzahl

Abstract

“Cultural Change and Burial Customs in the Mediterranean Early Neolithic”

Traditionally, Neolithic cultural groups have been defined on the basis of a single type of archaeological evidence, namely, pottery. In practice, such clusters identified by specific pottery traits have often been treated as if they were communities with a common cultural identity. Occasional criticism of this practice has not led to a general methodological readjustment. This study is a systematic attempt to identify cultural relationships and boundaries on a new basis using a different, equally relevant set of evidence: burial customs. Only by integrating these results with those obtained from other types of sources, such as pottery, we can achieve a more comprehensive view of cultural groups. The feasibility and relevance of this approach is demonstrated by examining the Early Neolithic in South-eastern and Southern Europe.

The study starts with a theoretical section exploring the specific characteristics of burial customs as an archaeological source. Burial customs as ritual behaviour are subject to the overall functional logic of rituals in general. Second, burial customs are also a very suitable carrier for the storage of cultural memory, i.e., the preservation of culturally specific information related to group identity. Due to these two aspects, burial customs potentially display a relative cultural stability. As a consequence, the rate of cultural change may – under certain circumstances – be slower in burial customs than in other types of archaeological sources. Based on these observations, the study develops hypotheses on the development of burial customs at the transition from the Mesolithic to the Neolithic with respect to the specific nature of this transition (e.g., culture contact or colonization). This work argues that by studying burial customs, we can gain a better understanding of the processes shaping this transition.

The main empirical section of this book draws on data on Early Neolithic burials of 472 individuals from 56 archaeological sites. It begins by exploring

the spatial distribution of various traits of burial customs one by one. In a second step, distribution maps of single traits are combined to establish cultural groups in the Early Neolithic of South-eastern and Southern Europe, based entirely on burial customs. Finally, the resulting combined map of this grouping is contrasted with the established cultural grouping based on pottery.

The result is striking: Rather than presenting roughly identical pictures of boundaries and areas with similar traits, the maps obtained differ markedly between the two approaches. Some boundaries do coincide in both types of sources. However, other boundaries are evident in burial customs where no such boundary can be seen in pottery, just as there are boundaries in pottery not mirrored in burial customs. This is in contrast to previous studies that seemed to suggest that burial customs tend to simply confirm the cultural grouping established in advance on the basis of pottery. However, these studies used burial data only as a secondary data source to confirm or contradict a given classification. A different picture emerges now that both types of sources are treated as equally relevant evidence in the definition of cultural units.

Thus, the findings clearly illustrate that it is not adequate to define cultural groups on the basis of a single archaeological source with very specific characteristics, because this is bound to distort our view of the past. Cultural identity should be regarded as a complex concept. Therefore, the definition of cultural units should always rely on triangulation from several types of sources. Matching or diverging results from different sources can be used as points of departure to further explore the processes through which cultural identity is established. Only by integrating information relating to cultural affiliation from several types of archaeological sources we can hope to achieve a comprehensive picture of past realities.

Zusammenfassung

Bis heute ist es üblich, dass kulturelle Gruppen des Neolithikums mit Hilfe einer einzigen Quellengattung, der Keramik, definiert werden. Solche anhand bestimmter Merkmale der Keramik erstellten Gruppen werden in der Praxis oft wie Gemeinschaften mit einer gemeinsamen kulturellen Identität behandelt. Die daran gelegentlich geäußerte Kritik hat bislang noch nicht in der Breite des Fachs zu einer veränderten Vorgehensweise geführt. Mit der vorliegenden Arbeit wird der Versuch unternommen, kulturelle Beziehungen und Grenzen mittels einer von der Keramik unabhängigen, ebenso aussagekräftigen Quellengattung – nämlich der Grabsitte – neu zu definieren. Anschließend kommt es darauf an, die Ergebnisse der verschiedenen Quellengattungen zusammenzuführen, um zu einem möglichst umfassenden Bild der kulturellen Gruppen des Neolithikums zu kommen. Dieser Ansatz wird exemplarisch anhand des Frühneolithikums in Süd- und Südosteuropa verfolgt.

Der Theorieteil der Studie beginnt mit einer grundlegenden Betrachtung der spezifischen Eigenschaften der Grabsitte als archäologischer Quellengattung. Aufgrund der rituellen Prägung des Totenbrauchtums und der Eignung als Medium für das kulturelle Gedächtnis ist mit einem Potenzial für relative kulturelle Stabilität zu rechnen. Die Grabsitte kann also unter bestimmten Umständen eine im Vergleich zu anderen Bereichen der Kultur eher geringe Veränderungsgeschwindigkeit aufweisen. Besonders die Platzierung von Beigaben sowie die Niederlegung der Toten scheinen einer starken rituellen Prägung und damit auch einer besonderen Stabilität zugänglich zu sein. Aus diesen Erkenntnissen lassen sich konkrete Hypothesen ableiten, welche spezifischen Entwicklungen in der Grabsitte am Übergang vom Mesolithikum zum Neolithikum je nach dem Charakter dieser Transition zu erwarten sind, so dass der Wandel in der Grabsitte für ein besseres Verständnis dieser Prozesse nutzbar gemacht werden kann.

Der empirische Teil der Studie stützt sich auf einen Katalog mit Informationen zu 472 Bestatteten

von 56 archäologischen Fundplätzen. Zunächst wird die räumliche Verbreitung einer Vielzahl einzelner Merkmale der Grabsitte ausgewertet. Die so identifizierten Befundkreise erlauben anschließend in ihrer Synthese, eine kulturelle Gliederung des Untersuchungsgebietes anhand der Grabsitte aufzustellen. Dieser Gliederung wird schließlich die etablierte Einteilung kultureller Gruppen anhand der Keramik gegenübergestellt.

Das Ergebnis ist bemerkenswert, denn die beiden Kartierungen kultureller Gemeinsamkeiten und Grenzen weichen erheblich voneinander ab. Einige Grenzen scheinen zwar in beiden Quellengattungen auf. Andere Grenzen jedoch sind zwar in der Grabsitte erkennbar, aber nicht in der Keramik, und umgekehrt. Dieses Ergebnis ist neu, denn frühere Studien schienen nahezu legen, dass sich die keramische Gliederung mittels der Grabsitte regelmäßig bestätigen lasse. Allerdings nutzten diese Studien die Informationen aus der Grabsitte nur als sekundäre Quelle, um eine bereits getroffene Einteilung zu bestätigen oder zu widerlegen. Nun, da Keramik und Grabsitte als gleichwertige Quellengattungen für die Definition kultureller Gruppen genutzt werden, entsteht ein anderes Bild.

Die Ergebnisse unterstreichen daher, dass es nicht ausreichend ist, kulturelle Gliederungen auf der Basis einer einzigen archäologischen Quellengattung zu erstellen, weil so nur ein unvollständiges und verzerrtes Bild der vergangenen Verhältnisse entstehen kann. Die Komplexität von kultureller Identität bringt es mit sich, dass kulturelle Gruppen wo immer möglich anhand einer Gesamtschau aus mehreren archäologischen Quellengattungen definiert werden sollten. Übereinstimmende oder abweichende Ergebnisse verschiedener Quellengattungen können dann als Ausgangspunkt für vertiefte Betrachtungen dienen. Nur wenn wir bei der Definition kultureller Gruppen verschiedene archäologische Quellengattungen heranziehen, können wir zu einem möglichst umfassenden Bild vergangener Realitäten gelangen.

Teil I

Einleitung und Grundlagen

1 Einige Anmerkungen zur archäologischen Kulturgliederung

In ihrem Erkenntnisinteresse, die Lebensweise vergangener, schriftloser Gesellschaften zu erforschen, ist die prähistorische Archäologie fundamental darauf angewiesen, die Fülle der Quellen zeitlich und räumlich zu gliedern. Es gilt, Zusammengehöriges gemeinsam zu betrachten und von anderen Erscheinungen zu separieren, die ihren eigenen historischen Kontext besitzen. Ein grundlegender Schritt ist hierbei das Studium der Verbreitung bestimmter Fund- oder Befundtypen, die sich in Formkreisen und Befundkreisen niederschlägt, wobei letztere Verhaltensweisen meinen, die eine materielle Überlieferung erfahren haben (Eggert 2008: 294). Naturgemäß stellt sich die Frage, wie die Definition zeitlicher und räumlicher Grenzen bestimmter Erscheinungen mit deren gradueller Veränderlichkeit, sowohl geographisch wie auch chronologisch, zu vereinbaren ist. Wie bei archäologischen Fund- oder Befundtypen an sich, so handelt es sich auch bei der Kartierung ihrer Verbreitung um analytische Hilfsmittel, die an ihre Grenzen stoßen, wo die Grenzen fließend sind.

Dass wir es mit analytischen Hilfskonstruktionen zu tun haben wird dann zunehmend problematisch, wenn man die Ebene der Funde und Befunde verlässt und, dem Erkenntnisinteresse der prähistorischen Archäologie folgend, menschliche Gemeinschaften zu fassen sucht, deren Mitglieder in einem zeitlichen und räumlichen Interaktionszusammenhang standen, der sich enger darstellt als mit angrenzenden Räumen und Zeiten, und der idealiter ein Bewusstsein dieser Gemeinsamkeit umfasst. Allerdings muss man sich über das Problem im Klaren sein, dass von einer „sprachlichen und räumlichen Integrität gesellschaftlicher Identitätsgruppen“ nicht ohne weiteres ausgegangen werden darf, da diese „nur eine der möglichen Optionen einer gruppenbezogenen Identitätsäußerung“ darstellt (Müller 2006: 104). Ungeachtet dessen geht es um die Frage, wie sich der materielle Niederschlag menschlichen Verhaltens, der die archäologische Quellenbasis darstellt, in Beziehung verhält zu einer möglichen Gruppenidentität (Eggert 2008: 303-4).

Diese Frage führt geradewegs zur Problematik des Kulturbegriffs – für M.K.H. Eggert (1978: 2) das „Theorieproblem par excellence“ in der prähistorischen

Archäologie. Der Begriff der Kultur¹ zeichnet sich durch eine Vielfalt an Bedeutungszuweisungen und eine große Unschärfe in der Benutzung aus, deren Diskussion hier zu weit führen würde – einen Einstieg in die Thematik bieten z.B. Eggert (1978), H.-P. Wotzka (1993) oder die Dokumentation eines 1999 abgehaltenen interdisziplinären Kolloquiums zum Thema (Fröhlich 2000). Wichtig ist aber, sich darüber klar zu werden, dass mit demselben Begriff sehr unterschiedliche Konzepte mit grundsätzlich unterschiedlichen Erkenntnispotenzialen verbunden werden. So versteht J. Lüning Kulturen im Neolithikum als bloße Chronologiesysteme, als eine „höhere Stufe innerhalb des Klassifizierungssystems“ (Lüning 1972: 168). Zur Abgrenzung der Kulturen dienen für ihn stets nur „eine Auswahl von Typen, und zwar in der Regel von Keramik“ (Lüning 1972: 168). Dieses Verständnis, das Eggert als pragmatisch charakterisiert und für in der Praxis vorherrschend hält (Eggert 1978: 2), ist aber nur ein verstümmeltes Rudiment des allgemeinen Kulturbegriffs, gegründet auf der Vorstellung, dass historisch reale Entitäten archäologisch nicht rekonstruierbar seien. Lüning (1972: 169) spitzt zu, dass man „die reale Existenz von Kulturen energisch in Abrede stellen“ solle, und auch Wotzka schließt sich dieser Auffassung an, indem er meint, archäologische Kulturen sagten mehr aus über ihre Bearbeiter als über historische Realitäten (Wotzka 1993: 43).

Diesen Einschätzungen steht die Ansicht entgegen, dass historisch bedeutungsvolle gesellschaftliche Einheiten als Träger einer gemeinsamen Kultur doch zumindest prinzipiell rekonstruierbar sind. Diese Vorstellung war nicht nur in den frühen Tagen der Archäologie als Wissenschaft vorherrschend, sondern wird auch heute vertreten (z.B. Lichardus-Itten, Lichardus & Nikolov 2002: 16; Narr 1985: 63-5; Sangmeister 1967: 222). Auch ich bin dieser Auffassung – einerseits aus der Überzeugung heraus, dass sich menschliche Gemeinschaft auch in ihren Hinterlassenschaften und in Spuren niederschlägt und daher zumindest potenziell archäologisch zugänglich

¹ Hier im partitiven Sinn gemeint, also im Nebeneinander verschiedener Kulturen.

ist, wenn auch lücken- und bruchstückhaft – und andererseits schon allein deswegen, weil die Resignation in dieser Hinsicht für mich das grundlegende Erkenntnisinteresse der prähistorischen Archäologie in Frage stellen würde. In diesem Sinne verwende ich den Begriff ‚Kultur‘ also nicht als bloßes analytisches Hilfsmittel, sondern mit der Vorstellung, dass damit eine historisch reale Einheit beschrieben wird, dass als Träger der Kultur eine Gemeinschaft von Menschen steht, die mehr verband als nur die materiellen Hinterlassenschaften und die sich als zusammengehörig wahrgenommen hat.

Die Frage, inwieweit überhaupt von materiellen Hinterlassenschaften auf soziale Entitäten geschlossen werden kann, ist Gegenstand einer kontroversen Diskussion (siehe hierzu Eggert 2008: 303-16), die hier nicht näher verfolgt werden kann. Zumindest jedoch bedingt ein Verständnis von Kultur, wie es eben skizziert wurde, dass es nicht ausreicht, in einem einzelnen Kulturelement wie beispielsweise der Keramik eine zeitlich und räumlich abgrenzbare Einheit aufzuzeigen, um von einer Kultur sprechen zu können. Vielmehr muss es darum gehen, möglichst viele verschiedene, voneinander unabhängige Kulturercheinungen zu untersuchen (so z.B. Sangmeister 1967: 222). Eine ähnliche Vorstellung vertritt auch Wotzka (2000: 58), wenn er formuliert: „Die Kultur einer Menschengruppe ist die Gesamtheit ihrer überwiegend sozial tradierten Lebensäußerungen.“ Eine prähistorische Kultur ist umso besser greifbar, je mehr dieser Kulturelemente in ihrer zeitlichen und räumlichen Ausprägung übereinstimmen. Dabei kann für den Moment offen bleiben, inwieweit eine unterschiedliche Gewichtung bestimmter Aspekte der Kultur angemessen ist. Ganz sicher jedoch ist nicht damit zu rechnen, dass alle Elemente sich gleich verhalten, sondern vielmehr dass unterschiedliche untersuchte Aspekte unterschiedliche Grenzen oder zeitliche und räumliche Zusammenhänge aufzeigen, und dass sie in unterschiedlichen Maßstäben variieren. H. Fokkens spricht in diesem Zusammenhang zurecht von „different culture processes that may have different temporalities and conditions“ (Fokkens 2008: 19). Die „Bündelungshypothese“ (Wotzka 2000: 68) des traditionellen archäologischen Kulturbegriffs,

wonach die verschiedensten Kulturelemente gemeinsam variieren, ist also sehr kritisch zu sehen. Vielmehr ist der Hinweis Lünings wichtig, der die Notwendigkeit betont, Kultur als ein polythetisches System zu begreifen (1998: 284; s.a. Clarke 1968: 37 für das Konzept monothetischer vs. polythetischer Gruppen).

Aus der Gegenüberstellung dieser unterschiedlichen Vorstellungen über die Bedeutung des Begriffs der Kultur im archäologischen Zusammenhang wird ersichtlich, dass eine große Gefahr von Missverständnissen gegeben ist. Vorschläge zu einer klareren Terminologie existieren zwar², können aber angesichts der tradierten und eingeübten Verwendungen das Problem nicht beheben. Entscheidend ist daher, dass explizit gemacht wird, in welchem Sinne der Begriff verwendet wird, und dass dann vor allem auch entsprechend der mit dieser Bedeutung verknüpften Voraussetzungen und Erkenntnispotenziale argumentiert wird. Leider ist aber oft zu beobachten, dass die Praktik, analytische Hilfseinheiten zur Gliederung von Raum und Zeit als Kulturen zu bezeichnen, dazu verleitet, diesen eine innere Bedeutung zuzuweisen, auch wenn dies primär nicht intendiert war und auch wenn die Existenz einer solchen historischen Realität gar nicht dargelegt wurde. Lünig (1972: 154) hat einige Beispiele zu diesem Prozess zusammengetragen, der in Eggerts Augen „im allgemeinen eher unterschwellig“ (1978: 13) abläuft.

Auch in neueren Arbeiten zum süd- und südosteuropäischen Neolithikum kann konstatiert werden, dass sich die Verfasser fast ausschließlich auf die Analyse von Keramikstilen und -formen verlassen, um zusammengehörige Gruppen zu definieren – ein Zustand, der beispielsweise von C. Malone (2003: 272) in Bezug auf Italien bedauernd festgestellt wird. Zwei Arbeiten seien beispielhaft erwähnt, in denen solche keramisch definierten Gruppen als Kulturen bezeichnet werden: so arbeiten J. Müller (1994) und H. Schubert (1999) mit Begriffen wie Starčevo-Kultur, Sesklo-Kultur oder Impresso-Kultur und suggerieren eine Bedeutung, die über ein keramisches

2 Selbst Lünig (1972: 171) räumt ein: „Es wäre konsequent und nüchtern, die chronologisch verwendeten keramischen Einheiten auch als Perioden, Stufen, Phasen und Horizonte zu bezeichnen.“

Ordnungssystem hinausgeht, auch wenn dies nicht in jedem Fall intendiert oder fundiert ist³. Darüber sollte auch nicht hinwegtäuschen, dass die Behandlung der keramischen Kultureinheit teilweise ergänzt wird durch Betrachtungen zu anderen Quellengattungen, die aber keine Rolle bei der Abgrenzung der Kultur spielen.

Der Fokus auf die Keramik ist zwar verständlich – keine andere Quellengattung im Neolithikum erlaubt eine so detaillierte Gliederung und ist so annähernd allgegenwärtig wie diese. Die immer wieder geäußerte Einschätzung, wonach Keramik in besonderem Maße ein Material sei, in dem sich Gruppenidentität niederschlägt und ausdrückt (Lichardus & Lichardus-Itten 1993: 75-7; Malone 2003: 279), überzeugt nicht als Regel mit Allgemeingültigkeitsanspruch. Schließlich sind auch andere Foci für Gruppenidentität denkbar, worauf im Verlauf der Arbeit noch eingegangen wird. Ich lehne es daher ab, der Keramik per se einen

höheren Rang für die Abgrenzung von Gruppen einzuräumen als anderen Kulturmerkmalen.

Das im besten Falle einseitige und im schlimmeren Falle, wenn nämlich die Keramikgliederung unreflektiert als stellvertretend für die Abgrenzung kultureller Räume im Allgemeinen genutzt wird, falsche Bild, sollte Anlass sein, auf systematische Weise an einer Ergänzung zu arbeiten.

Ziel dieser Arbeit ist es daher, das Problembewusstsein für diese Frage zu schärfen und einen Beitrag dazu zu leisten, wie die keramischen Gliederungen und davon abgeleiteten kulturellen Beziehungen zwischen verschiedenen Regionen durch Erkenntnisse aus weiteren, unabhängigen Quellengattungen ergänzt werden können. Auch wenn prinzipiell jede Fund- und Befundgattung hierbei betrachtet werden könnte, so beschränke ich mich in der vorliegenden Arbeit beispielhaft auf Grabsitten. Die Gründe für diese Auswahl werden im folgenden Abschnitt dargelegt.

3 Bezeichnenderweise setzt Schubert zu Beginn seiner Einleitung (1999: 11) den Begriff „Kultur“ noch in Anführungszeichen, später jedoch verliert sich diese einschränkende Geste.

2 Zum Potenzial von Grabsitten für die Kulturgliederung

Die archäologische Quelle ist das Grab mit seinen Funden und Befunden. Dahinter stehen die vielfältigen mit dem Totenbrauchtum zusammenhängenden Praktiken. Im Folgenden wird in Anlehnung an R. Hachmann (1977) von Grabsitte die Rede sein, wenn es um die archäologisch fassbaren Aspekte des Totenbrauchtums geht.

Die Grabsitte umfasst dabei nicht nur die Grabarchitektur und die Beigaben, sondern auch die Art und Weise der Niederlegung der Toten inklusive sämtlicher materieller Hinweise auf begleitende Handlungen im Zusammenhang mit der Bestattung.

Von den Anfängen der prähistorischen Archäologie bis heute stehen Gräber im Fokus der Forschung wie keine andere Quellengattung. Die Fülle der in ihnen überlieferten Informationen ermöglicht besonders vielfältige Fragestellungen – seien es chronologische Fragen, physisch-anthropologische Aspekte, Fragen zur materiellen Kultur oder solche zur Sozialstruktur oder zur Glaubenswelt der betreffenden Gesellschaften. Gute und relativ aktuelle Abhandlungen zu derzeitigen und historischen Ansätzen in der Gräberarchäologie finden sich z.B. bei M. Parker Pearson (1999) oder L. Nilsson Stutz (2003: 117-30). Einen historischen Abriss grundlegender soziologischer Theoriestränge zum Totenbrauchtum bietet B. Bartel (1982).

Auch die Verwendung der Grabsitte als Kriterium für die Abgrenzung von Kulturen hat eine lange forschungsgeschichtliche Tradition – sei es als ein Aspekt neben anderen wie z.B. bei V.G. Childe (1929: v-vi) oder auch als entscheidendes Merkmal. So maß H.J. Eggers der Verbreitung von Elementen der Grabsitte – insbesondere Beigaben – eine große Bedeutung für die Rekonstruktion kultureller Einheiten bei, worauf er im Kontext seiner kartographisch-geographischen Methode wiederholt hinwies (z.B. Eggers 1959/60: 51; Eggers 1950/51: 1-2). Die aus der Kartierung von Beigabekombinationen resultierenden Verbreitungen nannte er „Grabsittenkreise“, deren Vorteil für ihn darin lag, dass sie besonders klare abgegrenzte Bereiche ergäben, während kulturelle Grenzen bei Hinzuziehung auch von Funden aus anderen Kontexten zunehmend verwischten (Eggers 1936: 43).

Die von mir verfolgte Absicht, die keramische Gliederung anhand einer weiteren Quellengattung zu überprüfen bzw. zu ergänzen, verfolgt explizit auch schon U. Fischer in seiner Dissertation aus dem Jahr 1956. Seinem klar formulierten Ansatz ist in der Folgezeit zu selten nachgeeifert worden:

„Theoretisch steht aber vor uns das weit interessantere Problem, ob die vorliegende keramische Ordnung der Kulturgruppen sich im Lichte eines neuen Elements, der Grabsitte, bewährt, ob also die Sonderart der vielen Einzelkulturen von der Seite der Gräberkunde bestätigt wird oder nicht, und was eine systematische Gräberkunde zur Auffassung des gesamten neolithischen Kulturbildes beizutragen vermag.“ (Fischer 1956: 13)

Eine weitere erwähnenswerte Arbeit, in der dieser Ansatz explizit und vergleichend für ein größeres Gebiet verfolgt wird, hat S. Fiedel vorgelegt. Als Ziel seiner Arbeit, die sich mit dem Mesolithikum und Neolithikum im Nahen Osten befasst, formuliert er: „to explore the feasibility of drawing inferences from variability in mortuary remains, concerning cultural relationships and boundaries, and aspects of socio-political organization“ (Fiedel 1979: vi), woraus deutlich wird, dass er das Ansinnen, kulturelle Einheiten anhand der Grabsitte zu bestimmen, als unsicheres, unerforschtes methodisches Unterfangen einstuft. Die geringe Zahl an Arbeiten mit einem ähnlichen Ansatz (neueren Datums siehe z.B. Lichter 2001: 13) bedingt, dass dies auch heute noch so ist.

Fiedels Fazit ist dementsprechend verhalten, denn er stellt fest, dass er kaum geeignete Merkmale zur Definition von kulturellen Einheiten identifizieren konnte: Manche Merkmale sind aufgrund ihrer Häufigkeit und weiten Verbreitung zu wenig diagnostisch, andere, die seltener auftreten und als außergewöhnlich gelten können, treten dafür in so verschiedenen, weit voneinander entfernten Kontexten auf, dass ein direkter Zusammenhang schwerlich angenommen werden kann (Fiedel 1979: 429-33).

Zusammenfassend lässt sich also feststellen, dass die Ergänzung archäologischer Gliederungssysteme, die sich auf Keramik stützen, durch Informationen aus der Grabsitte zwar häufig theoretisch postuliert,

aber nur relativ selten in die Praxis umgesetzt wird. Die bestehenden Studien sollten um weitere Anwendungen mit Bezug auf konkrete prähistorische Phasen und Räume ergänzt werden.

Bei einem solchen Vorhaben stellt sich zwangsläufig die Frage, ob den Informationen aus der Grabsitte eine höhere Bedeutung beigemessen werden sollte als Informationen aus anderen Kontexten oder Quellengattungen. Während Eggers, wie oben gezeigt wurde, ganz klar der Grabsitte eine größere Bedeutung für die Abgrenzung von Kulturen zuweist als anderen Quellen, wird ebendies von anderen in Frage gestellt, so beispielsweise von K.J. Narr (1985: 59), der davor warnt, in einer „Art Überreaktion nun die Bestattungssitten als das eigentlich Entscheidende für die Abgrenzung von ‚Kulturen‘“ anzusehen: „Wir werden gut daran tun, den Beisetzungsformen nicht von vorneherein höheren heuristischen Rang für das Erkennen von ‚Kulturen‘ einzuräumen als sonstigen Zügen (Narr 1985: 60)“. Interessanterweise postuliert Fischer, auf dessen Arbeit sich Narr hierbei bezieht, diese Rangfolge in keinsten Weise, wie aus obigem Zitat deutlich wird. Die gefundene positive Übereinstimmung der Gliederung anhand der Grabsitte mit derjenigen anhand von Keramik sieht er als „ausgezeichnete Bestätigung für die Berechtigung der geübten Einteilung (Fischer 1956: 248)“.

Für die hier interessierende Fragestellung kann die Frage des Rangs vorerst offen bleiben, denn ganz im Sinne von Fischer ist ja nicht beabsichtigt, die Keramik als Quelle für eine kulturelle Gliederung durch geeigneteres Material zu ersetzen, sondern nur, Erkenntnisse aus anderen Quellengattungen, die von der Keramik möglichst unabhängig sind, ergänzend daneben zu stellen zugunsten einer Gesamtschau.

Nachteile bei der Nutzung der Grabsitte als Merkmal zur Abgrenzung kultureller Einheiten können darin liegen, dass die Fallzahlen bekannter Funde meist recht gering sind, jedenfalls viel geringer als die von Keramik. Zudem stellt sich die Frage, wie detailliert sich die Grabsitte differenzieren lässt, wie groß also die Merkmalsmenge ist, anhand der regionale oder zeitliche Unterschiede ablesbar sein könnten. Schwerwiegender mag sein, dass natürlich die Grabsitte nicht nur ein potenzieller Marker für Gruppenidentität ist, sondern dass sie auch ein relevanter

Schauplatz ist, um die soziale Differenzierung innerhalb der Gruppe darzustellen oder auch auszuhandeln. Dieser Aspekt wurde von den Vertretern der New Archaeology besonders hervorgehoben und betont (siehe z.B. Binford 1971; Brown 1971; Tainter 1978). Dabei wurde die soziale Fragestellung so dominant, dass sie andere Dimensionen der Grabsitte in den Hintergrund drängte.

Notwendig ist jedoch eine Sichtweise, die die Vielschichtigkeit der Bedeutungen, die mit Aspekten der Grabsitte verknüpft sein können, angemessen berücksichtigt. Die Herausforderung besteht darin, verschiedene Bedeutungsebenen analytisch zu trennen und beispielsweise die Variabilität innerhalb einer Gruppe, die also Hinweise auf die Sozialordnung geben könnte, zu unterscheiden von der Variabilität zwischen Gruppen, die einen Hinweis auf die kulturelle Zuordnung der untersuchten Kontexte darstellen könnte (vgl. auch Fiedel 1979: 3, 25). Die beschriebene Problematik ist aber nicht nur auf Aspekte der Grabsitte beschränkt, sondern betrifft generell alle archäologischen Quellengattungen. Auch in der Keramik können ja nicht nur räumliche und chronologische Grenzen, sondern ebenso gut soziale Aspekte ausgedrückt werden. Anschaulich hat dies I. Hodder anhand von ethnographischen Beobachtungen herausgearbeitet (Hodder 1982).

Wenn nun also versucht werden soll, die Grabsitte zur Gliederung archäologischer Kulturen nutzbar zu machen, so ist es unbedingt erforderlich, über den Charakter von Grabsitten als Quellengattung die größtmögliche Klarheit zu gewinnen, insbesondere was mögliche Unterschiede zu anderen Quellengattungen angeht, die vergleichend betrachtet werden könnten. Eine zentrale Frage sind dabei die Bedingungen für kulturelle Stabilität einerseits und kulturellen Wandel andererseits. Unterscheiden sich die diesbezüglichen Kräfte und Mechanismen bei Grabsitten und anderen Quellengattungen voneinander? Welche Beobachtungen sind zu erwarten, insbesondere wenn Grabsitten in einem diachronen Blickwinkel untersucht werden?

Die zeitliche Dimension ist zwar fast jeder archäologischen Studie zu eigen. Aber die Archäologie beschäftigt sich relativ selten mit der Problematik, ob Gräber möglicherweise einem schnelleren oder

langsameren kulturellen Wandel unterworfen sind als andere Quellengattungen, und vernachlässigt damit ihre mögliche Bedeutung für weiterführende Interpretationen.

Dieser Punkt soll daher in einem späteren Abschnitt (Kap. 4) vertieft diskutiert werden.

3 Grabsitten als Quelle für die Kulturgliederung – eine Untersuchung am Beispiel des frühen Neolithikums Südosteuropas und Süditaliens

3.1 Leitfragen für die Untersuchung

Ausgehend von der eingangs beschriebenen Situation lassen sich also die Forschungsfragen wie folgt fassen:

Als Grundlage, um die weiteren Fragen sinnvoll bearbeiten zu können, ist es unerlässlich, die Besonderheiten und Merkmale von Grabsitten als archäologische Quelle, und insbesondere ihre Eigenheiten im Vergleich zu anderen Quellengattungen, möglichst gut zu verstehen. Daraus ergibt sich die erste Fragestellung: Welche Merkmale zeichnen die Grabstätte als archäologische Quellengattung besonders aus? Welche Eigenheiten im Vergleich zu anderen Quellengattungen sind zu erkennen? Der Fokus der Bearbeitung soll dabei auf der Frage des Spannungsfeldes zwischen Stabilität und Veränderlichkeit von

Grabsitten im Laufe der Zeit liegen, und anhand dieser Frage den Quellencharakter generell etwas beleuchten.

Aufbauend auf diesen Überlegungen und angesichts der oben beschriebenen Situation, dass andere Quellengattungen neben der Keramik bei der Abgrenzung kultureller Einheiten in der Archäologie vernachlässigt werden, werde ich in der vorliegenden Arbeit anschließend speziell das Potenzial der Grabsitten als Hilfsmittel hierfür ausloten. Die Fragestellung lautet also: Welche Hinweise zur zeitlichen und räumlichen kulturellen Gliederung erlaubt die Analyse von Grabsitten im Vergleich zur gebräuchlichen Gliederung primär anhand von Keramik?

3.2 Abgrenzung des Themas

Die oben dargestellte Forschungsfrage möchte ich in Bezug auf einen konkreten historischen Zusammenhang bearbeiten.

Zeitlich habe ich das beginnende Neolithikum gewählt, das von tiefgreifenden Veränderungen in allen Bereichen des Lebens und der fortschreitenden Expansion vom Nahen Osten bis nach Westeuropa geprägt ist. An der Wurzel dieses Wandels steht für meinen Begriff die Einführung einer neuen Wirtschaftsform, weshalb zur Definition des Übergangs zum Neolithikum, auch als Neolithisierung bezeichnet, also der Schritt von der aneignenden zur produzierenden Wirtschaftsweise herangezogen werden soll (so z.B. Uerpmann 1979: 1). Zu den Umwälzungen in der Wirtschaftsweise treten weitere Veränderungen z.B. in der materiellen Kultur, im Siedlungswesen, in der Bevölkerungsstruktur, der sozialen Organisation und der Vorstellungswelt. Die Dynamik der Grabstätte soll gerade vor dem Hintergrund dieser tiefgreifenden Veränderungsprozesse betrachtet werden.

Es geht mir also jeweils um die frühesten neolithischen Erscheinungen in einem Gebiet. Auch wenn die Abgrenzung der Phasen oft schwierig und artifizial ist, mache ich mir die hergebrachte Phasengliederung des Neolithikums zu nutze, indem ich mich also auf Fundplätze beschränke, die zum Frühneolithikum (FN) gezählt werden. Bei einer überregionalen Betrachtung bedingt dieser Ansatz, dass die interessierenden Erscheinungen ein unterschiedliches absolutes Alter haben. Der relevante Zeitraum des frühen Neolithikums ist sozusagen eine wandernde Zeitscheibe, wobei ganz generell gesprochen die Erscheinungen im Osten älter sind als diejenigen weiter westlich. Trotz der Staffelung im absoluten Alter werden auf diese Weise Kontexte erfasst und vergleichbar gemacht, die inhaltlich im Rahmen der neolithischen Expansion miteinander in Bezug stehen.

Räumlich habe ich mich auf Südosteuropa sowie Süditalien konzentriert. Genauer beschrieben



Abb. 1: Abgrenzung des Untersuchungsgebietes

umfasst mein Untersuchungsgebiet Griechenland (mit Ausnahme von Kreta), Bulgarien, Makedonien, Albanien, den Kosovo, Serbien, Montenegro, Bosnien-Herzegovina, Kroatien, Slowenien sowie die süditalienischen Provinzen Apulien, Basilikata und Kalabrien, aus denen die frühesten neolithischen Zeugnisse des Landes stammen (Abb. 1).

Dieser Raum-Zeit-Zusammenhang bietet sich aus verschiedenen Gründen für meine Fragestellung an.

Primär ist natürlich von Bedeutung, dass es überhaupt Daten zu Bestattungen aus dem frühen Neolithikum in dieser Region gibt, wenngleich diese in sehr unterschiedlicher Menge und Qualität vorliegen.

Hinzu kommt, dass noch keine synthetische Betrachtung der frühneolithischen Bestattungen aus diesem Gebiet vorliegt. Es existieren Überblicksarbeiten zu einzelnen Regionen (neueren Datums z.B. Triantaphyllou 2008; Perlès 2003; Zlatunić 2003 [2004]; Lichter 2001; Băčvarov 2002a; Băčvarov 2002b; Minichreiter 1998-1999; Perlès 2001; Robb 1994). In einigen Studien werden jedoch innerhalb des Neolithikums kaum einzelne Phasen differenziert, so dass spezifische Entwicklungen des FN nicht erkennbar sind (so z.B. Cavanagh & Mee 1998; Robb 1994).

3.3 Übersicht über die Abgrenzung kultureller Einheiten anhand von Keramik

Als nächstes ist es erforderlich darzustellen, in welcher Weise das Frühneolithikum Südosteuropas und Süditaliens üblicherweise untergliedert wird, welche Merkmale hierfür herangezogen werden und wie sich die so etablierten kulturellen Einheiten zeitlich und

Andere Autoren greifen nur spezifische Aspekte der Grabsitte in einem regionalen oder überregionalen Ansatz heraus, so z.B. Schädelbestattungen und -manipulationen (Talalay 2004) oder Bestattungen in Häusern und Gefäßen (Naumov 2007). Bei wieder anderen Werken handelt es sich um Darstellungen mit anderem Fokus, die Bestattungen nur randlich oder als einen Aspekt neben vielen weiteren behandeln und dementsprechend nur beschränkt informativ sind (Müller 1994; Robb 2007; Whitehouse 1992; Perlès 2001; Malone 2003). Angesichts dieser Situation ist eine aktuelle vergleichende Darstellung frühneolithischer Bestattungsbefunde aus Süditalien und Südosteuropa also wünschenswert.

Schließlich bieten sich die beschriebenen Regionen auch besonders für meine Fragestellung an, weil hier sehr unterschiedliche neolithische Erscheinungen auftreten. Während im Zentralbalkan, unter anderem anknüpfend an die Erscheinungen des Starčevo-Körös-Criș-Komplexes, der Ausgangspunkt für die kontinentale, bandkeramische Ausbreitung des Neolithikums entlang der Donau bis nach Mitteleuropa zu finden ist (einen guten Überblick bietet z.B. Gronenborn 1999), lassen sich Ostadria und Italien einem ganz anderen Strang der neolithischen Expansion zuordnen, nämlich dem mediterranen, der schließlich auch das ganze westliche Mittelmeergebiet mit Südfrankreich, iberischer Halbinsel und auch Nordafrika umfasst und im Traditionszusammenhang der abdruckverzierten Keramik steht (Cardial bzw. Impresso, siehe z.B. Van Willigen 2006; Müller 1994; Barnett 2000). Das griechische Neolithikum schließlich verbindet beide genannten Stränge räumlich und beginnt zeitlich früher, so dass Grund zu der Hoffnung besteht, über dieses Gebiet auch den Zusammenhang der beiden großen Traditionslinien sichtbar machen zu können.

räumlich zueinander darstellen. Da die Gliederung durchgängig auf der zugeordneten Keramik beruht, kann man die so etablierten Zusammenhänge auch als keramische Einheiten bezeichnen.

3.3.1 Mittleres und südliches Griechenland

Im Falle des mittleren und südlichen Griechenlands zwischen Thessalien und der Peloponnes erscheint es zunächst angebracht, auf die lange währende Diskussion um ein akeramisches Neolithikum einzugehen. Die Sichtweise, dass Keramik während der frühesten neolithischen Phase in Griechenland noch nicht bekannt oder zumindest nicht regelhaft in Verwendung gewesen sei, beruht auf frühen Berichten über angeblich keramikfreie Straten (z.B. Evans 1964; Milošević 1959). Obwohl seither wiederholt auf das Vorkommen von Keramik auch in den frühesten neolithischen Schichten hingewiesen wurde (z.B. Schubert 1999; Bloedow 1991), hielten besonders griechische Forscher zumindest bis vor wenigen Jahren an der Vorstellung eines Akeramikums fest (z.B. Kotsakis 2003; Protonotariou-Deilaki 1992). Das lässt sich nur so erklären, dass es eben nicht nur um die Abwesenheit von Keramik geht, sondern viel grundlegender um die Frage, ob das griechische Neolithikum lokale Wurzeln hat und es gar eine autochthone Neolithisierung gegeben haben könnte (vgl. Perlès 2001: 64-6). Mit der gründlichen Aufarbeitung der Befunde aus Argissa durch A. Reingruber (2008: insb. 85-93) hat die These eines griechischen Akeramikums jede Grundlage verloren und kann wohl zur Forschungsgeschichte gezählt werden.

Dementsprechend gehe ich in der vorliegenden Arbeit davon aus, dass dem keramischen Frühneolithikum in Griechenland keine noch ältere, separate Phase der beginnenden Neolithisierung vorangestellt werden muss (a.A. noch Perlès 2001: 84-95). In Thessalien setzt das Frühneolithikum damit in ersten Ansätzen in der ersten Hälfte des 7. Jahrtausends cal BC und verstärkt ab ca. 6500 cal BC ein. Der Übergang zum Mittelneolithikum wird auf ca. 5950 cal BC angesetzt (Perlès 2001: 110; ähnlich Thissen 2005: 33), teilweise auch etwas später (5800 cal BC lt. Schubert 1999: 128).

Charakteristisch für die Keramik des Frühneolithikums ist laut C. Perlès (2001: 98) das Vorherrschen kleiner und mittelgroßer offener Schalen, oft monochrom und stark poliert. Niedrige Ringfüße kommen häufig vor, teilweise auch einfache Bemalungen oder Abdruckverzierungen. Die Abgrenzung

zum Mittelneolithikum erfolgt anhand des Auftretens von neuen Waren, Urfirnis auf der Peloponnes, Sesklo-Ware in Thessalien, wobei aber in vielen Merkmalen auch Kontinuität zu beobachten sei.

Aufgrund regional spezifischer Entwicklungen ist eine innere Gliederung des Frühneolithikums jeweils nur für Teilregionen möglich. Für Thessalien lässt sich mit Perlès (2001: 111) und Schubert (1999: 100) eine monochrome Frühphase feststellen. Danach folgen in der klassischen, auf V. Milošević zurückgehenden Terminologie, Protosesklo mit einfacher Rot-auf-Weiss-Bemalung, gefolgt von der Vorsesklo-Phase, die keine Bemalung kennt, bevor schließlich mit dem klassischen Sesklo-Material das Mittelneolithikum beginnt. Es tritt allerdings immer klarer hervor, dass diese Gliederung noch nicht einmal für ganz Thessalien Gültigkeit besitzt und damit nicht als generelle chronologische Abfolge verstanden werden darf (Schubert 1999: 100; Perlès 2001: 111; Reingruber 2008: 397). Da das Vorsesklo-Material besonders auf Nordthessalien begrenzt ist und mit dem Auftreten von Barbotinetechnik und birnenförmigen Idolen auf den Starčevo-Körös-Komplex verweist, könnte hier ein begrenzter Einfluss aus dem Norden fassbar werden, den Schubert auf ca. 6000 – 5800 cal BC eingrenzt (1999: 101). Zwar kommt auch abdruckverzierte Keramik vor, aber da sie technisch nicht derjenigen aus dem Adriagebiet entspricht, gibt es kein Indiz für eine entsprechende kulturelle Verbindung (Schubert 1999: 101, 135; Müller 1994: 219-21). Angesichts dessen, dass Vorsesklo als räumlich und zeitlich begrenzter externer Einfluss betrachtet wird, betont Schubert besonders die Verbindung von Protosesklo-Material und Sesklo-Material, weshalb er vorschlägt, solche Erscheinungen, die älter als das klassische Sesklo-Material sind, als Frühsesklo zu bezeichnen (Schubert 1999: 124-5). Damit allerdings tritt umso deutlicher zu Tage, dass die Trennung zwischen dem Früh- und dem Mittelneolithikum künstlich und wenig aussagekräftig ist.

Der Norden Griechenlands nimmt Teil an den Entwicklungen in den angrenzenden Balkanregionen, weshalb die kulturelle Zuordnung im Frühneolithikum im Kontext dieser Regionen diskutiert werden muss.

3.3.2 Thrakien

Für Thrakien und die angrenzenden Gebiete Nordostgriechenlands und Bulgariens ist die Gliederung nach der Fundstelle Karanovo von zentraler Bedeutung.

Zeitlich vor Beginn der Abfolge von Karanovo ist inzwischen aber eine frühere neolithische Phase belegt, die durch einfarbig rote bis rotbraun geschlickerte Keramik mit bauchigen oder sackförmigen Formen, auf nur leicht abgeplatteten Standflächen, charakterisiert ist (Krauß 2008: 119). Teilweise wird diesbezüglich zwar von einer monochromen Phase gesprochen, tatsächlich ist aber auch eine Weißbemalung belegt, wenn auch selten (Krauß 2008: 120). Von der nordbulgarischen Fundstelle Džuljunica ist in der Vor-Karanovo-I-Phase ausschließlich dunkle Bemalung bekannt sowie auffallend stark geglättete Keramik (mündl. Information R. Krauß). Die Phase wird auf ca. 6400 – 6000 cal BC datiert (Krauß 2008: 138).

Die Karanovo-Gliederung beginnt um 6000 cal BC mit der Phase Karanovo I, deren Keramik durch ganzflächige rote Engobe charakterisiert ist, in seltenen Fällen mit weißer Bemalung. Als Motive werden Linien, Dreiecke, Girlanden und Spiralen gewählt. Als Leitform kann der Tulpenbecher, ein hoher zylindrischer Becher auf hohem hohlem Fuß angesprochen werden. Die westliche Ausdehnung dieser Keramikgruppe reicht bis in den Bereich der Flüsse Struma und Iskar (Krauß 2008: 121-3; Schubert 1999: 32).

Karanovo II schließt sich mit engen Verbindungen zur vorhergehenden Phase ab ca. 5800 cal BC an. Der Tulpenbecher wird in Varianten weiterentwickelt. Die Bemalung wird noch seltener und nun zunehmend in dunkler Farbe ausgeführt. Stattdessen sind plastische Verzierungen, Ritz- und Eindruckzier (z.B. Fingertupfenleisten), Kannelur und Applikationen häufig zu finden (Krauß 2008: 123, 139; Schubert 1999: 32). Der Übergang zu den Phasen Karanovo II/III und III um ca. 5500 cal BC wird üblicherweise als der Beginn des Mittelneolithikums bezeichnet (Krauß 2008: 125-6, 139).

3.3.3 Zentralbalkan und kontinentaler Westbalkan

Westlich des Karanovo-Gebietes, das ungefähr von den Flussläufen der Mesta und des Osäm begrenzt wird (Krauß 2010: 52), zeigen sich im Frühneolithikum Phänomene mit großer geographischer Ausdehnung, die vom Gebiet des ehemaligen Jugoslawien bis nach Westbulgarien, Nordgriechenland und Albanien fassbar sind. Teilweise wird hier, beispielsweise anhand der Funde von Donja Branjevina, eine Frühphase mit monochrom roter Keramik mit runden, kugelförmigen Gefäßen postuliert, die auf ca. 6300 – 6100 cal BC angesetzt wird (Schubert 1999: 74; Karmanski 2005). Nach anderer Auffassung ist von Beginn an ein zumindest geringer Anteil von Weißbemalung präsent (Krauß 2010). Ab ca. 6200 cal BC ist im Westen des Verbreitungsgebietes auch Abdruckzier belegt (Schubert 1999: 74).

Kennzeichnend sind schon bald Keramikproduktionen mit Weißbemalung, die unter dem Begriff Protostarčevo oder „White Painted“ zusammengefasst werden, wobei teilweise eine Reihe von Regionalgruppen unterschieden werden (z.B. Slatina, Anzabegovo-Vrsnik, Galabnik, Podgorie, Makedonische Gruppe). Weiterhin sind rundbauchige und kugelige Formen typisch, mit Standring oder niedrigem Hohlfuß, ebenso Gefäße mit hohem, zylindrischem Hals sowie konische Schalen, später auch bikonische Schalen und Schüsseln auf hohem Fuß. Bei der weißen Bemalung auf rotem Grund sind Tupfenzier, schraffierte Dreiecke sowie Wellenlinien gebräuchlich. In einer späteren Stufe taucht als spezifisches Merkmal die Kombination der Weißbemalung mit Barbotineverzierung auf, die Verzierungen werden um komplexere, florale und spiraloide Motive erweitert. Die Protostarčevo-Keramik wird auf den Zeitraum zwischen 6100 und 5800 cal BC datiert (Schubert 1999: 30-1, 75-80; Krauß 2008: 121, 123; Schubert 2005: 244; Krauß 2010: 40-7).

In Westbulgarien, am Übergang zum Karanovo-Gebiet sind Elemente der verschiedenen Traditionen greifbar, weshalb z.B. V. Nikolov eine Zuordnung der bulgarischen Fundplätze Kremikovci, Čavdar und Sofia-Slatina (obere Schichten) zum Protostarčevo ablehnt und stattdessen die Bezeichnung Kremikovci-Gruppe im Sinne einer Kontaktzone

beider Bereiche verwendet (Nikolov 2002; so auch Schubert 1999: 89-90). Krauß (2010: 44, 49-50) hingegen betont das Vorhandensein der für Karanovo typischen Tulpenbecher in Čavdar und stellt diesen Fundplatz daher in die Karanovo-Tradition, während Sofia-Slatina und Kremikovci im Rahmen der Protostarčevo-Gruppen behandelt werden. Für die Zwecke dieser Arbeit folge ich dieser Einordnung.

Ab ca. 5800 cal BC kann dann vom klassischen Starčevo gesprochen werden. Die Keramikverzierung zeichnet sich durch floral-spiraloide Motive aus, die teilweise in lineare Muster eingebunden werden. In der Spätphase nehmen spiraloide Ornamente ab und lineare Motive werden prägend. Für die Bemalung werden zunächst noch verschiedene Farben gewählt, später wird die dunkle Bemalung typisch. Ovoide Fußbecher mit S-Profil können als eine kennzeichnende Form benannt werden, auch bikonische Gefäße treten auf. Die Verbreitung der Starčevo-Keramik ist zunächst auf den Süden und Osten des Balkans beschränkt. In Mittelserbien, Slawonien und dem Banat tritt sie erst in einer entwickelten Form auf, so dass von einer regionalen Zwischenphase um 6000 – 5800 cal BC ausgegangen werden muss, in der Keramikbemalung nicht gebräuchlich war. Das Ende der Starčevo-Kultur wird auf ca. 5300 cal BC angesetzt (Schubert 1999: 81-9).

3.3.4 Ostadria

Im östlichen Adriagebiet zwischen Nordalbanien und Istrien steht der Beginn des Neolithikums in Zusammenhang mit abdruckverzierter Keramik, die als Impresso bezeichnet wird. Müller (1994: 152-3, 179, 181) gliedert diese auf Basis einer Seriation sowie stratigraphischer und absolutchronologischer Daten in drei Phasen: Impresso A-Keramik zeichnet sich durch einfache Verzierungsmuster wie Fingernagelindrücke, Fingerkniffe oder -tupfen sowie Stempelungen und vermutlich auch Muschelzier aus. Impresso B tritt durch komplexere lineare Muster in Erscheinung, insbesondere Zickzacklinien, die zum Teil mit der Cardialmuschel ausgeführt werden. Auch Einstiche sind ein Verzierungsmittel. Im abschließenden Impresso C zeigen sich zwei Entwicklungsstränge: der eine, die istrische Gruppe Medulin, führt Muschellinienzier, nichtcardiale Zickzacklinien und

komplexe Linienmuster fort, während in Dalmatien die Tremolo-Verzierung aufkommt, eine Entwicklung, die in der mittelneolithischen Danilo-Keramik ihre Fortsetzung findet. Zeitlich ist das ostadriatische Impresso zwischen 6050 und 5500 cal BC anzusiedeln, im südlichsten Bereich der Adria um Korfu auch schon etwas früher und nach Norden hin graduell später auftretend. Die istrische Gruppe Medulin besteht auch noch etwas über 5500 cal BC hinaus fort (Müller 1994: 183; Forenbaher & Miracle 2005: 519-20).

Interessant ist die Beobachtung, dass es in Zentralbosnien zu einer Vermischung von Impresso- und Starčevo-Elementen kam. So sind aus Obre I Tremolo-Motive auf Gefäßen mit organischer Magerung bekannt (Schubert 1999: 41), wobei letztere für Starčevo typisch ist, im Ostadriagebiet hingegen nicht praktiziert wurde. Weitere Kennzeichen wie Barbotine-Keramik, plastische Verzierungen und auch anthropomorphe Altäre und Idole verweisen aber auf ein Überwiegen des Starčevo-Einflusses (Müller 1994: 213). Gleichzeitig ist festzustellen, dass das ostadriatische Frühneolithikum aufgrund einer Vielzahl von Eigenheiten nicht aus dem griechischen oder zentralbalkanischen ableitbar ist (Müller 1994: 210, 212).

3.3.5 Süditalien

Entsprechend der Begrenzung des Arbeitsgebietes geht es hier primär um das Frühneolithikum in den Regionen Apulien, Kalabrien und Basilicata.

Abdruckverzierte Impressa-Keramik gehört mit zu den frühesten Erscheinungen des Neolithikums in der Region. Diese wird regional auch mit dem Begriff Prato Don Michele-Ware bezeichnet und ist durch ungeordnete Abdruck- und Ritzverzierungen gekennzeichnet, die die ganze Oberfläche der Gefäße bedecken (Schubert 1999: 136; Cipolloni Sampo, Tozzi & Verola 1994: 15). Sie ist spätestens ab ca. 6000 cal BC belegt, möglicherweise auch etwas früher (Cipolloni Sampo, Tozzi & Verola 1994: 20; Biagi 2003: 140; Schubert 1999: 137)⁴. Neben abdruckverzierter Impressa-Ware kommt zeitgleich oder wenig später auch rot-bemalte Feinkeramik vor. Schubert

⁴ Einen deutlich früheren Beginn um 6600 cal BC postuliert Müller (1994: 232), allerdings auf der Basis einiger ¹⁴C-Daten, die als unsicher gelten.

gliedert diese in zwei Klassen, die *ceramica dipinta bande rosse* und die *ceramica dipinta bande strette* (auch *Masseria La Quercia-Ware*). Erstere weist schlichte Muster aus breiten roten Bändern auf und ist nicht sehr diagnostisch. Letztere ist durch schmale rote Linien charakterisiert, die Schraffurbänder und Schraffurdreiecke bilden, und kann zeitlich auf ca. 5950 – 5500 cal BC fixiert werden (Schubert 1999: 144, 147). Schließlich ist noch die *Matera Scratched Ware* zu nennen, die Ritzverzierungen in Form von Schraffuren, Dreiecken und Zickzackbändern aufweist und vorwiegend im Salento vorkommt (Schubert 1999).

Es zeigt sich zunehmend anhand von Vergesellschaftungen und stratigraphischen Beobachtungen, dass eine klare zeitliche Gliederung der frühneolithischen Keramik wie beispielsweise im vierstufigen Schema von S. Tinè (1983), nicht möglich ist. Dennoch erfährt die von ihm vorgeschlagene Abfolge der Waren von Prato Don Michele, Guadone, Lignano da Piede und schließlich *Masseria La Quercia* immer noch weite Verwendung. Tatsächlich dürfte es sich jedoch bei den verschiedenen Waren um zeitlich weitgehend parallele Produktionen mit jeweils unterschiedlichen geographischen Schwerpunkten handeln (Schubert 1999: 136-7; Cassano & Manfredini 1987: 40). Zur Erklärung der parallelen Dekorweisen zieht Schubert das Aufeinandertreffen einer lokalen und einer intrusiven Keramiktradition heran, aber auch unterschiedliche soziale Funktionen, die verschiedene Keramikwaren erfüllt haben könnten (Schubert 1999: 150-1).

Zwischen dem ostadriatischen und dem apulischen Frühneolithikum bestehen viele Gemeinsamkeiten, die die Bezeichnung als zusammengehöriger „adriatischer Impresso-Kulturkreis“ nahelegen (Müller 1994: 238-45). In der Keramik ist die Verwendung gleichartiger Verzierungsmuster wie flächendeckende Dreiecksabdrücke, Zickzacklinien aus Muschelabdrücken oder Winkelbänder im Tremolomuster zu nennen. Übereinstimmend ist auch, dass in beiden Gebieten Barbotine-Keramik, plastische Verzierung sowie anthropomorphe

und zoomorphe Gefäße weitgehend unbekannt sind. Andererseits spielen in Apulien neben der *Impressa-Keramik* auch bemalte Waren eine große Rolle, während im ostadriatischen Raum parallel zum *Impresso* keine Bemalung auftritt.

Das nähere Verhältnis dieser eng verbundenen Erscheinungen lässt sich nur in Kenntnis der zeitlichen Bezüge aufklären. Wenn man, wie Müller, einen sehr frühen Beginn für das apulische Neolithikum ansetzt, kann man folgerichtig das ostadriatische *Impresso* als „Resultat des süditalienischen Frühneolithikum[s]“ (Müller 1994: 246) begreifen. Bei der von mir favorisierten Einschätzung eines Beginns von *Impressa* nur etwas vor 6000 cal BC ist die Ableitung so nicht haltbar. Vielmehr kann man den zeitlich versetzten Beginn als sukzessive Ausbreitung entlang der gesamten Adriaküsten verstehen, wobei der Ursprung der Verzierungstechnik ab 6200 cal BC im Bereich der Ionischen Inseln verortet werden kann (Forenbaher & Miracle 2005: 519). Eine solche Ableitung des süditalienischen Neolithikums aus Griechenland vermutet auch Müller, der auf Ähnlichkeiten der Farben und Muster von *bande rosse*-Ware in Apulien mit griechischen Protosklo-Waren hinweist (Müller 1994: 247). Von anderen werden diese Ähnlichkeiten teilweise als zu wenig diagnostisch eingestuft, um von einer Verbindung ausgehen zu können (Schubert 1999: 150).

3.3.6 Gesamtschau

Im geographischen Gesamtüberblick lassen sich die hier präsentierten keramischen Einheiten zu einem Bild zusammenfassen das in Abbildung 2 dargestellt ist und sich z.B. auch bei Müller (1994: 211) in ähnlicher Weise findet. Abbildung 3 veranschaulicht den zeitlichen Rahmen der jeweiligen Erscheinungen. Diese etablierte Abgrenzung keramischer Einheiten wird im weiteren Verlauf der Arbeit die Basis dafür bilden, die kulturellen Grenzen aus der Grabsitte mit denjenigen aus der Keramik zu vergleichen.

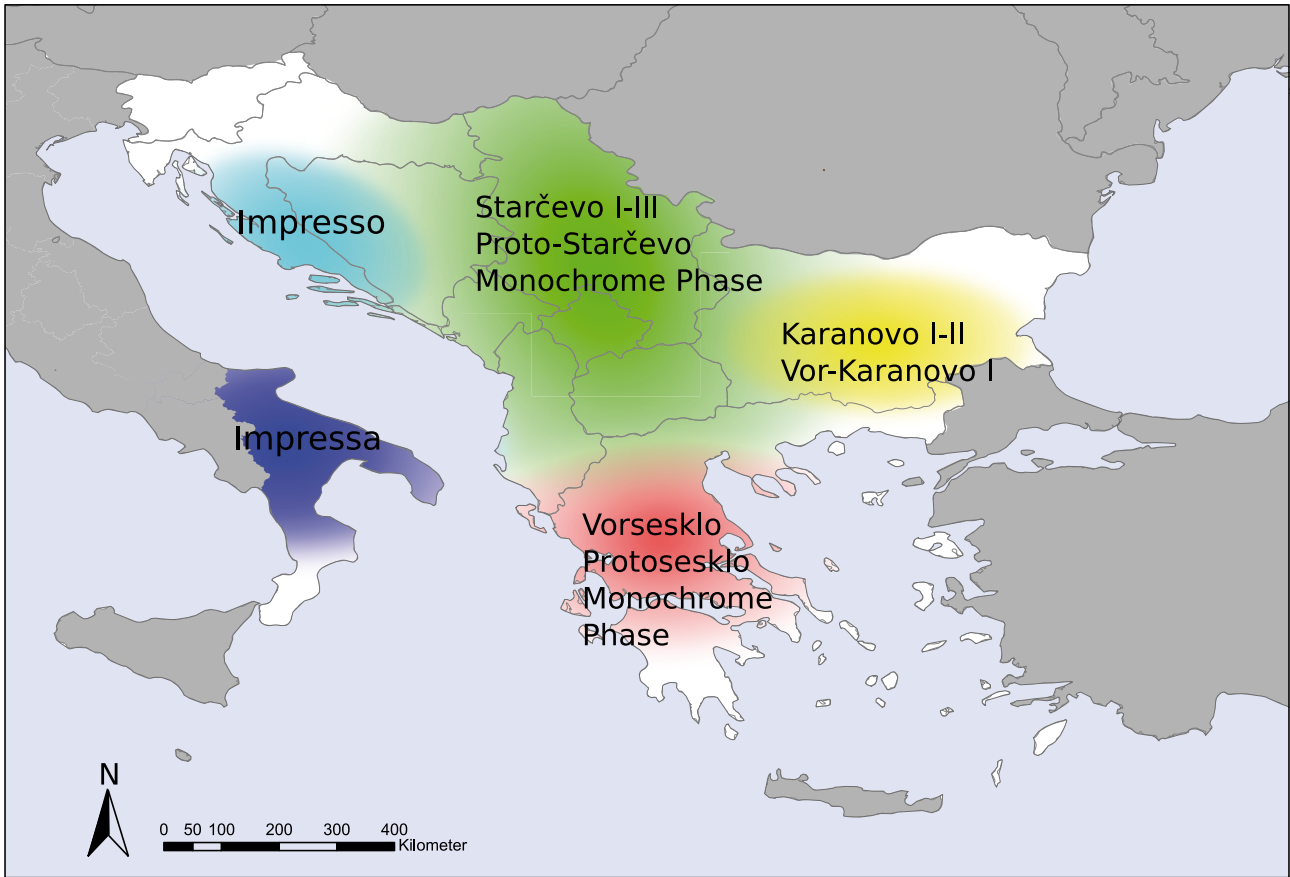


Abb. 2: Übersicht über die Abgrenzung keramischer Einheiten

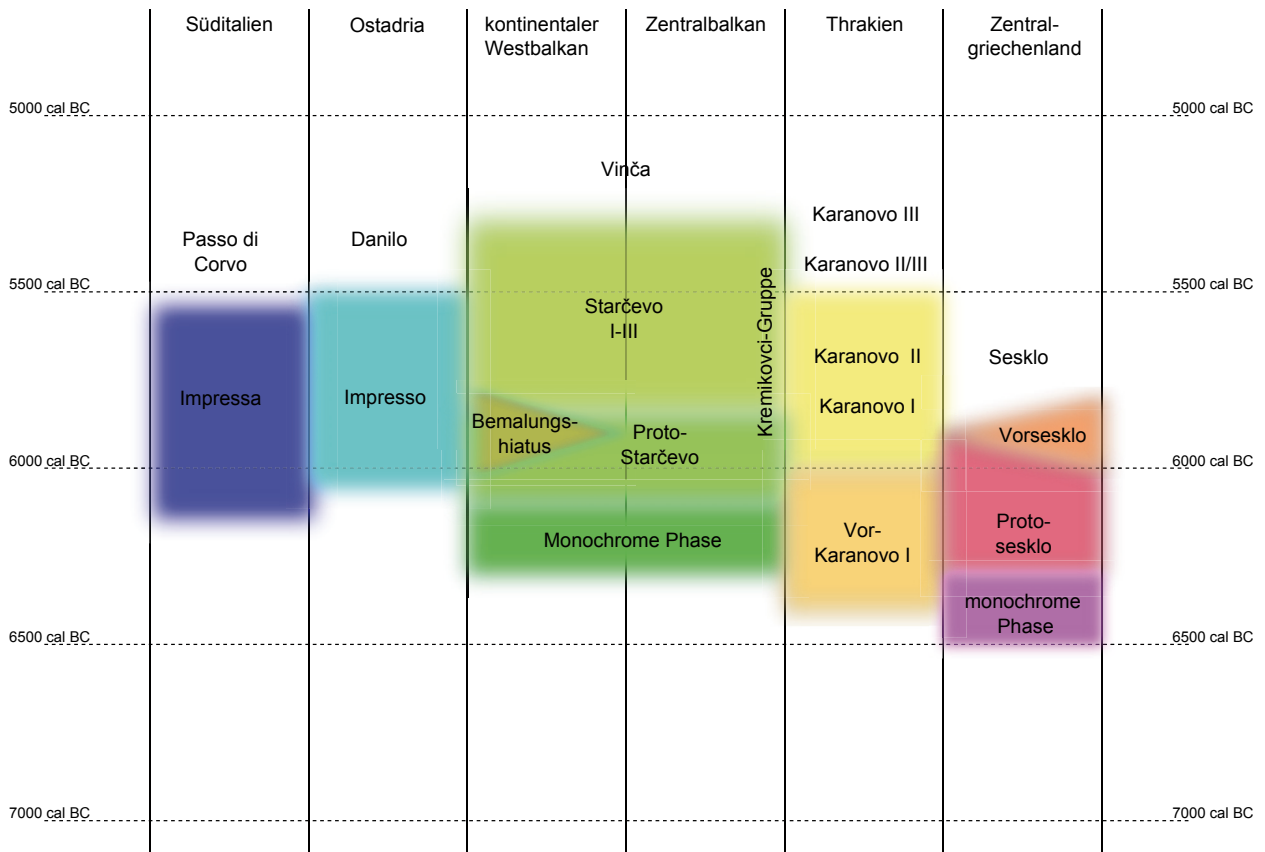


Abb. 3: Chronologischer Überblick über die keramischen Einheiten

4 Grabsitten zwischen Kontinuität und Wandel

In der archäologischen Literatur ist der Gedanke eines konservativen Charakters von Grabsitten immer noch weit verbreitet, ihnen wird also eine geringe Tendenz zur Veränderung zugeschrieben. Dieser Gedanke wird aber oft nur unzureichend reflektiert oder sogar implizit und möglicherweise unbewusst zur Prämisse für Studien gemacht. Dabei wäre eine intensive Beschäftigung mit dieser Thematik sehr angezeigt. Schließlich ist es für die Verwendung von Grabsitten als Quelle wichtig, sich ein möglichst genaues Bild über deren Besonderheiten zu verschaffen. Insbesondere die Suche nach kulturellen Beziehungen mithilfe der Grabsitte kann nur dann vielversprechend sein, wenn Grabsitten sich tendenziell langsam verändern, so dass kulturelle Bezüge durch Raum und Zeit rekonstruierbar sind.

In diesem Kapitel möchte ich daher die Grundannahmen über den Charakter von Grabsitten explizit machen und damit zu einer breiteren Diskussion

derjenigen Aspekte beitragen, die Aufschluss über Tendenzen von Stabilität oder Wandelbarkeit von Grabsitten geben können. Damit soll die verbreitete Annahme des konservativen Charakters von Grabsitten als solche zur Diskussion gestellt werden.

Zu diesem Zweck gebe ich zunächst einen Abriss der archäologischen Ideengeschichte zu Stabilität und Wandel von Grabsitten. Anschließend werden verschiedene Erklärungsmodelle für kulturellen Wandel im Allgemeinen vergleichend vorgestellt, um dann auf die in der Natur der Grabsitte liegenden Besonderheiten einzugehen und daraus abzuleiten, wie diese im Spannungsfeld zwischen kultureller Stabilität und Veränderlichkeit eingeordnet werden können. Zuletzt unternehme ich den Versuch, diese Erkenntnisse in Modelle umzusetzen, die auf die vielfältigen Prozesse der neolithischen Expansion in Europa anwendbar sind.

4.1 Forschungsgeschichte zwischen Wandel und Beharren

Die Vorstellung eines konservativen Charakters von Grabsitten ist so alt wie die Archäologie als Disziplin selbst. Sie findet sich beispielsweise bei J.J. Bachofen, der der „alten Gräberwelt“ einen „Charakter der Stetigkeit und Unwandelbarkeit“ (1859: VII) zuschrieb:

„Ueber Grab und Grabkult haben die eilenden Jahrhunderte und alle Neuerungen, die sie mit sich führen, nur geringe Macht. Ihre Symbolik, in den ältesten Anschauungen unseres Geschlechts wurzelnd, reicht unverändert, wenn auch zuletzt nicht mehr verstanden, hinab in die Zeiten des sinkenden Heidenthums und über diese hinaus in das neue Weltjahr, das Christi Menschwerdung eröffnet hat. Späte und frühere Geschlechter treten in unmittelbare Berührung und mit der Bedeutungslosigkeit zeitlicher Trennung verbindet sich diejenige volklicher Verschiedenheit und räumlicher Entfernung.“ (Bachofen 1859: VI-VII)

Auch W.H.R. Rivers, fest verwurzelt im Leitbild des Diffusionismus, sah eine große Kontinuität von Grabsitten als gegeben an und hielt eine Diversifizierung derselben innerhalb einer Gesellschaft daher

nur bei kulturellen Einflüssen von außen für wahrscheinlich (Rivers 1913: 480). Den Gedanken wiederholter bzw. häufiger autochthoner Innovationen lehnte er vehement ab. In ähnlicher Weise sprach S. Piggott (1938: 94) von „that most conservative element, burial-rite“.

Diese verbreitete Sichtweise blieb jedoch nicht unangefochten. Einflussreich ist in diesem Zusammenhang die Arbeit von A.L. Kroeber, der die ethnographische Vielfalt von Grabsitten in Kalifornien anhand von ethnographischen Berichten aus aller Welt durch deren relative Instabilität erklärte:

„These variations between adjacent peoples, and the numerous instances of coexistence of several practices within one population, constitute a powerful argument for instability. They virtually prove change where ordinary tribal distributions only indicate it. A tribe following three or four methods, and in contact with tribes that follow other methods or employ the same methods for different populational groups, can scarcely be likely to adhere long to its customs of the moment without alteration.“ (Kroeber 1927: 313)

Als Grund für diese Instabilität sah er die Losgelöstheit der Bestattungspraxis von anderen Bereichen der Kultur, sowohl von der ökonomischen Sphäre als auch von der bewussten Organisation des sozialen Lebens. Gepaart damit, dass es sich bei Bestattungen um eine emotional hoch geladene Situation für die Beteiligten handele, stellte Kroeber die Grabsitten in eine Linie mit Moden und verstand sie als ebenso veränderlich (Kroeber 1927: 314).

R. Thurnwald ist ebenfalls zu den frühen Fachvertretern zu zählen, die auf eine große Veränderlichkeit der Grabsitten hinwiesen, wiederum auf Grundlage einer Fülle ethnographischer Beobachtungen: „Dabei darf man nicht außer acht lassen, daß die Bestattungssitten und die Vorstellungen über Leben und Tod selbst sehr labil zu sein scheinen, sehr empfindlich und veränderlich, und suggestiven Einflüssen in ganz anderer Weise ausgesetzt als etwa soziale Einrichtungen“ (Thurnwald 1929: 365).

Auch Fischer konnte in seiner Analyse von neolithischen und bronzezeitlichen Gräbern im Saalegebiet zwar darlegen, dass die Betrachtung der Grabsitte weitgehend zur selben Gliederung der Kulturgruppen führt wie die Analyse der Keramik, konstatierte aber wenig Zusammenhänge in der diachronen Betrachtung (Fischer 1956: 248-9). So kam er zu dem Schluss: „Der Grabritus ist kein konservatives Element gemäß landläufiger Meinung, das vermittels seiner Trägheit und Beständigkeit geeignet wäre, den verschlungenen Weg der Kulturwandlung festzuhalten, sondern vielmehr ein ausgesprochenes Element des Fortschrittes, das sich alsbald verändert, wenn neue historische Ideen auf den Plan treten. Dies ist verständlich, denn der Grabritus entspringt der geistigen und religiösen Kultur, wo Wandlung und Fortschritt sich zu allererst abzeichnen.“ (Fischer 1956: 256)

Doch trotz dieser Einwände behielten Grabfunde als Quelle für kulturhistorische Rekonstruktionen große Bedeutung, wie exemplarisch Eggers (1950/51), dessen Arbeit mit „Grabsittenkreisen“ schon weiter oben angesprochen wurde, oder P. Delev (1993) verdeutlichen können⁵. Der Nutzung von Gräbern zur kulturhistorischen Deutung liegt explizit oder implizit immer die Annahme zugrunde, dass die Grabsitte

aus sich heraus eine relativ geringe Neigung zu Veränderungen besitze, da ansonsten die Betrachtung von Zusammenhängen über längere Zeiträume unmöglich bleibt. Dementsprechend leitete M. Stanislawski (1963: 308) eine Studie über Bestattungsformen im Südwesten der USA mit den Worten ein: „The burial of the dead is a conservative trait in all cultures, and thus the diffusion and spread of the rare extended burial pattern in the American Southwest provides excellent evidence of cultural contacts and cultural change.“

Die Frage der Aussagefähigkeit der Grabsitte für die Rekonstruktion kulturhistorischer Einheiten und deren Beziehungen wurde im Rahmen der New Archaeology wieder aufgegriffen und verworfen. Stattdessen bilde die Grabsitte die soziale Differenzierung einer Gruppe ab (Binford 1971; Saxe 1971; Tainter 1978). Zwar geht L. Binford auf Kroebers These der besonderen Instabilität von Grabsitten ein und lehnt sie ab (Binford 1971: 11, 15), aber das gilt ebenso für die gegenteilige Ansicht. Eher gebe es eine große Bandbreite bezüglich der Stabilität. Tatsächlich lässt die Sichtweise, wonach sich die Grabsitte entsprechend der Sozialstruktur verändert, gar keinen Platz für eine eigenständige, quelleninhärente Dynamik dieser Praktiken, so dass die Frage nach besonderer Konstanz oder Veränderlichkeit geradezu unmöglich gemacht wird.

Diese Entwicklung illustriert ein Zitat von J. O'Shea (1984: 30): „Despite earlier beliefs regarding special stability or instability of a culture's funerary practices, it is now recognized that they, like any other aspect of a social system, alter in response to various stimuli and in conjunction with other components of the social system.“

Auch wenn Binfords Studie immer wieder aufgrund methodischer Unzulänglichkeiten kritisiert wird (z.B. Eggert 2008: 303 Fn. 36; Meyer-Orlac 1982: 217), so waren die dort entwickelten Grundgedanken doch bestimmend für die Herausbildung des Forschungsprogramms der prozessualen „Archaeology of Death“ (siehe z.B. Chapman, Kinnes & Randsborg 1981; Humphreys & King 1981). Die Debatte über Stabilität und Wandel von Grabsitten fand kaum statt. Das änderte sich auch nicht grundlegend mit dem Aufkommen neuer, post-prozessualer Ansätze. Zu Recht und mit Erfolg wurde zwar an einer Ausweitung

⁵ Nach Auffassung von Eggert (2008: 303) entspricht dies auch heute noch der „gängigen Meinung“ im Fach.

der verengten Sichtweise auf die sozialen Aspekte von Grabfunden gearbeitet und Themen wie der rituelle Charakter von Bestattungen gewannen an Bedeutung (für einen Überblick siehe z.B. Chapman 2003). Die Analyse des Charakters der Quellengattung ‚Gräber‘ im Hinblick auf die Dynamik kulturellen Wandels gehörte aber nicht zu den Bereichen, die in den Fokus des Interesses kamen. So ist es bezeichnend, dass H. Härke in einem Aufsatz mit dem Titel „The Nature of Burial Data“ (Härke 1997) auf diese Frage überhaupt nicht eingeht.

Eine erfreuliche Ausnahme bildet, sicher nicht zufällig im kontinentaleuropäischen Umfeld, die Arbeit von R. Meyer-Orlac (1982), die sich mit Fokus auf das keltische Totenbrauchtum auch der Diskussion über die kulturelle Verankerung und Veränderlichkeit der Grabsitte im Allgemeinen stellt. Sie schlägt sich letztlich auf die Seite derer, die die Grabsitten für labiler und veränderlicher als andere Bereiche der Kultur halten, und sieht die Gründe dafür vor allem darin, dass sie nur in großen zeitlichen Abständen zur Ausübung kommen, und im Fehlen einer direkten Bestätigung der Zweckerfüllung bei spezifischen Praktiken.

Abgesehen von dieser Arbeit wird das Thema auch in der Folge nur selten angesprochen – und wenn, dann meist nur in einem Nebensatz. Dennoch hat die Vorstellung einer besonderen Stabilität von Grabsitten auch heute Wirkungskraft. Eher selten findet man so lapidare wie klare Aussagen wie „Burial rituals are a very traditional matter“ (Lenneis 2007) oder auch die allgemeine Feststellung A. Häuslers (2001: 209; siehe auch 1992: 274): „Die Beisetzung der Toten erfolgte in der Regel nach vorgezeichneten, oft sehr lange tradierten Normen und Konventionen.“

Viel verbreiteter hingegen sind Beschreibungen, in denen der konservative Charakter zum

Allgemeingut archäologischen Denkens erhoben wird, freilich immer ohne Belege, und interessanterweise zumeist von Fachvertretern, die selbst anderer Ansicht sind: So ist für U. Veit die „im Fach lang tradierte Überzeugung vom generell konservativen Charakter von Bestattungssitten [...] nur ein Spiegel der heutigen Verhältnisse“, da im modernen Totenkult die Konservierung von Archaismen wesentlich sei (Veit 1996: 361 Fn. 466). Und R. Schulting (1998: 203) stellt fest: „[...]funerary behaviour is often cited as being among the more conservative aspects of a society. Yet the burial record of Upper Paleolithic and, more particularly, Mesolithic Europe exhibits remarkable diversity [...]“.

Die tatsächliche Breitenwirkung des Konzepts wird erst klar, wenn man sich die Fülle der Fälle vor Augen führt, in denen nur implizit und möglicherweise unreflektiert von einer besonderen zeitlichen Stabilität der Grabsitte ausgegangen wird. Das ist z.B. immer dann der Fall, wenn Bestattungen eines größeren Gräberfeldes als Einheit analysiert werden, auch wenn sie aus einer längeren Belegungsphase stammen. R. Chapman (2005) weist mit einer Reihe von jüngeren Beispielen auf diese Praxis hin und plädiert für einen sorgfältigeren, fein-chronologischen Ansatz.

Diese Ausführungen zeigen, wie notwendig eine explizite Behandlung des Themas ist. Im folgenden Abschnitt soll daher nach tragfähigen Kriterien gesucht werden, die eine Einordnung der Dynamik von Grabsitten ermöglichen. Solche Kriterien könnten sich aus den allgemeinen Mechanismen kulturellen Wandels ergeben. Aus diesem Grund stelle ich nun Theorien zum Kulturwandel vor und suche nach Ansatzpunkten für die Charakterisierung von Grabsitten.

4.2 Erklärungsmodelle für kulturellen Wandel

In Annäherung an das Phänomen kulturellen Wandels kann man sich entweder fragen, warum es in der Kultur Traditionen und Gepflogenheiten⁶ gibt, warum also nicht alles zufällig und daher fast immer neu und anders gemacht wird. Oder man kann sich umgekehrt fragen, warum es zu Veränderung kommt, warum also nicht nur auf Traditionen oder Gepflogenheiten zurückgegriffen wird. Selbstverständlich lautet die Antwort, dass beide Mechanismen wichtig sind: der Rückgriff auf bewährte Handlungsweisen minimiert die Risiken und Kosten der Entscheidungsfindung, aber eine sich verändernde Umgebung erfordert die Möglichkeit darauf zu reagieren, also Raum für Neues, für Entwicklungen, die nicht der Konvention entsprechen (Boyd & Richerson 2005: 379). Die verschiedenen theoretischen Ansätze legen den Schwerpunkt im Hinblick auf diese Frage in der einen oder der anderen Richtung, wie sich in der folgenden Zusammenstellung zeigt.

Kultureller Wandel wird im Folgenden so verstanden, dass zumeist nicht die Erfindung einer neuen Praxis oder Technologie das entscheidende Element ist. Worauf es ankommt, sind die Prozesse innerhalb der Gesellschaft, die zur Übernahme oder Ablehnung einer möglichen neuen Praxis oder Technologie führen. Daraus folgt, dass kultureller Wandel ein sozialer Prozess ist (so z.B. auch Ucko 1989: xiii; Fokkens 2008).

4.2.1 Ansätze aus der kommunikationstheoretischen Innovationsforschung

Grundlegend für die Erforschung der Ausbreitung von Innovationen und damit kulturellem Wandel unter dem Blickpunkt der Kommunikationsforschung ist das Werk von E. Rogers. Ihm ging es ursprünglich darum, die Ausbreitung neuer Agrartechnologien

zu erklären. In diesem Zusammenhang definierte er Innovation als „an idea, practice, or object that is perceived as new by an individual or other unit of adoption“ (1995: 11). Die Ausbreitung einer solchen Innovation wird als Kommunikation verstanden: „Diffusion is the process by which an innovation is communicated through certain channels over time among the members of a social system. It is a special type of communication, in that the messages are concerned with new ideas“ (1995: 5-6). Dieser Ansatz müsste sich auf meine Fragestellung übertragen lassen.

Im allgemeinen laufe die erfolgreiche Übernahme einer Innovation in einer zeitlichen S-Kurve ab, d.h. die Ausbreitung sei zu Beginn langsam (early adopters), beschleunige sich ab einer gewissen Schwelle, wenn soziale Netzwerke auf breiter Front aktiviert werden, um am Ende wieder abzuebben, bis auch die kritischen oder fortschrittskeptischen Mitglieder einer Gesellschaft (late adopters/laggards) die Entwicklung nachvollziehen (Rogers 1995: 23).

Die Geschwindigkeit der Übernahme einer Innovation in einer Gesellschaft hänge dabei i.W. von fünf Faktoren ab (Rogers 1995: 15-6):

- „Relative advantage“ beschreibt den Grad der tatsächlichen oder wahrgenommenen Vorteilhaftigkeit der neuen Lösung, sei es ökonomisch oder z.B. auf das Sozialprestige bezogen.
- „Compatibility“ bedeutet die Leichtigkeit, die Neuerung in den bestehenden kulturellen Rahmen einzufügen.
- „Complexity“ meint die Leichtigkeit oder Schwierigkeit, die Innovation zu verstehen und anzuwenden.
- „Trialability“ bezieht sich auf die Möglichkeit, die Innovation in begrenztem Maße und vor allem mit begrenztem Risiko ausprobieren zu können.
- Mit „observability“ wird schließlich angesprochen, dass die Geschwindigkeit der Übernahme höher sei, wenn die Innovation ein sichtbares Ergebnis für andere mit sich bringe.

Als weiterer Aspekt wird genannt, dass der Transfer von Ideen bevorzugt unter Individuen geschehe, die sich in bestimmten Attributen ähneln (Homophilie; Rogers 1995: 18), woraus sich auch ergibt, dass

6 E. Hobsbawm (1983: 2) grenzt „traditions“ von „customs“ ab, indem er auf die rituelle/symbolische Bedeutungszuschreibung und die durch den bewussten Bezug auf die Vergangenheit erforderliche Unveränderlichkeit der ersteren verweist. Letztere dienen eher der praktischen Organisation des Lebens und seien bei veränderten Anforderungen veränderlich: „'Customs' cannot afford to be invariant, because even in 'traditional' societies life is not so.“

Diffusion bevorzugt innerhalb eines sozialen Systems stattfindet (Rogers & Shoemaker 1971: 28).

Eine andere Möglichkeit der Gliederung ergibt sich bei der Betrachtung der Art der Entscheidungsfindung. Rogers unterscheidet optional innovation-decisions, bei denen einzelne Individuen für sich persönlich die Verantwortung für die Entscheidung zur Einführung oder Ablehnung einer Innovation haben, collective innovation-decisions, bei denen das Individuum ein Mitspracherecht bei der allgemeinverbindlichen Entscheidung hat, sowie authority innovation-decisions, die sich durch die allgemeinverbindliche Entscheidung durch eine einzelne Person auszeichnen. Im letzten Fall kann die Entscheidung besonders schnell gehen, bei optionalen Entscheidungen ist mit längeren Zeiträumen zu rechnen, und kollektive Entscheidungen dauern am längsten. Die schnelle autoritäre Entscheidungsfindung kann aber dann in der Implementierung ihren Zeitvorsprung verlieren (Rogers 1995: 28-30).

Aus dem bisher Gesagten wird ersichtlich, dass sich die Diffusionstheorie von Rogers primär auf technologische Neuerungen bezog und die Studien auf der direkten Beobachtung der sozialen Prozesse (nämlich der Übernahme neuer Agrartechnologien) beruhten⁷. Auf die Archäologie lassen sich seine Hypothesen nur begrenzt übertragen, weil viele am archäologischen Material nicht testbar sind. Andere Hypothesen erscheinen für eine theoretische Annäherung nützlich, wie z.B. die Betonung von Diffusion als kommunikativem, sozialem (und nur am Rande technischem) Prozess, oder die Betrachtung der verschiedenen Arten der Entscheidungsfindung.

Für Grabsitten als gemeinschaftliche Praktiken ist jedenfalls anzunehmen, dass die Entscheidung zur Innovation nicht der individuell-optionalen Kategorie zuzuordnen ist. Ob sie allerdings kollektiv oder autoritär gefällt wird – mit den entsprechenden Konsequenzen für die zu erwartende mögliche Geschwindigkeit des Wandels – muss kulturspezifisch erörtert werden.

⁷ Die Begriffe „innovation“ und „technology“ werden von ihm sogar synonym verwendet (Rogers 1995: 12).

4.2.2 Informationstheoretischer Ansatz

Anders als Rogers mit seinem Fokus auf die kommunikativen Prozesse und den individuellen „Empfängerhorizont“ in Bezug auf Innovationen, legt D. Clarke in seinem einflussreichen Werk „Analytical Archaeology“ (Clarke 1968) das Hauptaugenmerk auf sehr abstrakte Eigenschaften der vermittelten Information: eine Erfindung wird von ihm als neue interne Information, hingegen eine Idee, die sich in einem Diffusionsprozess ausbreitet, als neue externe Information bezeichnet (Clarke 1968: 90). Diese Information könne entweder das Wissen um einen neuen Bereich vermehren oder bestehende Information um eine weitere Variante ergänzen oder eine bestehende Variante durch eine andere ersetzen (denn wenn Informationen nicht miteinander kompatibel sind, muss die alte Information verworfen werden, um die neue anzunehmen). Schließlich könne sie auch eine bekannte Variante bestätigen.

Kultur als Informations-System strebt in Clarkes Augen nach systeminterner Stimmigkeit. Eine Neuerung werde daher eher angenommen, wenn sie keine Brüche bzw. Widersprüche zum bestehenden System zur Folge hat. Umgekehrt werde eine Information dann akzeptiert, wenn das System als solches in einem gewissen Ungleichgewicht ist und sich durch eine neue Informations-Variante stabilisieren kann (Clarke 1968: 96-8). Mit einem systemischen Ungleichgewicht – denkbar beispielsweise in Folge veränderter Rahmenbedingungen – ist also ein Kriterium für begünstigten Wandel gegeben. Allerdings bietet das Modell keinen Ansatzpunkt, um unterschiedlich starke Neigungen zur Übernahme neuer Informationen für verschiedene Bereiche der Kultur zu postulieren.

4.2.3 Biologische Ansätze (cultural evolutionary theory)

Seit den 1980er Jahren hat sich eine weitere Gruppe von Theorien zum kulturellen Wandel entwickelt, die man als biologische oder evolutionäre Ansätze zusammenfassen kann (siehe z.B. Boyd & Richerson 2005; Boyd & Richerson 1985; Shennan 2005; Eerkens

& Lipo 2007)⁸. Stellvertretend für diese Modelle wird hier die Cultural Transmission Theory, wie sie von J. Eerkens und C. Lipo formuliert wurde, vorgestellt.

Kultur wird hier als ein Vererbungssystem verstanden, das neben dem biologischen Vererbungssystem besteht und das menschliche Verhalten prägt.

Die Evolutionsmechanismen unterscheiden sich von denen der Genetik in mehrerlei Hinsicht (Eerkens & Lipo 2007: 242-3): kulturelle Information kann nicht nur bei der Fortpflanzung weitergegeben werden, sondern kontinuierlich, und auch nicht nur vertikal von Eltern an Kinder, sondern in jeder beliebigen Richtung – auch horizontal zwischen Gleichaltrigen/Peers oder diagonal (z.B. Lehrer–Schüler). Andere Aspekte lassen sich analog betrachten: Der biologischen Mutation entspricht die Innovation, und auch Prozesse wie genetische Drift und natürliche Selektion haben ihre Entsprechung in der kulturellen Sphäre, wenn es um die Ausbreitung indifferenter Merkmale geht oder aber die verstärkte Ausbreitung vorteilhafter Merkmale. Daraus ergeben sich wichtige Implikationen: zum einen lassen die vielfältigen Möglichkeiten der Weitergabe und Veränderung von Information deutlich schnelleren Wandel erwarten, als es bei genetischer Information der Fall ist. Zum anderen ist zu bedenken, dass die Kladistik nur im Falle vertikaler Transmission, wie sie in der Genetik vorliegt, ein nützliches Ordnungsinstrument darstellt: „This means that when we study cultural variabilities, our analyses should include more than one measure of relatedness, each valid but representing different information pathways“ (Eerkens & Lipo 2007: 243). Verschiedene Elemente kultureller Information können ganz unterschiedliche Verbindungen aufweisen, weshalb die Grenzen von kulturellen Gruppen manchmal nicht klar zu ziehen sind.

Die Autoren unterscheiden drei Aspekte, die für die Weitergabe von Information wichtig sind (Eerkens & Lipo 2007: 247-51): an erster Stelle geht es um „content“, also den Inhalt der Information. Die genaue und erfolgreiche Weitergabe hänge vom Grad der Komplexität der Information ab, ebenso

von Wiederholungen und der Struktur – so könnten Aspekte, die die Grundstruktur von Technologien betreffen, beispielsweise akkurater rezipiert werden als Details, insbesondere wenn diese zahlreich, komplex und nichtrepetitiv seien. Mit der genaueren Rezeption verbinden die Autoren die Erwartung besonderer Stabilität einer Information.

Der zweite Aspekt ist der „context“, d.h. der Rahmen, in den die Informationsweitergabe eingebettet ist, z.B. die soziale Konstellation zwischen dem Geber und Nehmer von Information, oder ein profanes oder rituelles Umfeld. Die Autoren halten es für möglich, dass ein ritueller Kontext zu einer geringeren Geschwindigkeit des Kulturwandels beiträgt, wollen sich aufgrund unzureichender ethnographischer Überprüfung aber nicht darauf festlegen.

Der dritte Aspekt, „mode“, soll die Disposition beschreiben, mit der Individuen neue Information aufnehmen, weiterverarbeiten und weitergeben. Diese Prozesse werden bestimmt durch kognitive Regeln und Filter („world view“), die dem bisher erworbenen Informationsschatz entspringen, und sich individuell oder gruppenspezifisch unterscheiden können.

4.2.4 Diskussion

Bei der Betrachtung verschiedener Modelle zu den Mechanismen kulturellen Wandels, die natürlich noch durch weitere Ansätze ergänzt werden könnten, hat sich gezeigt, dass sie zumeist auf die Erklärung von Wandel im technologischen Bereich zugeschnitten sind. Das ist verständlich, wenn man sich vor Augen führt, dass hier der Nutzwert einer Neuerung – als wichtiger Parameter für die Leichtigkeit der Einführung – am leichtesten bestimmt werden kann. Wenn es um Arbeitserleichterung, höheren landwirtschaftlichen Ertrag oder sparsameren Ressourceneinsatz geht, können wir unterstellen, dass sich unsere heutigen Präferenzen auf das Leben in prähistorischen Gesellschaften übertragen lassen, so dass eine Objektivierung des Nutzwerts, des adaptiven Vorteils einer Neuerung möglich erscheint. Das gilt jedoch nicht für Bereiche der Kultur wie Stilistik oder soziale Praktiken, denn z.B. ist für die Niederlegung von Toten relevant, welche Bedeutung verschiedenen denkbaren Varianten durch die kulturellen

8 Eine innovative Spielart der Theorien zur kulturellen Evolution stellt die „Cultural Virus Theory“ von B. Cullen (2000) dar. Er stellt Ideen als Einheiten kultureller Evolution in den Vordergrund, die – analog zu Viren – als selbstreproduzierend angesehen werden, indem sie sich Menschen als Träger von Information zu Nutze machen.

Normen und Erwartungen der Gesellschaft erst gegeben wird. Aus diesem Grund kann der Nutzwert hier kein Merkmal zur Beurteilung von vorneherein darstellen. Diese einseitige utilitaristische Ausrichtung der Modelle hat zur Folge, dass keiner der Ansätze eine direkte Aussage dazu macht, in wiefern sich die Mechanismen des Wandels in der Grabsitte von denjenigen in anderen kulturellen Domänen unterscheiden sollten. Eine bedingte Ausnahme stellen die Überlegungen zum Kontext im cultural evolution-Modell dar, die aber von den Autoren selbst nicht als tragfähig eingestuft und auch nicht weiter erklärt werden.

Dennoch lassen sich den beschriebenen Ansätzen – über ein terminologisches und kategoriales Grundgerüsts hinaus – weitere Gedanken entnehmen, die für die folgenden Betrachtungen nützlich erscheinen. So wird im kommunikations- wie auch im informationstheoretischen Ansatz als einer der entscheidenden Faktoren für die Übernahme einer Innovation hervorgehoben, dass das bestehende Geflecht an Informationen möglichst geringen Widersprüchen (dislocation) ausgesetzt wird. Das bedeutet inhärente Stabilität in bestehenden, austarierten Systemen und größeres Potenzial für Wandel, wenn die Rahmenbedingungen des Systems sich verändern (so auch Shennan 1989: 338).

Hilfreich ist die Beschäftigung mit den verschiedenen Modellen auch im Hinblick auf die möglichen Analyseebenen: Die von Rogers genannten Parameter für die Ausbreitung einer Innovation erlauben die Betrachtung einer ganzen Population, aber auch einzelner Individuen. Im Kultur-Evolutionsmodell wird der – zunächst individuelle – „worldview“ angesprochen, wobei aber davon ausgegangen wird, dass diese mentalen Prägungen sich bei Individuen aus demselben Umfeld ähneln. Während individuelle Präferenzen und Motive unerreichbar sind für die

archäologische Forschung, so ist doch der Blick auf gesamte Populationen angesichts obiger Ausführungen zu grobmaschig. Es erscheint hilfreich, eine Analyseebene dazwischen einzubeziehen und sich klar zu machen, dass Subgruppen einer Gesellschaft aufgrund ihres unterschiedlichen Erfahrungshorizontes und ihrer Position im Gesamtsystem verschiedene Interessen haben können. Jenseits individueller Vorlieben prägt die soziale oder politische Situation einer Gruppe deren Präferenzen, und diese sind damit zumindest theoretisch zugänglich. Der adaptive Vorteil einer Innovation, aber auch die Kompatibilität mit dem bestehenden Rahmen (dislocation), können je nach gesellschaftlicher Stellung variieren, genauso wie die Bereitschaft für Risiken⁹. Diese Gedanken zur Frage, welche Mitglieder oder Gruppen innerhalb einer Gesellschaft besonders aufgeschlossen für Wandel (oder sogar proaktiv) sind, eröffnen interessante Forschungsfelder, insbesondere auch in der Gräberarchäologie. So hält Schulting einen Kontext von entstehender sozialer und ökonomischer Rivalität, wenn sich Statuspositionen herausbilden, für relevant für Innovation in der Grabsitte. Dabei seien insbesondere diejenigen Gruppen innovativ, die um Macht und Einfluss ringen, weil sie besonders viel zu gewinnen haben. In einem statischen, etablierten System hingegen sei die Elite konservativ, weil sie am meisten zu verlieren habe (Schulting 1998: 204, 220).

Insgesamt zeigt sich, dass die untersuchten Theorien auf Innovationen mit klarem adaptivem Vorteil ausgerichtet sind, so dass eine direkte Anwendung auf die Fragestellung nach Triebkräften für Wandel und Konstanz im Totenbrauchtum nicht möglich ist. Um zu verstehen, wie es um die Triebkräfte zwischen Beharrung und Innovation steht, muss das Augenmerk daher im folgenden Abschnitt auf die spezifischen Merkmale dieser Quellengattung gelegt werden.

⁹ In Bezug auf die Risikowahrnehmung weist S. Van der Leeuw (1990: 100) darauf hin, dass in einer Krisensituation die Bereitschaft steigt, Risiken einzugehen.

4.3 Wie funktioniert Wandel in der Grabsitte?

Wenn im Folgenden die besonderen Merkmale der Grabsitten erörtert werden sollen, die für das Verständnis der quellenspezifischen Tendenzen zu Wandel oder Beharrung von Bedeutung sein können, so muss zunächst noch einmal auf den Umstand eingegangen werden, dass im Bereich der Grabsitten der adaptive Vorteil einer Praxis nicht durch objektive, den Praktiken inhärente Kausalitäten bestimmt wird. Als weitere Aspekte sollen der Bezug zu Ritualen, die Bedeutung im Zusammenhang mit einem „kulturellen Gedächtnis“, die Seltenheit der Ausführung und die Auswirkungen der durch den Tod eines Angehörigen ausgelösten Emotionen diskutiert werden.

4.3.1 Adaptiver Vor- oder Nachteil

Im vorherigen Abschnitt wurde dargestellt, dass die Theorien zu Mechanismen des Kulturwandels vor allem im Hinblick auf Innovationen mit klar definierbarem Nutzwert, mit einem adaptiven Vor- oder Nachteil im Vergleich zu alternativen Optionen, erstellt wurden. Bei den Grabsitten spielen solche technologisch / wirtschaftlichen utilitaristischen Gesichtspunkte – zum Beispiel Energieaufwand oder Kosten – nur bei besonders aufwändigen Gräbern eine Rolle, und auch in diesen Fällen können sie allenfalls eine teilweise Beschreibung des Gegenstands darstellen. Im Vordergrund steht bei Grabsitten die soziale Zweckerfüllung, die sich aus dem ergibt, was in der betreffenden Gesellschaft für richtig und angemessen gehalten wird. Diese Normsetzungen sind kulturspezifisch, die Handlungen austauschbare Symbole dessen, was mit ihnen gemeint ist. Das hat zur Folge, dass in der Regel kein direkter äußerer, d.h. wirtschaftlicher, technologischer oder ökologischer Veränderungs- oder Stabilisierungsdruck auf Bestattungspraktiken bestehen sollte.

Im Kontext einer veränderlichen Umwelt ist daher in wirtschaftlich-technologischen Bereichen, auf die ein solcher externer Veränderungsdruck direkt wirkt, mit schnelleren Veränderungen zu rechnen als im Bereich der Grabsitten, wo ein entsprechender Druck erst mittelbar, aus der Verarbeitung der primären Veränderungen innerhalb des kulturellen Systems, entstehen kann.

Anders liegt der Fall in einer Situation externer Stabilität: während in den ökonomisch-technologischen Bereichen Abweichungen von der bisherigen, optimierten Praxis unvorteilhaft sind und so der Status quo stabilisiert wird, fehlt ein solcher Druck wiederum im Bereich der Grabsitten, so dass mehr Spielraum für Veränderungen besteht¹⁰. Damit soll nicht gesagt werden, dass Grabsitten besonders stabil sind in Zeiten externer Umbrüche. Vielmehr begünstigen veränderte äußere Einflüsse sicherlich den Wandel in allen Bereichen der Kultur, aber im Vergleich verschiedener kultureller Domänen erwarte ich einen beschleunigten Wandel dort, wo es um die praktische Lebensbewältigung geht, und einen relativ gesehen langsameren Wandel im Bereich der Grabsitte.

4.3.2 Teil von Ritualen

Die Bestattung von Verstorbenen ist beinahe universell¹¹ Teil eines Rituals, mit dem der Tod eines Gemeinschaftsmitglieds für die Hinterbliebenen handhabbar gemacht wird. Die Funktionsweise von Ritualen bestimmt also die Charakteristika von Grabsitten und deren Wandelbarkeit mit.

Die Definitionen des Begriffs des Rituals sind sehr vielfältig, abhängig vom Forschungsansatz der betreffenden Autoren und der Wissenschaftstradition, der sie sich verbunden fühlen (siehe Parkin 2001 für einen Überblick). Dabei ist ein Blick allein auf Glaubensfragen, wie von R. Joyce vorgebracht (2001: 13371 „repetitive sequences of actions related to beliefs“), sicherlich viel zu engstirnig, um das Phänomen angemessen zu erfassen. In einem viel breiteren

10 Auch Meyer-Orlac diskutiert die Unterschiede zwischen Bestattungsformen und Kulturercheinungen wie Werkzeugen und Waffen, die eine direkte Bestätigung der Zweckerfüllung hätten. Sie kommt aber zum gegenteiligen Schluss: „So kann man sie [Bestattungsformen] wohl ändern, wenn neue Ideen, Eitelkeiten, Vernunftgründe und materielle Umstände es nötig machen, da für die optimale Behandlung der Toten kein Beweis zu erbringen ist“ (Meyer-Orlac 1982: 236). Die Ausführungen können aber nicht überzeugen, da die Autorin offenbar den Fokus auf stabile Kontexte hat und äußere Entwicklungen nicht bedenkt, die auch für Werkzeuge oder Waffen eine Änderung des bisherigen Brauchs nötig machen könnten.

11 P. Ucko (1969) erwähnt ethnographische Ausnahmen.

Verständnis sieht C. Kümmel Rituale als Handlungen an, deren Form und Ablauf traditionell festgelegt sind, die zu bestimmten Anlässen regelhaft wiederholt werden und die nicht oder nicht hauptsächlich einem rational-technischen Zweck dienen (Kümmel 2009: 119). Hierbei fehlt allerdings der Aspekt des ausdrucksvollen, bedeutungsgeladenen Handelns, das immer einen Adressaten hat, wie er sich z.B. bei C. Renfrew findet: Rituale werden beschrieben als „inception or repetition of conventional programmes of expressive action“ (Renfrew 2007: 9), wobei die Betonung des ausdrucksvollen Charakters der Handlung zur Abgrenzung von Routinehandlungen im Alltag diene.

Den hier aufgeführten Definitionen ist gemein, dass sie nicht einzelne (historische oder aktuelle) Rituale, sondern das Rituelle als Handlungstyp in den Vordergrund stellen, was für die vorliegende Fragestellung zweckmäßig ist. Eine besonders ausführliche Aufstellung von Merkmalen, die eine Handlung zu einer rituellen Handlung machen, hat B. Dücker (2007: 29-30) gefertigt. Im Sinne eines polythetischen Typs müssen nicht alle diese Merkmale gleichermaßen ausgeprägt sein:

- Sequenzierung des Ablaufs
- Stereotypie
- Formalität
- Reduktion von Komplexität, Verdichtung und Redundanz
- Feierlichkeit, d.h. das Bewusstsein von der Außeralltäglichkeit der Situation
- Repetitivität
- Dramatische Struktur, d.h. Charakter einer Aufführung
- Ästhetische Dimension
- Herstellung von Gemeinschaft

Wie helfen diese Merkmale nun aber bei der Beurteilung der Dynamik von Ritualen?

Rituale können eine Wirkung in die Gemeinschaft hinein nur entfalten, wenn sie wiedererkennbar sind (Dücker 2007: 42), wenn also die Teilnehmenden Bezüge herstellen und das Geschehen in schon Erlebtes einordnen können. Auch der Rekurs auf eine lange Tradition¹² unterstützt die Wirkungskraft

von Ritualen, und macht wiederum eine Formalisierung der Abläufe erforderlich: „In the fixity of ritual's structure lies the prestige of tradition and in this prestige lies its power“ (Bell 1992: 120; s.a. Dücker 2007: 43). Sofern einem Ritual eine übernatürliche Funktion zugeschrieben wird, kann es diese nur erfüllen, wenn das Ritual ‚korrekt‘ ausgeführt wird, d.h. vorgeschriebenen Regeln folgt (Briault 2007: 293).

Alle diese angeführten Mechanismen beruhen auf einer geringen Veränderung von Ritualen im Laufe der Zeit. C. Briault (2007: 293) beschreibt im Detail, wie anhand mehrerer Mechanismen die Vermeidung von Abweichungen im Ritual sicher gestellt werde: nicht nur durch Redundanz der enthaltenen Information, sondern auch durch die Formalisierung der Handlung und deren wiederholte Ausführung. Ein weiterer Aspekt wird von R. Bradley angeführt: Modifikationen in der Ausführung von Ritualen würden z.B. durch die Verwendung von Tänzen, Gesängen oder archaischer Sprache verhindert, da die Rituale so der Alltagssphäre entzogen würden, was das Infragestellen des Rituals verhindere (Bradley 1991: 211). C. Bell (1992: 91-2) sieht die Schaffung eines Kontrasts zum Alltagshandeln geradezu als konstitutiv für Rituale an. Das wiederholte Befolgen formalisierter Abläufe ist ihrer Auffassung nach aber nur ein möglicher Weg, um Handlungen außeralltäglich zu machen. Auch bewusste Innovation oder Improvisation könne diesen Zweck erfüllen. Die hier vertretene These des formalisierten, repetitiven Handelns wird aber insofern nicht in Frage gestellt, als auch Bell dies als die übliche Situation ansieht.

Während also die Mehrzahl der Forscher aus verschiedenen Fachrichtungen sich einig darin ist, Rituale generell als relativ stabil zu charakterisieren, wird doch auch die Gegenmeinung vertreten. So argumentieren Malone, D. Barrowclough und S. Stoddart (2007), dass die Möglichkeit, den Symbolgehalt von Ritualen verschieden zu deuten, Instabilität begünstige. Und Hodder sieht ein Potenzial für Innovationen am ehesten in peripheren Bereichen der Kultur für gegeben, wobei er Rituale eben genau dort, außerhalb des Alltags in einer marginalen Zone verortet

konstruiert werden können (Hobsbawm 1983). Wenn dies in manchen Fällen vorkommt, so entspricht es doch nicht der Norm und stellt damit die hier verfolgte generelle Argumentation nicht in Frage.

12 Es sei konzediert, dass Traditionen nicht zwangsläufig auf einer althergebrachten Praxis beruhen, sondern auch von Akteuren mit ausreichender Deutungshoheit erfunden bzw.

(Hodder 1998: 74). Es erscheint jedoch wenig überzeugend, Rituale allgemein als ein peripheres Gebiet der Kultur zu verstehen. Je nach Disposition kann es auch ein zentrales, viel beachtetes Element darstellen, das unter starkem Beobachtungsdruck steht und daher eher wenig Raum für Experimente bietet.

Insgesamt sprechen die obigen Ausführungen deutlich dafür, dass Stabilität als ein Wesensmerkmal von Ritualen verstanden werden kann. Dabei geht es nicht darum, Ritualen jede Wandlungsfähigkeit abzusprechen. Aber die inhärenten Beharrungstendenzen sind doch so groß, dass es eines relevanten Impulses bedarf, um wesentliche Veränderungen herbeizuführen. Unbewusste Veränderungen durch mangelhafte Übertragung, Gedächtnisfehler usw. dürften als eher langsam anzunehmen sein. Eine Bestätigung dieser Sichtweise geben, wie weiter oben erwähnt, tendenziell auch Eerkens und Lipo (2007: 250), die aufgrund ethnographischer Studien für wahrscheinlich halten, dass Artefakte, die innerhalb eines rituellen Kontexts tradiert werden, einer langsameren Veränderung unterworfen seien als andere. Für R. Rappaport (1999: 418) ist die kulturelle Bremsfunktion sogar der Daseinszweck von Ritualen, da er die schnelle Wandlungsfähigkeit von Kultur als potenziell gefährliche Quelle der Instabilität auffasst. Indem Setzungen in den Bereich des Heiligen und des Ritus erhoben werden, werden sie zum „unquestionable Word“ (Rappaport 1999: 418) gemacht; sie werden der Hinterfragung entzogen, und kulturelle Stabilität wird begünstigt. Heiligkeit wird für Rappaport zum funktionellen Ersatz für genetische Determinierung.

4.3.3 Kulturelles Gedächtnis

Für ein Verständnis von Grabsitten spielt ein weiterer Aspekt eine wichtige Rolle. Dieser ist ein in menschlichen Gesellschaften verbreitetes Bedürfnis nach Selbstversicherung, nach der Bestätigung der Identität als Gruppe. Diese Selbstversicherung gründet stark auch in der zeitlichen Dimension, weshalb der Begriff des kulturellen Gedächtnisses treffend gewählt ist. Der Begriff steht nach A. und J. Assmann (1988: 28) für ein „selbstbild-bezogene[s] Wissen, das im spezifischen Interaktionsrahmen einer Gesellschaft Handeln und Erleben steuert und von Generation zu Generation zur erneuten Aneignung, Einübung und

Einweisung ansteht“. Es geht um den „jeder Gesellschaft und jeder Epoche eigentümlichen Bestand an Wiedergebrauchs-Texten, -Bildern und -Riten [...], in deren ‚Pflege‘ sie ihr Selbstbild stabilisiert und vermittelt“ (Assmann 1988: 15; s.a. Veit 2005).

Indem Erinnerungskultur auf der Repetition von Bekanntem und der Selbstversicherung in der Vergangenheit basiert, muss das Überlieferungswissen wenig veränderlich sein. Assmann und Assmann sprechen von „Sakralisierung“ als „kulturelle[r] Strategie einer Gesellschaft, das, was den Kern ihres Selbstbildes ausmacht, beliebiger Verfügung und Veränderung zu entziehen“ (Assmann & Assmann 1988: 27). Dass auch schriftlose Kulturen zu einer erstaunlich stabilen Tradierung über viele Generationen hinweg in der Lage sind, wird z.B. aus den Arbeiten R. Schotts (1990) deutlich. Zur Weitergabe solchen Wissens boten sich in der Urgeschichte – wie in rezenten schriftlosen Gesellschaften – Gelegenheiten an, bei denen eine große Gruppe zu einer Zeremonie zusammenkam und „ritengestützte Repetition“ (Veit 2008: 24) stattfinden konnte. So greifen kollektive Identitätsstiftung und gemeinschaftliche Rituale zu bestimmten Anlässen in einer Gesellschaft ineinander, da für beide der Rekurs auf Tradition konstitutiv ist.

Als Ritual, das für eine solche Identitätsvergewisserung prädestiniert ist, werden immer wieder Bestattungen angeführt, z.B. mit Verweis auf den Tod als die „Ur-Erfahrung der Differenz zwischen Gestern und Heute“ (Veit 2005: 25, s.a. 27; s.a. Hofmann 2008: 358). Auch der in der Regel gemeinschaftliche Charakter von Grabriten mag als Grund zu nennen sein. So lässt sich festhalten, dass das Totenbrauchtum, eng verwoben mit seinem rituellen Charakter, als ein Ort für die Pflege des kulturellen Gedächtnisses gesehen werden sollte. Das Konzept von Grabsitten als konservativer Kulturerscheinung erfährt auch hier Bestätigung.

4.3.4 Häufigkeit der Praxis

Naturgemäß finden Bestattungen in kleineren Gemeinschaften nur recht selten und in unregelmäßigen Abständen statt. Aus diesem Grund, so ein gelegentlich vertretenes Argument, seien Grabsitten in solchen Gruppen relativ instabil. P. Ucko (1969:

274) beispielsweise verweist zur Erklärung seiner entsprechenden ethnographischen Beobachtungen auf eine Überlegung von W. Adams: „Other factors being equal, it is probable that continuity of tradition depends very largely upon frequency of activity [...]. However, most primitive communities [...] are small and there may be an interval of months, of occasionally even years, between deaths“ (Adams 1968: 203). Jedoch vermag dieses Argument nicht zu überzeugen. Verschiedenste Praktiken kommen nur gelegentlich zur Ausführung – seien es jahreszeitlich gebundene Aktivitäten oder z.B. der Bau eines Hauses – und sind dennoch fest im kulturellen Wissen verankert. Dies gilt umso mehr für Bestattungsbräuche und andere Rituale, bei denen die weiter oben diskutierten Mechanismen zur zuverlässigen Replikation greifen. Insofern muss festgestellt werden, dass die *ceteris paribus*-Annahme von Adams eben nicht einschlägig ist, sondern der spezifische Charakter der betrachteten Aktivitäten berücksichtigt werden muss.

4.3.5 Emotionalität

Schließlich wird das Totenbrauchtum als ein Teilbereich der Kultur beschrieben, in dem die Emotionen der Beteiligten in der Begegnung mit dem Tod einen starken Einfluss hätten. Die separate Stellung in Bezug auf andere Bereiche der Kultur und die große Bandbreite der individuellen, impulsiven Emotionalität mache die Veränderlichkeit der Bestattungssitte aus, die damit vergleichbar mit Moden oder Benimmregeln sei (Kroeber 1927: 313-4; Meyer-Orlac 1982: 236). Dabei wird aber verkannt, dass die Ritualisierung des Bestattungsgeschehens auch eine Normierung des

emotionalen Ausdrucksspektrums beinhaltet. Die persönlichen Gefühle werden kanalisiert und nur im Rahmen zulässiger kultureller Regeln ausgedrückt: „Zur rituellen Kompetenz gehört also die Beherrschung der emotionalen Register“ (Dücker 2007: 132; s.a. Nilsson Stutz 2003: 57-65).

4.3.6 Fazit

Die Beschäftigung mit einigen wesentlichen Merkmalen des Totenbrauchtums hat starke Argumente dafür geliefert, in ihm ein Potenzial für relative kulturelle Stabilität zu sehen. Der Charakter von Gräbern als Quellengattung ist nur umfassend beschrieben, wenn die grundlegend rituelle Prägung des Totenbrauchtums und die Eignung als Medium für das kulturelle Gedächtnis zentral berücksichtigt werden.

Die verengte Sicht der New Archaeology auf Bestattungen als Marker für sozialen Status ist eben nur ein Mosaikstein des Gesamtphänomens. Und während soziale Marker sich im Gleichklang mit gesellschaftlichem Wandel verändern sollten, machen die weiteren aufgezeigten Dimensionen der gesamt-kulturellen Verortung des Totenbrauchtums deutlich, dass diese Vorstellung zu einfach ist. Vielmehr bedingt die rituelle Prägung, dass hier starke Kräfte der Beharrung und der Stabilisierung wirken, die sich in langsameren bzw. selteneren Veränderungen der Grabsitten niederschlagen sollten.

Doch präzisere Aussagen, die der Komplexität der Zusammenhänge gerecht werden, sind nur für spezifische kulturelle Kontexte möglich. Im folgenden Kapitel 5 wird daher versucht, Modelle für die neolithische Expansion zu erstellen.

4.4 Einzelne Merkmale der Grabsitte im Vergleich

Die Frage nach den Merkmalen, die der Grabsitte inhärent sind und uns daher über ihre Eigenheiten Auskunft geben können, hat den Ritualcharakter von Grabsitte als Hinweis auf besondere Beharrungskräfte in diesem Feld kultureller Äußerungen erbracht. In dieselbe Richtung weist die Bedeutung dieses Mediums für die Verortung des kulturellen Gedächtnisses einer Gesellschaft, weil der Rekurs auf Bekanntes hier notwendigerweise eine wichtige Rolle einnimmt.

Zu fragen ist jedoch, ob die stabilisierenden Mechanismen, die sich aus diesen Zusammenhängen ergeben, für alle Elemente der Grabsitte gleichermaßen gelten, oder ob hier Unterschiede zu beobachten sind.

Diese Frage wird in der Literatur nur selten explizit aufgegriffen. Meyer-Orlac (1982: 214-5) sieht die Beigabensitte als traditionsgebundener an als die Bestattungsform, weil erstere stärker auf den Toten

bezogen sei, während letztere sich an die Gesellschaft richte. Sie bezieht sich im Ergebnis, wenn auch nicht in der Deutung desselben, auf F. Speiser (1942: 141), der im Rahmen seiner ethnologischen Forschungen in Melanesien betont, dass an der Form der Darbringung der Totenbeigaben nicht gerüttelt werden könne. Sie diene der Versöhnung der Toten und ihrer Lösung von den Lebenden, und bei einer Abweichung von der Tradition habe man mit unabsehbarem Schaden zu rechnen. Die Bestattungsart sei im Gegensatz dazu bei starken äußeren Einflüssen veränderlich. So rekonstruiert er im untersuchten melanesischen Raum wiederholte Wechsel von der Land- zur Seebestattung oder von der Körper- zur Brandbestattung. Ucko (1969: 276) erwähnt nur knapp, dass er Grabtypen für nicht besonders stabil halte und verweist auf nicht näher beschriebene „more detailed features“.

Andere Autoren behandeln ein ähnliches Thema, indem sie Merkmale zu identifizieren suchen, die für die Interpretation kultureller Bezüge besonders gut herangezogen werden können. Für diesen Zweck halten Fiedel (1979: 19) und G. Clarke (1975: 50-1) diejenigen Bereiche der Kultur für geeignet, die am wenigsten funktional bestimmt sind, weil diese frei seien für die Prägung durch Tradition. Als solche identifizieren sie religiöse beziehungsweise rituelle Aspekte. Bezogen auf die Grabsitte stuft Clarke jedoch nicht nur die Bestattungsart als funktional ein, weil sie durch die Erfordernis der Leichenentsorgung bedingt sei, sondern auch Grabbau und Körperhaltung. So bleibt als einziges für geeignet erachtetes Element die Beigabensitte. Zu beachten ist jedoch, dass Clarkes Ziel im zitierten Artikel die Rekonstruktion der kulturellen Herkunft von Einwanderern ins römische Britannien ist. In einer solchen Situation ist also tatsächlich mit veränderten äusseren Einflüssen zu rechnen, die Veränderungsdruck auf die funktionalen Aspekte der Grabsitte ausüben. In einer relativ statischen Umgebung jedoch gibt es keinen Grund, funktionalen Aspekten a priori die Stabilität abzusprechen.

Auch Kümmel folgt in seiner Arbeit über ur- und frühgeschichtlichen Grabraub ähnlichen Kriterien bei der Frage, welche Teile der Grabsitte als rituelle Handlung gelten können. Er stellt besonders die „Deponierung der Beigaben“ heraus, „da sie

offensichtlich keinem rein technischen Zweck dient und dennoch traditionsgebundenen Formen verpflichtet ist (Kümmel 2009: 120)“. Als Gegenbeispiel nennt er aufgrund der damit einhergehenden technischen Aspekte das Ausheben der Grabgrube.

Die grundsätzliche Überlegung, dass die nicht-funktionalen Aspekte der Grabsitte besonders stark rituell geprägt sein können und daher potenziell stabiler sind als andere, teile ich. Es erscheint jedoch nicht plausibel, die Beigabensitte als einzig geeignetes Element herauszustellen. Zum einen ist die Auswahl und Beschaffenheit der Beigaben auch von funktionalen Zwängen bestimmt und kann nicht losgelöst von Technologie, Rohstoffverfügbarkeit und der materiellen Alltagskultur gesehen werden. Darüber hinaus bieten sich Beigaben, eben aufgrund ihres Bezugs zur Sphäre des Lebens, in besonderem Maße zur Kennzeichnung von sozialem Rang an. Damit aber sind sie von Einflüssen bestimmt, die wiederum ausserhalb der Sphäre des Ritualen liegen. Zum anderen gibt es in der Niederlegungsweise zwar Aspekte, die von praktischen Erwägungen mit bestimmt sein können, wie zum Beispiel die Haltung der Toten aufgrund des variierenden Platzbedarfs und damit der erforderlichen Größe der Grabgrube. Jedoch erscheint der funktionale Aspekt nicht sehr gewichtig. Gänzlich unberührt von solchen Zwängen sind andere Teilaspekte der Niederlegungsweise wie insbesondere die Orientierung der Toten, ihre Blickrichtung¹³ oder mit Einschränkungen auch der Ort der Bestattung.

Auch im Hinblick auf die Bestattungsstufe ist eine differenzierte Abwägung angebracht. Während die grundlegende Entscheidung für die Bestattungsart, also Körper- oder Brandbestattung, intensiv mit funktionalen Aspekten wie dem Arbeitsaufwand, der Bodenbeschaffenheit oder der Verfügbarkeit von Brennmaterial verknüpft sein kann, gilt das nicht für bestimmte Erscheinungsformen komplexer Bestattungen, wie prä- oder postdepositionale Manipulationen am Skelett.

13 Im Hinblick auf die Orientierung ist der Verweis auf das neolithische Gräberfeld von al-Buhais 18 (Vereinigte Arabische Emirate) interessant, wo die Blickrichtung das entscheidende Merkmal gewesen zu sein scheint, mehr als die Orientierung der Körperachse (de Beauclair 2005: 145; de Beauclair 2008). So im Übrigen auch Meyer-Orlac (Meyer-Orlac 1982: 216), für die die Blickrichtung am ehesten etwas über den „rituellen Kern“ aussagt.

In diesem Sinne kann man daher die Deponierung bzw. Platzierung der Beigaben (nicht so sehr die Beschaffenheit der Beigaben selbst), verschiedene Aspekte der Niederlegungsweise wie die Körperhaltung, die Orientierung, die Blickrichtung und möglicherweise die Wahl des Grabortes sowie schließlich einige Erscheinungsformen komplexer Bestattungen für weitgehend frei von externen Restriktionen und damit einer starken rituellen Prägung und besonderen Stabilität zugänglich halten.

Zudem sind einige der genannten Aspekte, namentlich die Platzierung der Beigaben sowie die Niederlegungsweise, aber auch gewisse Manipulationen im Rahmen komplexer Riten, mehr als die übrigen archäologisch fassbaren Elemente des Totenbrauchtums das unmittelbare Ergebnis von Handlungen zum Zeitpunkt der Niederlegung, was zusätzlich für eine besonders enge Bindung an das Ritual spricht, wenn man der Aufführung bzw. dem performativen Charakter von Ritualen besondere Bedeutung beimisst¹⁴.

Abschließend bleibt ein weiterer Hinweis aus der Literatur zu erwähnen, wonach sich traditionsgebundene Rudimente im archäologischen Material im Besonderen dann erkennen lassen, wenn mehrere Komponenten der Grabsitte nicht zusammen passen. Ucko erwähnt als Beispiel Grabgruben von den Ausmaßen eines Körpergrabes, in denen aber Kremationen beigesetzt sind (1969: 276).

4.5 Fazit

Am Beginn dieser Betrachtungen stand die Beobachtung, dass die Mechanismen kulturellen Wandels in der Grabsitte selten explizit diskutiert werden, was angesichts der enormen Bedeutung dieser

Quellengattung für die Urgeschichtsforschung aber unbedingt notwendig ist.

Zu diesem Zweck wurden zunächst einige Erklärungsmodelle zum Kulturwandel im Allgemeinen daraufhin untersucht, ob sie Aussagen zum Wandel in der Grabsitte erlauben. Dabei zeigte sich, dass der Fokus der Modelle zumeist auf Fälle gerichtet ist, in denen einer Neuerung ein technologisch-ökonomischer Nutzwert, also ein vermeintlich objektiver adaptiver Vorteil, zugesprochen werden kann. Die Dynamik von Grabsitten, bei denen die Ausgangssituation eine andere ist, lässt sich daher mit diesen Modellen nur unzureichend beschreiben. Deshalb wurde nach Merkmalen gesucht, die in der Natur des Totenbrauchtums liegen, und die es erlauben, die Kräfte von Dynamik und Beharrung in Bezug auf diese kulturellen Praktiken einzuschätzen. Als wesentliche Elemente in diesem Zusammenhang wurden der rituelle Charakter des Totenbrauchtums und seine Eignung als Medium des kulturellen Gedächtnisses identifiziert. Es wurde dargelegt, dass für beide Phänomene eine stabile Überlieferung mit der Betonung der Kontinuität wesentlich ist. Aus diesem Grund ist auch für die Grabsitte, und insbesondere für die Deponierung der Beigaben und verschiedene Aspekte der Niederlegungsweise eine Neigung zu seltenerem und langsamerem Wandel als in anderen Bereichen der Kultur anzunehmen.

Damit hat sich gezeigt, dass die Prämisse des konservativen Charakters von Grabsitten in modifizierter Form durchaus nützlich ist, um archäologische Fragestellungen zu leiten. Die explizit gemachten Annahmen stehen nun sowohl der theoretischen Diskussion wie auch der empirischen Überprüfung offen.

¹⁴ Einen dezidiert von practice theory geleiteten Ansatz in der Ritualtheorie vertritt Nilsson Stutz (2003).

5 Was ist also im frühen Neolithikum in Bezug auf Grabsitten zu erwarten?

5.1 Einleitung

Aus den oben diskutierten Merkmalen von Grabsitten und den allgemeinen Theorien zum Kulturwandel lassen sich nun abschließend Modelle zur Stabilität oder Dynamik von Grabsitten im frühen Neolithikum ableiten. Die folgenden Ausführungen beziehen sich dabei auf Regionen, die sekundär von der Ausbreitung des Neolithikums erfasst werden, und sind soweit erforderlich auf die Situation in Europa zugeschnitten. Die Situation im nahöstlichen Kerngebiet der Neolithisierung ist so verschieden von den Prozessen, die bei der Expansion des Neolithikums in neue Räume wirksam sind, dass eine Betrachtung im selben Zusammenhang nicht hilfreich erscheint.

Über den Charakter dieser Expansion wird eine der intensivsten Debatten überhaupt in der Urgeschichtsforschung geführt¹⁵. Zwar kann eine selbständige Entwicklung der neolithischen Wirtschaftsweise in Europa ausgeschlossen werden, aber dennoch spannt sich die Diskussion zwischen den Extrempunkten einer Übernahme neolithischer Techniken, Wirtschaftsgüter und Ideen durch indigene mesolithische Bevölkerungen aufgrund von Kontakten mit benachbarten neolithischen Gruppen bis hin zur Landnahme durch ortsfremde neolithische Populationen unter Verdrängung der einheimischen mesolithischen Bewohner. Angemessener ist sicherlich eine Sichtweise, die zwischen diesen Extrempositionen ein Kontinuum an Möglichkeiten sieht, mit variablen Beiträgen der indigenen Bevölkerung und ortsfremder Bauernpopulationen je nach der konkret betrachteten Region und Situation.

In allen Fällen gilt, dass wir es mit einer Entwicklung zu tun haben, in der alle Aspekte der Subsistenzökonomie einem großen Wandel unterworfen sind.

Das gilt nicht nur im Hinblick auf das Mesolithikum, sondern auch inner-neolithisch, da die Expansion in neue Gebiete mit veränderten Umweltbedingungen immer auch neue Herausforderungen für die erfolgreiche Ausübung der produzierenden Wirtschaftsweise mit sich gebracht haben muss. Zugleich ist selbstverständlich damit zu rechnen, dass Veränderungen in einem Teilbereich des kulturellen Systems auch Auswirkungen auf andere Teilbereiche haben. Generell kann also im Zusammenhang mit Prozessen der neolithischen Expansion von einem beschleunigten kulturellen Wandel ausgegangen werden, der auch den Bereich des Totenbrauchtums grundsätzlich mit einschließt.

Im Vergleich zu anderen Bereichen der Kultur hat der Umgang mit den Verstorbenen aber das Potenzial, einen geschützten Raum zu bieten, in dem sich Veränderungen nicht sofort abspielen. Auf den ersten Blick mag das in derselben Weise auch für andere Bereiche der Kultur gelten wie z.B. die Dekoration von Gegenständen, die auch nicht durch direkte adaptive Notwendigkeiten bestimmt wird. Aus dem vorangegangenen Kapitel geht aber hervor, welche stabilisierenden Kräfte in der Ritualisierung von Handlungen liegen, wie es beim Totenbrauchtum der Fall ist. Zudem wurde dargelegt, dass das Totenbrauchtum besonders geeignet ist als Fixpunkt, an den das kulturelle Gedächtnis einer Gesellschaft angeknüpft werden kann. In einer Phase kultureller Umbrüche mögen die Veränderungen im Totenbrauchtum zwar schneller vor sich gehen als in Phasen kultureller Stabilität, aber im Verhältnis zu anderen Bereichen der Kultur ist doch ein relativ langsamer bzw. verzögerter Wandel anzunehmen.

15 Einen guten Einstieg in die Literatur zu Modellen der neolithischen Ausbreitung bieten die Beiträge in dem von T. Price herausgegebenen Sammelband (2000) oder, mit einem regionalen Fokus auf Südosteuropa, S. Forenbaher und P. Miracle (2005).

5.2 Modelle für die Analyse

Im Folgenden soll diese Situation genauer betrachtet werden. Dazu erscheint es hilfreich, die vielfältigen Szenarien der Ausbreitung des Neolithikums in Europa exemplarisch auf einige wenige modellhafte Konstellationen zu reduzieren. Dazu greife ich auf eine Zusammenstellung von S. Forenbaher und P. Miracle (2005: 516) zurück, die sich wiederum auf W. Barnett (2000) und auf M. Zvelebil und M. Lillie (2000) stützen. Sie unterscheiden sechs Modelle:

- individual frontier mobility,
- demic diffusion,
- folk migration,
- leapfrog colonisation,
- elite dominance und
- infiltration.

Die Beschreibung der Mechanismen und die archäologischen Erwartungen, wie sie von den Autoren gesehen werden, sind in den mittleren beiden Spalten der Tabelle 1 dargestellt, wobei die beiden letztgenannten Modelle aufgrund ihrer Ähnlichkeit zusammengefasst werden. Auf der Grundlage der in Kapitel 4 diskutierten Eigenschaften der Grabsitte sollen nun in den folgenden Abschnitten für jedes Modell spezifische Erwartungen bezüglich der Entwicklung des Totenbrauchtums formuliert werden. Diese sind zusammenfassend in der letzten Spalte der Tabelle 1 dargestellt.

5.2.1 Kulturkontakt (individual frontier mobility)

In einer solchen Situation, in der eine mesolithische indigene Bevölkerung über interkulturelle Netzwerke mit neolithischen Technologien, Wirtschaftsgütern und Ideen in Kontakt kommt und diese übernimmt, gehen die Autoren von einer eher langsamen, selektiven Übernahme neolithischer Kulturmerkmale und einem hohen Grad an Kontinuität in verschiedenen Bereichen aus.

In Bezug auf die Bestattungspraxis rechne ich zumindest anfangs mit starker Kontinuität der mesolithischen Traditionen. Sofern Neuerungen auftreten, geschieht das nur mit einer Verzögerung, die den Beharrungskräften der rituellen Sphäre entspricht wie auch den Erfordernissen, die Neuerungen

allmählich ins kulturelle Gedächtnis einzuarbeiten. Eine solche Situation würde zudem den ethnographischen Beobachtungen entsprechen, die A. Barnard im südlichen Afrika gemacht hat. Er berichtet, dass in Gruppen, die sich erst kürzlich auf die produzierende Wirtschaftsweise eingelassen haben, in vielen Bereichen der Gedankenwelt und der sozialen Beziehungen noch die alten, wildbeuterischen Strukturen fortbestehen: „mode of thought is much slower to change than mode of production“ (Barnard 2007: 14). Darüber hinaus halte ich es für wahrscheinlich, dass Neuerungen, wenn sie denn auftreten, eher nicht aus der neolithischen Kultur abgeleitet sind, zumal davon ausgegangen werden kann, dass ethnische Grenzen für Rituale und deren Symbolik (weniger aber für die äußere Form) eine besondere Hürde darstellen (Beck 1995: 170)¹⁶. In diesem Sinne ist eine autochthone kulturelle Antwort auf die veränderten Verhältnisse in diesem Kontext gut denkbar.

5.2.2 Bevölkerungsdiffusion (demic diffusion), Völkerwanderung (folk migration) und punktuelle Kolonisation (leapfrog colonisation)

Die hier zusammengefassten Modelle haben gemeinsam, dass es sich um Unterformen einer Landnahme handelt. Eine neolithische Bevölkerung weitet ihr Siedlungsgebiet aus, indem entweder bewusst neue Gegenden kolonisiert werden (folk migration oder leapfrog colonisation) oder auch graduell, aufgrund der Bedürfnisse einer wachsenden Bevölkerungszahl, von Generation zu Generation neue benachbarte Gebiete für die produzierende Wirtschaftsweise erschlossen werden (demic diffusion). Die Ausbreitung erfolgt entweder in Gebiete, die nur geringfügig von mesolithischen Gruppen genutzt werden, oder aber solche Gruppen werden weitgehend verdrängt. Hier breitet sich ein Bündel neolithischer Kulturmerkmale als Ganzes aus. Die Geschwindigkeit der

¹⁶ Die zitierte Autorin illustriert das allerdings mit einem verunglückten Vergleich: „Technology is far more likely to cross ethnic borders than is symbolism. For example, you might buy a German car but would you display a Nazi flag? The former is expedient, the latter implies a belief system“ (Beck 1995: 170).

Ausbreitung ist gering bei demic diffusion, in den beiden anderen Varianten können aber schnell und selektiv neue Räume neolithisiert werden. Besondere Mobilität und Schnelligkeit, allerdings nur für kleine Gruppen, erlaubt natürlich die maritime Migration, die die Autoren als typische Ausprägung der punktuellen Kolonisation beschreiben.

Meine Erwartungshaltung im Hinblick auf die Bestattungspraxis geht dahin, dass mesolithische Traditionen, auch in der Ortswahl, abrupt abbrechen. In Bezug auf die Herkunftskontexte der neolithischen Siedler hingegen rechne ich jedenfalls im Falle der Bevölkerungsdiffusion mit weitgehender Kontinuität auch in der Grabsitte. Im Szenario der Völkerwanderung und mehr noch der punktuellen Kolonisierung ist aufgrund größerer Distanzen und dementsprechend veränderten Umweltbedingungen wie Klima, Böden oder Rohmaterialvorkommen mit relevantem

Anpassungsbedarf in verschiedenen Bereichen der Kultur mit materieller Zweckerfüllung zu rechnen. Ich erwarte, dass sich im Gegenzug andere Bereiche herausbilden, in denen verstärkt die Wahrung der kollektiven Identität zum Tragen kommt. Für die Grabsitte gehe ich also auch in diesen Fällen tendenziell von einer großen Stabilität aus, die es möglicherweise mehr noch als in anderen Bereichen der Kultur erlaubt, Rückschlüsse auf die Herkunftskontexte zu ziehen.

5.2.3 Seitenwechsel weniger Personen (elite dominance, infiltration)

Hier werden schließlich Konstellationen betrachtet, in denen Individuen oder kleinere Gruppen von neolithischen Siedlern in das Gebiet mesolithischer Bevölkerungen vordringen. Sie beeinflussen die

Modell	Beschreibung	Archäologische Erwartungen	Erwartungen bezüglich der Grabsitte
Kulturkontakt (individual frontier mobility)	Sozialer/ökonomischer Austausch zwischen wildbeuterischen und bäuerlichen Gruppen auf der Basis von Individuen oder kleinen Gruppen.	Fragmentarische Übernahme des „neolithic package“. Innovationen werden in mesolithischen Siedlungen integriert. Viel Interaktion zwischen indigenem Volk und Kolonisten.	Starke Kontinuität mesolithischer Traditionen. Neuerungen erst verzögert und als eigenständige kulturelle Entwicklung.
Bevölkerungsdiffusion (demic diffusion)	Bevölkerungswachstum in bäuerlichen Bevölkerungen führt zur Ablösung von Untergruppen, die neue Flächen kolonisieren. Keine gerichtete Migration. Langsame Migrationsrate.	Ausbreitung des kompletten „neolithic package“. Abrupter Kulturwandel. Langsame Ausbreitung (1km pro Jahr).	Mesolithische Traditionen brechen abrupt ab. Große Ähnlichkeit mit neolithischen Herkunftskontexten.
Völkerwanderung (folk migration)	Gezielte Bewegung einer Gruppe in eine neue Gegend. Nicht zwingend aufgrund von Bevölkerungsdruck.	Ausbreitung des kompletten „neolithic package“. Abrupter Kulturwandel. Schnelle Ausbreitung.	Mesolith. Traditionen brechen abrupt ab. Große Ähnlichkeit mit neol. Herkunftskontexten.
Punktuelle Kolonisation (leapfrog colonisation)	Selektive Besiedlung von Gebieten, die von Mesolithikern nur marginal genutzt werden. Weitere Ausbreitung des Neolithikums dann sekundär ausgehend von diesen Enklaven. Typisch für Ausbreitung per Schiff.	Ausbreitung des kompletten „neolithic package“. Separat von mesolithischen Fundplätzen. Wenig Interaktion zwischen indigenem Volk und Kolonisten. Abrupter Kulturwandel. Schnelle Ausbreitung.	Mesolithische Traditionen brechen abrupt ab. Große Ähnlichkeit mit neolithischen Herkunftskontexten.
Seitenwechsel weniger Personen (elite dominance und infiltration)	Durchdringung eines Gebietes durch kleine Gruppen/Individuen, die die Macht an sich reißen und der indigenen Mehrheit Kultur/Sprache aufzwingen bzw. die als Spezialisten oder in dienender Funktion für die Mehrheitsgesellschaft tätig sind.	Fragmentarische Übernahme des „neolithic package“ durch sozial hochrangige Individuen bzw. durch Randgruppen. Allmählicher Kulturwandel.	Veränderung nur mit Verzögerung. Neuerungen als Adaption neolithischer Praktiken.

Tab. 1: Modelle der neolithischen Expansion (nach Forenbaier & Miracle 2005 und mit eigenen Ergänzungen)

indigene Kultur entweder aus einer untergeordneten Stellung heraus, wenn sie z.B. spezialisierte Dienste anbieten (infiltration) oder aber es gelingt ihnen, eine dominierende Rolle einzunehmen und die mesolithische Mehrheit aus dieser Position heraus kulturell zu beeinflussen (elite dominance).

In beiden Fällen gehen die Autoren davon aus, dass die indigene Bevölkerung die kulturellen Neuerungen des Neolithikums nicht als Ganzes, sondern selektiv aufgreift, und dass dies insgesamt eher langsam geschieht.

Dabei erwarte ich, dass ökonomische Neuerungen mit adaptivem Mehrwert schneller angenommen werden als rituelle. Mit Veränderungen in der Grabsitte ist also nur mit Verzögerung zu rechnen, und ich gehe davon aus, dass es sich (anders als im Falle des

Kulturkontakts) um die mehr oder weniger direkte Adaption neolithischer Praktiken handelt.

Im Sinne der schon erwähnten Sichtweise von Schulting (1998: 220) kann damit gerechnet werden, dass die mesolithischen Führungspersonen besonders stark am alten Ritus, der die alte Ordnung stützt, festhalten, während soziale Gruppen, die im hergebrachten System wenig Einfluss hatten und daher von einer Veränderung der Strukturen profitieren können, eher einem Wandel im Ritus zugeneigt sein sollten.

Falls entgegen der oben skizzierten Erwartungen ein schneller Wandel in den Grabsitten beobachtet wird, so könnte dies ein Hinweis darauf sein, dass die neolithischen Siedler eine ausgeprägte Dominanz über die gesamte Population ausübten und die rituellen Praktiken bewusst umformten.

5.3 Fazit

Die hier formulierten Hypothesen, die die Erwartungen bezüglich der Stabilität und Dynamik von Grabsitten im Kontext verschiedenener Modelle der neolithischen Expansion darstellen, sollen dazu dienen, die in Kapitel 4 herausgearbeiteten Erwartungen so handhabbar zu machen, dass sie anhand konkreter archäologischer Befunde praktisch überprüft werden können. Es wäre erfreulich, wenn es auf

diese Weise gelänge, die Hypothesen sowohl in ihrer theoretischen wie auch anwendungsorientierten Dimension in die wissenschaftliche Debatte einzuklinken. Dabei möchte ich noch einmal darauf hinweisen, dass ich die Grabsitte als ein Element neben anderen Argumentationssträngen sehe und nicht im Rang über die Bedeutung anderer Quellengattungen hervorheben möchte.

Teil II

Die Quellen und ihre Auswertung

6 Fundstellen und Grundlagen der Datenerhebung

Für die vorliegende Studie konnte ich frühneolithische Bestattungen von 56 Fundstellen berücksichtigen. An dieser Stelle möchte ich die Vorgehensweise bei der Auswahl der Quellen und der erfassten Informationen vorstellen. Die Fundplätze und Befunde selbst sind mit allen relevanten Informationen im Katalog (Anhang 1) beschrieben.

Für die Auswahl der berücksichtigten Fundplätze habe ich drei Kriterien angewandt: eine räumliche, eine zeitliche, und eine inhaltliche Abgrenzung. Die räumliche und zeitliche Abgrenzung wurde schon in Kapitel 3.2 besprochen.

Inhaltlich habe ich alle archäologischen Informationen zu Bestattungen erfasst, die im Idealfall körperliche Überreste eines oder mehrerer Verstorbener sowie ein Grab beinhalten. In einzelnen Fällen wurden auch menschliche Skelettreste aufgefunden, die offenbar nicht aus einem Bestattungskontext stammen. Diese Informationen wurden als Sonderfälle berücksichtigt. Der umgekehrte Fall, also ein

Grab ohne menschliche Überreste (Kenotaph oder geleertes Grab), trat nicht auf bzw. wurde zumindest in der Literatur nicht erfasst.

Die Datenerhebung stützt sich auf bereits publizierte Informationen. Der Ausgangspunkt für die Recherche waren regionale Synthesen (Perlès 2001; Müller 1994; Lichter 2001; Robb 1994) sowie insbesondere für jüngere Entdeckungen der letzten zehn bis 15 Jahre auch die systematische Durchsicht von archäologischen Zeitschriften mit Fokus auf die einzelnen Regionen. Auch die laufende Medienberichterstattung ergab Anhaltspunkte zu aktuellen Ausgrabungen.

Über die 56 berücksichtigten Fundplätze hinaus, deren räumliche Verteilung aus Abbildung 4 ersichtlich ist, wurde eine sicher ebenso große Zahl an Fundplätzen untersucht und letztlich doch verworfen, zumeist weil bei genauerer Betrachtung die zeitliche Stellung nicht der gesuchten entsprach, aber auch immer wieder aufgrund unsicherer oder

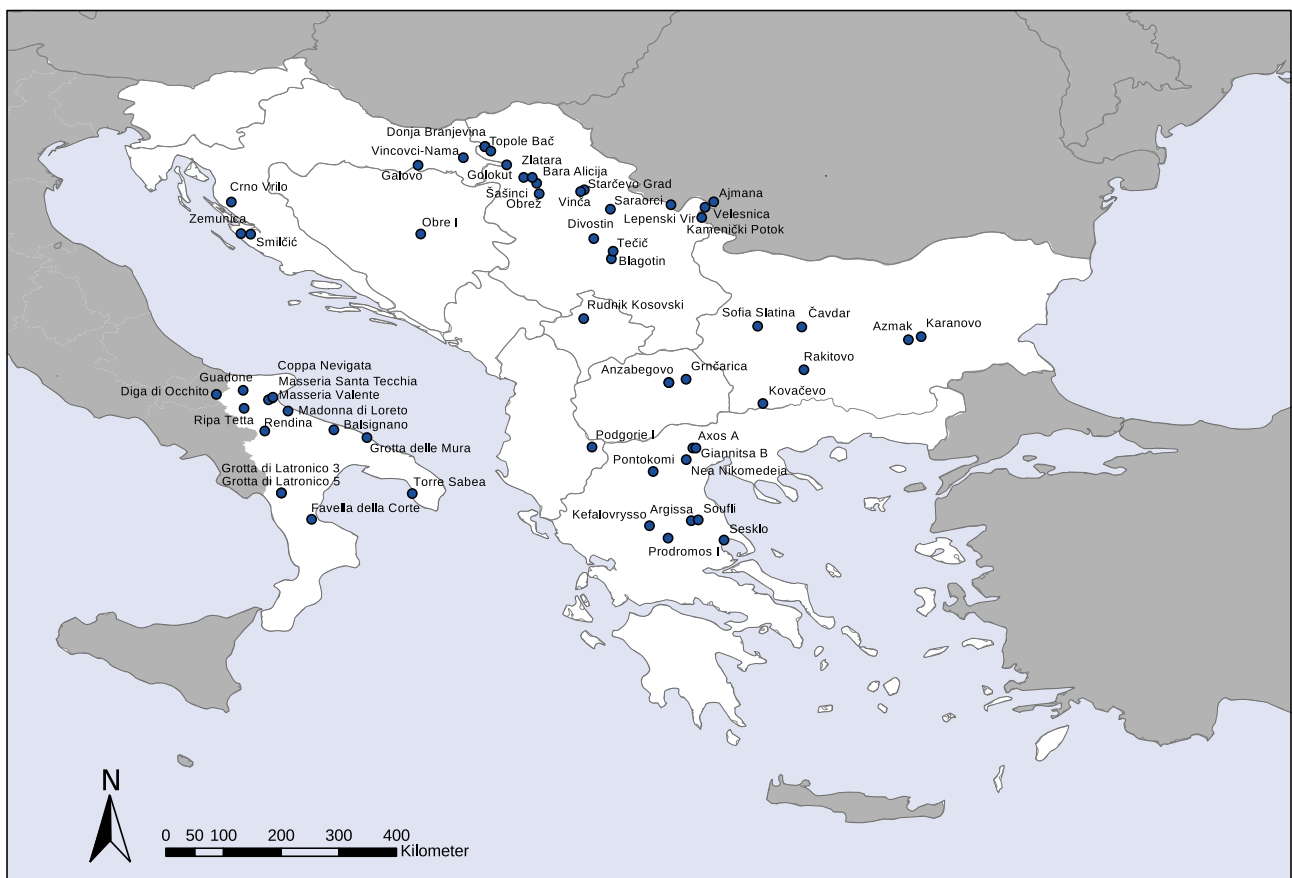


Abb. 4: Übersicht über die berücksichtigten Fundplätze

mehrdeutiger Informationen, die sich nicht aufklären ließen.

Der Katalog in Anhang 1 enthält Angaben zur Lage des Fundplatzes, zur Forschungsgeschichte, zur Stratigraphie, zur internen Struktur, zu den Bestattungen, zur keramischen Einordnung, zur Datierung sowie zur verwendeten Literatur. Er wird ergänzt durch eine Datenbank (MS-Access), die im Kern aus einer Fundplatztabelle sowie einer Individuentabelle besteht. Beide sind im Anhang dokumentiert.

In der Fundplatztabelle (Anhang 3.1) werden alle Phasen mit Bestattungen als separate Einheiten

behandelt. Da von zwei Fundplätzen (Anzabegovo und Donja Branjevina) Gräber aus mehreren abgrenzbaren Phasen bekannt und zuordenbar sind, gibt es hier 59 Datensätze, die die Grundlage der Analyse darstellen. Die Fundplatztabelle enthält numerische oder ordinale Daten zum jeweiligen Fundplatz bzw. der Fundplatzphase allgemein.

Ergänzt wird diese Tabelle durch eine weitere, die Individuentabelle (Anhang 3.2). Hier sind detaillierte Angaben zu sämtlichen bestatteten Individuen erfasst.

7 Analyse

7.1 Quellenkritische Vorbemerkung

An dieser Stelle muss die Frage diskutiert werden, inwiefern bestimmte kulturelle oder natürliche Faktoren die Überlieferung von Grabbefunden in bestimmten Regionen oder bestimmten Kontexten beeinflusst haben.

Dabei ist natürlich Vorsicht angebracht, weil angesichts der geringen Zahl an beobachteten Bestattungen immer die Gefahr besteht, dass Zufallseffekte das Bild der Fundverteilung wesentlich verzerren können.

7.1.1 Räumliche Verteilung

Selbstverständlich können wir nicht davon ausgehen, dass die frühneolithischen Siedler im gesamten Untersuchungsgebiet gleichmäßig verteilt Begräbnisse angelegt haben, da sich die Siedlungstätigkeit selbst natürlich auf naturräumlich für die produzierende Wirtschaftsweise günstige Gebiete fokussiert hat. Darüber hinaus ist aber auch die Wahrscheinlichkeit, frühneolithische Begräbnisse im Rahmen der archäologischen Forschung aufzudecken, stark von natürlichen Einflüssen bedingt. Insbesondere die Kräfte von Erosion und Sedimentation, die örtlich ganz unterschiedlich zum Tragen kommen, können Befunde verlagern und zerstören oder aber unter großen Massen an Sediment versenken, die das Auffinden erschweren. Solche und weitere Faktoren lokal spezifisch zu quantifizieren und auf diese Weise die Vergleichbarkeit zu erhöhen, würde angesichts des großen Untersuchungsgebietes einen immensen Aufwand bedeuten, der im Rahmen der vorliegenden Arbeit nicht geleistet werden kann. Es ist aber auch fraglich, ob der Aufwand zielführend wäre, denn es blieben doch große Unsicherheiten bestehen, und zudem sind noch ganz andere Faktoren zu bedenken, die das Fundbild verzerren und den direkten Vergleich verschiedener Regionen unmöglich machen.

Beim Blick auf Abbildung 5, in der die regionale Verteilung der Fundplätze mit Grabbefunden kartiert ist, stechen zunächst mehrere Gebiete mit hoher

Dichte heraus. Diese Konzentrationen lassen sich teilweise damit erklären, dass es sich um Regionen handelt, die als Zentren frühneolithischer Siedlungsaktivität bekannt sind, so der süditalienische Tavoliere (Malone 2003: 240) und Thessalien (Perlès 2001: 121-51). Dass die hohe Fundplatzdichte von Thessalien aus nordwärts auch die Makedonische Tiefebene einschließt, steht jedoch in Kontrast zur deutlich geringeren Siedlungsaktivität in dieser Region (Perlès 2001: 114), während das Fehlen von Grabfunden aus Westgriechenland, der Peloponnes und den Ägäischen Inseln sich wiederum mit einer vergleichsweise geringen Siedlungsaktivität deckt.

In Bulgarien konzentrieren sich Bestattungsfunde auf den westlichen Landesteil, was wiederum mit der Verteilung der bekannten frühneolithischen Fundplätze korrespondiert (Krauß 2008). In Ostbulgarien lässt sich eine verstärkte Siedlungsaktivität erst ab Karanovo II fassen. Die Ursache dafür vermutet Krauß allerdings in den Überlieferungsbedingungen des thrakischen Schwemmlandes und weniger in einem realen Siedlungsmuster.

Weiter nordwestlich in Serbien ist die größte Konzentration von Fundplätzen mit Bestattungsfunden überhaupt zu finden. Hier tritt das Gebiet entlang der Donau in Erscheinung, das auch allgemein ein Raum verstärkter frühneolithischer Siedlungsaktivität ist (vgl. z.B. Müller 1994: 211).

Auffallend ist jedoch das fundleere Gebiet der östlichen Adria, das Albanien und Dalmatien umfasst. Dabei nahmen diese Gebiete durchaus Teil an der Ausbreitung des Neolithikums entlang der Adria (Forenbaher & Miracle 2005), wenn auch die Durchdringung des bergigen Hinterlandes nur sehr partiell erfolgt zu sein scheint (Müller 1994: 62). Insgesamt sind frühneolithische Fundplätze dort nicht derart dicht gestreut, dass das Fehlen von Bestattungsfunden verwundert.

Eine wenn auch schwache Konzentration von Fundstellen mit Bestattungsfunden befindet sich rund um Zadar in Kroatien, wo sich der Küstenstreifen zu

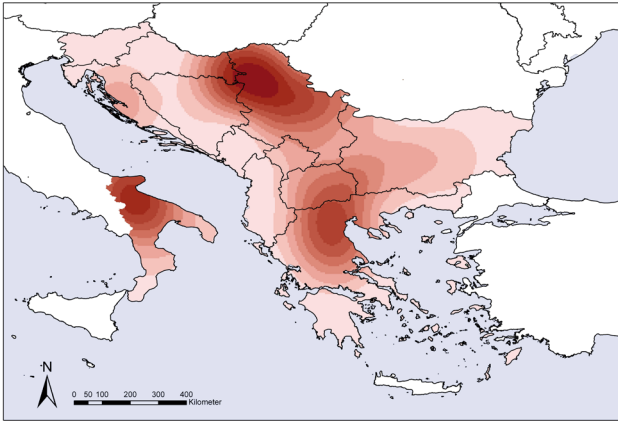


Abb. 5: Kartierung der Dichte der Fundplätze mit Grabbefunden

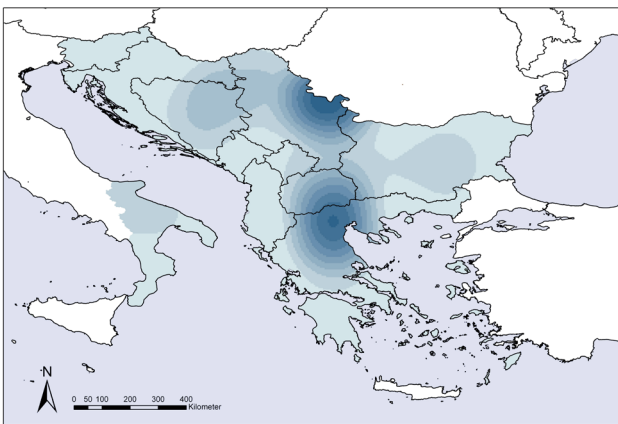


Abb. 6: Kartierung der Dichte der bestatteten Individuen

einer größeren Ebene ausbreitet, die sich für neolithische Siedler wiederum verstärkt zur Besiedlung angeboten haben mag.

Nördlich davon schließt sich ein Raum ohne Bestattungsfunde an, der nicht nur Istrien und den Triester Karst, sondern auch ganz Slowenien umfasst. Diese Situation rührt daher, dass das adriatische Frühneolithikum mit Impresso-Keramik dieses nördlichste Gebiet der Adria nie erreicht hat. Das Neolithikum setzt hier mit MN-Danilo-Keramik ein (Velušček 1999: 68; Forenbauer & Miracle 2005: 520). Auch im kontinentalen Slowenien wird der Beginn des Neolithikums auf das 5. Jahrtausend datiert (Velušček 1999: 64), so dass die thematische Grenze dieser Studie überschritten wird.

Alles in allem entspricht die Verteilung der Fundstellen damit ungefähr den Erwartungen, die sich aufgrund der regional unterschiedlichen Intensität der frühneolithischen Besiedlung ergeben. Es gibt keinen

Anlass zur Vermutung, dass größere weiße Flecken auf mangelnde Forschungstätigkeit zurückzuführen wären. Am ehesten könnte dies in Albanien der Fall sein, aber selbst in diesem vergleichsweise schwierig zu überblickenden Raum wurden neolithische Siedlungen aufgedeckt und auch darüber berichtet (siehe z.B. Korkuti 1995; Korkuti 2005; Cabanes et al. 2008; Prendi 1990).

Ein ähnliches Bild ergibt sich beim Blick auf die Dichte der dokumentierten Individuen aus Bestattungen im Untersuchungsgebiet (Abb. 6). Der serbische Donauraum und das Gebiet von Thessalien und der Makedonischen Tiefebene treten wiederum klar hervor. Die Fundplatzkonzentration in Süditalien hingegen ist bei Betrachtung der Individuendichte nicht mehr so ausgeprägt.

7.1.2 Grabungs- und Prospektionsstrategie

Einen wichtigen Einfluss auf die Art der gemachten Entdeckungen hat natürlich die Strategie, die bei archäologischen Erkundungen verfolgt wird. So kann festgestellt werden, dass im Balkanraum bis heute oft Siedlungen im Vordergrund des Interesses stehen, was einerseits an der Sichtbarkeit von Siedlungshügeln liegt, aber auch am Bemühen, anhand von mehrphasigen Stratigraphien die chronologische Gliederung der einzelnen Regionen besser zu verstehen (Lichter 2001: 15, 387).

Dementsprechend ist es also nicht verwunderlich, dass die meisten der bekannten Bestattungen aus Siedlungen stammen. Gräber in der freien Landschaft, zumal wenn es sich um Einzelgräber handelt und wenn sie sich oberflächlich nicht abzeichnen, haben eine deutlich geringere Auffindewahrscheinlichkeit. Sie werden hin und wieder im Zuge von Baumaßnahmen entdeckt. Nichtsdestotrotz wird immer wieder darauf hingewiesen, dass eine gezielte Suche nach Grabbefunden, insbesondere im Umfeld von Siedlungen, erfolgreich sein kann (Lichter 2001: 18). Für die hier interessierenden Kontexte ist mir jedoch kein derartiges Projekt bekannt geworden.

Auch Siedlungsgräber sind aber nicht systematisch bekannt, da bei größeren Siedlungen immer nur ein kleiner Teil ausgegraben wurde. Friedhöfe in einem bestimmten Bereich könnten also unentdeckt

geblieben sein, zumal wenn sie in der Peripherie lagen.

Mangels einer systematischen Suche nach Überresten von Bestattungen kann man also nicht davon ausgehen, dass die bekannten Grabfunde ein repräsentatives Bild der frühneolithischen Grabsitte darstellen. Insbesondere ist es nicht zulässig, aus dem Fehlen bestimmter Grabtypen oder der Seltenheit von Gräbern im Ganzen Schlüsse zu ziehen.

7.1.3 Problem der fehlenden Bestattungen

Dies führt uns zu der Beobachtung, dass die geringe Zahl an bekannten Bestattungen in Widerspruch zur Intensität der Siedlungsaktivität steht. Während C. Jeunesse (1998; 1997: 43) sich in einer Studie zur Linienbandkeramik auf 2500 bekannte Gräber aus 50 Gräberfeldern sowie aus Siedlungskontexten stützen konnte und eine andere Studie zum Ergebnis kommt, dass ca. 20 Prozent der Bevölkerung einer linienbandkeramischen Siedlung durch Bestattungen überliefert ist (Nieszery 1995: 17-8), stehen im

ganzen hier betrachteten Gebiet nur Informationen zu 472 frühneolithischen Individuen zur Verfügung. Das Phänomen der fehlenden Bestattungen tritt im südosteuropäischen Neolithikum also noch stärker zu Tage als in anderen prähistorischen Kontexten und wird dementsprechend auch schon seit langem immer wieder konstatiert (Hourmouziadis 1973: 210; Treuil 1987; Lichter 2001: 11; Perlès 2001: 273).

Verschiedene Deutungen werden vorgeschlagen: Neben der schon angesprochenen Fokussierung auf Siedlungen und der damit verbundenen geringen Auffindewahrscheinlichkeit von Gräbern im freien Feld wird auch die erhebliche Sedimentation, die in den Ebenen seit dem Neolithikum stattgefunden hat, zur Erklärung herangezogen, weshalb nur wenige Gräber gefunden werden. In diesem Sinne schlägt R. Treuil (1987: 13) zur Lösung des Problems eine systematische geomorphologische Aufnahme und geophysikalische Prospektion vor.

Zunehmend setzt sich aber die Erkenntnis durch, dass die sicherlich zutreffende Erwartung, mit besserer Methodik das bekannte Spektrum der Grabsitte

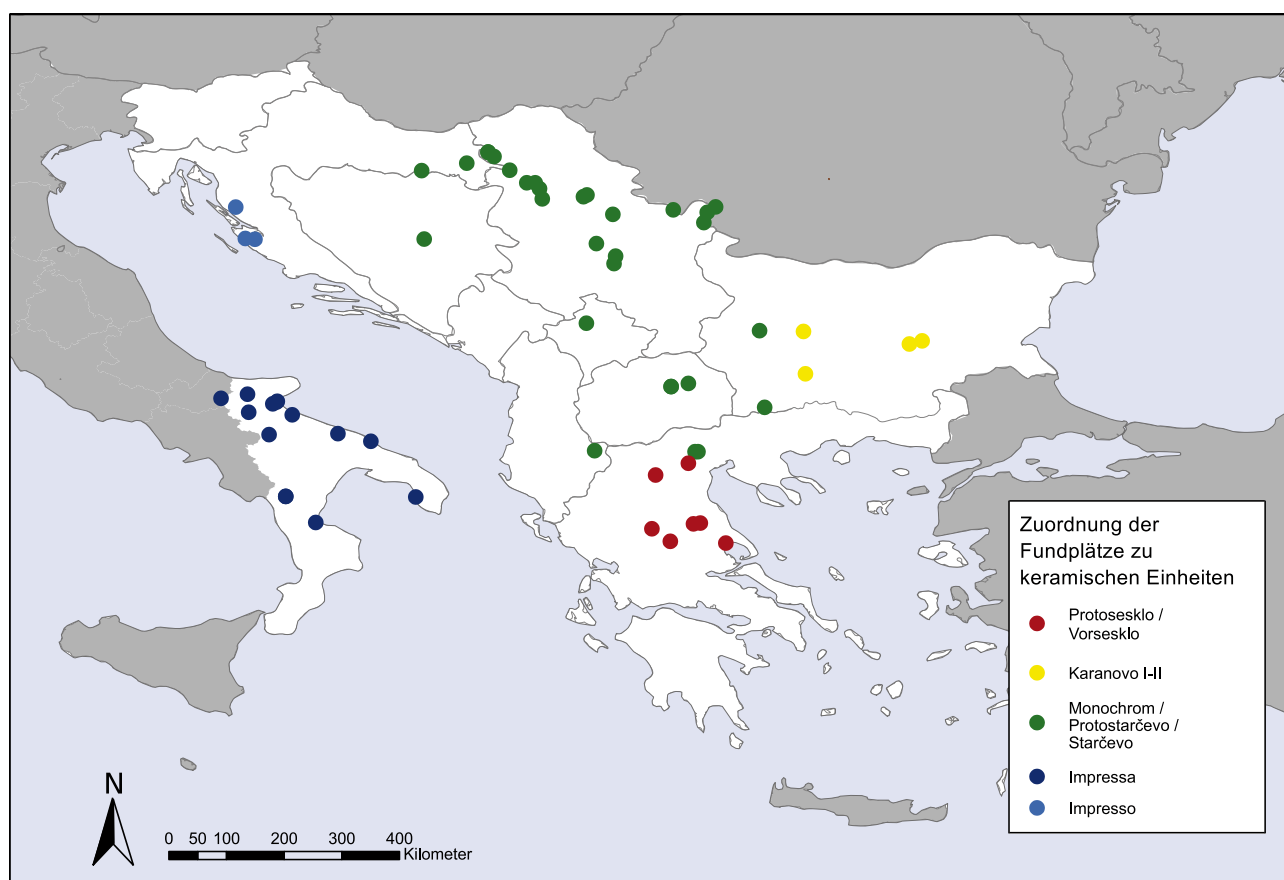


Abb. 7: Zuordnung der Fundplätze zu keramischen Einheiten

in einer größeren Anzahl von Fällen beobachten zu können, dennoch am eigentlichen Kern des Phänomens vorbei geht. Vielmehr ist davon auszugehen, dass im Neolithikum in erheblichem Umfang Formen der Totenbehandlung gepflegt worden sein müssen, die sich der archäologischen Kenntnis entziehen, weil sie keine oder nur geringe Spuren in der Erde hinterlassen. Es erübrigt sich, Vermutungen darüber anzustellen, welche derartigen Praktiken im Frühneolithikum Südosteuropas konkret gebräuchlich waren und welche quantitative Bedeutung diese hatten.

Die bekannten Formen der Totenbehandlung stellen also nicht den Regelfall dar, sondern diverse Ausnahmen vom uns unbekanntem gebräuchlichem Ritus (Perlès 2001: 273-4, 281; Lichter 2001: 11). Das bedeutet auch, dass jede Interpretation in die Irre gehen muss, die die bekannten Bestattungen für die Norm nimmt.

Für die weitere Arbeit ergeben sich bedeutsame Folgen: Die geringe Fallzahl und die Einstufung als

Sonderfälle verbieten es, sich beim regionalen Vergleich maßgeblich auf quantitative Muster zu stützen. Es bleibt eigentlich nur zu analysieren, dass eine bestimmte Praktik in einer bestimmten Region gebräuchlich war oder eben nicht. Die Häufigkeit kann zu sehr von Zufällen bestimmt sein, um Eingang in die Analyse zu nehmen. Auch die Abwesenheit einer Praktik an einem einzelnen Platz kann noch kein Anlass sein, bestimmte Schlüsse zu ziehen. Erst ein Muster, das für eine ganze Region gilt, ist möglicherweise aussagefähig und belastbar.

In der folgenden Analyse werde ich mich daher maßgeblich darauf stützen, bestimmte Praktiken oder Ritusmerkmale herauszugreifen und deren Verbreitung zu untersuchen. Das Zusammenspiel solcher Verbreitungskarten soll dann Aufschluss darüber geben, ob regional und/oder zeitlich abgrenzbare Einheiten mit einheitlicher oder zumindest ähnlicher Grabsitte definiert werden können.

7.2 Zuordnung der Fundplätze zu keramischen Einheiten

Sämtliche Fundplätze bzw. deren einzelne Phasen wurden einer der in Kapitel 3.3 definierten keramischen Einheiten zugeordnet. Die daraus resultierende räumliche Verteilung, die in Abbildung 7 dargestellt ist, deckt sich mit der dort vorgestellten allgemeinen Verbreitung der einzelnen Einheiten.

Deutlich sichtbar ist eine intensive Kontaktzone zwischen der Protosesklo bzw. Vorsesklo-Tradition und der nördlicheren Protostarčevo-Tradition. Auch zum Karanovo-Gebiet besteht enger Kontakt, und

die unterschiedliche Färbung suggeriert eine klarere Trennung als es sich aus dem keramischen Material ergibt. Wie nicht anders zu erwarten, sind hier durchaus graduelle Übergänge belegt.

Im Westen legt die Karte eine räumliche Distanz zwischen (Proto-)Starčevo und Impresso nahe. Allerdings ist zu bedenken, dass der zentralbosnische Fundplatz Obre I zwar überwiegend der Starčevo-Sphäre zugeordnet wird, dass aber auch Impresso-Einflüsse belegt sind (siehe Katalog Anhang 1.33).

7.3 Radiometrische Datierungen

Radiometrische Datierungen liegen von 29 Fundplätzen vor. Diese Daten und deren Kalibrierung werden in Anhang 2 ausführlich diskutiert. Die Ergebnisse sind in Tabelle 2 zusammengefasst und in Abbildung 8 grafisch umgesetzt. Die angegebenen Werte beziehen sich nicht auf die Datierung des Fundplatzes als Ganzes, sondern beschreiben möglichst genau das Alter der in Frage stehenden Bestattungen.

Leider sind die Bestattungen oft nicht direkt datiert, so dass nur eine indirekte Eingrenzung möglich ist. In manchen Fällen tragen auch hohe Standardabweichungen zu einer großen Zeitspanne des Ergebnisses bei.

Die mit den radiometrischen Datierungen vergesellschaftete Keramik stimmt nur teilweise überein mit der zeitlichen Abgrenzung der keramischen

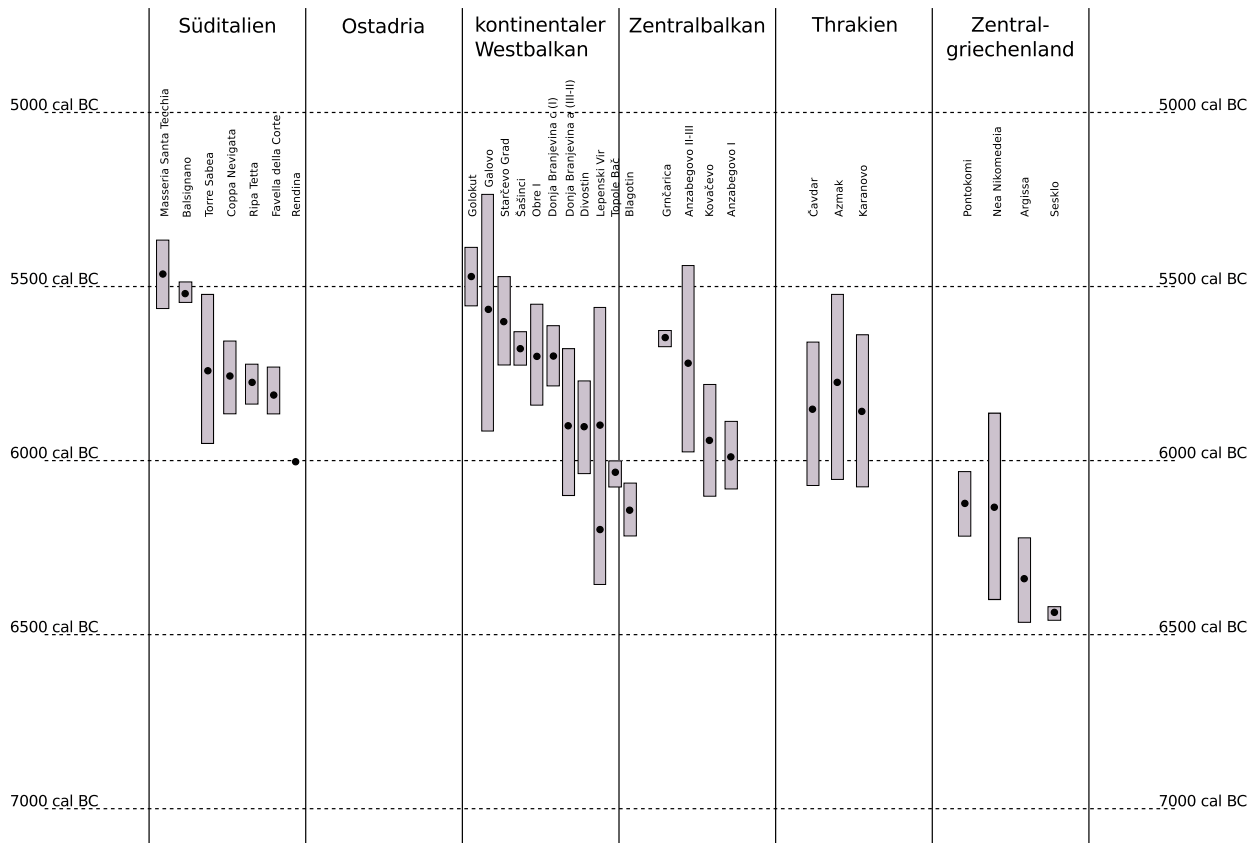


Abb. 8: Übersicht über die radiometrischen Datierungen

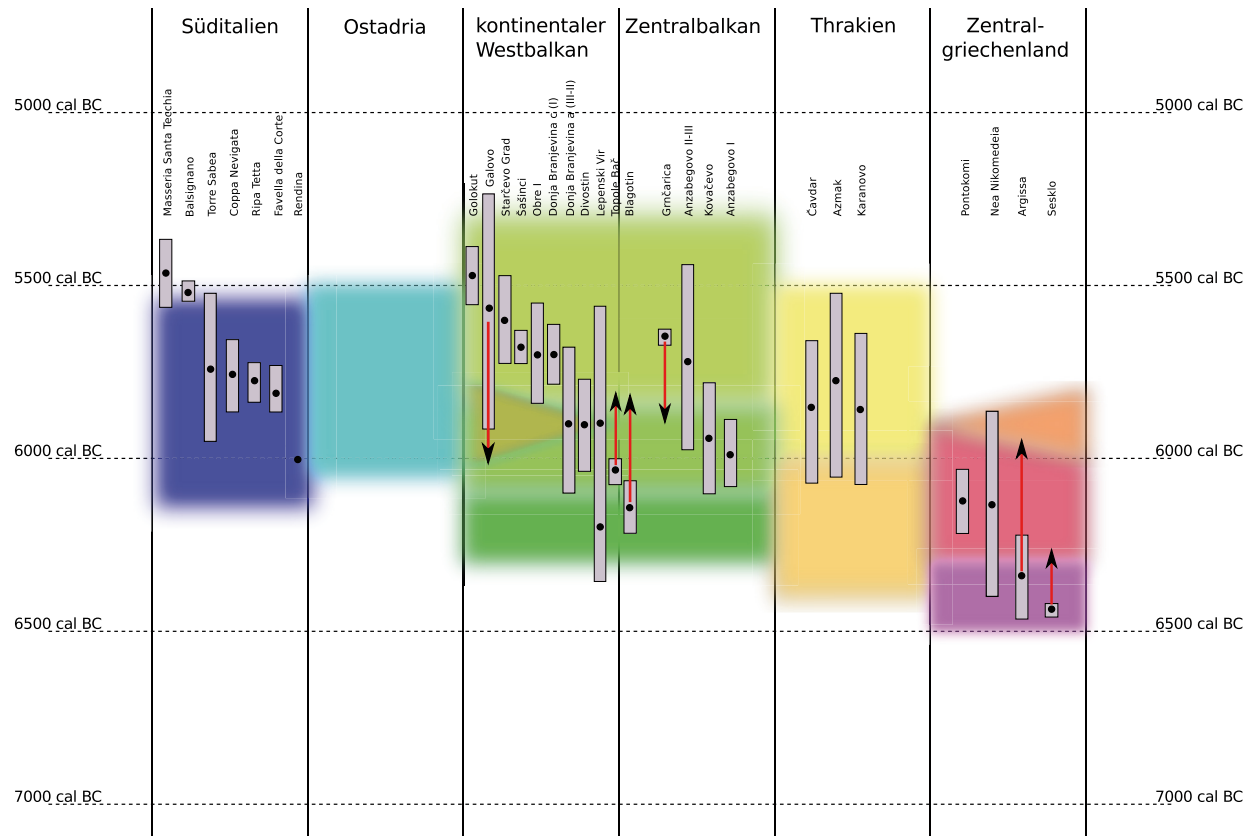


Abb. 9: Radiometrische Datierungen in Relation zu keramischen Einheiten
Die Benennung der keramischen Einheiten ist aus Abbildung 3 ersichtlich.

Fundplatz	cal BC Spanne 1σ	cal BC arith. Mittelwert
Anzabegovo I	6080 – 5890	5990
Anzabegovo II-III	5980 – 5440	5710
Argissa	6470 – 6220	6340
Azmak	6060 – 5510	5780
Balsignano	5540 – 5490	5520
Blagotin	6210 – 6070	6140
Čavdar	6070 – 5660	5850
Coppa Navigata	5870 – 5660	5760
Divostin	6030 – 5770	5900
Donja Branjevina a (III-II)	6100 – 5680	5900
Donja Branjevina c (I)	5790 – 5610	5700
Favella della Corte	5870 – 5730	5810
Galovo	5910 – 5240	5570
Golokut	5550 – 5390	5470
Grnčarica	5670 – 5630	5650
Karanovo	6080 – 5630	5860
Kovačevo	6100 – 5780	5940
Lepenski Vir	6370 – 5560	5970
Masseria Santa Techia	5560 – 5380	5470
Nea Nikomedeia	6400 – 5860	6130
Obre I	5840 – 5560	5700
Pontokomi	6210 – 6030	6120
Rendina	-	6000
Ripa Tetta	5840 – 5720	5780
Šašinci	5720 – 5630	5680
Sesklo	6450 – 6420	6430
Starčevo Grad	5720 – 5480	5600
Topole-Bač	6070 – 6000	6030
Torre Sabea	5950 – 5520	5730

Tab. 2: Zusammenfassung der Datierungsergebnisse

Einheiten, wie sie in Kapitel 3.3 beschrieben wurde. Abbildung 9 zeigt anhand der roten Pfeile diejenigen Fälle an, in denen anhand der vergesellschafteten Keramik von einem deutlich anderen Alter ausgegangen worden wäre als es die radiometrischen Daten nahelegen. Im Rahmen der vorliegenden Arbeit kann ich diese Ambivalenz der Daten nicht auflösen, sondern nur darauf hinweisen.

7.4 Summarische Analyse der Daten

Im Folgenden soll anhand einiger summarischer Betrachtungen ein erster Überblick über die verfügbaren Informationen zu Bestattungen gegeben werden, bevor dann einzelne Aspekte zur

Altersklasse	N	N	N	N
Neonatus (0)	55		2	
Infans (1-13)	91	2		
Juvenis (14-19)	22		3	
Adultus (20-39)	38	63		3
Maturus+senilis (40+)	37			
k.A.	156			

Tab. 3: Altersbestimmung der bestatteten Individuen

Altersklasse	N	Anteil an den bestimmten Individuen
Neonatus (0)	55	18%
Infans (1-13)	91	30%
Juvenis (14-19)	22	7%
Erwachsen (20+)	138	45%
k.A.	166	-

Tab. 4: Altersklassen der bestatteten Individuen

detaillierteren Betrachtung herangezogen werden. Mit diesem Schritt wird auch der Zweck verfolgt, die Daten auf weitere strukturelle Asymmetrien oder Verzerrungen zu überprüfen.

7.4.1 Bestattungsart, Bestattungsstufe, Erhaltungsgrad und Artikulation

Grundlegend unterscheidet ich zwischen Körper- und Brandbestattungen. Vollständig artikulierte Körperbestattungen werden regelmäßig als Primärbestattungen angesprochen. Brandbestattungen sowie Körperbestattungen, die ganz oder teilweise disartikuliert sind oder andere Spuren der Manipulation der Skelettreste aufweisen, werden als Sekundärbestattungen oder komplexe Bestattungen angesprochen.

In einer Vielzahl an Fällen reichen die Informationen nicht aus, um die Bestattungsart zu bestimmen. In der Literatur werden z.B. oft auch einzelne Knochen als Bestattung angesprochen, obwohl es sich auch um ein sekundär verlagertes Objekt handeln könnte. In der vorliegenden Arbeit werden als Körperbestattungen nur solche Fälle gezählt, in denen zusätzliche Informationen vorliegen, die die Einordnung verlässlich machen. In den übrigen Fällen sind die Funde als Knochenstreunungen bzw. gestörte Kontexte berücksichtigt.

Auf diese Weise lässt sich die Zahl von mindestens 472 bekannten Individuen wie folgt gliedern:

- 217 primäre Körperbestattungen (46 Prozent)
- 86 komplexe Bestattungen (18 Prozent), darunter 20 Kremationen
- 167 Individuen ohne nähere Angaben sowie als Sonderfälle vier bearbeitete Femurköpfe (von mind. 2 Individuen) aus Coppa Nevigata (insg. 36 Prozent).

Hinsichtlich des Erhaltungsgrades können 140 komplette (30 Prozent) und 164 fragmentarische Skelette (35 Prozent) erfasst werden. In den 168 übrigen Fällen fehlen diesbezügliche Angaben. Die Häufigkeit dieser Kategorien in Relation zur Bestattungsstufe ist erwartungsgemäß sehr unterschiedlich (Abb. 10): Unter den Primärbestattungen sind 133 komplett erhaltene Skelette, 22 fragmentarische und für 62 Fälle liegen keine Informationen vor. Unter den komplexen Bestattungen sind 79 fragmentarisch erhaltene Skelette (darunter alle Brandbestattungen), immerhin drei komplette Skelette sowie vier Fälle ohne Angaben. Von den Individuen, zu denen keine Information über die Bestattungsstufe vorliegt, sind nur vier Skelette vollständig erhalten, 61 fragmentarisch und zu 102 Individuen fehlt diese Information.

Bei der Artikulation kann zwischen 202 (43 Prozent) artikulierten, 13 teilweise disartikulierten (3 Prozent) und 81 disartikulierten Skeletten (17 Prozent) unterschieden werden. Hinzu kommen neun gestörte Befunde und 167 Fälle ohne diesbezügliche Angaben. Natürlicherweise bildet sich auch hier die Bestattungsstufe in unterschiedlichen Merkmalshäufigkeiten ab, da die Artikulation ein wichtiges Entscheidungskriterium für die Bestattungsstufe ist (Abb. 11). So sind 91 Prozent (197 Fälle) der Primärbestattungen auch artikuliert, lediglich eine (aus Ripa Tetta) ist teilweise disartikuliert und sieben sind gestört. Disartikulierte Skelette kommen hier nicht vor, da dies ein Ausschlussgrund für die Ansprache als Primärbestattung darstellt. Für zwölf Fälle liegt keine Information hierüber vor.

Ganz anders bei den komplexen Bestattungen, die zum größten Teil disartikuliert sind (65 Fälle, entspricht 76 Prozent, darunter alle Brandbestattungen). Lediglich fünf Skelette sind artikuliert und zehn teilweise disartikuliert. In sechs Fällen liegt keine Angabe vor. Gestörte Bestattungen kommen hier nicht vor,

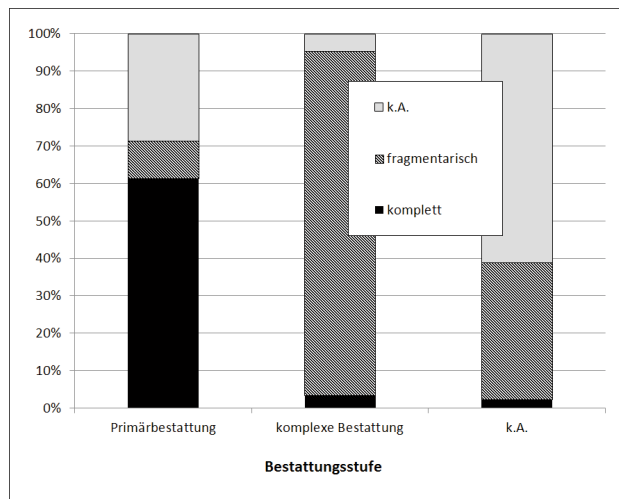


Abb. 10: Präsenz der Skelette in Abhängigkeit von der Bestattungsstufe

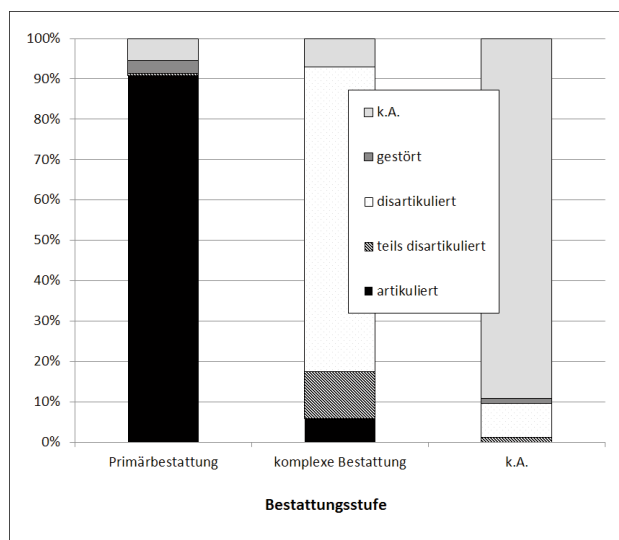


Abb. 11: Artikulation der Skelette in Abhängigkeit von der Bestattungsstufe

da es in solchen Fällen kaum jemals möglich ist, eine komplexe Totenbehandlung zu belegen.

Die Individuen mit unbekannter Bestattungsstufe sind bis auf zwei teilweise disartikulierte Skelette alle vollständig disartikuliert oder es fehlen Informationen, wobei davon ausgegangen werden muss, dass die Vereinzelung der Knochen zumeist von der Störung eines ursprünglichen Kontextes herrührt.

7.4.2 Anthropologische Information

Eine Altersbestimmung liegt für insgesamt 316 Individuen vor. Die Angaben wurden in die Gruppen Neonatus (umfasst Kinder im ersten Lebensjahr wie auch pränatale und perinatale Individuen), Infans (1-13

Jahre), Juvenis (14-19 Jahre), Adultus (20-39 Jahre) und Maturus-Senilis (40 Jahre und älter) zusammengefasst. In einigen Fällen konnte das Alter nur auf zwei oder mehr dieser Klassen eingegrenzt werden. Wie Tabelle 3 zeigt, sind diese Fälle recht selten, mit Ausnahme der Klassen Adultus und Maturus-Senilis, zwischen denen oft keine Entscheidung möglich war.

Um diese Information dennoch nutzbar zu machen, werden diese beiden Klassen unter dem Begriff „Erwachsen“ zusammengefasst. Die zehn übrigen Fälle werden in der weiteren Bearbeitung nicht mehr verwendet, woraus sich die vereinfachte Tabelle 4 ergibt.

Auffallend ist hier insbesondere der hohe Anteil an Neonaten, aber auch der Kinder insgesamt. Das Kinder-Erwachsenen-Verhältnis wird beispielsweise in einer demographischen Studie zum Natufien und präkeramischen Neolithikum in der Levante mit 0,28 bzw. 0,29 angegeben (Eshed et al. 2004), während die vergleichbare Berechnung mit meinen Daten (Verhältnis Neonatus und Infans zu Juvenis und Erwachsenen) einen Wert von 0,91 ergibt. Dieser extrem hohe Wert geht zu einem großen Teil auf die Funde aus Lepenski Vir zurück, wo die Neonaten Fokus einer spezifischen Studie waren, so dass über sie mehr Informationen vorliegen als über die übrigen Bestattungen. Aber auch ohne die Neonaten bleibt ein auffallend hoher Anteil von Kindern festzustellen.

Eine besondere Stellung der Neonaten zeigt sich auch, wenn man das Alter der Individuen mit anderen Merkmalen in Beziehung setzt. Während im Ganzen 50 Prozent aller altersbestimmten Individuen aus Primärbestattungen stammen, so beträgt der Anteil bei den Neonaten 55 Prozent. Und während 31 Prozent aller altersbestimmten Skelette komplett erhalten sind, so gilt dies für 49 Prozent der Neonaten. Man

könnte hierin einen ersten Hinweis auf eine alterdifferenzierende Bestattungspraxis sehen. Genauso ist es aber auch denkbar, dass sich hier in Zahlen fassen lässt, dass kleine und fragile Knochen von Neugeborenen leicht übersehen werden oder in ihrer Bedeutung unerkant bleiben, wenn es sich um disartikulierte oder gestörte Befunde handelt, so dass der relative Anteil der vollständigen Kinderskelette im Fundmaterial ansteigt.

60 Prozent der erwachsenen Individuen sind geschlechtsbestimmt (83 von 138), wobei das Geschlechterverhältnis mit 41 Männern und 42 Frauen ausgewogen ist. Morphologische Geschlechtsbestimmungen von subadulten Individuen werden in der Literatur immer wieder berichtet, von mir aber aufgrund der Unzuverlässigkeit der Information nicht verwendet. Eine Besonderheit stellen 33 Neonate aus Lepenski Vir dar, deren Geschlecht genetisch bestimmt wurde. Auch hier ist die Verteilung recht gleichmäßig, mit 18 männlichen und 15 weiblichen Neugeborenen.

Wenn man das Geschlecht der erwachsenen Individuen mit der Bestattungsstufe oder dem Erhaltungsgrad des Skeletts in Relation setzt, ergeben sich keine Auffälligkeiten. Die Geschlechterverteilung in Relation zur Artikulation zeigt, dass männliche Skelette mit 25 von 41 Fällen etwas häufiger artikuliert erhalten sind als weibliche mit 21 von 42 Fällen. Eine Kontingenzanalyse erbringt jedoch keinen statistisch signifikanten Zusammenhang.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass die anthropologischen Daten keine Hinweise darauf geben, dass die überlieferten Bestattungen aus dem südosteuropäischen Frühneolithikum nur einen selektiven Ausschnitt aus den Bevölkerungen abbilden.

7.5 Betrachtung einzelner Merkmale

Im Folgenden wird es als Kern der Analyse darum gehen, die Informationen zur Grabsitte in möglichst vielen Aspekten zu beleuchten und insbesondere Muster in der räumlichen Verteilung zu erforschen. Vollständigkeit kann angesichts der Vielzahl an beobachtbaren Merkmalen und insbesondere an Merkmalskombinationen nicht erreicht

werden. Daher handelt es sich um eine subjektiv gefärbte Auswahl derjenigen Merkmale, die bedeutsam erscheinen. Bewusst bearbeite ich die Merkmale nicht hierarchisch, da eine hierarchische Klassifikation möglicherweise den Blick auf Zusammenhänge verstellt.

Anders als im vorangegangenen Abschnitt stehen nun erkennbare Merkmale des Ritus, also archäologisch fassbare Handlungen und Entscheidungen der prähistorischen Akteure bzw. Gesellschaften, im Fokus. Dazu muss nach typischen, wiederkehrenden Erscheinungen gesucht werden, die genauer zu betrachten sind. Die Suche nach regelhaftem Handeln bedingt, dass Erscheinungen, die nur in Einzelfällen belegt sind, in der Betrachtung teilweise außen vor bleiben müssen. Das Ergebnis dieser Analyse ist eine Reihe von Befundkreisen, die die räumliche Ausdehnung bestimmter Aspekte der Grabsitte veranschaulichen.

In den folgenden Abschnitten ist in den Tabellen und anderen Aufstellungen aus Gründen der Übersichtlichkeit nicht immer die Zahl der Fälle aufgeführt, für die bezüglich des betrachteten Merkmals keine Informationen vorliegen. Sofern also die Summe genannter Werte geringer ist als die Gesamtsumme, handelt es sich um solche Fälle, für die entsprechende Angaben fehlen.

Bibliographische Nachweise zu den erwähnten Fundplätzen können im Allgemeinen über den Fundstellenkatalog erschlossen werden. Für eine bessere Lesbarkeit führe ich entsprechende Angaben hier nur auf, wenn es um eine nähere Betrachtung einzelner Fundplätze geht.

7.5.1 Bestattungsstufe

7.5.1.1 Primäre Körperbestattungen

Primäre Körperbestattungen kommen in 47 der 59 Fundplatz-Einheiten vor, verteilt über das ganze Untersuchungsgebiet (Abb. 12). Diese große Kategorie bedarf der Präzisierung durch weitere Merkmale, um möglicherweise räumliche Muster erkennen zu lassen. Dies wird in weiteren Abschnitten geschehen, um der gewählten Systematik zu folgen und die Dichotomie zwischen primären und komplexen Bestattungen nicht zu sehr in den Vordergrund zu stellen.

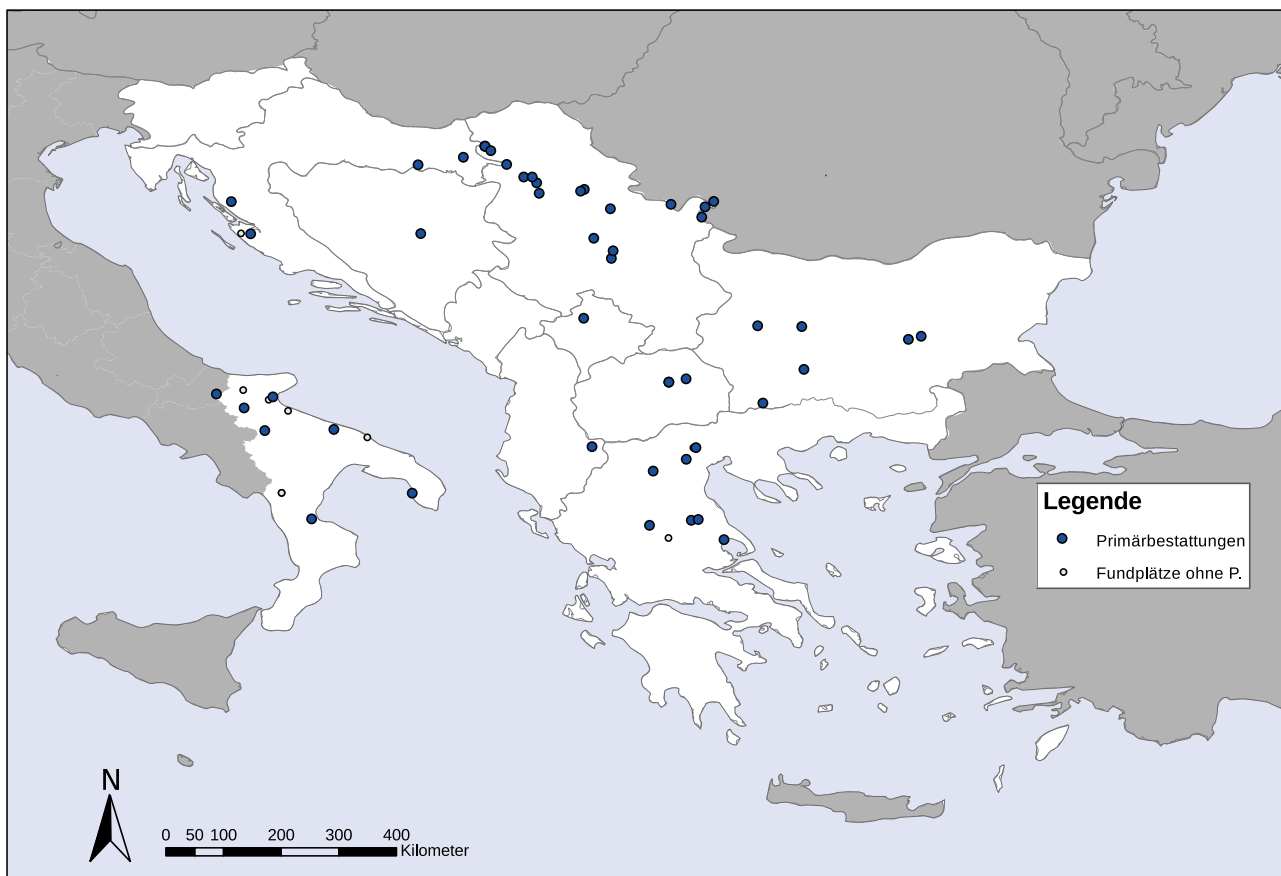


Abb. 12: Primäre Körperbestattungen

7.5.1.2 Komplexe Bestattungen allgemein

Komplexe Bestattungen sind von 15 Fundplätzen belegt (Abb. 13). Auch hier sind alle Regionen vertreten. Die Eingruppierung als komplexe Bestattung sagt noch sehr wenig über die praktizierte Grabsitte aus. Die wesentlichen Merkmale, die zur entsprechenden Einordnung geführt haben, sind Brandbestattungen sowie Bestattungen, bei denen Skeletteile fehlen oder außerhalb des anatomischen Verbandes liegen. Diese Gruppen können näher betrachtet werden.

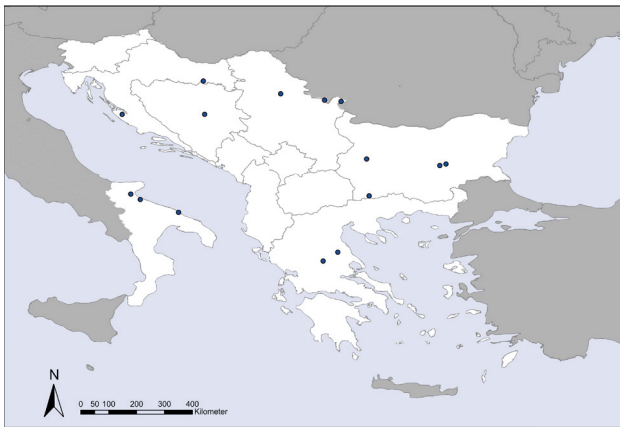


Abb. 13: Komplexe Bestattungen

7.5.1.3 Komplexe Bestattungen – Brandbestattungen

Brandbestattungen kommen nur in Azmak und Soufli vor (Abb. 14). Die Praxis unterscheidet sich aber an den beiden Fundplätzen sehr. Bei den Brandgräbern in Soufli handelt es sich um mindestens 14 kleine Gruben, in denen Leichenbrand von einem oder mehreren Individuen sowie Keramik und Miniaturgefäße als Beigaben enthalten waren (Gallis 1982: 222-4). Nur vereinzelt wird berichtet, dass der Leichenbrand sich in den Tongefäßen befand. Im selben Areal wurden zwei größere Gruben entdeckt, in denen wahrscheinlich die Verbrennung der Leichen stattfand, bevor die Überreste dann in den kleinen Gruben deponiert wurden (Gallis 1982: 225-6). Diese Totenbehandlung wurde sowohl Erwachsenen wie auch Jugendlichen und mindestens einem Kind zuteil.

Der Befund aus Azmak besteht aus einem Tongefäß, in dem sich verbrannte Kinderknochen befanden und das in einem Haus, vermutlich unter dem

Fußboden, vergraben wurde (Báčvarov 2006: 103). Die Situation eines Totenbehälters, in dem die (unverbrannten) Überreste von Kindern im Haus beerdigt wurden, ist im balkanischen Frühneolithikum wiederholt belegt. Der Befund aus Azmak zeigt meines Erachtens mehr Gemeinsamkeiten mit diesen Fällen, die in einem späteren Abschnitt noch diskutiert werden, als mit den Brandbestattungen aus Soufli.

Nichtsdestotrotz ist bemerkenswert, dass Brandbestattungen nur aus dem südlichen und östlichen Teil des Untersuchungsgebietes bekannt sind.

Die hier beschriebenen Brandbestattungen umfassen nur einen Teil der Bestattungen mit Feuerwirkung. Da diese aber nicht auf komplexe Bestattungen beschränkt sind, werde ich auf sie an anderer Stelle (Kap. 7.5.6.5) zurückkommen.



Abb. 14: Brandbestattungen

7.5.1.4 Komplexe Bestattungen – fehlende Skeletteile

Unvollständige Skelette von Körperbestattungen sind natürlich sehr häufig anzutreffen. In 57 Fällen aus elf Fundplätzen jedoch ist die Befundlage klar genug, um taphonomische Prozesse ausschließen zu können und also von einer absichtsvollen Niederlegung eines unvollständigen Skeletts oder aber von der späteren Entnahme einzelner Knochen sprechen zu können.

Mit 20 Individuen ist Lepenski Vir am stärksten vertreten (Bonsall et al. 2008: 180-8; Stefanović & Borić 2008: z.B. 155 und passim). Dabei handelt es sich um zwölf postkraniale Skelette ohne Schädel (15, 16, 28, 41, 45b, 54c, 70, 79a, 79b, 79c, 92 und 104), wobei in zwei Fällen die Mandibula noch erhalten war (28 und 92). Sieben Individuen sind nur durch

ihre Schädel bzw. Teile davon belegt (7II, 10, 12, Mandibula 21, 58, Mandibula 105, 122). Das letzte Individuum, Nr. 23, ist nur durch einen Humerus vertreten. Interessanterweise befanden sich die postkranialen Skelette sowohl innerhalb als auch zwischen und oberhalb der Häuser am Hang, während die Bestattungen von Schädeln bzw. Mandibulae ausschließlich in den trapezoidalen Häusern vorkommen.

Bei den Befunden aus Prodromos I und der Grotta delle Mura handelt es sich um Kollektivbestattungen, die jeweils singuläre Erscheinungen sind. In Prodromos I wurden unter einem Hausfußboden in hoher Dichte Schädel sowie Rippen- und Femurfragmente von mindestens elf Individuen gefunden, die in drei Etappen sukzessive dort niedergelegt wurden (Hourmouziadis 1971: 175; Perlès 2001-80). In der Grotta delle Mura ist von Ober- und Unterkiefern sowie Zähnen von mindestens zehn Individuen die Rede, die in einem durch eine Mauer abgetrennten Bereich der Höhle gefunden wurden (Cornaggia Castiglioni & Menghi 1963: 144; Robb 1994: 54). Leider fehlen weitergehende Informationen.

Über diese Funde hinaus sind noch Schädel- und Skelettfunde aus Smilčić (drei Individuen) und Vinča (zwei Individuen in Kollektivgrab Z) sowie ein Schädel- und Skelettfund aus Grab 5 in Obre I zu nennen. Aus Galovo sind zwei postkraniale Skelette in einem Kollektivgrab bekannt, aus Madonna di Loreto eines, das aus einer Nische im Kreisgraben stammt.

Die übrigen Befunde sind sieben fragmentarische, disartikulierte Skelette, von denen aber sowohl Schädel- als auch Langknochen erhalten sind. Drei Individuen stammen aus einer Nische im C-Graben von Masseria Santa Techia, zwei aus Pithos-Bestattungen

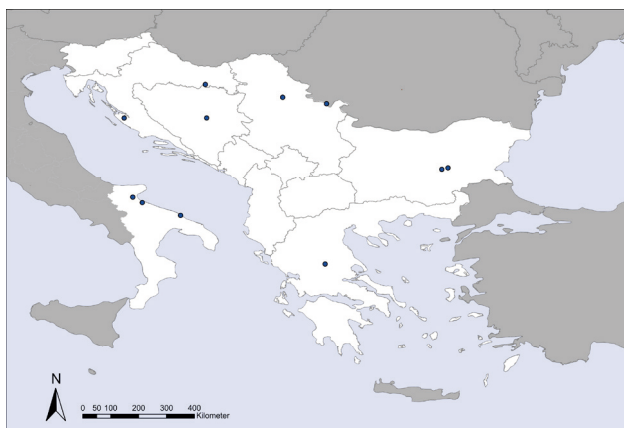


Abb. 15: Bestattungen mit fehlenden Skelettteilen

in Azmak und mindestens zwei ohne nähere Angaben aus Karanovo.

Die Befunde stammen aus sämtlichen Subregionen des Untersuchungsgebietes (Abb. 15), es zeichnet sich also noch keine spezifische Praktik ab. Auch die Verteilung der Altersklassen zeigt keine gezielte Auswahl bestimmter Personenkreise an. Neben vier Kindern und zwei Jugendlichen sind 13 Erwachsene vertreten, unter denen Männer mit sieben Individuen etwas häufiger vertreten sind als Frauen mit fünf Individuen.

7.5.1.5 Komplexe Bestattungen – Separierung der Skeletteile

Wiederholt lässt sich beobachten, dass Skelette in Körperbestattungen zwar komplett sind, aber einzelne Elemente bewusst repositioniert wurden. Es sind acht Fälle von fünf Fundplätzen zu nennen. Dabei handelt es sich um drei Individuen aus Lepenski Vir (Nr. 19, 26 und 42), deren Schädel getrennt vom postkranialen Skelett deponiert wurden (Bonsall et al. 2008: 188), sowie ein teilweise disartikulierte Skelett eines Neugeborenen in einem Keramikgefäß aus Kovačevo (K-149; Lichardus-Itten et al. 2002: 116) und eines aus Velesnica, dessen Schädel neben der Schulter lag (2-A; Vasić 1986; Živanović 1986). Ein Schädel aus Quadrat 64 in Smilčić könnte möglicherweise zu einem benachbarten Skelett gehören und dann auch in diese Gruppe fallen (Batović 1967: 268, 292). Aus Obre I wird von zwei verstreuten Skeletten berichtet (Nr. 6 und Nr. 8), die als Ergebnis komplexer Riten gedeutet werden (Benac 1973a: 350, 353-7). Die Individuen sind als ein Neugeborenes, ein Kind und drei Erwachsene, darunter zwei Frauen und ein Mann, bestimmt.

Angesichts der geringen Zahl der Fälle und der gleichzeitig doch erheblichen Streuung von Bulgarien über das Eiserne Tor bis an die Adria (siehe Abb. 16) kann eher nicht von einer räumlich fassbaren Praktik gesprochen werden, zumal die Ausprägungen im Einzelfall relativ stark divergieren.

7.5.1.6 Komplexe Bestattungen – Sonstiges

Neben der Verbrennung der Leichname, der Bestattung unvollständiger Skelette oder der Separierung der Skelettteile wurde noch ein viertes Merkmal beobachtet, das einen sekundären Umgang mit den Bestatteten belegt. Das sind Manipulationen an einzelnen Knochen. Zwei solche Fälle sind belegt. Zum Einen das Skelett eines Neugeborenen aus einem Haus in Lepenski Vir, dessen linker Humerus Schnittspuren aufweist (Ind. 112, Stefanović & Borić 2008), zum Zweiten ein jungliches Individuum aus Sofia Slatina, an dessen linken Femur Manipulationsspuren zu sehen sind (Čolakov 1992: 243).

Die Seltenheit der Beobachtung verhindert weitere Interpretationen.



Abb. 16: Separierung der Skelettteile

7.5.1.7 Komplexe Bestattungen – Sonderbehandlung der Schädel

Aus den hier abgehandelten Bestattungen sticht eine Gruppe hervor. Das sind Fälle, in denen der Schädel eine Sonderbehandlung erfahren hat, also entweder nur der Schädel beigesetzt wurde oder aber das postkraniale Skelett im Grab liegt und der Schädel fehlt, oder aber der Schädel abgesetzt vom Rest bestattet wurde.

Schädel ohne postkraniale Teile wurden in der Grotte delle Mura (10 Individuen) gefunden, auch in Lepenski Vir ist dieser Befund nicht selten (7 Schädel). Weitere Funde stammen aus Smilčić (3), Vinča (2) und Obre I (1).

Aus Lepenski Vir sind darüber hinaus zwölf postkraniale Skelette bekannt, bei denen der Schädel

fehlte. Hier sind also quasi beide Seiten der Medaille erfasst. Weitere postkraniale Skelette stammen aus Galovo (2) und Madonna di Loreto (1).

Zwei der Gräber aus Lepenski Vir enthalten noch die Mandibula, so dass anzunehmen ist, dass die Toten zunächst vollständig bestattet wurden und der Schädel zu einem späteren Zeitpunkt entnommen wurde (28 und 92, Stefanović & Borić 2008: 20-1).

Zusätzlich kann man noch die Situation in die Betrachtung aufnehmen, dass zwar Schädel und postkraniales Skelett im selben Grab erhalten sind, aber voneinander separiert wurden. Möglicherweise ist einer der Schädel aus Smilčić in diesem Sinne einer im Nachbarquadrat gefundenen Bestattung zuzuordnen (Batović 1979: 495). Außerdem trifft dies auf drei Individuen aus Lepenski Vir zu (Nr. 019, 026, 042, Radovanović 2000: 339; Stefanović & Borić 2008: 150-1; Bonsall et al. 2008: 181, Abb. 3).

Insgesamt können so 42 Individuen aus sieben Fundstellen mit dem Begriff Schädel-Sonderbehandlung umschrieben werden. Der demographische Befund ist unauffällig, neben zwei Kindern und zwei Jugendlichen kommen 15 erwachsene Individuen vor, von denen acht als Männer und sechs als Frauen bestimmt wurden. Die Fälle ergeben, wie Abbildung 17 zeigt, eine räumlich auffallende Verteilung: Sie konzentrieren sich auf den nördlichen Balkan vom Eisernen Tor bis zur Adria und auf Italien. Allerdings muss in diesem Zusammenhang das Kollektivgrab von Prodromos I angesprochen werden. Dort wurden zwar weder nur Schädel bestattet, noch wurden Schädel abgesetzt vom artikuliert erhaltenen postkranialen Skelett niedergelegt. Jedoch stellt der Ausgräber die Schädel besonders heraus (Hourmouziadis 1973;

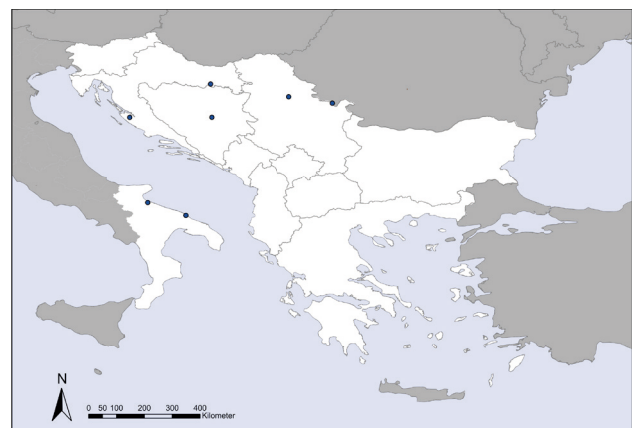


Abb. 17: Sonderbehandlung von Schädeln

Hourmouziadis 1971), erwähnt gleichwohl aber neben Schädeln teilweise auch Rippen und Femurfragmente. Die einzige verfügbare Zeichnung des Befunds (Hourmouziadis 1971: 165) zeigt einen relevanten Anteil an großen Langknochen innerhalb der Knochenakkumulation, so dass man nicht von einer Aussonderung der Schädel sprechen kann. Leider fehlen detailliertere Informationen, um zu einer sicheren Einordnung kommen zu können.

7.5.1.8 Knochenstreuungen

Von 13 Fundplätzen werden Knochenstreuungen erwähnt. Einzelne Menschenknochen innerhalb von neolithischen Siedlungsplätzen können ein Hinweis auf besondere Totenbehandlungen sein (Petrasch 2000). Es handelt sich jedoch um eine sehr problematische Quellenkategorie, da solche Funde nur selten bereits während der Ausgrabung erkannt werden, so dass oft keine Kontextinformationen vorliegen (Petrasch 2000: 353). Ohne weitergehende Informationen ist es aber unmöglich, zwischen verschiedenen Erklärungsmustern für das Zustandekommen solcher Funde zu entscheiden. Neben bestimmten komplexen Praktiken der Totenbehandlung kommen ja auch postdepositionale Störungen von Primärbestattungen in Betracht. Darüber hinaus ist angesichts des teilweise summarischen oder exemplarischen Charakters der Beschreibungen frühneolithischer Bestattungen in meinem Untersuchungsgebiet damit zu rechnen, dass solche Funde oft gar nicht erwähnt werden, selbst wenn sie möglicherweise beobachtet wurden. Weiterführende Aussagen lassen sich auf dieser Basis nicht treffen, so dass diese Daten für meine Auswertung nicht nutzbar sind.

7.5.1.9 Sonstiges

Einen Sonderfall stellen die vier bearbeiteten Femurköpfe von mindestens zwei Individuen aus Coppa Navigata dar (Mosso 1908: 382). Auch wenn ihrer Entstehung letztlich eine komplexe Totenbehandlung zu Grunde liegen muss, so können sie hier doch

nicht behandelt werden, da nicht bekannt ist, welcher Verwendung sie seither unterlagen und sie möglicherweise in einen gänzlich vom Totenbrauchtum separierten Kontext gebracht wurden.

7.5.2 Körperbestattungen, Haltung

7.5.2.1 Bestattungen mit gestreckten Beinen

Gestreckte Bestattungen sind recht selten. Sie kommen nur in Divostin, Karanovo und Lepenski Vir vor und lassen sich damit auf den zentralen und östlichen Balkanraum eingrenzen (Abb. 18). In Divostin gibt es zwei solche Individuen, wobei von einem zudem bekannt ist, dass es in Bauchlage bestattet wurde (McPherron & Christopher 1988: 472). Das ist auch bei dem einzelnen Individuum aus Karanovo der Fall (Báčvarov 2000). Gehäuft ist die gestreckte Totenlage in Lepenski Vir vertreten (Bonsall et al. 2008: 180, 184; Radovanović 2000), es liegen Informationen über 16 primär bestattete Individuen in Rückenlage vor. Hinzu kommen sieben Fälle komplexer Bestattungen in Rückenlage. Bei vier dieser Individuen fehlt der ganze Schädel, in zwei Fällen fehlt zwar der Schädel, aber die Mandibula ist vorhanden, und in einem Fall ist zwar das komplette Skelett erhalten, aber der Schädel befand sich in einiger Entfernung zum postkranialen Skelett.

Interessanterweise sind beide Individuen in Bauchlage als erwachsene Frauen bestimmt, während



Abb. 18: Bestattungen mit gestreckten Beinen

Individuen mit angewinkelten Beinen	MIZ	Neonatus	Infans	Juvenis	Erwachsen	Geschlecht
Linke Seite	37	3	13	2	16	7 ♂ 6 ♀
Rechte Seite	34	4	8	1	14	5 ♂ 4 ♀
Seitenlage insg.	140	9	31	6	49	19 ♂ 16 ♀
Bauch, Rücken, sitzend	9	5	2	2	0	

Tab. 5: Bestattungen mit angewinkelten Beinen nach Altersklassen und Geschlecht

es sich bei den gestreckten Bestattungen in Rückenlage (bzw. in einem Fall seitlich) aus Lepenski Vir neben 13 Erwachsenen (darunter neun Frauen und drei Männer) auch um zwei Jugendliche, drei Kinder und ein Neugeborenes handelt.

Weiterhin ist zu beachten, dass die Praktik der gestreckten Bestattungen in Lepenski Vir tendenziell auf die frühe, noch nicht vollneolithische Besiedlungsphase verweist, auch wenn eine Phasenzuordnung nicht für alle Individuen möglich ist (vgl. Anhang 2, Abb. 79).

7.5.2.2 Bestattungen mit angewinkelten Beinen

Bestattungen mit angewinkelten Beinen sind von 41 Fundplätzen bekannt. Insgesamt sind 158 Individuen in Primärbestattungen und fünf Individuen aus komplexen Bestattungen belegt. Die seitliche Hockerlage ist dominant, sie ist in 140 Fällen von 39 Fundplätzen belegt. Dabei halten sich die linke Seite mit 37 Fällen und die rechte mit 34 Fällen ungefähr die Waage. Hinzu kommen 69 Individuen, die in der Literatur als Hockerbestattungen in Seitenlage oder nur als Hockerbestattungen angesprochen werden ohne dass die rechte oder linke Seite explizit erwähnt wird. Man kann davon ausgehen, dass diese sich zumindest weitgehend in Seitenlage befanden, da Abweichungen von dieser weit verbreiteten Form vermutlich als auffällig berichtet worden wären.

Von den fünf Individuen aus komplexen Bestattungen stammen zwei aus Galovo. Es handelt sich um erwachsene Individuen, deren Schädel fehlen (Minichreiter & Krajcar Bronić 2006: 7). Eines wurde als Mann bestimmt und lag auf der rechten Seite, das andere als Frau und lag auf der linken Seite. Zwei weitere Individuen stammen aus Lepenski Vir (Nr. 019, 042, Radovanović 2000: 339; Stefanović & Borić

2008). Bei beiden ist der Schädel erhalten, aber separat vom Rumpf aufgefunden worden. Ein erwachsener Mann wurde in einem Haus niedergelegt und mit einer Steinplatte bedeckt, auf der wiederum der Schädel deponiert wurde. Das andere Individuum unbekanntes Alters befand sich oberhalb der Häuser am Hang. Die fünfte komplexe Bestattung mit angewinkelten Beinen wurde in Madonna di Loreto gefunden. Das Skelett befindet sich in rechter Hockerlage, der Schädel fehlt (Tunzi Sisto 2002).

Neben der regelhaft genutzten Seitenlage kommen andere Körperpositionen nur in Einzelfällen in der Kombination mit angewinkelten Beinen vor. So wird von zwei Individuen in Bauchlage (aus Karanovo (Báčvarov 2000: 137) und Sofia Slatina (Nikolov, Grigorova & Sirakova 1992: 222)), sechs Individuen in Rückenlage (vier aus Lepenski Vir (Stefanović & Borić 2008: Tab. 1), 1 aus Karanovo (Báčvarov 2000: 137), einem aus Nea Nikomedeia (Rodden 1962: 286)) sowie einem sitzenden Neugeborenen aus Kovačevo (Lichardus-Itten et al. 2002: 116) berichtet. Von 14 weiteren Individuen mit angewinkelten Beinen ist die weitere Körperlage unbekannt.

Bei der Alters- und Geschlechtsverteilung¹⁷ (Tab. 5) fällt auf, dass bei den Individuen in Seitenlage die prozentuale Verteilung der bestimmten Individuen auf die Altersklassen ungefähr den Werten entspricht, die für die Gesamtheit der erfassten Individuen errechnet wurden. Die Sonderformen wie Bauchlage, Rückenlage oder die sitzende Position hingegen sind ausschließlich von subadulten Individuen bekannt. Es könnte also sein, dass diese abweichende Behandlung als unpassend für erwachsene

¹⁷ Hier wie in weiteren Aufstellungen werden Individuen, für die bestimmte Angaben nicht vorliegen, nicht gesondert ausgewiesen. Daher kann die Gesamtsumme in einer Zeile höher als die Summe der Individuen in den einzelnen Altersklassen sein.

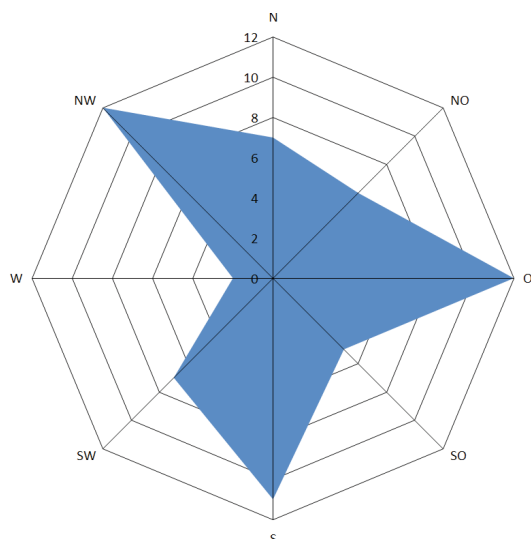


Abb. 19: Orientierung der Bestatteten mit angewinkelten Beinen

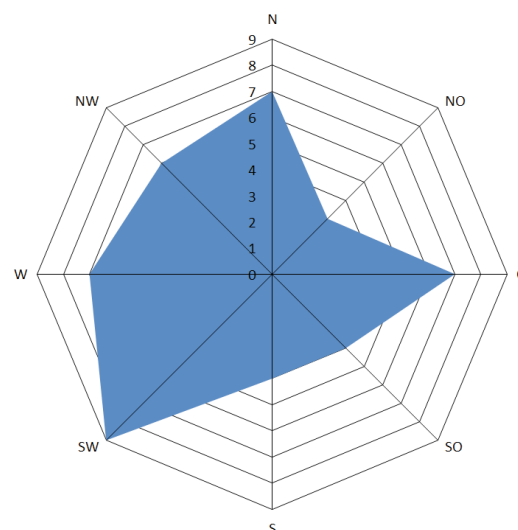


Abb. 20: Blickrichtung der Bestatteten mit angewinkelten Beinen

Individuen galt. Ein Zusammenhang zwischen der Lage auf der rechten oder linken Seite und dem Geschlecht der Toten lässt sich nicht erkennen.

Bei der Orientierung der Toten, d.h. der Ausrichtung des Kopfes auf Himmelsrichtungen in Bezug zur Körperachse, zeigt sich kein einheitliches Bild. Sämtliche Himmelsrichtungen sind vertreten (Abb. 19). Auch die Aufgliederung nach Hockern in linker oder rechter Seitenlage führt nicht zu einer erkennbaren Regelmäßigkeit. Eine andere Betrachtungsweise stellt die Blickrichtung dar. Hier sind, wie aus Abbildung 20 ersichtlich, die westlichen Richtungen SW, W und NW häufiger anzutreffen als andere, aber auch N und O sind relativ häufig.

Die räumliche Verteilung der seitlichen Hockerbestattungen (Abb. 21) zeigt, dass dieser Typus im gesamten Untersuchungsgebiet verbreitet ist. Auch die Differenzierung nach der rechten (Abb. 22) und linken Seite (Abb. 23) bestätigt im Wesentlichen dieses Bild. Die Bestattungen mit angewinkelten Beinen in abweichender Körperlage hingegen sind auf Bulgarien, Griechenland und Ostserbien beschränkt (siehe Abb. 24), was angesichts der geringen Fallzahl allerdings nur bedingt aussagekräftig ist.

Ein weiteres räumliches Muster tritt bei der Kartierung der Blickrichtungen der Hockerbestattungen zu Tage (Abb. 25). Wenn man nur die westlichen Richtungen (SW, W, NW, n=22 von 15 Fundplätzen) betrachtet, ergibt sich eine Verteilung, die ihren Schwerpunkt im zentralen Balkan, vor allem in

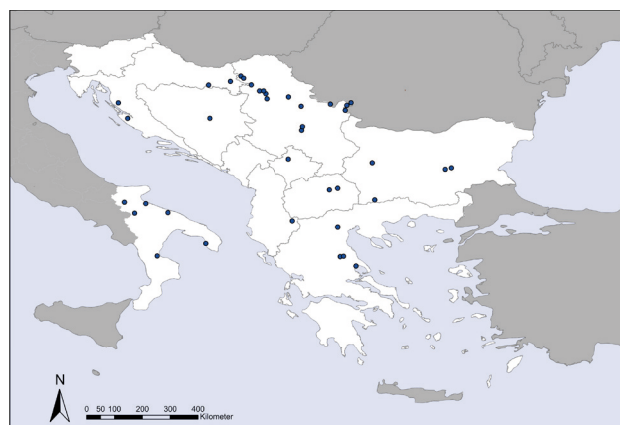


Abb. 21: Seitliche Hockerbestattungen



Abb. 22: Hockerbestattungen auf der rechten Seite

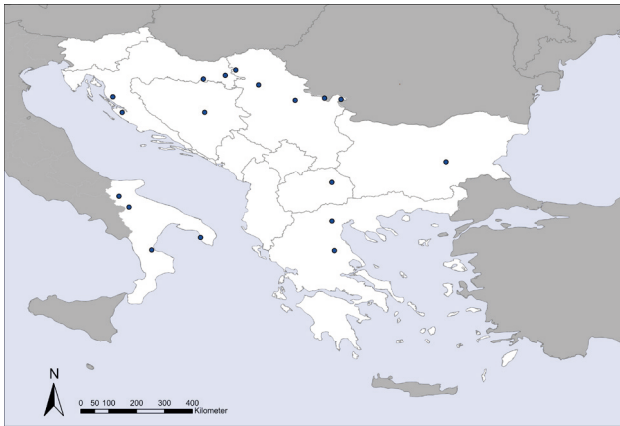


Abb. 23: Hockerbestattungen auf der linken Seite



Abb. 24: Hockerbestattungen in abweichender Körperlage

Serbien, hat. Ausnahmen stellen je ein Individuum aus dem italienischen Ripa Tetta, dem griechischen Nea Nikomedeia, dem bulgarischen Azmak sowie Crno Vrilo an der Adriaküste dar, weshalb das Muster nicht überbewertet werden sollte.

7.5.2.3 Sonstige Beinhaltungen

Während die Beinhaltung zumeist gebeugt oder gestreckt ist, wird von zehn Fällen aus fünf Fundplätzen berichtet, die eine besondere Haltung der Beine aufweisen. Bei allen handelt es sich um komplett erhaltene primäre Bestattungen. sechs Individuen aus Lepenski Vir (5 Neonate, 1 Kind) lagen auf dem Rücken mit nach außen gespreizten Knien, wobei die Fußsohlen zueinander weisen (Stefanović & Borić 2008: Tab. 1). Diese Position, die auch „dorsal decubitus in butterfly position“ genannt wird, ist in Bezug auf erwachsene Individuen aus dem Mesolithikum am Eisernen Tor belegt (Bonsall et al. 2008). Die hier zu behandelnden Kinderskelette stammen jedoch alle aus trapezoidalen Häusern, und mit einer Bestattung war auch Keramik vergesellschaftet, so dass von einer Datierung ins beginnende bzw. frühe Neolithikum auszugehen ist.

Ein weiteres Kind aus Velesnica lag auf dem Rücken mit den Beinen im Schneidersitz (Ružić & Pavlović 1988: 67).

In Kefalovryso wurde in einer kleinen Grube in einem Haus ein Individuum mit gestreckt überkreuzten Beinen und vornübergebeugtem Oberkörper gefunden (Hourmouziadis 1973: 210).

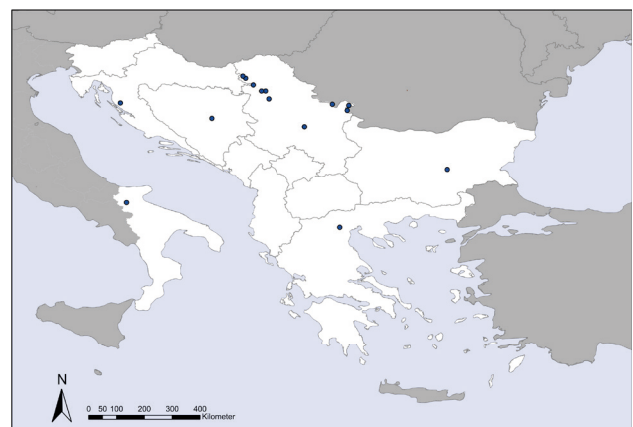


Abb. 25: Hockerbestattungen mit Blick in westliche Richtungen

Aus Nea Nikomedeia ist ein Erwachsener in Rückenlage mit extrem angewinkelt neben den Bauch gezogenen Beinen bekannt (Rodden & Rodden 1964a: Abb. 21). Zwischen den Kiefern des oder der Toten befand sich ein großer Kieselstein.

Schließlich ist noch das Skelett einer erwachsenen Frau aus Masseria Valente zu erwähnen, das in Rückenlage mit eingeschlagenen Unterschenkeln in einer Nische in der Wand eines Kreisgrabens lag, so dass die Füße sich unterhalb des Beckens befanden (Cassano & Manfredini 1987: 87).

Die dargestellten Fälle mit ihren Besonderheiten wie einem Kieselstein im Mund oder der gequetschten Bestattung in einer offenbar zu kleinen Grube untermauern die Einschätzung, dass es neben der gestreckten Haltung der Beine und der Hockerposition keine weitere regelhaft verwendete Beinhaltung gab, sondern dass es sich hier um einzelne, nicht verbundene Sonderfälle mit – aus welchen Gründen auch



Abb. 26: Bestattungen in Bauchlage

immer – von den gängigen Normen abweichender Behandlung handelt. Die Kartierung der Verbreitung erübrigt sich daher. Die Kleinkinder aus Lepenski Vir sind hiervon möglicherweise auszunehmen, erlauben aber auch keine räumliche Kartierung.

7.5.2.4 Bestattungen in Bauchlage

Ergänzend zu obigen Betrachtungen können noch einmal die Bestattungen in Bauchlage unabhängig von der Beinhaltung gemeinsam betrachtet werden. Es sind nur vier Fälle: Aus Divostin ist eine erwachsene Frau mit gestreckten Beinen bekannt. Nach den Angaben der Ausgräber war sie schwanger und wurde eilig und mit wenig Sorgfalt bestattet (McPherron & Christopher 1988: 472). In Karanovo wurde eine weitere erwachsene Frau in gestreckter Lage entdeckt, sowie unter einem Hausfußboden ein Kind mit angewinkelten Beinen (Báčvarov 2000: 138). Schließlich ist ein jungliches Individuum aus Sofia Slatina bekannt, das ebenfalls als Frau bestimmt wurde. Es befindet sich in einer sehr speziellen Haltung, wobei die Beine extrem angewinkelt neben dem Körper gespreizt sind, so dass die Füße am Becken liegen. Der Kopf ist stark nach hinten gedehnt, so dass das Gesicht nach oben zeigt. Ein Halswirbel ist gebrochen (Nikolov, Grigorova & Sirakova 1992: 222; Čolakov 1992: 241). Die Orientierung der Individuen ist variabel.

Die Bestattungen in Bauchlage beschränken sich, wie Abbildung 26 belegt, auf Serbien und Bulgarien, aber angesichts der geringen Häufigkeit und der Besonderheiten im Einzelfall kann nur mit Vorbehalt von einer regelhaften Praktik gesprochen werden.

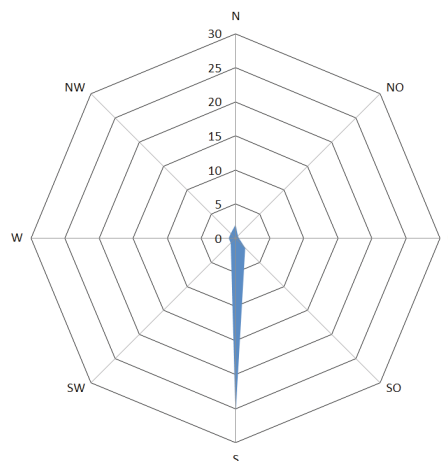


Abb. 27: Orientierung der Bestattungen in Rückenlage



Abb. 28: Bestattungen in Rückenlage

7.5.2.5 Bestattungen in Rückenlage

Der summarische Blick auf die Bestattungen in Rückenlage zeigt eine sehr ungleiche Verteilung. Insgesamt sind 48 Individuen aus nur sechs Fundstellen bekannt. Je ein Individuum stammt aus Karanovo, Velesnica und Masseria Valente, zwei weitere kommen aus Nea Nikomedeia. Der Großteil der Belege kommt von nur zwei serbischen Fundplätzen, namentlich neun Individuen aus Vinča und 34 aus Lepenski Vir.

Mit 23 Individuen, alle aus Lepenski Vir, stellt die gestreckte Haltung annähernd die Hälfte der Fälle. Wie diese sind auch sechs Individuen mit gebeugten Beinen sowie neun Individuen mit sonstigen Beinhaltungen in den vorangegangenen Abschnitten beschrieben. Hinzu kommen ein weiteres Individuum aus Lepenski Vir sowie neun aus Vinča, deren Beinhaltung nicht bekannt ist. Letztere stammen aus einer Gemeinschaftsgrabgrube und waren zumeist

mit dem Kopf zur Peripherie der Grube orientiert (Perić & Nikolić 2006: 47).

Neben diesen Fällen ist für 33 Individuen die Orientierung in Bezug auf die Himmelsrichtung bekannt. Hier dominiert mit 26 Fällen ganz klar die Süd-Richtung (siehe Abb. 27). Bis auf ein Individuum aus Masseria Valente und eines aus Nea Nikomedeia stammen diese alle aus Lepenski Vir, so dass wir vor allem die spezifische Situation an diesem einen Fundplatz erfassen. Umgekehrt gilt auch, dass alle Individuen aus Lepenski Vir, für deren Orientierung eine Himmelsrichtung angegeben ist, nach Süden ausgerichtet sind¹⁸, mit Ausnahme von sechs Neonaten.

Die Altersverteilung der Individuen in Rückenlage ist auffällig, weil Neugeborene gehäuft auftreten (11 Fälle). Auch Erwachsene sind mit 21 Individuen überproportional vertreten, während Kinder (sechs Fälle) vergleichsweise selten sind. Vier Jugendliche vervollständigen das Bild. Die Geschlechtsverteilung ist unauffällig. Räumliche Muster sind bezüglich der Anthropologie nicht erkennbar, mit Ausnahme der Beobachtung, dass sämtliche Neugeborene aus Lepenski Vir stammen.

Wenn man das Individuum aus Masseria Valente außer Betracht lässt, scheint sich die Praxis der Bestattung in Rückenlage auf den östlichen Teil des Untersuchungsgebietes zu konzentrieren (Abb. 28).

7.5.2.6 Sonstige Körperhaltung

Schließlich ist als weitere Kategorie noch die sitzende Position zu nennen. Sie ist nur in drei Fällen beschrieben: Bestattung 7 aus Obre I sind die fragmentarischen Überreste eines Kindes in sitzender Position (Benac 1973a: 251). Funde einer Steinscheibe und einer tönernen Sonnenscheibe haben den Ausgräber veranlasst, diese Situation nicht als Grab, sondern als Kultplatz zu deuten (Benac 1973a: 358). Bei Individuum E-374 aus Kovačevo handelt es sich um ein Neugeborenes aus einer Erdgrube, dessen halb-sitzende Position mit gebeugten Beinen durch die Verwendung eines Totenbehälters oder eines Tuchs erklärt wird (Lichardus-Itten et al. 2002: 116). Aus Kefalovryso stammt



Abb. 29: Bestattungen in sitzender Körperhaltung

ein nicht altersbestimmtes Individuum, dessen Oberkörper vornübergebeugt auf den gestreckt überkreuzt liegenden Beinen lag. Die geringe Größe der Grube unter einem Hausfußboden und die gefaltete Totenhaltung werden als Hinweis gewertet, dass die Grube nicht für die Bestattung angelegt wurde (Hourmouziadis 1973: 210).

Die detaillierten Befundsituationen verdeutlichen, dass es sich bei den Bestattungen in sitzender Position nicht um eine einheitliche Gruppe handelt, sondern um jeweils spezifische Einzelercheinungen. Das spiegelt sich auch in der weit gestreuten räumlichen Verbreitung der drei Fälle (Abb. 29).

Es verbleibt eine relevante Zahl von Bestattungen, die zum Großteil zwar als Körperbestattungen geführt werden, zu denen aber keine weiteren Angaben vorliegen. Eine Auswertung ist wenig sinnvoll, da die Zusammensetzung dieser Gruppe im Wesentlichen durch die Qualität der Ausgrabungen und vor allem der Publikationen bestimmt wird. Beispielsweise sind für den Großteil der Individuen aus Anzabegovo leider überhaupt keine Beschreibungen der Bestattungsweise verfügbar.

7.5.2.7 Norm und abweichende Körperhaltung

Die bisherigen Betrachtungen legen es nahe, in der Bestattung in seitlicher Hockerlage eine häufig angewandte Norm zu sehen. Diese Betrachtungsweise erlaubt es, zwischen regelhaften Bestattungen und abweichenden Bestattungen zu unterscheiden und die jeweilige räumliche Verteilung zu betrachten. Insgesamt sind 140 seitliche Hocker von 39 Fundplätzen bekannt, während es 57 Individuen von elf

¹⁸ Die Lage an der südwärts fließenden Donau macht es wahrscheinlich, dass nicht die Himmelsrichtung, sondern der Lauf des Wassers maßgeblich für die Orientierung gewesen sein könnte.

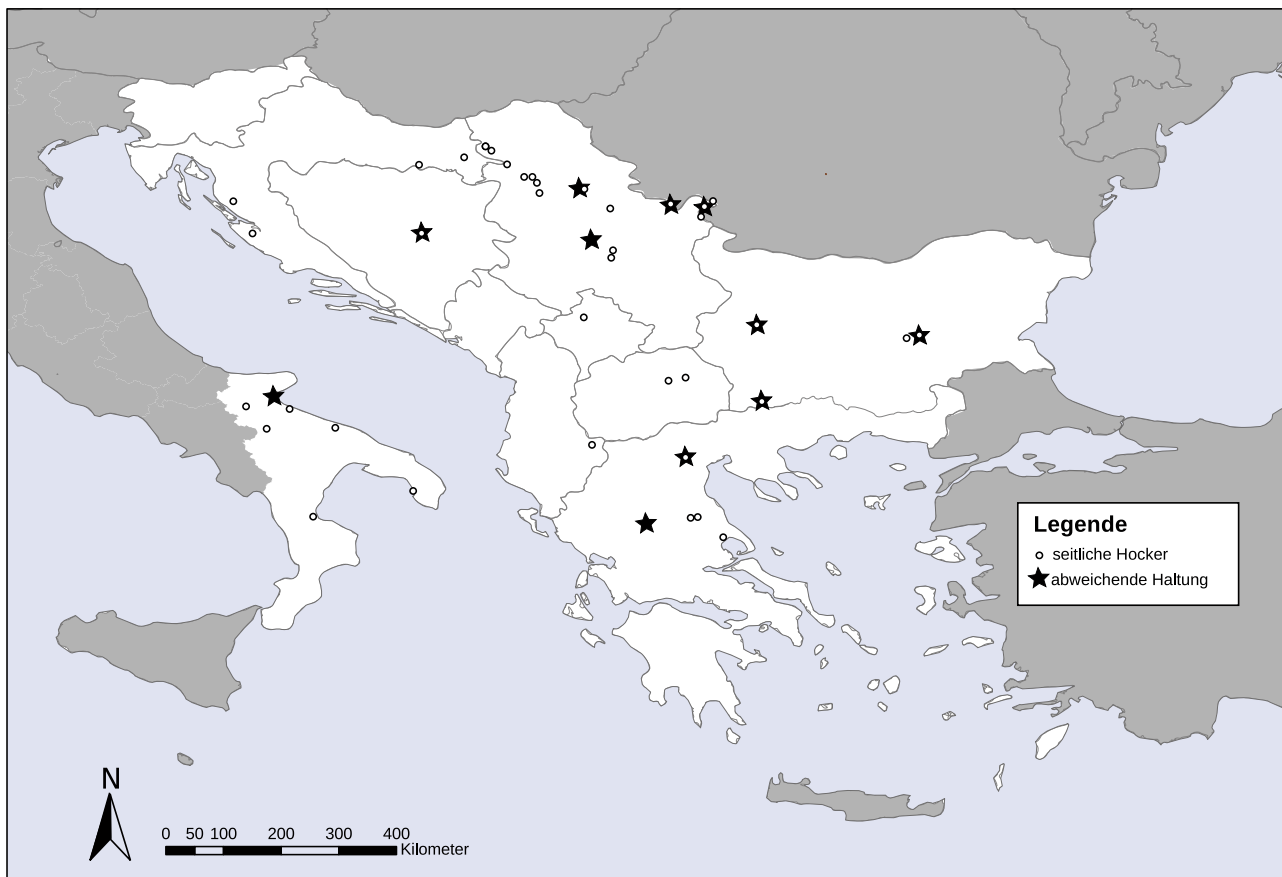


Abb. 30: Normbestattungen und solche in abweichender Körperhaltung

Fundplätzen gibt, die von dieser unterstellten Norm abweichen. Wie die Verbreitungskarte (Abb. 30) zeigt, streuen beide Kategorien über das gesamte Untersuchungsgebiet, wenn auch abweichende Bestattungen etwas gehäuft im Zentralbalkan und im Süden des Untersuchungsgebietes auftreten. Die Verteilung ist nicht geeignet, um den erstellten Kategorien eine räumliche Bedeutung zumessen zu können.

7.5.3 Einzel- und Mehrpersonengräber

In diesem Merkmalsystem stütze ich mich auf die Definition von Eggert (2008: 59), ohne aber dafür den von ihm gewählten Begriff der „Bestattungsform“ zu übernehmen – zum einen ist der Begriff wenig anschaulich, zum anderen soll hier der Fokus auf das Grab gelegt werden, nicht auf die Bestattung. Von Einzelgräbern unterscheide ich also solche Gräber, in denen mehrere Personen gemeinsam und gleichzeitig niedergelegt wurden, und verwende für diese die Begriffe Doppelgrab und Mehrpersonengrab. Gräber, in denen wiederholt bestattet wurde, bezeichne ich demgegenüber als Kollektivgräber.

Beim Blick auf die anthropologischen Daten in Tabelle 6 fällt auf, dass der Anteil der subadulten Individuen in den Einzelgräbern viel höher ist als in den Mehrpersonengräbern. Eine Kontingenzanalyse, die die Verteilung der subadulten und erwachsenen Individuen auf die Kategorien Einzelgrab oder Doppel-/Mehrpersonengrab untersucht, legt nahe, dass dies kein zufälliger Befund ist, auch wenn die übliche Schwelle für die statistische Signifikanz nicht ganz erreicht wird (Pearson-Test 0,0795). Bei den Kollektivgräbern wiederum ist der Anteil der nicht bestimmten Individuen besonders hoch, was durch die meist partielle Erhaltung und die Vereinzelung der Knochen bedingt sein dürfte.

7.5.3.1 Einzelgräber

Insgesamt konnten 171 Individuen von 43 Fundplätzen als Einzelgräber angesprochen werden. Das Einzelgrab stellt damit die gebräuchlichste Form dar. Bei den meisten, 132 Individuen von 39 Fundplätzen, handelt es sich um Primärbestattungen. Diese verteilen sich über das gesamte Untersuchungsgebiet

	MIZ	Neonatus	Infans	Juvenis	Erwachsen	Geschlecht
Einzelgräber	171	28	30	10	51	18 ♂ 18 ♀
Doppel-/ Mehrpersonengräber	83	7	11	2	29	13 ♂ 14 ♀
Kollektivgräber	43	0	10	3	9	6 ♂ 3 ♀

Tab. 6: Anthropologisches Profil von Einzel-, Mehrpersonen- und Kollektivgräbern

Fundort	Stufe	Merkmale
Anzabegovo I – D1	Primär	Hockerbestattung zweier Erwachsener, darunter eine Frau, einander zugewandt
Giannitsa B – D1	Primär	Zwei Neonate in flacher Grube
Karanovo – D1	Primär	Rechte Hocker, Kind zu Füßen eines Erwachsenen
Lepenski Vir – D1	Primär + komplex	Ein Mann in gestreckter Rückenlage, mit Hirschgeweih auf der Stirn. Neben dem Kopf Schädel einer Frau deponiert. In Haus
Lepenski Vir – D2	Primär	Zwei Neonate übereinander, in der selben Orientierung. In Haus
Lepenski Vir – D3	Primär	Zwei Frauen in gestreckter Rückenlage, der Kopf der einen auf der Schulter der anderen
Rendina – D1	Primär	Linke Hockerbestattung einer Frau, gestört, und Kind. Ockerspuren
Ripa Tetta – D1	Primär	Linke Hockerbestattung einer Frau, darüber Mann. Unsicher, ob zeitgleich
Topole-Bač – D1	Primär	Zwei Männer, rechte Hocker Rücken an Rücken, in Haus oberflächlich sichtbar eingebettet

Tab. 7: Doppelgräber

Die Kürzel D1, D2, D3 dienen der Zuordnung der Individuen in der Datenbank.

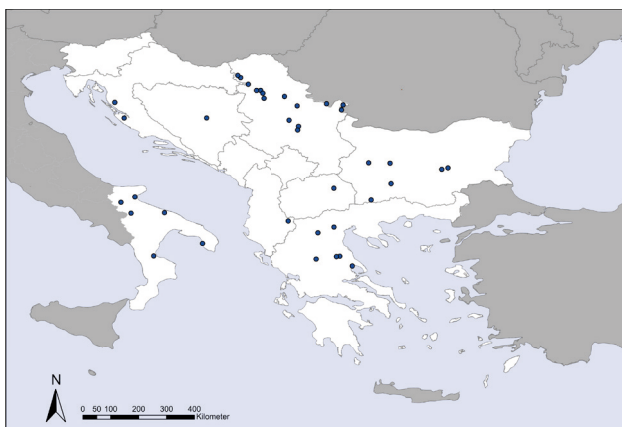


Abb. 31: Einzelgräber mit Primärbestattungen

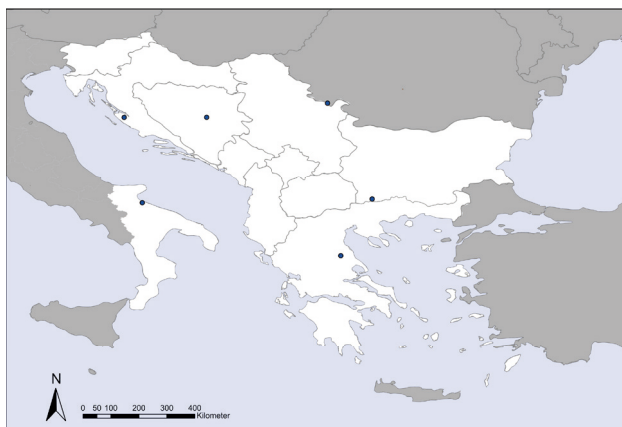


Abb. 32: Einzelgräber mit komplexen Bestattungen

(Abb. 31). Es kommen aber auch 29 Individuen aus komplexen Bestattungen von sechs Fundplätzen vor. Auch deren Verteilungen zeigen kein räumliches Muster (Abb. 32). Die Bestattungsstufe der verbleibenden zehn Individuen ist unbekannt.

7.5.3.2 Doppel- und Mehrpersonengräber

Doppelgräber kommen auf sieben Fundplätzen vor. Bis auf Lepenski Vir, wo drei solche Gräber gefunden wurden, ist von jedem Fundplatz jeweils nur ein Grab bekannt. Es handelt sich nicht um eine uniforme Gruppe, wie aus Tabelle 7 ersichtlich ist. Mit Ausnahme einer Bestattung aus Lepenski Vir (D1), die einen Mann in gestreckter Rückenlage sowie den isolierten Schädel einer Frau enthielt (Stefanović & Borić 2008), handelt es sich aber in allen Fällen um primäre Körperbestattungen, in der Regel in Hockerlage. In Karanovo (Báčvarov 2002b) und Rendina (Cipoloni Sampo 1977-1982) sind jeweils eine erwachsene Person und ein Kind gemeinsam bestattet, in Giannitsa B (Burkhalter & Philippa-Touchais 2003: 934; Whitley 2005: 71) und Lepenski Vir (D2) (Stefanović & Borić 2008: Tabelle 1) sind es jeweils zwei Neonate. Am häufigsten kommen jedoch Doppelgräber

Fundort	MIZ	Stufe	Merkmale
Azmač – M1	2	Komplex	Disartikulierte Knochen in Gefäß in Haus
Azmač – M2	2	Komplex	Brandbestattung, Kinder in Gefäß in Haus
Diga di Occhito – M1	12	Primär	Eng aneinander liegende Hockerbestattungen von Männern, Frauen und Kindern
Karanovo – M1	2	Komplex	Disartikulierte Knochen, Kinder, in Grube unter Hausfußboden
Lepenski Vir – M1	3	Komplex	Postkraniale Skelette, disartikuliert, in mit Steinen begrenzter Grube
Lepenski Vir – M2	3	Komplex	Neonate übereinander in Grube in Haus
Masseria Santa Tecchia – M1	3	Komplex	Disartikulierte Knochen zwischen Steinen in Nische in Siedlungsgraben
Nea Nikomedeia – M1	3	Primär	Frau in linker Hockerlage, ihr zugewandt bzw. im Arm zwei Kinder, rechte Hocker, in Vorratsgrube
Nea Nikomedeia – M2	3	Primär	Kinder, davon zwei evtl. Neonate, rechte und linke Hocker Rücken an Rücken in flacher Grube
Rudnik Kosovski – M1	5	Primär	Hocker in flacher Siedlungsgrube, darunter Mann, zwei Frauen und Jugendlicher
Soufli – M1	2	Komplex	Brandbestattung
Velesnica – M1	7	Primär + Komplex	Bestattungen in Gemeinschaftsgrabgrube, neben- und übereinander. Darunter rechte und linke Hocker (zwei Frauen, ein Kind), Mann und Frau fragmentarisch, Frau mit replaziertem Schädel und Beinen
Vinča – M1	11	Primär + Komplex	Gemeinschaftsgrabgrube mit Korridor, neun primäre Bestattungen, meist mit Kopf zur Peripherie (darunter fünf Männer, eine Frau, ein Jugendlicher), zwei isolierte Schädel (darunter ein Mann). Teils postdepositionale Brandspuren
Vincovci-Nama – M1	7	Primär	Rechte und linke Hocker, alle am Rand einer großen Grube niedergelegt

Tab. 8: Mehrpersonengräber

Die Kürzel M1 und M2 dienen der Zuordnung der Individuen in der Datenbank.

zweier Erwachsener vor, so in Anzabegovo (Garašanin 1998: 30; Nemeskéri & Lengyel 1976: 380-1), Ripa Tetta (Tozzi 2002: 586), Lepenski Vir D3 (Bonsall et al. 2008: 186) und Topole Bač (Trajković 1988), wobei diese sowohl gleichen als auch verschiedenen Geschlechts sein können.

Gräber mit mehr als zwei Individuen sind von elf Fundplätzen bekannt. Hierunter zählen auch solche, deren Beschreibung eine größere Individuenzahl wahrscheinlich macht, selbst wenn nur eine Mindestzahl von 2 sicher belegt ist. Auch in dieser Gruppe sind sehr unterschiedliche Bestattungssituationen erfasst (Tab. 8), deren Vielfalt es unmöglich macht, Regelmäßigkeiten zu bestimmen. Bis auf die Brandbestattungen mehrerer Individuen aus Azmač (M2, Báčvarov 2002a: 246; Báčvarov 2006: 103) und Soufli (Gallis 1996b: 531-4) handelt es sich um Körperbestattungen. In einer Reihe von Fällen sind dies komplexe Bestattungen mit disartikulierten Skeletten, wie in Azmač (M1, Báčvarov 2006: 103), Karanovo (Báčvarov 2002a: 246; Báčvarov 2000: 138), Lepenski Vir (M1 und M2, Bonsall et al. 2008: 200; Stefanović & Borić 2008: Tabelle 1) und Masseria Santa Tecchia (Cassano & Manfredini 1987). Eine weitere Gruppe sind primäre Körperbestattungen wie die Dreiergräber

aus Nea Nikomedeia (M1 und M2, Rodden 1962: 286 und Tafel XLII; Rodden & Rodden 1964a: 606-7), das 5-Personengrab aus Rudnik Kosovski (Mikić 1988) und das Grab mit sieben Individuen von Vincovci-Nama (Minichreiter 1992). Auch das Massengrab von Diga di Occhito mit mindestens zwölf Individuen ist hier aufgeführt, weil der Befund eine gleichzeitige Bestattung aller Individuen wahrscheinlich macht (Tunzi Sisto 1999: 86-7). In allen genannten Fällen wurden die Toten in seitlicher Hockerlage bestattet.

Eine Besonderheit stellen die Befunde von Velesnica (Vasić 1986) und Vinča (Perić & Nikolić 2006) dar. An diesen Fundplätzen wurden große Gemeinschaftsgrabgruben aufgedeckt, in denen sieben bzw. elf Individuen bestattet waren, wobei es sich zumeist um primäre Körperbestattungen handelt. Daneben wurden jedoch in Vinča zwei isolierte Schädel (Perić & Nikolić 2006: 65) und in Velesnica das Skelett einer Frau mit einigen künstlich verlagerten Knochen (Vasić 1986: 268) entdeckt, so dass es sich hier um die Kombination von primären und komplexen Bestattungen in einem Grab handelt.

Da es sich nicht unbedingt erschließt, Doppelgräber und Gräber mit drei oder mehr Individuen als unterschiedliche Kategorien aufzufassen, werden sie

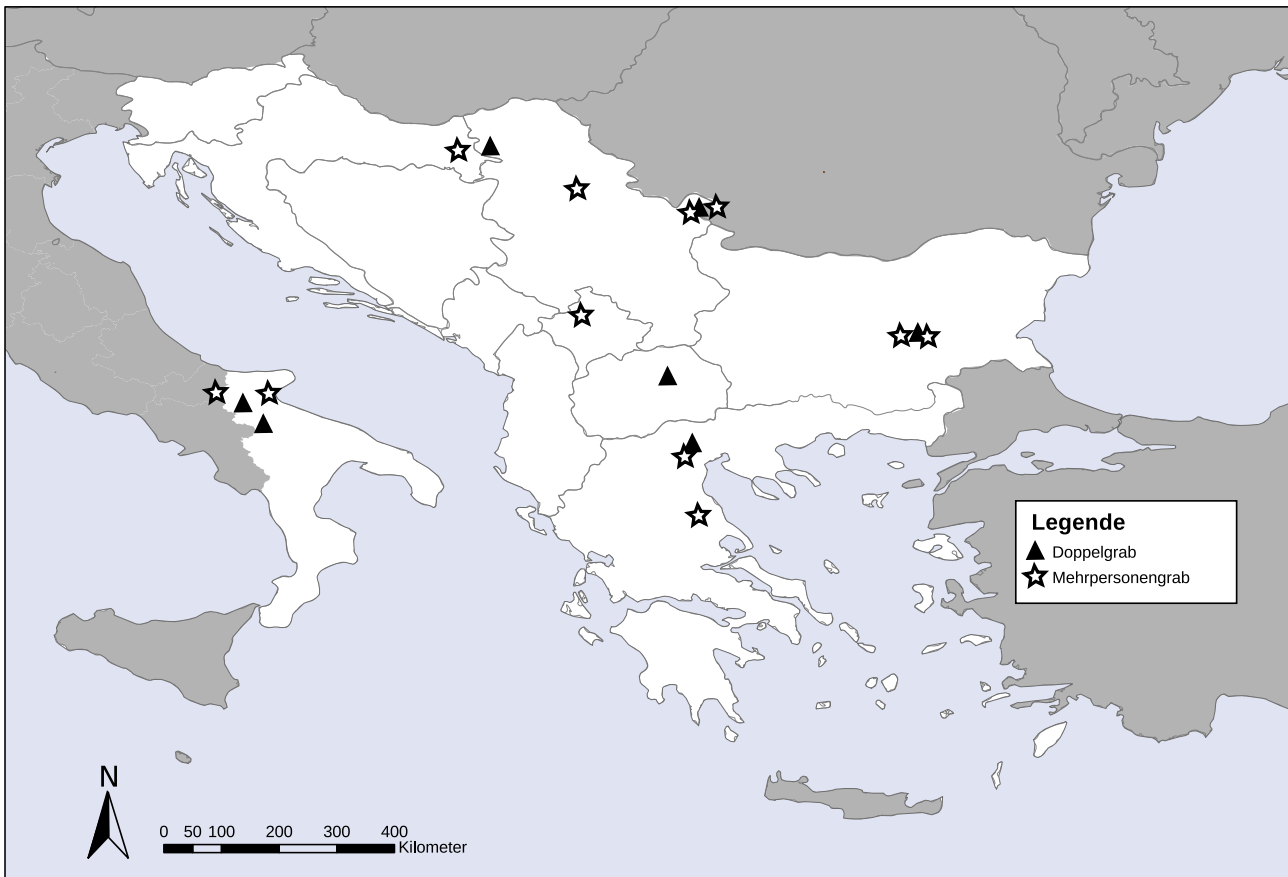


Abb. 33: Doppel- und Mehrpersonengräber

in einer Karte dargestellt (Abb. 33). Es zeigt sich eine breite Streuung der Befunde, aus der sich auch für Teilgruppen kein räumliches Muster erkennen lässt.

7.5.3 Kollektivgräber

Fünf Befunde lassen sich als Kollektivgräber klassifizieren, also als Gräber mit mehreren Individuen, die zu verschiedenen Zeitpunkten beigesetzt wurden. Zu nennen ist hier das Grab aus Ajmana (Stalio 1986; Stalio 1992), das aus einer großen Grube besteht, die vermutlich erst sekundär als Grabgrube genutzt wurde. In ihr wurden in mehreren Schichten 17 Individuen, darunter Erwachsene beiderlei Geschlechts sowie auch Jugendliche und Kinder, bestattet, zumeist in Hockerlage. Es kommen auch unvollständige Skelette vor, ob diese aber von komplexen Bestattungsriten herrühren, lässt sich nicht feststellen. Ein weiteres Grab mit primären Körperbestattungen ist dasjenige aus Zlatara (Leković 1988b). Es handelt sich um eine 4,5 auf 8m große Grube mit Zugangsrampe, in deren Inneren die Hockerbestattungen

eines jungen Mannes und eines Kindes gefunden wurden. Die Bestattungen sind stratigraphisch verschieden, weshalb von zwei Bestattungsereignissen ausgegangen werden kann, auch wenn die Ausgräber nur einen kurzen Zeitraum zwischen beiden Bestattungen vermuten, da sie aufeinander Bezug nehmen.

Der dritte Befund ist eine 10m lange Grube in Galovo, die als begehbare Grabanlage interpretiert wird (Minichreiter 2005: 30; Minichreiter & Botić 2010: Pl. 1). In den ehemals überdachten Enden wurden drei Hockerbestattungen gefunden (zwei Männer, eine Frau). Aufgrund fehlender Schädel werden zwei davon als komplexe Bestattungen klassifiziert. Im zentralen Bereich der Grube soll sich der Eingang befunden haben. Hier wurde eine größere Ansammlung von Keramik gefunden. Außerdem gab es in der Grube zwei Brennöfen.

Bei den beiden letzten Kollektivgräbern handelt es sich um komplexe Bestattungen. Es sind die Schädelfragmente von mindestens zehn Individuen aus der Grotta delle Mura (Cornaggia Castiglioni & Menghi 1963: 144; Robb 1994: 54) sowie die elf Schädel und

sonstigen Knochenfragmente aus einer Grube unter dem Fußboden eines Hauses in Prodromos I (Hourmouziadis 1971: 165; Hourmouziadis 1973).

Auch diese Klasse von Gräbern ist nicht auf ein bestimmtes Gebiet beschränkt, sondern streut von Italien und Griechenland im Süden bis nach Serbien im Norden (Abb. 34).



Abb. 34: Kollektivgräber

7.5.4 Grabbau

In diesem Bereich geht es um die Grabarchitektur, wobei die einfache Erdgrube den häufigsten Fall darstellt. Darüber hinaus fallen hierunter jegliche Einbauten und aufgehenden Konstruktionen. Auch Grababdeckungen werden hier erfasst, auch wenn die Abgrenzung von Objekten, mit denen der Tote belegt wird, nicht immer eindeutig zu treffen ist.

7.5.4.1 Erdgräber

Die meisten der hier behandelten Bestattungen wurden in einfache Erdgruben niedergelegt. Leider wird dies von vielen Ausgräbern so sehr als Normalfall erachtet, dass bezüglich der Grabkonstruktion nur Abweichungen von dieser Norm erwähnt werden. Umgekehrt darf aber aus der Nichterwähnung im Grabungsbericht auch nicht darauf geschlossen werden, dass eine in die Erde eingetiefte Grabgrube identifiziert wurde, da ja auch Bestattungen ohne Grube vorkommen. Aus diesem Grund ist es nicht

sinnvoll, die lückenhaften Erwähnungen eines Erdgrabs zu kartieren.

7.5.4.2 Form und Größe

Das geschilderte Problem betrifft in ähnlicher Weise auch Angaben zur Form und Größe der Grabgrube. Informationen zu diesen Aspekten sind ebenfalls sehr lückenhaft. Eine Ausnahme stellen Gruben dar, die durch ihre Größe aus der Masse herausstechen. Teilweise werden sie einfach als groß beschrieben, teilweise werden Maße angegeben. Bei einer Mindestlänge von 200cm, falls Maße verfügbar sind, lassen sich auf diese Weise elf Gräber von zehn Fundplätzen als große Gruben klassifizieren. Neben fünf Gräbern, die mit Dachkonstruktionen versehen waren und im folgenden Abschnitt zu begehbaren Gräbern näher beschrieben werden (je eines aus Blagotin, Galovo und Rendina und zwei aus Zlatara), sind aus Ajmana (Stalio 1986: 31), Šašinci (Leković 1988a) und Tečić (Galović 1962/63: 4; Galović 1967: 173) drei Gräber bekannt, die sich als sekundäre Nutzung in primär wohl für andere Zwecke angelegten Siedlungsgruben befinden. Bei den übrigen Fällen handelt es sich um eine Grabgrube von ca. 3m Durchmesser in Argissa (Reingruber 2008: 493), eine 2,50m lange Nische in der Wand des Kreisgrabens in Madonna di Loreto (Tunzi Sisto 1999: 134) sowie eine nicht näher beschriebene große Grube in Vinkovci-Nama (Minichreiter 1992: Abb. 9).

Interessanterweise sind nur vier dieser Anlagen als Mehrpersonen- oder Kollektivgräber einzustufen (Ajmana, Galovo, Vinkovci-Nama und Zlatara) und enthalten zwischen zwei und 17 bestattete Individuen. Der Befund aus Tečić wird als zwei zeitlich versetzte Einzelgräber innerhalb einer großen Abfallgrube interpretiert. Auch die übrigen Fälle sind Einzelgräber.

Hinsichtlich der räumlichen Verteilung zeigt sich, dass große Gruben im Zentralbalkan am häufigsten anzutreffen sind, wozu aber einzelne Befunde aus Italien und Griechenland treten (Abb. 35).

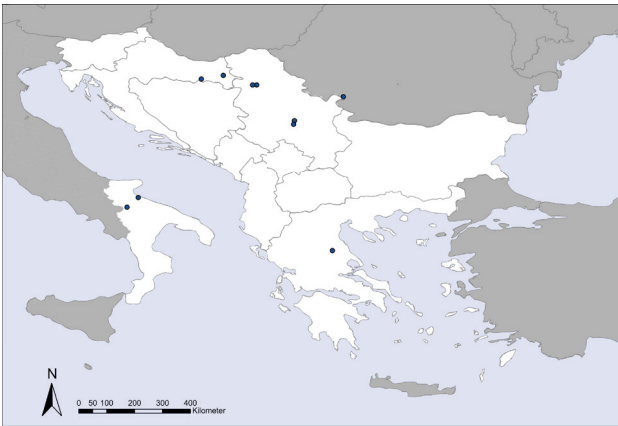


Abb. 35: Bestattungen in großen Grabgruben

7.5.4.3 Begehbare Gräber

Eine ähnliche, aber nicht deckungsgleiche Gruppe stellen die begehbaren Gräber dar, von denen insgesamt sechs bekannt sind. Der Befund aus Blagotin, eine zweigeteilte Grube, wird als Heiligtum bezeichnet („Sanctuary“, Stanković & Leković 1993: 177). Im sogenannten Altarbereich befand sich die Hockerbestattung eines Kindes, die von Asche bedeckt war. Darüber befand sich ein fünffüßiger tönerner Altar. In einer Grube unter der Bestattung lag ein Hirschschädel. Eine Dachkonstruktion wird nicht erwähnt. In Galovo handelt es sich um ein schon erwähntes Kollektivgrab in einer 10m langen Grube, die im Mittelbereich einen Zugang hatte, wo Keramikgefäße deponiert wurden, und an den beiden Enden, wo sich die drei Bestattungen befanden, überdacht war (Minichreiter & Botić 2010). Zusätzlich gab es in der Grube zwei Brennöfen. Der Bereich, in dem sich die Grube und weitere kultisch gedeutete Befunde befanden, soll durch einen Zaun vom Wohnbereich der Siedlung abgegrenzt gewesen sein. Das Grab in Rendina besteht aus einer ovalen und einer runden Grube, die miteinander verbunden sind. Die Eintiefung ist von Pfostenlöchern umgeben, die als Hinweise auf eine Dachkonstruktion von ca. 3m Durchmesser gewertet werden. Die Skelettteile sind teilweise verlagert, was eine zeitverzögerte Verfüllung des Grabes nahelegt (Cipolloni 2002).

In Vinča wurde eine Grube mit ca. 1,50m Durchmesser und einer Tiefe von 2m, zu der ein abschüssiger Korridor führt, gefunden, die die Überreste von mindestens elf Individuen enthielt. Die Konstruktion

wird als Grubenhaus bezeichnet, offenbar aber ohne dass eine Wohnnutzung vorausgesetzt wird. Ein verkohlter Balken wird als Überrest einer Dachkonstruktion interpretiert, von deren Brand auch die Feuerspuren an einigen Knochen kommen könnten. Das könnte für eine zeitverzögerte Verfüllung mit Erde sprechen, auch wenn davon die Rede ist, dass die Toten mit einer dünnen Schicht Löss abgedeckt worden seien (Perić & Nikolić 2006: 53, 56, 59, 65).

Aus Zlatara schließlich sind zwei Strukturen bekannt, die einander sehr ähneln. Es handelt sich um ovale Gruben mit geneigter Rampe. Grab A ist ca. 8m lang und 4,5m breit, Grab B ist etwas kleiner. Das erste Grab enthielt die Bestattungen eines Mannes und eines Kindes, beide in linker Hockerlage. In Grab B befand sich eine Frau, ebenfalls in linker Hockerlage. In beiden Strukturen wurden neben anderen Objekten sehr große Mengen an Helix-Schnecken gefunden (Leković 1988b).

Fünf der sechs Anlagen befinden sich im zentralen Balkanraum (Abb. 36), einzig das Grab von Rendina in Apulien stellt hier eine Ausnahme dar, so dass meines Erachtens von einer regionalen donauländischen Tradition gesprochen werden kann.

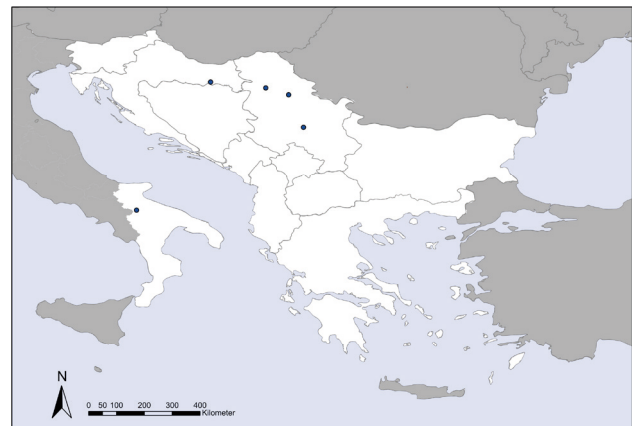


Abb. 36: Bestattungen in begehbaren Grabgruben

7.5.4.4 Steinsetzungen

Ein weiteres Merkmal des Grabbaus stellen Steinsetzungen dar, d.h. Umgrenzungen des Grabes oder Einbauten aus Stein. 13 Gräber aus vier Fundplätzen sind hier zu berücksichtigen. Dabei handelt es sich um die linke Hockerbestattung eines Erwachsenen auf der Oberfläche in Crno Vrilo, die mit Steinen

rundherum abgegrenzt und abgedeckt wurde (Marianovič 2003: 41). Aus Lepenski Vir sind sieben Grabgruben bekannt, die Steinkonstruktionen enthielten, darunter ein Dreiergrab (Bonsall et al. 2008: Appendix 1). In fünf Fällen handelt es sich um Bestattungen von Neonaten.

Soweit bekannt sind es rechte oder linke Hockerbestattungen, bis auf einen Fall, in dem ein Neugeborenes mit vertikalen Steinen neben Kopf und Beinen in Rückenlage beigesetzt wurde (Stefanović & Borić 2008: 144). Vier der Gräber aus Obre I (Benac 1973a: 348, 350-3) enthalten ebenfalls steinerne Konstruktionen: einmal eine Steinsetzung rund um das Skelett sowie eine Steinplatte als Abdeckung, wobei keine Grabgrube erkennbar war, einmal eine umlaufende Steinsetzung, die Hitzespuren aufwies. Zwei weitere Fälle heben sich durch eine Kieselschicht am Boden ab, die in einem der Gräber auf einem gebrannten Lehm Boden ruht und von weiteren Steinsetzungen ergänzt wird. Schließlich ist noch das Hockergrab in einer Nische in der Wand des Kreisgrabens von Madonna di Loreto zu nennen, an dessen Rändern Stützen aus Stein eingebracht waren (Tunzi Sisto 1999: 131-3).

Die Beobachtungen verteilen sich, wie aus Abbildung 37 ersichtlich ist, vom Zentralbalkan bis auf beide Seiten der Adria, umfassen also den nördlichen und westlichen Bereich des Untersuchungsgebietes.

7.5.4.5 Sekundär genutzte Gruben

Immer wieder finden sich Hinweise darauf, dass Tote in Gruben bestattet wurden, die nicht speziell zum Zweck der Bestattung angelegt wurden, sondern zunächst anderen Zwecken dienten, wie Vorrats- oder Abfallgruben. Problematisch ist dabei allerdings, dass eine solche Situation auch leicht unerkannt bleiben kann. Insgesamt wird dies von 39 Gräbern aus 18 Fundplätzen berichtet, darunter alle drei Phasen von Donja Branjevina. Neben dem Kollektivgrab aus Ajmana sowie Mehrpersonengräbern aus Rudnik Kosovski, Masseria Santa Tecchia und Nea Nikomedeia handelt es sich um Einzelgräber. Aus dieser Gruppe stechen die Befunde von Nea Nikomedeia aufgrund der großen Zahl der Fälle heraus: 18 Einzelgrabgruben seien flach und zu klein für eine



Abb. 37: Gräber mit Steinsetzungen

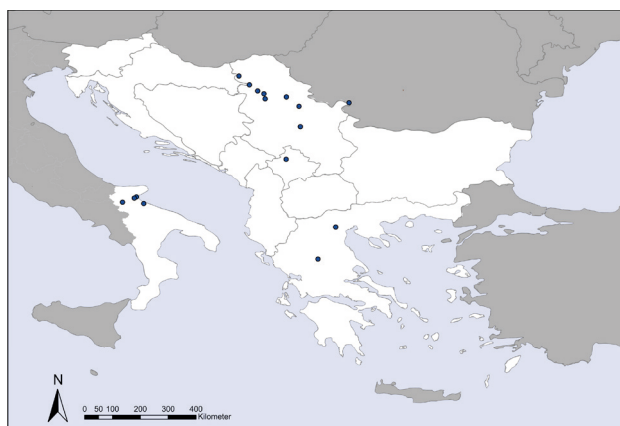


Abb. 38: Bestattungen in sekundär genutzten Gruben

ungestauchte Bestattung und daher nicht gezielt für diesen Zweck angelegt worden (Rodden & Rodden 1964a: 606-7).

Zu erwähnen ist weiterhin, dass es sich bei den Fällen aus Masseria Santa Tecchia, Madonna di Loreto und Masseria Valente um Gräber handelt, die in Nischen in den Wänden der Siedlungsgräben angelegt wurden. Dazu kommt noch der besondere Fall von Ripa Tetta, wo ein Individuum offenbar ohne jede Vorkehrung im Siedlungsgraben zu Liegen kam (Tozzi 2002: 586). Bis auf die beschriebenen Stützen in einer Nische von Madonna di Loreto kommen keinerlei Steinsetzungen vor.

Die Toten wurden, soweit Informationen dazu bekannt sind, in seitlicher Hockerlage bestattet. Davon gibt es nur zwei Ausnahmen. Die Tote aus Masseria Valente lag auf dem Rücken, wobei die Knie so gebeugt waren, dass die Füße unter dem Becken lagen (Cassano & Manfredini 1983: 176), und das Individuum aus Kefalovyrisso wurde mit gestreckten,

übereinandergeschlagenen Beinen und vornübergebeugtem Oberkörper in einer kleinen Grube unter einem Hausfußboden bestattet (Hourmouziadis 1973: 210, FN29).

Das anthropologische Profil der in sekundär genutzten Gruben Bestatteten weicht nicht signifikant vom Durchschnitt ab: neben 14 Erwachsenen, darunter acht Frauen und fünf Männer, konnten vier Jugendliche und 16 Kinder erkannt werden.

Räumlich konzentriert sich die Praktik, Bestattungen in umgenutzten Siedlungsgruben durchzuführen, nach den vorliegenden Informationen vor allem auf den zentralen Balkanraum (Abb. 38). Weiter südlich sind die summarisch bekannten Fälle aus Nea Nikomedeia zu nennen sowie die aufgrund der Totenhaltung besondere Bestattung aus Kefalovryso. Einige Fälle sind auch aus Süditalien bekannt, wobei es sich hierbei ausschließlich um Bestattungen in Kreis- oder C-Gräben handelt, weshalb sie den anderen Fällen nur bedingt ähneln und als eigenständige Erscheinung behandelt werden.

7.5.4.6 Bestattungen ohne Grabgrube

Schließlich gibt es einige Bestattungen, die offenbar ohne Grabgrube auf der Oberfläche bzw. in Siedlungsschichten deponiert wurden. Dazu können zwölf Fälle aus sechs Fundplätzen gerechnet werden. Aus Crno Vrilo (Marijanović 2003: 41), Donja Branjevina c (I) (Karmanski 2005: 69-71), Nea Nikomedeia (Rodden 1962: 286) und Zemunica (Šošić & Karavanić 2005 [2006]) ist je eine solche Bestattung bekannt, sieben Fälle werden aus Lepenski Vir berichtet

(Bonsall et al. 2008: Appendix 1; Stefanović & Borić 2008: 148-9). Hinzu kommt das Kollektivgrab aus der Grotta delle Mura, wo der Bereich mit menschlichen Knochen durch eine Mauer abgegrenzt ist (Cornaglia Castiglioni & Menghi 1963: 144). In Crno Vrilo ist die Bestattung von Steinen umgeben und abgedeckt, in den übrigen Fällen ist nichts dergleichen bekannt. Räumlich ist kein deutliches Muster zu erkennen. Die Beobachtungen streuen von Griechenland über den Zentralbalkan und die Ostadria bis nach Italien (Abb. 39). Auch das Individuum aus dem Kreisgraben von Ripa Tetta könnte in diese Kategorie gestellt werden.

7.5.5 Beigabensitte

7.5.5.1 Überblick

Beigaben sind nicht durchgängig Bestandteil frühneolithischer Bestattungen im Untersuchungsgebiet. Mit 23 Fundplätzen sind von weniger als der Hälfte der Plätze überhaupt Beigaben belegt. Diese verteilen sich auf 45 Gräber und 71 Individuen, wobei die Beigaben in Mehrpersonenbestattungen teilweise mangels genauerer Informationen allen Individuen gemeinschaftlich zugeordnet wurden. Trotz der nicht allgemeinen Verbreitung ist die Beigabensitte geographisch weit gestreut, wie aus der Verbreitungskarte (Abb. 40) hervorgeht. Einzig das Ostadriagebiet ist nicht vertreten, was angesichts der geringen Zahl bekannter Bestattungen von dort aber keinen Anlass für weitergehende Interpretationen darstellt.

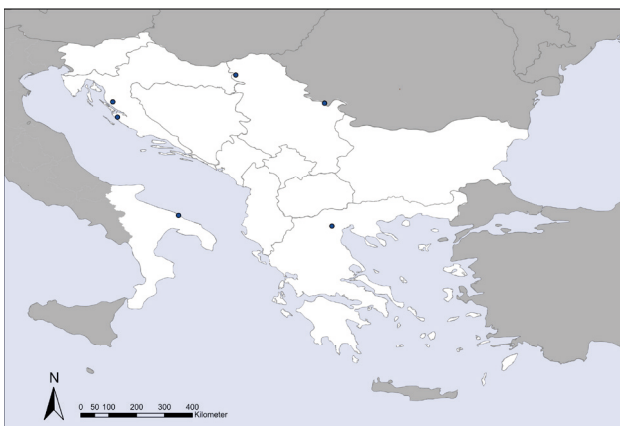


Abb. 39: Bestattungen ohne Grabgrube

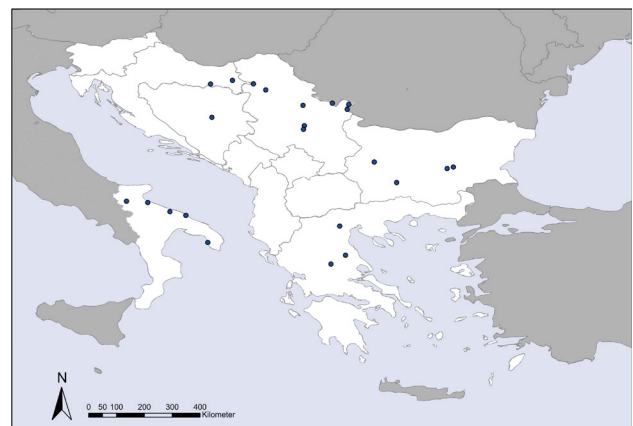


Abb. 40: Bestattungen mit Beigaben

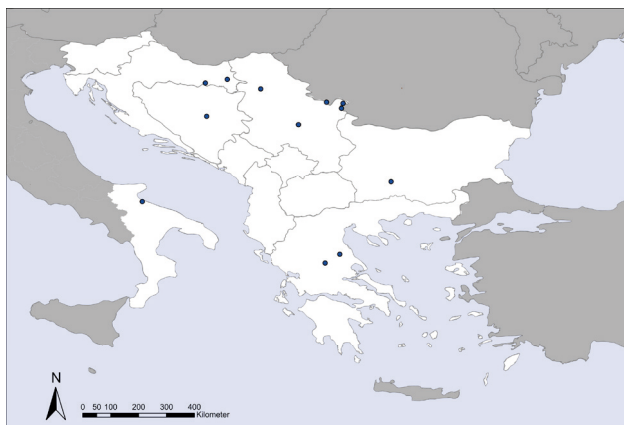


Abb. 41: Bestattungen mit Keramikgefäßen als Beigaben

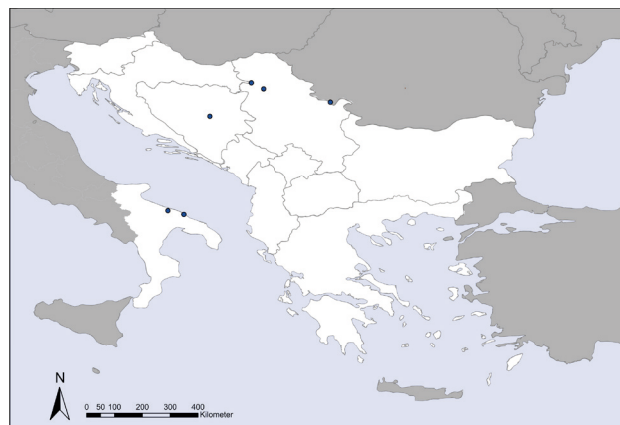


Abb. 43: Bestattungen mit Tierknochen als Beigaben

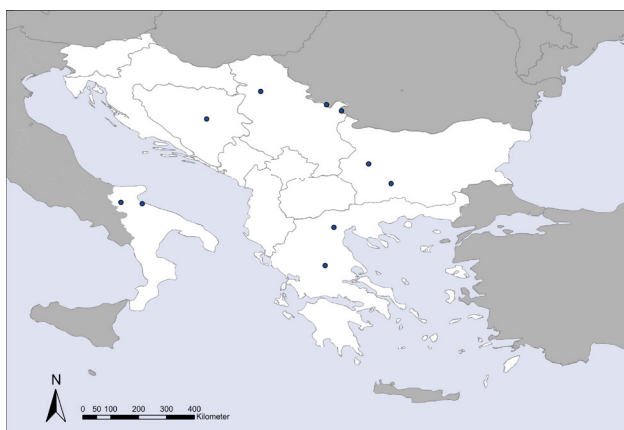


Abb. 42: Bestattungen mit Beigaben aus Stein

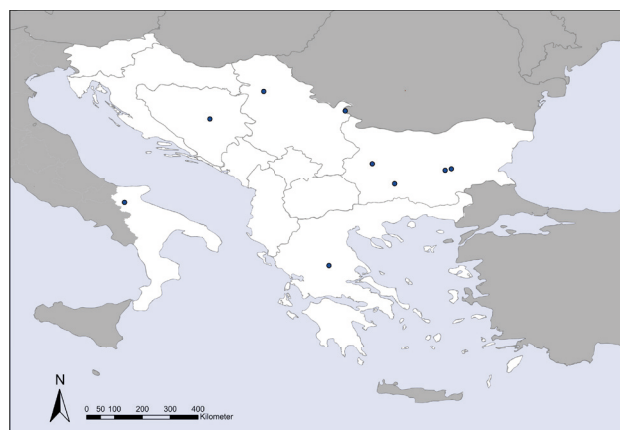


Abb. 44: Bestattungen mit Werkzeugen als Beigaben

7.5.5.2 Einzelne Kategorien von Beigaben

Unter den Beigaben sind Keramikgefäße am häufigsten. Sie kommen in 28 Gräbern von zwölf Fundorten vor. Auch diese sind räumlich breit gestreut (Abb. 41). Es fällt allerdings auf, dass in Süditalien einzig von den beiden Bestattungen aus Madonna di Loreto eine Gefäßbeigabe belegt ist, genauer gesagt einige Scherben von Impresa-Keramik (Tunzi Sisto 1999: 131-3).

Beigaben aus Stein, seien es Silexklingen, Steinbeile, Kiesel oder skulptierte Steine, kommen in 13 Gräbern aus zehn Fundplätzen vor. Diese zeigen keine strukturierte räumliche Verteilung (Abb. 42).

Tierknochen sind in neun Gräbern von sechs Fundplätzen in Zusammenhängen gefunden worden, die eine gezielte Beigabe wahrscheinlich machen. Diese Praktik kommt im Zentralbalkan und in Italien mehrfach vor, während sie im Südosten des Untersuchungsgebietes, d.h. in Makedonien, Bulgarien und Griechenland, gar nicht belegt ist (Abb. 43).

Eine weitere Möglichkeit ist es, alle Werkzeugbeigaben gemeinsam zu betrachten. Werkzeuge kommen in neun Gräbern von neun Fundplätzen vor. Im Detail sind Silexgeräte aus Kamenički Potok (Ružić & Pavlović 1988: 58), Prodromos I (Hourmouziadis 1973: 210), Rakitovo (Báčvarov 2006: 103), Sofia Slatina (Nikolov, Grigorova & Sirakova 1992: 222) und Zlatara (Leković 1985: 161) bekannt, sowie ein Obsidiangerät aus Ripa Tetta (Tozzi 2002: 586). Steinbeile kommen in Obre I (Benac 1973a: 356) und Zlatara (Leković 1985: 161) vor, während Knochennadeln oder -ahlen in Azmak (Báčvarov 2002a: 246), Karanovo (Báčvarov 2000: 138) und Zlatara (Leković 1985: 161) gefunden wurden. Auch die Werkzeuge als Gesamtheit streuen also geographisch sehr (Abb. 44). Knochengeräte oder Steinbeile zeigen zwar räumliche Schwerpunkte, die aber aufgrund der geringen Fallzahlen nicht signifikant sind.

Schließlich lassen sich noch Schmuckobjekte und künstlerisch gestaltete Objekte als Kategorie

Fundort	Stufe	Merkmale
Anzabegovo I	k.A.	Eiförmiger Pithos mit gekappter Basis, innerhalb der Siedlung, 1 Neonatus
Axos A	k.A.	Unter dem Fußboden eines Hauses, 1 Neonatus
Azmaç – M1	Komplex	Schädel und Langknochen von mind. 2 Individuen innerhalb der Siedlung
Azmaç – M2	Komplex	Brandbestattung von mind. 2 Infans in Haus, in der Nähe des Ofens, wohl unter dem Fußboden
Kovačevo	Primär	I-1249, vermutlich Totgeburt, in überdehnter Hockerlage, innerhalb der Siedlung
Kovačevo	Primär	K-1803, 1 Neonatus innerhalb der Siedlung
Rakitovo	Primär	1 Totgeburt oder Neonatus unter dem Fußboden eines Hauses in Tongefäß ohne Deckel, das auch Ockerbrocken und Silexgerät enthielt
Soufli – M1	Komplex	Brandbestattung Nr. 10 in großer Grube innerhalb der Siedlung, mit Überresten von mind. 2 Individuen sowie Holzkohle in zwei intakten Tongefäßen. Weitere Keramik als Beigabe

Tab. 9: Gefäßbestattungen

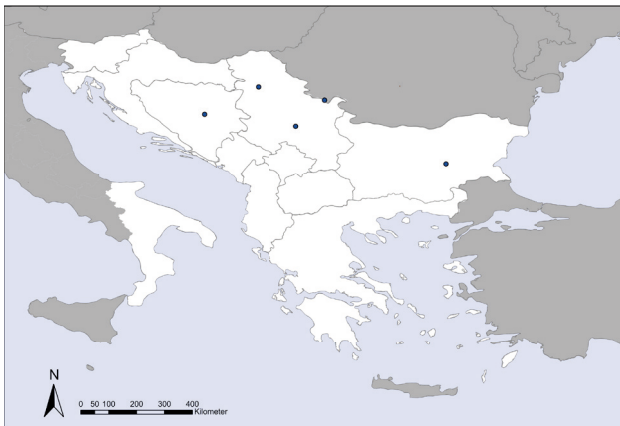


Abb. 45: Bestattungen mit Schmuck und Kunst als Beigaben

behandeln. Derartige Stücke wurden in acht Gräbern von fünf Fundplätzen gefunden. Es handelt sich um einen tönernen anthropomorphen Anhänger aus Blagotin (Stanković & Leković 1993: 178), sieben Schmuckschnecken aus Karanovo (Báčvarov 2000: 137) sowie Spondylus-Perlen und Töpfe mit großen Mengen an Helix-Schnecken aus Zlatara (Leković 1985: 160-1), zwei skulptierte Steine aus Lepenski Vir (Grab 7/I und 61, Bonsall et al. 2008: 190) sowie eine tönernerne Sonnenscheibe und ein Bernsteinobjekt aus Obre I (Nr. 7 und 8, Benac 1973a: 352, 356). Räumlich ist damit vor allem der Zentralbalkan betroffen, allerdings auch das bulgarische Karanovo (Abb. 45).

7.5.5.3 Positionierung der Beigaben

Die Lage der Beigaben in Bezug zum Toten oder in Bezug zum Grab ist zwar ein potenziell informatives Merkmal, zumal es als möglicherweise besonders geeignet für kulturhistorische Fragestellungen erkannt wurde (siehe Kap. 4.4). Leider waren viel



Abb. 46: Gefäßbestattungen

zu seltenen Informationen über die Positionierung der Beigaben zu finden, um eine sinnvolle Auswertung vornehmen zu können.

7.5.6 Weitere Niederlegungsumstände

7.5.6.1 Totenbehälter

In einer Reihe von Fällen sind Totenbehälter belegt, vor allem Bestattungen in Keramikgefäßen. Von sechs verschiedenen Fundplätzen sind acht solcher Gefäßbestattungen mit insgesamt elf Individuen bekannt (Anzabegovo (Garašanin 1998: 30), Axos A (Chrysostomou 1996 [1997]: Abb. 7, 8), Azmaç (Báčvarov 2006: 103), Kovačevo (Lichardus-Itten et al. 2002: 116), Rakitovo (Báčvarov 2006: 103) und Soufli (Gallis 1996b: 532).

Aus Tabelle 9 ist ersichtlich, dass alle diese Bestattungen aus Siedlungen stammen, in drei Fällen ist die Lage innerhalb von Häusern spezifiziert. Mit fünf Neonaten und zwei Infans sind die altersbestimmten

Individuen alle sehr jung. Aus Azmak und Soufli stammen Brandbestattungen mit mehreren Individuen, aber der Regelfall sind primäre oder komplexe Körperbestattungen.

Regional sind die Gefäßbestattungen sehr klar eingegrenzt auf Bulgarien, Makedonien und Griechenland (Abb. 46).

Neben den Gefäßbestattungen wird nur ein einziger Fall eines sonstigen Totenbehälters erwähnt: Die halb-sitzende Position eines Neonaten in einem Erdgrab in Kovačevo (Nr. E-374) erklären sich die Ausgräber durch die Verwendung eines Leichentuchs oder eines anders gearteten vergänglichen Totenbehälters (Lichardus-Itten et al. 2002: 116).

7.5.6.2 Abdeckungen

Immer wieder wird beschrieben, dass die Skelette auf die eine oder andere Art auffällig abgedeckt oder belegt waren. Das trifft auf 20 Gräber von zwölf Fundstellen zu, wobei es sich bis auf das Kollektivgrab von Ajmana, das Mehrpersonengrab von Vinča und ein Skelett aus einer Doppelbestattung aus Lepenski Vir um Einzelgräber handelt. In Ajmana ist die ganze Grube mit Steinen und Molluskenschalen bedeckt (Stalio 1986: 29), in Vinča wurden die Skelette mit einer Lössschicht abgedeckt (Perić & Nikolić 2006: 59-61). Im häufigsten Fall ist der Tote mit einem oder mehreren Steinen beschwert, so in Balsignano (Radina 2002: 637), Crno Vrilo (Marijanović 2003: 41), Smilčić (Batović 1979: 495), Torre Sabea (Grifoni Cremonesi, Mallegni & Tramonti 2003: 96), Velesnica (Vasić 1986: 268), zwei mal in Obre I (Nr. 2 und 4, Benac 1973a: 348-9), und mehrfach in Lepenski Vir

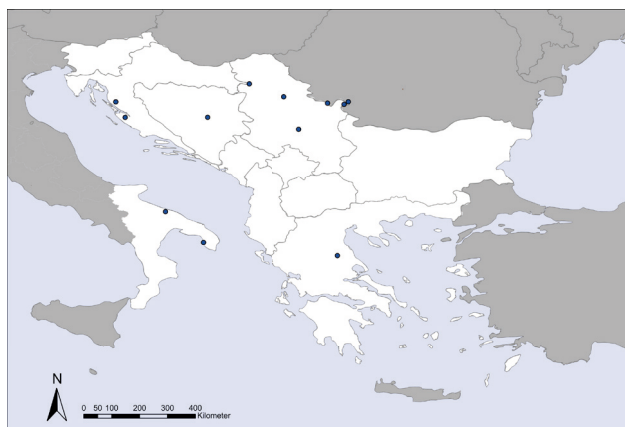


Abb. 47: Gräber mit Abdeckungen

(z.B. Nr. 61, 92, 113, Stefanović & Borić 2008: 147, 151, 154-5), wobei an letzterem Ort in drei Fällen skulptierte Steine zum Einsatz kamen.

Weitere Formen der Abdeckung sind Lehmziegel auf der Grabgrube (Argissa, Reingruber 2008: 493, Abb. 3.7, 3.9), Asche (Blagotin, Stanković & Leković 1993: 178), Auerochschädel (Golokut (Lichter 2001: 176) und Lepenski Vir (Stefanović & Borić 2008: 154)), ein Fußboden-Fragment (Grab 103 in Lepenski Vir, Stefanović & Borić 2008: 145) sowie eine Kiesel-schicht (Nr. 8 in Obre I, Benac 1973a: 354). Räumlich sind diese Beobachtungen mit einer Ausnahme im Bereich beiderseits der Adria bis im Zentralbalkan zu finden (Abb.47).

7.5.6.3 Farbspuren

Spuren von Ocker kommen in vier Gräbern von drei Fundplätzen vor. In Čavdar befanden sich Ockerspu-ren auf einem Femur (Boev & Čolakov 1986: 217), in Rakitovo befand sich ein Ockerbrocken im Bestat-tungsgefäß (Báčvarov 2006: 103), und in Rendina gab es Ockerstreuungen in beiden Grabgruben (Cipolloni Sampo 1977-1982: 221; Cipolloni 2002: 674-5). Ange-sichts der geringen Fallzahl erübrigen sich Schlussfol-gerungen bezüglich der räumlichen Verteilung.

7.5.6.4 Vergesellschaftung mit Teilen von Tieren

Ein weiteres nicht sehr häufiges, aber markantes Phä-nomen sind Bestattungen, die in einen Zusammen-hang mit Tierschädeln gebracht wurden. Dies konnte in elf Gräbern von fünf Fundplätzen beobachtet

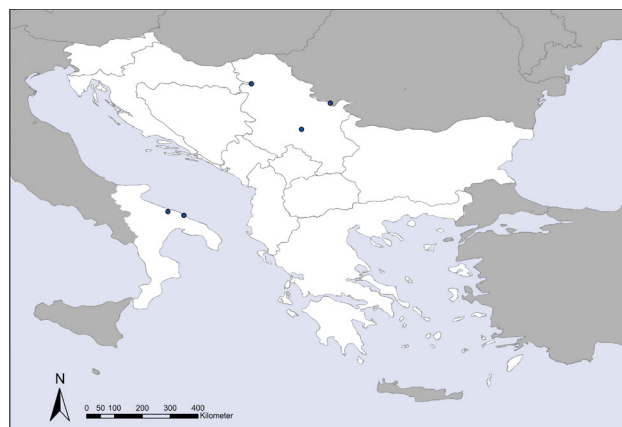


Abb. 48: Bestattungen mit Tierschädeln

werden. Der Großteil der Objekte wurde schon im Kontext der Beigaben angesprochen, aber zum Teil lassen sich hierunter auch Objekte fassen, die nicht eindeutig als Beigabe anzusprechen sind, aber dennoch mit hoher Wahrscheinlichkeit in einem absichtsvollen Zusammenhang mit der Bestattung standen. Im Einzelnen wurde in Balsignano der Unterkiefer eines Schafes oder einer Ziege bei der Hand des Toten gefunden (Radina 2002: 637), in Blagotin befand sich in einer Grube unter der Bestattung ein Hirschschädel (Stanković & Leković 1993: 178), in Golokut wurde ein Auerochschädel auf dem Leichnam abgelegt (Lichter 2001: 176) und in der Grotta delle Mura lag zwischen den Menschenknochen auch ein vollständiger Hundeschädel (Cornaggia Castiglioni & Menghi 1963). In Lepenski Vir befand sich bei Individuum 23 ein Hirschschädel mitsamt Geweih, Bestattung 45a oder c enthielt zusätzlich einen Auerochschädel. Letztere gab es auch an der Schulter von Individuum 7I und in der Nähe von Nr. 89a/89b/91. Bei Individuum 70 schließlich befand sich eine Hundemandibula (Stefanović & Borić 2008: 149; Bonsall et al. 2008: 179).

Regional beschränkt sich diese Praktik auf den Zentralbalkan und Süditalien, wie Abbildung 48 zeigt. Interessanterweise handelt es sich bei den italienischen Fällen um Schaf/Ziege bzw. Hund, während im donauländischen Zentralbalkan Hirsch und Auerochse im Vordergrund stehen (wobei ebenfalls ein Hund belegt ist).

7.5.6.5 Feuereinwirkung

Kremationen sind nicht die einzigen Fälle, in denen sich Brandspuren im Kontext von Bestattungen finden lassen. Insgesamt sind Spuren von Feuer in Gräbern von acht Fundplätzen belegt. Neben den Brandbestattungen von Azmak und Soufli (Kap. 7.5.1.3) fallen noch neun weitere Gräber in diese Kategorie. Nur zwei dieser Fälle sind direkte Feuerspuren am Skelettmaterial: Das Individuum 2 aus Ripa Tetta weist an manchen Knochen Feuerspuren auf, die zu einem Zeitpunkt fortschreitender Verwesung

und Fragmentierung aufgetreten sein müssen (Robb, Mallegni & Ronco 1991: 128), und zwei Individuen aus Vinča (Nr. 1 und Nr. 11) tragen geringfügige Brandspuren, die wohl auf einen Brand der Grabkonstruktion ebenfalls zu einem Zeitpunkt nach der Niederlegung zurückzuführen sind (Perić & Nikolić 2006: 48, 56). Eine weitere Gruppe sind Funde von Asche, wie eine Ascheschicht unter dem Kopf des bestatteten Individuums in Argissa (Reingruber 2008: 493), Asche im Umkreis von Bestattung 1 aus Obre I (Benac 1973a: 347), und eine Ascheschicht, mit der das Neugeborene aus Blagotin abgedeckt wurde (Stanković & Leković 1993: 178). Feuereinwirkung zu einem Zeitpunkt vor der Niederlegung ist in den Bestattungen 3 und 8 aus Obre I belegt, wo sich eine Schicht gebrannten Tons unter den Skeletten befand (Benac 1973a: 348, 353), und ebenfalls in Grab B von Zlatara (Leković 1985: 161). Bestattung 5 aus Obre I schließlich war von Steinen umgeben, die Hitzespuren aufwiesen (Benac 1973a: 350). Die beschriebenen Befunde streuen räumlich über das gesamte Untersuchungsgebiet. Allerdings ist in Vinča fraglich und in Ripa Tetta sehr unwahrscheinlich, dass die Feuereinwirkung einen intendierten Aspekt des Totenrituals darstellt, so dass diese beiden Fälle ausgeschlossen und nur sechs Fundplätze weiter berücksichtigt werden sollten. Dann lässt sich eine räumliche Häufung im Osten des Untersuchungsgebietes erkennen, während das Ostadriagebiet und Süditalien ausgespart bleiben (Abb. 49).

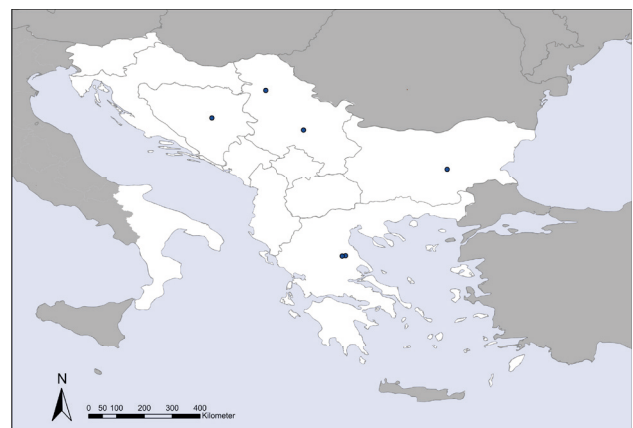


Abb. 49: Bestattungen mit Feuereinwirkung

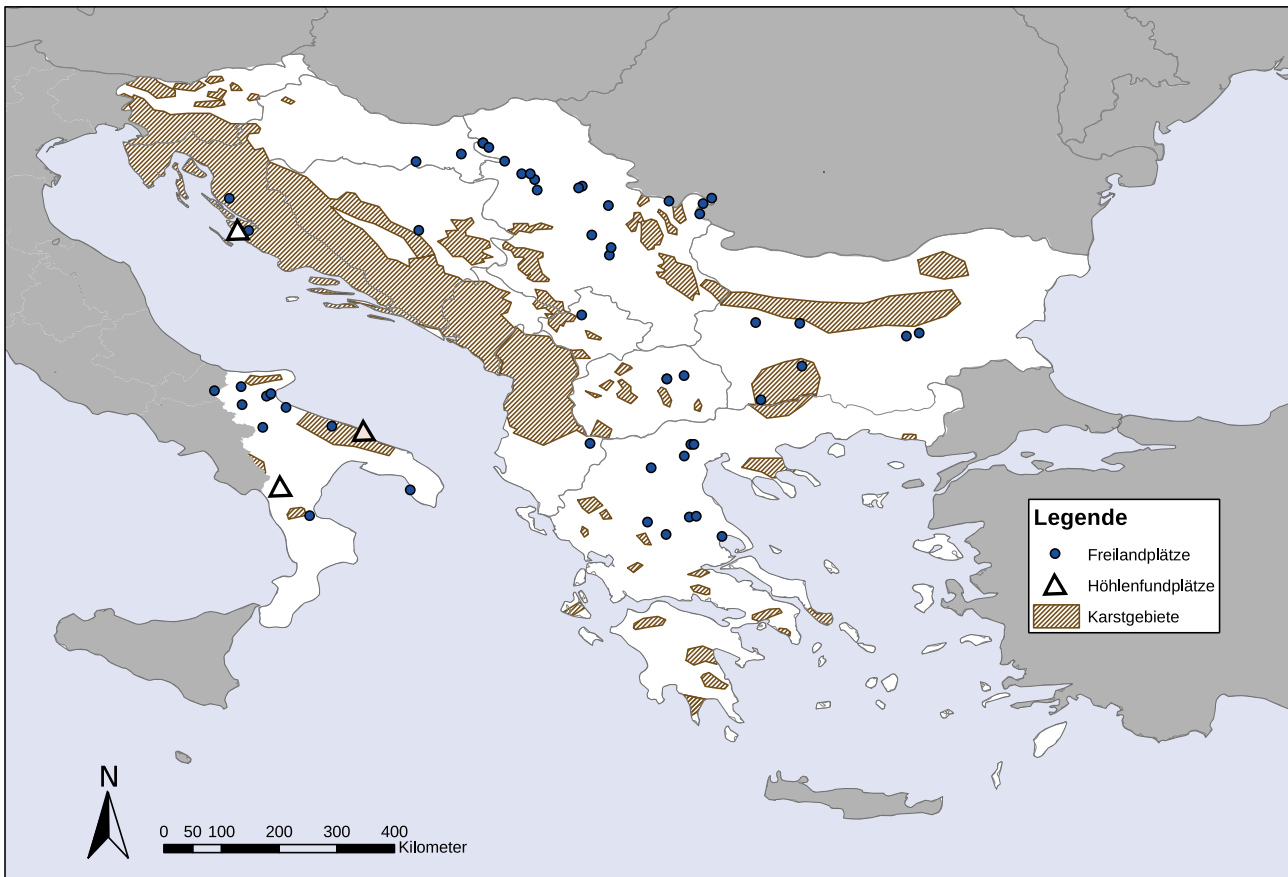


Abb. 50: Höhlen- und Freilandbestattungen

7.5.7 Grabort

Als abschließender Aspekt soll noch die Lage der Gräber behandelt werden. Das umfasst sowohl die Unterscheidung zwischen verschiedenen Fundplatz-Typen als auch die Wahl des Graborts innerhalb des Fundplatzes.

7.5.7.1 Höhlen

Höhlen gelten häufig als spezielle Orte für rituelle Aktivitäten. So unterstreicht zum Beispiel R. Whitehouse, dass die Liminalität von Höhlen sie als Orte für Übergangsriten prädestiniere (Whitehouse 1992: 140). In diesem Sinne wäre mit einer bedeutsamen Menge an Bestattungen in Höhlen zu rechnen. Andererseits ist die Nutzung von Höhlen natürlich von deren lokalem oder regionalem Vorhandensein abhängig. Daher muss die Verbreitung von Höhlenbestattungen im Zusammenhang mit den geologischen Verhältnissen betrachtet werden. Mangels einer Verbreitungskarte aller Höhlen habe ich zu diesem Zweck hilfsweise die

Karstgebiete im Untersuchungsgebiet kartiert (basierend auf Middleton & Waltham 1986). Aus der Kartierung (Abb. 50) wird ersichtlich, dass beispielsweise aus dem großen Bereich des ostadriatischen Karstes nur sehr wenige frühneolithische Fundplätze bekannt sind, während die hauptsächlichen Fundplatzkonzentrationen sich außerhalb der Karstregionen befinden. Dieser Befund ist nicht überraschend, weil die neolithischen Siedler natürlich günstige Bedingungen für den Ackerbau benötigten. Aber abgesehen vom zentralbalkanischen Donaauraum, der Makedonischen und der Thessalischen Tiefebene gibt es doch auch viele Zonen, in denen Fundplätze und Höhlengebiete regional zusammenfallen. Dennoch handelt es sich insgesamt nur bei vier der 59 Fundplätze mit Bestattungen um Höhlen. Neben der kroatischen Zemunica-Höhle sind dies drei italienische Fundplätze, die Grotta delle Mura und die Höhlen von Latronico 3 und 5, wobei in letzterem Falle keine Höhle erhalten ist und auch nicht gesichert ist, ob zum Zeitpunkt der Schichtbildung eine Höhle existierte (Robb, Mallegni & Ronco 1991: 130).

Alle Funde sind disartikulierte und fragmentierte Überreste, und nur die Situation in der Grotta delle Mura erlaubt eine Rekonstruktion der Niederlegungssituation. Dort wurden Schädel- und Kieferfragmente von mindestens zehn Individuen in einem vom Rest der Höhle durch ein Stück Mauer abgegrenzten Bereich niedergelegt (Cornaggia Castiglioni & Menghi 1963: 142-4).

Meines Erachtens lässt sich die große Seltenheit der Höhlenbestattungen nicht hinreichend mit dem frühneolithischen Siedlungsmuster und den geologischen Bedingungen erklären, sondern muss einen kulturellen Hintergrund haben. Dies gilt umso mehr da sich die wenigen bekannten Höhlenbestattungen nur in den Gebieten beiderseits der Adria befinden¹⁹.

Diese Beobachtung steht auf den ersten Blick in Widerspruch zur in der Literatur verbreiteten Feststellung, wonach Höhlen im Neolithikum häufig zu Bestattungszwecken genutzt worden seien (z.B. für Italien Malone 2003). Der vermeintliche Widerspruch löst sich jedoch auf, wenn man die Situation in hoher zeitlicher Auflösung betrachtet. Der Befund aus der vorliegenden Arbeit, wonach Höhlenbestattungen äußerst selten sind, gilt speziell für das Frühneolithikum. Dies entspricht auch den Feststellungen anderer Autoren mit speziellem regionalem Fokus, z.B. auf Attika (Wickens 1986: 111) oder auf Italien (Whitehouse 1992: 56).

Demgegenüber sind aus dem vorangehenden Mesolithikum (Grünberg 2000a; Grünberg 2000b) wie auch aus späteren Phasen des Neolithikums (z.B. Wickens 1986: 99, 101; Robb 1994: 34-7; Whitehouse 1992: 68-70) häufigere Belege von Bestattungen in Höhlen bekannt. Dasselbe gilt auch für Gebiete, die erst etwas später als die hier untersuchten von der Neolithisierung erfasst wurden, wie zum Beispiel die Abruzzen (Skeates 1997).

19 An dieser Stelle muss der griechische Fundplatz Franchthi erwähnt werden, der aus einem Höhlenteil und einem Vorplatz (Paralia) besteht. Dieser wird oft besprochen, wenn von frühneolithischen Bestattungen die Rede ist. Allerdings deutet sich durch die Analyse der vergesellschafteten Keramik an, dass es sich in einigen Fällen eher um mittelnolithische Bestattungen handelt, während in anderen Fällen keine Aussage über die zeitliche Stellung zwischen Früh- und Mittelnolithikum getroffen werden kann (Vitelli 1993: 38, 40, 43, 47; Cullen 1999). Eine Zuordnung ins Frühneolithikum ist in keinem Fall gesichert. Aufgrund dieser Informationen habe ich den Fundplatz nicht berücksichtigt.

Dieses Muster lässt an eine Art kulturelle Pendelbewegung denken, d.h. eine bewusste Abkehr oder Abgrenzung von der Praktik der Höhlenbestattung im frühen Neolithikum, auf die nach längerer Zeit die Wiederentdeckung von Höhlen als Bestattungsorte folgt, möglicherweise zu einer Zeit als das Bedürfnis und das Wissen um die Abgrenzung vom alten Ritus verblasst waren.

7.5.7.2 Freilandsiedlungen

Abgesehen von den wenigen Höhlenfundplätzen stammen die Bestattungen dementsprechend aus Freilandfundstellen. Während das Umfeld des Grabs von Diga di Occhito in der kurzen Kampagne offenbar nicht erkundet wurde (Tunzi Sisto 1997: 440), so dass über den Charakter des Fundplatzes nichts Näheres bekannt ist, können die übrigen 54 Fundplätze als Freilandsiedlungen angesprochen werden. Allerdings gibt es in einigen Fällen Hinweise darauf, dass Bestattungen nicht mit der Siedlungsnutzung direkt verknüpft sind. So vermuten die Bearbeiter, dass die Bestattungen in der Grube Z in Vinča aus einer Zeit stammen, bevor die Siedlungstätigkeit begann (Perić & Nikolić 2006: 65). In Lepenski Vir sind einige Bestattungen wohl jünger als die Haupt-Nutzungsphase der Häuser (Borić & Dimitrijević 2007: 58 FN 4) oder befinden sich etwas außerhalb des bebauten Bereichs (Stefanović & Borić 2008: Abb. 1). Auch für das italienische Neolithikum wird beschrieben, dass Bestattungen in Dörfern häufig in die Zeit nach der Wohnnutzung der Siedlung zu stellen seien (Robb 1994: 30-1). Oft ist die zeitliche Relation von Siedlungsnutzung und Bestattung jedoch nicht genau geklärt, so dass dieser Punkt ohne detaillierte Untersuchungen nicht weiter verfolgt werden kann.

In Kapitel 7.1.2 wurde schon darauf eingegangen, dass der große Anteil von Bestattungen aus Siedlungen vor allem durch die Forschungsstrategie erklärbar ist. Die Auffindewahrscheinlichkeit von Gräbern in freier Landschaft, insbesondere wenn es sich um einzelne Gräber und nicht um Gräberfelder handelt, ist gering. Das gilt nicht für Gräber in Höhlen, da diese ja markante Punkte im Gelände sind, die in der Regel Interesse auf sich ziehen, wohl aber für Gräber im offenen Gelände, die zumindest heute keine markanten Orte mehr darstellen.

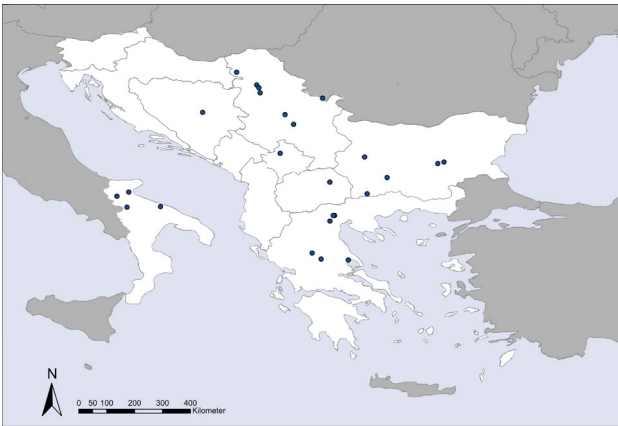


Abb. 51: Gräber in zentraler Lage

Aus diesem Grund und auch bedingt durch den großen Anteil an der Gesamtheit der Quellen ist eine räumliche Analyse der Siedlungsbestattungen nicht sinnvoll. Sie lassen sich aber als ein übergreifendes Element beschreiben, das im Frühneolithikum des gesamten Untersuchungsgebietes gebräuchlich war.

7.5.7.3 Lage in der Siedlung

Die Lage von Bestattungen innerhalb der Siedlungen in Relation zu definierbaren funktionalen Bereichen und die Einordnung in periphere und zentrale Lagen ist ein Aspekt, zu dem leider nur wenige Informationen vorliegen. Eine zentrale Lage der Bestattungen wird nur für Obre I (Benac 1973a: 357) und Rendina (Cipolloni 2002: 674-5) explizit erwähnt. Als peripher, was nach Einschätzung von Treuil (1987: 11) im südosteuropäischen Neolithikum häufig der Fall sei, werden Bestattungen aus acht Siedlungen bezeichnet, darunter Ajmana (Stalio 1986: 31), Azmak (Báčvarov 2003), Crno Vrilo (Marijanović 2003: 41), Madonna di Loreto (Tunzi Sisto 2002), Ripa Tetta (Robb, Mallegni & Ronco 1991: 127), Soufli (Gallis 1996b: 531), Tečić (Galović 1967: 173) und Torre Sabea (Grifoni Cremonesi, Mallegni & Tramonti 2003: 96). Allerdings ist die Anzahl der Fundstellen, für die keine Informationen zur Zentralität der Bestattungen bekannt sind, zu hoch, um sinnvolle Aussagen zur räumlichen Verteilung treffen zu können.

Hilfsweise können alle Bestattungen aus Häusern und aus Bereichen zwischen den Häusern der Kategorie ‚zentral‘ zugeschlagen werden. Daraus resultiert eine Gruppe von 154 Gräbern von 25 Fundplätzen, die

sich über das ganze Untersuchungsgebiet verteilen (Abb. 51).

Bezüglich der anthropologischen Daten der 126 bestimmten Individuen fällt auf, dass die Neonaten mit 48 Individuen, was 38 Prozent der bestimmten Individuen entspricht, doppelt so häufig vertreten sind wie im kompletten Datensatz. Kinder (MIZ 31, 25 Prozent) sind leicht, Erwachsene (MIZ 38, 30 Prozent) deutlich unterrepräsentiert, während Jugendliche (MIZ 9, 7 Prozent) genau proportional vertreten sind. Unter den Erwachsenen sind Frauen etwas häufiger vertreten als Männer (16 Frauen, 11 Männer). Die Altersverteilung der zentral bestatteten Individuen weicht damit signifikant von derjenigen der übrigen Bestatteten ab, wie sich durch eine Kontingenzanalyse bestätigen lässt (nur altersbestimmte Individuen, Pearson $<0,0001$). Dieses Muster könnte sich in erster Linie aus der Situation in Lepenski Vir ergeben, da hier der größte Teil aller Neonaten gefunden wurde. Um das abzuklären, habe ich die Kontingenzanalyse ohne die Befunde aus Lepenski Vir wiederholt. Die beschriebenen Besonderheiten in der Altersverteilung sind auch dann mit großer Sicherheit signifikant und nicht zufällig (Pearson $0,0021$).

Hinsichtlich der Bestattungsstufe und einer besonderen Behandlung bestimmter Skeletteile sind keine signifikanten Unterschiede zu finden. Ein Muster lässt sich aber wiederum für die Körperhaltung feststellen: Zu diesem Zweck habe ich alle seitlichen Hocker zusammengefasst, die mit 139 Individuen die größte Gruppe darstellen, und diesen eine Gruppe mit 57 Individuen gegenübergestellt, deren Körperhaltung davon abweicht (vgl. Kap. 7.5.2.7). Die Individuen, für die keine Informationen zur Körperhaltung vorliegen, bleiben hier unberücksichtigt. Die Individuen in abweichender Körperhaltung sind mit 41 von 57 Fällen deutlich häufiger im zentralen Bereich der Fundstellen bestattet als diejenigen in seitlicher Hockerlage (72 von 139). Dieser Zusammenhang ist hoch signifikant (Kontingenzanalyse ergibt Pearson $0,0096$ bzw. Fishers exact test, 2-seitig $0,0109$), ist aber einzig auf die Befunde von Lepenski Vir zurückzuführen, die 31 der 41 Individuen in abweichender Körperhaltung in zentraler Lage darstellen. Ohne diesen Fundplatz kann man keine gesonderte Behandlung der Haltungskategorien bezüglich der Zentralität feststellen.



Abb. 52: Bestattungen von Neonaten

Zusammenfassend lässt sich also als einziger verbreitet gültiger Zusammenhang festhalten, dass im Zentralbereich von Siedlungen besonders häufig Neonate bestattet wurden. Neonate, die insgesamt nur aus acht Fundplätzen bekannt sind (Anzabegovo I (Nemeskéri & Lengyel 1976), Axos A (Blackman, Baker & Hardwick 1998: 85), Azmak (Báčvarov 2002a: 246), Blagotin (Stanković & Leković 1993: 178), Giannitsa B (Burkhalter & Philippa-Touchais 2003: 934), Kovačevo (Lichardus-Itten et al. 2002: 116), Lepenski Vir (Stefanović & Borić 2008) und Rakitovo (Báčvarov 2006: 103)), sind sogar fast ausschließlich in zentraler Lage gefunden worden. Nur aus Kovačevo und Anzabegovo I sind überhaupt Neonate bekannt, für die aufgrund der verfügbaren Informationen keine zentrale Lage belegt werden kann. Die räumliche Verteilung der Neonaten in zentraler Lage ist dementsprechend quasi identisch mit der Verbreitung von Neonaten-Bestattungen überhaupt, die sich auf Bulgarien, Serbien, Makedonien und Nordgriechenland beschränkt (Abb. 52).

7.5.7.4 Hausbestattungen

Besser noch als die etwas unbestimmte zentrale Lage lassen sich Bestattungen in Häusern fassen, zumal hierüber relativ zuverlässig informiert wird. Insgesamt sind Bestattungen in Häusern von 113 Individuen von elf Fundplätzen bekannt, nämlich Axos A (Blackman, Baker & Hardwick 1998: 85), Azmak (Báčvarov 2006: 103), Bara Alicija (Leković & Padrov

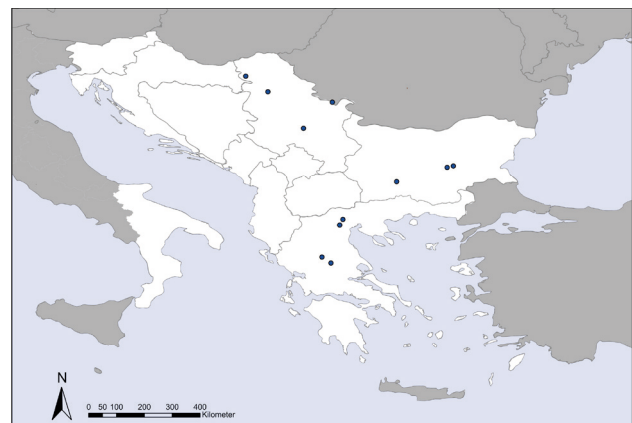


Abb. 53: Bestattungen in Häusern

1992: 49), Blagotin (Stanković & Leković 1993), Karanovo (Báčvarov 2000: 138), Kefalovryso (Hourmouziadis 1973: 210), Lepenski Vir (Bonsall et al. 2008), Nea Nikomedeia (Rodden & Rodden 1964a: 605-7), Prodromos I (Hourmouziadis 1973: 210), Rakitovo (Báčvarov 2006: 103) und Topole-Bač (Trajković 1988). Die Praktik ist räumlich klar auf Serbien, Bulgarien und Griechenland beschränkt (Abb. 53). Das besondere anthropologische Profil zeigt sich hier noch deutlicher als in der Gruppe der zentralen Bestattungen: 43 Neonate stellen über die Hälfte der 73 altersbestimmten Individuen (59 Prozent), alle anderen Altersklassen – Kinder (MIZ 10, 14 Prozent), Jugendliche (MIZ 2, 3 Prozent) und Erwachsene (MIZ 18, 25 Prozent) – sind im Vergleich zum kompletten Datensatz deutlich unterrepräsentiert. Sechs Männer und acht Frauen halten sich ungefähr die Waage. Die Kontingenzanalyse der in Häusern bestatteten Individuen im Vergleich zu den übrigen Bestatteten ergibt eine äußerst hohe Wahrscheinlichkeit dafür, dass die Altersverteilung nicht zufällig ist (nur

altersbestimmte Individuen, Pearson $<0,0001$). Auch in diesem Fall spielen die Bestattungen aus Lepenski Vir eine bedeutsame Rolle, aber die Besonderheit der Altersverteilung lässt sich unverändert auch belegen, wenn der Fundplatz ausgeschlossen wird (Pearson $<0,0001$, allerdings stützt sich die Berechnung auf lediglich 13 Hausbestattungen).

Analog zum vorherigen Abschnitt ist auch ein Zusammenhang erkennbar, wonach Bestattungen in abweichender Haltung überproportional häufig in Häusern zu finden sind. Ebenso wurden komplexe Bestattungen bevorzugt in Häusern entdeckt. Beide Beobachtungen beruhen aber einzig auf der quantitativen Dominanz der Funde von Lepenski Vir in meinem Datensatz und treffen nicht mehr zu, wenn dieser Fundplatz aus der Betrachtung ausgeschlossen wird. Für übergeordnete räumliche Fragestellungen eignen sie sich daher nicht.

Stärker noch als Hausbestattungen an sich ist die Praktik, Neonate in Häusern zu bestatten, offenbar räumlich begrenzt. Sie ist von fünf Fundplätzen

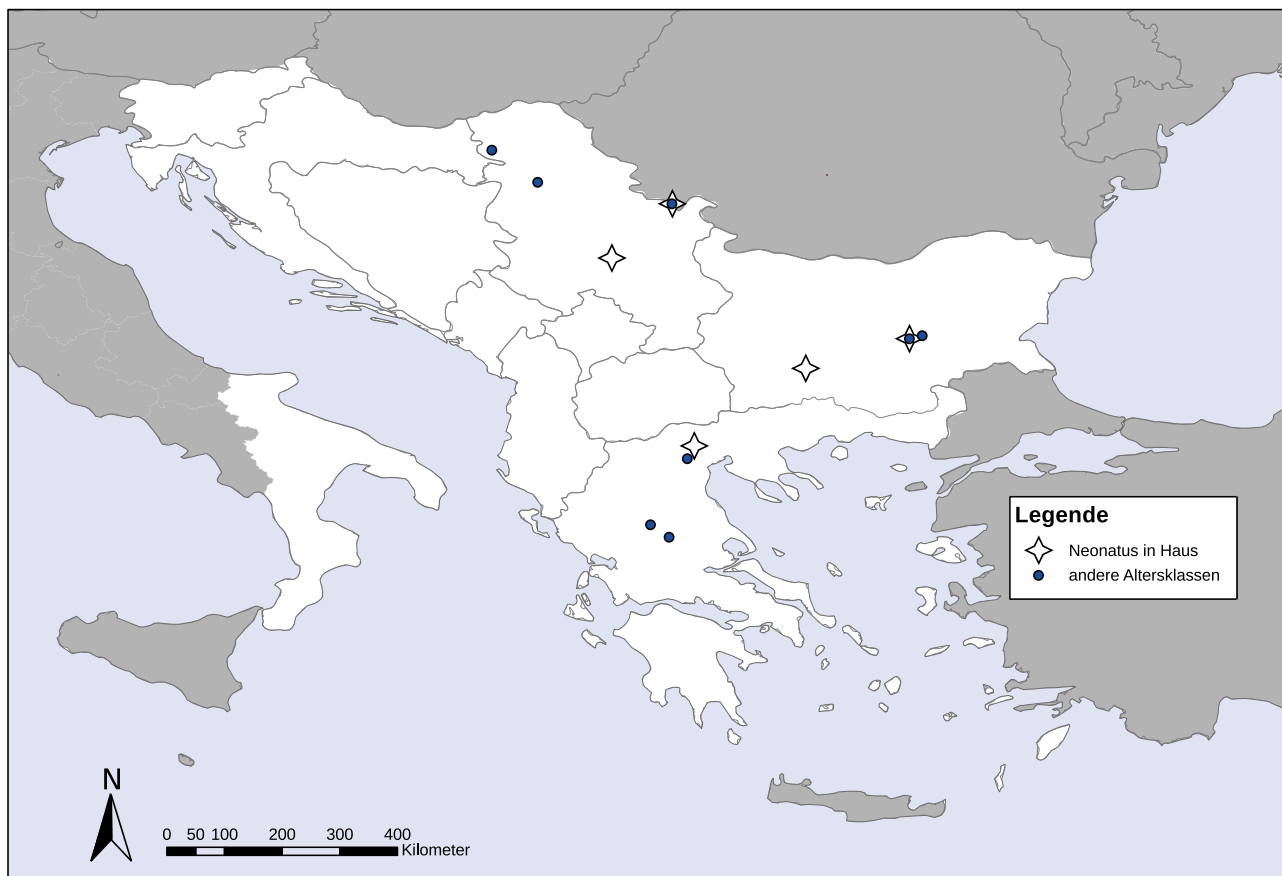


Abb. 54: Bestattungen in Häusern nach Altersklassen

aus Bulgarien, Nordgriechenland und Südostserbien belegt (Abb. 54), und umfasst damit in etwa das Gebiet, aus dem überhaupt Bestattungen Neonater bekannt sind. Im Einzelnen handelt es sich um die Fundplätze Axos A, Azmak, Blagotin, Lepenski Vir

und Rakitovo. Während zumeist ein einziger Fall pro Fundplatz bekannt ist bzw. aus Azmak zwei, stammen aus Lepenski Vir allein 38 Bestattungen von Neugeborenen in Häusern.

Teil III

Ergebnisse und Schluss

8 Verbindendes und Trennendes: das Frühneolithikum in Süd- und Südosteuropa im Lichte der Grabsitten

8.1 Kulturelle Einheiten auf der Basis der Grabsitte

8.1.1 Vorbemerkungen

Nach der Vorstellung einer Vielzahl einzelner Merkmale der Grabsitte und ihrer räumlichen Verbreitung im Kontext des süd- und südosteuropäischen Neolithikums möchte ich nun den Versuch unternehmen, anhand der Überlagerung der beobachteten Befundkreise solche Gemeinsamkeiten und Bruchlinien zu identifizieren, die kulturelle Räume definieren könnten. Das soll zunächst ganz bewusst nur auf der Basis der Grabsitte geschehen, um die Ergebnisse aus diesem eingeschränkten Erkenntnishorizont in einem späteren Schritt mit der Gliederung nach keramischen Einheiten in Bezug zu setzen.

Damit wird an dieser Stelle die leitende Forschungsfrage aus Kapitel 3.1 wieder aufgegriffen: Welche Rückschlüsse zur zeitlichen und räumlichen Gliederung der Urgeschichte erlaubt die Analyse von Grabsitten, insbesondere im Vergleich zur gebräuchlichen Gliederung anhand von Keramik?

Viele der in Kapitel 7.5 diskutierten Merkmale haben leider keine klaren räumlichen Muster ergeben. Problematisch ist vor allem, dass es insgesamt nur recht wenige Daten gibt. Dementsprechend liegen oft nur so wenige Fälle einer spezifischen Ausprägung vor, dass nicht mit hinreichender Wahrscheinlichkeit von einer tatsächlich räumlich definierten Praktik gesprochen werden kann, weil es sich auch um eine zufällige Verteilung handeln könnte.

Andere Merkmale wiederum zeigen eine sehr weite Verbreitung oder sind gar allgegenwärtig. Hier könnte man sich fragen, ob die Merkmale zu allgemein gefasst sind. Angesichts der ethnographisch belegten weltweiten Vielfalt in der Totenbehandlung ist dies als allgemeine Feststellung sicherlich abzulehnen. Die Merkmale mit weiter Verbreitung sind vielmehr als Beleg für die offensichtliche Situation zu sehen, dass wir es mit einer relativ weiträumigen,

zusammenhängenden Kultursphäre zu tun haben. Dennoch ist es natürlich richtig, dass solche Merkmale für die Binnendifferenzierung im gewählten Raum nicht weiterhelfen. Für eine detaillierte Betrachtung der kulturräumlichen Gliederung innerhalb dieser Sphäre müssen Merkmale gefunden werden, die möglicherweise feinere, zumindest jedoch andere Unterschiede berücksichtigen, die sich im gewählten Raum ausprägen. Auch eine Reihe solcher Merkmale konnte identifiziert werden. Sie werden im folgenden Abschnitt vorgestellt.

Dabei stellt sich die weitere Schwierigkeit, dass in jedem Gebiet eine Vielzahl an Praktiken überliefert ist. Abgegrenzte Räume mit einer uniformen Grabsitte kommen nicht vor, sondern Räume mit einer sich überschneidenden Vielfalt an Merkmalen gehen ineinander über. Diese multiplen Gebräuche erschweren die Abgrenzung räumlich fassbarer Gruppen noch zusätzlich.

Mit ähnlichen Schwierigkeiten hatte auch schon Fiedel zu kämpfen. In seiner Studie der Bestattungssitte im Nahen Osten stellt er fest, dass besonders markante Praktiken wie Kinderbestattungen in Keramikgefäßen oft an sehr weit entfernten Orten zu finden seien, so dass kulturelle Bezüge nicht überzeugend postuliert werden könnten, oder dass bestimmte Merkmale wie die gebeugte Körperhaltung oder die Verwendung roten Ockers so weit verbreitet seien, dass auch sie keine räumliche Gliederung erlaubten. Auch die zu geringe Zahl an belegten Bestattungen wird von ihm beklagt (Fiedel 1979: 429-34). Die Problematik der Qualität und Quantität einschlägiger Quellen besteht also heute wie vor 30 Jahren.

Im Folgenden stelle ich nun aber zunächst die einzelnen Befundkreise – also regional beschränkte Merkmalsausprägungen – vor, bevor diese dann in den folgenden Abschnitten miteinander in Beziehung gesetzt werden sollen.

8.1.2 Befundkreise im Überblick

- Auf den südöstlichsten Bereich des Untersuchungsgebietes beschränkt sind Brandbestattungen (Kap. 7.5.1.3), die nur aus Soufli und Azmak bekannt sind. Eine ähnliche Verbreitung zeigen Gefäßbestattungen (Kap. 7.5.6.1), die in Bulgarien, Griechenland und Makedonien belegt sind.
- Etwas nach Nordwesten verlagert ist das Verbreitungsgebiet der Bestattungen von Neonaten (Kap. 7.5.7.3). Sie sind in Ostserbien, Bulgarien, Makedonien und Nordgriechenland belegt. Die Bestattungen in Rückenlage (Kap. 7.5.2.5) weisen – abgesehen von einem Einzelfall in Italien – eine ganz ähnliche Verbreitung auf.
- Aus demselben Gebiet, aber zusätzlich bis ins mittlere Griechenland reichend, sind Hockerbestattungen in abweichender Körperlage belegt (Kap. 7.5.2.2).
- Das Verbreitungsgebiet der Hausbestattungen wiederum (Kap. 7.5.7.4) greift noch etwas weiter nach Westen aus. Sie sind in ganz Serbien sowie in Bulgarien und Griechenland belegt.
- In einem ähnlichen Gebiet, das zusätzlich noch bis nach Bosnien-Herzegowina reicht, sind Bestattungen mit Feuereinwirkung belegt (Kap. 7.5.6.5), allerdings in nicht sehr großer Zahl.
- Beschränkt auf den nordöstlichen Bereich des Untersuchungsgebietes, d.h. Serbien und Bulgarien, sind Bestattungen in Bauchlage (Kap. 7.5.2.4) und solche mit gestreckter Beinhaltung (Kap. 7.5.2.1). Beide Merkmale kommen jedoch nur auf wenigen Fundplätzen vor.
- Mit Kroatien und Serbien konzentrieren sich die Belege für begehbare Grabgruben (Kap. 7.5.4.3) – von einer Ausnahme abgesehen – im Norden des Untersuchungsgebietes.
- Auch die Hockerbestattungen mit Blick in westliche Richtungen (Kap. 7.5.2.2) sind schwerpunktmäßig im Zentralbalkan vertreten, aber mit vier Ausnahmen an der Adriaküste, in Süditalien, in Griechenland und in Ostbulgarien. Im selben Gebiet konzentrieren sich die Bestattungen in großen Gruben (Kap. 7.5.4.2), wobei auch hier einzelne Befunde aus Süditalien und Griechenland bekannt sind.
- Bestattungen in sekundär genutzten Gruben (Kap. 7.5.4.5) sind ebenfalls besonders häufig im Zentralbalkan, d.h. Serbien und Kosovo, belegt. Aber auch Süditalien ist stark vertreten, wo es sich jedoch um Bestattungen in Siedlungsgräben handelt, die aufgrund ihres eigenen Charakters immer etwas separat betrachtet werden müssen. Dazu kommen zwei Fundplätze aus Griechenland.
- Die Sonderbehandlung von Schädeln (Kap. 7.5.1.7) ist im Balkan, genauer Serbien, Kroatien und Bosnien-Herzegowina, sowie in Süditalien belegt. Eine ganz ähnliche Verbreitung weisen Bestattungen mit Tierschädeln (Kap. 7.5.6.4) bzw. solche mit Beigaben aus Tierknochen (Kap. 7.5.5.2) auf. Auch Steinsetzungen (Kap. 7.5.4.4) sind ähnlich weit verbreitet. Schließlich sind hier noch Bestattungen mit Abdeckung zu nennen (Kap. 7.5.6.2), die – abgesehen von Argissa – ebenfalls im serbisch-kroatisch-bosnischen Raum sowie in Süditalien zu finden sind.
- Höhlenbestattungen (Kap. 7.5.7.1) sind nur von der ostadriatischen Küste und in Süditalien belegt.

8.1.3 Die zeitliche Dimension

Die vorstehend beschriebenen Muster beschränken sich auf eine räumliche Abgrenzung. Ergänzend nehme ich eine Analyse vor, in wie weit auch eine deutliche zeitliche Abgrenzung beobachtet werden kann. Dafür können 22 Fundplätze genutzt werden, die einerseits absolut datiert wurden und von denen andererseits Bestattungen mit solchen Merkmalen belegt sind, die im vorangegangenen Abschnitt als räumlich aussagekräftig beschrieben wurden.

Dabei nimmt Lepenski Vir eine besondere Stellung ein. Von hier sind besonders viele Merkmale mit räumlichem Bezug bekannt, gleichzeitig ist die Belegungsdauer des Fundplatzes innerhalb des Frühneolithikums sehr lang. Daher versuche ich, die Merkmale anhand der 20 direkt datierten Bestattungen, die in den Untersuchungsrahmen dieser Arbeit fallen, zeitlich einzugrenzen.

Wie im Anhang 2.16 im Rahmen der Diskussion der radiometrischen Altersbestimmungen ausgeführt wird, können in Lepenski Vir die gestreckten Bestattungen in Rückenlage sowie die Hockerbestattungen in eine zeitliche Abfolge gestellt werden (siehe

Merkmal	Ältester Beleg (Mittelwert) cal BC	Jüngster Beleg (Mittelwert) cal BC	Belegte Dauer in Jahren	Anzahl datierter Fundplätze
Schädel-Sonderbehandlung	6230	5355	875	3
Strecker	6230	5660	570	3
Hocker in abweichender Körperhaltung	6305	5660	645	4
Hocker mit Blick nach Westen	6305	5470	835	9
Bauchlage	5975	5660	315	2
Rückenlage	6305	5660	645	3
Bestattung in großer Grabgrube	6345	5355	990	5
Begehbare Grabgrube	6140	5355	785	3
Steinsetzung	6230	5630	600	2
Sekundär genutzte Grube	6305	5470	835	6
Siedlungsgraben	5780	5470	310	2
Tierknochen als Beigabe	6230	5470	760	4
Gefäßbestattung	6050	5570	480	3
Bestattung mit Abdeckung	6345	5470	875	7
Bestattung mit Tierschädel	6230	5470	760	5
Bestattung mit Feuereinwirkung	6345	5570	775	4
Neonate	6140	5570	570	5
Hausbestattung	6305	5570	735	7

Tab. 10: Rechnerische Dauer der regionalen Bestattungsmerkmale

Abb. 79). Demnach sind die gestreckten Bestattungen sowie die Bestattungen in Rückenlage einer frühen Phase zwischen 6260 und 6050 cal BC zuzuordnen. Hocker in abweichender Körperhaltung und solche mit Blick nach Westen kommen in Lepenski Vir zwar vor, sind aber nicht direkt datiert. Da die Hockerbestattungen an sich aber alle in eine spätere Phase zwischen 5990 und 5770 cal BC fallen, können die beiden hier einschlägigen Merkmale ebenfalls mit hinreichender Sicherheit dieser jüngeren Phase zugeordnet werden.

Die weiteren Ergebnisse besagen, dass Bestattungen mit einer Sonderbehandlung der Schädel vorwiegend in die ältere Phase fallen, während Gräber mit Steinsetzungen, Bestattungen in Häusern, Bestattungen mit Abdeckungen sowie Bestattungen mit Vergesellschaftung von Tierschädeln die Phasengrenzen überspannen. Die einzige datierte Bestattung mit Tierknochen als Beigabe fällt in die ältere Phase, während die einzige direkt datierte Bestattung eines Neonaten in die jüngere Phase fällt. Allerdings sollte eine Bedeutungszuweisung angesichts der singulären Belege nur mit großem Vorbehalt vorgenommen werden.

Die Befunde von anderen Fundplätzen erlauben leider nur selten eine solche nähere zeitliche Eingrenzung:

- Die gestreckte Haltung sowie die Bauchlage sind in Karanovo der zweiten Phase zuzuordnen.
- Die in Golokut festgestellten Merkmale stammen sämtlich von der einzigen besser erhaltenen Bestattung, die direkt auf den Zeitraum 5550 – 5390 cal BC datiert ist.
- Die Bestattung von der Argissa Magula wird ans Ende des Frühneolithikums gestellt.
- Die übrigen Datierungen stellen sich so dar wie in Anhang 2 besprochen und in Abbildung 8 visualisiert.

Auf dieser Grundlage kann man versuchen, die zeitliche Tiefe der regionalen Merkmalsausprägungen darzustellen. Das geht natürlich nur für solche Merkmale, für die mindestens zwei absolute Daten bekannt sind. Die Ergebnisse sind in Tabelle 10 zusammengefasst. Dabei ist zu beachten, dass – sofern es sich um einzelne Datierungen handelt – der Mittelwert aus der 1 σ -Spanne zu Grunde gelegt wurde und bei Phasen ebenfalls der mittlere Wert für den Beginn oder das Ende der Phase.

Aus der Tabelle geht hervor, dass die Merkmale in der Regel über einen weiten Zeitraum streuen. Einzig die Bestattungen in Bauchlage, die Bestattungen in Siedlungsgräben und die Gefäßbestattungen lassen sich auf einen Zeitraum von weniger als 500 Jahren eingrenzen, aber in diesen Fällen liegen auch nur

zwei bzw. drei datierte Fundplätze vor. Andererseits spreizen fünf Merkmale über mehr als 800 Jahre und umfassen damit annähernd den gesamten Untersuchungszeitraum, weitere Werte liegen nur knapp darunter.

Ob diese Beobachtung einen realen Hintergrund hat oder vielmehr auf die oft unpräzisen Datierungen oder eine mangelhafte Abgrenzung der regionalen Merkmale zurückgeht, kann dahingestellt bleiben. Denn in jedem Fall lassen die Merkmale der Grabsitte mit räumlicher Relevanz keine aussagekräftige zeitliche Binnendifferenzierung des Frühneolithikums erkennen. Ich bin daher gezwungen, die zeitliche Komponente auszublenden und mich auf die rein räumlichen Muster in der Gesamtschau des Frühneolithikums zu beschränken.

8.1.4 Räumliche Grenzen

Im Folgenden werden also die in Kapitel 8.1.2 aufgeführten Befundkreise analysiert mit dem Ziel, kulturell zusammengehörige Räume bzw. kulturelle Einheiten sichtbar zu machen und von Räumen mit anderer kultureller Prägung abzugrenzen.

8.1.4.1 Gesamtheit der Merkmale

In einem ersten Schritt betrachte ich die Gesamtheit der in Kapitel 8.1.2 beschriebenen Merkmale. Die Verbreitungen dieser Merkmale sind in Abbildung 55 synthetisch dargestellt. Leichter als einheitliche, zusammengehörige Bereiche zu definieren fällt es, Grenzen zu erkennen. Ohne Gewichtung der einzelnen Merkmale zeigen sich gewisse Zonen, in denen die Verbreitungsgrenzen mehrerer Merkmale ungefähr zusammenfallen. Diese sind in der Abbildung durch starke Kontraste oder Farbwechsel auf engem Raum erkennbar. Problematisch sind allerdings die Übergänge zum fundleeren Raum, die eine Grenze fingieren können, wo keine ist. Daher habe ich die Lage aller Fundplätze in die Abbildung aufgenommen.

Am augenfälligsten, da zahlreich und mit recht einheitlicher Verbreitungsgrenze, ist eine Gruppe von Merkmalen, die im serbischen Donauraum und teilweise westlich davon vorkommen, nicht aber südlich und östlich davon. Dabei handelt es sich um

Abdeckungen, Steinsetzungen, Bestattungen mit Tierschädeln, Sonderbehandlungen des Schädels, Hockerbestattungen mit Blick nach Westen sowie große und begehbare Grabgruben.

Eine weitere Gruppe bilden Merkmale, deren Verbreitungsgebiet ganz Serbien und teilweise südlichere und östlichere Gebiete umfasst. Die Grenzzone zum Westen stellt sich breit dar, da manche der Merkmale auch noch in Ostkroatien und in Bosnien belegt sind, nicht aber beiderseits der Adria. Es handelt sich dabei um Hocker mit Blick nach Westen, Hausbestattungen sowie große, begehbare und sekundär genutzte Gruben.

Die dritte Grenzzone zieht sich, ebenfalls etwas aufgefächert, mitten durch Serbien und grenzt den Südostbalkan, wo gestreckte Bestattungen, Bestattungen in Bauchlage, Bestattungen in Rückenlage, Hockerbestattungen in abweichender Lage sowie Bestattungen von Neonaten vorkommen, von Westserbien und weiter westlich gelegenen Gebieten ab, in denen diese Merkmale nicht verbreitet sind.

Des Weiteren ist eine Gruppe von Merkmalen zu nennen, die im Ostbalkan, namentlich Teilen Bulgariens und Mazedoniens, sowie in Griechenland in der Makedonischen Tiefebene und in Ostthessalien vorkommen. Dabei handelt es sich um Hockerbestattungen in abweichender Lage, Gefäßbestattungen und Brandbestattungen. Gegenüber den westlichen Bereichen Makedoniens sowie Thessaliens, wo diese Merkmale nicht vorkommen, bilden sie eine Grenze aus. Bestattungen in Rückenlage sowie Bestattungen von Neonaten sind ebenfalls hier zu nennen. Ihr Verbreitungsgebiet endet in südlicher Richtung schon etwas weiter nördlich in Makedonien, was man aber noch als eine gemeinsame Grenzzone auffassen kann.

Hinzu kommt noch eine weitere Grenze, die vom Eingang zur südlichen Adria gebildet wird. Denn zwischen den Bestattungen in Griechenland und denjenigen in Süditalien besteht in keinem einzigen der hier berücksichtigten Merkmale mit regionaler Ausprägung eine Übereinstimmung.

Die genannten Grenzbereiche sind in Abbildung 56 dargestellt. Sie geben einen ersten Anhaltspunkt für Zonen, in denen kulturelle Barrieren existiert haben könnten. Vor allem aber legt die Kartierung der verschiedenen Merkmale nahe, dass es keine Bereiche gab, die sich kulturell völlig von den benachbarten

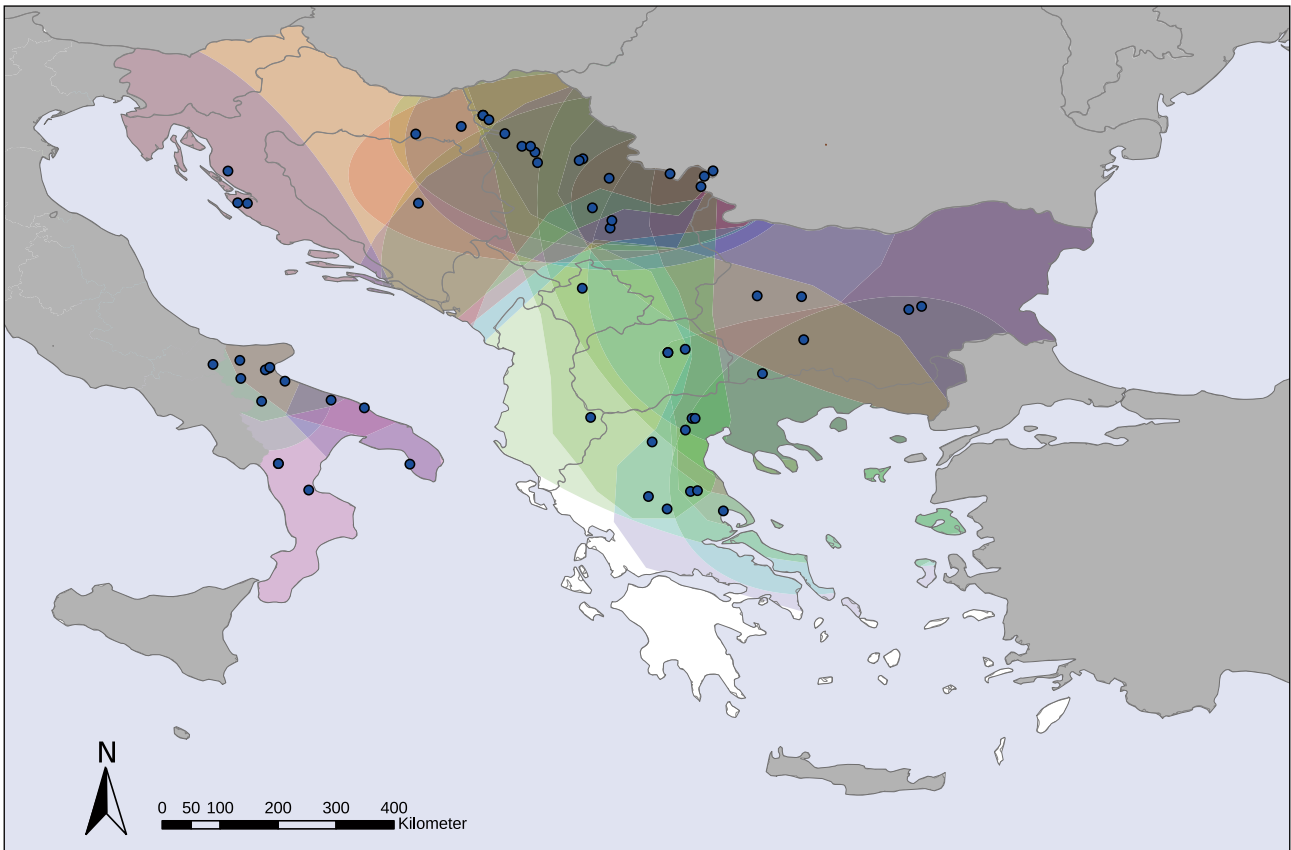


Abb. 55: Synthetische Darstellung aller Befundkreise

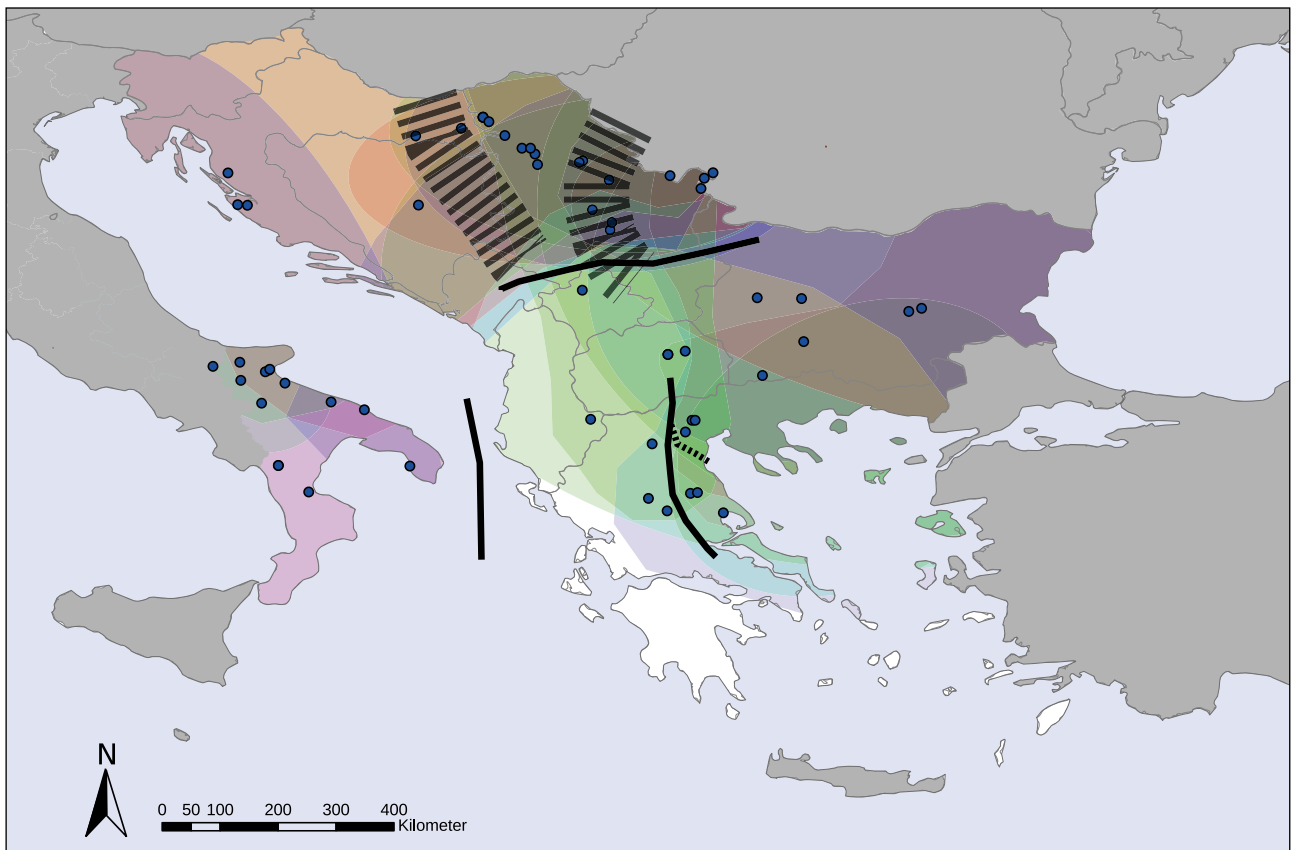


Abb. 56: Übersicht über Grenzbereiche in der Gesamtschau

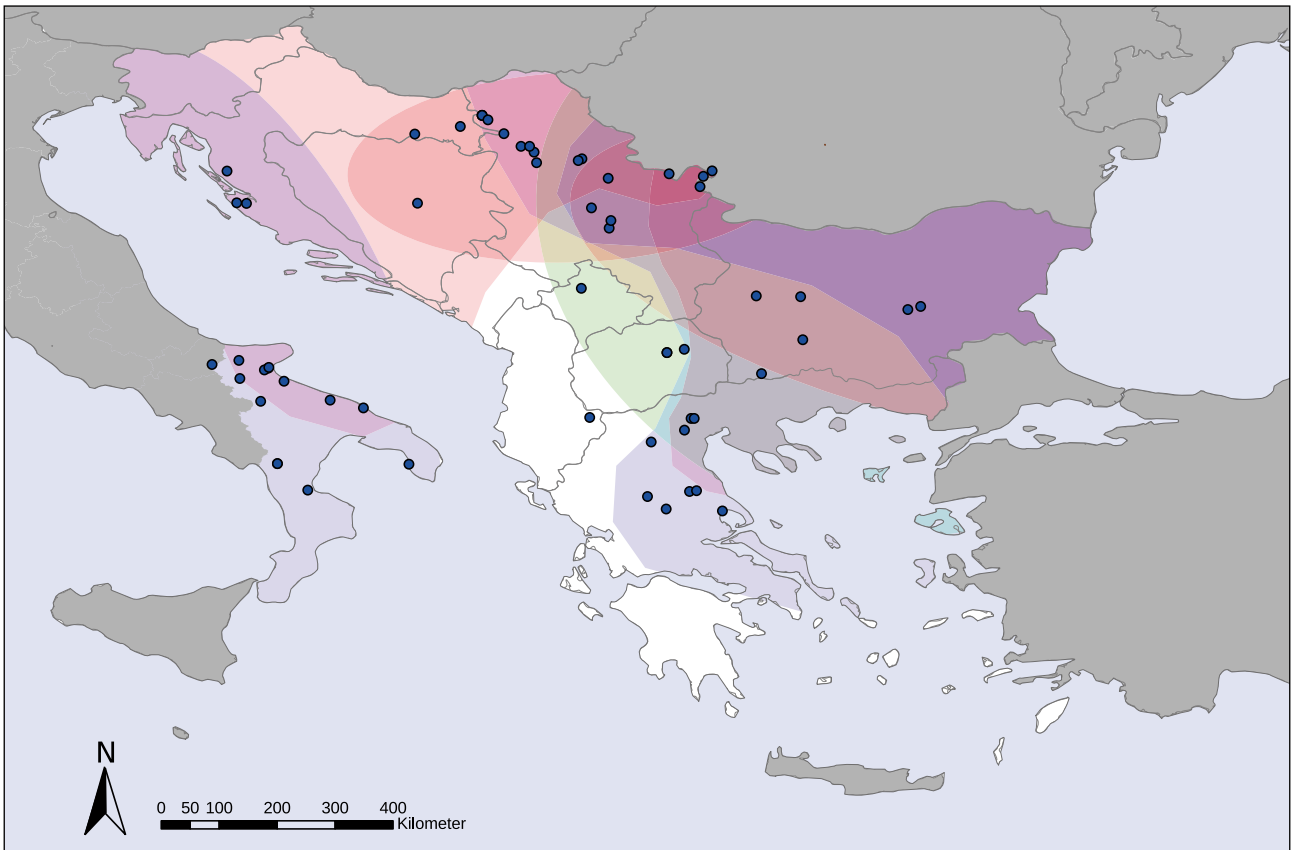


Abb. 57: Synthetische Darstellung ausgewählter Befundkreise

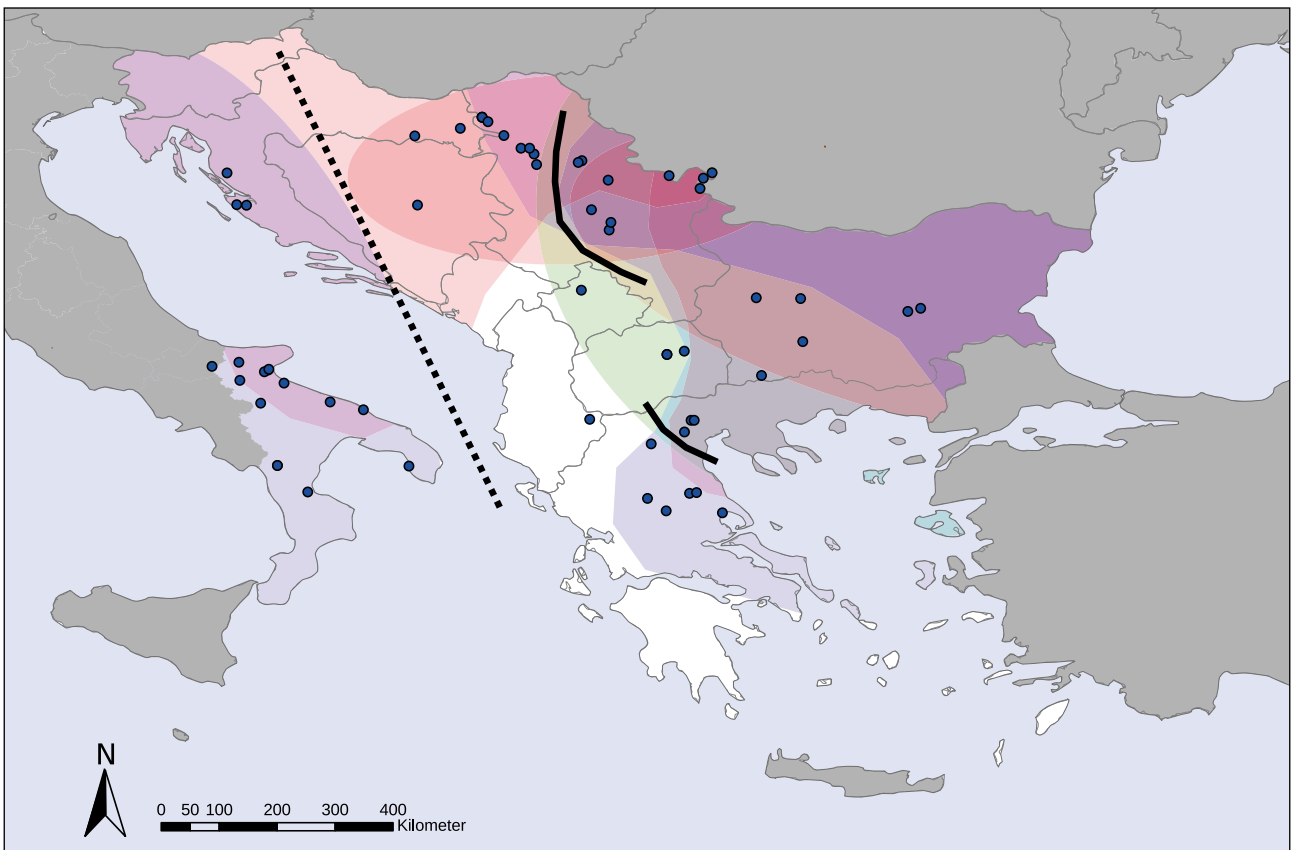


Abb. 58: Übersicht über Grenzbereiche ausgewählter Merkmale

Regionen abgeschottet und ganz eigene Traditionen in der Grabsitte verfolgt haben.

8.1.4.2 Ausgewählte Merkmale

Die bisherigen Ergebnisse, die auf sämtlichen verfügbaren Befundkreisen für die Grabsitte beruhen, stellen kein eindeutiges Bild von separaten kulturellen Räumen dar. Daher möchte ich die Situation anhand einer begründeten Auswahl der beobachteten Merkmale erneut analysieren. Denn sicherlich sind einzelne Aspekte der Grabsitte in ihrer Bedeutung für Identität und in ihrer diesbezüglichen Wahrnehmung unterschiedlich wichtig gewesen. In Kapitel 4.4 wurde erörtert, welche Merkmale weitgehend frei von externen, funktionalen Restriktionen und damit einer besonderen rituellen Prägung und Stabilität zugänglich sind. Dadurch sind sie potenziell geeignet als Kulturelemente, die für die Identitätsstiftung und -vergewisserung eine Rolle spielen. Dabei handelt es sich um die Deponierung bzw. Platzierung der Beigaben sowie verschiedene Aspekte der Niederlegungsweise, ebenso wie komplexe Manipulationen und mit Einschränkungen auch um den Ort der Bestattung.

Problematisch ist, dass zur Platzierung der Beigaben aufgrund mangelnder Informationen keine Aussagen möglich sind (siehe Kapitel 7.5.5.3).

Hinsichtlich der Niederlegungsweise sind insbesondere Hockerbestattungen mit Blick nach Westen als ein Merkmal zu nennen, das ein räumliches Muster aufweist. Im weiteren Sinne können auch Aspekte der Totenhaltung hier berücksichtigt werden, auch wenn die Haltung durch den unterschiedlichen Platzbedarf in der Grabgrube einen gewissen, aber eben doch sehr beschränkten, funktionalen Aspekt beinhaltet. Darunter fallen gestreckte Bestattungen, Hockerbestattungen in abweichender Lage und Bestattungen in Bauch- bzw. Rückenlage. Hinsichtlich komplexer Manipulationen am Skelett können zudem die Bestattungen mit einer Sonderbehandlung des Schädels in die Auswertung aufgenommen werden. Und schließlich können noch zwei Aspekte, die den Ort der Bestattung betreffen, einbezogen werden: Bestattungen in Häusern und Höhlenbestattungen, wobei bei letzteren natürlich als externe Restriktion die regionale Verfügbarkeit von Höhlen berücksichtigt

werden muss. Die entsprechenden Befundkreise sind in Abbildung 57 dargestellt.

Auch bei dieser Betrachtungsweise lassen sich Zonen ausmachen, in denen mehrere Merkmale eine gemeinsame Verbreitungsgrenze aufweisen (Abb. 58). Als erstes fällt erneut auf, dass auf Fundplätzen im Osten Serbiens (und im weiter südlich und östlich gelegenen Balkan) eine Reihe von Merkmalen vorkommen, die im westlichen Serbien nicht auftreten, darunter gestreckte Bestattungen, solche in Bauch- und in Rückenlage sowie auch Hockerbestattungen in abweichender Körperhaltung. Etwas weiter in den Westen greifen Hausbestattungen aus, die dennoch im Kontext einer Abgrenzung zu den noch weiter westlich gelegenen Fundstellen Bosniens und Kroatiens gesehen werden können.

Die nächste Grenzlinie ist ebenfalls schon in der Gesamtschau sichtbar geworden: die Makedonische Tiefebene erscheint durch die Merkmale der Hockerbestattungen in abweichender Lage sowie der Bestattungen in Rückenlage stärker mit den bulgarischen Fundstellen verbunden als mit den südlich und westlich angrenzenden Regionen Griechenlands, in denen diese speziellen Ausprägungen der Grabsitte nicht verbreitet waren.

Schließlich ist es bemerkenswert, dass sämtliche bisher genannten Merkmale ihre Verbreitung im kontinentalen Balkan finden, vom Donauraum bis nach Griechenland. Aber sie greifen nicht bis an die Adria oder gar auf die italienische Halbinsel aus. Auffallend ist hingegen, dass beiderseits der Adria Bestattungen in Höhlen belegt sind, die damit – selbst in Anbetracht der geologischen Gegebenheiten – einen kulturellen Kontrast zu den kontinentalbalkanischen Grabsitten darstellen.

Als verbindendes Element zwischen Zentralbalkan und beiden Küsten der Adria erscheinen bei der hier in den Blick genommenen Auswahl von Merkmalen einzig Sonderbehandlungen des Schädels.

8.1.5 Ergebnis – Grenzen und kulturelle Einheiten anhand der Grabsitte

Auch wenn zwei unterschiedliche Ansätze gewählt wurden, um kulturelle Einheiten und Grenzen greifbar zu machen, so zeigen die gefundenen Grenzen in beiden Fällen Übereinstimmungen, die die Relevanz

des Ergebnisses erfreulicherweise wechselseitig bestärken.

Ungleich schwieriger ist es aber, hieraus im Umkehrschluss Räume mit Gemeinsamkeiten abzuleiten. Denn es gibt keine einheitlichen, nach allen Seiten scharf abgegrenzten Räume. Die Merkmale, die zur einen Richtung hin eine gemeinsame Grenze erkennen lassen, weisen zur anderen Richtung völlig unterschiedliche Ausdehnungen des Verbreitungsgebietes auf. Die „Klarheit des Bildes“, die Eggers (1950/51: 1) als Merkmal der von ihm propagierten „Grabsittenkreise“ heraus hob, stellt sich in meinem Fall nicht ein. Allerdings verfolgte Eggers auch einen etwas anderen Ansatz, denn er definierte für bekannte „Kulturkreise“ (Eggers 1959/60: 52) der Bronzezeit typische Beigabekombinationen, deren Kartierung dann die Grabsittenkreise ergaben. Heute kann der starke Wunsch nach vollkommener Trennschärfe, das Bedürfnis, separate Kulturkreise zu erfassen, als überholt gelten.

Die hier vorliegenden Ergebnisse zeichnen tatsächlich ein anderes Bild, in dem vielfältige Verbindungen und Barrieren für kulturellen Austausch und Kommunikation ein komplexes Geflecht kultureller Bezüge ergeben, das die prähistorische Lebenswelt vermutlich treffender beschreibt als die Vorstellung räumlich abgegrenzter, in sich einheitlicher Kulturkreise.

Auf der Basis der diskutierten Abgrenzungen lassen sich meines Erachtens dennoch einige Tendenzen angeben. So kann man in der Grabsitte eine ostbalkanische Tradition erkennen, die in Bulgarien sowie Teilen Serbiens und Nordgriechenlands Verbreitung fand. Zu den dort verbreiteten Totenhaltungen gehören Bestattungen in Bauch- und Rückenlage, gestreckte Bestattungen sowie Hockerbestattungen in abweichender Lage. Anders als in anderen Gebieten sind auch Bestattungen von Neonaten belegt, teilweise als Gefäßbestattungen. Auch Bestattungen in Häusern, in der Regel unter Hausfußböden, gehören zum vielfältigen Bild der Grabsitte in dieser Region. Schließlich sind noch Brandbestattungen belegt.

Diese regionale Tradition weist damit offenbar Unterschiede zu einer anderen Tradition auf, die im mittleren Griechenland beheimatet war. Hier sind zwar auch Haus-, Gefäß- und Brandbestattungen belegt, die weiter nordöstlich verbreiteten speziellen

Körperlagen, die von der seitlichen Hockerbestattung abweichen, sind jedoch nicht bekannt. Umgekehrt sind im Gegensatz zum Ostbalkan hier Bestattungen in sekundär genutzten Gruben belegt.

Der westliche Balkan wiederum, darunter insbesondere Kroatien und Teile Serbiens, weist Unterschiede zur mittelgriechischen wie zur ostbalkanischen Tradition auf, ohne den Eindruck eigener gemeinsamer Traditionen zu erzeugen. Einige Merkmale haben ausweislich ihrer Verbreitungskarte (Abb. 55) eine zentralbalkanische Verbreitung und scheinen damit eine Grenze zu den westlicheren Regionen des Balkans zu bilden, so Hockerbestattungen mit Blick nach Westen, Bestattungen in großen Gruben und solche in begehbaren Gruben. Tatsächlich haben jedoch alle drei Merkmale nur eine schwache räumliche Aussagekraft, denn in allen diesen Fällen zeigt die Karte nur den räumlichen Schwerpunkt der Merkmalsausprägung. Ein genauerer Blick auf die Befunde (siehe Kap. 7.5) verrät, dass einzelne Belege für alle genannten Merkmale auch aus anderen Räumen bekannt sind, so auch aus den Bereichen beiderseits der Adria. Damit aber bleibt der westliche Balkan schwer einzuordnen, denn umgekehrt sind keine Merkmale zu erkennen, die eine positive Abgrenzung nach Osten erlauben würden in dem Sinne, dass sie im westlichen Balkan vorkämen, nicht aber im Zentralbalkan.

Auch die Nordostadria und Süditalien lassen sich hinsichtlich ihrer Grabsitte nur unzureichend einordnen. Einerseits sind die nur beiderseits der Adria belegten Höhlenbestattungen ein klares gemeinsames Merkmal, das diesen Raum vom Rest des Untersuchungsgebietes unterscheidet. Bestattungen in Siedlungsgräben bilden, wenn sie aus der allgemeineren Gruppe der sekundär genutzten Gruben herausgelöst werden, ein spezifisch süditalienisches Merkmal, wie eben auch die Anlage von Siedlungsgräben eine Besonderheit des in Süditalien verbreiteten ‚villaggio trincerato‘ ist.

Andererseits gibt es auch Merkmale, die von Süditalien bis in den Zentralbalkan vorkommen. Dazu zählen vor allem die Sonderbehandlung von Schädeln, die Abdeckung des Grabes und – aufgrund der geringen Fallzahlen weniger aussagekräftig – auch Steinsetzungen und Bestattungen mit Tierschädeln. Diese verbindenden Elemente wiegen

schwerer als die Unterschiede, so dass ich keine separaten Traditionsregionen hinsichtlich der Grabsitte in diesem Gebiet postuliere, sondern einen Traditionszusammenhang vermute, der von Süditalien bis nach Zentralserbien reicht. In dieser Betrachtungsweise überlagern sich also in Zentralserbien zwei Traditionsräume der Grabsitte.

Durch die räumliche Entfernung Süditaliens vom Rest des Untersuchungsgebietes und die fundarme ostadriatische Küstenzone fällt es jedoch insgesamt schwer abzuschätzen, ob Erscheinungen in Süditalien und auf der balkanischen Halbinsel zusammenhängen, oder ob vereinzelte Merkmalsbelege in

Süditalien eher als Zufallsbefunde zu verstehen sind, die aber keine Verbindung zum Balkan bedeuten.

Ein klarer Befund ist jedoch, dass in der Grabsitte keinerlei spezifischer Zusammenhang zwischen dem griechischen und dem süditalienischen Frühneolithikum aufscheint, der über im ganzen Untersuchungsgebiet verbreitete Merkmale von allgemeinem Charakter hinausginge.

Entsprechend der diskutierten Grenzen lassen sich, mit aller in der Methodik und der Quellenlage begründeten Vorsicht, demnach auch Traditionsräume der Grabsitte fassen, die in Abbildung 59 dargestellt sind.

8.2 Vergleich der Ergebnisse mit der kulturellen Gliederung auf Basis von Keramik

Nun ist es also an der Zeit, die im vorangegangenen Abschnitt dargestellten Traditionsräume und Grenzen, die eine Gliederung des Untersuchungsraumes anhand der Grabsitte darstellen, mit dem hergebrachten kulturellen Ordnungssystem in Beziehung zu setzen, welches das Frühneolithikum anhand der gebräuchlichen Keramik strukturiert. Damit wird der Bogen zu der in Kapitel 3.1 formulierten leitenden Forschungsfrage geschlossen.

Als Basis dienen die Übersichten über die einzelnen Fundplätze und ihre keramische Zuordnung (Abb. 2 und 7).

Die Überlagerung dieser Informationen mit den aus der Grabsitte abgeleiteten Grenzen (vgl. Abb. 56 und 58) und Traditionsräumen (vgl. Abb. 59) zeigt klar, dass die keramischen Einheiten nicht generell deckungsgleich in der Grabsitte aufscheinen. Vielmehr ergibt sich ein differenziertes Bild (Abb. 60, 61 und 62).

So ist es bemerkenswert, dass die Grenze zwischen Protosesklo/Vorsesklo und Protostarčevo/Starčevo in der makedonischen Tiefebene annähernd perfekt von einer Grenze in der Grabsitte gespiegelt wird.

Der Karanovo-Raum ist jedoch in der Grabsitte nicht als eigene Einheit erkennbar, sondern steht in einem größeren zentralbalkanischen Zusammenhang mit Starčevo-Gebieten. Zwar bestehen zwischen Ostbulgarien und Serbien sehr wohl relevante

Unterschiede in der Grabsitte, diese sind jedoch graduell und erlauben es nicht, eine klare Grenzlinie zu ziehen. Es ist eine interessante Parallele, dass im Hinblick auf die Keramik auch von einer intensiven Kontaktzone zwischen Protostarčevo und Karanovo gesprochen wird, wie die Diskussion um die Einordnung der westbulgarischen Fundplätze und deren Benennung als Kremikovci-Gruppe zeigt (siehe Kap. 3.3.3). Auch hier ist die Vorstellung eines Kontinuums möglicherweise tragfähiger als der Versuch, klare Grenzen zu etablieren²⁰.

Im Westen tritt in der Grabsitte primär nicht etwa die Grenze zwischen Protostarčevo/Starčevo und Impresso in Erscheinung. Dies ist nur im Hinblick auf Höhlenbestattungen der Fall. Vielmehr liegen

²⁰ Zur Veranschaulichung mag eine Analogie aus dem Bereich der biologischen Artbildung (Speziation) dienen. Auch in diesem lebendigen System gibt es nicht immer klare Grenzen. Bei großen räumlichen Distanzen innerhalb des Ausbreitungsgebiets einer Art können Merkmale graduell variieren. Benachbarte Subpopulationen weisen nur so geringe, graduelle Unterschiede auf, dass sie sich kreuzen können und daher als eine gemeinsame Art zu werten sind. Auch ohne isolierende Faktoren, die die Populationen trennen würden, kann es aber sein, dass die Subpopulationen von den Extrempunkten auf diesem Kontinuum so große akkumulierte Unterschiede zueinander aufweisen, dass sie sich nicht kreuzen und daher als getrennte Arten zu werten sind. Auffällig wird das im Falle eines ‚circular overlap‘, bei dem die Extrembereiche der Ausbreitung einander überlappen, ohne dass eine Vermischung stattfindet, wie das z.B. für den Grünlaubsänger (*Phylloscopus trochiloides*) beschrieben wurde (Helbig 2005).

die Übergänge in der Grabsitte mitten im Gebiet der Starčevo-Keramik, in Zentralserbien. Westlich davon sind hingegen einige Gemeinsamkeiten zu beobachten, die sich vom westlichen Starčevo über Impresso bis ins Impresa-Gebiet ziehen. Damit wird Obre I, das keramisch als Starčevo-Fundplatz mit Impresso-Einflüssen angesprochen wird (vgl. Anhang 1.33) und mittig im hier diskutierten Verbreitungsgebiet liegt, zum Verbindungselement einer Region, die keramisch verschieden ist, aber in der Grabsitte gemeinsame Traditionen aufweist.

Im Süden sind Griechenland und Süditalien nicht nur durch die Adria und die verschiedenen Keramiktraditionen, sondern gleichfalls durch wesentliche Unterschiede in der Grabsitte voneinander getrennt.

Damit zeichnet sich insgesamt ein Bild ab, wonach sowohl die Grabsitte als auch die Keramik eine regionale Gliederung des süd- und südosteuropäischen Frühneolithikums erlauben. Diese Gliederungen sind nicht deckungsgleich. Sie fallen in einigen Bereichen zusammen, während sie in anderen Bereichen voneinander abweichen.

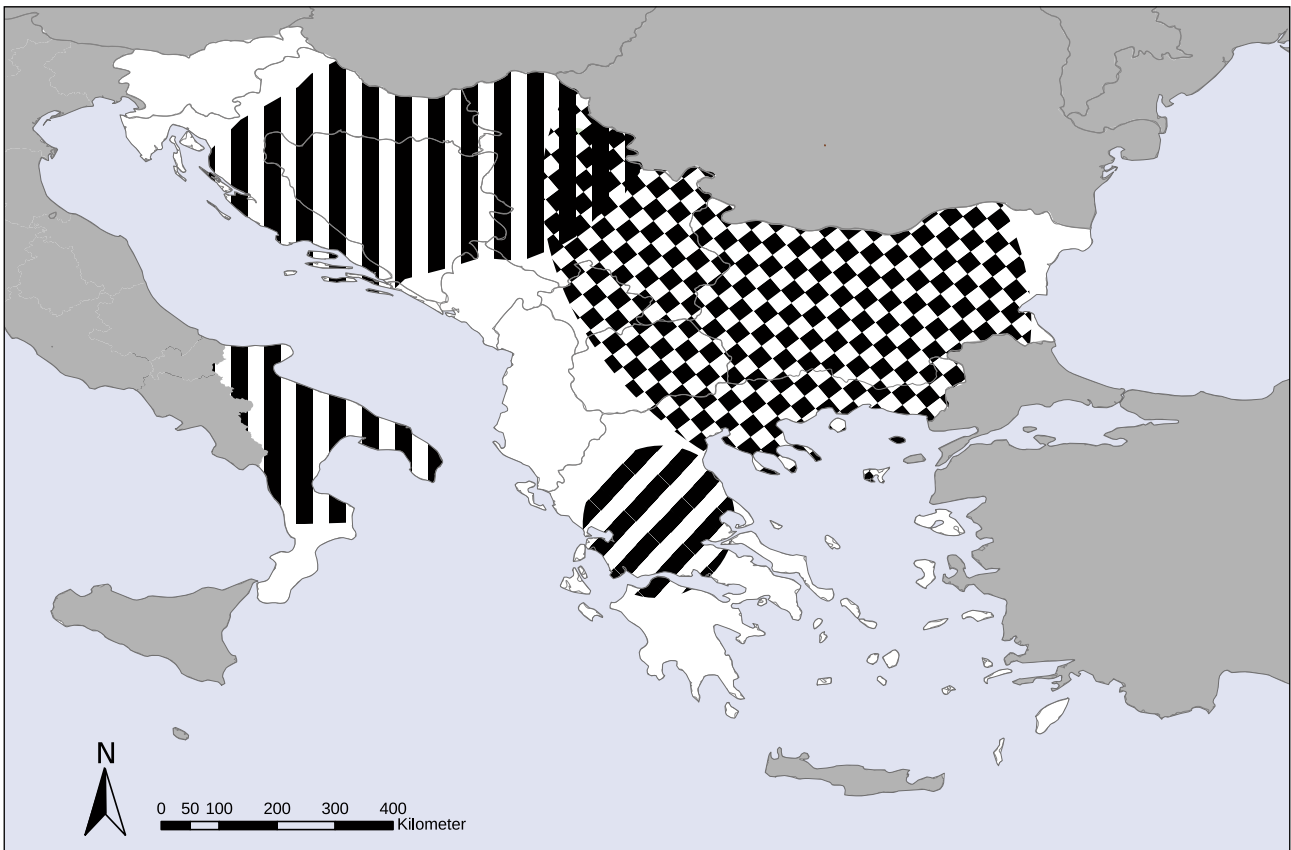


Abb. 59: Traditionsräume der Grabsitte

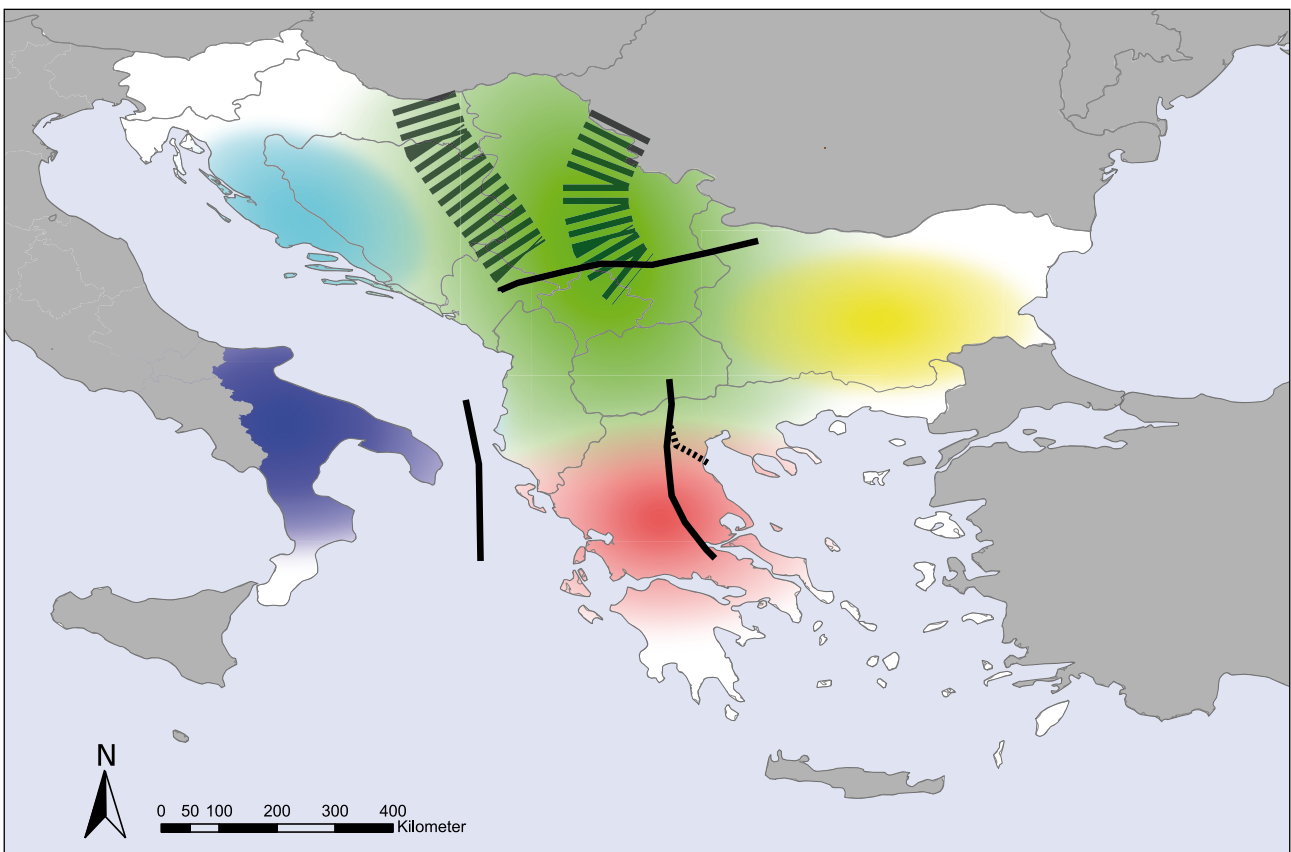


Abb. 60: Überlagerung der keramischen Einheiten mit den Grenzen aus der Grabsitte

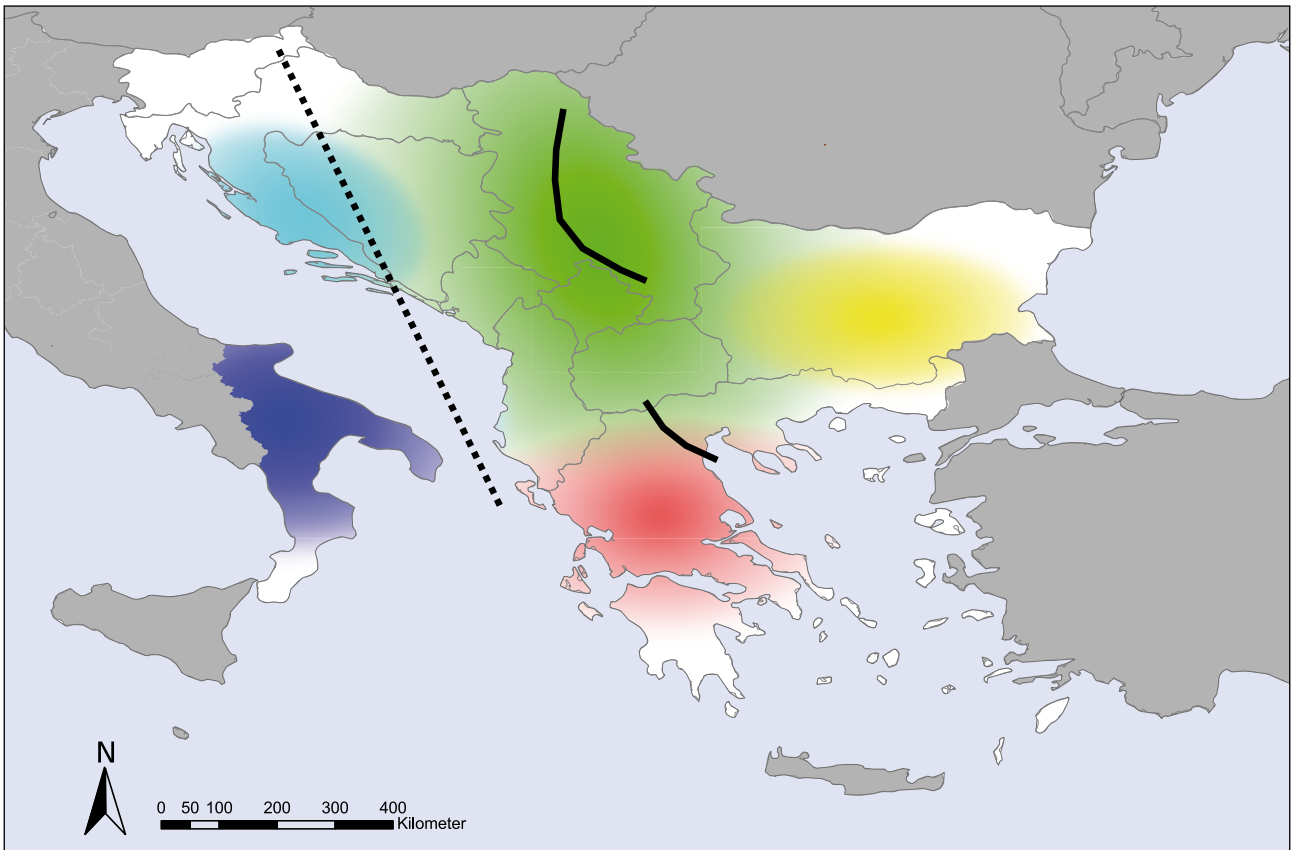


Abb. 61: Überlagerung der keramischen Einheiten mit ausgewählten Grenzen aus der Grabsitte

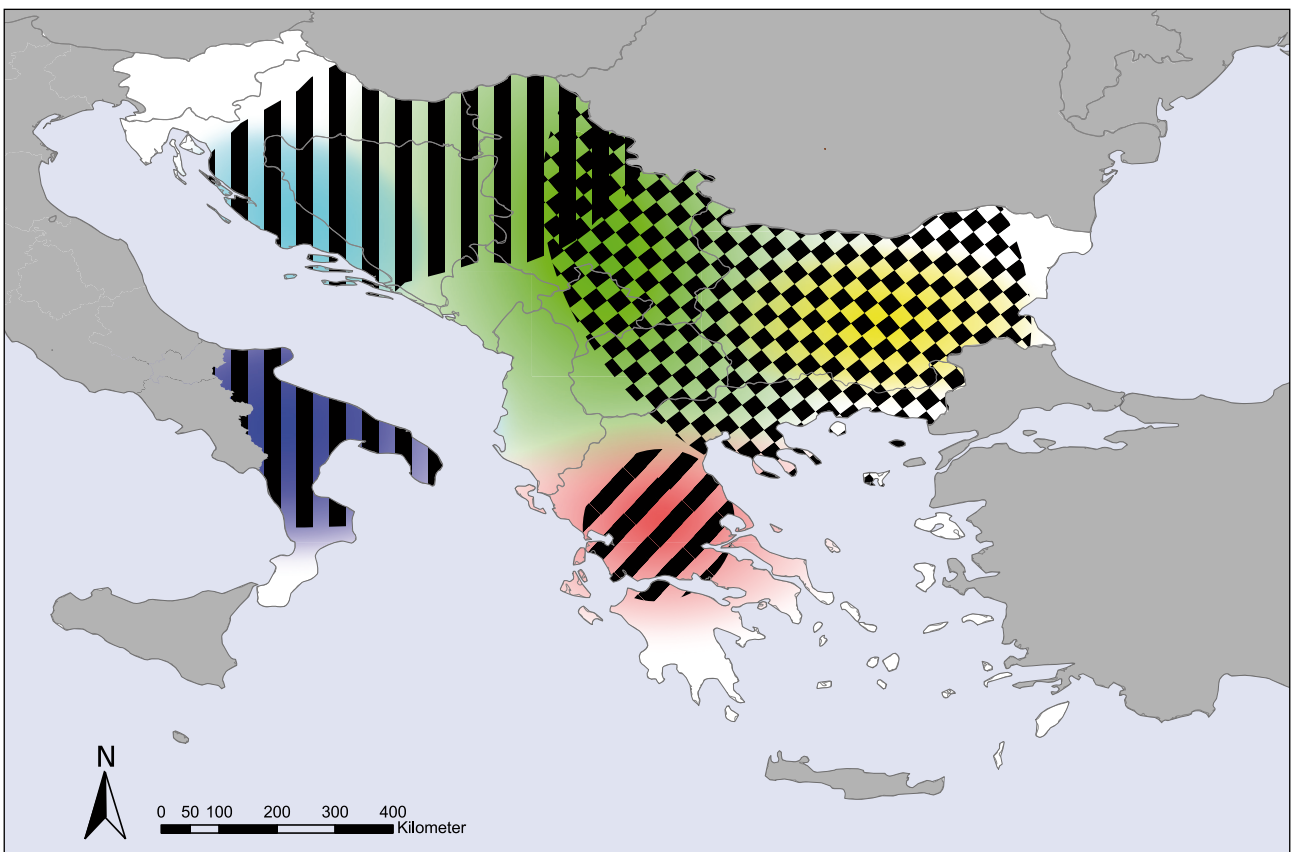


Abb. 62: Überlagerung der keramischen Einheiten mit den Traditionsräumen aus der Grabsitte

9 Fazit

9.1 Rückschau

Am Beginn der Arbeit stand das Ziel, das Problembewusstsein hinsichtlich der vorherrschenden Nutzung von Keramik zur Abgrenzung archäologischer Kulturen zu schärfen und einen praktischen Beitrag zu leisten, wie die Keramik durch weitere, unabhängige Quellengattungen ergänzt werden kann, um zu einem umfassenderen Bild der Verhältnisse zu kommen.

Im 2. Kapitel wurde dargelegt, warum ich gerade die Grabsitten als Quellengattung für diese Betrachtungen ausgewählt habe, und im 3. Kapitel wurde der konkrete Raum-Zeit-Zusammenhang für die Bearbeitung dieser Frage erläutert, nämlich das frühe Neolithikum Südost- und Südeuropas.

An eine grundlegende Betrachtung der spezifischen Eigenschaften der Grabsitte als archäologische Quellengattung im 4. Kapitel mit dem Ergebnis, dass hier mit einem Potenzial für relative Stabilität zu rechnen ist, schloss sich mit dem 5. Kapitel der Versuch an, die Erkenntnisse in konkrete Hypothesen umzusetzen, die den Wandel der Grabsitte am Übergang vom Mesolithikum zum Neolithikum für ein besseres Verständnis dieses Prozesse nutzbar machen sollen.

Auf der Basis der zusammengetragenen Daten zu frühneolithischen Bestattungen der Region (siehe Kap. 6 und Anhang 1) wurde dann im 7. Kapitel systematisch eine Vielzahl von Merkmalen der Grabsitte ausgewertet, um Hinweise auf die damals bestehende kulturelle Gliederung im Untersuchungsgebiet zu finden. Im 8. Kapitel wurden schließlich die Ergebnisse dargelegt, die ich zunächst unabhängig von

anderen Quellen erstellt und erst in einem nächsten Schritt mit der etablierten kulturellen Gliederung anhand der Keramik verglichen habe.

Auf einige der auf diesem Weg gewonnenen Ergebnisse möchte ich noch einmal kurz hinweisen:

- Mit dem Katalog der frühneolithischen Bestattungen aus Südost- und Südeuropa liegt eine sorgfältig und kritisch geprüfte Aufstellung der Grabbefunde aus diesem für die Entwicklung des Neolithikums in Europa wichtigen Zusammenhang vor, die möglicherweise auch anderen interessierten Kolleginnen und Kollegen einen praktikablen Zugang zum Material bieten kann.
- Wichtig ist mir die Erkenntnis, dass es sich lohnt, den eigenen Charakter von Grabsitten als archäologische Quelle genauer zu betrachten. Aus dieser Betrachtung kann man den Schluss ziehen, dass Grabsitten aufgrund ihrer spezifischen Funktion und Bedeutungszuweisung das Potenzial für eine relative Stabilität besitzen. Namentlich die Komponenten der Platzierung von Beigaben sowie der Niederlegung des Toten scheinen einer starken rituellen Prägung und damit auch einer besonderen Stabilität zugänglich zu sein.
- Konkret konnte ich zeigen, dass die Grabbefunde auch in einer relativ unübersichtlichen Situation wie dem frühen Neolithikum Südost- und Südeuropas eine kulturelle Gliederung erlauben, dass diese Gliederung sich aber nicht deckungsgleich mit der keramischen Gliederung darstellt.

9.2 Wie weiter?

Die geschilderten Ergebnisse werfen insgesamt mehr Fragen auf, als sie beantworten können. Lohnende Ansatzpunkte für weiterführende Untersuchungen, die den Rahmen dessen übersteigen, was in dieser Arbeit abgehandelt werden konnte, gibt es auf verschiedenen Ebenen.

So bieten sich einige Fundplätze besonders an, um die Relevanz der hier getroffenen Kategorisierungen detailliert zu untersuchen. Zum Beispiel war in der makedonischen Tiefebene eine sehr markante räumliche Übereinstimmung der Grabsitte zur Grenze zwischen den keramischen Traditionen von

Protostarčevo/Starčevo einerseits und Protosesklo/Vorsesklo andererseits festzustellen. Wie verhalten sich aber nun die Befunde von Nea Nikomedeia in ihrer Gesamtheit angesichts der Situation, dass der Fundplatz anhand seiner Keramik in einen Protosesklo-Kontext, anhand seiner Grabsitte aber in einen Protostarčevo/Starčevo-Zusammenhang gestellt werden kann?

Des Weiteren ist es notwendig, die Bedeutung der in dieser Arbeit vorgeschlagenen Traditionsräume in der Grabsitte im Einzelfall detailliert zu untersuchen. Hier geht es zum Beispiel darum, ob es neben der Grabsitte noch weitere Aspekte der überlieferten Kultur gibt, die die Gebiete mit abdruckverzierter Keramik beiderseits der Adria mit dem westlichen Ausbreitungsgebiet der Starčevo-Keramik verbinden? Zu fragen ist also, ob sich dieser adriatisch-westbalkanische Traditionsräume bei gezielter Betrachtung weiterer kultureller Merkmale genauer fassen lässt, oder ob sich angesichts der verbreiteten Überzeugung, dass das ostadriatische Frühneolithikum nicht vom zentralbalkanischen ableitbar sei (so z.B. Müller 1994: 210, 212), eine andere Erklärung für die in der Grabsitte beobachteten Gemeinsamkeiten auftritt.

Als weiteres Thema – das durch seine über die Erforschung des balkanischen Frühneolithikums hinaus reichende Relevanz besonders interessant ist – stellt sich die Frage, ob das Konzept zweier sich überlagernder Traditionsräume im donauländischen Zentralbalkan bei einer detaillierten Untersuchung mit zusätzlicher Bedeutung gefüllt werden kann.

Sodann geht es um die Beziehungen verschiedener Regionen bzw. Traditionsräume zueinander: Was bedeutet es zum Beispiel für die Frage nach der Herkunft der frühneolithischen Siedler in Italien, dass es keinerlei Verbindung zwischen der frühneolithischen Grabsitte im Protosesklo-Gebiet und derjenigen im Impressa-Gebiet gibt? Denn eine verbreitete These verortet den Ursprung der abdruckverzierten Keramik und damit die Herkunft der frühen apulischen bäuerlichen Siedler im Bereich der Ionischen Inseln (Forenbaher & Miracle 2005: 519) oder der

griechischen Protosesklo-Keramik (Müller 1994: 247; s.a. Kap. 3.3.5).

Das Verhältnis der frühneolithischen Grabsitte im Untersuchungsgebiet zu den mesolithischen Bestattungspraktiken (siehe z.B. Grünberg 2000a; Grünberg 2000b) bildet einen weiteren Themenkomplex. Hinweise auf das Fortleben mesolithischer Traditionen sind beispielsweise in den gestreckten Bestattungen im Donauraum zu sehen (Bonsall et al. 2008: 180; Borić & Miracle 2004). Auch die vereinzelt Belege für die frühneolithische Nutzung von Ocker in Bestattungen legen Bezüge zum Mesolithikum nahe (Lenneis 2007: 131-4). Andere Aspekte deuten demgegenüber – wie ich in Kapitel 7.5.7.1 zumindest für mein Untersuchungsgebiet am Fall der Höhlenbestattungen aufgezeigt habe – eher auf einen Bruch mit Traditionen des Mesolithikums hin. Auf der Grundlage einer solcherart um das Mesolithikum ergänzten Datenbasis könnten dann auch die in Kapitel 5.2 diskutierten Modelle der Ausbreitung des Neolithikums anhand eines konkreten prähistorischen Kontexts auf ihre Anwendbarkeit geprüft werden.

Zu guter Letzt wäre es natürlich wünschenswert, die räumliche Begrenzung dieser Untersuchung auszuweiten und beispielsweise die mediterrane Ausbreitung des Neolithikums im großen Kontext der abdruckverzierten Keramik weiter nachzuzeichnen. Konkret ist hier an die frühneolithische Grabsitte in den weiteren Regionen Italiens (Corrain & Parenti 1973; Robb 1994; für Arene Candide: Del Lucchese 1997) aber auch an Südfrankreich (Beyneix 2002; Guilaine & Manen 2007; Van Willigen 2006; Van Willigen 2004), die iberische Halbinsel (Clop & Gibaja 2008; Guilaine & Manen 2007) und Nordwestafrika (Nehren 1992b; Nehren 1992a; Guilaine & Manen 2007; Grébénart 1997; siehe auch zur chronologischen Gliederung Linstädter 2008) zu denken. Eine Synthese des Quellenstandes in einheitlicher Weise könnte die Erkenntnismöglichkeiten in diesem großen Gebiet erheblich erweitern, denn die frühneolithische Grabsitte in diesem Raum ist bislang nicht solcherart erfasst, dass Vergleiche ohne weiteres möglich wären.

9.3 Einige Gedanken zum Schluss

Im Hinblick auf die in dieser Studie gewonnenen Erkenntnisse soll abschließend noch einmal der Bogen geschlagen werden zwischen der Grabsitte als archäologischer Quelle und dem archäologischen Kulturbegriff. Dazu stelle ich vier weiterführende Gedanken zur Diskussion.

9.3.1 Gruppen sind erkennbar

Während Fiedel in seiner Studie (1979: 429-34) bezüglich der Möglichkeit, kulturelle Gruppen und Beziehungen anhand der Grabsitte zu erkennen, ein eher verhaltenes Fazit gezogen hatte, komme ich zu einer anderen, positiveren Bewertung. Insbesondere ist der von ihm angeführte potenzielle Grund nicht nachzuvollziehen, wonach die Bandbreite möglicher kultureller Äußerungen in der Grabsitte zu gering sei, um zusammengehörige Entwicklungen von zufällig konvergenten Erscheinungen zu trennen (Fiedel 1979: 445).

Das ist nicht nur ethnographisch abzulehnen – so betonen R. Huntington und P. Metcalf (1979: 1) nicht umsonst „the diversity of cultural reaction“, also die vielfältigen kulturellen Antworten auf den Tod. Darüber hinaus ist auch in den hier vorgestellten Daten eher die Vielfalt der Praktiken bemerkenswert, die in der Grabsitte des süd- und südosteuropäischen Frühneolithikums Anwendung fanden. Und in Kleinasien und Nahost, die zum Untersuchungsgebiet von Fiedel gehörten, sind die überlieferten Praktiken sogar eher noch schillernder und variantenreicher – man denke nur an die bemerkenswerten Befunde von Çatal Höyük (Mellaart 1967: 204-9) oder Ain Ghazal (Rollefson 2000; s.a. Voigt 2000 für weitere Fundplätze).

Entscheidend für die Möglichkeiten und Grenzen der räumlichen Interpretation ist, dass die vielfältigen belegten Praktiken in der Regel nicht separat nebeneinander standen und jeweils andere Praktiken nicht ausschlossen. Vielmehr wurde in jeder Region aus einem Pool an rituellen Möglichkeiten geschöpft, um die Toten beizusetzen. Manche Regeln lassen sich ansatzweise rekonstruieren, so zum Beispiel in Bezug auf die Bestattung von Kindern in Häusern (Kap. 7.5.7.4), andere Regeln bleiben nach wie vor verborgen.

Hinzu kommt die Seltenheit von Befunden zur Grabsitte, die keinen anderen Schluss zulässt, als dass nach wie vor die ‚Regelbestattung‘ – oder möglicherweise mehrere regelhaft angewandte Praktiken – nicht archäologisch bekannt sind.

Während einer rituellen oder sozialen Interpretation der Grabsitte deshalb äußerst enge Grenzen gesetzt sind, kann die vorliegende Arbeit als ein Beleg dienen, dass eine kulturelle Gliederung unter Zuhilfenahme der Grabsitte gleichwohl ein mögliches und lohnendes Unterfangen ist.

9.3.2 Keramik und Grabsitte sind nicht deckungsgleich

Die Herangehensweise, kulturelle Einheiten unabhängig voneinander auf der Basis der Keramik und auf der Basis der Grabsitte zu definieren und anschließend in Beziehung zueinander zu setzen, halte ich für geglückt. Denn bei aller Unsicherheit wegen der dünnen Datenlage ist doch die Erkenntnis gesichert, dass sich die kulturelle Gliederung aufgrund der Grabsitte nicht immer und nicht zwangsläufig mit derjenigen aufgrund der Keramik deckt. Dabei scheinen sowohl Grenzen in der Grabsitte auf, wo in der Keramik keine solchen Grenzen zu sehen sind, als auch umgekehrt Grenzen in der Keramiktradition, die sich nicht in der Grabsitte widerspiegeln.

Dieser Befund mag zwar naheliegend erscheinen, aber er ist dennoch bemerkenswert, denn in der Literatur ist die gegenteilige Auffassung verbreitet. Fischer zum Beispiel resümiert für das mitteldeutsche Neolithikum: „Es zeigte sich, dass die bisher bestimmten archäologischen Gruppen zugleich auch grabrituelle Gruppen sind. Das ist eine ausgezeichnete Bestätigung für die Berechtigung der geübten Einteilung.“ (Fischer 1956: 248)

Als Beispiel aus jüngerer Zeit kann die Arbeit von C. Lichter dienen, der für das südosteuropäische Neolithikum und Chalkolithikum feststellt: „Als ein grundlegendes Ergebnis zeichnet sich ab, dass sich die festgestellten Grabsittenareale zu den anhand der Keramik definierten Kulturen weitgehend deckungsgleich verhalten.“ (Lichter 2001: 387)

Warum komme ich dennoch zu einer abweichenden Bewertung? Neben einer anderen Quellenlage, die auf einer anderen zeitlichen und räumlichen Abgrenzung des Untersuchungsthemas beruht, kann man den Hauptgrund in einer unterschiedlichen Methodik sehen: Beide zitierten Autoren nehmen die im Wesentlichen auf der Basis der Keramik erstellte kulturelle Gliederung als Grundlage, um anschließend die Grabsitte für die so definierten Räume zu betrachten und nebeneinanderzustellen (siehe explizit Fischer 1956: 248; Lichter 2001). Mein Ansatz, eine Gliederung anhand der Grabsitte zunächst völlig unabhängig von der Variabilität in der Keramik zu erstellen und erst im zweiten Schritt zu vergleichen, weicht davon bewusst ab. Dieses Vorgehen ist wichtig, denn nur so wird die Gefahr vermieden, dass die einmal etablierten Grenzen und Zusammenhänge künstlich repliziert werden. Fischers Beteuerung, auch wenn er „versuchsweise die keramischen Stile außer Acht gelassen“ hätte, wäre er „am Ende doch zu den gleichen Kulturgruppen gekommen, die uns keramisch vorher gegeben waren“ (Fischer 1956: 248), kann daher nicht überzeugen. Dies gilt umso mehr, als er selbst freimütig über seine Methodik schreibt: „So gewannen wir auch den Mut, unwahrscheinlich anmutende Angaben beiseite zu lassen; denn nichts ist der Forschung hinderlicher als ein falscher Fundbericht.“ (Fischer 1956: 15)

Das Ergebnis, wonach die kulturellen Einheiten und Grenzen in den zwei untersuchten Quellengattungen nicht deckungsgleich sind, erlaubt zunächst keine Bewertung, welche Gliederung bedeutsamer sei. Es zeigt aber meines Erachtens, dass ein verstärktes methodisches Nachdenken darüber nötig ist, was wir als Archäologen meinen, wenn wir kulturelle Einheiten definieren, und welches Aussagepotenzial mit einer spezifischen Herangehensweise verbunden ist.

9.3.3 Von der relativen Stabilität der Grabsitte

Ausgangslage ist wiederum der beschriebene Befund, dass sowohl die Grabsitte wie auch die Keramik eine regionale Gliederung des Frühneolithikums erlauben, dass diese Gliederungen aber nicht deckungsgleich sind, sondern nur teilweise zusammenfallen. Wichtig ist wie bereits erwähnt die Beobachtung, dass

dabei sowohl Grenzen in der Grabsitte aufscheinen, wo in der Keramik keine solchen Grenzen zu sehen sind, als auch umgekehrt Grenzen in der Keramiktradition, wo keine solchen Grenzen in der Grabsitte erkennbar sind.

Daraus kann man ableiten, dass es sich bei den beiden Gliederungssystemen nicht etwa um zwei Abbilder handelt, die auf einer einheitlichen Struktur beruhen und sich nur in der Feinheit der Analyse unterscheiden. Man kann vielmehr davon ausgehen, dass wir tatsächlich zwei verschiedene Strukturen erfassen, die nur unter bestimmten Umständen zusammen fallen.

Auf der Zeitachse war es nicht möglich, eine weitere Untergliederung des Frühneolithikums anhand der Grabsitte vorzunehmen. Dies liegt möglicherweise an den oft relativ ungenauen Datierungen. Plausibler ist jedoch angesichts der Gesamtheit der betrachteten und datierten Merkmale, dass der Wandel der Grabsitte im untersuchten Zeitraum tatsächlich nicht zu einschneidenden Umbrüchen geführt hat, sondern dass das Repertoire an Merkmalen des Totenbrauchtums im Wesentlichen gleich blieb.

Zu der Tatsache, dass sich keine zeitliche Untergliederung anhand der Grabsitte vornehmen ließ, kommt die Beobachtung, dass sich in der Grabsitte nur relativ wenige regionale Grenzbereiche und dementsprechend auch wenige zusammengehörige Räume aufdecken liessen. Die Analyse der Keramik stellt hierzu einen Kontrast dar, denn die in dieser Arbeit zu Grunde gelegten keramischen Einheiten reizen die mögliche Detailliertheit ja noch lange nicht aus – die vielfältigen bestehenden Ordnungssysteme sind tatsächlich viel kleinteiliger als das für die Zwecke dieser Studie angemessen ist.

Diese unterschiedlich hohe Auflösung könnte bedeuten, dass ich die mögliche Analysetiefe in der Grabsitte nicht ausgereizt habe, oder dass die Datenglage zu dünn ist, um solche Feinheiten in der Grabsitte zu erkennen.

Anhand des Gesamteindrucks ist jedoch eine andere Erklärung wahrscheinlicher, nämlich dass das kulturelle System der Grabsitte tatsächlich großräumiger ist und weniger zeitliche und räumliche Varianz zeigt als die Keramik, die sowohl räumlich als auch vor allem zeitlich sehr viel feiner ausdifferenziert ist.

Hier stellt sich aber das Problem, den Grad der Varianz in zwei so unterschiedlichen kulturellen Bereichen zu vergleichen. Man kann kulturellen Informationen schwerlich eine objektive Magnitude der Veränderung zuordnen. Damit aber fehlt die Voraussetzung, um kultureller Variabilität einen Maßstab anzulegen. Welche kulturelle Signifikanz haben zwei unterschiedliche keramische Dekore oder Produktionstechniken im Vergleich zu zwei unterschiedlichen Körperhaltungen oder Orientierungen in der Grabsitte?

Trotz dieser Schwierigkeiten bringen mich der Gesamteindruck aus den untersuchten Fundstellen und die Beobachtung zahlreicher Merkmale, die sehr weiträumig im Untersuchungsgebiet verbreitet sind, zu der Überzeugung, dass die Veränderlichkeit in der Grabsitte – zumindest im Frühneolithikum Süd- und Südosteuropas – tatsächlich eher gering ausgeprägt ist.

Das könnte zur theoretisch erarbeiteten Annahme passen, dass die Grabsitte eine spezifische Tendenz zur Stabilität aufweist. Zumindest für die hier betrachtete Situation, in der allgemein von einem beschleunigten Kulturwandel im Kontext der Ausbreitung und Etablierung des Neolithikums auszugehen ist, bestätigt sich durch die erfolgte Analyse also tendenziell, dass ein Merkmal der Grabsitte deren relative Stabilität ist. Allerdings ist diese Aussage aufgrund der dünnen Quellenlage nur mit Vorsicht zu verstehen. Es wäre wünschenswert, wenn sie auf der Basis zusätzlicher Befunde und präziserer Datierungen überprüft werden könnte.

In der Praxis bedeuten die Beobachtungen auch, dass sich die Grabsitte zur Abgrenzung kultureller Gruppen bevorzugt dort eignet, wo eine großräumige Betrachtung gewählt wird. Die Stabilität ist also einerseits ein Nachteil, andererseits bietet sie aber potenziell auch die Möglichkeit, dort Verbindungen festzustellen, wo die schnelllebige und variationsreichere Keramik schon keine direkten Zusammenhänge mehr erkennen lässt.

9.3.4 Für einen Pluralismus der kulturellen Systeme

Wenn man also als Ergebnis akzeptiert, dass in der Grabsitte und in der Keramik unterschiedliche kulturelle Verbindungen und Abgrenzungen aufscheinen, dann kann das nur bedeuten, dass es nicht möglich ist, ein einzelnes Kulturelement wie die Keramik als ‚pars pro toto‘ für eine kulturelle Gliederung heranzuziehen.

Weitere kulturelle Subsysteme sind potenziell genauso bedeutend und genauso aussagekräftig wie das der Keramik und verdienen dementsprechend eine genauso gründliche Analyse, wenn es um die räumliche und zeitliche Gliederung des archäologischen Bestands an Funden und Befunden geht.

Sofern bestimmten Merkmalen oder Quellengattungen bei der Definition kultureller Zugehörigkeiten oder kultureller Identitäten der Vorzug gegenüber anderen Merkmalen gegeben werden soll, so müssen dafür also gute Gründe vorzubringen sein.

Vor allem aber ist es meines Erachtens für den Umgang mit solchen Befunden angezeigt, sich auf ein vielschichtiges Modell von kulturellen Zugehörigkeiten und Verbindungen einzulassen, dem die Erwartung zu Grunde liegt, dass kulturelle Identität je nach betrachtetem Kontext unterschiedlich ausgeformt sein kann. Verschiedene Quellen – seien es Keramik oder Grabsitte, Hausbau oder Gerätetechnik, Sozialstruktur oder anderes – bilden möglicherweise verschiedene Systeme kultureller Zugehörigkeit ab, die in ein und demselben zeitlich-räumlichen Kontext gesellschaftliche Relevanz besessen haben mögen. Ein solches Bild muss eigentlich nicht verwundern, denn auch kulturelle Prozesse der Kommunikation und des Austauschs sind vielschichtig und verlaufen nicht einheitlich. Vielleicht sollten kulturelle Einheiten also nicht als ein absolutes Kriterium der Abgrenzung gehandhabt werden, sondern ein kontextbezogener Pluralismus der kulturellen Systeme sollte als Referenzrahmen dienen. Und auch kollektive Identität muss sich ja nicht auf monolithisch abgrenzbare Räume beziehen, sondern kann abhängig vom jeweils zur Diskussion stehenden Kontext oder kulturellen Teilbereich unterschiedlich verstanden werden.

Teil IV

Anhänge

1 Fundstellenkatalog

Die Fundplätze werden in alphabetischer Reihenfolge ungeachtet von Staatszugehörigkeiten in Form eines Kataloges vorgestellt, der folgende Informationen enthält:

- Name des Fundplatzes
- Lage: deskriptiv
- Koordinaten: Angabe in Dezimalgrad, soweit möglich mit einer Genauigkeit von vier Nachkommastellen. Die Angaben wurden in der Regel nicht aus der Literatur übernommen, sondern wo immer möglich anhand von Satellitenbildern festgestellt oder überprüft. Dazu wurde das Programm GoogleEarth (Version 5.2.1.1588 vom 1.9.2010) verwendet.
- Höhe ü. NN: Aufgrund sehr lückenhafter Angaben in der Literatur verwende ich rechnerisch (Programm ESRI ArcMap 9.1) auf Basis eines digitalen Geländemodells (Digital Terrain Elevation Data (DTED) Level 0 von der US-Behörde ‚National Imagery and Mapping Agency‘) ermittelte Höhenwerte, die aufgrund der Auflösung der Daten von 30 Bogensekunden allerdings eine gewisse Unschärfe beinhalten, besonders in bewegtem Gelände. Wo Angaben aus der Literatur verfügbar sind, sind diese in Klammern ebenfalls aufgeführt.
- Typ: Unterscheidung zwischen Höhlenfundplatz und Freilandfundplatz
- Forschungsgeschichte
- Stratigraphie
- Interne Struktur: Angaben zu wichtigen Befunden und deren räumlicher Anordnung
- Bestattungen: Wichtige Informationen zu den Grabfunden. Dabei gilt die Konvention, dass bei der Orientierungsachse eines Toten immer die Richtung des Kopfes zuerst genannt ist.
- Datierung der Bestattungen: Hier werden Informationen zum archäologischen Kontext der Bestattungen gegeben. Als Minimalanforderung gilt die Möglichkeit der Zuordnung ins FN.
- Absolute Datierung: Wo eine radiometrische Datierung erfolgt ist, ist dies hier vermerkt. Nähere Informationen sind in Kapitel 7.3 sowie in Anhang 2 zu finden, in dem die Datierungen

sowie die Methodik ihrer Kalibrierung detailliert behandelt werden.

- Keramische Einheit: Zuordnung der Bestattungen zu einer bestimmten räumlich abgrenzbaren Keramik-Tradition, auf der Basis der in Kapitel 3.3 beschriebenen Einheiten.
- Sonstige Information
- Bibliographie: Die in Kapitel 6 aufgeführten Basiswerke (Perlès 2001; Müller 1994; Lichter 2001; Robb 1994) werden nur erwähnt, sofern keine oder nur unzureichende Primärliteratur aufzufinden war.

1.1 Ajmana

Lage:

Beim Dorf Mala Vrbica, ca. 6km flussabwärts von Kladovo, auf einer leicht geneigten Terrasse am rechten Ufer der Donau gegenüber der Insel Šimian. Serbien.

Koordinaten:

44,603°N 22,688°O

Höhe ü. NN:

69m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Grabungen auf über 700qm durch B. Stalio in den Jahren 1981, 1982 und 1984.

Stratigraphie:

Es gibt stratifizierte Überreste vom FN bis ins Mittelalter. Die älteren Schichten sind stark gestört.

Interne Struktur:

Behausungen aus dem FN sind nicht belegt, aber verschiedene Gruben.

Bestattungen:

In der Peripherie des Bereichs mit FN-Aktivität, an der Grenze von Schnitt XVIII und XXII, wurde in Schicht 5, 80cm unter der Oberfläche, unter einer Ansammlung von Steinen und Molluskenschalen eine große Grube (oval, 1,8x2,5m) gefunden, die wahrscheinlich zur Lehmgewinnung diente. Darin befanden sich Überreste von 17 Individuen in unterschiedlichem

Erhaltungszustand. Unter den zwölf Individuen in seitlicher Hockerlage sind fünf Erwachsene (drei Männer und zwei Frauen) sowie fünf Kinder und zwei Jugendliche. Von den übrigen Individuen sind Schädel mit einigen weiteren Knochen bzw. in einem Fall Teile des postkranialen Skeletts erhalten. Hierbei handelt es sich um vier Kinder und zwei Jugendliche. Zwei einander zugewandte Individuen lagen am Grund der Grube, die anderen befanden sich stratigraphisch höher. Aufgrund dieser Beobachtung und der Unvollständigkeit einiger Skelette wird von einer sukzessiven Belegung der Grabgrube ausgegangen.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Starčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Stalio 1986; Radosavljević-Krunić 1986; Ružić & Pavlović 1988; Bačvarov 2006; Lichter 2001; Stalio 1992)

1.2 Anzabegovo

Lage:

in der Ovče Pole-Ebene, nahe des Dorfes Anzabegovo, Gemeinde Sveti-Nikole, ca. 18km W von Stip, Makedonien.

Koordinaten:

41,8012°N 21,9926°O

Höhe ü.NN:

222m (265m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

1960 führte J. Korošec eine erste Grabung durch. 1969 und 1970 wurden diese fortgesetzt von einem jugoslawischen Team unter M. Garašanin und einem US-amerikanischen unter M. Gimbutas.

Stratigraphie:

Die Schichten stammen aus dem FN (Anza I, II, III) und MN (Anza IV).

Interne Struktur:

Aus Anza I sind zwei Bauphasen mit Lehmziegelgebäuden belegt. Nach einem Hiatus findet sich in Anza II und III eine gänzlich andere Bauweise mit Pfostenhäusern.

Bestattungen:

Das amerikanische Team berichtet von Überresten von mindestens 34 Individuen aus Siedlungskontexten, davon 24 aus Phase I, neun aus Phase II-III, und eines aus Phase IV. Unter den Individuen aus Phase I sind 14 Kinder und neun Erwachsene, von denen fünf weiblich und einer männlich bestimmt werden konnte. Zu einem Individuum gibt es keine Angaben. Aus Phasen II-III stammen zwei Kinder, zwei Jugendliche und vier Erwachsene, wovon eine als Frau bestimmt wurde. In einem Fall war ein vier bis sechs Wochen altes Baby in einem eiförmigen Pithos mit gekappter Basis niedergelegt worden. Darüber hinaus werden keine Grabkonstruktionen aufgeführt oder sonstige weitere Angaben zur Niederlegungsweise gemacht.

Das jugoslawische Team erwähnt Hockerbestattungen in verschiedenen Schichten, beginnend in Ic, darunter die Doppelbestattung zweier Frauen (21-22 und 28-48 Jahre), die einander zugewandt sind und sich an den Füßen berühren, an der Grenze zwischen den Quadraten C und F. Diese Bestattung ist mit Individuen 6 und 7 der anthropologischen Auswertung von J. Nemeskéri zu korrelieren. Bis auf vier komplette Skelette aus Phase I handelt es sich um fragmentarische Überreste.

Datierung der Bestattungen:

24 Bestattungen gehören in die Phase Anza I. Neun Bestattungen in die Phase Anza II-III. Diese Phasen werden in der Datenbank als separate Datensätze behandelt.

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.1.

Keramische Einheit:

Anza I wird mit Protostarčevo I-III in Verbindung gebracht, während die etwas kleineren Siedlungen Anza II und III als Starčevo I-II bzw. III angesprochen werden können.

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Garašanin 1998; Gimbutas 1976b; Nemeskéri & Lengyel 1976; Schubert 1999)

1.3 Argissa**Lage:**

Am nördlichen Peneios-Ufer, 4,5 km W von Larissa, Thessalien, Griechenland.

Koordinaten:

39,6589°N 22,3403°O

Höhe ü.NN:

78m (88m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Grabungen 1955, 1956 und 1958 durch Miložić.

Stratigraphie:

Magula mit Kulturschichten von über 8m Mächtigkeit, wovon der Großteil auf die Bronzezeit zurückgeht. Ab einer Tiefe von 6,40m finden sich Schichten des FN und MN. Während Miložić eine Abfolge von Akeramikum, Proto-Sesklo-, Präsesklo-, Sesklo- und Dimini-Schichten postulierte, zeigt die Neubearbeitung der Funde, dass in Argissa von Beginn an Keramik vorkam. Zudem bemüht man sich um eine neutralere Terminologie, in der Protosesklo dem FNII entspräche.

Interne Struktur:

Der Siedlungshügel mit ursprünglich 300m Durchmesser ist nur in einem kleinen Bereich erforscht, für die neolithischen Schichten auf 13x6m.

Bestattungen:

Aus der Siedlung, Grube D11-12, ist ein Einzelgrab bekannt. Es stammt aus einer Tiefe von 7,55m im Planum 27c. Es handelt sich um das Skelett eines ca. 10jährigen Kindes in teilweiser Hockerlage, wobei der Oberkörper nicht auf der linken Seite, sondern mit dem Bauch nach unten zu liegen kam. Arme und Beine sind stark angezogen. Die Abweichung zur Hockerlage wird als möglicherweise postdepositional angesprochen. Der Kopf des Toten ist nach NW orientiert. Neben und unter dem Skelett lagen einige Scherben, die keine eindeutige Zuordnung zum FN oder MN erlauben, unter dem Kopf auf dem Boden der Grube befand sich eine 1cm dicke Ascheschicht.

Die Grube mit einem Durchmesser von 3m zeichnete sich mindestens ab dem Planum 24 ab und war mit Lehmziegeln abgedeckt, die in den ersten Phasen des FN nicht vorkommen.

Datierung der Bestattungen:

Reingruber (2008) hält aus den beschriebenen Umständen eine Zuweisung an den Übergang zum MN für wahrscheinlich. Planum 24, von dem aus die Grube wohl eingetieft wurde, beschreibt sie jedoch als FN III. Diese Unentschlossenheit in der Einordnung wird auch daran deutlich, dass sie selbst das Planum 24 in einer früheren Publikation (2005) ins MN gestellt hatte. Für meine Arbeit gehe ich davon aus, dass das Grab tatsächlich von Planum 24 eingetieft wurde, wogegen kein Indiz spricht. Die Keramik des Planums 24 (s.u.) halte ich für geeignet, um eine Einordnung ans Ende des FN zu rechtfertigen.

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.2.

Keramische Einheit:

Vorsesklo. In Planum 24 kommen noch verschiedene FN-Elemente vor, wie blacktopped, schwarz polierte und muschelgemagerte Scherben. Andere Kennzeichen kündigen Neuerungen an, die im MN größere Verbreitung gewinnen, wie Impressozier und hohe Standringe. Die für die MN-Sesklo-Keramik typische Rot-auf-Weiß-Bemalung ist noch nicht in sicheren Kontexten belegt.

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Reingruber 2008; Reingruber 2005)

1.4 Axos A (Axos Giannitsón)**Lage:**

5km westl. von Giannitsa, Makedonien, Griechenland.

Koordinaten:

40,786°N 22,365°O

Höhe ü.NN:

9m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Ausgegraben von P. Chrysostomou 1996.

Stratigraphie:

Es sind drei FN-Bauhorizonte bekannt.

Interne Struktur:

Große Siedlung mit einer Vielzahl von Hausgrundrissen.

Bestattungen:

Unter dem Fußboden eines Hauses des jüngsten FN-Horizonts (quadratisch, spezieller Typ mit Zwischenwänden und Fundamentgräben) wurden die Überreste eines Neugeborenen in einem Keramikgefäß gefunden.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Chrysostomou spricht den Fundplatz als Teil einer südlichen Ausprägung der Starčevo-Gruppe an. Die abgebildete Keramik sieht nach einer Weißbemalung im Protostarčevo-Stil aus.

Sonstige Information:

Die Küste des thermaischen Golfs war im Neolithikum nur ca. 1km entfernt.

Bibliographie:

(Blackman, Baker & Hardwick 1998: 85; Chrysostomou 1996 [1997])

1.5 Azmak

Lage:

Der Siedlungshügel liegt, auf drei Seiten von Sumpfland umgeben, in der Ebene 6km Ö von Stara Zagora, Bulgarien.

Koordinaten:

42,4653°N 25,7103°O

Höhe ü.NN:

396m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Von G. Georgiev zwischen 1960 und 1963 komplett ausgegraben.

Stratigraphie:

Der Siedlungshügel ist ca. 7,5m hoch und hat einen Durchmesser von 80m. Auf sechs neolithische

Siedlungsschichten, von denen fünf ins frühneolithische Karanovo I gestellt werden, folgt ein Hiatus, der sich in einer dicken Lehmschicht niederschlägt, sowie eine chalkolithische und bronzezeitliche Besiedlung.

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Eine Bestattung an der östlichen Peripherie des Hügels aus Schichten der Periode Karanovo I. Die Bestattung einer erwachsenen Person ist NW-SO-orientiert, in rechter Hockerlage. Auf der Brust lag eine Knochennadel. Summarisch werden Hockerbestattungen, meist von Kindern, unter Hausfußböden oder zwischen den Häusern beschrieben. Besonders werden Säuglinge unter den Fußböden erwähnt. Die meisten dieser erwähnten Bestattungen stammen aus Schicht 3. Komplexe Mehrpersonenbestattungen sind durch den Fund von mehreren Schädeln sowie Langknochen in einem Topf aus Schicht 3 sowie von einem weiteren Topf mit verbrannten Kinderknochen in der Nähe eines Ofens in einem der frühneolithischen Häuser (wohl unter dem Hausfußboden) belegt.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.3.

Keramische Einheit:

Karanovo I

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Báčvarov 2006; Báčvarov 2002b; Báčvarov 2002a; Georgiev 1967)

1.6 Balsignano

Lage:

Ganz in der Nähe eines alten Flusslaufes, auf der Gemarkung von Modugno bei Bari, Italien.

Koordinaten:

41,0664°N 16,7939°O

Höhe ü.NN:

78m (82m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

1991 entdeckt, dann mehrere Kampagnen durch die Soprintendenza per i beni Archeologici della Puglia.

Stratigraphie:

Mehrere neolithische Phasen sind belegt.

Interne Struktur:

Mehrere Behausungen, Begehungen in verschiedenen Phasen des NL.

Bestattungen:

Im Schnitt V, ca. 20m NÖ von Hütte 2, wurde 1998 in einer ovalen Grube, die von einem Begehungshorizont bis auf den anstehenden Kalkfels eingetieft wurde, die Bestattung eines erwachsenen Individuums entdeckt. Das Skelett, das als „Bestattung 3“ bezeichnet wird, lag in starker Hockerlage auf der rechten Seite, in O-W-Orientierung, mit dem Blick nach N. Der Tote war im Brustbereich mit vier Kalkplatten bedeckt. Unter dem Schädel wurde ebenfalls eine Kalkplatte mit Hitzespuren gefunden. Zwischen den Knochen lagen einige Impresso-Scherben, die aber nicht von Beigaben stammen müssen, sondern auch aus der Grubenverfüllung herrühren können. Bei der Hand wurde der Unterkiefer eines Schafs oder einer Ziege gefunden.

Darüber hinaus wurde in einem Graben neben Haus 1 noch ein Schädelfragment (Bestattung 1) gefunden, dessen Alter unklar ist, sowie eine Hockerbestattung, die radiometrisch ins MN oder SN datiert wurde (Bestattung 2). Beide werden hier nicht weiter berücksichtigt.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.4.

Keramische Einheit:

Impressa

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Radina 2002; Radina 1999)

1.7 Bara Alicija

Lage:

Auf einer Uferterrasse der Donau ca. 600m SW von Pećinci, Serbien.

Koordinaten:

44,89 °N 19,94 °O

Höhe ü.NN:

78m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

-

Stratigraphie:

-

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Im Siedlungskontext wurde eine Körperbestattung in einer ovalen Grabgrube gefunden, die angeblich in einem Grubenhaus lag. Das Individuum lag in Hockerlage auf der rechten Seite, in SW-NO-Orientierung. Keine näheren Angaben.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Starčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Leković & Padrov 1992)

1.8 Blagotin

Lage:

In einem kleinen Tal am Fuße des Hügels ‚Kleiner Blagotin‘, auf der linken Uferbank eines nur noch saisonal aktiven Flusses, an der Peripherie von Poljna, ca. 26km NÖ von Trstenik, Šumadija, Serbien.

Koordinaten:

23,72 °N 21,10 °O

Höhe ü.NN:

298m (300m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Ausgrabungen 1989-96 durch S. Stanković und 1997 durch D. Nikolić.

Stratigraphie:

Eine ca. 60cm dicke FN-Schicht wird überlagert durch weitere, 0,6 – 4,4m mächtige Ablagerungen, die Kulturreste aus dem Äneolithikum und der Eisenzeit enthalten.

Interne Struktur:

Auf einer Fläche von 80 auf 120m werden auf der Grundlage von Gruben zahlreiche Behausungen rund um einen zentralen Platz rekonstruiert. Ein auffälliger Befund einer zweiteiligen Grube wird als ‚Sanctuary‘ bezeichnet.

Bestattungen:

Innerhalb des ‚Sanctuary‘, im sogenannten Altarbereich, wurde das Skelett eines Neugeborenen gefunden, in rechter Hockerhaltung, O-W-Ausrichtung, das von Ascheschichten bedeckt war. Darüber wurde ein fünffüßiger Tontisch deponiert. In einer tiefen Grube unter der Bestattung befand sich ein Hirschschädel. Bei dem Skelett wurden ein anthropomorpher Tonanhänger sowie ein Terracotta-Zylinder mit abstehenden Rändern gefunden.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.5.

Keramische Einheit:

Starčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Whittle et al. 2002; Stanković & Leković 1993)

1.9 Čavdar

Lage:

Am rechten Ufer der Topolnica, 2,5km S von Čavdar, Gemeinde Radoslavovo im Bezirk Sofia, Bulgarien.

Koordinaten:

42,6619°N 24,0567°O

Höhe ü.NN:

595m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Mehrjährige Grabungen durch Georgiev ab 1968. Die Bestattung wurde 1980 entdeckt.

Stratigraphie:

Kulturschichten von 3,5m Mächtigkeit. Sieben neolithische Bauhorizonte werden unterschieden, wovon sechs (Nr. 7-2) ins FN (Karanovo I/Kremikovci I) gestellt werden, sowie einer (Nr. 1) ins MN (Karanovo II/III). Sie werden von einer thrakischen Siedlung überlagert.

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Im fünften Bauhorizont, in 1,05-1,20m Tiefe, wurde die Körperbestattung einer ca. 50-jährigen Frau gefunden. Auf einem Femur befanden sich Spuren roten Ockers

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.6.

Keramische Einheit:

Karanovo I

Sonstige Information:

Lichter (2001) beschreibt diesen Fundplatz (Nr. 45 in seinem Katalog) irrtümlicherweise als in der Nähe des Dorfes Mirkovo gelegen. Tatsächlich gibt es dort eine weitere neolithische Siedlung anderen Namens.

Bibliographie:

(Boev & Čolakov 1986; Georgiev 1981; Krauß 2010: 49-50)

1.10 Coppa Nevigata

Lage:

Auf einer kleinen Erhebung am Rande einer Schwemmebene des Flusses Candelaro, der in diesem Bereich früher einmal in eine weite Lagune mündete. Manfredonia, Foggia, Italien.

Koordinaten:

41,5587°N 15,8345°O

Höhe ü.NN:

15m (9m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Erste Grabung 1908 durch A. Mosso, dann 1955-1975 unter S. Puglisi. In den 1980ern wurden die Arbeiten wieder aufgenommen von S. Cassano und A. Manfredini.

Stratigraphie:

Schichten vom FN bis in die Bronzezeit sind belegt.

Interne Struktur:

Aus der FN-Siedlung ist nur ein Stück eines Grabens aufgedeckt worden, der vermutlich einen einfachen Kreisgraben darstellt.

Bestattungen:

Es wurden keine Bestattungen gefunden. Allerdings berichtet Mosso von vier runden, perforierten Objekten, die aus menschlichen Femurköpfen hergestellt sind.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.7.

Keramische Einheit:

Impressa

Sonstige Information:

Der Fundplatz galt früher als sehr alt. Anhand neuerer ¹⁴C-Daten, die ein deutlich jüngeres Datum ergeben, reiht er sich inzwischen ein in die Entwicklung anderer FN-Fundplätze des Tavoliere.

Bibliographie:

(Manfredini 2002; Mosso 1908; Cassano & Manfredini 1987; Ammerman 1989)

1.11 Crno Vrilo

Lage:

In der Nähe von Zadar, Kroatien.

Koordinaten:

44,6°N 15,2°O

Höhe ü.NN:

918m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Grabung von B. Marijanovič im Jahr 2003.

Stratigraphie:

FN-Schichten direkt unter der modernen Oberfläche.

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Eine Körperbestattung. Nordwestlich der Siedlung in deren Peripherie lag das Skelett einer erwachsenen Person in linker Hockerstellung, den Kopf nach Süden orientiert. Es gab keine Grabgrube, die Bestattung wurde auf der damaligen Oberfläche niedergelegt und teilweise mit Steinen umgeben und bedeckt.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Impresso

Sonstige Information:

Die Bestattung wird mit der Aufgabe der Siedlung korreliert.

Bibliographie:

(Marijanovič 2003)

1.12 Diga di Occhito

Lage:

Im Bereich des Stausees „Lago di Occhito“, an der Lokalität „Mulino Dabbasso“, damals am Südufer des Flusses Fortore. Celenza Valfortore, Foggia, Apulien, Italien.

Koordinaten:

41,616°N 14,968°O

Höhe ü.NN:

153m

Typ:

Freiland

Forschungsgeschichte:

1997 wurde bei Niedrigwasser eine kurze Grabungskampagne durchgeführt. Der Befund wurde en bloc geborgen. Auf dem Weg nach Pisa zur weiteren Analyse wurde er, offenbar durch einen Unfall, weitgehend zerstört.

Stratigraphie:

-

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Mehrpersonengrab mit einem Dutzend Individuen auf einer Fläche von ca. 3m auf 2m. Die Individuen lagen eng beieinander, in Hockerstellung mit stark kontrahierten Gliedmaßen. Es kommen Erwachsene beiderlei Geschlechts vor und auch Kinder. Weder die originale Grabgrube noch eine eventuelle Abdeckung konnten rekonstruiert werden. Weitere Informationen sind nicht verfügbar.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Archaisches Impressa

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Tunzi Sisto 1999: 86-7; Tunzi Sisto 1997)

1.13 Divostin

Lage:

Beim Kloster Divostin, 7 km W von Kragujevac an der Straße nach Gornij Milanovac, Serbien.

Koordinaten:

44,0305°N 20,8273°O

Höhe ü.NN:

326m (304m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

1952 entdeckt. Ausgrabungen 1959 von D. Minic und von 1967 bis 1969 von D. Srejić (Archäologisches Institut Belgrad) und A. McPherron.

Stratigraphie:

Es gibt zwei übereinanderliegende Siedlungsschichten, die ältere wird dem FN-Starčevo-Komplex zugeordnet, die jüngere der Vinča-Kultur.

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Zwei Bestattungen wurden entdeckt. Eine schwangere Frau (31-35 Jahre alt) wurde 1968 im Sektor F19-20/10 in einer Tiefe von 110cm unter der heutigen Oberfläche gefunden. Ihr Körper war in NW-SO-Orientierung

bäuchlings ausgestreckt, mit dem Kopf nach rechts gedreht, so dass der Blick nach N ging. Diese Bestattung wird als eilig oder wenig sorgfältig beschrieben. Sie enthielt keine Beigaben. Ein zweites Individuum wurde in Sektor F14/7 gefunden, nördlich von Haus 14. Es handelte sich um ein Kind in gestreckter Lage ohne Beigaben. Es war keine Grabgrube erkennbar. Außerdem wurden isolierte menschliche Knochen in Siedlungskontexten gefunden.

Datierung der Bestattungen:

Die weibliche Bestattung wird aufgrund der Nähe zu Befunden der frühen Besiedlungsphase als Starčevo-zeitlich angesprochen. In der Umgebung wurden aber auch Vinča-Scherben gefunden. Die Zuordnung der Kinderbestattung zum FN ist ebenfalls nicht ganz gesichert. Ich gehe von der Zuordnung ins FN aus.

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.8.

Keramische Einheit:

Starčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Zofmann 1988; McPherron 1988; Bogdanović 1988; McPherron & Christopher 1988)

1.14 Donja Branjevina

Lage:

Auf einer Terrasse an einem ehemaligen Mäander der Donau, 6km W der Gemeinde Deronje bei Odžaci. Vojvodina, Serbien.

Koordinaten:

45,4574°N 19,1381°O

Höhe ü.NN:

80m (80m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

1965 von S. Karmanski entdeckt. Grabungen 1965-66 durch ihn, 1968 durch P. Velenrajter und 1987-1996 wiederum durch den Entdecker.

Stratigraphie:

Über 160-170cm eine Abfolge frühneolithischer Schichten. Auf eine monochrome Frühphase folgt Protostarčevo-Material (Schicht III-II). Diese Phase

wird vom Ausgräber als „Donja Branjevina“ bezeichnet. Zugunsten einer besseren regionalen Einbindung wende ich diesen Namen aber nicht an, sondern beziehe mich auf die übergreifende Erscheinung des Protostarčevo. Darauf folgt eine Phase ohne bemalte Keramik, die mit Körös in Verbindung gebracht wird (III'-II'), sowie schließlich eine Starčevo-zeitliche Begehung (I). Im selben Gelände sind auch rezenter Aktivitäten zu verzeichnen, z.B. werden mittelalterliche Bestattungen erwähnt.

Interne Struktur:

Außer einem Grubenhaus mit angeblicher Opfergrube wurden noch zahlreiche Siedlungsgruben ausgegraben.

Bestattungen:

Insgesamt vier Körperbestattungen in und bei Siedlungsgruben.

Grab 1: zerstreutes und fragmentiertes Skelett einer erwachsenen Person aus Grube 1, Schicht 1. Es ist wahrscheinlich der Schicht III'-II' zuzuordnen.

Grab 2: teilweise gestörte Hockerbestattung eines Kindes aus Grube 3, Schicht 1. Das Skelett war S-N-orientiert mit Blick nach W oder SW. Keine Beigaben. Es wird in die frühe Besiedlungsphase gestellt (III-II).

Grab 3: kompakte Hockerbestattung eines Kindes (infans I), gefunden auf sterilem Boden zwischen Gruben 6 und 7. Das Skelett war N-S-orientiert mit Blick nach O. Es wurden keine Beigaben gefunden. Zeitstellung: lineares Starčevo (I).

Grab 4: Hockerbestattung eines Kindes (infans I) vom Grund der Grube 7, Schicht 3. Das Grab wurde von jüngeren Schichten aus eingetieft. Das Individuum ist S-N-orientiert mit Blick nach W. Einige Silex-Lamellen und Tierknochen könnten als Beigaben gedient haben. Zeitstellung: lineares Starčevo (I).

Datierung der Bestattungen:

Eine Bestattung stammt aus der monochromen oder der Protostarčevo-Phase, eine aus dem Bemalungs hiatus/Körös, sowie zwei aus den Starčevo-Schichten. Diese Phasen werden in der Datenbank als separate Datensätze behandelt.

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.9.

Keramische Einheit:

Monochrom/Protostarčevo; Körös; Starčevo.

Sonstige Information:

Donja Branjevina gilt als einer der frühesten Fundplätze mit Keramik im südlichen Karpatenbecken.

Bibliographie:

(Karmanski 2005; Karmanski 1988)

1.15 Favella della Corte

Lage:

Auf dem gleichnamigen Gehöft auf dem Gebiet von Corigliano Calabro, ca. 1,5km S des Flusses Crati, inmitten der Ebene von Sibari, Cosenza, Kalabrien, Italien.

Koordinaten:

39,6795°N 16,4459°O

Höhe ü.NN:

22m (20m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Kleine Grabungen unter Tinè im Jahr 1962 und 1964. 1990-1998 neuere Grabungen durch das Istituto Italiano di Archeologia Sperimentale und 2001-2002 durch das Museo Nazionale Preistorico Etnografico „L. Pigorini“ aus Rom.

Stratigraphie:

Die FN-Siedlungsbefunde werden teilweise durch eine jüngere Siedlung (Diana-Bellavista) überlagert.

Interne Struktur:

Siedlungsplatz aus dem frühen FN. Mehrere Hausgrundrisse wurden aufgedeckt.

Bestattungen:

Aus dem Bereich des Impresso-Dorfes stammt die Primärbestattung eines Mannes zwischen 22 und 24 Jahren. Es handelt sich um einen linken Hocker mit extrem angezogenen Beinen, dessen Arme so angewinkelt sind, dass die Hände vor dem Kinn zu liegen kommen. Das Skelett ist nur fragmentarisch erhalten, es fehlen Neurokranium und Teile des postkranialen Skeletts. Die Bestattung ist dem älteren der beiden Gebäude, die ab 1990 ausgegraben wurden, zuzuordnen, aber leider bleibt unklar, ob sie aus dem Haus oder dessen Umgebung stammt. Auch zur Orientierung liegen keine Angaben vor.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.10.

Keramische Einheit:

Archaisches Impressa

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Lazzerini, Scarsini & Tartarelli 2002 (2004); Tinè 1964; Natali & Tiné 2002b)

1.16 Galovo

Lage:

Im NÖ Bereich von Slavonski Brod, Flurstück 6207/4, Kroatien.

Koordinaten:

45,17°N 18,10°O

Höhe ü.NN:

88m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Ausgrabungen ab 1997 durch K. Minichreiter. Bis 2009 wurden ca. 3000 qm untersucht.

Stratigraphie:

Ca. 90cm unter der modernen Oberfläche befindet sich eine FN-Siedlung (Starčevo), die in drei Bauphasen gegliedert werden kann. Diese werden von einer spätbronzezeitlichen Nekropole überlagert.

Interne Struktur:

In der Siedlung gibt es einen Bereich, der mit hölzernen Zäunen abgetrennt ist und als Bestattungsbereich interpretiert wird. In der ältesten Phase grenzt der Zaun zwei Grubenhäuser und eine große Grube mit Bestattungen ab sowie drei sogenannte Kulteinrichtungen, die für Riten zu Ehren der Toten gedient haben sollen. In den späteren Phasen wuchsen die Wohnbereiche, und der Kultbereich wurde mit einem neuen Zaun in kleinerer Form wieder angelegt.

Bestattungen:

Bislang sind fünf Bestattungen bekannt.

Drei kommen aus Grube 9, einer 10m langen Grube, die der ersten Bauphase zugeordnet wird. Im N-Teil der Grube liegen ein 40-50-jähriger Mann (Bestattung 33) in linker Hockerlage mit dem Kopf nach N sowie eine 35-40-jährige Frau (B. 34), deren

Kopf fehlt, ebenfalls in Hockerlage auf der linken Seite, wobei der Oberkörper nach O weist. Im S der Grube wurde B. 35 gefunden, ein 25-30-jähriger Mann in rechter Hockerlage mit dem Oberkörper nach ONO. Der Kopf fehlt auch hier. Der Eingang zu dieser Grabanlage lag zentral auf der Ostseite. Im Zentralbereich wurden auch 14 Keramikgefäße, ein Tonaltar sowie mehrere geschliffene Steinbeile gefunden, weshalb der Bereich als Ort für rituelle Handlungen im Zusammenhang mit der Niederlegung von Toten an den überdachten Enden der Grube gesehen wird. Auch bei den Bestattungen direkt wurden Keramikgefäße als Beigaben gefunden. Zu erwähnen sind schließlich noch zwei Brennöfen, die in der Grube platziert sind.

Die vierte Bestattung (B. 36), die zur dritten Siedlungsphase gehört, stammt aus Grube 15, die ca. 5m Durchmesser hatte und ein Dach trug, das auf massiven Pfosten auflag. Es handelt sich um einen 35-40-jährigen Mann, der in linker Hockerlage am W-Rand der Grube niedergelegt wurde. Sein Kopf weist nach NW, die Knochen des Gesichtsschädels fehlen. Diese Bestattung enthielt besonders viele Beigaben, neben Silexgeräten auch große und miniaturhafte Keramikgefäße, gelochte Keramikscheiben, ein Entenkopf und ein Altarfragment aus Ton, sowie sechs Objekte aus geschliffenem Stein. Über dem Toten lagen auch viele Fragmente von gebranntem Lehmewurf und zahlreiche Tierknochen. Der Reichtum an Beigaben sowie die aufwändige Konstruktion der Grube und des Dachs werden von den Ausgräbern als Hinweis auf eine herausgehobene soziale Stellung des Toten gesehen. Das einzige vorhandene ¹⁴C-Datum für die Grube 15 weist auf ein geringes Alter von ca. 5310 – 4990 cal BC hin, weshalb die Bestattung nicht weiter berücksichtigt wird.

Schließlich sind noch fragmentierte und disartikulierte Knochen eines Kindes zu erwähnen, die in Grube 11 gefunden wurden. Da keine Hinweise zur Datierung vorliegen, wird auch diese Bestattung nicht weiter berücksichtigt.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.11.

Keramische Einheit:

Protostarčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Minichreiter 2005; Minichreiter & Krajcar Bronić 2006; Minichreiter & Botić 2010)

1.17 Giannitsa B**Lage:**

Im Gebiet des alten Marktes von Giannitsa, Makedonien, Griechenland.

Koordinaten:

40,784°N 22,411°O

Höhe ü.NN:

34m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Grabungen durch Chrysostomou 1989-1995 und 1998-2001.

Stratigraphie:

Unter einer spätneolithischen Siedlung wurden drei Bauhorizonte einer FN-Siedlung entdeckt.

Interne Struktur:

FN-Häuser.

Bestattungen:

Auf dem Parissi-Grundstück wurde im Bereich nördlich eines Hauses mit drei Räumen aus der zweiten Bauphase in einer flachen Grube die Bestattung zweier Neugeborener gefunden.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Protostarčevo. Monochrome, linear bzw. geometrisch weiß-auf-rot bemalte und abdruckverzierte Waren treten gemeinsam auf. Auch der Ausgräber betont die Beziehungen ins Starčevo-Gebiet, jedoch erscheint dann die anhand der Keramik postulierte Datierung des Hauses auf 6300 – 6200 BC als etwas zu alt.

Sonstige Information:

Damals nahe des N-Ufers des Thermaischen Golfes gelegen.

Bibliographie:

(Burkhalter & Philippa-Touchais 2003: 934; Whitley 2005: 71; Reingruber 2008: 399-400)

1.18 Golokut**Lage:**

Am Westhang des Fruška-Gora-Höhenzuges, ca. 2km Ö von Vizić, Bačka Palanka, Vojvodina, Serbien.

Koordinaten:

45,176°N 19,475°O

Höhe ü.NN:

181m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Ausgrabungen zwischen 1973 und 1988 durch J. Petrović. Neueste Ausgrabungen 2003.

Stratigraphie:

Es ist eine Kulturschicht von 20-80cm Dicke vorhanden, wobei Gruben bis 2m in den Löss eingetieft wurden.

Interne Struktur:

Mindestens fünf sogenannte Grubenhäuser wurden entdeckt, deren Fußböden mehrfach ertüchtigt wurden.

Bestattungen:

Insgesamt sind Überreste von sieben Individuen bekannt.

In Schnitt 25 wurde 1983-1985 in einer Nische am Nordrand einer Siedlungsgrube eine rechte, NW-SO orientierte Hockerbestattung einer maturaen Frau (53-57 Jahre; Inventarnr. K 41) entdeckt, über der der Schädel eines Auerochsen deponiert wurde. Die fragmentarisch erhaltene Bestattung stammt wohl aus der Zeit nach der primären Nutzung der Grube, als sie u.a. mit Siedlungsabfällen verfüllt wurde.

Aus Schnitt 50 wird von einem weiteren, teilweise disartikulierten Skelett berichtet, das 1987 entdeckt und als 16-17-jährige Frau bestimmt wurde (Inventarnr. K 46).

Aus der Grabung 2003 stammen, aus Grube 27, fragmentarische Überreste eines 10-11-jährigen Kindes (1/03), einer 23-39-jährigen Frau (2/03) und eines 15-17 Jahre alten Mannes (3/03). Aus Grube 31 stammen einige Knochenfragmente eines Kindes

(infans I, bb/03) und der Schädel einer 17-21-jährigen Frau (4/03). Die Funde sind innerhalb der Gruben weit voneinander entfernt, so dass nicht von Kollektivbestattungen auszugehen ist.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.12.

Keramische Einheit:

Starčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Zoffmann 2004; Whittle et al. 2002; Petrović 1999-2000; Zoffmann 1999-2000; Petrović 1986-1987; Zoffmann 1986-1987)

1.19 Grnčarica

Lage:

Auf einer leichten Erhebung in einem weiten Tal, 2km NÖ von Krupište bei Štip, Makedonien.

Koordinaten:

41,85°N 22,26°O

Höhe ü.NN:

299m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

2007 und 2008 im Zuge von Rettungsgrabungen für ein Wasserversorgungs-Projekt durch T. Jovchevska auf einer Fläche von 1600 qm ausgegraben. Das Grab wurde 2008 entdeckt.

Stratigraphie:

-

Interne Struktur:

Es wurden die Überreste mehrerer trapezförmiger Häuser gefunden, die um einen zentralen Platz herum angeordnet waren. Mittels eines Zaunes wurde ein Aktivitätsbereich der Siedlung von den Häusern abgegrenzt. Des Weiteren gibt es einen Keramikofen sowie Vorratsgruben.

Bestattungen:

Am offenen südlichen Ende des zentralen Platzes wurde ein Grab gefunden. Es handelt sich um eine max. 57cm in den weichen grünlichen Stein

eingetieft ovale Grube von ca. 70 x 80 cm Größe. Der Tote, 45-50 Jahre alt und vermutlich männlich, wurde in stark kontrahierter Lage auf der linken Seite niedergelegt. Die Orientierung des Körpers ist NW-SO. Der Oberkörper ist so verdreht, dass das Gesicht nach unten zeigt. Weitgehend erhalten sind nur Schädel und Extremitäten. Es werden keine Beigaben erwähnt.

Datierung der Bestattungen:

frühes FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.13.

Keramische Einheit:

Protostarčevo

Sonstige Information:

Ich danke Trajanka Jovchevska herzlich für die Überlassung des unveröffentlichten Manuskriptes.

Bibliographie:

(Jovchevska in Vorb.)

1.20 Grotta delle Mura

Lage:

Höhle am ‚Lido Rosso‘, ca. 500m SÖ des historischen Stadtzentrums von Monopoli, Bari, Apulien, Italien.

Koordinaten:

40,9470°N 17,3077°O

Höhe ü.NN:

om (om)

Typ:

Höhle

Forschungsgeschichte:

Grabungen ab 1960 unter O. Cornaggia Castiglioni und Anelli. In den 1970ern weitere Grabungen unter M. Calattini.

Stratigraphie:

Verschiedene Schichten, vom Mesolithikum (Sauveterrien) bis ins NL. Die Schichten sind teilweise gestört und daher nicht vollständig zu trennen.

Interne Struktur:

Erhalten ist nur ein Teil einer größeren Höhle, die wohl im Laufe des postpleistozänen Anstiegs des Meeresspiegels zerstört wurde. Eine Wohnnutzung wurde aufgrund der geringen Höhe und der Funde ausgeschlossen. Aufgrund von Phosphatkonzentrationen wird eine Nutzung als Stall angenommen.

Bestattungen:

Aus dem Niveau B, das relativ weit oben innerhalb der kulturellen Sequenz angesiedelt ist, stammen einige Fragmente von Ober- und Unterkiefern und von Zähnen, die die Überreste von mindestens zehn Individuen darstellen. Zwischen den menschlichen Knochen wurde auch ein besonders gut erhaltener und vollständiger Hundeschädel gefunden. Der Bereich mit menschlichen Knochen wird im Norden durch ein Mauerstück vom Rest der Höhle separiert.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Impressa, Facies Guadone-Lagnano

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Calattini & Greco 2000; Cornaggia Castiglioni 1960; Robb 1994: 54; Cornaggia Castiglioni & Menghi 1963: 144)

1.21 Grotta di Latronico 3

Lage:

Im Gebiet der Schwefelquellen von Bagni di Latronico, am Oberlauf des Sinni im Gebirgsstock zwischen Lucania und Calabria, Provinz Potenza, Basilikata, Italien.

Koordinaten:

40,087°N 15,979°O

Höhe ü.NN:

723m (760m)

Typ:

Höhle

Forschungsgeschichte:

Frühe Grabungen zu Beginn des 20. Jahrhunderts. Bis 1960 war es zu Zerstörungen durch Straßenbau, Kalkabbau und Müllablagerungen gekommen. 1972, 1973 und 1975 neue Grabungen unter G. Cremonesi.

Stratigraphie:

6m hohe stratifizierte Ablagerungen, vom FN (Schichten 35-19) bis ins Äneolithikum.

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Aus verschiedensten Schichten sind verstreute Menschenknochen geborgen worden. Aus dem FN stammen der linke Humerus eines Jugendlichen (14-15 Jahre), Fragmente eines Parietale eines Jugendlichen, sowie Fragmente eines Occipitale, Metatarsale und zugehörige Zehenknochen, alle von Erwachsenen.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Impressa, zweite Phase

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Cremonesi 1978; Mallegni 1978)

1.22 Grotta di Latronico 5

Lage:

Im Gebiet der Schwefelquellen von Bagni di Latronico, am Oberlauf des Sinni im Gebirgsstock zwischen Lucania und Calabria, Provinz Potenza, Basilikata, Italien.

Koordinaten:

40,087°N 15,979°O

Höhe ü.NN:

723 (760m)

Typ:

Höhle

Forschungsgeschichte:

Frühe Grabungen zu Beginn des 20. Jahrhunderts. Bis 1960 war es zu Zerstörungen durch Straßenbau, Kalkabbau und Müllablagerungen gekommen. Neuere Untersuchungen in den 1970ern und 1980ern unter Cremonesi. Die hier beschriebenen menschlichen Überreste wurden 1987 entdeckt.

Stratigraphie:

-

Interne Struktur:

Die Funde stammen aus einem Band an Ablagerungen neben einem Felsbrocken, das als ‚Latronico 5‘ bezeichnet wird. Eine Höhle ist nicht erhalten.

Bestattungen:

Es handelt sich um völlig disartikulierte und sehr fragmentarische Überreste, die nicht mehr einzelnen Individuen zugeordnet werden können. Interessant ist vor allem ein Schädel, der von einem erwachsenen Mann stammt.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Spätes Impressa, in dem auch bemalte Figulina auftritt.

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Robb, Mallegni & Ronco 1991)

1.23 Guadone

Lage:

Guadone, im Süden von San Severo, Foggia, Apulien, Italien.

Koordinaten:

41,6803°N 15,3831°O

Höhe ü.NN:

80m (85m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

1965 und 1966 Notgrabungen im Zuge von Bauprojekten (Schule Via Mazzini, Kirche Via San Cirillo) unter Leitung von Tinè.

Stratigraphie:

-

Interne Struktur:

Die Grabungen werden als FN-Siedlung interpretiert, die aber leider nicht flächenhaft erfasst werden konnte. Entdeckt wurden einige Gruben sowie ein C-Graben.

Bestattungen:

In Grube 1 im Bereich der Kirche kamen Reste eines Skeletts (maturer Mann) zum Vorschein. Da es im Zuge der Erdarbeiten entdeckt und teilweise zerstört wurde, können keine Angaben zur Lage und Haltung gemacht werden.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Impressa (Facies Guadone)

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Natali & Tinè 2002a; Tinè & Bernabò Brea 1980; Mallegni 1979-1980)

1.24 Kamenički Potok

Lage:

Am Ufer des Baches Kamenički Potok, ca. 200m vor seiner Mündung in die Donau. Am Rand von Novi Mihajlovac, N der Burg Mora Vagei, 13km N von Negotin, Serbien.

Koordinaten:

44,3595°N 22,5029°O

Höhe ü.NN:

72m (ca. 50m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Ausgrabungen durch Stanković 1981-82.

Stratigraphie:

Über 3m dicke Kulturschichten aus dem FN, der Bronzezeit und der römischen Antike wurden auf einer Fläche von 400qm gefunden. Das FN ist mit drei unterscheidbaren Starčevo-Horizonten belegt.

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Zwei Hockerbestattungen sind aus den Starčevo-Schichten bekannt. Die erste stammt aus dem nördlichen Sektor von Schnitt VI aus einer Tiefe von 1,68m unter der modernen Oberfläche. Es handelt sich um einen erwachsenen Mann unter 40 Jahren, dessen postkraniales Skelett unvollständig ist. Er lag auf der rechten Seite mit dem Kopf in Richtung WNW. In der Nähe seiner Hand wurde ein Silexkern gefunden. Südlich des Skeletts auf demselben Niveau wurden zwei Keramikgefäße gefunden. Das zweite

Skelett ist in sehr schlechtem Zustand und es sind keine näheren Angaben verfügbar.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Starčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Ružić & Pavlović 1988; Mikić 1988; Stanković 1986)

1.25 Karanovo

Lage:

Am nördlichen Rand des Dorfes Karanovo, 8km W von Nova Zagora, Sliven-Distrikt, Bulgarien.

Koordinaten:

42,5133°N 25,9096°O

Höhe ü.NN:

250m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Ausgrabungen zwischen 1947 und 1957 unter Leitung von M. Mikov und Georgiev. Neue Grabungen unter Bulgarisch-Österreichischer Leitung fanden ab 1984 bis 2000 statt.

Stratigraphie:

Der Siedlungshügel enthält über 12m stratifizierte Schichten aus der Zeit vom NL bis in die Bronzezeit.

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Im Bericht von 2000 werden 28 neolithische Bestattungen erwähnt, wovon 13 in die FN-Perioden Karanovo I und II datieren (12 Einzelbestattungen, 1 Kollektivbestattung). Aus einem jüngeren Bericht geht hervor, dass wohl noch eine FN-Doppelbestattung hinzugekommen ist. Leider sind die Informationen zu den Bestattungen sehr unvollständig.

Von den 13 im Jahr 2000 erwähnten Individuen konnten sechs als Kinder, drei als Jugendliche und drei als Erwachsene, darunter eine Frau, bestimmt werden. Es kamen verschiedene Totenhaltungen

vor: Hockerlage auf der linken Seite, auf dem Bauch, auf dem Rücken sowie gestreckte Bauchlage. Bei der Orientierung der Köpfe im Verhältnis zum Körper kommen fast alle Himmelsrichtungen vor: SO, S, SW, W, NW und N.

Neun primäre Körperbestattungen in seitlicher Hockerlage in Bereichen zwischen den Häusern sind bekannt, wovon eine in die erste und acht in die zweite Siedlungsphase gestellt werden. Sieben davon sind Kinder oder Jugendliche, zwei Erwachsene.

Eine weitere Körperbestattung ist die eines Jugendlichen in kontrahierter Position auf dem Rücken, in einem Bereich zwischen den Häusern. Die Orientierung war S oder NW, es gab keine Beigaben. Sie wird in die Phase Karanovo I gestellt.

Eine erwachsene Frau wurde in gestreckter Bauchlage im Bereich zwischen den Häusern gefunden. Ihr Kopf war nach W orientiert, und das Grab enthielt sieben Schmuckschnecken (wohl eine Halskette) und zwei Knochennadeln. Es datiert in die Phase Karanovo II.

Die Körperbestattung eines Kindes aus Karanovo II wurde in kontrahierter Position auf dem Bauch unter einem Hausfußboden gefunden. Es gab keine Beigaben.

Im Bericht von 2002 erwähnt Băčvarov 15 FN-Bestattungen, darunter zwei aus Phase I und 13 aus Phase II. Offenbar sind also zwei Bestattungen (oder zwei Individuen) hinzugekommen. Dabei muss es sich um die beigabenlose Doppelbestattung eines Erwachsenen unbekanntes Geschlechts und eines Kindes aus Karanovo II handeln. Aus der Abbildung geht hervor, dass sie in Hockerlage auf der rechten Seite liegen, mit den Köpfen gen SW, das Kind zu Füßen des Erwachsenen.

Zusätzlich wird von einer Kollektivbestattung mit den vermischten Knochen (v.a. Schädel und Langknochen) mehrerer Kinder gesprochen, die aus einer Grube unter einem Fußboden der zweiten Siedlungsphase stammen.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.14.

Keramische Einheit:

Karanovo I und II

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Báčvarov 2000; Báčvarov 2002a; Báčvarov 2002b)

1.26 Kefalovryso

Lage:

Am rechten Ufer des Titaresius, ca. 5km W von Trikala, Griechenland.

Koordinaten:

39,581°N 21,692°O

Höhe ü.NN:

139m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Ausgegraben durch G. Hourmouziadis.

Stratigraphie:

Mehrphasige neolithische Siedlung.

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Unter einem Hausfußboden wurde in einer kleinen und flachen Grube ein Skelett gefunden. Die Beine waren gestreckt und überkreuzt, der Oberkörper war vornübergebeugt, was als Hinweis gewertet wird, dass die Grube nicht für die Leiche speziell gegraben wurde.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Protosesklo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Hourmouziadis 1973; Gallis 1996a: 171; Theocharis & Hourmouziadis 1967 [1969]: 300-1)

1.27 Kovačevo

Lage:

Flurname Podini, ca. 3,5km SW von Kovačevo, am rechten Ufer der Katunska-Bistrica, einem Seitenfluß der Struma. Blagoevgrad/Distrikt Sndanski, Bulgarien.

Koordinaten:

41,4767°N 23,4501°O

Höhe ü.NN:

300m (450m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Französisch-bulgarische Ausgrabungen seit 1986.

Stratigraphie:

Es gibt mehrere FN-Bauhorizonte, die teilweise durch Aktivitäten im MN und spätere Erosion gestört sind. Aufgrund der wechselnden Lage der Aktivitätszentren kam es nicht zur Bildung eines Tells.

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Fünf FN-Bestattungen sind bekannt. Bei allen Individuen handelt es sich um kleine Kinder oder Totgeburten, die beigabenlos sind. Die meisten sind nahe der Häuser bestattet. Es gibt zwei primäre Körperbestattungen in Erdgruben (E-224, ein 1-3 Monate altes Baby auf der rechten Seite, in O-W-Orientierung; E-374, 8-9 Monate alt, die halb-sitzende Position mit gebeugten Beinen wird durch die mögliche Verwendung eines Totenbehälters oder Leichentuchs erklärt). Individuum K-149 ist ein 10-12 Monate altes Baby, das in O-W-Orientierung in der Nähe von Haus 216 beigesetzt wurde. Es ist teilweise disartikuliert, was als Sekundärbestattung interpretiert wird. Schließlich sind noch zwei Bestattungen von Kleinkindern in Keramikgefäßen zu nennen: I-1249 ist vermutlich eine Totgeburt, die in überdehnter Hocklage beigesetzt wurde, von K-1803 ist nur bekannt, dass es sich um ein sehr junges Individuum handelt. Darüber hinaus wurden in diversen Kontexten innerhalb des Fundplatzes isolierte menschliche Knochen gefunden sowie auch Bestattungen aus dem MN.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.15.

Keramische Einheit:

Protostarčevo (Schubert 1999)

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Lichardus-Itten et al. 2002; Lichardus-Itten et al. 2000)

1.28 Lepenski Vir

Lage:

Am Eisernen Tor, am rechten Ufer der Donau auf einer hufeisenförmigen Terrasse, die inzwischen überflutet ist. Majdanpek, Serbien.

Koordinaten:

44,5572°N 22,0262°O

Höhe ü.NN:

58m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Der Fundplatz wurde unter der Leitung von Srejić im Wesentlichen in den Jahren 1965-1970 ausgegraben. Viele der Häuser wurden en bloc geborgen und auf eine höhere Terrasse gebracht, bevor das Gelände im Zuge der Aufstauung der Donau überflutet wurde.

Stratigraphie:

Die Kulturschichten umfassen Mesolithikum und Neolithikum sowie auch äneolithische und mittelalterliche Überreste. Die stratigraphische Situation ist komplex, und ihr Verständnis wird verkompliziert durch die Ausgrabungstechnik und die unvollständige Publikation der Ergebnisse. Hier gehe ich mit Bezug auf D. Borić (Borić 2002) davon aus, dass die herkömmliche chronologische Gliederung revidiert werden muss. Unterschieden werden die mesolithische Phase ‚Proto-Lepenski Vir‘ sowie Lepenski Vir I-II, das ins FN datiert, mit Keramikdekoren des FN-Starčevo korreliert ist, und dem die wesentliche Nutzungsphase der trapezoidalen Gebäude zuzuordnen ist. LV II als eigenständige Phase wird nicht mehr aufrechterhalten. LV III besteht dann aus Gruben, Öfen und anderen Funden aus dem MN.

Interne Struktur:

Viele trapezoidale Hausgrundrisse, die am Hang stehen, mit der Schmalseite im Boden, der Breitseite zum Fluss.

Bestattungen:

Leider ist keine detaillierte Zusammenstellung aller Bestattungen verfügbar, oder sie sind aufgrund anderer stratigraphischer Schlussfolgerungen nicht nutzbar (z.B. Roksandic 2000). Angeblich sind 190 Individuen aus 134 Bestattungen sowie weitere Knochen ohne klaren Kontext von mindestens 42 weiteren Individuen bekannt. Die meisten dieser Bestattungen seien dem FN zuzuordnen, es kommen aber auch Bestattungen aus dem Mesolithikum und dem entwickelten Neolithikum vor, die in dieser Gesamtzahl enthalten sind.

Srejić spricht von 85 Gräbern, die bis 1969 entdeckt wurden. Er unterscheidet einerseits die Lepenski-Vir-Kultur (Proto-LV, LVI, LVII), während der es partielle und sekundäre Bestattungen gegeben habe, in Einzel- und Gruppengräbern (2-5 Individuen) und zwar ausgestreckt in Richtung Süd-Nord. Kinder wurden stets unter Hausfußböden bestattet. Andererseits sieht er in der Starčevo-Kultur (LVIII) die Hockerlage als typisch an, und nur in einem Fall gebe es in einem Grab Skelette von zwei Individuen.

Aus der neueren Literatur liessen sich Informationen zu über 130 Individuen erschließen. Davon sind 20 aufgrund direkter Datierungen auf den Zeitraum zwischen 6370 und 5560 cal BC zu datieren und werden daher hier weiter berücksichtigt. Die Datierungen zeigen, dass sowohl Bestattungen in gestreckter Rückenlage als auch Hockerbestattungen hauptsächlich in dieser Zeitspanne praktiziert wurden (jeweils 6 Fälle). Abweichende Datierungen (Bonsall et al. 2008) gab es für vier gestreckte Bestattungen (eine mesolithisch, drei nach-christlich) sowie zwei Hockerbestattungen (eine chalkolithisch, eine nach-christlich). Anhand dieser Hinweise ordne ich daher weitere Bestattungen mit vergleichbarer Körperhaltung ebenfalls dem FN/Übergangsphase zu. Ein weiterer Anhaltspunkt ergibt sich aus der Zeitstellung der trapezoidalen Häuser, deren Nutzungszeit auf 6400 – 5550 cal BC taxiert wird (Bonsall et al. 2008: 192), evtl. auch weniger lang (6240 – 5840 cal BC laut Borić & Dimitrijević 2007: 67). Bestattungen in Häusern können daher ebenfalls ins FN bzw. in die

Übergangsphase gestellt werden. Schließlich können noch einige weitere Bestattungen berücksichtigt werden, die mit Bestattungen korreliert sind, die aufgrund obiger Kriterien als relevant gelten können.

Mit diesen Mitteln lassen sich weitere 80 Individuen zuordnen, so dass also insgesamt 100 Individuen in der vorliegenden Arbeit und insbesondere in der Datenbank berücksichtigt werden.

Aus dem FN sind 41 Neonate detailliert bekannt, von denen genetisch 19 als Jungen, 14 als Mädchen bestimmt wurden. Alle waren in trapezoidalen Häusern bestattet, und mit einer Ausnahme im hinteren Teil, hinter der Herdstelle, wo das Haus in den Hang eingesenkt ist. Ausnahme ist Grab 63, das im vorderen Bereich des Hauses liegt, aber aufgrund der abweichenden Orientierung des Hauses ebenfalls vom Fluß weg, in der Tiefe des Hanges orientiert ist. Allen diesen Bestattungen gemeinsam ist also der dunkle, in den Hang weisende, Grabort. Oft wurde der aufwändig hergestellte Fußboden durchbrochen, teils lagen die Gräber auch in Bereichen zwischen Boden und Außenwand.

Bei älteren Individuen kommen verschiedene Varianten der Niederlegung vor. Häufig ist die gestreckte Rückenlage, die innerhalb der Häuser und in den Bereichen dazwischen vorkommt. In der Regel waren die Toten parallel zur Donau ausgerichtet, mit dem Kopf bzw. dem Oberkörper stromabwärts. Auch Hockerbestattungen, sowohl auf der rechten als auch der linken Seite, kommen vor. Diese sind oft außerhalb der Häuser zu finden, teils aber auch unter Fußböden. Immer wieder sind Fälle einer gesonderten Behandlung von Schädeln und teilweise Mandibulae zu beobachten, so eine Verdrehung ihrer Position, die Deponierung neben dem postkranialen Skelett oder ihr Fehlen. Entsprechend wurden auch isolierte Schädel und Unterkiefer gefunden, in der Regel im Kontext von Gebäuden. Mehrere Gräber hatten Einbauten aus Stein.

Datierung der Bestattungen:

Übergangsphase und FN. Die Bestattungen in gestreckter Rückenlage können in eine frühe Phase zwischen 6230 – 6050 cal BC gestellt werden. Diese Zeit, die auch die Haupt-Herstellungszeit der trapezoidalen Häuser darstellt, kann wohl auch mit Keramik der Protostarčevo-Phase, gelb-geflecktem Silex und geschliffenen Steinbeilen korreliert werden, die

alle als charakteristisch für die materielle Kultur des regionalen FN gelten. Während die Vergesellschaftung von Keramik mit den Häusern in Lepenski Vir umstritten ist, ist sie zumindest vom vergleichbaren Fundplatz Padina regelhaft belegt (Borić 2002: 1026). Haustiere kommen in dieser Phase jedoch noch nicht vor. Folgerichtig ist der Charakter dieser Phase umstritten (Bonsall et al. 2008: 193). Zumeist wird von einer Jäger- und Sammlergemeinschaft ausgegangen, die einzelne Elemente neolithischer Technologie übernommen hat (Borić 2002; Budja 1999). Die Verwendung des Begriffs „Early Neolithic“ (Borić & Dimitrijević 2007; Borić & Dimitrijević 2007 [2009]) lehne ich für solche Situationen als irreführend ab und bevorzuge es, von einer Übergangsphase zu sprechen.

Haustierknochen sind ab ca. 6000 cal BC belegt (Borić & Dimitrijević 2007: 67). Dies fällt zusammen mit der Praktik der Hockerbestattungen, die auf 6000 – 5790 cal BC eingegrenzt werden können. Die Keramik ist klar Starčevo zuzuordnen. Hier handelt es sich also um die erste voll-neolithische Phase in Lepenski Vir. Interessanterweise gibt es Hinweise, dass zumindest einige der Bestatteten nicht in der Gegend von Lepenski Vir aufgewachsen sind, sondern dorthin migriert sein müssen (Borić & Dimitrijević 2007: 67). Ob diese als Träger des ‚echten‘ Neolithikums zu gelten haben, muss hier dahingestellt bleiben.

Bei der Beurteilung der Übergangsphase ist auch zu berücksichtigen, dass sie ohne zeitlichen Hiatus in die vollneolithische Phase übergeht. Demgegenüber ist der Fundplatz vor dem Auftreten der trapezoidalen Häuser über 1000 Jahre lang nicht genutzt – die mesolithischen Spuren datieren auf mindestens 7500 cal BC (Borić & Dimitrijević 2007 [2009]). Es wäre daher verfehlt, die Situation als einfache Kontinuität mesolithischer Besiedlung unter Einbeziehung einzelner Elemente neolithischer materieller Kultur zu beschreiben.

Da eine erhebliche Zahl von Bestattungen nicht dem frühen oder dem späten Abschnitt zuzuordnen ist, wird darauf verzichtet, die Bestattungen in der Datenbank auf zwei Phasen aufzuteilen.

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.16.

Keramische Einheit:

Protostarčevo + Starčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Stefanović & Borić 2008; Borić 2002; Srejović 1971; Bonsall et al. 2008; Borić & Dimitrijević 2007; Borić & Dimitrijević 2007 [2009]; Borić 2008; Borić et al. 2004)

1.29 Madonna di Loreto**Lage:**

Bei den bronzezeitlichen Kammergräbern und der namengebenden Kirche in Trinitapoli, Barletta-Andria-Trani, Apulien, Italien.

Koordinaten:

41,360°N, 16,080°O

Höhe ü.NN:

7m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Die Ausgrabungen des neolithischen Fundplatzes, der 1987 entdeckt wurde, dauern an.

Stratigraphie:

-

Interne Struktur:

Großer Kreisgraben, der ein Gelände von ca. 18.000 qm einfasst. Innerhalb dessen sind zahlreiche Reihen von Pfostenlöchern belegt.

Bestattungen:

In einer ovalen Nische in der inneren, östlichen Wand des Kreisgrabens von ca. 2,5m Länge und 1m Höhe, mit steinernen Stützen an den Rändern, wurde eine einzelne Bestattung gefunden. Rechter Hocker, der Oberkörper fast in Rückenlage, die Gliedmaßen stark angezogen. Der Schädel fehlt, was nicht auf spätere Störung/Plünderung zurückzuführen sei. Beim Becken befanden sich fünf Fragmente von Impressa-Keramik und ein Kieselsteinobjekt. Zwei Meter östlich dieser Nische befindet sich eine weitere Nische, die nur wenige Fragmente von disartikulierten Menschenknochen enthielt, auch hier von einigen Impressa-Fragmenten begleitet.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Archaisches Impressa (auch Facies Masseria la Quercia und Lagnano da Piede, auch etwas Material im MN-Stil von Passo di Corvo).

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Tunzi Sisto 2002; Tunzi Sisto 1999: 131-3)

1.30 Masseria Santa Tecchia**Lage:**

Bei Amendola, Manfredonia, Foggia, Italien.

Koordinaten:

41,532°N 15,777°O

Höhe ü.NN:

17m (25m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Grabung 1980 von Cassano.

Stratigraphie:

-

Interne Struktur:

Bei der Siedlung handelt sich um ein ‚villaggio trincerato‘, das mit zwei Gräben umgeben ist, wovon der äußere eine Fläche von ca. 260 auf 230m umgrenzt. Ausgegraben wurde der elliptische Graben eines ‚compound‘.

Bestattungen:

In einer Vertiefung innerhalb der Wand des C-Grabens wurden in Schicht 4 zwischen großen Steinen zahlreiche menschliche Knochen entdeckt. Es handelt sich um disartikulierte Überreste, vor allem Langknochen und Unterkiefer, aber auch Schädelfragmente und Wirbel, von mindestens drei Individuen.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.17.

Keramische Einheit:

Impressa (mit Feinware ‚a fasce rosse‘ und auch Masseria La Quercia)

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Cassano & Manfredini 1987)

1.31 Masseria Valente

Lage:

Zwischen der Eisenbahnlinie und dem namengebenden Hof, Manfredonia, Foggia, Italien.

Koordinaten:

41,573°N 15,847°O

Höhe ü.NN:

17m (5m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Grabung 1981 von Cassano.

Stratigraphie:

-

Interne Struktur:

„Villaggio trincerato“ mit einer Fläche von ca. 22.500 qm, umgeben von einem einzelnen Graben.

Bestattungen:

In einem Bereich, in dem zwei Gräben im rechten Winkel aufeinanderstoßen, gab es in der Seitenwand des einen Grabens eine Nische, die eine Bestattung enthielt. Die Lage entspricht der Schicht 2. Die ca. 30-jährige Frau wurde lt. Abbildung in Rückenlage beigesetzt, in S-N-Orientierung mit dem Blick nach W gewendet (im Text wird allerdings O genannt), wobei die Unterschenkel nach oben geschlagen wurden, so dass die Füße in der Nähe des Beckens zu liegen kamen. Es gab keine Beigaben.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Impressa (mit einigen Stücken der Facies Guadone und Masseria La Quercia)

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Cassano & Manfredini 1987: 84; Cassano & Manfredini 1983; Salvadei & Macchiarelli 1983)

1.32 Nea Nikomedeia

Lage:

Am Rande der Ebene von Makedonien, am Westufer der verlandeten Bucht von Giannitsa, nahe des heutigen Flusses Haliakmon, in 10,5km Entfernung von Verroia, Griechenland.

Koordinaten:

40,6039°N 22,2614°O

Höhe ü.NN:

3m (8m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Ausgrabungen unter G. Clark und R.J. Rodden in den Jahren 1961, 1963 und 1964.

Stratigraphie:

Kulturschicht von weniger als 1m Dicke. Aus dem FN sind zwei Bauhorizonte belegt, denen Schichten aus dem SN (Dimini) folgen.

Interne Struktur:

Flacher Hügel, auf fast 2000qm ausgegraben. In der früheren Bauphase mindestens sechs freistehende Häuser, teils quadratisch, teils rechteckig. Einzelne, besonders große Häuser in beiden Phasen werden als Gemeinschaftsbau interpretiert.

Bestattungen:

Aus den Berichten des Ausgräbers erschließt sich eine Gesamtzahl von 23 Gräbern mit 27 Individuen. Die anthropologische Auswertung listet aber insgesamt 35 Individuen aus Bestattungen auf, zuzüglich einer großen Zahl verstreuter Knochen.

Detaillierte Angaben liegen nur zu einem Teil der Bestattungen vor:

a) Dreiergrab in einer der vermutlichen Vorratsgruben (D-E, 3-4) aus der ersten Besiedlungsphase, nahe neben einem Haus. Es liegen keine Hinweise auf ein Herrichten der Grabgrube oder auf Beigaben vor. Das Skelett einer erwachsenen, wohl weiblichen Person, wurde auf der linken Seite liegend in starker Hockerstellung gefunden. Die Wirbelsäule wies einen Bruch auf Höhe des Brustkorbes auf. Der Toten gegenüberliegend und wohl von ihr gehalten lagen zwei Kinder, ebenfalls in Hockerstellung. Die Orientierung aller Individuen ist S-N.

b) Bestattung eines Kindes in stark gebeugter Haltung auf dem Rücken, Orientierung S-N. Als

Fundkontext wird die Verfüllung einer FN-Kulturschicht genannt, die auch Tierknochen enthielt.

c) Dreiergrab von Kindern verschiedener Altersstufen (1 infans, 2 neonatus oder infans) in starker Hockerstellung, zwei auf der rechten, eines auf der linken Seite. Die Toten lagen in einer flachen Grube in der Nähe eines Hauses der ersten Bauphase

d) Nr. 8NN bezeichnet das Einzelgrab eines jungen Erwachsenen in Rückenlage, mit dem Kopf auf der linken Seite, den Armen vor der Brust gefaltet und den Beinen extrem angezogen zu beiden Seiten der Wirbelsäule, so dass die Füße am Becken zu liegen kommen. Zwischen den Kiefern fand sich ein großer Kieselstein.

e) Ein weiteres Einzelgrab, in dem der Tote in Rückenlage, mit extrem angewinkelten, halb zur linken Seite gedrehten Beinen, lag. Die Oberarme lagen parallel zum Rumpf, die Unterarme wohl nach oben gebeugt. Der Kopf nach links gedreht.

Weitere 18 Einzelgräber aus der Saison 1963 sind nur summarisch beschrieben: Die Toten lagen in Hockerstellung, meistens in Gruben im Bereich der Siedlung, aber außerhalb der Häuser, seltener auch in nicht mehr genutzten Häusern. Die Gruben waren flach und unregelmäßig geformt, wobei die Haltung der Toten teilweise den Anschein erweckte, diese seien in nicht ausreichend große Gruben gequetscht worden. Offenbar gab es keine Beigaben.

Die Altersbestimmung der Individuen aus Bestattungen ergab neun Neonate, 13 Kinder und 13 Erwachsene, von denen fünf als Männer und acht als Frauen bestimmt wurden. Die verstreuten Knochen stammen von mindestens 21 Kindern, drei Jugendlichen und 28 Erwachsenen (subadult und adult: 16 Männer, 15 Frauen).

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.18

Keramische Einheit:

Proto-Sesklo und auch Vorsesklo-Elemente (Abdruckzier) (Schubert 1999: 104-5)

Sonstige Information:

Souvatzi sieht Kinder überrepräsentiert. Demnach wären die Bestattungen nicht gleichermaßen für die gesamte Population der präferierte Ritus. Ob die Knochenstreuungen gestörte Primärbestattungen

darstellen oder Überbleibsel komplexer Riten bleibt unklar. Die Lage der Gräber zwischen den Häusern wird dahingehend interpretiert, dass das Gedenken nicht an einzelne Haushalte bzw. Familien geknüpft, sondern von der Gemeinschaft getragen war.

Bibliographie:

(Rodden 1962; Rodden & Rodden 1964a; Angel 1973; Rodden 1965; Souvatzi 2008; Rodden & Rodden 1964b; Reingruber 2008: 392ff.)

1.33 Obre I

Lage:

In Raskršće, entlang der Straße zwischen Kraljeva und Sutjeska, nahe beim Trstionica-Fluss. Gemarkung Kakanj, Bosnien-Herzegovina.

Koordinaten:

44,1031°N 18,1408°O

Höhe ü.NN:

427m (412m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Nach ersten Sondagen im Vorjahr wurden 1968-1970 Ausgrabungen unter der Leitung von A. Benac und Gimbutas durchgeführt.

Stratigraphie:

Es wurden neolithische und chalkolithische Schichten freigelegt. Phasen I und II gehören ins FN.

Interne Struktur:

Die erste Siedlung war sehr klein und wuchs dann in Phase II.

Bestattungen:

Es wird von acht Bestattungen, die alle aus dem zentralen, ältesten Bereich der Siedlung stammen, sowie verstreuten menschlichen Knochen von mindestens 25 weiteren Individuen (v.a. Säuglinge, aber auch Infans II und Adultus) berichtet. Vier Bestattungen wurden 1968 in Schnitt VI entdeckt, vier weitere 1970 in Schnitten VII und VIII.

Bestattungen 1-4 sind Körperbestattungen von Säuglingen, alle in Hockerlage, aber auf verschiedenen Seiten und mit variabler Orientierung.

Bei Bestattung 5 handelt es sich um das Schädelfragment eines Kindes, um das Steine mit Hitzespuren gelegt waren. Die sogenannte Bestattung 6 sind

die verstreuten Knochen eines Kindes, vermischt mit Tierknochen und Silex.

Bestattung 7 enthält die fragmentarischen Überreste eines Kindes in sitzender Position oberhalb einer Kieselschicht. In der Nähe lagen eine Sonnenscheibe aus Ton und eine runde Steinscheibe. Diese Fundsituation wird von den Ausgräbern eher als Kultbereich denn als Grab gewertet, genauso wie Bestattung 8. Diese befindet sich in Schnitt VII in einem Bereich mit gebranntem Lehmfußboden, auf dem sich eine runde Struktur aus Steinplatten und Kieselsteinen befindet. Die Struktur war mit Kieselsteinen bedeckt. Im SW-Bereich der Struktur fanden sich verstreute Menschenknochen zusammen mit Keramikscherben, einem großen dunklen Tongefäß mit adriatischer Impresso-Verzierung, Tierknochen, einem Gegenstand aus Bernstein und zwei Steinbeilen.

Chapman (2000: 142) interpretiert diesen Befund als verschiedene Stadien einer komplexen Bestattungspraktik: Nr. 5 und 7 zeigten die primäre Niederlegung in sitzender Position. Nach einer ersten Stufe der Verwesung seien dann ausgewählte Knochen entnommen und erneut niedergelegt worden (Nr. 8).

Datierung der Bestattung:

FN. Gräber 1-4 wurden an der Basis der Kulturschichten gefunden, jedoch ohne sichtbare Grabgrube. Die Zuordnung zur Phase I der Siedlung ist daher etwas unsicher, aber der keramische Kontext ist gesichert. Die übrigen Bestattungen stammen wahrscheinlich (Nr. 8 sicher) aus Phase II.

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.19.

Keramische Einheit:

Starčevo mit Impresso-Einflüssen. Da Starčevo-Elemente deutlich überwiegen sollte nicht von einer Vermischung gesprochen werden.

Sonstige Information:

Der Vergleich zwischen Fotos, Zeichnungen und Plan (Benac 1973b) zeigt, dass die Nummerierung der Gräber 1-4 teilweise fehlerhaft sein muss. Die genaue Lage der Gräber 1-4 ist daher unbekannt, genauso wie die Korrelation mit der Nummerierung durch Nemeskéri, so dass seine Altersbestimmungen nicht

zugeordnet werden können. Die Darstellung hier orientiert sich an den Angaben von Benac.

Bibliographie:

(Gimbutas 1974; Benac 1973a; Nemeskéri 1974; Benac 1973b)

1.34 Obrež

Lage:

Fundstelle ‚Baštine‘ am N-Rand einer Lössterrasse am NO-Ufer des Save-Altarms ‚Obedska Bara‘, Obrež, bei Ruma, Vojvodina, Serbien.

Koordinaten:

44,7293°N 19,9804°O

Höhe ü.NN:

77m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

1960 von B. Brukner auf 80qm untersucht.

Stratigraphie:

50-80cm Siedlungsschicht

Interne Struktur:

Es wurden anhand von Lehmewurf, Herdstellen und Gruben mehrere Häuser nachgewiesen.

Bestattungen:

Innerhalb der Siedlung wurde an der Ostseite der Siedlungsgrube 1 ein Kinderskelett gefunden, anhand des Fotos Infans I. Es handelt sich um eine beigabefarbene rechte Hockerbestattung in NW-SO-Orientierung, mit dem Blick nach SW.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Starčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Ružić & Pavlović 1988; Brukner 1960)

1.35 Podgorie I

Lage:

Flur Kishnik in 3km Entfernung vom Dorf Podgorie ganz im N der Korča-Ebene, am Rande des Mali I Thatë, SO-Albanien.

Koordinaten:

40,8°N 20,8°O

Höhe ü.NN:

843m (800m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

1982 Ausgrabung durch F. Prendi und Z. Andrea in Sektor B, und durch M. Korkuti in Sektor C.

Stratigraphie:

Es wurden Schichten aus dem FN, dem Chalkolithikum und der Bronzezeit aufgedeckt. Die FN-Schichten in Quadrant IV umfassen den Bereich von 90-220cm Tiefe unter der heutigen Oberfläche.

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Aus dem Siedlungsbereich sind drei einzelne Körperbestattungen geborgen worden. Ein Individuum lag in extremer Hockerlage in einer Grube in Sektor C. Zwei andere Individuen in Hockerlage stammen aus Sektor B. Über letztere sind keine weiteren Informationen verfügbar.

Datierung der Bestattung:

FN. Das Individuum aus Sektor C kann stratigraphisch der frühen Phase der Besiedlung zugeordnet werden.

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Protostarčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Korkuti 1995; Andrea 1983-1984; Prendi 1990; Cabanes et al. 2008; Schubert 1999)

1.36 Pontokomi

Lage:

In der Nähe von Aiani/Kozani, Makedonien, Griechenland.

Koordinaten:

40,42°N 21,75°O

Höhe ü.NN:

733m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Notgrabung 1999-2001, durch G. Karamitrou-Mentessidi.

Stratigraphie:

-

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Im Siedlungsbereich wurden insgesamt drei Körperbestattungen entdeckt, darunter ein erwachsenes und zwei subadulte Individuen. Nähere Angaben liegen leider nicht vor.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.20.

Keramische Einheit:

Protosesklo. Feinware mit roter Engobe, zumeist offene Formen, sowie in geringerer Zahl bauchige, geschlossene Formen mit roter Bemalung auf orangefarbenem Scherben.

Sonstige Information:

Es wurden auch 120 Figurinen aus dem FN und MN gefunden.

Bibliographie:

(Burkhalter & Philippa-Touchais 2003: 922; Papathanasiou in press)

1.37 Prodromos I

Lage:

1,5km N des Dorfes Prodromos, 5km NÖ von Karditsa, Westthessalien, Griechenland

Koordinaten:

39,3880°N 21,9794°O

Höhe ü.NN:

117m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Ausgräber Hourmouziadis.

Stratigraphie:

Innerhalb von Schichten mit 2-4m Mächtigkeit wurden drei Bauphasen aus dem FN und MN erkannt.

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Unter dem Fußboden eines großen Hauses aus der ersten Bauphase wurden elf menschliche Schädel sowie Rippen- und Oberschenkelknochenfragmente gefunden. Es handelt sich offenbar um drei aufeinanderfolgende Niederlegungen. Zwischen den Knochen fanden sich auch drei Silexgeräte und einige Fragmente von monochromer Keramik.

Die Selektion bestimmter Skelettelemente belegt, dass es sich um eine Sekundärbestattung handelt. Das Augenmerk auf Schädel und die Position unter dem Fußboden lassen Perlès (2001: 279) an Funde aus dem nahöstlichen Prepottery Neolithic (PPN) denken.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Die wenigen monochromen Scherben erlauben keine gesicherte Einordnung. In jüngeren Schichten ist Sesklo-Material belegt, was an eine Proto-Sesklo-zeitliche Stellung der Bestattungstätigkeit denken lässt. Die untersten Schichten mit dem Kollektivgrab können hier jedenfalls mit hinreichender Sicherheit als FN behandelt werden.

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Hourmouziadis 1971; Hourmouziadis 1973; Perlès 2001: 279; Reingruber 2008: 306-11)

1.38 Rakitovo

Lage:

NW der Stadt Rakitovo, im Bereich der Straße nach Velingrad, im SÖ Bereich der Cepino-Ebene. NÖ des Fundplatzes fließen die Flüsse Stara Reka und Matniza, Bulgarien.

Koordinaten:

41,9998°N 24,0870°O

Höhe ü.NN:

767m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Rettungsgrabungen 1974-1975 unter Leitung von A. Radunčeva und V. Macanova.

Stratigraphie:

Flacher Tell mit ca. 1,5m dicken Kulturschichten. Zwei Bauhorizonte aus Karanovo I-II, jüngere Ablagerungen aus Karanovo III wurden durch Bautätigkeit zerstört.

Interne Struktur:

In beiden Bauhorizonten gibt es trapezförmige Häuser sowie je Schicht ein Gebäude, das durch seine Größe heraussticht.

Bestattungen:

Die Bestattung eines Neugeborenen (oder einer Totgeburt) in kontrahierter Lage wurde in einem Tongefäß ohne Deckel unter dem Fußboden eines Wohnhauses, nahe der westl. Wand, entdeckt. Das Gefäß enthielt auch Ockerbrocken und ein Silexgerät.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Karanovo I-II

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Raduncheva 2002; Băčvarov 2002a; Băčvarov 2006; Macanova 2000)

1.39 Rendina

Lage:

Rendina di Melfi, auf dem Hügel von Rendina, auf der rechten Seite des Ofanto 60m über der Ebene, in ca. 4,5km Entfernung vom Fluss. Potenza, Basilicata, Italien.

Koordinaten:

41,05°N 15,72°O

Höhe ü.NN:

210m (201m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Erste Grabung 1970, dann 1972 bis 1976 systematische Grabungen durch M. Cipollini Sampo.

Stratigraphie:

Es wurden drei Besiedlungsphasen im FN und MN identifiziert.

Interne Struktur:

„Villaggio trincerato“. Aus der ersten Phase ist ein großer halbkreisförmiger Graben von 3m Breite und 1,7-2m Tiefe belegt, dessen Inneres nur zum Teil von ovalen bis ca. rechteckigen Häusern ausgefüllt war.

Bestattungen:

Insgesamt wurden in einem eng begrenzten Gebiet mitten in der Siedlung fünf Gräber gefunden, von denen zwei der Phase I (FN) zugeordnet werden können:

Bestattung 5: Das Grab besteht aus einer ovalen und einer runden Grube, die miteinander verbunden sind. Im ovalen Teil wurde das Skelett eines erwachsenen Mannes gefunden, in linker Hockerlage in O-W-Richtung mit Blick nach S. Die Verlagerung des distalen Endes des rechten Humerus, die Rückenlage des Oberkörpers und die Position der Rippen werden als Indiz gesehen, dass der Tote nicht sofort mit Erde abgedeckt wurde. Um die Gruben herum wurden Pfostenlöcher gefunden, die eine oberirdische Konstruktion von ca. 3m Durchmesser nahe legen. Es gab keine Beigaben, aber auf dem Toten und auch in der anderen Grube war Ocker ausgestreut. Die Bestattung wurde durch den Bau einer Behausung der Phase III oberflächlich beschädigt, ist aber gut erhalten.

Bestattung 3: Diese Bestattung ist durch spätere Nutzungen teilweise zerstört worden. Von der Grube ist nur noch eine flache Eintiefung erhalten. Sie

enthielt mindestens zwei Individuen, eine erwachsene Frau und ein 8-9-jähriges Kind. Die Frau lag, wie Bestattung 5, auf der linken Seite, in O-W-Orientierung mit Blick nach S, aber viele Knochen waren verlagert. Auch hier wurden Ockerspuren entdeckt.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.21.

Keramische Einheit:

Die Phase I korrespondiert mit Impressa (Facies Guadone)

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Cipollini Sampo 1977-1982; Cipollini 2002; Borgognini Tarli 1977-1982)

1.40 Ripa Tetta

Lage:

An der Hangkante auf der rechten Uferterrasse über dem Vulgano, auf dem Gebiet der Gemeinde Ripa Tetta, bei Lucera, Foggia, Italien.

Koordinaten:

41,4°N 15,4°O

Höhe ü.NN:

230m (180m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Zwischen 1984 und 1992 durch C. Tozzi und D. Evett ausgegraben.

Stratigraphie:

Es lassen sich stratigraphisch anhand der gefundenen Keramik eine ältere (Facies Guadone) und eine jüngere Besiedlungsphase (Facies Lagnano da Piede) unterscheiden, die beide ins FN datieren.

Interne Struktur:

Es handelt sich um ein Dorf mit einem einfachen Kreisgraben von ca. 80-90m Durchmesser. Im Inneren wurde ein C-Graben identifiziert. Der Fundplatz ist auf ca. 350qm erfasst, zuzüglich einiger Sondagen. Gefunden wurden ein Hausgrundriss, eine gepflasterte Freifläche, diverse Gräben und mehrere Öfen.

Bestattungen:

Insgesamt wurden drei mögliche Bestattungen entdeckt.

Individuum 1 wurde in einem Bereich des Dorfes ohne sonstige Strukturen gefunden. Es handelt sich um das unvollständige Skelett (v.a. Rumpf und Arme) eines erwachsenen Mannes in schwacher Hockerlage auf der linken Seite, die Arme zu den Schultern gebeugt. Die Körperachse ist SW-NO orientiert, mit dem Kopf im SW und dem Blick nach N oder NW. Die Erhaltung ist sehr fragmentarisch, Beine und Teile des Schädels wurden wohl durch spätere Störungen zerstört. Der Rest befindet sich in artikulierter Position, weshalb von einer gezielten und raschen Verfüllung des Grabs ausgegangen wird. Es liegen keine Hinweise auf Feuer, Schnitt- oder Bissspuren vor, auch Beigaben gab es keine.

Das Individuum 2, ein 25-30-jähriger Mann, wurde im Kreisgraben gefunden. Der Tote wurde, im Gegensatz zu anderen Bestattungen in Kreisgräben aus der Region, nicht in einer Nische oder einer Grube niedergelegt, sondern ohne besondere Vorkehrung im Graben deponiert, ca. 30-40cm über der Sohle und 150-200cm unter der heutigen Oberfläche. Das Skelett ist nur teilweise erhalten (Schädel, Rumpf, Arme) und partiell disartikuliert. Gruppen von Knochen wurden im Verband verlagert, was für eine Störung ca. 0,5-2 Monate nach dem Tod spricht. An manchen Knochen ist Feuereinwirkung sichtbar, die zu einem Zeitpunkt fortschreitender Verwesung und Fragmentierung aufgetreten sein muss. Die ursprüngliche Orientierung des Toten war wohl SW-NO. Es ist fraglich, ob es sich um eine intentionelle Bestattung handelt.

Eine sichere Bestattung wurde 1992 in Schnitt S entdeckt: Zwei übereinanderliegende Individuen beiderlei Geschlechts lagen in einer runden Grube. Die Frau, ca. 21 Jahre alt, lag auf dem Grund der Grube in linker Hockerstellung mit den Armen leicht gebeugt. Der Mann (25-30 Jahre alt) lag auf einem höheren Niveau. Das Skelett war vollständig, aber nicht komplett artikuliert. Es gab keine Beigaben mit Ausnahme der einzigen Obsidianklinge, die aus Ripa Tetta bekannt ist.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.22.

Keramische Einheit:

Impressa (Facies Guadone und Lagnano da Piede)

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Tozzi 2002; Robb, Mallegni & Ronco 1991: 125-9)

1.41 Rudnik Kosovski

Lage:

Am Südhang des Berges Mokra, am N-Rand des Metohija-Beckens, Kosovska Mitrovica, Kosovo.

Koordinaten:

42,79°N 20,67°O

Höhe ü.NN:

658m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Ausgrabungen 1984 durch J. Glišić (Museum Priština).

Stratigraphie:

-

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

In einer flachen Siedlungsgrube außerhalb der Hausgrundrisse wurden fünf Individuen in Hockerlage gefunden.

- Individuum 1: Mann >45 Jahre, ca. 160cm Körpergröße;
- Individuum 2: Frau, subadult;
- Individuum 3: mature Frau, ca. 154cm groß;
- Individuum 4: Frau, > 30 Jahre alt;
- Individuum 5: keine Information, da zu schlecht erhalten.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Protostarčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Mikić 1988: Nr. 228; Lichter 2001)

1.42 Saraorci**Lage:**

In Saraorci, in der Nähe von Smederevska Palanka, Serbien.

Koordinaten:

44,488°N 21,084°O

Höhe ü.NN:

79m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

-

Stratigraphie:

-

Interne Struktur:

Siedlungsspuren aus dem Starčevo

Bestattungen:

In einer Siedlungsgrube wurde eine Bestattung in linker Hockerlage gefunden. Orientierung O-W. Die linke Hand liegt unter dem Körper, die rechte ist ausgestreckt. Vor dem Mund des Skeletts lag eine Flussmuschel. Keine weiteren Angaben.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Starčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Garašanin 1958)

1.43 Šašinci**Lage:**

Fundstelle ‚Kudoš‘ am Nordufer eines Weihers, etwa 400m nördlich von Šašinci, Vojvodina, Serbien.

Koordinaten:

44,98°N 19,74°O

Höhe ü.NN:

89m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Rettungsgrabung aufgrund von Straßenbaumaßnahmen im Jahr 1986 durch O. Brukner.

Stratigraphie:

-

Interne Struktur:

Auf 120qm wurden eine sehr dünne Siedlungsschicht sowie zwei Gruben freigelegt. Die Ausdehnung der Siedlung wird auf ca. 1ha geschätzt.

Bestattungen:

In Grube 2 (ca. rechteckig, Schmalseiten 2,4-3,3m, Längsseiten 4-4,2m), die wohl zunächst als Siedlungsgrube genutzt wurde und nur 35cm tief war, lag eine N-S-orientierte, rechte Hockerbestattung einer ca. 40-jährigen Frau. Rund um die Bestattung gab es eine Fundkonzentration mit viel Keramik und einigen Knochen und Schneckenhäusern, die aber nicht als Beigaben angesprochen werden kann.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.23.

Keramische Einheit:

Spätes Starčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Whittle et al. 2002; Leković 1988a)

1.44 Sesklo**Lage:**

9km W von Volos und der Küste im Distrikt Magnisia, Thessalien, Griechenland.

Koordinaten:

39,3583°N 22,8472°O

Höhe ü.NN:

158m (150-170m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Erste Grabungen durch C. Tsoungas von 1901 bis 1903. Dann von 1956 bis zu dessen Tod 1977 Grabungen unter Leitung von D.R. Theodoridis. In geringem Umfang dauerten die Arbeiten bis ins neue Jahrtausend fort.

Stratigraphie:

Sesklo ist bekannt als eponymer Fundplatz für das Thessalische MN, aber es gibt Schichten aus dem gesamten Neolithikum.

Interne Struktur:

Die Siedlung wird auf insgesamt 12ha geschätzt, wovon ca. 4500qm ausgegraben wurden. Aus dem FN sind gesicherte Überreste von kleinen, rechtwinkligen Häusern in Holz- und Lehmbauweise und auch aus Lehmziegeln auf Steinfundamenten bekannt.

Bestattungen:

Ein Einzelgrab wurde in Sektor C, Stratum C, Bauhorizont 1 gefunden. Es befand sich am SW-NO-Steg der Erweiterung von Schnitt 2, auf dem sterilen Untergrund, wobei keine Grabgrube erkennbar war, weshalb es wohl zur ersten Bauphase gehört. Der Tote, vermutlich ein Erwachsener, befand sich in Hockerstellung und war beigabenlos.

Datierung der Bestattungen:

frühe Phase des FN.

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.24.

Keramische Einheit:

Protosesklo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Wijnen 1982: 18)

1.45 Smilčić

Lage:

Barica, 2,5km W von Smilčić, Kroatien.

Koordinaten:

44,1°N 15,5°O

Höhe ü.NN:

174m (190m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Ausgrabungen durch Š. Batović zwischen 1956 und 1962 auf einer Fläche von 1148qm, die nur einen kleinen Teil des Fundplatzes darstellt.

Stratigraphie:

Kulturschichten des FN und MN mit einer Mächtigkeit von 35-330cm über einem stark geneigten Untergrund. Die FN-Schichten von Smilčić I variieren von 20-180cm.

Interne Struktur:

Die FN-Aktivitäten scheinen auf das Zentrum des Fundplatzes beschränkt zu sein, während die MN-Siedlung in alle Richtungen darüber hinauswuchs. Ein Doppelgrab schneidet die FN-Schichten an. Nahe bei der Siedlung gibt es eine Quelle.

Bestattungen:

Insgesamt zwei Körperbestattungen und drei isolierte Schädel aus den FN-Schichten. Das vollständige Skelett eines Kindes wurde in linker Hockerlage in Quadrat 13 gefunden. Aus Quadrat 64 stammt das Skelett eines 15-18-jährigen Mannes, dessen Schädel bis auf den Unterkiefer fehlt. Ein männlicher Schädel aus demselben Quadrat in 1,5m Abstand, der mit einer Steinplatte bedeckt war, könnte zum selben Individuum gehören. Zwei weitere Schädel wurden in den Quadraten V und 46 gefunden, beide von 25-30-jährigen Männern. Zlatunić gibt deren Herkunft mit Quadraten 27 und 28 an, offenbar irrtümlich.

Zwei weitere Körperbestattungen und sieben isolierte Schädel wurden in MN-Kontexten gefunden.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Impresso

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Batović 1966; Batović 1967; Zlatunić 2003 [2004]; Batović 1979)

1.46 Sofia Slatina

Lage:

Im Gebiet einer Bahnlinie und einer Sportanlage im Stadtteil Slatina von Sofia, Bulgarien.

Koordinaten:

42,673°N 23,371°O

Höhe ü.NN:

566m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

In den 1930ern bei Bauarbeiten angeschnitten. Ausgegraben durch Nikolov ab 1985.

Stratigraphie:

In 3m hohen Ablagerungen wurden fünf Horizonte identifiziert, die alle ins FN gehören. Horizonte V-III gelten als Slatina I, die Horizonte II-I (Slatina II) sind auf größerer Fläche erfasst. Oberflächlich wurde auch Keramik aus dem MN gefunden.

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Insgesamt stammen aus dem FN sechs Bestattungen aus den Bereichen zwischen den Häusern, darunter zwei Frauen, zwei Männer und zwei weitere Erwachsene. Ihre Totenhaltung umfasst rechte und linke Hocker sowie die Bauchlage. Die Köpfe sind nach SO, NO oder O ausgerichtet. In drei Fällen wurden Beigaben gefunden, nur in einem Fall war eine Grabgrube erkennbar.

Detaillierte Angaben existieren für drei der Körperbestattungen, alle aus Horizont I:

Skelett 1/Grab 1 ist eine mature Frau, ca. 40 Jahre alt. Das Grab wurde beim Straßenbau zerstört. Weitere Angaben liegen nicht vor.

Skelett 2/Grab 2 wurde nördlich von Haus 2 gefunden. Der Tote, ein 18-19-jähriger Mann, liegt in rechter Hockerlage mit dem Kopf nach Osten und dem Gesicht nach Norden. Beim Schädel wurden ein retuschiertes Feuersteingerät und ein Tonstempel vom Typ Slatina gefunden.

Skelett 3/Grab 3: Westlich von Haus 7 wurde in einer Grube von ca. 80cm Durchmesser eine 16-17-jährige Frau gefunden. Ihre Körperhaltung ist stark kontrahiert, der Körper in Bauchlage, in O-W-Richtung, der Schädel stark nach hinten

gebeugt, so dass das Gesicht nach oben, der östlichen Grubenwand zugekehrt ist. Die unteren Halswirbel sind gebrochen. Die Beine sind gespreizt und so nach hinten gebogen, dass die Fußsohlen in der Nähe des Beckens liegen.

Darüber hinaus fanden sich in Horizont I verstreute Überreste von mindestens sechs Individuen (zwei Kinder, ein jugendlicher Mann, eine erwachsene Frau, zwei erwachsene Männer). Der linke Femur des jungen Mannes zeigt Manipulationsspuren.

Auch aus dem Horizont II wurden einzelne menschliche Knochenreste von fünf Individuen geborgen. Nähere Informationen liegen nicht vor.

Datierung der Bestattungen:

FN; soweit bekannt stammen alle Bestattungen aus Slatina II.

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.25.

Keramische Einheit:

Protostarčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Nikolov, Grigorova & Sirakova 1992; Čolakov 1992; Schubert 1999: 89; Krauß 2010: 44)

1.47 Soufli

Lage:

Magula am rechten Ufer des Peneios, 3-4km N von Larissa, Thessalien, Griechenland.

Koordinaten:

39,672°N 22,449°O

Höhe ü.NN:

77m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Altgrabungen durch Tsoundas, Theocharis und Biesantz. Neue Sondagen ab 1974, dann Grabung von K. Gallis 1976.

Stratigraphie:

Siedlungsphasen von FN bis SN.

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Am Rande des Siedlungshügels, aber noch im Siedlungsbereich, wurde ein Areal mit mindestens 14 teils gestörten Brandbestattungen freigelegt, eine weitere ist fraglich. Die Brandgräber liegen an der Ostflanke des Hügels. Bis auf Nr. 8 befinden sie sich alle in einem Bereich von 10 auf 7m auf der Westseite eines modernen Bewässerungskanals in 1,7-2,7m Tiefe unterhalb der modernen Oberfläche. In Schnitt A, westlich der übrigen Befunde und direkt über dem gewachsenen Boden in 2,7m Tiefe liegen Nr. 13 und 14, die von Schichten aus allen Phasen des Neolithikums überlagert waren.

Bei den Brandgräbern handelt es sich um flache Gruben von 60-70cm Durchmesser, deren Verfüllung 15-30cm mächtig ist. Sie beinhalten sehr kleine Knochenfragmente, auch Holzkohle, sowie zerbrochene Gefäße, v.a. offene Formen, die zumeist fast vollständig sind. Fast jede Brandbestattung enthält auch mehrere Miniaturgefäße, die in minderwertiger Qualität wohl zum Zwecke der Beigabe hergestellt wurden.

Manche Brandbestattungen enthalten Knochen von mehr als einem Individuum. Im Allgemeinen ist aber nur ein sehr geringer Teil des Skeletts enthalten. Es kommen erwachsene Individuen beiderlei Geschlechts sowie Jugendliche und mindestens ein Kind vor.

Nr. 5: Es enthält Leichenbrand von allen Skelettteilen. Die Gefäße sind wohl im Feuer geborsten, einige tragen Feuerspuren, andere nicht.

Nr. 10 ist besonders reich an Beigaben, mit zerbrochenen Töpfen, aber auch zwei intakten Gefäßen mit Knochenkohle und Holzkohle darin. Die Grube ist mit 60 auf 150cm auch größer als die übrigen. Sie enthielt Knochen von mindestens zwei Individuen.

Alles spricht dafür, dass die Toten an einem anderen Ort verbrannt und die Überreste dann in die Gruben transferiert wurden. Als Verbrennungsorte könnten zwei größere Gruben gedient haben. Eine davon, Krematorium A, liegt an der Westseite des Kanals, hat einen Durchmesser von 110cm und eine Tiefe von 30cm. Sie weist starke Brandspuren auf und enthält Holzkohle, wenige Scherben und einige winzige Knochenpartikel. 2,4m südlich davon, in Schnitt A, befindet sich eine weitere Grube, genannt

Krematorium B, in 2,9m Tiefe, mit 120-130cm Durchmesser und einer 35cm dicken Verfüllung. Sie enthält im Gegensatz zur ersten Grube eine große Menge Leichenbrandes von mehreren Individuen, dazu etwas Keramik und Tierknochen. Beide Gruben werden von jeweils drei Pfostenlöchern umrandet, die für ein Holzgerüst gedient haben könnten.

S. Triantaphyllou merkt an, dass die Leichenbrände Merkmale aufweisen, die auf eine kurze Brenndauer und niedrige Temperaturen schließen lassen. Diese Beobachtung stehe in einem Spannungsverhältnis zur großen Fragmentierung und der Mischung mehrerer Individuen. Vielleicht ist das Verbrennen also nur ein Teil einer Praktik, die noch andere sekundäre Behandlungen der Toten beinhaltet.

Außer den Brandbestattungen gibt es auch mindestens zwei Körperbestattungen. Die im Norden des Schnittes A befindliche Bestattung alpha enthält das Skelett eines Erwachsenen in stark kontrahierter Lage, in 2,3 bis 2,6m Tiefe. Bei Bestattung beta, östlich außerhalb von Schnitt A in 2,85m Tiefe, handelt es sich um ein 6-8-jähriges Kind. Die Körperbestattungen liegen, wie die Brandbestattungen, auf der Höhe von Schichten, die der Ausgräber in die Proto-Sesklo-Phase stellt. Da es sich um Grabgruben handelt, müssen diese von einem jüngeren Horizont aus eingetieft worden sein. Im Falle des Grabes alpha ist ein darüberliegender FN-Fußboden gestört. Der Ausgräber datiert sie dennoch in die Proto-Sesklo-Phase.

Auch die Brandbestattungen könnten etwas jünger sein als vom Ausgräber vermutet: Reingruber erkennt in der beigegebenen Keramik Merkmale des späten FN.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Protosesklo

Sonstige Information:

Es sind außerdem Pithos-Bestattungen aus dem SN bekannt.

Bibliographie:

(Gallis 1996b; Gallis 1982; Cavanagh & Mee 1998: 7; Triantaphyllou 2008: 147; Reingruber 2008: 294-6)

1.48 Starčevo Grad

Lage:

Flurstück ‚Grad‘ auf einer alten linksseitigen Uferterrasse der Donau, die heute ca. 3,5km entfernt fließt, NW des Dorfes Starčevo, 8km flussabwärts von Pančevo, Vojvodina, Serbien.

Koordinaten:

44,79°N 20,68°O

Höhe ü.NN:

75m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

1928 erste Grabung durch M. Grbic, 1931 eine weitere mit V.J. Fewkes. 1932 fand dann eine groß angelegte Grabung der American School of Prehistoric Research unter Fewkes Leitung statt. 1969 und 1970 „Kontrollgrabungen“ durch R.W. Ehrich und D. Garasanin.

Stratigraphie:

Neolithische Kulturschicht, die in nachfolgenden Zeiten starke Störung erfahren hat. Eisenzeitliche und römische Befunde sind auch vorhanden.

Interne Struktur:

Starčevozeitliche Kulturschicht mit zahlreichen Gruben. Während diese zunächst als Behausungen interpretiert wurden, gelten sie inzwischen eher als Lehmgruben. Auch die Identifikation von Pfostenlöchern wird nicht mehr aufrechterhalten.

Bestattungen:

Bei der Grabung von 1928 wurden zwei gestörte Kinderskelette gefunden, die aus zwei Gruben stammen, die zunächst als Wohn- oder Abfallgruben gedient haben sollen, ehe sie zur Bestattung genutzt wurden. Aus der Grabung 1931/32 wird von drei neolithischen Hockergräbern ohne Beigaben berichtet. Zwei davon stammen aus dem ‚pit level‘ in Schnitt A/1932, zum Fundkontext der dritten Bestattung existieren widersprüchliche Aussagen, die nicht geklärt werden können. Es existieren auch mindestens drei jüngere Bestattungen.

Datierung der Bestattungen:

FN, aufgrund der unklaren stratigraphischen Situation ist keine genauere Einordnung möglich.

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.26.

Keramische Einheit:

Starčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Ehrich 1977; Fewkes, Goldman & Ehrich 1933; Whittle et al. 2002; Grbić 1930)

1.49 Tečić

Lage:

Beim Bach Dulenka, Kragujavac, Serbien.

Koordinaten:

43,836°N 21,126°O

Höhe ü.NN:

213m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

1960 durch R. Galović mit kleinen Sondagen untersucht.

Stratigraphie:

-

Interne Struktur:

Siedlung

Bestattungen:

In Schnitt 12 wurden in einer größeren Abfallgrube, die an der Peripherie der Siedlung gelegen haben soll, in unterschiedlicher Tiefe zwei Bestattungen in rechter Hocklage gefunden, NO-SW orientiert, mit Blick nach W. Bestattung 1 hatte je ein Gefäß vor und hinter dem Kopf, Bestattung 2 nur eines vor dem Kopf. Nähere Angaben liegen nicht vor.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Starčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Galović 1967; Galović 1962/63)

1.50 Topole-Bač

Lage:

Bei der Ortschaft Bač, auf einem Lössrücken am linken Ufer des Mostonga-Flusses, der seither zu einem Kanal umgeformt wurde. In der Nähe von Sombor, Serbien.

Koordinaten:

45,39°N 19,23°O

Höhe ü.NN:

82m (85m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

1977 wurden Sondagen durchgeführt.

Stratigraphie:

Unter der ackerbaulich genutzten Oberfläche wurde eine ca. 30cm mächtige Kulturschicht aus dem späten Starčevo gefunden, die ihrerseits auf sterilem Löss aufliegt.

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Drei Körperbestattungen. Nr. 1 und 2 befanden sich mit dem Rücken zueinander in nur ca. einem halben Meter Abstand unter einem gestampften und gebrannten Lehmfußboden von ca. 4,3×5,5m Ausmaßen. Die Schädel der beiden erwachsenen Männer „mittleren Alters“ waren oberflächlich sichtbar in den Lehmfußboden eingebettet. Individuum 1 war ein extremer rechter Hocker, rechte Hand am Kinn, linke auf dem Knie. Orientierung: NO-SW. Gut erhalten. Individuum 2 wurde ebenfalls in rechter Hockerlage beigesetzt, mit der rechten Hand unter dem Gesicht und der linken Hand am Hals. Orientierung SW-NO. Individuum 3 wurde ca. 3m NÖ der beiden anderen gefunden. Es handelt sich ebenfalls um einen erwachsenen Mann „mittleren Alters“, in leichter rechter Hocklage. Die rechte Hand war vor dem Gesicht, der linke Arm war teilweise verlagert. Orientierung: NW-SO. Keine Beigaben.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.27.

Keramische Einheit:

spätes Starčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Whittle et al. 2002: 71; Trajković 1988; Lichter 2001: 168)

1.51 Torre Sabea

Lage:

Küstenfundplatz am Strand in der Nähe des Torre Sabea, 3km nördlich von Gallipoli am Golf von Taranto, Lecce, Apulien, Italien.

Koordinaten:

40,079°N 18,008°O

Höhe ü.NN:

9m (0m)

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Grabungen 1981-1983 und 1997 unter der Leitung von Cremonesi und J. Guilaine. 1997 wurde die Bestattung entdeckt und en bloc geborgen.

Stratigraphie:

Unter dem heutigen Sandstrand wurden Lehmschichten mit Strukturen aus dem Neolithikum gefunden, die als Herdstellen, Vorratsgruben und Wohnbereiche interpretiert werden. Es handelt sich wohl weitgehend um eine einzige Begehungsphase.

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

In einem Bereich ganz in der Nähe der übrigen Strukturen (Qu. B-C/2 ausweislich einer Abbildung), der vom Meer überflutet ist, wurde eine Bestattung (RCE 4339 TA) in einer ovalen, in den Kalk eingetieften Grube von 1,5 auf 1m Größe gefunden. Es handelt sich um einen erwachsenen Mann in starker linker Hockerlage, mit den Armen vor dem Rumpf, in NW-SO-Ausrichtung mit dem Blick nach NO, der von einigen Steinblöcken abgedeckt wurde. Neben der Bestattung wurden in einer Vertiefung Getreidekörner gefunden, die dem Toten wahrscheinlich mitgegeben wurden.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

Ja, siehe Anhang 2.28.

Keramische Einheit:

Impressa

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Radi 2002; Grifoni Cremonesi, Mallegni & Tramonti 2003)

1.52 Velesnica

Lage:

Am rechten Ufer der Donau südlich von Kladovo, Serbien.

Koordinaten:

44,517°N 22,555°O

Höhe ü.NN:

50m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Grabungen auf ca. 660qm durch R. Vasić u.a. von 1980-1982.

Stratigraphie:

Stratifizierte Siedlungsspuren vom Mesolithikum bis in die Römerzeit. Zwei getrennte Siedlungshorizonte, je ca. 10cm stark, werden der Starčevo-Kultur zugeordnet.

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Insgesamt wurden die Körperbestattungen von mindestens neun Individuen gefunden, alle aus dem Siedlungsbereich.

Grab 1: In Schnitt 8, nahe des Westprofils, wurde in der oberen der beiden Starčevo-Schichten auf 36,10m ein teilweise erhaltenes Skelett in Hockerlage gefunden (Orientierung N-S; Infans I). Das Fehlen des Schädels wird taphonomisch erklärt. Ein großer Stein mit halbrunder Hohlform lag auf dem Skelett, ein weiterer im selben Schnitt. Neben dem Toten war

eine kleine sphärische Vase niedergelegt. Grab 2¹ ist eine Gemeinschaftsgrabgrube in Schnitt 7/7, auf 33,3 bis 34,8m Höhe unter einer Siedlungsschicht. Die runde Grube hatte einen Durchmesser von 1,20m und enthielt fünf vollständige und zwei fragmentierte Skelette. Die Toten waren in Hockerlage und übereinander deponiert. Die Keramik verweist für die Schicht und das Grab auf einen Starčevo-Horizont.

Angaben zu den einzelnen Individuen:

2-A: mature Frau, in W-O-Orientierung an der Nordwand der Grube. Der Schädel lag an der rechten Schulter, die Beinknochen waren auf dem Brustkorb abgelegt.

2-B: mature Frau aus der Mitte der Grube, S-N-orientiert. Rechter Hocker. Abgelegt auf den Individuen 2-C und 2-D.

2-C: Infans II, nahe der Südwand, O-W-orientiert. Rechter Hocker mit angewinkeltem Arm.

2-D: Mature Frau, in der Mitte der Grube, W-O-orientiert. Linker Hocker mit dem Gesicht zum Boden, Beine nach Norden verdreht, Brust und Arme nach Süden.

2-E: maturaer Mann, im Nord-Ost-Bereich der Grube unter 2-A. nur einige Wirbel, Rippen und Armknochen erhalten.

2-F: adulte Frau, Lage zwischen 2-D und 2-A. nur Becken und Femora erhalten.

2-G: Infans I, im Zentrum ganz unten in der Grube. W-O-orientiert. Rückenlage, mit dem Blick nach S gewendet. Rechter Arm angewinkelt, mit der Hand unter dem Kopf, der linke Arm auf die Brust gelegt. Beine im Schneidersitz.

Aufgrund der Lage des tiefsten Skeletts und der Art der Verfüllung handelt es sich nicht um eine Siedlungsgrube, die sekundär verwendet wurde, sondern um eine originäre Grabgrube. Sie wird in die ältere Starčevo-Phase gestellt.

Grab 3: In Zentrum von Block A wurde im Niveau 36,50m die Bestattung einer adulten Frau gefunden, die Ähnlichkeiten mit der aus Schnitt 8 aufweist. Rechte Hockerbestattung in NO-SW-Orientierung. Skelett teilweise gestört. Stratigraphisch jüngeres Starčevo. Keine Beigaben.

21 R. Vasić. bezeichnet an einer Stelle (1986: 267) fälschlich Grab 3 als das Gemeinschaftsgrab in Schnitt 7. Aus den übrigen Erwähnungen geht aber klar hervor, dass es sich dabei um Grab 2 handelt, während Grab 3 ein Einzelgrab in Block 8 ist.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Starčevo

Sonstige Information:

Alle Gräber lagen so nah am Wasser, dass sie regelmäßig überflutet wurden.

Bibliographie:

(Vasić 1986; Živanović 1986; Ružić & Pavlović 1988)

1.53 Vinča

Lage:

Siedlungshügel ‚Belo Brdo‘ auf einer Lössterrasse am rechten Ufer der Donau gelegen, bei der Mündung des Flusses Bolcica, nahe von Vinča, ca. 15km östlich von Belgrad, Serbien.

Koordinaten:

44,7621°N 20,6234°O

Höhe ü.NN:

56m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Grabungen durch M. Vasić ab 1908, mit Unterbrechungen bis 1934. Neuere Forschungen ab 1978 betreffen keine Schichten aus dem FN.

Stratigraphie:

Kulturelle Schichtenfolge von über 9m, die vom FN bis ins Mittelalter reicht.

Interne Struktur:

Unter den architektonischen Strukturen der vielphasigen Vinča-zeitlichen Siedlung wurde auch eine Starčevo-zeitliche Grubenstruktur gefunden. Ob diese singular ist oder Teil einer noch nicht weiter erfassten Siedlung, kann nur vermutet werden.

Bestattungen:

Neben zwei Bestattungen aus jüngerer Zeit ist aus dem Starčevo-zeitlichen Grubenhorizont ein Mehrpersonengrab mit mindestens elf Individuen bekannt.

Die Grabgrube ‚Z‘ ist ca. 2m tief eingetieft, hat ca. 1,5m Durchmesser und verfügt über einen abschüssigen Korridor. Die Bezeichnung der Struktur als

Grubenhaus ist wohl nicht funktional gemeint, jedenfalls gibt es keine Belege für eine Wohnnutzung der Grube. Möglicherweise ist aber die Referenz an Behausungen gewollt.

Menschliche Skelette fanden sich, bis auf wenige höher gelegene Stücke, am Boden der Grube. Es handelt sich um neun primäre Körperbestattungen (Nr. 1: Frau, adult-matur; Nr. 7: Juvenis ca. 18 Jahre; Nr. 2-6, 8-9: Männer, adult oder matur) sowie eine Mandibula bzw. Schädelteile von mindestens zwei weiteren Individuen, die im Korridor gefunden wurden (Nr. 10: Schädel eines maturen Mannes; Nr. 11: Schädel ohne Angaben). Die Skelette liegen eng beieinander in Rückenlage und, mit Ausnahme von Nr. 1 und 5, ungefähr mit den Köpfen zur Peripherie der Grube und dem Unterkörper in Richtung Zentrum. Skelett Nr. 1 liegt über Nr. 2 und 3. Hand- und Beinhaltungen sind unklar. Zwei Individuen – Nr. 11 und Nr. 1 – weisen Brandspuren auf, der geringe Grad der Verbrennung und ein verkohlter Balken in der Nähe lassen jedoch vermuten, dass es sich um einen späteren Brand der Grabkonstruktion, nicht um eine echte Brandbestattung, handelte. Mit Ausnahme zweier Webgewichte und einiger Keramikscherben sind im Grab keine weiteren Funde gemacht worden. Die Toten wurden mit einer dünnen Schicht Löss abgedeckt. Eine Vinča-zeitliche Grube stört den Befund teilweise und könnte einige nach oben verlagerte Knochen erklären. Die Niederlegungsumstände werden als Hinweis auf eine gemeinsame Bestattung gewertet, wobei die demographische Struktur gegen eine Epidemie und eher für eine gewaltsame Auseinandersetzung als Todesursache spreche.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Starčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Perić & Nikolić 2006; Tasić, Srejšević & Stojanović 1990; Ružić & Pavlović 1988; Schwidetzky 1972; Chapman 2000: 203-12)

1.54 Vinkovci-Nama

Lage:

Im Stadtzentrum von Vinkovci, auf dem linken Ufer des Bosut, Kroatien.

Koordinaten:

45,2878°N 18,8026°O

Höhe ü.NN:

84m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Ausgräber S. Dimitrijević.

Stratigraphie:

Neolithische Siedlungsspuren aus der Starčevo- und frühen Vinča-Zeit wurden unter römischen und mittelalterlichen Hinterlassenschaften gefunden.

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Sieben Individuen wurden am Rande einer großen Grube gefunden. Nur eine einzige Bestattung enthielt eine bikonische Starčevo-Schale als Beigabe. Alle Toten wurden in Hockerlage beigesetzt, teils auf der rechten, teils der linken Seite.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Starčevo

Sonstige Information:

Direkt in der Nachbarschaft von Vinkovci-Nama wurden in einem weiteren Starčevo-Vinča-zeitlichen Fundplatz (Vinkovci-Tržnica) vier weitere Bestattungen gefunden. Anhand von Keramikbeigaben ist eine früh-Vinča-zeitliche Datierung wahrscheinlich, weshalb sie hier nur zur Ergänzung erwähnt werden.

Bibliographie:

(Minichreiter 1992; Lichter 2001: Nr. 331)

1.55 Zemunica

Lage:

Bisko am nördlichen Fuß des Mali Mosor-Bergs, in 35km Entfernung von Split, Kroatien.

Koordinaten:

44,11°N 15,35°O

Höhe ü.NN:

77m

Typ:

Höhle

Forschungsgeschichte:

Rettungsgrabung 2005.

Stratigraphie:

-

Interne Struktur:

-

Bestattungen:

Große Mengen verstreuter menschlicher Knochen aus den FN-Schichten in Schnitt 3. Vermutlich wurden sie durch Wasser oder Tiere dort akkumuliert, was gemäß den Ausgräbern voraussetzt, dass die Toten nicht begraben, sondern auf der ehemaligen Oberfläche abgelegt wurden.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Impresso

Sonstige Information:

Der Eingang der Höhle zeigt nach N. Die Topographie der Höhle bedingt die Ausbildung einer Sedimentfalle.

Bibliographie:

(Šošić & Karavanić 2005 [2006])

1.56 Zlatara

Lage:

In der Ebene von Srem, SÖ von Ruma, 50km von Belgrad, Serbien

Koordinaten:

44,98°N 19,87°O

Höhe ü.NN:

94m

Typ:

Freilandsiedlung

Forschungsgeschichte:

Von V. Leković ab 1981 ausgegraben.

Stratigraphie:

mehrphasige Siedlung

Interne Struktur:

Früheste Siedlung aus spätem Starčevo ist 16 ha groß. 29 Häuser werden dieser Phase zugeordnet sowie viele Gruben. Die Siedlung habe sich um einen Teich herum organisiert.

Bestattungen:

Drei Individuen in zwei Gräbern wurden entdeckt.

Grab A besteht aus einer ovalen Grube in NO-SW-Ausrichtung mit geneigter Rampe Richtung NO, ca. 8m lang und 4,5m breit. Im Zentrum, ca. 70cm über Grubenboden und 50cm unter der Oberkante, bei einer Schicht gebrannten Hüttenlehms, lag eine eine linke, SW-NO-orientierte starke Hockerbestattung eines adulten (19-21 Jahre) Mannes (A2). In seiner Nähe wurden ein Quarzit-Stück und ein Anhänger aus Marmor gefunden. SW von A2, ca. 30cm unter der Grubenoberkante, lag Bestattung A1, eine WSW-ONO orientierte linke Hockerbestattung eines Kindes, ca. 6 Jahre alt. Diese Bestattung ist stratigraphisch jünger als A2. Da die Position offenbar auf die erste Bestattung Bezug nimmt und diese unversehrt lässt, geht der Ausgräber von einem relativ kurzen Zeitraum zwischen den Bestattungen aus. Im Bereich der Rampe wurde ein großes Tongefäß mit über 500 Helix-Schnecken gefunden. In der

gesamten Grubenverfüllung finden sich Tierknochen, Muschelfragmente und Keramikscherben.

Grab B hat große Ähnlichkeit zu Grab A. Es besteht ebenfalls aus einer ovalen Grube mit Rampe und ist identisch ausgerichtet. Die Maße sind 7,8m auf 3,2m. In der Mittelachse, 30cm über Grubenboden, lag eine linke Hockerbestattung einer 40-45-jährigen Frau, in W-O-Orientierung. In der Grube wurden Spondylus-Perlen, ein anthropomorphes Miniaturgefäß, zwei Steinäxte (davon eine in Miniatur), Silexklingenfragmente, Quarzitfragmente, Knochenahlen, ein Webgewicht sowie Keramikscherben und Haus- und Wildtierknochen gefunden. Im Bereich der Grabkammer wurden über 7000 Helix-Schnecken gefunden. Spuren von leichtem Feuer in der Konstruktion deuten auf ein einmaliges Brandereignis im Vorfeld der Niederlegung hin.

Datierung der Bestattungen:

FN

Absolute Datierung:

-

Keramische Einheit:

Spätes Starčevo

Sonstige Information:

-

Bibliographie:

(Leković 1988b; Mikić 1988; Leković 1985)

2 Absolute Datierungen

Bei den im Folgenden vorgestellten und diskutierten Datierungen handelt es sich um ^{14}C -Daten, die ausnahmslos der Literatur entnommen wurden. Das Ziel ist dabei nicht die Datierung des Fundplatzes an sich, sondern nach Möglichkeit die der Bestattungsereignisse. Die Auswahl der Daten erfolgte daher nach folgender Rangfolge:

- Erste Wahl: Daten von Menschenknochen aus der betreffenden Bestattung.
- Zweite Wahl: Daten von sonstigem Material, das aus dem Grab stammt.
- Dritte Wahl: Daten aus Kontexten, die stratigraphisch oder aufgrund des enthaltenen Fundmaterials als zeitgleich angenommen werden können.
- Vierte Wahl: sonstige ^{14}C -Daten vom betreffenden Fundplatz.

Die ^{14}C -Daten wurden kalibriert mit der online-Version des Programms OxCal Version 4.1 (build 62) vom 11.3.2011 (Bronk Ramsey 2009) unter Anwendung der IntCal09-Kalibrierungskurve (Reimer et al. 2009).

Die unkalibrierten Rohdaten werden als Radiokarbonjahre vor heute gelistet, wobei sich diese Angabe auf das Basisjahr 1950 bezieht (uncal BP). Alle kalibrierten Daten werden als cal BC angegeben mit einer 1σ -Wahrscheinlichkeit, wobei die Werte mathematisch unverzerrt auf volle zehn Jahre gerundet werden.

2.1 Anzabegovo

Quelle: (Gimbutas 1976a: 30)

Probennr.	uncal BP	+ -	Material	Kontext
LJ-2181	7270	140	Holzkohle	V, 111 (Anza Ia)
LJ-2330/31	7170	60	Holzkohle	VII, 257 (Anza Ia)
LJ-3032	7210	50	Holzkohle	V, 107 (Anza Ia)
LJ-3183	7150	50	Holzkohle	V, 90-110 (Anza Ia)
LJ-3186	7140	70	Holzkohle	V, 76-86, 116-124 (Anza Ia)
LJ-2332	7110	120	Holzkohle	VII, 256 (Anza Ib)
Lj-2333	6840	100	Holzkohle	VII, 253 (Anza Ib)
LJ-2339	7120	80	Holzkohle	VII, 240 (Anza Ib)
LJ-2342	7100	80	Holzkohle	VII, 251 (Anza Ib)
LJ-2337	7080	60	Holzkohle	VII, 12 (Grube) (Anza II)
LJ-2338	6800	140	Holzkohle	VII, 177 (Anza II)
LJ-2351	7040	90	Holzkohle	VII, 124 (Anza II)
LJ-2405	6940	80	Holzkohle	VII, 213+215 (Anza II)
LJ-2409	6850	50	Holzkohle	VII, 156 (Anza II)
LJ-2185	6510	110	Holzkohle	V, 62 (Anza III)
UCLA-1705B	6540	120	Tierknochen	L-19, Tiefe 2,52-2,62m (Anza III)
UCLA-1705C	6700	80	Tierknochen	L-20, Tiefe 2,62-2,74m (Anza III)

Tab. 11: ^{14}C -Daten aus Anzabegovo

Es ist nicht möglich, die ^{14}C -Daten mit einzelnen Bestattungen zu korrelieren, so dass nur die Phasen im Allgemeinen datiert werden können. Ausgeschlossen werden Daten mit besonders hohen Standardabweichungen (>150) sowie die Probe LJ-2345, da diese von Gimbutas zweimal mit unterschiedlichen Kontextangaben aufgelistet wird.

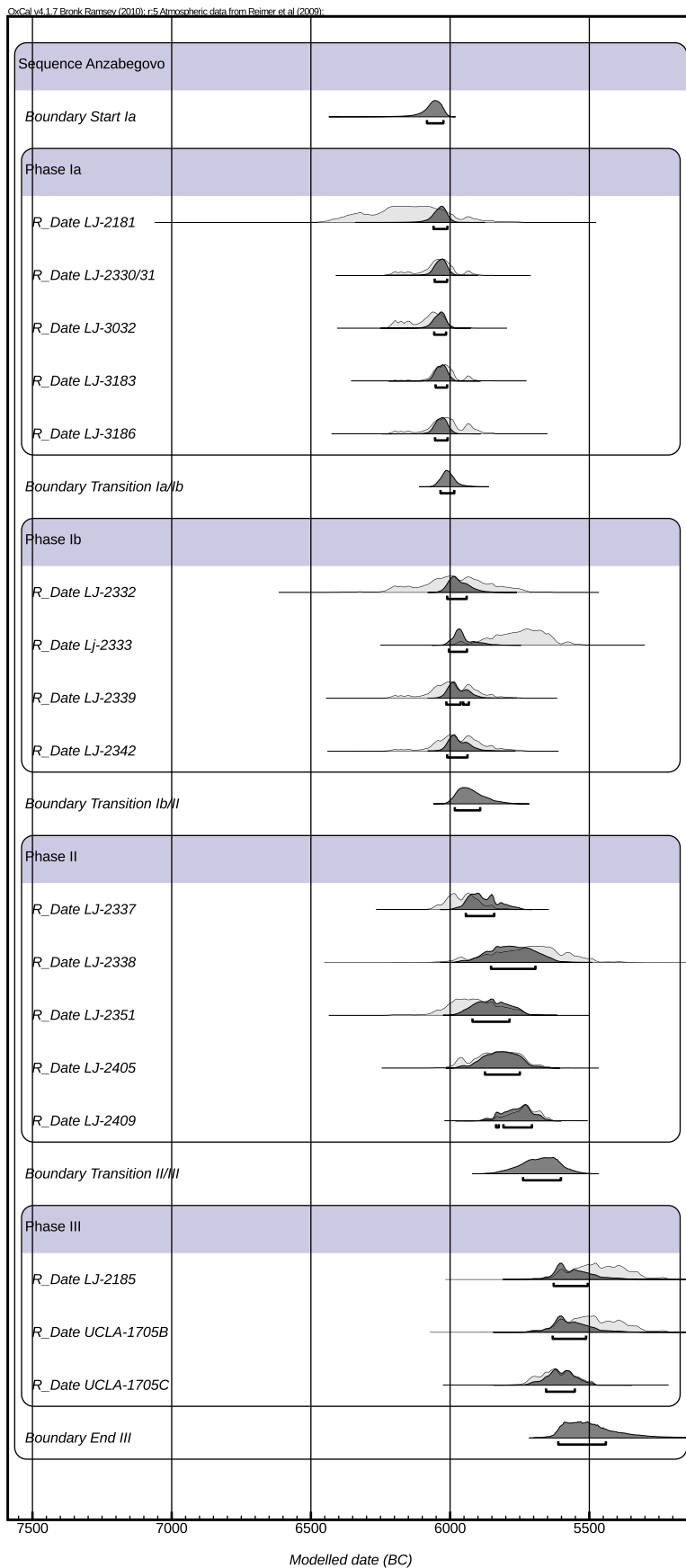


Abb. 63: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Anzabegovo

Die Kalibrierung wurde unter der Annahme durchgeführt, dass die Daten aus den vier unterschiedenen Phasen sich in aufeinanderfolgenden Gruppen darstellen lassen (contiguous phases). Einzig LJ-2333 fällt bei dieser Vorgehensweise durch eine mangelhafte Übereinstimmung mit der getroffenen Annahme auf. Insgesamt ergeben sich folgende Ergebnisse:

Beginn von Anza Ia:	6080 – 6020 cal BC
Übergang zu Anza Ib:	6040 – 5990 cal BC
Übergang zu Anza II:	5980 – 5890 cal BC
Übergang zu Anza III:	5740 – 5600 cal BC
Ende von Anza III:	5610 – 5440 cal BC

Die keramisch definierte Einheit Protostarčevo (Anza Ia und Ib) lässt sich demnach auf 6080 – 5890 cal BC eingrenzen, sowie die Einheit Starčevo (Anza II und III) auf 5980 – 5440 cal BC (siehe Abb. 63).

2.2 Argissa

Quelle: (Reingruber 2008: 156-7; Bloedow 1992-93)

Probenr.	uncal BP	+ -	Material	Kontext
UCLA-1657B	5000	1100	Knochen	„Präkeramikum“
H-?-?	5630	150	Holzkohle	„Präkeramikum“
H-?	5870	120	Holzkohle	„Präkeramikum“
UCLA-1657E	6700	130	Knochen	Planum 28b, FN
H-899-?	6820	120	Holzkohle	Pfosten in Grube alpha „FN“ eher MN
GrN-4145	7500	90	Holzkohle	Pfosten in Planum 28b, FN
H-894-3081	7520	100	Holzkohle	Grube beta
H-896-3082	7740	100	Holzkohle	Grube gamma
H-889-3080	7760	100	Holzkohle	Grube alpha, FN
UCLA-1657D	7990	95	Knochen	„Präkeramikum“
UCLA-1657A	8130	100	Knochen	„Präkeramikum“

Tab. 12: ¹⁴C-Daten aus Argissa

Es gibt keine Messung, die die Bestattung direkt datiert. Die vorhandenen Daten sind zudem sehr problematisch. Nach übereinstimmender Meinung der zitierten Autoren müssen die UCLA-Daten mit großer Vorsicht behandelt werden. Es handelt sich um Kollagen-Messungen im Rahmen eines Methodik-Projektes. Zuverlässige Ergebnisse liefern Kollagen-Proben aber erst seit Einführung der AMS-Technologie. Diese Daten werden daher ausgeschlossen.

Der Kontext der Proben H-? und H-899-? ist offenbar nicht korrekt erkannt worden, da sie deutlich jüngere Ergebnisse erbringen als anhand der Einordnung an den Beginn des FN zu erwarten wäre. Auch H-?-? scheint ein solcher Fall zu sein.

Für die Datierung des FN scheint Reingruber besonders die Daten GrN-4145, H-894, H-896 und H-889 für geeignet zu halten. Nur diese werden im Folgenden als gemeinsame Phase datiert. Sie zeigen eine gute Übereinstimmung und legen einen Beginn des FN um 6710 – 6470 cal BC und ein Ende um 6470 – 6220 cal BC nahe (Abb. 64). Die Bestattung müsste entsprechend ans Ende dieser Zeitspanne verortet werden. Reingruber hält einen etwas späteren Beginn der Siedlungstätigkeit, wohl nach 6400 cal BC für wahrscheinlich. Auch der Übergang zum MN wird nach allgemeiner Auffassung später angesetzt als es die Daten hier anzeigen, ca. um 6000 cal BC.

OxCal v4.1.7 Bronk Ramsey (2010); r:5 Atmospheric data from Reimer et al (2009);

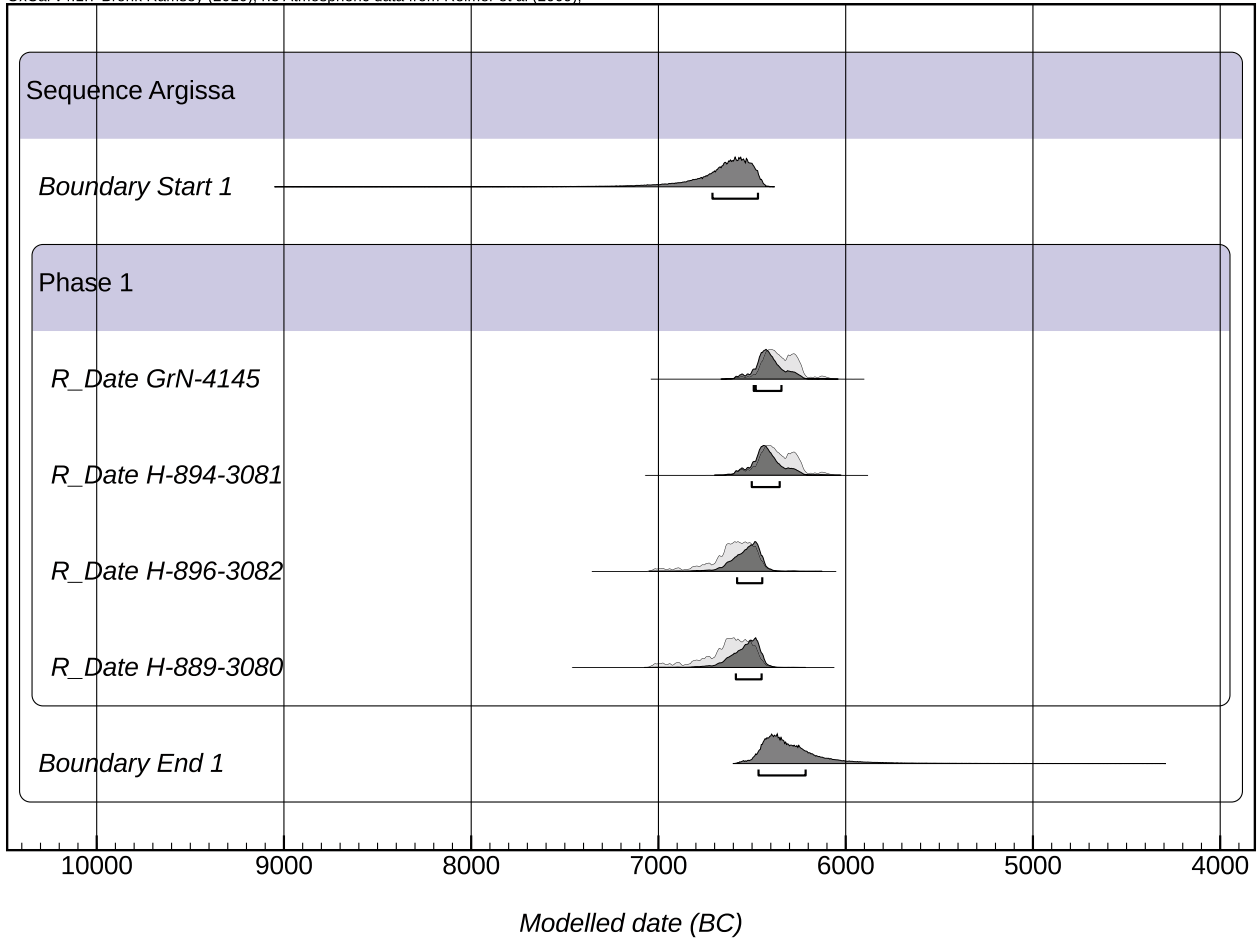


Abb. 64: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Argissa

2.3 Azmak

Quelle: (Stamboliyska & Uzunov 2009)

Probenr.	uncal BP	+/-	Material	Kontext
Bln-291	7158	150	Holzkohle	Qu. B84 oder B99 (Azmak I-1)
Bln-292	6878	100	Getreide	Qu. A84 (Azmak I-1)
Bln-293	7303	150	Holzkohle	Qu. W85 (Azmak I-1)
Bln-294	6768	100	Holzkohle	Qu. W85 (Azmak I-1)
Bln-295	6720	100	Getreide	Qu. W83 (Azmak I-2)
Bln-296	6779	100	Holzkohle	Qu. 99 (Azmak I-2)
Bln-203	6870	100	Holzkohle	Verbrannte Schicht im östl. Bereich des zentralen Profils (Azmak I-3)
Bln-224	6650	150	Holzkohle	Zentrales Profil (Azmak I-3)
Bln-267	6758	100	Holzkohle	Verbrannte Schicht im östl. Bereich des zentralen Profils (Azmak I-3)
Bln-297	6675	100	Getreide	Qu. A100 (Azmak I-3)
Bln-298	6540	100	Holzkohle	Qu. A100 (Azmak I-3)
Bln-299	6812	100	Holzkohle	Qu. B99 (Azmak I-3)
Bln-300	6425	150	Holzkohle	Qu. B132 (Azmak I-4)
Bln-301	6483	100	Holzkohle	Qu. G70 (Azmak I-4)
Bln-430	6279	120	Samen	? (Azmak I-5)

Tab. 13: ¹⁴C-Daten aus Azmak

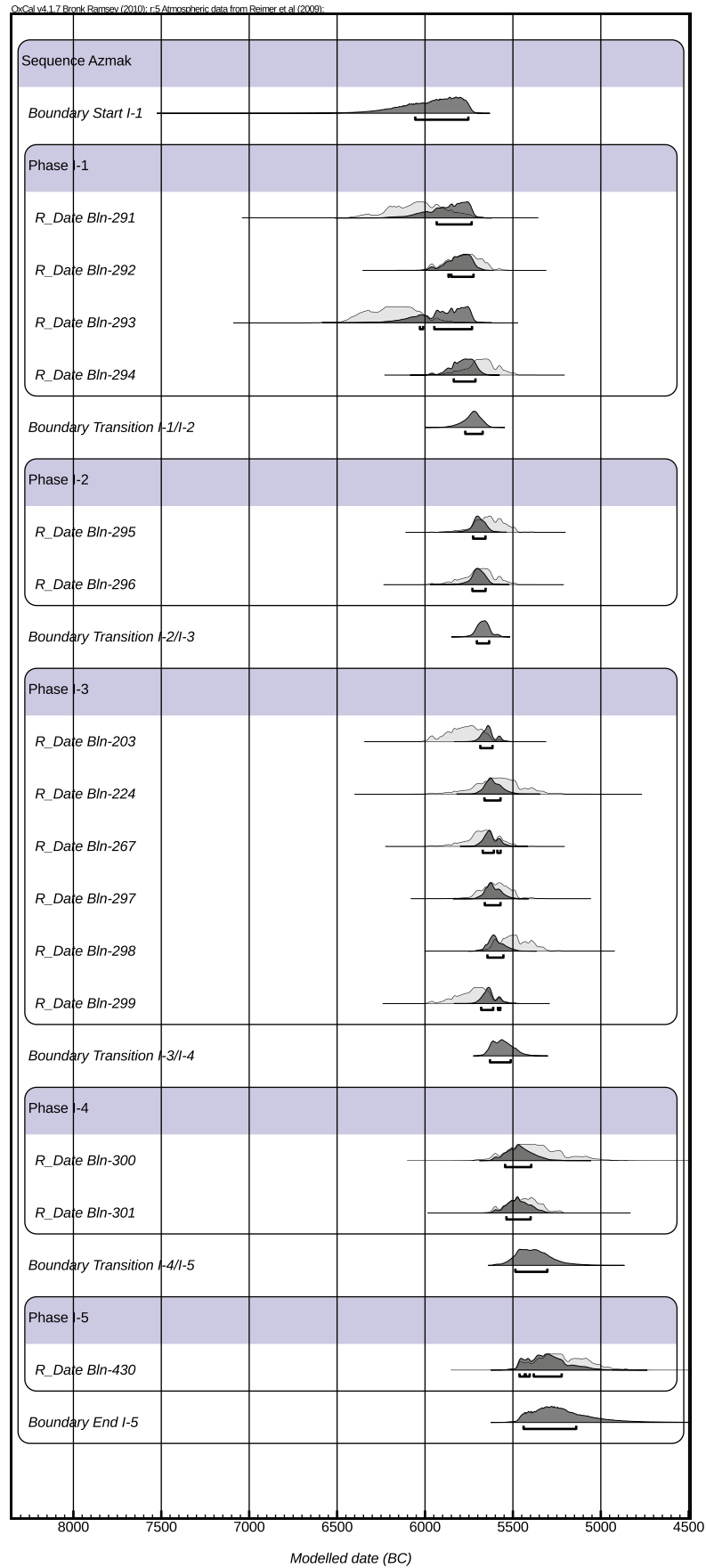


Abb. 65: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Azmak

Es ist nicht möglich, die ¹⁴C-Daten mit einzelnen Bestattungen zu korrelieren, so dass nur die Phasen im Allgemeinen datiert werden können.

Die Kalibrierung wurde unter der Annahme durchgeführt, dass die Daten aus den fünf unterschiedenen Phasen sich in aufeinanderfolgenden Gruppen darstellen lassen (contiguous phases). Mit Ausnahme von Bln-293, das sich schlecht einfügt, weisen alle übrigen Daten eine zufriedenstellende bis gute Übereinstimmung auf. Insgesamt ergeben sich folgende Ergebnisse (siehe Abb.65):

Beginn von Azmak I-1:	6060 – 5750 cal BC
Übergang zu Azmak I-2:	5770 – 5670 cal BC
Übergang zu Azmak I-3:	5710 – 5640 cal BC
Übergang zu Azmak I-4:	5630 – 5510 cal BC
Übergang zu Azmak I-5:	5490 – 5300 cal BC
Ende von Azmak I-5:	5440 – 5140 cal BC

Als problematisch erweisen sich die hohen Standardabweichungen und die teils geringe Datendichte. Da alle genannten Schichten keramisch Karanovo I zugeordnet werden, ergibt sich für diese Phase eine Dauer von 6060 – 5140 cal BC. Das lange Fortbestehen wird von den Daten anderer Karanovo-I-Fundplätze nicht bestätigt (Krauß 2008: 138-9). Der späte Zeitraum für das Ende von Azmak I-5 kann teilweise dadurch bedingt sein, dass die Phase nur mit einer Messung belegt ist. Da die Bestattungen überwiegend aus Schicht 3 stammen sollen, werden die beiden späteren Phasen ausgeklammert, um einen Näherungswert für die Bestattungen zu erhalten: 6060 – 5510 cal BC.

2.4 Balsignano

Quelle: (Radina 2002: 637)

Probenr.	uncal BP	+/-	Material	Kontext	cal BC 1σ
BALSIIIA	6565	29	Mensch	Grab 3	5540 – 5490
BALSIIIB	6602	30	Mensch	Grab 3	

Tab. 14: ¹⁴C-Daten aus Balsignano

Direkte Datierung der Bestattung. Die Kalibrierung wurde unter der Restriktion durchgeführt, dass beide Daten denselben Zeitpunkt datieren, so dass sich ein kombiniertes Alter ergibt (¹⁴C date combination, Abb. 66).

2.5 Blagotin

Quelle: (Whittle et al. 2002: 113)

Probenr.	uncal BP	+/-	Material	Kontext	cal BC 1σ
OxA-8609	7270	50	Mensch	Kinderskelett aus Grubenhaus 7	6210 – 6140 6120 – 6070

Tab. 15: ¹⁴C-Datum aus Blagotin

Direkte Datierung der Bestattung (siehe Abb.67).

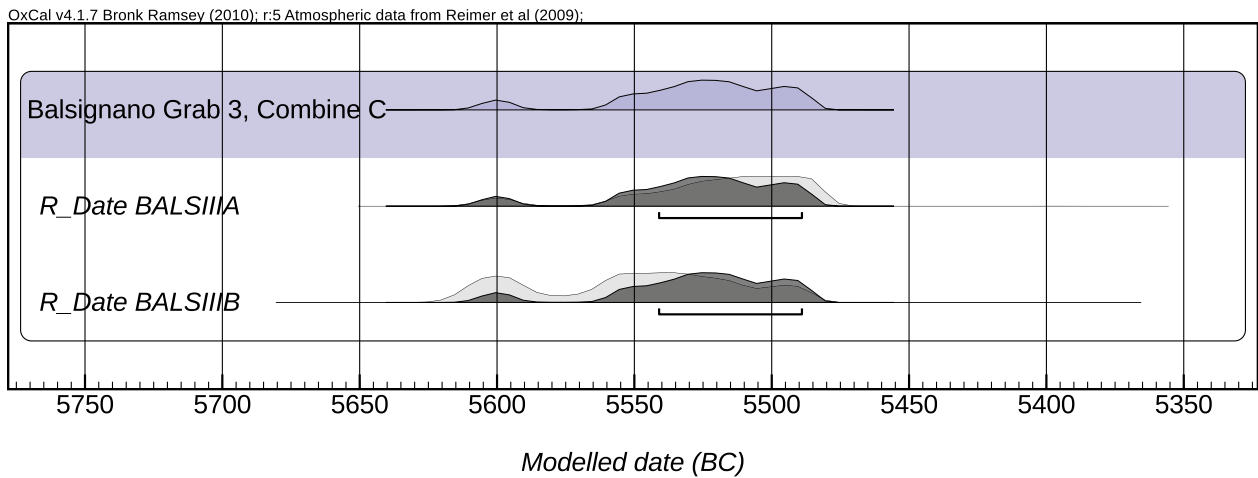


Abb. 66: Kalibrierung der ^{14}C -Daten aus Balsignano

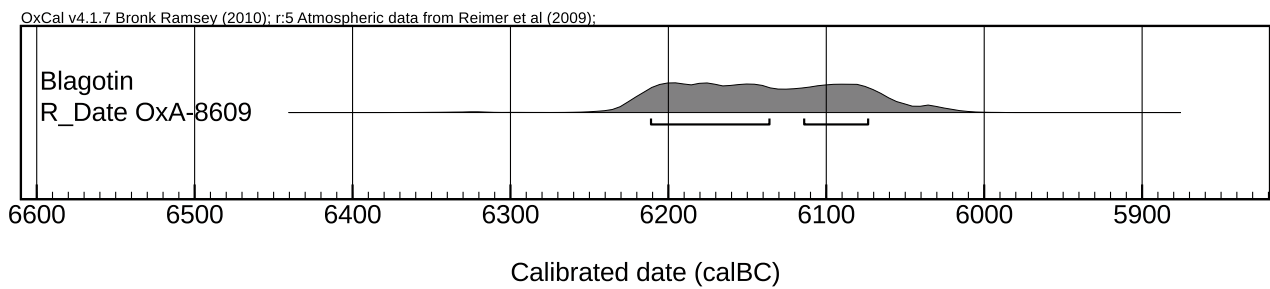


Abb. 67: Kalibrierung der ^{14}C -Daten aus Blagotin

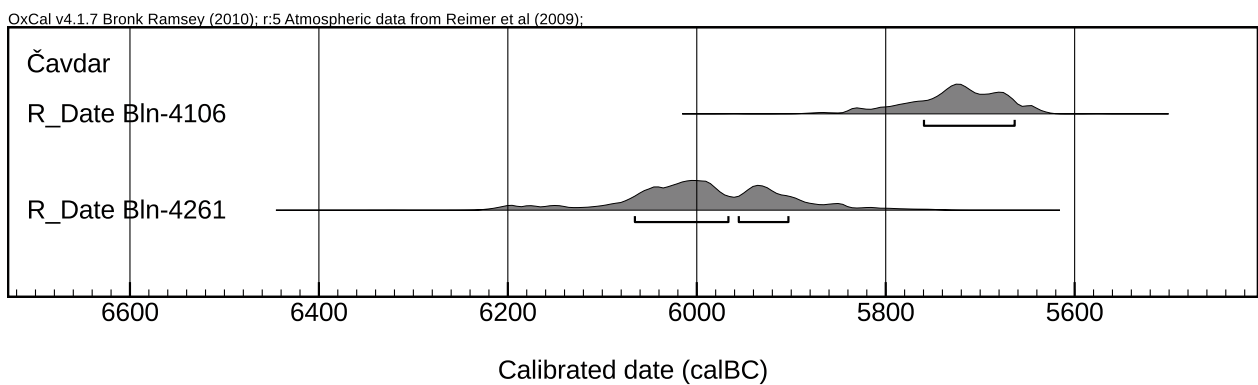


Abb. 68: Kalibrierung der ^{14}C -Daten aus Čavdar

2.6 Čavdar

Quelle: (Thissen 2000: 202)

Probennr.	uncal BP	+/-	Material	Kontext	cal BC 1σ
Bln-4106	6840	50	Holzkohle + Sand	Qu. O14, Haus, Tiefe 1,85m, Schicht V	5760 – 5660
Bln-4261	7120	80	Holzkohle	Qu. P14, Tiefe 1,75m, Schicht V	6070 – 5900

Tab. 16: ¹⁴C-Daten aus Čavdar

Es ist nicht möglich, die ¹⁴C-Daten mit der Bestattung zu korrelieren, weshalb nur die Schicht, aus der die Bestattung stammt, datiert werden kann. Thissen (2000: 198) warnt vor der Unzuverlässigkeit der Daten von Čavdar, da die Datierung der Schichten II-VI insgesamt zu Unstimmigkeiten geführt habe. Aus diesem Grund wird hier auf die Modellierung von Phasen verzichtet (siehe Abb. 68).

2.7 Coppa Navigata

Quelle: (Hedges et al. 1989: 226)

Probennr.	uncal BP	+/-	Material	Kontext	cal BC 1σ
OxA-1474	6850	80	Getreide	Schicht II/III	5840 – 5830 5810 – 5660
OxA-1475	6880	90	Getreide	Schicht II/III	5870 – 5860 5850 – 5670

Tab. 17: ¹⁴C-Daten aus Coppa Navigata

Es ist nicht möglich, die ¹⁴C-Daten mit den Funden menschlicher Knochen zu korrelieren, weshalb nur der Fundplatz an sich datiert werden kann.

Coppa Navigata wurde immer wieder als Beleg für eine sehr frühe Neolithisierung Apuliens angeführt. Nach Ansicht von R. Whitehouse (Hedges et al. 1989: 226) halten jedoch alle hohen Datierungen einer Überprüfung nicht stand. Die Kalibrierung von Daten als gemeinsame Phase ist besonders dann nützlich, wenn die Phase von jüngeren und älteren Phasen eingegrenzt wird und wenn eine größere Anzahl Daten vorliegt. Da dies hier nicht der Fall ist und daher mit einer weiten Streuung zu rechnen ist, werden die Daten einzeln kalibriert (siehe Abb. 69). Als Phase kalibriert ergäbe sich ein Beginn um 6060 – 5700 cal BC und ein Ende um 5820 – 5460 cal BC.

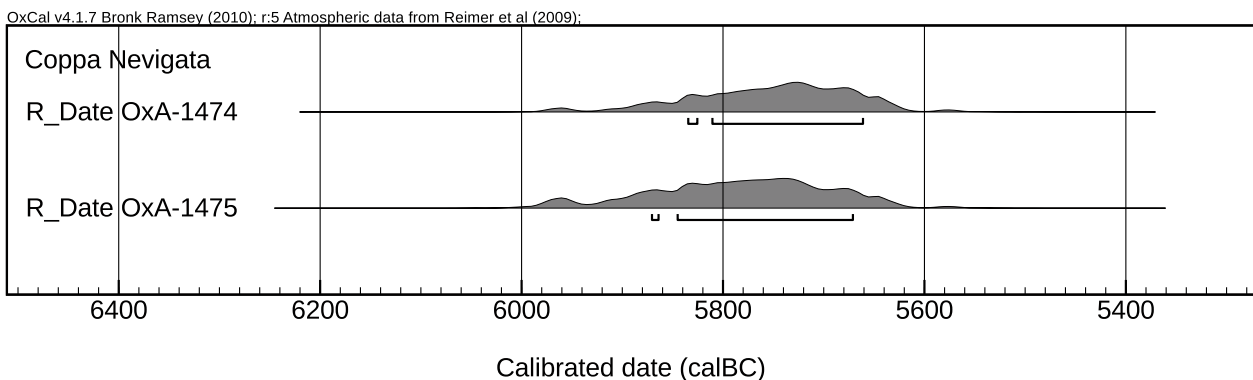


Abb. 69: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Coppa Navigata

2.8 Divostin

Quelle: (Whittle et al. 2005: 350-1; McPherron, Bucha & Aitken 1988: 380)

Probenr.	uncal BP	+/-	Material	Kontext
Bln-824	6970	100	Holzkohle	Ganz unten in Befund 5 (Erdhütte), 96cm tief, Divostin I
Bln-826	7020	100	Holzkohle	Pfostenloch bei Haus 12, Divostin II?
Bln-827	6910	100	Holzkohle	Pfostenloch in SW-Ecke von Haus 13, Divostin I
Bln-862	6995	100	Verbr. Erde + Holzkohle	Pfostenloch 50cm NÖ von Haus 17 und 1m S von B5/2, Divostin I
Bln-899	7200	100	Verbr. Erde + Holzkohle	Pfostenloch 50cm NÖ von Haus 17 und 1m S von B5/2, Divostin I
Bln-866	7060	100	Holzkohle	Direkt unter Fußboden von Haus 17 in B5/2, Divostin I
Bln-866a	7200	100	Holzkohle	Direkt unter Fußboden von Haus 17 in B5/2, Divostin I
Bln-931	7050	100	Holzkohle	Direkt unter Fußboden von Haus 17 in B5/2, Divostin I
Bln-896	6945	100	Holzkohle	Befund 120 (Grube 22), Divostin I
Bln-573	6935	100	Holzkohle	Befund 120 (Grube 22), Divostin I

Tab. 18: ^{14}C -Daten aus Divostin

Es ist nicht möglich, die ^{14}C -Daten mit den Bestattungen zu korrelieren, weshalb nur die zugehörige Siedlungsphase generell datiert werden kann. Von den verfügbaren Daten schließe ich eines wegen einer sehr hohen Standardabweichung (>150) aus. Für die Probe Bln-826 war ein Divostin-II-zeitliches Alter erwartet worden, tatsächlich reiht sie sich aber in die Starčevo-Begehung ein. Die Messungen Bln-866, Bln-866a und Bln-931 sowie Bln-862 und Bln-899 sowie Bln-573 und Bln-896 stammen jeweils aus einer Probe und werden daher bei der Kalibrierung kombiniert, alle Daten werden zudem als zusammengehörige Phase behandelt (siehe Abb.70). Der eng zusammenfallende Datensatz ergibt einen Zeitraum für den Beginn von Divostin I von 6030 – 5920 cal BC und für das Ende von 5950 – 5770 cal BC.

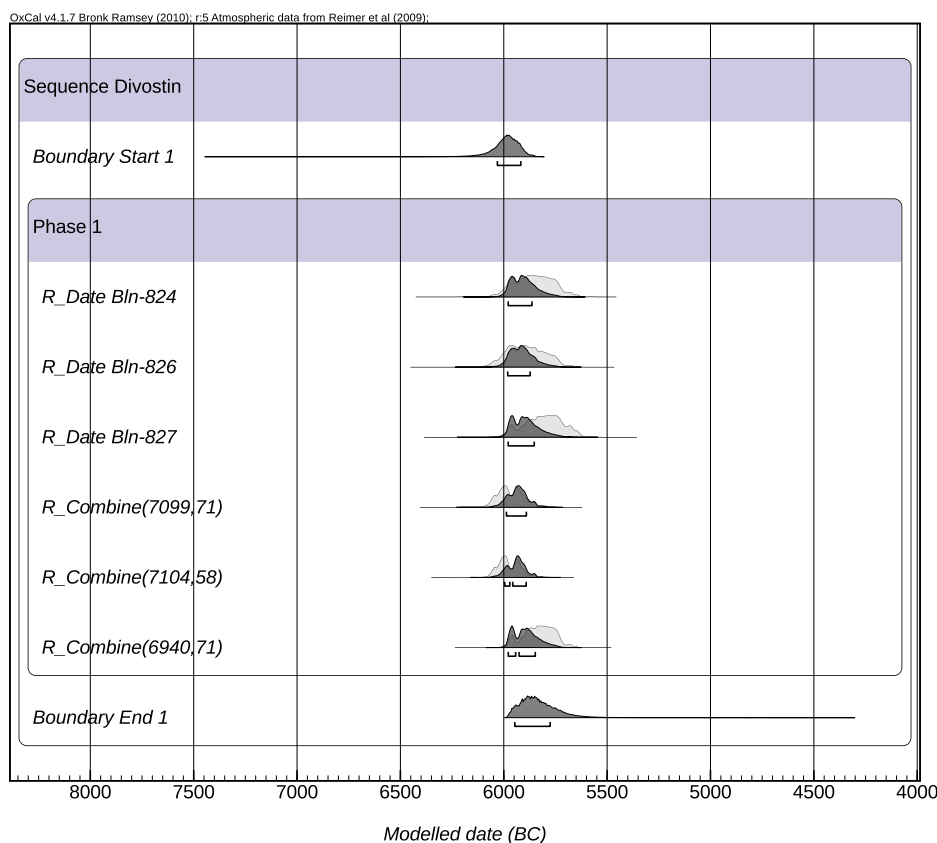


Abb. 70: Kalibrierung der ^{14}C -Daten aus Divostin

2.9 Donja Branjevina

Quelle: (Whittle et al. 2002: 72, 114)

Probennr.	uncal BP	+ -	Material	Kontext
GrN-15974	7155	50	Tierknochen	Schnitt V/1987, am Boden des Grubenhauses, D.B. III
GrN-15975	6955	50	Tierknochen	Schnitt V,1987, Schicht 4 außerhalb des Grubenhauses, D.B. III
GrN-15976	7140	90	Holzkohle	Schnitt V/1986, Schicht 5, D.B. III
GrN-24609	6810	80	?	Schnitt 30/1996 = Grube 7 von 1965, Schicht 8, D.B. II
OxA-8555	6845	55	Tierknochen	Schnitt 2/1987, Wand/Herdstelle, D.B. Ib
OxA-8556	6775	60	Knochen	Schnitt 2/1987, Ecke D, unter Hausresten, D.B. Ib
OxA-8557	7080	55	Knochen	Schnitt 2/1987, Ecke D, unter Hausresten/Lehmbewurf, D.B. Ib

Tab. 19: ¹⁴C-Daten aus Donja Branjevina

Es ist nicht möglich, die ¹⁴C-Daten mit den Bestattungen zu korrelieren, weshalb nur die Siedlungsphasen generell datiert werden können. Es liegen Daten zu den Phasen III, II und Ib vor. Die Kalibrierung aller verfügbarer Daten in drei aufeinanderfolgenden Phasen ergibt allerdings keine stimmige Phasengliederung.

Auch der Ausschluss des als zu jung angesehenen Datums GrN-24609 führt noch nicht zu einer besseren Übereinstimmung. Nur wenn auch OxA-8557, das ein eher hohes Alter für die Phase Ib liefert, ausgeschlossen wird, kommt eine in sich kongruente Phasengliederung zustande. Die Phase III beginnt unter diesen Annahmen um 6100 – 5940 cal BC und endet um 5960 – 5820 cal BC, die Phase Ib kann auf den Zeitraum von 5790 – 5680 bis 5720 – 5610 cal BC fixiert werden (siehe Abb.71). Die Bestattung, die der monochromen oder der Protostarčevo-Phase zugeordnet werden kann (Schichten III-II) lässt sich anhand des Beginns der Phase Ib daher auf den Zeitraum 6100 – 5680 cal BC eingrenzen.

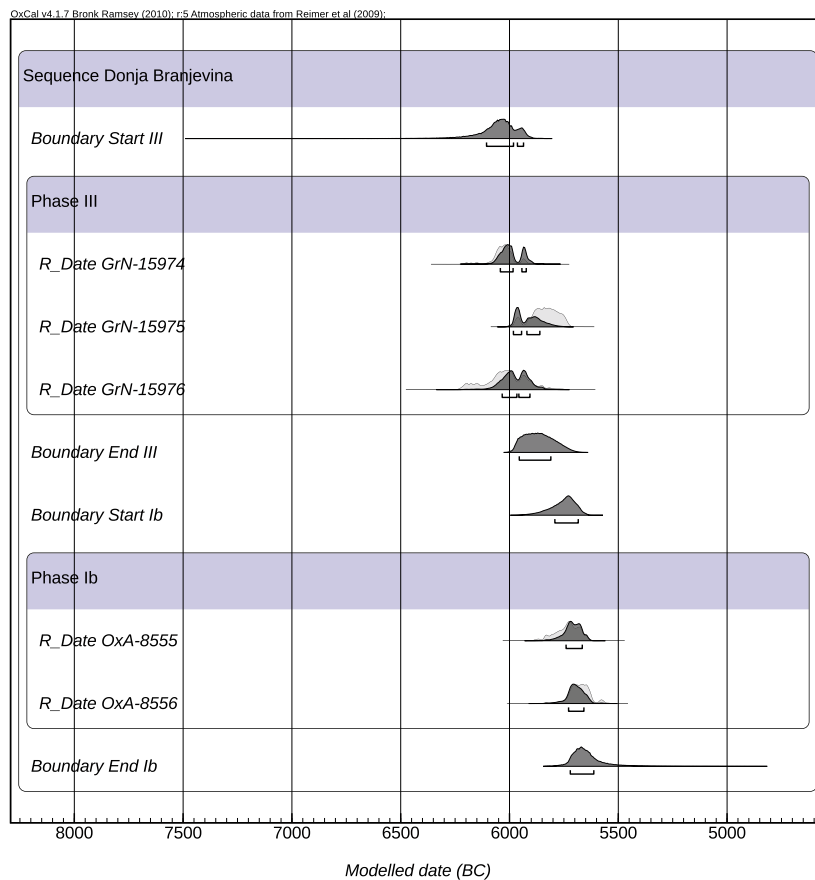


Abb. 71: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Donja Branjevina

2.10 Favella della Corte

Quelle: (Natali & Tiné 2002b: 722)

Probennr.	uncal BP	+/-	Material	Kontext	cal BC 1 σ
BETA 16548	6940	40	Getreide/Samen	Verfüllung Grube Y in Struktur D	5870 – 5860 5850 – 5760
BETA 61633 = CAMS-12633	6910	60	Holzkohle	Verfüllung Grube Z in Struktur A	5870 – 5860 5850 – 5730

Tab. 20: ¹⁴C-Daten aus Favella della Corte

Es ist nicht möglich, die ¹⁴C-Daten mit den Funden menschlicher Knochen zu korrelieren, weshalb nur der Fundplatz an sich datiert werden kann. Die Kalibrierung von Daten als gemeinsame Phase ist besonders dann nützlich, wenn die Phase von jüngeren und älteren Phasen eingegrenzt wird und wenn eine größere Anzahl Daten vorliegt. Da dies hier nicht der Fall ist und daher mit einer weiten Streuung zu rechnen ist, werden die Daten einzeln kalibriert (siehe Abb.72). Als Phase kalibriert ergäbe sich ein Beginn um 6010 – 5760 cal BC und ein Ende um 5850 – 5600 cal BC.

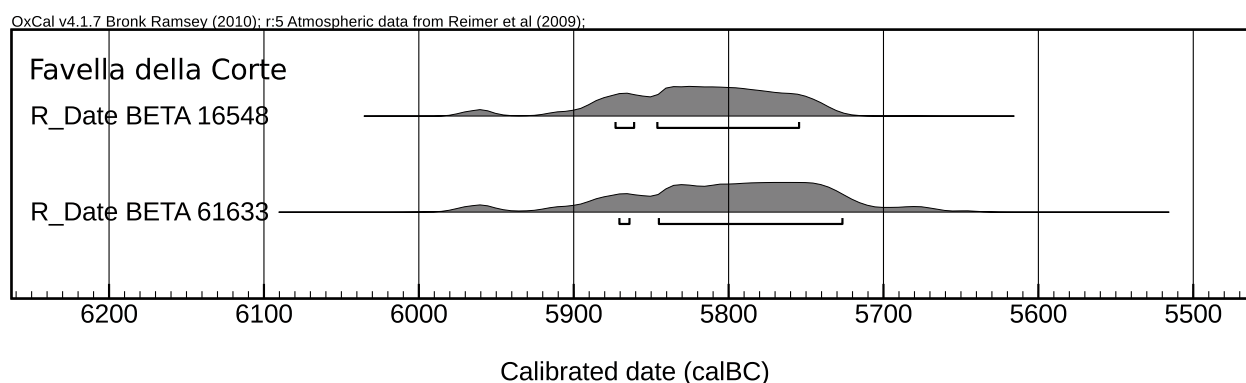


Abb. 72: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Favella della Corte

2.11 Galovo

Quelle: (Minichreiter & Botić 2010: 120; Krajcar Bronic & Minichreiter 2007)

Probennr.	uncal BP	+/-	Material	Kontext	cal BC 1 σ
Z-2935	6190	130	Holzkohle	Bestattungsgrube 15	5310 – 4990
Z-2936	6835	110	Holzkohle	Bestattungsgrube 9, Ofen 30	5840 – 5640
Z-3924	6726	147	Holzkohle	Bestattungsgrube 9, Mitte	5740 – 5490
Z-3925	6398	67	Holzkohle	Bestattungsgrube 9, Herdstelle bei Ofen 31	5470 – 5320
Z-3926	6567	66	Holzkohle	Bestattungsgrube 9, Herdstelle bei Ofen 31	5610 – 5480

Tab. 21: ¹⁴C-Daten aus Galovo

Das Datum für die Grube 15 wird von Minichreiter und I. Krajcar Bronic (2006) fälschlicherweise mit der Nummer Z-3574 bezeichnet. Offenbar handelt es sich um eine Verwechslung mit Z-2935.

Es ist nicht möglich, die ¹⁴C-Daten mit den Bestattungen direkt zu korrelieren, aber es liegen Daten zu den Gruben 9 und 15, die Bestattungen enthielten vor, so dass die Nutzung der Gruben datiert werden kann. Das einzelne Datum für Grube 15 weist auf ein geringeres Alter hin, als es angesichts der keramischen Zuordnung zu Starčevo zu erwarten war. Die betreffende Bestattung wird auf der Grundlage dieser Datierung aus der

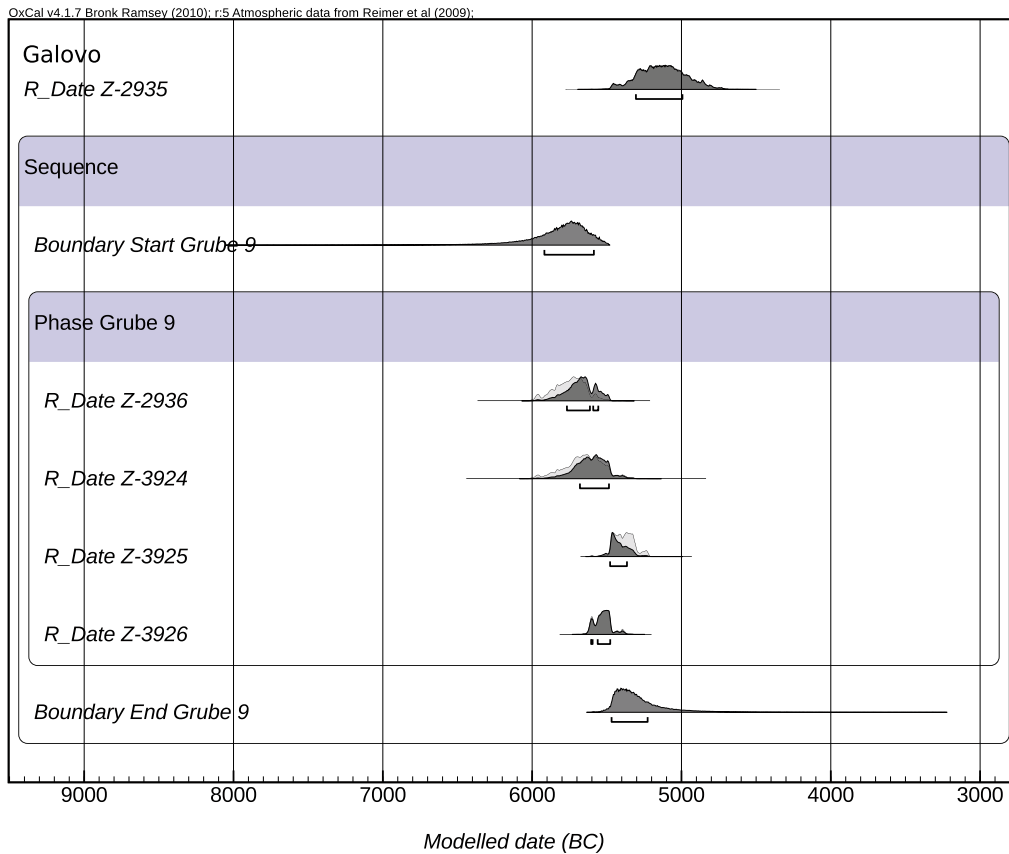


Abb. 73: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Galovo

weiteren Betrachtung ausgeschlossen. Die Daten der Grube 9 weisen eine erhebliche Spannweite auf, die eine unwahrscheinlich lange Benutzungsphase der Grube implizieren. Das spiegelt sich ebenfalls, wenn die Daten als zusammengehörig kalibriert werden: für die Nutzungsphase der Grube ergibt sich ein Beginn um 5910 – 5590 cal BC und ein Ende um 5470 – 5240 cal BC. Auf der Basis dieser Werte könnten die drei Bestattungen aus Grube 9 tendenziell dem Ende meines Untersuchungszeitraumes zuzuordnen sein (siehe Abb. 73).

2.12 Golokut

Quelle: (Whittle et al. 2002: 114)

Probennr.	uncal BP	+/-	Material	Kontext	cal BC 1σ
OxA-8505	6550	55	Mensch	Schnitt 25a	5560 – 5480
OxA-8616	6560	50	Tierknochen	Schnitt 40, Grube 15, zwischen zwei Fußböden	5550 – 5480
OxA-10147	6590	50	Tierknochen		
OxA-8694	6525	50	Mensch	Schnitt 30 (?), Bestattung K41	5550 – 5470 5400 – 5390
OxA-8695	6520	50	Tierknochen	Auerochschädel aus Bestattung K41	5540 – 5470 5430 – 5430 5400 – 5390

Tab. 22: ¹⁴C-Daten aus Golokut

Bestattung K41 ist direkt (OxA-8694) sowie über den zugeordneten Auerochschädel (OxA-8695) datiert. Allerdings stammt K41 aus Schnitt 25, die Proben werden aber Schnitt 30 zugewiesen. Die Probe OxA-8505, die an Menschenknochen genommen wurde, kann leider keiner der übrigen Bestattungen zugeordnet werden. Die

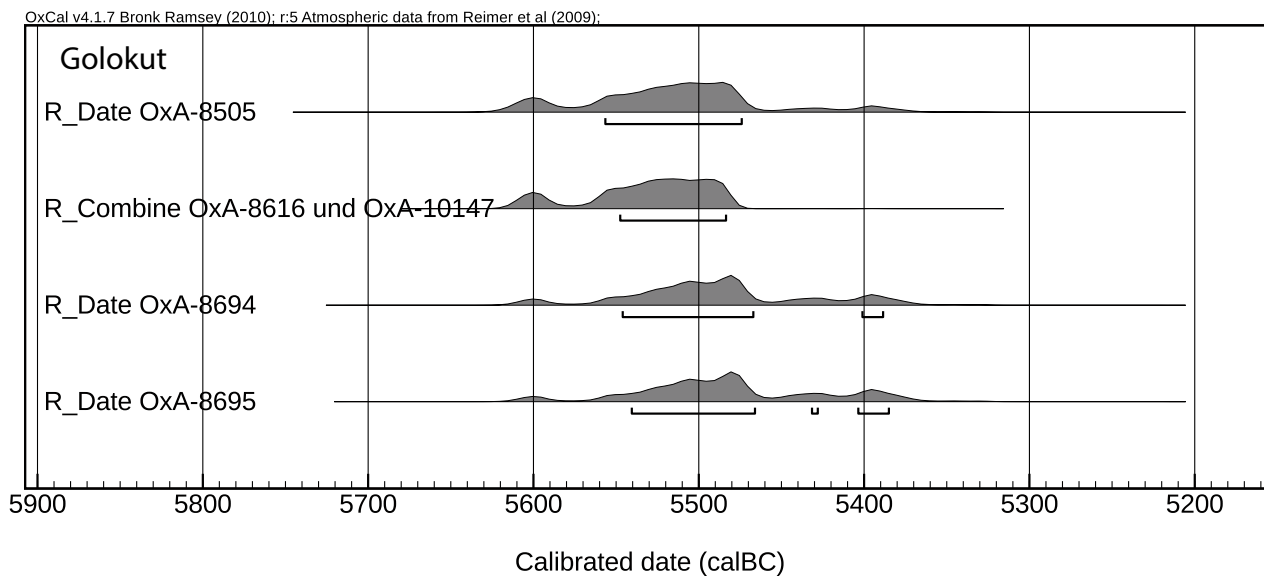


Abb. 74: Kalibrierung der ^{14}C -Daten aus Golokut

Proben OxA-8616 und OxA-10147 stammen vom selben Objekt und werden daher zur Kalibrierung kombiniert (siehe Abb. 74).

2.13 Grnčarica

Quelle: (N.N. 2009; Jovchevska in Vorb.)

Probennr.	uncal BP	+-	Material	Kontext	cal BC 1σ
SUERC-2252 = GU-18167	6745	35	Mensch	Direkte Datierung der Bestattung	5670 – 5630

Tab. 23: ^{14}C -Datum aus Grnčarica

Siehe Abbildung 75.

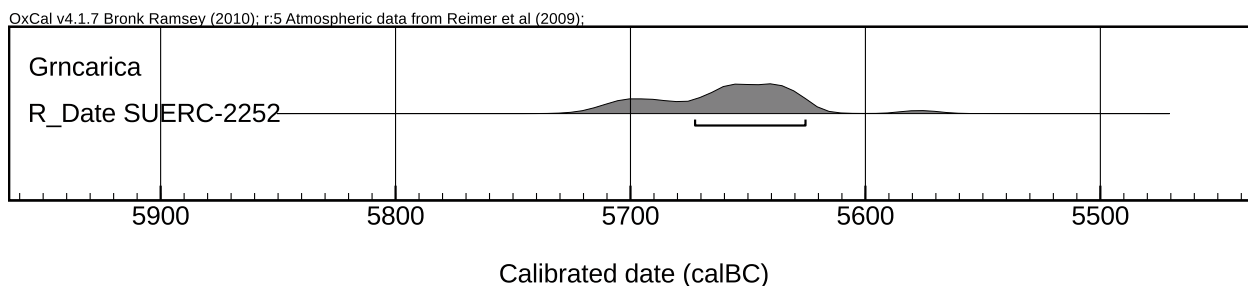


Abb. 75: Kalibrierung der ^{14}C -Daten aus Grnčarica

2.14 Karanovo

Quelle: (Reingruber & Thissen 2005)

Probennr.	uncal BP	+ -	Material	Kontext	cal BC 1 σ
Bln-4335	6710	50	Holzkohle	Q 19/II, Schicht I.1	5669 – 5564
Bln-4336	7110	50	Holzkohle	P 19/III, Schicht I.1	6032 – 5920
Bln-4337	6810	65	Holzkohle	Q 19/II, Schicht I.1	5739 – 5639
Bln-4338	6955	45	Holzkohle	P 18/IV, Schicht I.1	5890 – 5771
Bln-4339	7090	97	Holzkohle	Q 19/III-IV, Schicht I.1	6060 – 5849
Bln-3942	6820	61	Holzkohle	Q 17/IV, Schicht I.1/2	5745 – 5643
Bln-4177	7110	50	Holzkohle	P 18/III, Schicht I.2	6032 – 5920
Bln-4178	6730	88	Holzkohle	P 19/III, Schicht I.3	5720 – 5563
Bln-4179	7130	79	Holzkohle	Q 19/II, Schicht I.3	6072 – 5910
Bln-3941	6750	50	Holzkohle	P 19/IV, Schicht II.4	5707 – 5628
Bln-3943	6760	50	Holzkohle	P 19/III, Haus IV.2, Ofen, Schicht II.4	5707 – 5634
Bln-3944	6785	60	Holzkohle	P 19/III, Haus V.2, Ofen, Schicht II.5	5721 – 5640
Bln-3586	6780	70	Holzkohle	Q 17/II, Pfostenloch, Schicht II.6	5756 – 5671
Bln-3716	6910	70	Holzkohle	Q 17/II, Pfostenloch, Schicht II.6	
Bln-3716H	6850	70	Huminsäure	Q 17/II, Pfostenloch, Schicht II.6	
Bln-152	6807	106	Holzkohle	Sektor III, SW-Bereich des Tells, Schicht II	5809 – 5622
Bln-201	6540	100	Holzkohle	Sektor III, N-Schnitt, Brandhorizont, Schicht II	5615 – 5381
Bln-234	6490	150	Holzkohle	Sektor III, O-Schnitt, Brandhorizont, Schicht II	5611 – 5319

Tab. 24: ¹⁴C-Daten aus Karanovo

Es ist nicht möglich, die ¹⁴C-Daten mit den Bestattungen zu korrelieren, weshalb nur die Siedlungsphasen generell datiert werden können. Es werden Daten von Karanovo I und II verwendet, wobei nicht weiter nach einzelnen Schichten differenziert wird. Die Messungen Bln-3586, Bln-3716 und Bln 3716H stammen aus einer Probe und werden daher bei der Kalibrierung kombiniert. Die Kalibrierung aller verfügbarer Daten der Phasen I und II ergibt allerdings keine stimmige Phasengliederung. Problematisch sind die Messungen Bln-4335, die kombinierte Messung sowie die Nummern Bln-201 und Bln-234, die aus den 1960ern stammen.

Bei Ausschluss der Messungen Bln-4335 sowie Bln-201 und Bln-234, die augenscheinlich für den jeweiligen Kontext ein zu junges Datum liefern, ergibt sich ohne programminterne Beanstandung der Plausibilität ein Beginn der Phase Karanovo I um 6080 – 5940 cal BC, der Übergang zu Karanovo II um 5720 – 5670 cal BC und ein Ende der Phase Karanovo II um 5690 – 5630 cal BC (Abb. 76).

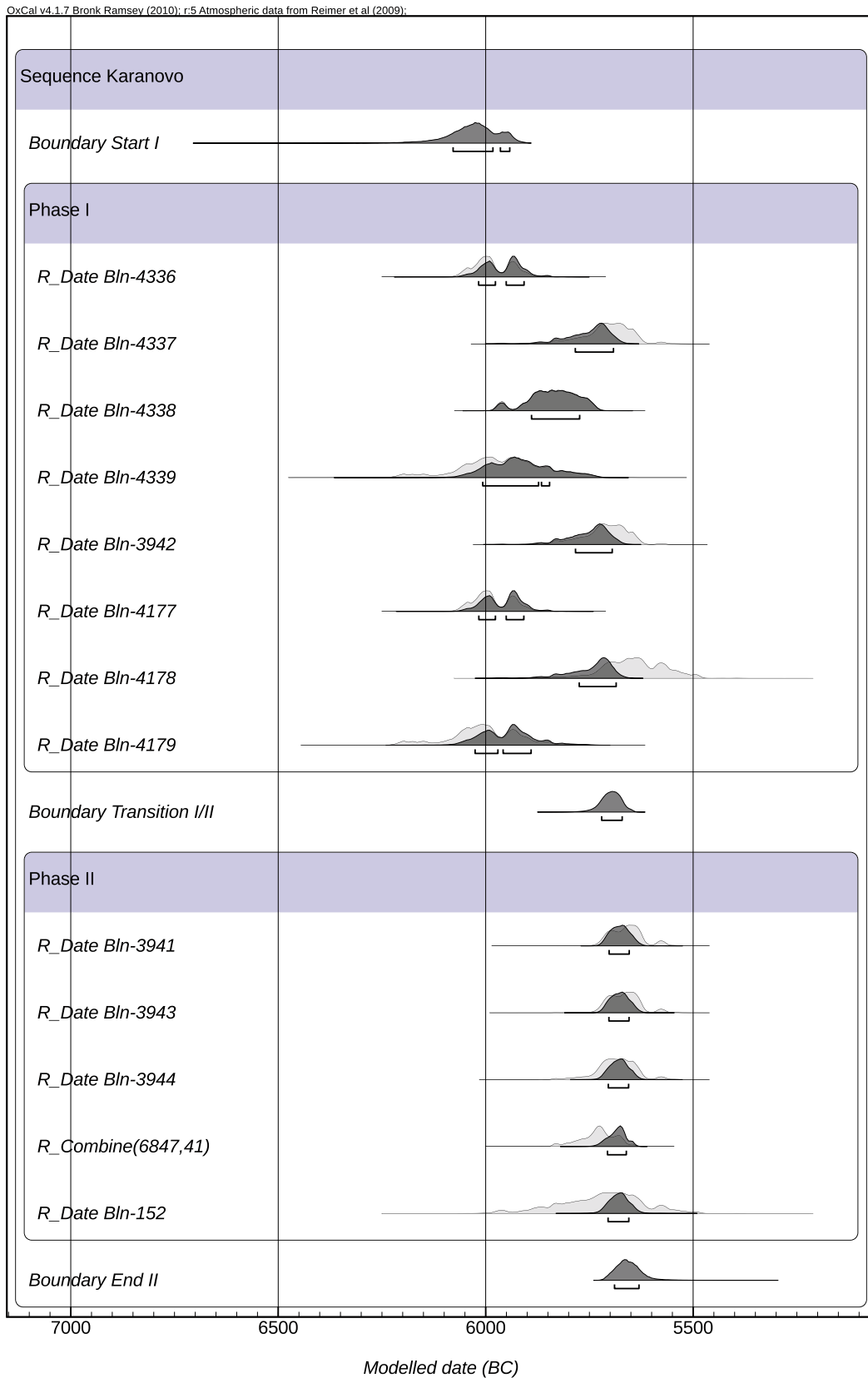


Abb. 76: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Karanovo

2.15 Kovačevo

Quelle: (Reingruber & Thissen 2005)

Probennr.	uncal BP	+/-	Material	Kontext	cal BC 1 σ
Ly-1437 (OxA)	7180	45	Holzkohle	Sektor E, Qu. XIV-18-19, Befund 2019, Schicht Ia	6073 – 6007
Ly-1654 (OxA)	7090	70	Holzkohle	Sektor E, Qu. XIV-18, Grube 1858, Schicht Ia-Ib	6026 – 5897
Ly-1438 (OxA)	6990	45	Holzkohle	Sektor A, Qu. XII-16, Befund 2102, Schicht Ib	5976 – 5813
Ly-1439 (OxA)	6975	50	Holzkohle	Sektor A, Qu. XII-16, Befund 266, Pfostenloch, Schicht Ib	5971 – 5791
Ly-1620 (OxA)	6980	65	Holzkohle	Sektor M, Qu. XV-22, Befund 1620, Schicht Ib	5975 – 5791
Ly-6553	6760	160	Holzkohle	Sektor K, Qu. XIII-21, Grube 140, Schicht Id-II	5833 – 5529
Ly-6554	6830	85	Holzkohle	Sektor M, Qu. XIV-22. Grube 342, Schicht Id-II	5793 – 5638

Tab. 25: ¹⁴C-Daten aus Kovačevo

Leider sind die Bestattungen, die alle aus Phase I stammen, nicht direkt datiert. Daher werden die verfügbaren Daten bei der Kalibrierung als Phasen modelliert. Datum Ly-1654, das mit Phase Ia-Ib gekennzeichnet ist, wird für diesen Zweck der Phase Ia zugeschlagen. Die Phase Ic ist nicht mit Daten belegt, wird aber trotzdem anhand der angrenzenden Daten modelliert. Daten, die allein der Schicht II zugeordnet werden, gibt es nicht, so dass als Grenze die Daten Ly-6553 und Ly-6554, die aus Schicht Id-II stammen können, dienen müssen. Es ergibt sich für die Phase I ein Beginn um 6100 – 6000 cal BC und ein Übergang zu Phase II (bzw. genauer gesagt der Übergang Ic zu Id-II) um 5900 – 5780 cal BC (siehe Abb. 77).

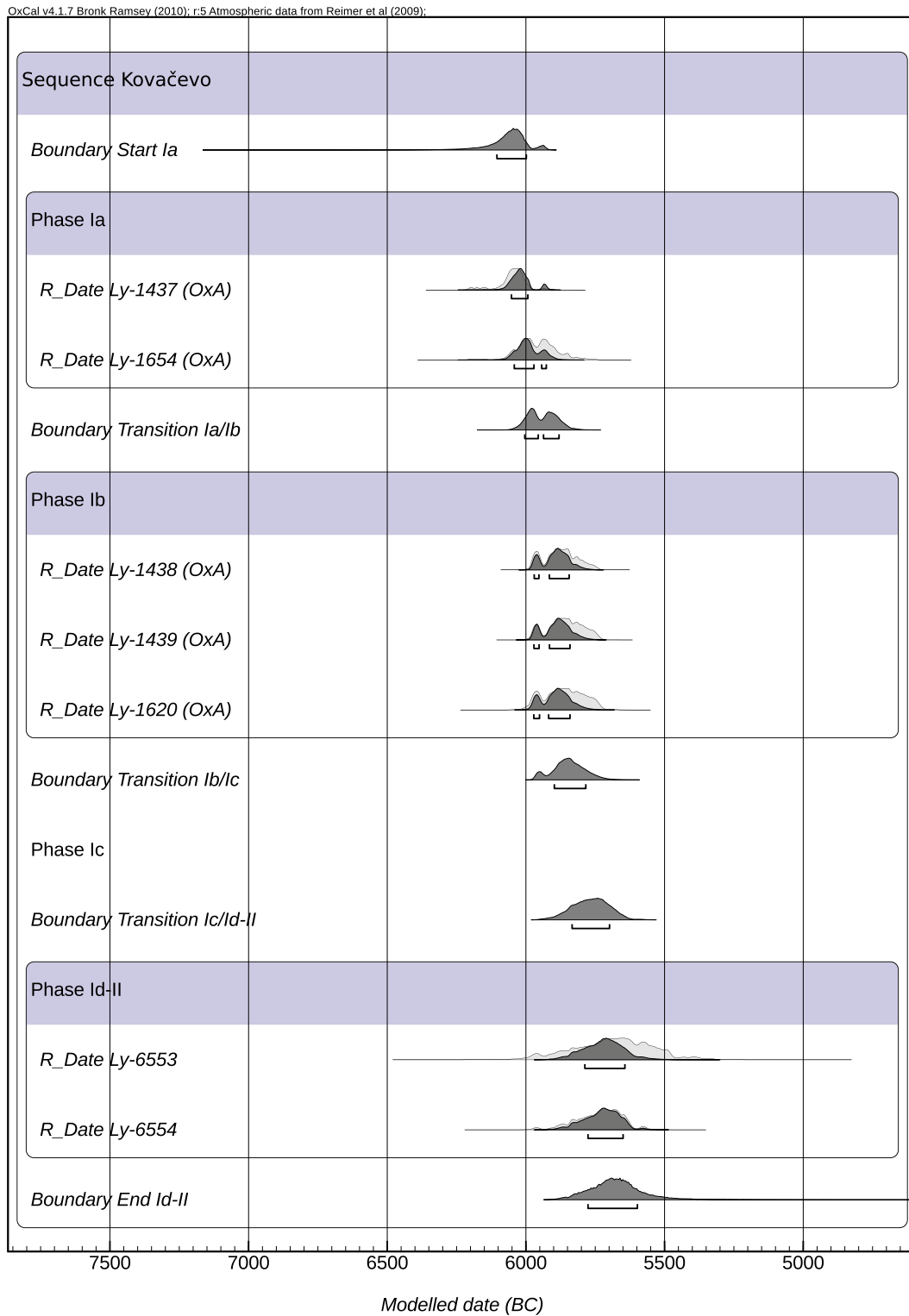


Abb. 77: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Kovačevo

2.16 Lepenski Vir

Quelle: (Bonsall et al. 2008: 178; Borić & Dimitrijević 2007 [2009])

Probennr.	uncal BP	+ -	Material	Kontext	cal BC 1 σ
OxA-5827	7308	108	Mensch	Grab 31a, LV I-II	6340 – 6320 6260 – 6060
OxA-5828	7036	95	Mensch	Grab 32a, LV I-II	6010 – 5840 5820 – 5810
OxA-5829	6730	93	Mensch	Grab 35, LV I-II	5720 – 5610 5600 – 5560
OxA-5830	7152	106	Mensch	Grab 44, LV I-II	6200 – 6190 6180 – 6170 6160 – 6140 6100 – 5970 5960 – 5900
OxA-5831	6980	92	Mensch	Grab 88, LV I-II	5980 – 5950 5920 – 5770
OxA-11692	7218	81	Mensch	Grab 7/I, Transitional/ LV I-II	6200 – 6190
OxA-12979	7183	77	Mensch	Grab 7/I, Transitional/ LV I-II	6180 – 6180 6160 – 6150 6100 – 6000
OxA-11693	7284	47	Mensch	Grab 26, Transitional/ LV I-II	6210 – 6130 6120 – 6090
OxA-11694	6942	47	Mensch	Grab 8, LV I-II	5880 – 5860 5850 – 5760
OxA-11695	6982	50	Mensch	Grab 9, LV I-II	5970 – 5950 5920 – 5800
OxA-11696	7346	57	Mensch	Grab 54c, Transitional/ LV I-II	6330 – 6320 6250 – 6100
OxA-11697	7250	59	Mensch	Grab 54e, Transitional/ LV I-II	6210 – 6140 6120 – 6060
OxA-11698	7374	80	Mensch	Grab 61, Transitional/ LV I-II	6370 – 6210 6170 – 6160 6140 – 6110
OxA-11700	7353	72	Mensch	Grab 54d, LV I-II	6340 – 6310 6260 – 6100
OxA-11701	7337	79	Mensch	Grab 45b, LV I-II	6330 – 6320 6250 – 6080
OxA-11702	7133	75	Mensch	Grab 89a, LV I-II	6070 – 5970 5950 – 5920
OxA-11704	7368	75	Mensch	Grab 14, Transitional/ LV I-II	6360 – 6280 6270 – 6210 6190 – 6180 6170 – 6160 6140 – 6110
OxA-11705	7312	79	Mensch	Grab 79a, LV I-II	6240 – 6070
OxA-16005	7190	45	Mensch	Grab 122, Haus 47', LV I-II	6070 – 6020
OxA-16006	7190	40	Mensch	Grab 122, Haus 47', LV I-II	
OxA-16008	6985	46	Mensch	Grab 19, Haus 57	5970 – 5950 5920 – 5830 5830 – 5810
OxA-16010	7080	64	Mensch	Grab 94, Haus 24	6020 – 5900

Tab. 26: ¹⁴C-Daten aus Lepenski Vir

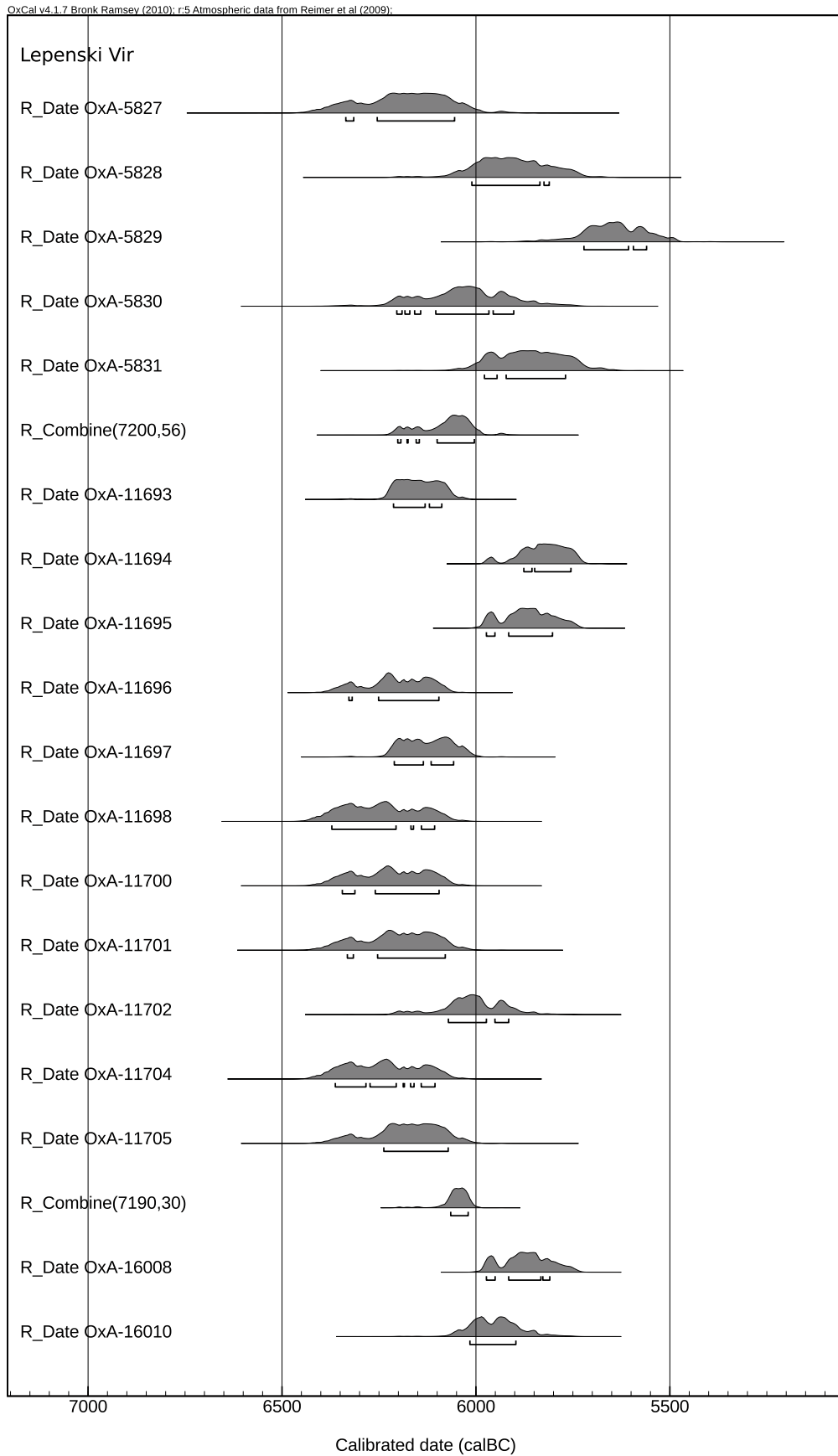


Abb. 78: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Lepenski Vir

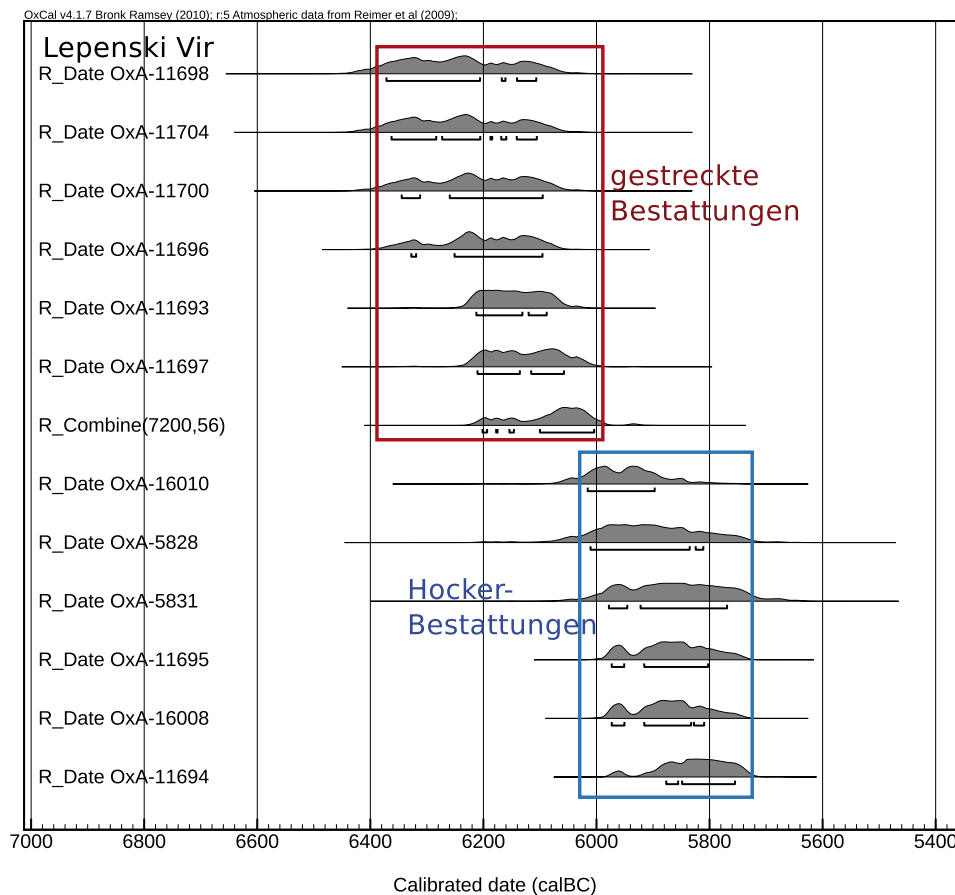


Abb. 79: ¹⁴C-Daten aus Lepenski Vir differenziert nach Körperhaltung

Erfreulicherweise sind viele Bestattungen aus Lepenski Vir direkt datiert, so dass hier ausschließlich auf diese Daten zurückgegriffen wird. Denn leider erschweren es die ungeklärten stratigraphischen Fragen – in jüngerer Zeit wurde eine vollständige Umorganisation vorgeschlagen (siehe z.B. Borić 2002) –, weitere, nicht direkt datierte Bestattungen in das chronologische Gerüst einzugliedern. Zudem wird die Zuverlässigkeit der Daten durch den Reservoir-Effekt beeinträchtigt, der auf die aquatische Ernährung der Menschen von Lepenski Vir zurückgeht und auf ca. 500 Jahre geschätzt wird (Bonsall et al. 2004; Bonsall et al. 2008). Bei den hier angeführten unkalibrierten Werten ist diese Korrektur schon berücksichtigt.

Die Daten OxA-11692 und OxA-12979 sowie OxA-16005 und 16006 stammen jeweils vom selben Individuum und werden daher kombiniert kalibriert. Das Datum OxA-16008 wird von Borić und Dimitrijević unzutreffend als Nr. 16010 bezeichnet (2007 [2009]: Tabelle 1). Diese Ergebnisse sind in Abbildung 78 dargestellt.

Die Ergebnisse erlauben eine klare chronologische Differenzierung verschiedener Körperhaltungen (siehe Abb. 79): als aufeinanderfolgende Phasen kalibriert lassen sich die Bestattungen in gestreckter Rückenlage auf den Zeitraum 6230 – 6050 cal BC eingrenzen, die Hockerbestattungen auf 6000 – 5790 cal BC (siehe Abb. 80). Die übrigen datierten Bestattungen streuen über den gesamten Zeitraum.

Auch weitere Merkmale, die sich aus der räumlichen Analyse heraus als relevant abzeichnen, werden auf ihre chronologische Stellung überprüft. Sechs Bestattungen mit Sonderbehandlung der Schädel sind direkt datiert. Sie fallen mit einer Ausnahme in die Zeit vor 6000 cal BC. Von den Bestattungen in Häusern sind zwölf direkt datiert. Von diesen fallen acht in die Zeit vor 6000 cal BC und vier in die Zeit danach.

Nur eine Bestattung mit Tierknochen als Beigabe ist direkt datiert, Nr. 7/I. Diese fällt in die frühe Phase. Die Datierung der Bestattungen mit Vergesellschaftung mit Tierschädeln fußt auf derselben Bestattung sowie einer weiteren, Nr. 89a. Mit der Zeitspanne von 6070 – 5920 cal BC ist letztere weder der älteren noch der jüngeren Phase zuordenbar. Die einzige direkte Datierung eines Neonaten (Nr. 94) fällt wiederum in die jüngere Phase.

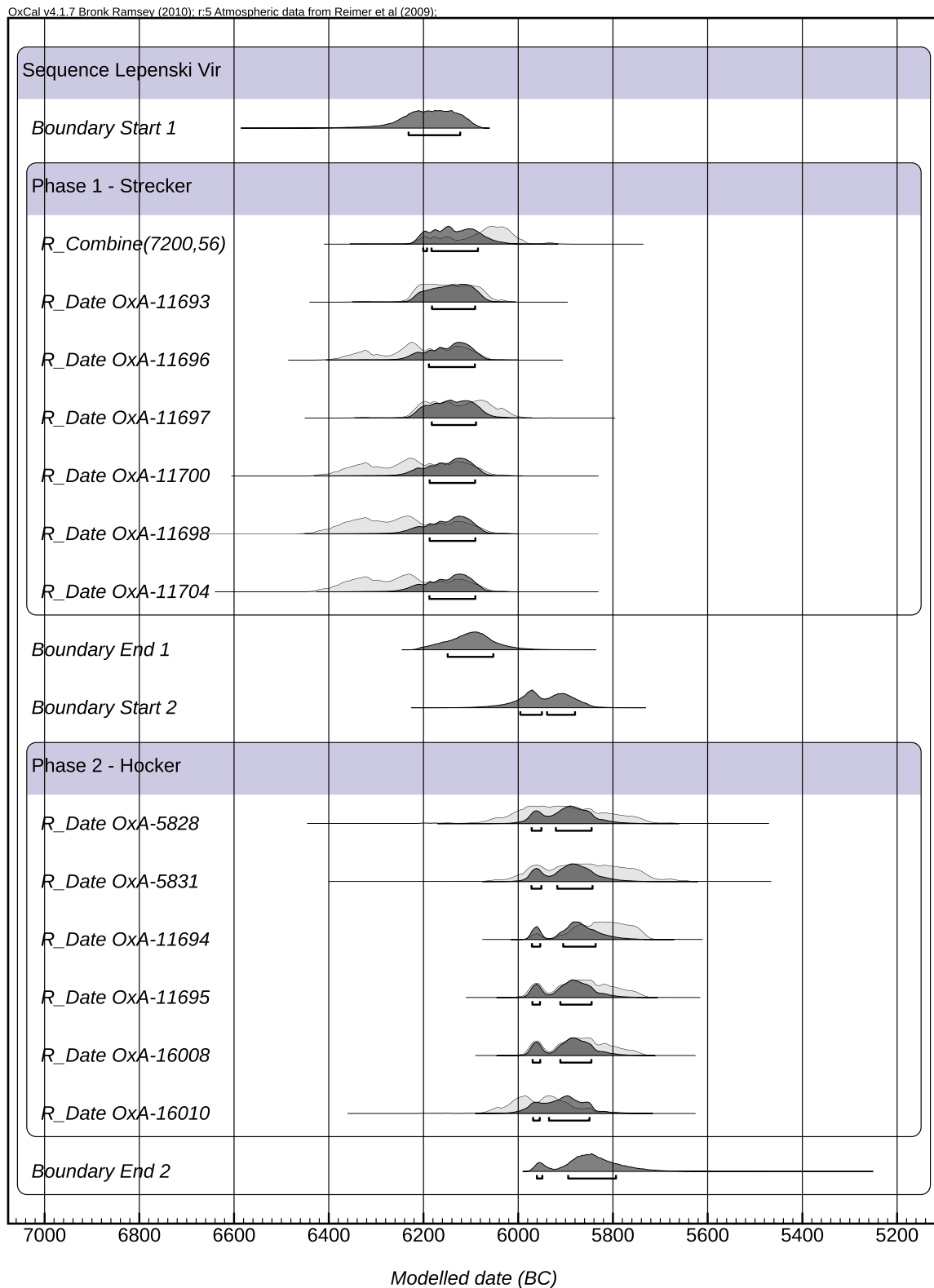


Abb. 80: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Lepenski Vir als Phasen entsprechend der Körperhaltung

2.17 Masseria Santa Tecchia

Quelle: (Whitehouse 1987; Skeates 2000: 168)

Probennr.	uncal BP	+/-	Material	Kontext	cal BC 1σ
BM-2414	6520	70	Menschenknochen	Schicht 4	5560 – 5460 5440 – 5420 5410 – 5380

Tab. 27: ¹⁴C-Datum aus Masseria Santa Tecchia

Die Herkunft der Probe ist nicht ganz gesichert. Skeates gibt als Material menschliches Kollagen an, das von einem der Individuen stammt. Jedenfalls stammt das Datum aus derselben Schicht wie die Bestattungen, so dass es als Näherungswert nützlich ist. Das kalibrierte Datum stellt die Bestattungen ans Ende des hier zu berücksichtigenden Zeitraums (siehe Abb. 81), es könnte auch schon auf das MN hindeuten. Die assoziierte Keramik rechtfertigt allerdings, den Fundplatz in einem FN-Kontext weiter zu diskutieren.

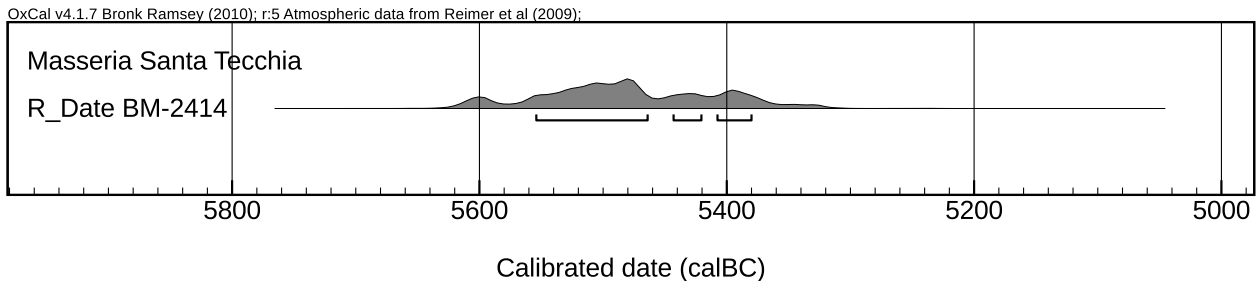


Abb. 81: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Masseria Santa Tecchia

2.18 Nea Nikomedeia

Quelle: (Pyke, Yiouni & Rodden 1996: 195; Reingruber & Thissen 2005)

Probennr.	uncal BP	+/-	Material	Kontext	cal BC 1σ
OxA-1603	7050	80	Getreide	C1, Abtrag 2A	5980 – 5840
OxA-4280	6920	120	Getreide	C1, Abtrag 2A	
OxA-1604	7340	90	Getreide	C1, Abtrag 3A	6210 – 6170
OxA-4281	7100	90	Getreide	C1, Abtrag 3A	6160 – 6140 6110 – 6020
OxA-1605	7400	90	Getreide	H6/1a+H7/A	6370 – 6230
OxA-4282	7400	90	Getreide	H6/1a+H7/A	
OxA-1606	7400	100	Linsen	K6/1FG	6240 – 6090
OxA-4283	7260	90	Linsen	K6/1FG	
OxA-3873	7300	80	Tierknochen	D8/2, 295/315cm	6230 – 6070
OxA-3874	7370	80	Tierknochen	B5/1, 664	6370 – 6210 6170 – 6160 6140 – 6110
OxA-3875	7280	90	Tierknochen	F6/1 FC PD, 0470	6230 – 6060
OxA-3876	7370	90	Tierknochen	C9/1, L644	6370 – 6210 6190 – 6180 6170 – 6160 6140 – 6100

Tab. 28: ¹⁴C-Daten aus Nea Nikomedeia

Es ist nicht möglich, ^{14}C -Daten mit den Bestattungen zu korrelieren, weshalb nur die frühneolithische Besiedlung des Fundplatzes generell datiert werden kann.

Die Messungen OxA-1603 und OxA-4280, OxA-1604 und OxA-4281, OxA-1605 und OxA-4282 sowie OxA-1606 und OxA-4283 stammen jeweils aus derselben Probe und werden daher bei der Kalibrierung kombiniert. Vier weitere Messungen aus den 1960er-Jahren zum Fundplatz sind bekannt (Q-655, GX-679, P1202 und P-1203A). Drei davon erbringen unplausibel alte Daten, die auch nicht mit neueren Werten aus denselben Schichten in Übereinstimmung zu bringen sind (Perlès 2001: 108). Die frühen Messungen werden deshalb hier nicht verwendet. Die verbleibenden Werte werden, auch wenn sie aus zwei Bauhorizonten stammen, als gemeinsame Phase kalibriert, da die einzelnen Proben nicht den Bauhorizonten zugeordnet werden können. Zusätzlich zu den in der Tabelle genannten kalibrierten, unmodellierten Daten, kann daher der Beginn der frühneolithischen Besiedlung im Zeitraum 6400 – 6210 cal BC und ihr Ende um 6030 – 5860 cal BC angesetzt werden (siehe Abb. 82). Aufgrund von stratigraphischen Beobachtungen gehen die Bearbeiter von einer kurzen Siedlungsphase von nur ca. 150 Jahren aus, was aus den ^{14}C -Daten so nicht erkennbar ist.

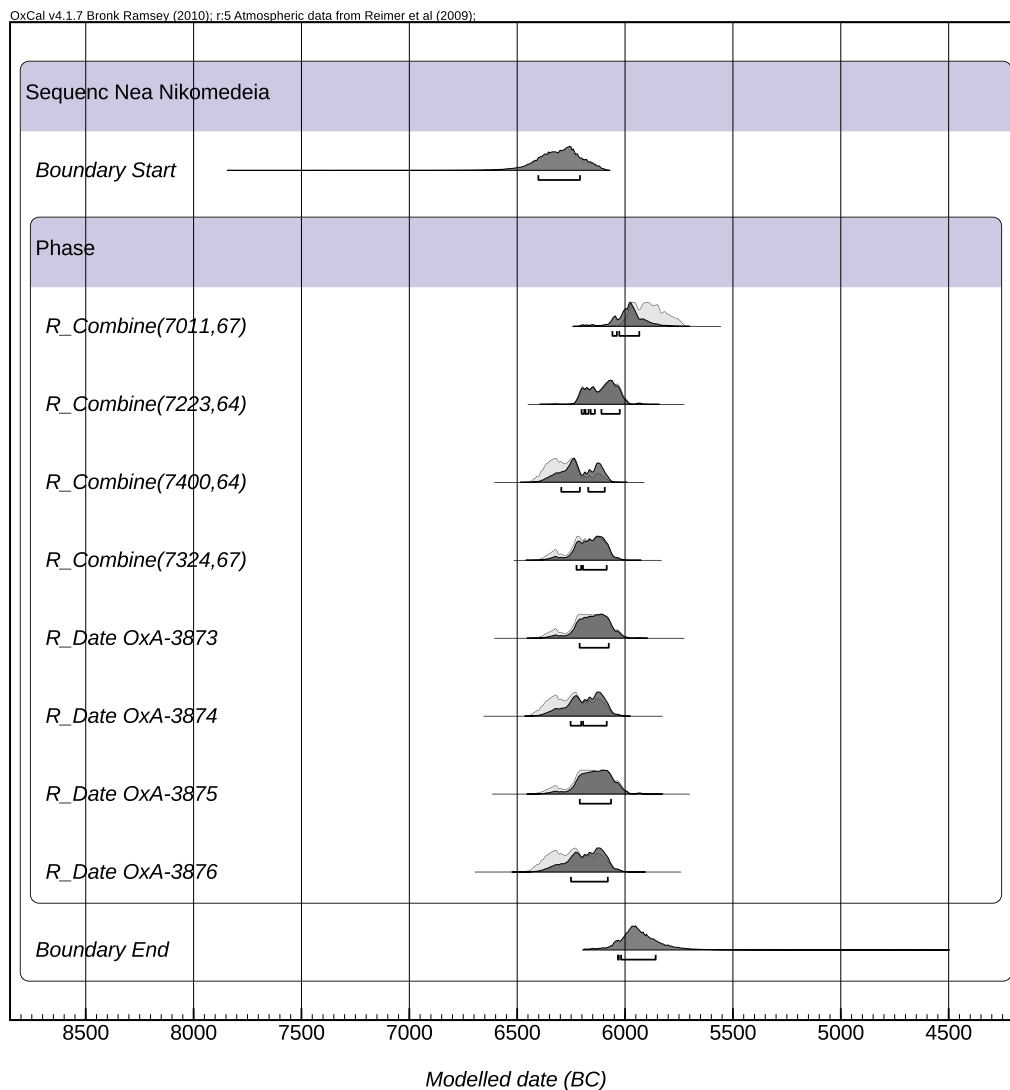


Abb. 82: Kalibrierung der ^{14}C -Daten aus Nea Nikomedeia

2.19 Obre I

Quelle: (Gimbutas 1974: 16)

Probennr.	uncal BP	+ -	Material	Kontext	cal BC 1σ
UCLA 1605 I	7240	60	Tierknochen	Schnitt II, Schicht 12, Phase A=I/II	6210 – 6140 6110 – 6050
UCLA 1605G	6710	60	Tierknochen	Schnitt II, Schicht 11, Phase A=I/II	5700 – 5690 5670 – 5610 5590 – 5560
Bln 636	6795	150	Holzkohle	Schnitt III A, Schicht 8, Phase A=I/II	5840 – 5610 5600 – 5560

Tab. 29: ¹⁴C-Daten aus Obre I

Es ist nicht möglich, ¹⁴C-Daten mit den Bestattungen zu korrelieren, weshalb nur die frühneolithische Besiedlung generell datiert werden kann.

Das Datum UCLA 1605 I wird von Gimbutas selbst für zu alt gehalten und als unzuverlässig ausgeschlossen. Die beiden verbleibenden Daten fallen in eine gemeinsame Zeitspanne (siehe Abb. 83), jedoch bildet sich die stratigraphische Abfolge in den ¹⁴C-Daten nicht ab.

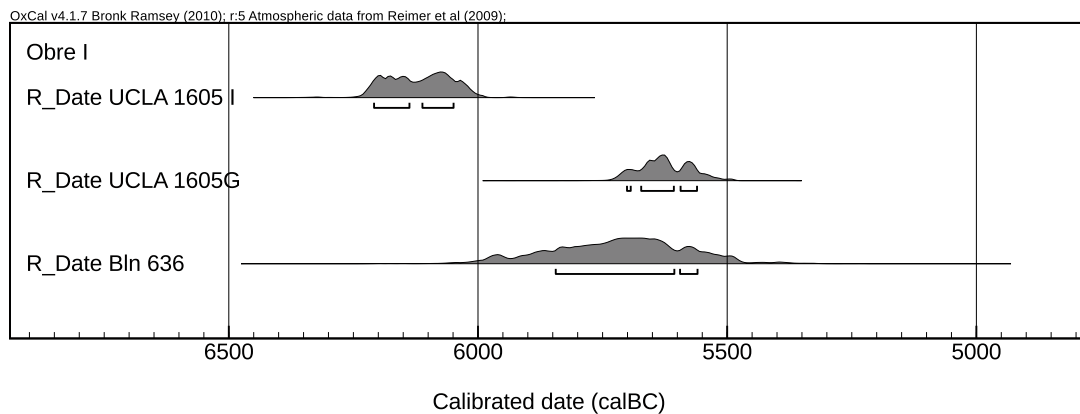


Abb. 83: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Obre I

2.20 Pontokomi

Quelle: (Burkhalter & Philippa-Touchais 2003: 922; Papathanasiou in press)

Die tiefsten Schichten des Fundplatzes sind radiometrisch ins FN datiert, wobei nur die Angabe 6210 – 6030 Jahre vor Christus bzw. „um 6200 BC“ publiziert ist.

2.21 Rendina

Quelle: (Cipolloni 2002; Cipolloni Sampo 1977-1982: 295)

Probennr.	uncal BP	+ -	Material	Kontext
LJ-4548	7110	140	Eichenholz	untere Schichten des halbkreis-förmigen Grabens B, Phase II
LJ-4549	6760	100	Eichenholz	s.o.
LJ-4550	6440	150	Eichenholz	s.o.
LJ-4551	6900	150	Eichenholz	s.o.

Tab. 30: ¹⁴C-Daten aus Rendina

Leider liegen keine direkten Datierungen der Bestattungen vor. Die verfügbaren ¹⁴C-Daten stammen alle aus der Phase II, stellen also nur einen terminus ante quem für die Phase I dar, aus der die beiden zuordenbaren Bestattungen stammen. Die Kalibrierung aller Daten als zusammengehörige Phase ergibt einen Beginn der Phase II um 6190 – 5740 cal BC (siehe Abb. 84). Das ältere Ende der Spannbreite für den Beginn der Phase II erscheint überraschend hoch, da damit schon annähernd der Beginn der Neolithisierung in Apulien erreicht wird. Dennoch ist der Wert in seiner Spannbreite eine taugliche Annäherung an das Ende der Phase I. Die Phase I könnte also etwas vor 6000 cal BC eingeordnet werden.

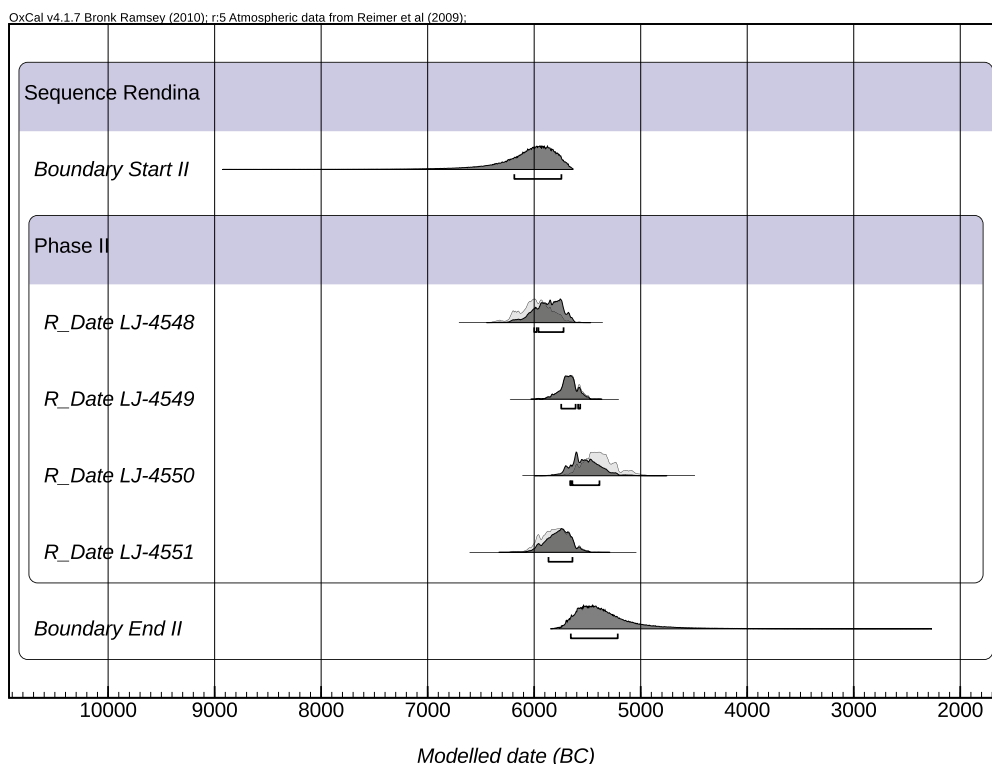


Abb. 84: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Rendina

2.22 Ripa Tetta

Quelle: (Tozzi 2002: 587)

Probennr.	uncal BP	+-	Material	Kontext	cal BC 1σ
CAMS-2681	6890	60	Getreide	Übergangsschicht zwischen beiden FN-Phasen	5840 – 5720

Tab. 31: ¹⁴C-Datum aus Ripa Tetta

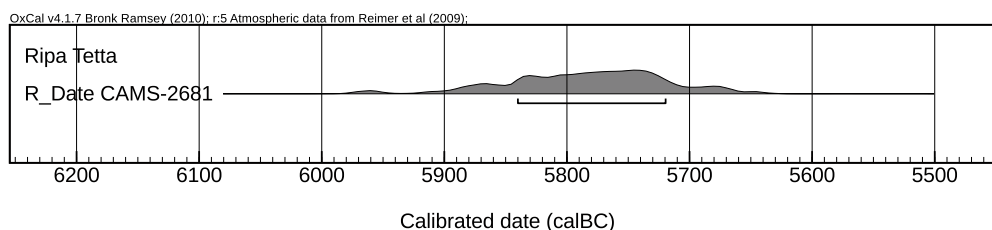


Abb. 85: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Ripa Tetta

Es ist nicht möglich, das ¹⁴C-Datum mit einer der Bestattungen zu korrelieren, weshalb nur der Fundplatz an sich datiert werden kann. Selbstverständlich kann ein einzelnes Datum nur unzureichend über die Nutzungsdauer des Fundplatzes Auskunft geben. Mangels besserer Informationen verwende ich das Datum als Annäherung für die Bestattungen (siehe Abb. 85).

2.23 Šašinci

Quelle: (Whittle et al. 2002: 114)

Probennr.	uncal BP	+/-	Material	Kontext	cal BC 1σ
OxA-8558	6770	60	Tierknochen	6/1, Segment B/1996, Grubenverfüllung Grab 1	5720 – 5630

Tab. 32: ¹⁴C-Datum aus Šašinci

Die Probe stammt aus der Fundkonzentration rund um die Bestattung (siehe Abb. 86).

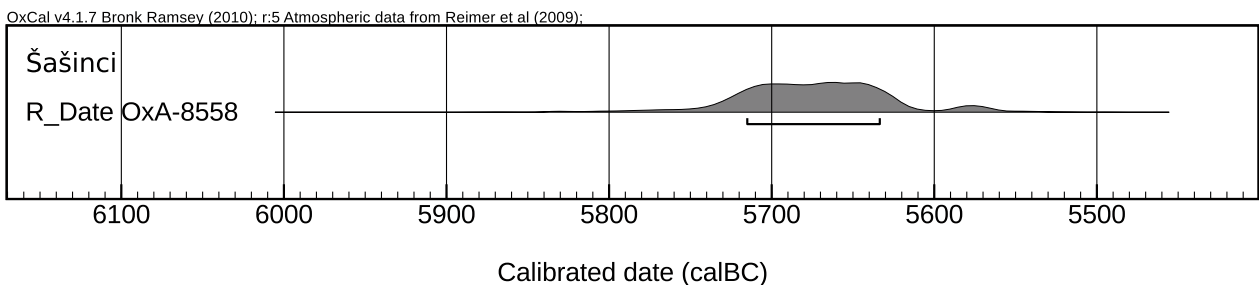


Abb. 86: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Šašinci

2.24 Sesklo

Quelle: (Reingruber & Thissen 2005)

Probennr.	uncal BP	+/-	Material	Kontext	cal BC 1σ
GrN-16845	7560	25	Holzkohle	Sesklo C, Schnitt 3, Abtrag 16-17, 2,50m Tiefe. Entspricht tiefstem FN I-Bauhorizont.	6450 – 6420

Tab. 33: ¹⁴C-Datum aus Sesklo

Leider wurde die Bestattung nicht direkt datiert. Von den vorhandenen ¹⁴C-Daten stammt nur eines aus dem Bereich C, aus dem auch die Bestattung stammt. Glücklicherweise kann dieses dem ältesten Bauhorizont zugeordnet werden, zu der auch die Bestattung gerechnet wird. Auf dieser Grundlage kann das Datum als Annäherung für das Alter der Bestattung verwendet werden (siehe Abb. 87).

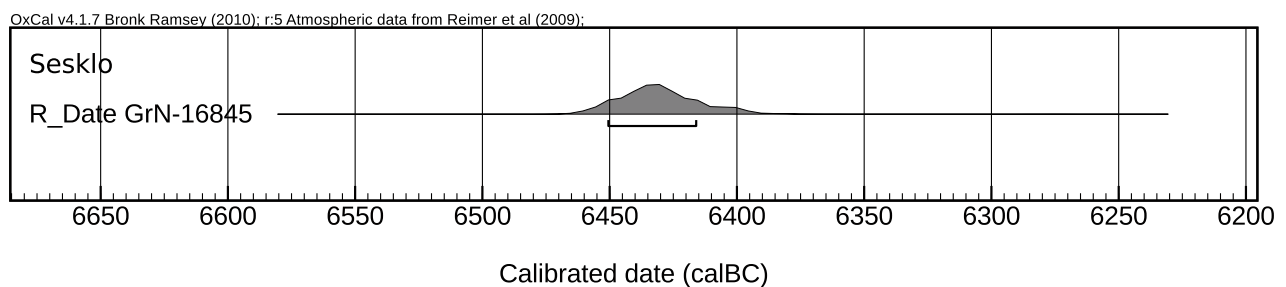


Abb. 87: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Sesklo

2.25 Sofia Slatina

Quelle: (Görsdorf & Bojadžiev 1996: 123-4)

Probennr.	uncal BP	+/-	Material	Kontext
Bln-3434	6890	60	Holzkohle	Schicht IV, Haus, Qu. 3, T. 2,50m
Bln-3435	6860	50	Holzkohle	Schicht IV, Wandpfosten, Qu. 1, T. 2,50m
Bln-3436	6840	60	Holzkohle	Schicht IV, Balken vom Boden, Qu. 3, T. 2.50m
Bln-3437	6810	50	Holzkohle	Schicht IV, Balken vom Boden, Qu. 2, T. 2.50m
Bln-3438	6960	60	Samen	Schicht IV, Vorratskasten 5, Qu. 4, T. 2.50m
Bln-3439	6940	60	Samen	Schicht IV, Vorratskasten 1, Qu. 4, T. 2.50m
Bln-3440	6840	60	Getreide	Schicht IV, Vorratskasten 3, Qu. 4, T. 2.50m
Bln-3441	6960	60	Samen	Schicht IV, Vorratskasten 2, Qu. 4, T. 2.50m
Bln-3442	6780	60	Samen	Schicht IV, Keramikgefäß, Qu. 3, T. 2.50m
Bln-3443	6840	60	Samen	Schicht IV, Keramikgefäß, Qu. 2, T. 2.50m
Bln-3504	6970	60	Holzkohle	Schicht IV, Holzreste auf Boden, Qu. 3, T. 2.50m
Bln-3555	6830	60	Holzkohle	Schicht IV, Holzreste auf Boden, Qu. 1, T. 2.50m

Tab. 34: ^{14}C -Daten aus Sofia Slatina

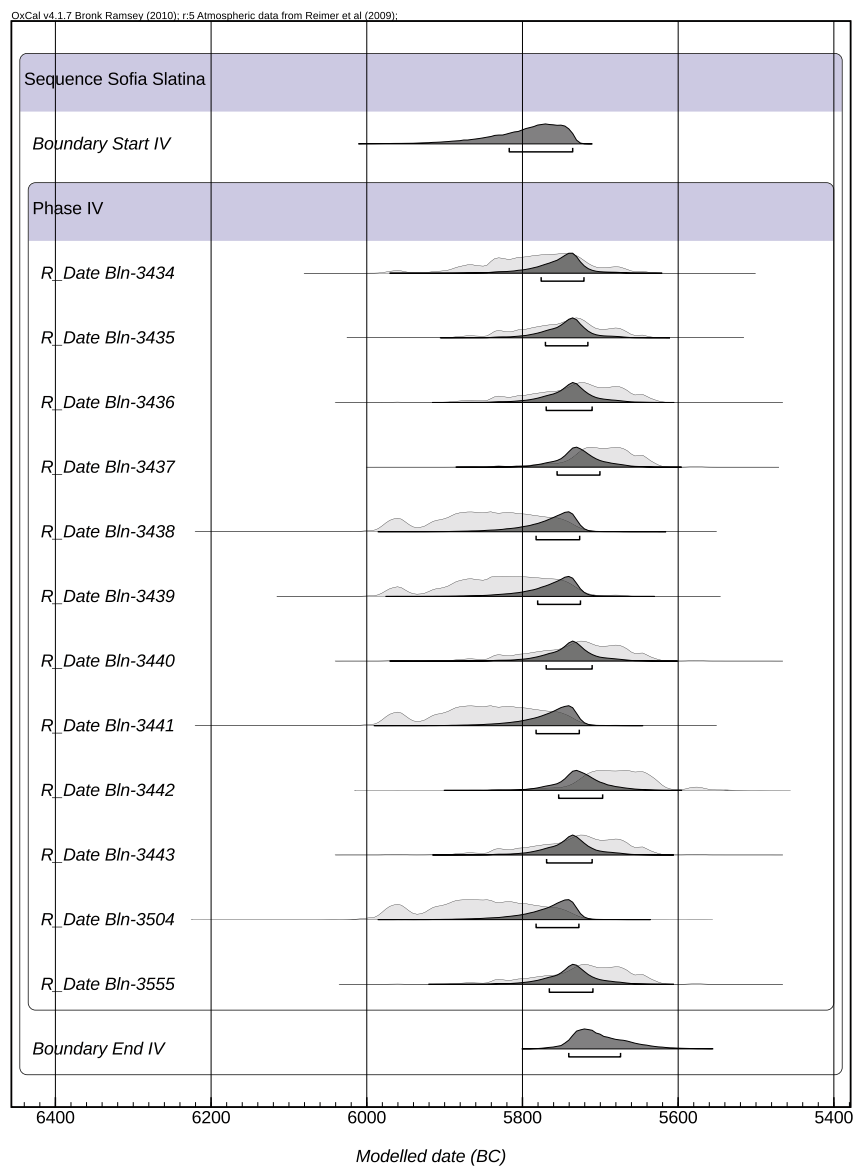


Abb. 88: Kalibrierung der ^{14}C -Daten aus Sofia Slatina

Leider gibt es keine direkten Datierungen der Bestattungen und auch keine Daten für die entsprechende Schicht Slatina I. Da alle verfügbaren Daten aus der älteren Schicht Slatina IV stammen, können sie nur einen terminus post quem (t.p.q.) für die Bestattungen liefern. Als zusammengehörige Phase kalibriert ergibt sich ein Zeitraum für das Ende von Phase IV und damit als terminus post quem für die Bestattungen um 5740 – 5680 cal BC (siehe Abb. 88).

2.26 Starčevo Grad

Quelle: (Whittle et al. 2002: 114; Ehrich 1977: 66)

Probennr.	uncal BP	+/-	Material	Kontext	cal BC 1σ
OxA-8617	6785	55	Mensch	Grab 5, Schnitt A/1932	5720 – 5640
OxA-8559	6565	55	Mensch	Grab 6, Schnitt A/1932	5600 – 5480
GrN-7154	6610	100	Mensch	Bestattung aus Schnitt A/1932	5620 – 5480

Tab. 35: ¹⁴C-Daten aus Starčevo-Grad

Drei direkte ¹⁴C-Daten zu den Bestattungen existieren. Da unklar ist, zu welcher Bestattung das Datum GrN-7154 gehört, werden nur die beiden anderen Daten weiter verwendet (siehe Abb. 89).

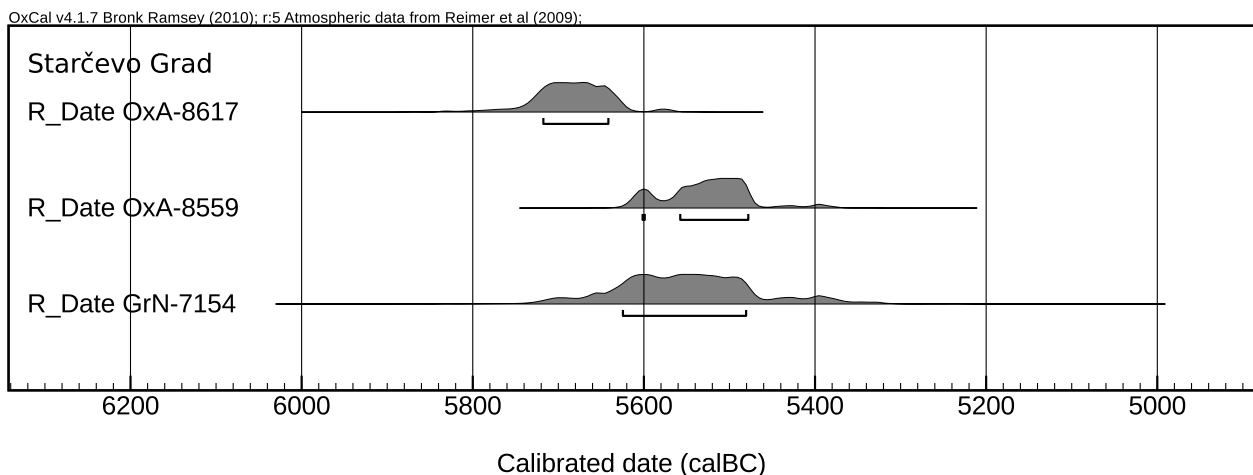


Abb. 89: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Starčevo-Grad

2.27 Topole-Bač

Quelle: (Whittle et al. 2002: 114)

Probennr.	uncal BP	+/-	Material	Kontext	cal BC 1σ
OxA-8693	7170	50	Mensch	Individuum 1, Schnitt 1	6070 – 6000
OxA-8504	8085	55	Mensch	Individuum 2, Schnitt 1	7180 – 7030 6930 – 6920 6880 – 6860

Tab. 36: ¹⁴C-Daten aus Topole-Bač

Zwei der Bestattungen sind direkt datiert (siehe Abb. 90). Allerdings ist der um 800-1000 Jahre ältere Wert für Individuum 2 kaum glaubhaft – nicht nur weil er den anerkannten Rahmen der Neolithisierung des Balkanraumes sprengt, sondern insbesondere weil beide Individuen offenbar gleichzeitig, unter Bezugnahme aufeinander bestattet wurden. Probe OxA-8504 wird daher als unzuverlässig verworfen.

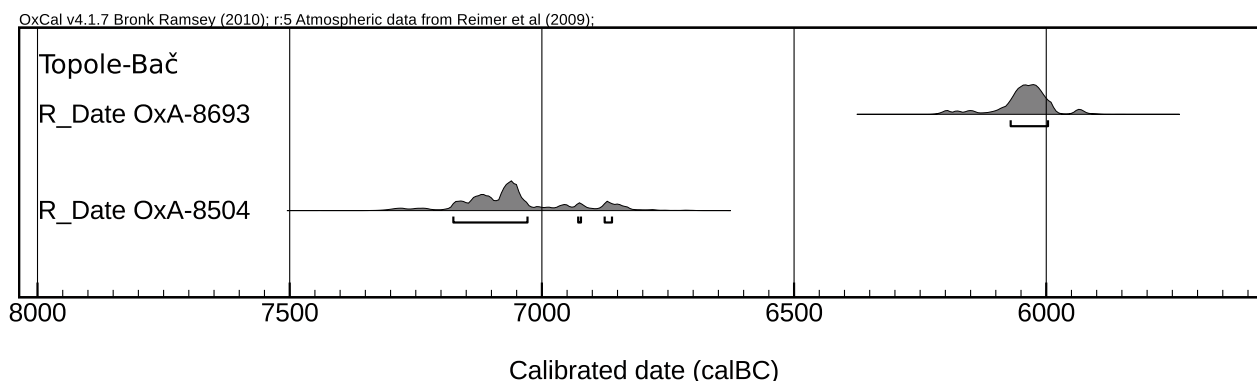


Abb. 90: Kalibrierung der ^{14}C -Daten aus Topole-Bač

2.28 Torre Sabea

Quelle: (Guilaine et al. 2003)

Probennr.	uncal BP	+ -	Material	Kontext
Gif-TAN 88066	6960	130	verkohltes Getreide	Grubenboden T-U/11-12
Gif-TAN 88247	6890	130	verkohltes Getreide	Grubenboden T-U/11-12
Ly-4002	6590	140	verkohltes Getreide	Grubenboden T-U/11-12
Ly-1448 (OXA)	6860	45	verkohltes Getreide	Schicht 2c, Grube T-U/11-12

Tab. 37: ^{14}C -Daten aus Torre Sabea

Es liegt keine Messung vor, die die Bestattung direkt datiert. Die Bestattung liegt etwas abseits der übrigen Strukturen in ca. 19m Entfernung von der Grube, aus der die ^{14}C -Daten kommen, weshalb die Aussagekraft der Datierungen für die Bestattung nur sehr eingeschränkt ist. Die Daten Gif-TAN 88066, Gif-TAN88247 und Ly-4002 stammen aus einem gemeinsamen Befund, einer Ansammlung von Getreidekörnern am Grubenboden, und werden daher kombiniert kalibriert. Die programmeigene Plausibilitätskontrolle ergibt keine Beanstandung. Wenn man die Verfüllung der Grube als eine Phase auffasst, die durch das kombinierte sowie das vierte Datum beschrieben wird (Abb. 91), dann ergibt sich ein Beginn der Phase um 5950 – 5690 und ein Ende um 5780 – 5520 cal BC.

OxCal v4.1.7 Bronk Ramsey (2010); r:5 Atmospheric data from Reimer et al (2009);

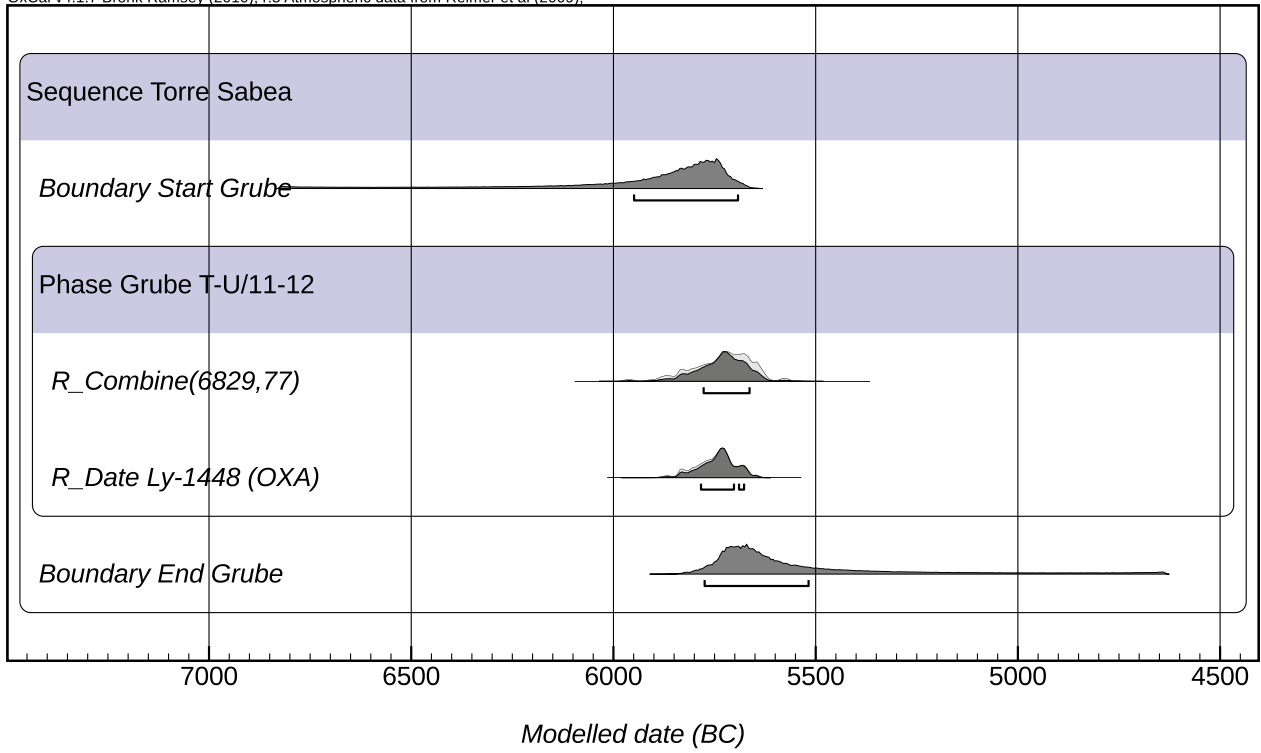


Abb. 91: Kalibrierung der ¹⁴C-Daten aus Torre Sabea

3 Datenlisten

3.1 Fundplatztabelle

Die folgende Tabelle enthält Informationen zu den berücksichtigten Fundplatz-Einheiten.

Fundplatz	Land	nö. Breite	ö. Länge	Höhe üNN	Typ	keramische Einheit	calBC Spanne von	calBC Spanne bis	calBC Mittelwert
Ajmana	Serbien	44,603	22,688	69	Freilandsiedlung	Starčevo			
Anzabegovo I	Makedonien	41,8012	21,9926	222	Freilandsiedlung	Protostarčevo	6080	5890	5990
Anzabegovo II-III	Makedonien	41,8012	21,9926	222	Freilandsiedlung	Starčevo	5980	5440	5710
Argissa	Griechenland	39,6589	22,3403	78	Freilandsiedlung	Vorsesklo	6470	6220	6340
Axos A	Griechenland	40,786	22,365	9	Freilandsiedlung	Protostarčevo			
Azmak	Bulgarien	42,4653	25,7103	396	Freilandsiedlung	Karanovo I-II	6060	5510	5780
Balsignano	Italien	41,0664	16,7939	78	Freilandsiedlung	Impressa	5540	5490	5520
Bara Alicija	Serbien	44,89	19,94	78	Freilandsiedlung	Starčevo			
Blagotin	Serbien	43,72	21,10	298	Freilandsiedlung	Starčevo	6210	6070	6140
Čavdar	Bulgarien	42,6619	24,0567	595	Freilandsiedlung	Karanovo I-II	6070	5660	5850
Coppa Nevigata	Italien	41,5587	15,8345	15	Freilandsiedlung	Impressa	5870	5660	5760
Crno Vrilo	Kroatien	44,6	15,2	918	Freilandsiedlung	Impresso			
Diga di Occhito	Italien	41,616	14,968	153	Freiland	Impressa			
Divostin	Serbien	44,0305	20,8273	326	Freilandsiedlung	Starčevo	6030	5770	5900
Donja Branjevina a (III-II)	Serbien	45,4574	19,1381	80	Freilandsiedlung	Monochrom/ Protostarčevo	6100	5680	5900
Donja Branjevina b (III-II')	Serbien	45,4574	19,1381	80	Freilandsiedlung	„Körös“- Bemalungs- hiatus			
Donja Branjevina c (I)	Serbien	45,4574	19,1381	80	Freilandsiedlung	Starčevo	5790	5610	5700
Favella della Corte	Italien	39,6795	16,4459	22	Freilandsiedlung	Impressa	5870	5730	5810
Galovo	Kroatien	45,17	18,10	88	Freilandsiedlung	Protostarčevo	5910	5240	5570
Giannitsa B	Griechenland	40,784	22,411	34	Freilandsiedlung	Protostarčevo			
Golokut	Serbien	45,176	19,475	181	Freilandsiedlung	Starčevo	5550	5390	5470
Grnčarica	Makedonien	41,85	22,26	299	Freilandsiedlung	Protostarčevo	5670	5630	5650
Grotta delle Mura	Italien	40,9470	17,3077	0	Höhle	Impressa			
Grotta di Latronico 3	Italien	40,087	15,979	723	Höhle	Impressa			
Grotta di Latronico 5	Italien	40,087	15,979	723	Höhle	Impressa			
Guadone	Italien	41,6803	15,3831	80	Freilandsiedlung	Impressa			
Kamenički Potok	Serbien	44,3595	22,5029	72	Freilandsiedlung	Starčevo			
Karanovo	Bulgarien	42,5133	25,9096	250	Freilandsiedlung	Karanovo I-II	6080	5630	5860
Kefalovryso	Griechenland	39,581	21,692	139	Freilandsiedlung	Protosesklo			
Kovačevo	Bulgarien	41,4767	23,4501	300	Freilandsiedlung	Protostarčevo	6100	5780	5940
Lepenski Vir	Serbien	44,5572	22,0262	58	Freilandsiedlung	Protostarčevo/ Starčevo	6370	5560	5970
Madonna di Loreto	Italien	41,36	16,08	7	Freilandsiedlung	Impressa			
Masseria Santa Tecchia	Italien	41,532	15,777	17	Freilandsiedlung	Impressa	5560	5380	5470
Masseria Valente	Italien	41,573	15,847	17	Freilandsiedlung	Impressa			
Nea Nikomedeia	Griechenland	40,6039	22,2614	3	Freilandsiedlung	Protosesklo	6400	5860	6130
Obre I	Bosnien-Her- zegowina	44,1031	18,1408	427	Freilandsiedlung	Starčevo	5840	5560	5700
Obrež	Serbien	44,7293	19,9804	77	Freilandsiedlung	Starčevo			
Podgorie I	Albanien	40,8	20,8	843	Freilandsiedlung	Protostarčevo			
Pontokomi	Griechenland	40,42	21,75	733	Freilandsiedlung	Protosesklo	6210	6030	6120
Prodromos I	Griechenland	39,3880	21,9794	117	Freilandsiedlung	Protosesklo			

Fundplatz	Land	nö. Breite	ö. Länge	Höhe üNN	Typ	keramische Einheit	calBC Spanne von	calBC Spanne bis	calBC Mittelwert
Rakitovo	Bulgarien	41,9998	24,0870	767	Freilandsiedlung	Karanovo I-II			
Rendina	Italien	41,05	15,72	210	Freilandsiedlung	Impressa			6000
Ripa Tetta	Italien	41,4	15,4	230	Freilandsiedlung	Impressa	5840	5720	5780
Rudnik Kosovski	Kosovo	42,79	20,67	658	Freilandsiedlung	Protostarčevo			
Saraorci	Serbien	44,488	21,084	79	Freilandsiedlung	Starčevo			
Šašinci	Serbien	44,98	19,74	89	Freilandsiedlung	Starčevo	5720	5630	5680
Sesklo	Griechenland	39,3583	22,8472	158	Freilandsiedlung	Protosesklo	6450	6420	6430
Smilčić	Kroatien	44,1	15,5	174	Freilandsiedlung	Impresso			
Sofia Slatina	Bulgarien	42,673	23,371	566	Freilandsiedlung	Protostarčevo			
Soufli	Griechenland	39,672	22,449	77	Freilandsiedlung	Protosesklo			
Starčevo Grad	Serbien	44,79	20,68	75	Freilandsiedlung	Starčevo	5720	5480	5600
Tečić	Serbien	43,836	21,126	213	Freilandsiedlung	Starčevo			
Topole-Bač	Serbien	45,39	19,23	82	Freilandsiedlung	Starčevo	6070	6000	6030
Torre Sabea	Italien	40,079	18,008	9	Freilandsiedlung	Impressa	5950	5520	5730
Velesnica	Serbien	44,517	22,555	50	Freilandsiedlung	Starčevo			
Vinča	Serbien	44,7621	20,6234	56	Freilandsiedlung	Starčevo			
Vinkovci-Nama	Kroatien	45,2878	18,8026	84	Freilandsiedlung	Starčevo			
Zemunica	Kroatien	44,11	15,35	77	Höhle	Impresso			
Zlatara	Serbien	44,98	19,87	94	Freilandsiedlung	Starčevo			

3.2 Individuentabelle

Die folgende Tabelle enthält detaillierte Merkmale zu jedem aufgenommenen Individuum.

Die Angaben zu komplexen Bestattungen sowie zu Beigaben sind zur verbesserten Übersichtlichkeit in Subtabellen ausgelagert, die im Anschluss an die Individuentabelle abgedruckt sind. In der Tabelle ist dies durch entsprechende Verweise „a)“ bzw. „b)“ kenntlich gemacht.

Legende:

kA	keine Angabe
X	Merkmal liegt vor
- „ -	Wiederholung aus darüberliegender Zeile
Alter	in Jahren, wenn nicht anders angegeben.
Altersklasse	n neonat, 0- <1 Jahr
	i infans 1-13 Jahre
	j juvenis 14-19
	a adult 20-39
	m matur/senil >39
	e erwachsen (a+m) >19
Geschlecht	♂ männlich
	♀ weiblich
Bestattungsstufe	P Primärbestattung
	K komplexe Bestattung
	S Sonderfall
	a) Verweis auf Subtabelle a)

Präsenz		
(Vollständigkeit des Skeletts)	v	vollständig
	f	fragmentarisch
Artikulation	a	artikuliert
	td	teilweise disartikuliert
	d	disartikuliert
	g	gestört
Haltung Beine	gb	gebeugt
	gs	gestreckt
	s	sonstiges
Haltung Lage	rS	rechte Seite
	lS	linke Seite
	S	unbestimmte Seite
	B	Bauchlage
	R	Rückenlage
	sz	sitzend
Haltungsnorm	sH	seitlicher Hocker
	aH	abweichende Haltung
Orientierung des Toten und Blickrichtung des Toten	in Grad	
Orientierung und Blickrichtung aggregiert		Gliederung nach Himmelsrichtungen in acht Kategorien
Einzel-/Mehrpersonengrab	E	Einzelgrab
	D	Doppelgrab
	M	Mehrpersonengrab, d.h. mehr als zwei Personen
	K	Kollektivgrab.
Beigaben	b)	Verweis auf Subtabelle b)
Lage in Siedlung	p	peripher
	z	zentral

Ifd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
Ajmana																					
1	1		1	4-5	i	i		P	f	Schädel und wenig weiteres	X	X	kA		gb	S		sH			
2	2		1	14	j	j		P	f	- „ -	X	X	kA		gb	S		sH			
3	3		1	14-15	j	j		P	v		X	X	a		gb	S		sH			
4	4		1	14-15	j	j		kA	f	Schädel und wenig weiteres	X	X	kA			kA					
5	5		1	13	i	i		kA	f	lückenhaft postkranial		X	kA			kA					
6	6		1	30-35	a	e	♂	P	f	Schädel und wenig weiteres	X	X	a		gb	S		sH			
7	7		1	30-35	a	e	♂	P	v		X	X	a		gb	S		sH			
8	8		1	4	i	i		kA	f	Schädel	X		kA			kA					
9	8a		1	55-60	m	e	♀	P	v		X	X	a		gb	S		sH			
10	9		1	>50	m	e	♂	P	v		X	X	a		gb	S		sH			
11	10		1	4	i	i		P	v		X	X	a		gb	S		sH			
12	11		1	40-45	m	e	♀	P	f	postkranial		X	kA		gb	S		sH			
13	12		1	5-6	i	i		P	v		X	X	a		gb	S		sH			
14	13		1	11-12	i	i		P	v		X	X	a		gb	S		sH			
15	14		1	7-8	i	i		kA	f	Schädel	X		kA			kA					
16	15		1	7-8	i	i		P	v		X	X	a		gb	S		sH			
17	16		1	2	i	i		kA	f	Schädel und wenig weiteres	X	X	kA			kA					
Anzabegovo I																					
22	5	Square D, Level 13, Anza 69, I	1	0-1	n	n		P	v		X	X	a		kA	kA					
23	6	Square C/F, Anza 69, I	1	20-24	a	e		P	f	Schädel- und postkraniale Fragmente	X	X	a		gb	S		sH			
24	7	Square C/F, Anza 69, I	1	36-40	a	e	♀	P	v	Schädel mit Mandibula, weitgehend komplett	X	X	a		gb	S		sH			
25	8	Square C/F, Anza 70, I	1	21-22	a	e	♀	kA	f	kraniale Fragmente	X		kA			kA					
26	9	- „ -	1	0-1	n	n		kA	v		X	X	kA			kA					

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
	K	K1	Grube m. Steinen u. Molluskenschalen abgedeckt	2,5	1,8		X			X	X		Nein		X				X		p				
	K	K1	- „ -	2,5	1,8		X			X	X		Nein		X				X		p				
	K	K1	- „ -	2,5	1,8		X			X	X		Nein		X				X		p				
	K	K1	- „ -	2,5	1,8		X			X	X		Nein		X				X		p				
	K	K1	- „ -	2,5	1,8		X			X	X		Nein		X				X		p				
	K	K1	- „ -	2,5	1,8		X			X	X		Nein		X				X		p				
	K	K1	- „ -	2,5	1,8		X			X	X		Nein		X				X		p				
	K	K1	- „ -	2,5	1,8		X			X	X		Nein		X				X		p				
	K	K1	- „ -	2,5	1,8		X			X	X		Nein		X				X		p				
	K	K1	- „ -	2,5	1,8		X			X	X		Nein		X				X		p				
	K	K1	- „ -	2,5	1,8		X			X	X		Nein		X				X		p				
	K	K1	- „ -	2,5	1,8		X			X	X		Nein		X				X		p				
	K	K1	- „ -	2,5	1,8		X			X	X		Nein		X				X		p				
	-																		X						
	D	D1																	X						einander zugewandt, berühren sich an den Füßen
	D	D1																	X						einander zugewandt, berühren sich an den Füßen
	-																		X						
	-																		X						evtl. gehört Baby zu Indiv. 8

Ifd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
27	10	Square II, 38, Tiefe 275-285, Anza 69, Ib	1	infans II?	I	i		kA	f	Fragment Squama occipitalis	X		kA			kA					
28	11	Square V, 74, Anza 69, Ia	1	11-14	i	i		kA	f	Hirnschädel, Wirbel	X	X	kA			kA					
33	17	Square C, level 12, Anza 69, I	1	erwachsen	a-m	e		kA	f	kleine Fragmente v. Schädel und postkranialem Skelett	X	X	kA			kA					
34	18	Square C, level 13, Anza 69, I	1	erwachsen	a-m	e	♂	kA	f	postkraniale Fragmente		X	kA			kA					
35	19	- „ -	1	6-7	i	i		kA	f	Schädel-fragmente	X		kA			kA					
36	20	- „ -	1	4-5	i	i		kA	f	Occiput und Squama	X		kA			kA					
37	21	- „ -	1	7-8	i	i		kA	f	Schneidezahn und wenig postkraniales	X	X	d			kA					
38	22	- „ -	1	erwachsen	a-m	e		kA	f	Scapula und Hüftknochen		X	kA			kA					
39	23	Square C, level 15, Anza 69, I	1	23-49	a	e	♀	kA	f	Schädel. Und postkraniale Fragmente	X	X	kA			kA					
40	24	Square C, level 11, Anza 69, I	1	6-8	i	i		kA	f	Hirnschädel und Langknochen-fragmente	X	X	kA			kA					
41	25	Square C, level 13, Anza 69, I	1	5-7	i	i		kA	f	Parietale-Fragmente	X		kA			kA					
42	26	Square C, level 16, Anza 69, I	1	1,5	i	i		kA	f	Hirnschädel und Gesichtschädel-Fragmente	X		kA			kA					
43	27	- „ -	1	2-5	i	i		kA	f	Humerus		X	kA			kA					
44	28	Square D, level 18, Anza 69, I	1	23-49	a	e	♀	kA	f	Wirbel, Hüfte, Tibia		X	kA			kA					

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
-	-																		X						
-	-																		X						
-	-																		X						
-	-																		X						
-	-																		X						vergesellschaftet mit Indiv. 22
-	-																		X						vergesellschaftet mit Indiv. 21
-	-																		X						
-	-																		X						
-	-																		X						vergesellschaftet mit Indiv. 27
-	-																		X						vergesellschaftet mit Indiv. 26
-	-																		X						

Ifd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
45	29	Square C, level 20, Anza 69, I	1	0-1	n	n		kA	f	Hirnschädel-Fragmente	X		kA			kA					
46	30	- „ -	1	30-59	a-m	e	♀	kA	f	Hirnschädel-fragmente: Occiput und Parietale	X		kA			kA					
47	31	Square V, level 61, Anza 69, Ia	1	0-1	n	n		kA	f	wenige Fragmente	X	X	kA			kA					
49	33	Square F, Anza 70, I	1	4-6 Wochen	n	n		kA	v		X	X	kA			kA					
50	34	- „ -	1					kA	f	Metacarpus		X	kA			kA					
Anzabegovo II-III																					
18	1	Square C (Anza 69), II-III	1	14-16	j	j	♀	kA	f	Kalotte, Orbitarand, Mandibula, Humerusschaft	X	X	d			kA					
19	2	Square C-D (Anza 69), III	1	6-8	i	i		kA	f	Schädel-fragmente mit Mandibula	X	X	kA			kA					
20	3	Anza 69, II-III	1	59-68	m	e		kA	f	Schädel- u. Diaphysen-fragmente	X	X	kA			kA					
21	4	Anza 69, II-III	1	4-6	i	i		kA	f	postkranial, sehr schlecht erhalten		X	kA			kA					
29	13	Square A, level 9, Anza 69, III	1	erwachsen	a-m	e		kA	f	Fragmente von Occiput und Humerus	X	X	kA			kA					
30	14	Square C, level 4, Anza 69, III	1	23-39	a	e	♀	kA	f	postkraniale Fragmente		X	kA			kA					
31	15	Square C, level 5, Anza 69, II-III	1	15-22	j-a	kA	♀	kA	f	Schädel-fragmente	X		d			kA					

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
-	-																		X						
-	-																		X						
-	-																		X						
-	-													X					X						in eiförmigem Pithos mit gekappter Basis und urspr. vier Griffen
-	-																		X						
-	-																		X						
-	-																		X						
-	-																		X						
-	-																		X						

Ifd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
32	16	Square C, level 5, Anza 69, II-III	1	erwachsen	a-m	e		kA	f	postkraniale Fragmente, Rippen und Wirbel		X	kA			kA					
48	32	Square VII, Anza 69, II	1	20-24	a	e		kA	f	postkraniale Elemente		X	kA			kA					
Argissa																					
51		Grube D11-12	1	10	i	i		P	v		X	X	a		gb	IS	Oberkörper in Bauchlage (evtl. postdepositional), Extremitäten stark angezogen	sH	315	NW	
Axos A																					
52			1	neugeboren	n	n		kA	v		X	X	kA			kA					
Azmak																					
53		östl. Peripherie d. Hügels	1	erwachsen	a-m	e		P	v		X	X	a		gb	rS		sH	315	NW	225
54			1	„meist Kinder“	i	i		P	v		X	X	a		gb	S		sH			
55			1	- „ -	i	i		P	v		X	X	a		gb	S		sH			
83			2	insb. Säuglinge	n	n		P	v		X	X	a		gb	S		sH			
84		Schicht 3	2	kA		kA		K a)	f	mehrere Schädel und Langknochen	X	X	d			-					
85			2	Kinder	i	i		K a)	f		X	X	d			-					
Balsignano																					
56	3	Schnitt V	1	erwachsen	a-m	e		P	v		X	X	a		gb	rS		sH	90	O	0
Bara Alicija																					
57		Grubenhäuser	1			kA		P	v		X	X	a		gb	rS		sH	225	SW	135

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
	-																		X						
	-																		X						
	E		Grube, mit Lehmziegeln abgedeckt	3,0	3,0		X					b)		X			X	X							Ascheschicht unter Kopf auf dem Grubenboden
	E													X				X			X	X			unter Hausfußboden
SW	E											Ja b)						X		p					
	E																	X			X		X		nur summarisch erwähnt; unter Hausfußböden oder zwischen den Häusern
	E																	X				X	X		- „ -
	E																	X			X		X		nur summarisch erwähnt; unter Hausfußböden
	M	M1												X				X							in einem Topf
	M	M2												X			X	X			X		X		verbrannte Kinderknochen in einem Topf, wohl unter dem Hausfußboden
N	E		ovale Erdgrube									Ja b)		X		X	X					X	X		vier Kalkplatten auf der Brust
SO	E		ovale Erdgrube					X	X									X			X		X		

Ifd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
Blagotin																					
58		in „Sanctuary“-Grube	1	Neugeboren	n	n		P	v		X	X	a		gb	rS		sH	90	O	0
Čavdar																					
59		5. Bauhorizont	1	ca. 50	m	e		P	v		X	X	a		kA	kA					
Coppa Nevigata																					
60			2			kA		S	f	4 Objekte aus Femurköpfen		X	d	X	kA	kA					
Crno Vrilo																					
61			1	erwachsen	a-m	e		P	v		X	X	a		gb	lS		sH	180	S	270
Diga di Occhito																					
62			12	Kinder u. Erwachsene, m+w		kA		P	v		X	X	a		gb	kA					
Divostin																					
63		Sektor F19-20/10	1	31-35	a	e	♀	P	v		X	X	a		gs	B	Kopf nach rechts gedreht	aH	315	NW	0
64		F14/7, nÖ von Haus 14	1	Kind	i	i		P	v		X	X	a		gs	kA		aH			
65			1			kA		kA	f				kA	X							
Donja Branjevina a (III-II)																					
67	2	Grube 3, Schicht 1	1	Kind	i	i		P	kA				a		gb	lS		sH	180	S	250
Donja Branjevina b (III-II)																					
66	1	Grube 1, Schicht 1	1	erwachsen	a-m	e		kA	f				d		kA	kA					

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
N	E		zweiteilige Grube, als Heiligtum gedeutet; Bestattung lag im sog. Altarbereich				X	X					Ja b)		X		X	X	X				X	X	in einer Grube unter dem Toten ein Hirschschädel; Toter mit Asche bedeckt; darüber fünf-füßiger Ton-Tisch
	E														X			X							Ocker auf einem Femur
	-		keine Bestattung															X							keine Bestattung! Vier Objekte aus Femurköpfen in Siedlung gefunden.
W	E		Niederlegung auf Oberfläche, keine Grube. Steinsetzung rundherum u. mit Steinen abgedeckt					X			X			X				X		p					
	M	M1	Grube nicht rekonstruierbar, Skelette nahmen mind. 3 auf 2 m ein																						nur summarisch erwähnt
N	E																	X							schwangere Frau; Bestattung „eilig“ und „wenig sorgfältig“
	E		keine Grabgrube erkennbar										Nein					X					X	X	
	-		- „ -															X							isolierte Knochen in Siedlungskontexten
SW	E		Grube						X	X		Nein						X							teilweise gestört
	E		Grube						X	X		Nein						X							zerstreutes und fragmentiertes Skelett

Ifd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
Donja Branjevina c (I)																					
68	3	zwischen Gruben 6 und 7	1	infans I	i	i		P	v		X	X	a		gb	lS		sH	0	N	90
69	4	Grube 7, Schicht 3 (Grubenboden)	1	infans I	i	i		P	v		X	X	a		gb	lS		sH	180	S	270
Favella della Corte																					
70			1	22-24	a	e	♂	P	f	Viszerokranium und Teile des postkranialen Skeletts	X	X	a		gb	lS	Beine extrem angezogen	sH			
Galovo																					
71	33	N-Teil von Grube 9	1	40-50	m	e	♂	P	v		X	X	a		gb	lS		sH	0	N	90
72	34	- „ -	1	35-40	a	e	♀	K a)	f	Kopf fehlt		X	td		gb	lS		sH	90	O	
73	35	S-Teil der Grube 9	1	25-30	a	e	♂	K a)	f	Kopf fehlt		X	td		gb	rS		sH	60	NO	
Giannitsa B																					
74		nö eines Hauses der 2. Bauphase	1	neugeboren	n	n		P	v		X	X	a		kA	kA					
75		- „ -	1	neugeboren	n	n		P	v		X	X	a		kA	kA					
Golokut																					
76	K 41	Schnitt 25, Nische in Siedlungsgrube	1	53-57	m	e	♀	P	f				a		gb	rS		sH	315	NW	225
77	K 46	Schnitt 50	1	16-17	j	j	♀	kA	v		X	X	td		kA	kA					
78	1/03	Grube 27	1	10-11	i	i		kA	f	kA			kA		kA	kA					
79	2/03	Grube 27	1	23-39	a	e	♀	kA	f	kA			kA		kA	kA					
80	3/03	Grube 27	1	15-17	j	j	♂	kA	f				kA		kA	kA					
81	bb/03	Grube 31	1	infans I	i	i		kA	f	wenige Fragmente			kA		kA	kA					
82	4/03	Grube 31	1	17-21	j-a	kA	♀	kA	f	Schädel	X		kA								

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
O	E		keine Grabgrube. zwischen Gruben auf sterilem Boden									X	Nein						X						
W	E		Grube							X	X		b)						X						Bestattung am Grubenboden
	E																		X						
O	K	K1	lange Grube; als begehbare, teils überdachte Grabanlage gedeutet	10			X	X					Ja b)						X						
	K	K1	- „ -	10			X	X					Ja b)						X						
	K	K1	- „ -	10			X	X					Ja b)						X						
	D	D1	flache Grube																X				X	X	
	D	D1	flache Grube																X				X	X	
SW	E		Nische am Rand einer aufgegebenen Siedlungsgrube							X	X		Ja b)	X		X		X							
	E																		X						
	E		Grube																						
	E		Grube																						
	E		Grube																						
	E		Grube																						

Ifd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
Grnčarica																					
86			1	45-50	m	e	♂	P	f	v.a. Schädel und Extremitäten	X	X	a		gb	lS	Oberkörper so verdreht, dass Gesicht nach unten zeigt	sH	315	NW	
Grotta delle Mura																					
87		Niveau B	10			kA		K a)	f	Ober- u. Unterkiefer sowie Zähne	X		d	X							
Grotta di Latronico 3																					
88			2	Jugendlicher und Erwachsene		kA		kA	f	li. Humerus u. Paritale eines Jugendl.; Occipitale u. Fußknöchel eines Erwachsenen	X	X	d	X							
Grotta di Latronico 5																					
89			2	u.a. m+w Erwachsene		kA		kA	f	Schädel eines erwachsenen Mannes und weitere Knochen	X	X	kA	X							
Guadone																					
90		Grube 1	1	matur	m	e	♂	kA	f		X	X	g		kA	kA					
Kamenički Potok																					
91		nördl. Sektor von Schnitt VI	1	20-40	a	e	♂	P	f	postkranial nur unvollständig	X	X	a		gb	rS		sH	300	NW	210
92			1			kA		P	f				kA		gb	S		sH			
Karanovo																					
93			5	Kinder	i	i		P	kA				a		gb	lS		sH			
94			2	Erwachsene	a-m	e		P	kA				a		gb	lS		sH			
95		Karanovo I	1	jugendlich	j	j		P	kA				a		gb	R		aH			
96		Karanovo II	1	erwachsen	a-m	e	♀	P	kA		X	X	a		gs	B		aH	270	W	
97		Karanovo II	1	Kind	i	i		P	kA				a		gb	B		aH			

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
	E		ovale Grube in grünlichen, weichen Stein eingetieft	0,8	0,7	0,57							Nein						X				X	X	am Rande des Dorfplatzes, mit Zaun abgegrenzt
	K	K1	Mauer, keine Grube								X	Ja b)					X		X						der Bereich mit Menschenknochen ist durch ein Mauerstück vom Rest der Höhle separiert
	-																								
	-																								
	E		Grube																X						
	SW	E										Ja b)							X						
	E																								
	-																		X				X	X	nur summarisch erwähnt
	-																		X				X	X	nur summarisch erwähnt
	E											Nein							X				X	X	Orientierung S oder NW
	E											Ja b)							X				X	X	
	E											Nein							X			X	X	X	unter Hausfußboden

Ifd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
98		Karano-vo II	2	Kinder	i	i		K a)	f	v.a. Schädel und Langknochen	X	X	d		kA	kA					
99		Karano-vo II	1	erwachsen	a-m	e		P	kA				a		gb	rS		sH	225	SW	135
100		Karano-vo II	1	Kind	i	i		P	kA				a		gb	rS		sH	225	SW	135
102*			2	Jugendliche	j	j		P	kA				a		gb	lS		sH			
Kefalovryso																					
103			1								X	X	a		s	sz	Beine gestreckt-überkreuzt, Oberkörper vornübergebeugt	aH			
Kovačevo																					
104	E-224		1	1-3 Monate	n	n		P	v		X	X	a		gb	rS		sH	90	O	0
105	E-374		1	8-9 Monate	n	n		P	v		X	X	a		gb	sz	halb-sitzende Position mit gebeugten Beinen	aH			
106	K- 149		1	10-12 Monate	n	n		K a)	kA				td		kA	kA			90	O	
107	I- 1249		1	vermutl. Totgeburt	n	n		P	kA		X	X	a		gb	kA	überdehnte Hocklage				
108	K- 1803		1	sehr junges Individuum	n	n		P	kA				kA		kA	kA					
109			1										kA	X	kA	kA					
Lepenski Vir																					
218	005	ausserhalb der Häuser	1	>neonatus				P	v		X	X	a		gb	S		sH			
219	006	- „ -	1	>neonatus				P	v		X	X	a		gb	S		sH			
220	007I	Haus 21	1	alter Erwachsener	m	e	♂	P	v		X	X	a		gs	R	Arme neben Körper, Hände vor Becken	aH	180	S	
221	007II	Haus 21	1	- „ -	m	e	♀	K a)	f	Schädel	X		d								
222	008	Haus 24	1	adult	a	e		P	v		X	X	a		gb	rS	Knie auf Höhe Oberkörper, Arme vor Gesicht	sH	180	S	90

* Laufende Nummer 101 ist nicht vergeben.

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
	M	M1	Grube																X			X		X	unter Hausfußboden
SO	D	D1											Nein						X						
SO	D	D1											Nein						X						
	-																		X			X	X		nur summarisch erwähnt
	E		Kleine flache Grube; die gefaltete Totenhaltung deutet darauf hin, dass sie nicht speziell f. Bestattung gegraben wurde							X	X								X			X		X	
N	E		Erdgrube										Nein						X				X	X	
	E		Erdgrube										Nein						X				X	X	wegen Position des Skeletts wohl Totenbehälter oder Leintuch
	E												Nein						X				X	X	
	E												Nein	X					X						
	E												Nein	X					X						
	-																								nur summarisch erwähnt
	E																		X				X	X	
	E																		X				X	X	
	D	D1											Ja b)	X		X			X			X		X	unter Hausfußboden; neben Kopf lag Schädel 7II; Orientierung parallel zur Donau, Kopf stromabwärts
	D	D1																	X			X		X	neben Schädel von Indiv. 7I platziert
O	E		keine Grabgrube								X								X			X		X	auf Fußboden/ in Verfüllung abgelegt

Ifd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
223	009	Haus 24	1	adult	a	e		P	v		X	X	a		gb	rS		sH	0	N	270
224	010	Haus 24	1	adult	a	e		K a)	f	Schädel	X		d								
225	011	ausserhalb der Häuser	1	14	j	j		P	v		X	X	a		gs	R		aH	165	S	
226	012	Haus 28	1	>neonatus		kA		K a)	f	Schädel	X		d								
227	013	ausserhalb der Häuser	1	>neonatus		kA		P	v		X	X	a		gs	R		aH	165	S	
228	014	- „ -	1	junger Erwachsener	a	e	♀	P	v		X	X	a		gs	R	Oberarme parallel, Unterarme vor Körper.	aH	180	S	
229	015	- „ -	1	>neonatus		kA		K a)	f	Schädel fehlt		X	a		gs	R		aH	165	S	
230	016	- „ -	1	>neonatus		kA		K a)	f	Schädel fehlt		X	a		gs	R		aH	165	S	
231	017	- „ -	1	Juvenile	j	j	♀	P	v		X	X	a		gs	R		aH	165	S	
232	019	Haus 57	1	alter Erwachsener	m	e	♀	K a)	v	postkraniales Skelett u. Schädel getrennt	X	X	td		gb	S		sH			
233	021	Haus 40	1	adult	a	e	♀	K a)	f	Mandibula	X		d								
234	023	Haus 48	1	>neonatus		kA		K a)	f	Humerus		X	d								
235	026	Haus 34	1	junger Erwachsener	a	e	♂	K a)	v	postkraniales Skelett und Schädel getrennt	X	X	td		gs	R	Hände auf Becken, Schädel losgelöst und mit Blick nach O/Donau verdreht	aH	180	S	

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen	
W	E		keine Grabgrube									X							X			X	X	X	auf Fußboden/ in Verfüllung abgelegt	
	E		keine Grabgrube									X							X			X	X	X	- „ -	
	E																		X				X	X	Orientierung parallel z. Donau, Kopf stromab- wärts	
	E																		X			X	X	X		
	E																		X				X	X	Orientierung pa- rallel zur Donau, Kopf stromab- wärts	
	E		ovale Grube																X				X	X	aus Grube mit Knochen von anderen Indivi- duen; Orientie- rung parallel zur Donau, Kopf stromabwärts	
	E																		X				X	X	Orientierung pa- rallel zur Donau, Kopf stromab- wärts	
	E																		X				X	X	- „ -	
	E																		X				X	X	- „ -	
	E		Steinplatte deckt Bestattung ab, Schädel darauf												X				X			X		X	X	Schädel auf Steinplatte platziert, die Be- stattung abdeckt; Niederlegung möglicherweise nach Aufgabe des Hauses
	E											X							X				X	X	neben dem Herd-Stein, bildet A-Stütze	
	E												Ja b)				X		X				X	X	auf Hausfußbo- den/Herdstelle mit Bestattung 134	
	E		Grube																X			X		X	durch Fußboden eingetieft; Orien- tierung parallel zur Donau, Kopf stromabwärts	

Ifd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
236	028	oberhalb der Häuser am Hang	1	senilis	m	e	♂	K a)	f	ohne Schädel, aber mit Mandibula	X	X	a		gs	R		aH			
237	031	- „ -	1	>neonatus		kA		kA	f	postkranial		X	d								
238	031a	- „ -	1	alter Erwachsener	m	e	♂	kA	f	mind. Humerus		X	kA								
239	032a	- „ -	1	>neonatus		kA		P	v		X	X	a		gb	S		sH	165	S	
240	032b	- „ -	1	alter Erwachsener	m	e	♀	kA	f	postkranial		X	d						165	S	
241	032c	- „ -	1	>neonatus		kA		kA	f	postkranial		X	d						165	S	
242	035	- „ -	1	>neonatus		kA		P	v		X	X	kA		kA	kA					
243	041	ausserhalb der Häuser	1	junger Erwachsener	a	e	♀	K a)	f	Schädel fehlt		X	td		gs	R		aH			
244	042	oberhalb der Häuser am Hang	1	>neonatus		kA		K a)	v	postkraniales Skelett und Schädel getrennt	X	X	td		gb	S		sH			
245	044	Struktur 67, ausserhalb der Häuser	1	>neonatus		kA		kA	f	postkranial		X	d								
246	045 a/c	Haus 61	1	>neonatus		kA		kA	f	Schädel	X		kA								
247	045 a/c	Haus 61	1	>neonatus		kA		kA	kA				kA								
248	045b	Haus 61	1	alter Erwachsener	m	e	♂	K a)	f	postkranial		X	d								
249	046	Struktur 60, ausserhalb der Häuser	1	>neonatus		kA		P	v		X	X	a		gs	R		aH	165	S	
250	047	Haus 62? Haus 62'?	1	alter Erwachsener	m	e	♀	P	v		X	X	a		gs	R		aH			
251	050		1	- „ -	m	e	♂	P	v		X	X	a		gb	S		sH			

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
	E																								
	-																								
	-																								
	E																								Orientierung parallel zur Donau, Kopf stromabwärts
	-																								- „ -
	-																								- „ -
	E																								teils disartikuliert, aber wahrscheinlich etwas gestörtes artikuliertes Skelett
	E																	X					X	X	
	E																								
	-																		X				X	X	
	-												Ja b)				X		X			X	X		auf/unter Fußboden
	-																		X			X	X		auf/unter Fußboden
	E																		X			X	X		unter Fußboden
	E																		X				X	X	Orientierung parallel zur Donau, Kopf stromabwärts
	E																		X			X	X		auf/unter dem Fußboden
	E																								

Ifd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
252	054a	Haus 65	1	>neonatus		kA		P	v		X	X	a		gs	R		aH	165	S	
253	054b	Haus 65	1	alter Erwachsener	m	e	♀	P	v		X	X	a		gs	R		aH	165	S	
254	054c	Haus 65	1	- „ -	m	e	♀	K a)	f	Schädel fehlt		X	td		gs	R	li. Arm am Körper, re. gebeugt mit Hand zur li. Schulter	aH	180	S	
255	054d	Haus 65	1	- „ -	m	e	♀	P	f			X	g		gs	R	gestörter artikulierter Strecker	aH	180	S	
256	054e	Haus 65	1	junger Erwachsener	a	e	♀	P	v		X	X	a		gs	R	Hände vor Becken	aH	180	S	
257	058	Haus 3	1	>neonatus		kA		K a)	f	Schädel	X		d								
258	061	Haus 40	1	ca. 7 oder 2-6 oder 9	i	i		P	f	li. Unterarm fehlt	X	X	a		gs	R	rechter Arm am Körper, Hand auf Hüfte	aH	180	S	
259	063	Haus 26	1	neonatus	n	n	♀	P	v		X	X	a		gb	R		aH	135	SO	
260	064		1	alter Erwachsener	m	e	♂	P	v		X	X	a		gb	S		sH			
261	070	Haus 36	1	- „ -	m	e	♂	K a)	f	postkranial		X	d								
262	072		1	2-4	i	i		P	v		X	X	a		gb	S		sH			
263	079a	oberhalb der Häuser am Hang	1	>neonatus		kA		K a)	f	postkranial		X	d								
264	079b	- „ -	1	>neonatus		kA		K a)	f	postkranial		X	d								
265	079c	- „ -	1	>neonatus		kA		K a)	f	postkranial		X	d								

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
	E																		X			X		X	auf/unter Fußboden; Orientierung parallel zur Donau, Kopf stromabwärts
	E																		X			X		X	- „ -
	E											X							X			X		X	auf dem Fußboden; Orientierung parallel zur Donau, Kopf stromabwärts
	D	D3																	X			X		X	Schädel liegt auf Schulter von Individ. 54e; auf/unter Fußboden
	D	D3										X							X			X		X	auf dem Fußboden; Orientierung parallel zur Donau, Kopf stromabwärts
	E																		X			X		X	
	E												Ja b)		X				X			X		X	unter Hausfußboden; über dem Kopf ein kleiner skulptierter Stein, der Gesicht darstellt; Orientierung parallel zur Donau, Kopf stromabwärts
	E		vertikale Steine neben Kopf und Beinen						X										X			X		X	als einziges Neonates nicht im hinteren Bereich des Hauses, sondern vorne (aber dennoch vom Fluss abgewandt, eingetieft in Hang)
	E																								
	E											X	Ja b)				X		X			X		X	auf dem Fußboden, hinter Herdstelle
	E																								
	M	M1	Grabgrube, die mit Steinen abgegrenzt wird						X																
	M	M1	- „ -						X																
	M	M1	- „ -						X																

Ifd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
266	083a	- „ -	1	5	i	i		P	v		X	X	a		gb	S		sH	315	NW	
267	088	ausserhalb der Häuser	1	>neonatus		kA		P	v		X	X	a		gb	S	li. Arm angewinkelt unter Rücken, re. gestreckt am Körper	sH	90	O	
268	089a	oberhalb der Häuser am Hang	1	adult	a	e		kA	f	postkranial, mind. Tibia		X	g						180	S	
269	089b	- „ -	1	3-4 oder 5	i	i		P	v		X	X	a		gs	R		aH	165	S	
270	091	- „ -	1	junger Erwachsener	a	e	♀	P	v		X	X	a		gs	R		aH	165	S	
271	092	Haus 28	1	2 Jahre 8 Monate	i	i		K a)	f	Schädel fehlt, Mandibula vorhanden	X	X	a		gs	R		aH	165	S	
272	093	Struktur 72, oberhalb der Häuser am Hang	1	alter Erwachsener	m	e	♀	P	v		X	X	a		gs	R		aH	165	S	
273	094	Haus 24	1	neonatus	n	n	♂	P	v		X	X	a		gb	IS		sH			
274	095	Haus 24	1	neonatus	n	n	♀	kA	kA				kA								
275	096	Haus 43	1	neonatus	n	n	♂	P	kA				kA						135	SO	
276	097	Haus 31	1	2-6	i	i		P	v		X	X	a		s	R	Beine nach aussen gespreizt	aH			
277	098	Haus 19	1	pränatal/neonat	n	n	♀	P	v		X	X	a		gb	IS		sH	315	NW	45
278	098a	Haus 19	1	pränatal/neonat	n	n	♂	kA	kA				kA								
279	099	Haus 19	1	12-13	i	i		kA	f	postkranial, Scapula, Clavicula, Humerusfragment		X	d								
280	101	Haus 24	1	neonatus	n	n		P	v		X	X	a		gb	rS		sH	315	NW	225
281	102	Haus 24	1	neonatus	n	n	♀	P	v		X	X	a		gb	rS		sH	135	SO	45
282	103	Haus 19	1	neonatus	n	n	♂	P	v		X	X	a		gb	R		aH	180	S	

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
	E																								
	E		Grube mit Steinen ausgekleidet						X										X				X	X	
	-											b)					X								wohl gestörte Körperbestattung
	E											b)					X								Orientierung parallel z. Donau, Kopf stromabwärts
	E											b)					X								- „ -
	E													X				X				X	X		zwei skulptierte Steine über dem Körper platziert; Orientierung parallel z. Donau, Kopf stromabwärts
	E																								Orientierung parallel zur Donau, Kopf stromabwärts
	E		Grab mit Stein-konstruktion						X									X				X	X		
	-		- „ -						X										X			X	X		
	E																		X			X	X		
	E																		X			X	X		
NO	E																		X			X	X		
	-																		X			X	X		
	-		in flacher Grube für skulptierten Stein																X			X	X		Lage an den Seiten einer flachen Grube für skulptierten Stein, hinter Herd
SW	E		Grab mit Stein-konstruktion						X										X			X	X		
NO	E		- „ -						X										X			X	X		
	E													X					X			X	X		mit Fußboden-Fragment abgedeckt

Ifd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
283	104	Haus 43	1	15-17	j	j		K a)	f	postkranial, Clavicula, Sternum, Rippen		X	td								
284	105	Haus 31	1	>neonatus		kA		K a)	f	Mandibula	X		d								
285	106	Haus 4	1	Säugling	n	n	♂	P	v		X	X	a		s	R	Beine nach ausssen gespreizt	aH	225	SW	
286	106 (1)	Haus 4	1	neonatus	n	n		kA	f	nur ein Knochen			kA								
287	107	Haus 4	1	neonatus	n	n	♀	P	f	Beine fehlen	X	X	a		kA	R		aH	0	N	
288	108	Haus 4	1	neonatus	n	n		P	v		X	X	a		gb	R		aH	0	N	
289	109	Haus 4'	1	neonatus	n	n	♂	P	v		X	X	a		gb	R		aH	135	SO	
290	109a	Haus 4'	1	neonatus	n	n	♀	kA	kA				kA								
291	110	Haus 4	1	neonatus	n	n	♀	kA	kA				kA								
292	111	Haus 38	1	neonatus	n	n	♀	P	v		X	X	a		s	R	Beine nach ausssen gespreizt	aH	180	S	
293	111 (1)	Haus 38	1	ca. prä- natal/neo- natus	n	n		kA	kA				kA								
294	112	Haus 3	1	neonatus	n	n	♂	K a)	kA				kA								
295	113	Haus 63'	1	neonatus	n	n	♀	P	v		X	X	a		s	R	Beine nach ausssen gespreizt	aH	315	NW	
296	114	Haus 36	1	neonatus	n	n	♂	P	v		X	X	a		s	R	- „ -	aH	180	S	
297	115	Haus 36	1	neonatus	n	n		P	v		X	X	a		s	R	- „ -	aH	180	S	
298	116	Haus 13	1	neonatus	n	n	♀	kA	kA				kA								
299	117	Haus 63	1	neonatus	n	n	♀	kA	kA				kA								
300	118	Haus 62	1	pränatal/ neonat	n	n	♀	kA	kA				kA								
301	119	Haus 29	1	neonatus	n	n	♂	kA	kA				kA								
302	120	Haus 29	1	neonatus	n	n	♂	P	kA				kA						135	SO	
303	121	Haus 29	1	pränatal/ neonat	n	n	♂	P	kA				kA						135	SO	
304	122	Haus 47	1	15-18	j	j		K a)	f	Schädel	X		kA								
305	123	Haus 47	1	neonatus	n	n	♀	P	v		X	X	a		gb	IS		sH	135	SO	225
306	124	Haus 47	1	neonatus	n	n	♂	P	v		X	X	a		gs	R		aH	180	S	
307	125	Haus 54	1	neonatus	n	n	♂	kA	kA				kA								
308	126	Haus 54	1	>neonatus		kA		kA	f	Mandibula	X		d								
309	127	Haus 54	1	neonatus	n	n	♀	kA	kA				kA								
310	128	Haus 27	1	pränatal/ neonat	n	n	♀	kA	kA				kA								

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
	E																		X			X		X	unter Fußboden bei Herdstelle
	E																		X			X		X	ca. unter der Herdstelle
	E														X				X			X		X	Kopf zwischen zwei Steinen fixiert
	-																		X			X		X	nur ein Knochen
	E																		X			X		X	
	E																		X			X		X	
	E																		X			X		X	
	-																		X			X		X	
	-																		X			X		X	
	E																		X			X		X	
	-																		X			X		X	nur ein Knochen
	E																		X			X		X	Schnittspuren auf dem linken Humerus
	E												Ja b)		X				X			X		X	Toter mit Steinplatte abgedeckt
	E																		X			X		X	
	E																		X			X		X	
	-																		X			X		X	
	-																		X			X		X	
	-																		X			X		X	
	-																		X			X		X	
	D	D2																	X			X		X	Indiv. 120, 121 übereinander gelegen
	D	D2																	X			X		X	- „ -
	E																		X			X		X	bei Herdstelle
SW	E																		X			X		X	
	E																		X			X		X	
	-																		X			X		X	zwei kleine Steine neben Kopf
	-																		X			X		X	bei Herdstelle
	-																		X			X		X	
	-																		X			X		X	

Ifd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung	
311	129	Haus 27	1	neonatus	n	n	♂	kA	kA				kA									
312	130	Haus 27	1	neonatus	n	n	♂	kA	kA				kA									
313	131	Haus 27	1	neonatus	n	n	♂	kA	kA				kA									
314	132	Haus 37	1	neonatus	n	n	♂	kA	kA				kA									
315	133	Haus 37	1	neonatus	n	n	♂	kA	kA				kA									
316	134	Haus 48	1					kA	kA				kA									
317		Haus 29	1	adult	a	e		kA	f	Humerus		X	kA									
Madonna di Loreto																						
110		Nische in Wand des Kreisgrabens	1	kA				kA		K a)	f	Schädel fehlt		X	a		gb	rS	Oberkörper fast in Rückenlage	sH		
111		- „ -	1					kA		kA	f	wenige Fragmente			kA	X	kA	kA				
Masseria Santa Techia																						
112		Nische in der Wand des C-Grabens	3					kA		K a)	f	v.a. Langknochen u. Unterkiefer, aber auch Schädelfragmente u. Wirbel		X	X	d	X	kA	kA			
Masseria Valente																						
113		Nische in der Wand des Kreisgrabens	1	ca. 30	a	e	♀	P	v			X	X	a		s	R	Kopf z. Seite gedreht, Unterschenkel n. oben geschlagen, so dass Füße unter Becken liegen	aH	180	S	270
Nea Nikomedeia																						
114		Grube D-E 3-4 aus 1. Siedlungsphase	1	erwachsen	a-m	e	♀	P	v			X	X	a		gb	lS		sH	180	S	270
115		- „ -	1	Kind	i	i		P	v			X	X	a		gb	rS		sH	180	S	90
116		- „ -	1	Kind	i	i		P	v			X	X	a		gb	rS		sH	180	S	90

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
	M	M2																	X			X		X	Indiv. 129, 130, 131 übereinander gelegen
	M	M2																	X			X		X	- „ -
	M	M2																	X			X		X	- „ -
	-																		X			X		X	
	-																		X			X		X	nicht erhalten
	-																		X			X		X	mit Tierknochen in Besiedlungsschicht unter Fußboden
	E		Nische i. Wand d. Kreisgrabens, an d. Rändern Stützen (aus Stein?)	2,5		1,0	X		X	X			Ja b)						X		p				
	-		Nische in der Wand des Kreisgrabens						X				Ja b)						X		p				
	M	M1	Nische in der Wand des C-Grabens							X									X				X	X	zwischen großen Steinen
W	E		Nische in der Wand des Kreisgrabens							X			Nein						X						
W	M	M1	Vorratsgrube							X	X		Nein						X				X	X	Bruch der Wirbelsäule
O	M	M1	Vorratsgrube							X	X		Nein						X				X	X	
O	M	M1	Vorratsgrube							X	X		Nein						X				X	X	

Ifd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
117		Verfüllung einer FN-Kulturschicht	1	Kind	i	i		P	v		X	X	a		gb	R	stark gebeugte Haltung	aH	180	S	
118			1	Kind	i	i		P	v		X	X	a		gb	rS		sH			
119			1	neonatus oder Kind	n-i	kA		P	v		X	X	a		gb	rS		sH			
120			1	- „ -	n-i	kA		P	v		X	X	a		gb	lS		sH			
121	8NN		1	junger Erwachsener	a	e		P	v		X	X	a		s	R	Beine extrem neben dem Bauch angezogen, so dass Füße am Becken liegen, Kopf z. Seite gedreht	aH			
122			1	mind. jugendlich	j- a- m	kA		P	v		X	X	a		gb	rS	Beine sehr stark angewinkelt, teils nach links gedreht	sH			
123			18	Neonate, Kinder, Erwachsene		kA		P	v		X	X	a		gb	S		sH			
124			28	Erwachsene	a- m	e		kA	kA				kA	X	kA	kA					
318			21	Kinder	i	i		kA	kA				kA	X	kA	kA					
319			3	Jugendliche	j	j		kA	kA				kA	X	kA	kA					
Obre I																					
125	1	Schnitt VI	1	Kind	i	i		P	f	Rücken/Becken fehlen aufgrund Störung	X	X	a		gb	rS		sH	315	NW	225
126	2	Schnitt VI	1	kind	i	i		P	f	eine Hand fehlt	X	X	a		gb	lS		sH	0	N	90

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
	E		Deponierung offenbar in Siedlungsschicht, keine Grabgrube								X	Nein							X				X	X	
	M	M2	flache Grube									Nein							X				X	X	in der Nähe eines Hauses
	M	M2	flache Grube									Nein							X				X	X	in der Nähe eines Hauses
	M	M2	flache Grube									Nein							X				X	X	in der Nähe eines Hauses
	E											Ja b)							X				X	X	
	E											Nein							X				X	X	
	E		Gruben flach und teils zu klein für ungestauchte Bestattung							X	X	Nein							X			X	X	X	nur summarisch erwähnt; Lage meistens Gruben im Bereich der Siedlung außerhalb der Häuser, seltener auch in nicht mehr genutzten Häusern
	-																		X						
	-																		X						
	-																		X						
SW	E		keine Grabgrube sichtbar															X	X	z			X		um Bestattung herum Ascheschicht
O	E		keine Grabgrube sichtbar. Steinplatte bedeckte das Skelett hälftig, Steinsetzung rundherum					X							X				X	z			X		

Ifd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
127	3	Schnitt VI	1	Kind	i	i		P	v		X	X	a		gb	lS		sH	90	O	180
128	4	Schnitt VI	1	Kind	i	i		P	v		X	X	a		gb	rS		sH	45	NO	315
129	5	Schnitt VII	1	Kind	i	i		K a)	f	Schädelfragment	X		d		kA	kA					
130	6	Schnitt VII	1	Kind	i	i		K a)	f				d	X	kA	kA					
131	7	Schnitt VIII	1	Kind	i	i		P	f		X	X	a		kA	sz		aH			
132	8	Schnitt VII	1			kA		K a)	f	kA			d	X	kA	kA					
133			25	v.a. Säuglinge, auch Infans II u. Adultus		kA		kA	kA				kA	X							
Obrež																					
134		an der Ostseite v. Siedlungsgrube 1	1	infans I	i	i		P	v		X	X	a		gb	rS		sH	315	NW	225
Podgorie I																					
135		Sektor C	1	offenbar erwachsen	a-m	e		P	v		X	X	a		gb	S		sH	135	SO	0
136		Sektor B	1			kA		P	kA				a		gb	S		sH			
137		Sektor B	1			kA		P	kA				a		gb	S		sH			
Pontokomi																					
138			1	erwachsen	a-m	e		P	kA				a		kA	kA					
139			1	subadult	i-j	kA		P	kA				a		kA	kA					
140			1	subadult	i-j	kA		P	kA				a		kA	kA					
Prodromos I																					
141		in Haus der 1. Bau-phase	11	kA		kA		K a)	f	Schädel sowie Rippen- u. Oberschenkelfragmente	X	X	d								

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
S	E		keine Grabgrube sichtbar															X	X	z			X	unterhalb des Skeletts gebrannter Ton, d.h. Feuerereignis	
NW	E		keine Grabgrube sichtbar. Großer Steinblock auf dem Skelett												X				X	z			X		
	E		drumherum Steinsetzung mit Hitzespuren						X									X	X	z			X		
	E																		X	z			X	verstreute Knochen, vermischt mit Tierknochen und Silex	
	E		eher Kultbereich als Grab. Skelett auf Kieselschicht						X				Ja b)					X		z			X		
	E		eher Kultbereich als Grab. Steinsetzung und Kiesel auf gebranntem Lehmfußboden. Alles abgedeckt mit Kieselschicht						X				Ja b)	X			X	X		z			X	verstreute Menschenknochen, vermischt mit anderen Objekten	
	-																		X						
SW	E		Siedlungsgrube							X	X	Nein							X				X	X	
N	E		Grube																X						
	E																		X						
	E																		X						
	E																		X						
	K	K1											Ja b)						X			X	X	unter dem Fußboden eines großen Hauses, in drei aufeinanderfolgenden Niederlegungen	

lfd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
Rakitovo																					
142			1	Totgeburt o. Neonat	n	n		P	v		X	X	a		gb	kA					
Rendina																					
143	5		1	erwachsen	a-m	e	♂	P	v		X	X	a		gb	IS	Oberkörper in Rückenlage, Rippen eingesackt, distaler Humerus verlagert	sH	90	O	180
144	3		1	erwachsen	a-m	e	♀	P	kA		X	X	g		gb	IS	viele Knochen verlagert durch jüngere Störung	sH	90	O	180
145	3		1	8-9	i	i		P	kA				g		kA	kA					
Ripa Tetta																					
146	1		1	erwachsen	a-m	e	♂	P	f	Rumpf und Arme, Rest durch jüngere Aktivitäten gestört		X	a		gb	IS	schwache Hockerlage	sH	225	SW	315
147	2	im Kreisgraben, 30-40cm über d. Sohle	1	25-30	a	e	♂	kA	f	Schädel, Rumpf und Arme. Gruppen von Knochen wurden im Verband verlagert	X	X	td		kA	kA			225	SW	
148		Schnitt S	1	ca. 21	a	e	♀	P	v		X	X	a		gb	IS		sH			
149		Schnitt S	1	25-30	a	e	♂	P	v		X	X	td		kA	kA					

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
	E												ja b)	X	X			X				X		X	Tongefäß ohne Deckel unter dem Fußboden eines Hauses nahe der westl. Wand
S	E		Grab aus miteinander verbundener ovaler u. runder Grube. Pfostenlöcher rundherum weisen auf Dach (ca. 3m Ø) hin, Verlagerung von Skeletteilen legt zeitverzögerte Verfüllung mit Erde nahe				X	X					Nein		X			X		z				X	Ockerstreuung in beiden Grubenteilen
S	D	D1	Grube nur noch als flache Eintiefung erhalten												X			X		z				X	durch jüngere Aktivität gestört
	D	D1	- „ -												X			X		z				X	durch jüngere Aktivität gestört
NW	E		gezielte und rasche Verfüllung der Grabgrube										Nein					X							
	E		im Kreisgraben, ohne besondere Vorkehrungen						X				Nein				X	X		p					wegen Verlagerung von Knochen und Feuereinwirkung Wochen nach dem Tod sowie Deponierung ohne besondere Vorkehrungen ist fraglich, ob es sich überhaupt um eine Bestattung handelt
	D	D1	Grube										Nein					X					X	X	Frau auf d. Grund d. Grube, Mann etwas höher
	D	D1	Grube										Ja b)					X					X	X	- „ -

lfd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
Rudnik Kosovski																					
150	1		1	>45	m	e	♂	P	kA			a		gb	S			sH			
151	2		1	subadult	j	j	♀	P	kA			a		gb	S			sH			
152	3		1	matur	m	e	♀	P	kA			a		gb	S			sH			
153	4		1	>30	a-m	e	♀	P	kA			a		gb	S			sH			
154	5		1			kA		P	f	schlecht erhalten		a		gb	S			sH			
Saraorci																					
155			1			kA		P	f	Unterschenkel und Füße fehlen	X	X	a		gb	IS		sH	90	O	180
Šašinci																					
156		Grube 2	1	ca. 40	a-m	e	♀	P	v		X	X	a		gb	rS		sH	0	N	270
Sesko																					
157		Sektor C, Stratum C, Bauhorizont 1	1	vermutl. Erwachsener	a-m	e		P	v		X	X	a		gb	S		sH			
Smilčić																					
158		Qu. 13	1	Kind	i	i		P	v		X	X	a		gb	IS		sH			
159		Qu. 64	1	15-18	j	j	♂	P	f	Schädel fehlt, Mandibula vorhanden	X	X	a		kA	kA					
160		Qu. 64	1			kA	♂	K a)	f	Schädel	X		kA		kA	kA					
161		Qu. V	1	25-30	a	e	♂	K a)	f	Schädel	X		kA		kA	kA					
162		Qu. 46	1	25-30	a	e	♂	K a)	f	Schädel	X		kA		kA	kA					
Sofia Slatina																					
163	1	Horizont I	1	matur, ca. 40	m	e	♀	P	kA				g		kA	kA					
164	2	Horizont I, nördlich von Haus 2	1	18-19	j	j	♂	P	v		X	X	a		gb	rS		sH	90	O	0

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
	M	M1	flache Siedlungsgrube							X	X								X						
	M	M1	- „ -							X	X								X						
	M	M1	- „ -							X	X								X						
	M	M1	- „ -							X	X								X						
	M	M1	- „ -							X	X								X				X	X	außerhalb der Hausgrundrisse
S	E		Siedlungsgrube							X	X	Ja b)							X						
W	E		flache, rechteckige Grube, erst sekundär für Bestattung genutzt	4,0	3,0	0,35	X			X	X	b)							X						
	E		auf sterilem Untergrund, keine Grabgrube erkennbar									Nein							X				X	X	
	E																		X						
	E																		X						
	E		abgedeckt mit Steinplatte											X					X						evtl. zum Skelett aus selbem Quadrat gehörig, Abstand 1,5m
	E																		X						
	E																		X						
	E																		X				X	X	Grab wurde bei Bauarbeiten zerstört
N	E		keine Grube erkennbar									Ja b)							X				X	X	

lfd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
165	3	Horizont I, w von Haus 7	1	16-17	j	j	♀	P	f	Wirbel und andere kleinere Knochen fehlen teilweise	X	X	a		gb	B	Kopf stark n. hinten gedehnt, so dass Gesicht n. oben weist. Halswirbel gebrochen. Beine angewinkelt u. neben Körper gespreizt, so dass Füße am Becken liegen.	aH	90	O	
166			1	erwachsen	a-m	e	♂	P	kA			kA		gb	S		sH				
167			1	erwachsen	a-m	e		P	kA			kA		gb	S		sH				
168			1	erwachsen	a-m	e		P	kA			kA		gb	S		sH				
169		Horizont I	2	Kind	i	i		kA	kA			kA	X								
170		Horizont I	1	jugendlich	j	j	♂	K a)	kA			kA	X								
171		Horizont I	1	erwachsen	a-m	e	♀	kA	kA			kA	X								
172		Horizont I	2	erwachsen	a-m	e	♂	kA	kA			kA	X								
Soufli																					
173	Nr. 5		1			kA		K a)	f	Leichenbrand von allen Skeletteilen	X	X	d								
174	Nr. 10		2			kA		K a)	f				d								
175			12	Männer, Frauen, Jugendliche, mind. 1 Kind		kA		K a)	f				d								
176		Krematorium A	1			kA		K a)	f				d								

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
	E		runde Grube	0,8	0,8														X				X	X	
	E		keine Grube erkennbar																X				X	X	nur summarisch erwähnt
	E		- „ -																X				X	X	nur summarisch erwähnt
	E		- „ -																X				X	X	nur summarisch erwähnt
	-																		X						
	-																		X						der linke Femur zeigt Manipulations Spuren
	-																		X						
	-																		X						
	E		flache, ca. runde Grube	0,7	0,6								Ja b)					X	X		p				
	M	M1	flache Grube, größer als die meisten	1,5	0,6								Ja b)	X				X	X		p				
	-		flache, ca. runde Gruben	0,6	0,6	0,3							Ja b)					X	X		p				nur summarisch erwähnt; Gruben teils mit Knochen von mehr als einem Individuum
	-		kein Grab, sondern runde Verbrennungsstätte, umrandet mit Pfostenlöchern	1,1	1,1													X		X	p				starke Brandspuren; Grube enthält Holzkohle und winzige Knochenpartikel

lfd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
177		Krematorium B	2			kA		K a)	f				d								
178	alpha	Schnitt A	1	erwachsen	a-m	e		P	kA				a		gb	S	stark kontrahiert	sH			
179	beta	östlich von Schnitt A	1	6-8	i	i		P	kA				a		kA	kA					
Starčevo Grad																					
180			1	Kind	i	i		P	kA				g		kA	kA					
181			1	Kind	i	i		P	kA				g		kA	kA					
182	5	aus ‚pit level‘ in Schnitt A/1932	1			kA		P	kA				a		gb	S		sH			
183	6	- „ -	1			kA		P	kA				a		gb	S		sH			
184			1			kA		P	kA				a		gb	S		sH			
Tečić																					
185		Schnitt 12	1	mind. jugendlich	j- a- m	kA		P	v		X	X	a		gb	rS		sH	45	NO	270
186		Schnitt 12	1	- „ -	j- a- m	kA		P	v		X	X	a		gb	rS		sH	45	NO	270
Topole-Bač																					
187	1		1	erwachsen, mittleren Alters	a-m	e	♂	P	v		X	X	a		gb	rS		sH	45	NO	315
188	2		1	- „ -	a-m	e	♂	P	v		X	X	a		gb	rS		sH	225	SW	135
189	3		1	- „ -	a-m	e	♂	P	v		X	X	a		gb	rS		sH	315	NW	225
Torre Sabea																					
190	RCE 4339 TA		1	erwachsen	a-m	e	♂	P	v		X	X	a		gb	lS	starker Hocker	sH	315	NW	45

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
-			kein Grab, sondern runde Verbrennungsstätte, umrandet mit Pfostenlöchern	1,3	1,2	0,35												X		X	p				große Mengen Leichenbrand, etwas Keramik und Tierknochen
E			Grabgrube																X						
E			Grabgrube																X						
E			Siedlungs-(Wohn?)grube; erst sekundär für Bestattung genutzt							X	X								X						
E			- „ -							X	X								X						
E												Nein							X						
E												Nein							X						
E												Nein							X						
W	E		innerhalb großer (Abfall-)Grube				X		X	X		Ja b)							X	p					beide Bestattungen innerhalb der selben Grube, auf unterschiedlichen Niveaus
W	E		- „ -				X		X	X		Ja b)							X	p					- „ -
NW	D	D1	Schädel oberflächlich sichtbar									Nein							X			X	X		Indiv. 1 u. 2 im Abstand von 50cm mit dem Rücken zueinander unter e. Lehmfußboden; Schädel oberflächlich sichtbar in d. Boden eingebettet
SO	D	D1	- „ -									Nein							X			X	X		- „ -
SW	E											Nein							X						
NO	E		ovale, in den Kalk eingetiefe Grube. Toter von Steinblöcken abgedeckt	1,5	1,0							Ja b)		X					X	p					

lfd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
Velesnica																					
191	1	Schnitt 8	1	infans I	i	i		P	f	Fehlen des Schädels wird taphonomisch erklärt		X	a		gb	S		sH	0	N	
192	2-A	Schnitt 7/7	1	matur	m	e	♀	K a)	kA		X	X	td		kA	kA	Schädel lag an re. Schulter, die Bein-knochen auf dem Brustkorb abgelegt		270	W	
193	2-B	Schnitt 7/7	1	matur	m	e	♀	P	kA				a		gb	rS		sH	180	S	90
194	2-C	Schnitt 7/7	1	infans II	i	i		P	kA				a		gb	rS		sH	90	O	0
195	2-D	Schnitt 7/7	1	matur	m	e	♀	P	kA		X	X	a		gb	lS	Gesicht zum Boden, Beine nach N verdreht, Brust und Arme nach S	sH	270	W	
196	2-E	Schnitt 7/7	1	matur	m	e	♂	kA	f	einige Rippen, Wirbel u. Armknochen		X	d								
197	2-F	Schnitt 7/7	1	adult	a	e	♀	kA	f	nur Becken und Femora		X	kA		kA	kA					
198	2-G	Schnitt 7/7	1	infans I	i	i		P	v		X	X	a		s	R	Blick n. S gedreht, Beine im Schneidersitz	aH	270	W	180
199	3	Block A	1	adult	a	e	♀	P	kA				g		gb	rS		sH	45	NO	315
Vinča																					
200	1	Grube Z	1	adult-früh-matur	a-m	e	♀	P	kA				a		kA	R		aH			

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen	
	E												Ja b)		X				X						großer Stein mit halbrunder Hohlform lag auf dem Skelett	
	M	M1	runde, wahrscheinlich originale, Gemeinschaftsgrabgrube	1,2	1,2														X							
	O	M	M1	- „ -	1,2	1,2													X						Indiv. abgelegt auf Indiv. 2-C und 2-D	
	N	M	M1	- „ -	1,2	1,2													X							
		M	M1	- „ -	1,2	1,2													X							
		M	M1	- „ -	1,2	1,2													X						Lage unter Indiv. 2-A	
		M	M1	- „ -	1,2	1,2													X						zwischen Indiv. 2-D und 2-A	
	S	M	M1	- „ -	1,2	1,2													X						Lage am Grund der Grube	
	NW	E											Nein						X							
		M	M1	runde Gemeinschaftsgrabgrube mit abschüssigem Korridor	1,5	1,5	2,0		X						X				X							Brandspuren (wohl erst nach Bestattung); Skelettreste v.a. am Boden der Grube; die Toten wurden mit einer Lössschicht abgedeckt; es ist von gemeinsamer Niederlegung auszugehen

lfd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung
201	2	Grube Z	1	ca. 50	m	e	♂	P	kA				a		kA	R		aH			
202	3	Grube Z	1	ca. 60	m	e	♂	P	kA				a		kA	R		aH			
203	4	Grube Z	1	adult	a	e	♂	P	kA				a		kA	R		aH			
204	5	Grube Z	1	matur?	m	e	♂	P	kA				a		kA	R		aH			
205	6	Grube Z	1	juvenis-adult	j-a	kA	♂	P	kA				a		kA	R		aH			
206	7	Grube Z	1	ca. 18	j	j		P	kA				a		kA	R		aH			
207	8	Grube Z	1	matur	m	e	♂	P	kA				a		kA	R		aH			
208	9	Grube Z	1	adult	a	e	♂	P	kA				a		kA	R		aH			
209	10	Grube Z	1	ca. 50	m	e	♂	K a)	f	Schädel	X		d	X							
210	11	Grube Z	1			kA		K a)	f	Schädel	X		d	X							

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
	M	M1	runde Gemeinschaftsgrabgrube mit abschüssigem Korridor	1,5	1,5	2,0		X							X										Skelettreste v.a. am Boden d. Grube, abgedeckt m. Lössschicht; gemeinsame Niederlegung wahrscheinlich; Orientierung mit Kopf zur Peripherie
	M	M1	- „ -	1,5	1,5	2,0		X							X										- „ -
	M	M1	- „ -	1,5	1,5	2,0		X							X										Skelettreste v.a. am Boden der Grube, abgedeckt mit Lössschicht; gemeinsame Niederlegung wahrscheinlich
	M	M1	- „ -	1,5	1,5	2,0		X							X										Skelettreste v.a. am Boden d. Grube, abgedeckt m. Lössschicht; gemeinsame Niederlegung wahrscheinlich; Orientierung m. Kopf zur Peripherie
	M	M1	- „ -	1,5	1,5	2,0		X							X										- „ -
	M	M1	- „ -	1,5	1,5	2,0		X							X										- „ -
	M	M1	- „ -	1,5	1,5	2,0		X							X										Skelettreste v.a. am Boden der Grube, abgedeckt mit Lössschicht; gemeinsame Niederlegung wahrscheinlich
	M	M1	- „ -	1,5	1,5	2,0		X							X		X								Brandspuren (wohl erst nach Bestattung); Skelettreste v.a. am Boden der Grube; die Toten wurden mit einer Lössschicht abgedeckt; es ist von gemeinsamer Niederlegung auszugehen

lfd. Nr.	ggf. Individuen-Kennung	Kontext	Mindestindividuenzahl	Alter	Altersklasse	Altersklasse aggregiert	Geschlecht	Bestattungsstufe	Präsenz	Skeletteile	Schädel	postkranial	Artikulation	Knochenstreuung	Haltung Beine	Haltung Lage	Haltung sonstiges	Haltungsnorm	Orientierung des Toten	Orientierung aggregiert	Blickrichtung	
Vinkovci-Nama																						
211			1			kA		P	kA				a		gb	rS			sH			
212			1			kA		P	kA				a		gb	lS			sH			
213			5			kA		P	kA				a		gb	S			sH			
Zemunica																						
214		Schnitt 3	1			kA		kA	f				d	X								
Zlatara																						
215	A1	Grab A	1	6	i	i		P	v		X	X	a		gb	lS			sH	240	SW	330
216	A2	Grab A	1	19-21	a	e	♂	P	v		X	X	a		gb	lS			sH	225	SW	315
217	B		1	40-45	m	e	♀	P	v		X	X	a		gb	lS			sH	270	W	0

Blickrichtung aggregiert	Einzel-/Mehrpersonengrab	Grabzählung	Bemerkungen Grabbau	Grubenmass Länge in m	Grubenmass Breite in m	Grubenmass Tiefe in m	große Grabgrube	begehbare Grabstruktur	Grab mit Steinsetzung	sekundär genutzte Gruben	Siedlungsgrube	Bestattung auf Oberfläche	Beigaben	Bestattung in Pithos	Abdeckung des Körpers	Farbspuren	mit Tierschädeln	Feuereinwirkung	in Siedlung	ausserhalb Siedlung	Lage in Siedlung	in Haus	zwischen Häusern	zentrale Lage	Bemerkungen
	M	M1	große Grube				X																		nur summarisch erwähnt; alle Individuen am Rand einer großen Grube deponiert
	M	M1	große Grube				X																		- „ -
	M	M1	große Grube				X					Ja b)													- „ -
	-		kein Grab, sondern oberflächliche Deponierung								X								X						größere Mengen verstreuter menschlicher Knochen, durch Wasser oder Tiere akkumuliert, was ursprüngliche Deponierung auf der Oberfläche, ohne Grabgrube, nahelegt
NW	K	K1	ovale Grube mit geneigter Rampe	8,0	4,5		X	X										X					X	X	Bestattung im Zentrum der Grube, nimmt Bezug auf die stratigraphisch ältere (A2), was für kurzes Intervall zwischen Niederlegungen spricht
NW	K	K1	- „ -	8,0	4,5		X	X				Ja b)						X					X	X	Bestattung im Zentrum der Grube
N	E		- „ -	7,8	3,2		X	X				Ja b)					X	X					X	X	Bestattung in Mittelachse der Grube; leichtes Feuer vor Niederlegung

Subtabelle a) Komplexe Bestattungen

Hier sind alle komplexen Bestattungen mit ihren spezifischen, für die Auswertung verwendeten Merkmalen aufgeführt.

lfd. Nr.	Brandbestattung	ohne Schädel	nur Schädel	fehlende Skeletteile	Separierung	Manipulationspuren	Schädel Sonderbehandlung
72		×		×			×
73		×		×			×
84				×			
85	×						
87			×	×			×
98				×			
106					×		
110		×		×			×
112				×			
129			×	×			×
130					×		
132					×		
141				×			
160			×	×	×		×
161			×	×			×
162			×	×			×
170						×	
173	×						
174	×						
175	×						
176	×						
177	×						
192					×		
209			×	×			×
210			×	×			×
221			×	×			×
224			×	×			×
226			×	×			×
229		×		×			×
230		×		×			×
232					×		×
233			×	×			×
234				×			
235					×		×
236		×		×			×
243		×		×			×
244					×		×
248		×		×			×
254		×		×			×
257			×	×			×
261		×		×			×
263		×		×			×
264		×		×			×

lfd. Nr.	Brand- bestattung	ohne Schädel	nur Schädel	fehlende Skeletteile	Separierung	Manipulations- spuren	Schädel Sonder- behandlung
265		×		×			×
271		×		×			×
283		×		×			×
284			×	×			×
294						×	
304			×	×			×

Subtabelle b) Beigaben

Hier sind alle Bestattungen mit Beigaben mit den spezifischen, für die Auswertung verwendeten Merkmalen aufgeführt.

lfd Nr	Beigaben	Beschreibung	Keramikgefäße	Stein	Tierknochen	Sonstiges Ma- terial	Werkzeug	Schmuck/Kunst
51		Keramikscherben in Verfüllung						
53	×	Knochnadel auf der Brust				×	×	
56	×	Keramikscherben in Verfüllung; Unterkiefer von Schaf oder Ziege bei Hand			×			
58	×	anthropomorpher Tonanhänger, Terracotta-Zylinder mit abstehenden Rändern				×		×
69		evtl. Silexlamellen und Tierknochen						
71	×	Keramik	×					
72	×	Keramik	×					
73	×	Keramik	×					
76	×	Auerochschädel auf der Toten deponiert			×			
87	×	zwischen den Menschenknochen auch ein vollständiger Hundeschädel			×			
91	×	Silexkern in der Nähe der Hand; zwei Keramikgefäße südlich des Skeletts auf selbem Niveau	×	×			×	
96	×	7 Schmuckschnecken (wohl Halskette), zwei Knochnadeln				×	×	×
110	×	beim Becken Kieselsteinobjekt und 5 Keramikscherben	×	×				
111	×	einige Keramikfragmente	×					
121	×	Kieselstein im Mund		×				
131	×	in der Nähe lag eine Sonnenscheibe aus Ton und eine runde Steinscheibe		×		×		×
132	×	vermischt mit Keramikscherben und -topf, Tierknochen, Bernsteinobjekt, Steinbeilen	×	×	×	×	×	×
141	×	vergesellschaftet mit drei Silexgeräten und etwas Keramik	×	×			×	
142	×	Gefäß, das ein Silexgerät und Ockerbrocken enthielt	×	×		×	×	
149	×	Obsidianklinge		×			×	
155	×	Flussmuschel vor dem Mund				×		
156		in der Nähe viel Keramik, einige Knochen und Schneckenhäuser, aber Zuordnung fraglich						
164	×	neben dem Schädel ein Silexgerät sowie ein Tonstempel vom Typ Slatina		×		×	×	
173	×	im Feuer gebrannte Gefäße	×					
174	×	zwei intakte Gefäße mit Knochenkohle und Holzkohle darin, dazu zerbrochene Töpfe	×					

lfd Nr	Beigaben	Beschreibung	Keramikgefäße	Stein	Tierknochen	Sonstiges Material	Werkzeug	Schmuck/Kunst
175	×	zerbrochene Keramik, meist auch Miniaturgefäße, die wohl zum Zweck der Beigabe hergestellt wurden	×					
185	×	je ein Gefäß vor und hinter dem Kopf	×					
186	×	ein Gefäß vor dem Kopf	×					
190	×	Getreidekörner in der Nähe werden von Ausgräbern als vermutliche Beigabe gesehen				×		
191	×	kleine sphärische Vase	×					
213	×	eine Bestattung enthielt eine bikonische Starčevo-Schale	×					
216	×	in der Nähe ein Quarzit-Stück und ein Anhänger aus Marmor; im Bereich der Rampe Tongefäß mit 500 Helix-Schnecken	×	×		×		×
217	×	in der Grube Spondylus-Perlen, anthropomorphes Miniaturgefäß, zwei Steinäxte, Silexgeräte, Knochenahlen, Webgewicht, Keramikscherben, Tierknochen, 7000 Helix-Schnecken	×	×	×	×	×	×
220	×	auf der Stirn skulptierter Stein; auf der Schulter Aurochschädel; in der Nähe Hirschgeweih		×	×			×
234	×	Hirschschädel mit Geweih			×			
246	×	Hirschschädel mit Geweih sowie Aurochschädel			×			
258	×	skulptierter Stein		×				×
261	×	Hundemandibula			×			
268		in der Nähe Aurochschädel						
269		in der Nähe Aurochschädel						
270		in der Nähe Aurochschädel						
295	×	Keramik	×					

4 Bibliographie

- Adams, W.Y. 1968: Invasion, Diffusion, Evolution? *Antiquity* XLII: 194-215.
- Ammerman, A.J. 1989: On the Neolithic transition in Europe: a comment on Zvelebil & Zvelebil (1988). *Antiquity* 63: 162-165.
- Andrea, Z. 1983-1984: Archaeology in Albania. *Archaeological Reports* 30: 102-119.
- Angel, J.L. 1973: Early Neolithic People of Nea Nikomedeia. In Schwidetzky, I. (Hrsg.): *Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa. Teil VIIIa Anthropologie. 1. Teil.* Köln (Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität zu Köln): 103-112.
- Assmann, A. & Assmann, J. 1988: Schrift, Tradition und Kultur. In Raible, W. (Hrsg.): *Zwischen Festtag und Alltag. Zehn Beiträge zum Thema „Mündlichkeit und Schriftlichkeit“*, *Script-Oralia* 6. Tübingen (Narr): 25-49.
- Assmann, J. 1988: Kollektives Gedächtnis und kulturelle Identität. In Assmann, J. & Hölscher, T. (Hrsg.): *Kultur und Gedächtnis.* Frankfurt am Main (Suhrkamp): 9-19.
- Bachofen, J.J. 1859: Versuch über die Gräbersymbolik der Alten. Basel (Bahnmaier's Buchhandlung).
- Báčvarov, K. 2000: The Karanovo Neolithic mortuary practices in their Balkan and Anatolian context. In Hiller, S. & Nikolov, V. (Hrsg.): *Karanovo III. Beiträge zum Neolithikum in Südosteuropa.* Wien (Phoibos): 137-140.
- . 2002a: Frühneolithische Bestattungsbräuche in Bulgarien. In Lichardus-Itten, M., Lichardus, J. & Nikolov, V. (Hrsg.): *Beiträge zu jungsteinzeitlichen Forschungen in Bulgarien, Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde* 74. Bonn (Habelt): 245-270.
- . 2002b: Settlements with intramural burials and extramural cemeteries from the Karanovo I-V periods. In Lichardus-Itten, M., Lichardus, J. & Nikolov, V. (Hrsg.): *Beiträge zu jungsteinzeitlichen Forschungen in Bulgarien, Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde* 74. Bonn (Habelt): 95-98.
- . 2003: Neolitni pogrebalni obredi. Intramuralni grobove ot balgarskite zemi v konteksta na Juzoiztocna Evropa i Anatolija. *Sofija (BARD)*.
- . 2006: Early Neolithic jar burials in southeast Europe: a comparative approach. *Documenta Praehistorica* XXXIII: 101-106.
- Barnard, A. 2007: From Mesolithic to Neolithic modes of thought. In Whittle, A. & Cummings, V. (Hrsg.): *Going over. The Mesolithic-Neolithic Transition in North-West Europe, Proceedings of the British Academy* 144. Oxford (Oxford University Press): 5-19.
- Barnett, W.K. 2000: Cardial pottery and the agricultural transition in Mediterranean Europe. In Price, T.D. (Hrsg.): *Europe's First Farmers.* Cambridge (Cambridge University Press): 93-116.
- Bartel, B. 1982: A Historical Review of Ethnological and Archaeological Analyses of Mortuary Practice. *Journal of Anthropological Archaeology* 1: 32-58.
- Batović, Š. 1966: Stariji Neolit u dalmaciji. Das ältere Neolithikum in Dalmatien. *Zadar (Societas Archaeologica Jugoslaviae. Museum Archaeologicum Zadar)*.
- . 1967: Pokapanje pokojnika u Smilčiću i kult mrtvih u neolitu Dalmacije. *Arheoloski radovi i rasprave* IV-V: 263-298.
- . 1979: Jadranska Zona. In Benac, A. (Hrsg.): *Praistorija Jugoslavenskih Zemalja. II Neolitsko Doba.* Sarajevo (Akademija Nauka i Umjetnosti Bosne i Hercegovine. Centar za balkanološka ispitivanja): 473-634.
- Beck, L.A. 1995: Regional Cults and Ethnic Boundaries in "Southern Hopewell". In Beck, L.A. (Hrsg.): *Regional Approaches to Mortuary Analysis.* New York/London (Plenum Press): 167-187.
- Bell, C. 1992: *Ritual Theory, Ritual Practice.* New York/Oxford (Oxford University Press).
- Benac, A. 1973a: Obre I - a neolithic settlement of the Starčevo-Impresso and Kakanj cultures at Raskršće. *Wissenschaftliche Mitteilungen des Bosnisch-Herzegowinischen Landesmuseums/A* III: 327-429.
- . 1973b: Obre I. Neolitisko naselje starčevačko-impreso i kakanjske kulture na Raskršću. *Glasnik Zemaljskog Muzeja Bosne i Hercegovine u Sarajevu (Arheologija)* XXVII/XXVIII N.S.: 5-102 (mit Tafeln bis 171).

- Beyneix, A. 2002: Sépultures et traditions funéraires du Néolithique en France méridionale. *Bulletin de la Société préhistorique française* 99: 631-634.
- Biagi, P. 2003: A Review of the Late Mesolithic in Italy and Its Implications for the Neolithic Transition. In Ammerman, A.J. & Biagi, P. (Hrsg.): *The Widening Harvest. The Neolithic Transition in Europe: Looking Back, Looking Forward*. Boston (Archaeological Institute of America): 133-155.
- Binford, L. 1971: Mortuary Practices: Their Study and Their Potential. In Brown, J.A. (Hrsg.): *Approaches to the Social Dimensions of Mortuary Practices*: 6-29.
- Blackman, D., Baker, J. & Hardwick, N. 1998: Archaeology in Greece 1997-98. *Archaeological Reports* 44: 1-136.
- Bloedow, E.F. 1991: The "Aceramic" Neolithic phase in Greece reconsidered. *Mediterranean Archaeology* 4: 1-43.
- . 1992-93: The Date of the Earliest Phase at Argissa Magoula in Thessaly and other Neolithic Sites in Greece. *Mediterranean Archaeology* 5/6: 49-57.
- Boev, P. & Čolakov, S. 1986: Anthropologische Untersuchung des neolithischen Skeletts von Čavdar, Bezirk Sofia. *Studia Praehistorica* 8: 217-224.
- Bogdanović, M. 1988: Architecture and Structural Features at Divostin. In McPherron, A. & Srejović, D. (Hrsg.): *Divostin and the Neolithic of Central Serbia*, Ethnology Monographs 10. Pittsburgh (Department of Anthropology, University of Pittsburgh): 35-141.
- Bonsall, C., Cook, G.T., Hedges, R.E.M., Higham, T.F.G., Pickard, C. & Radovanović, I. 2004: Radiocarbon and stable isotope evidence of dietary change from the Mesolithic to the Middle Ages in the Iron Gates: new results from Lepenski Vir. *Radiocarbon* 46: 293-300.
- Bonsall, C., Radovanović, I., Roksandic, M., Cook, G., Higham, T. & Pickard, C. 2008: Dating burial practices and architecture at Lepenski Vir. In Bonsall, C., Boroneant, V. & Radovanović, I. (Hrsg.): *The Iron Gates in Prehistory: New perspectives*. Oxford (Archaeopress): 175-204.
- Borgognini Tarli, S. 1977-1982: *Rendina - Notizie antropologiche preliminari*. *Origini* 11: 333-336.
- Borić, D. 2002: The Lepenski Vir conundrum: reinterpretation of the Mesolithic and Neolithic sequences in the Danube Gorges. *Antiquity* 76: 1026-1039.
- . 2008: Kultura Lepenskog vira u svetlu novih istraživanja (Lepenski Vir Culture in the Light of New Research). *Glasnik Srpskog Arheološkog Društva* 24: 9-44.
- Borić, D. & Dimitrijević, V. 2007: When did the 'Neolithic package' reach Lepenski Vir? Radiometric and faunal evidence. *Documenta Praehistorica* 34: 52-71.
- . 2007 [2009]: Apsolutna hronologija i stratigrafija Lepenskog Vira (Absolute Chronology and Stratigraphy of Lepenski Vir). *Starinar* LVII: 9-55.
- Borić, D., Grupe, G., Peters, J. & Mikić, Ž. 2004: Is the Mesolithic-Neolithic Subsistence Dichotomy Real? New Stable Isotope Evidence from the Danube Gorges. *European Journal of Archaeology* 7: 221-248.
- Borić, D. & Miracle, P.T. 2004: Mesolithic and Neolithic (Dis)continuities in the Danube Gorges: New AMS Dates from Padina and Hajdučka Vodenica (Serbia). *Oxford Journal of Archaeology* 23: 341-371.
- Boyd, R. & Richerson, P.J. 1985: *Culture and the Evolutionary Process*. Chicago/London (University of Chicago Press).
- . 2005: *The Origin and Evolution of Cultures. Evolution and Cognition*. Oxford (Oxford University Press).
- Bradley, R. 1991: Ritual, Time and History. *World Archaeology* 23: 209-219.
- Briault, C. 2007: The Ultimate Redundancy Package: Routine, Structure, and the Archaeology of Ritual Transmission. In Barrowclough, D.A. & Malone, C. (Hrsg.): *Cult in Context. Reconsidering Ritual in Archaeology*. Oxford (Oxbow Books): 293-296.
- Bronk Ramsey, C. 2009: Bayesian analysis of radiocarbon dates. *Radiocarbon* 51: 337-360.
- Brown, J.A. (Hrsg.) 1971: *Approaches to the Social Dimensions of Mortuary Practices*. Nr. 25. *Memoirs of the Society for American Archaeology*.
- Brukner, B. 1960: Die Resultate der Schutzausgrabung auf der Lokalität "Baštine" bei Obrež. *Rad muzeja Vojvodine* 9: 81-111.
- Budja, M. 1999: The transition to farming in Mediterranean Europe - an indigenous response. *Documenta Praehistorica* XXVI: 119-141.

- Burkhalter, F. & Philippa-Touchais, A. 2003: Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 2001 et 2002. *Bulletin de correspondance hellénique* 127: 683-1133.
- Cabanes, P., Korkuti, M., Baçe, A. & Ceka, N. 2008: Carte archéologique de l'Albanie. Tirana (klosi & benzenberg).
- Calattini, M. & Greco, G. 2000: Alcune considerazioni sul livello neolitico di Grotta delle Mura. In Biagi, P. (Hrsg.): *Studi sul paleolitico, mesolitico e neolitico del bacino dell'Adriatico in ricordo di Antonio M. Radmilli*, Quaderno della Società Preistoria Protostoria Friuli-Venezia Giulia. Trieste (Svevo): 91-100.
- Cassano, S.M. & Manfredini, A. 1983: Studi sul neolitico del Tavoliere della Puglia. *BAR International Series* 160. Oxford (B.A.R.).
- . 1987: Neolitico - La ricerca archaeologica. In Cassano, S.M., Cazzella, A., Manfredini, A. & Moscoloni, M. (Hrsg.): *Coppa Navigata e il suo territorio. Testimonianze archeologiche dal VII al II millennio a.C.* Roma (Edizioni Quazar): 29-93.
- Cavanagh, W.G. & Mee, C.B. 1998: A Private Place: Death in Prehistoric Greece. Nr. 125. *Studies in Mediterranean archaeology*. Jonsered (Paul Åström).
- Chapman, J. 2000: Fragmentation in Archaeology. People, places and broken objects in the prehistory of south-eastern Europe. London (Routledge).
- Chapman, R. 2003: Other Archaeologies and Disciplines: Mortuary Analysis in the Twenty-First Century. In Jeske, R.R. & Charles, D.D. (Hrsg.): *Theory, Method, and Practice in Modern Archaeology*. Westport/London (Praeger): 3-13.
- Chapman, R., Kinnes, I. & Randsborg, K. (Hrsg.) 1981: *The archaeology of death. New Directions in Archaeology*. Cambridge (Cambridge University Press).
- Chapman, R.W. 2005: Mortuary Analysis. A Matter of Time? In Rakita, G.F.M., Buikstra, J.E., Beck, L.A. & Williams, S.R. (Hrsg.): *Interacting with the Dead. Perspectives on Mortuary Archaeology for the New Millennium*. Gainesville (University Press of Florida): 25-40.
- Childe, V.G. 1929: *The Danube in Prehistory*. Oxford (Clarendon Press).
- Chrysostomou, P. 1996 [1997]: Neolithic Settlement of the Former Coastal Zone of the Thermaic Gulf. *To Archaeologiko Ergo sti Makedonia kai Thraki* 10: 159-172.
- Cipolloni, M. 2002: Rendina. In Fugazzola Delpino, M.A., Pessina, A. & Tiné, V. (Hrsg.): *Le ceramiche impresse nel Neolitico antico. Italia e Mediterraneo*. Roma (Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato): 667-676.
- Cipolloni Sampo, M. 1977-1982: Scavi nel villaggio neolitico di Rendina (1970-1976). *Origini* 11: 183-323.
- Cipolloni Sampo, M., Tozzi, C. & Verola, M.-L. 1994: Le Néolithique ancien dans le sud-est de la péninsule italienne: caractérisation culturelle, économie, structures d'habitat. In (Hrsg.): *Le Néolithique du Nord-Ouest méditerranéen - XXXIVe congrès préhistorique de France, Carcassonne 26-30 septembre 1994 (Société Préhistorique Française)*: 13-24.
- Clarke, D.L. 1968: *Analytical Archaeology*. London (Methuen & Co).
- Clarke, G. 1975: Popular movements and late Roman cemeteries. *World Archaeology* 7: 46-56.
- Clop, X. & Gibaja, J.F. 2008: Néolithisation et structure sociale: données et discussion dans le nord-est de l'Espagne. In Diniz, M. (Hrsg.): *The Early Neolithic in the Iberian Peninsula. Regional and transregional components*, Nr. *BAR S1857*, International Union for Prehistoric and Protohistoric Sciences. *Proceedings of the XV World Congress (Lisbon, 4-9 September 2006)*. Oxford (Archaeopress): 29-34.
- Čolakov, S. 1992: Anthropologische Untersuchung der Knochenfunde aus dem I. Bauhorizont der frühneolithischen Siedlung Slatina. *Acta Praehistorica et Archaeologica* 24: 235-244.
- Cornaggia Castiglioni, O. 1960: Grotta delle Mura a Monopoli (Bari). *Rivista di scienze preistoriche* 15: 226-228.
- Cornaggia Castiglioni, O. & Menghi, L. 1963: Grotta delle Mura - Monopoli. II: Paleontologia dei livelli olocenici. *Rivista di scienze preistoriche* 18: 117-154.
- Corrain, C. & Parenti, R. 1973: Menschliche Skelettreste aus dem Neolithikum Italiens. In Schwidetzky, I. (Hrsg.): *Die Anfänge des Neolithikums*

- vom Orient bis Nordeuropa. Teil VIIa Anthropologie. 1. Teil. Köln (Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität zu Köln): 210-234.
- Cremonesi, G. 1978: Gli scavi della grotta n. 3 di Latronico (Nota preliminare). *Atti della Riunione Scientifica dell'Istituto Italiano della Preistoria e Protostoria XX* (Basilicata, 16-20 Ottobre 1976): 177-198.
- Cullen, B.S. 2000: *Contagious Ideas. On evolution, culture, archaeology, and Cultural Virus Theory*. Oxford (Oxbow Books).
- Cullen, T. 1999: Scattered human bones at Franchthi Cave: remnants of ritual or refuse? In Betancourt, P.P., Karageorghis, V., Laffineur, R. & Niemeier, W.-D. (Hrsg.): *Meletemata - Studies in Aegean Archaeology presented to Malcolm H. Wiener as he enters his 65th year*. Liège (Université de Liège): 165-169.
- de Beauclair, R. 2005: *Seashells in the Desert. A Study of Personal Adornments from the Neolithic Graveyard of al-Buhais 18, Sharjah, U.A.E.* Master thesis, Eberhard Karls Universität Tübingen.
- . 2008: Funerary rites in a Neolithic nomad community in Southeastern Arabia: the case of al-Buhais 18. *Documenta Praehistorica* 35: 143-152.
- Del Lucchese, A. 1997: The neolithic burials from Arene Candide cave: the Bernabò Brea - Cardini excavations. In Maggi, R. (Hrsg.): *Arene Candide: A Functional and Environmental Assessment of the Holocene Sequence (Excavations Bernabò Brea-Cardini 1940-50)*, *Memorie dell'Istituto Italiano di Paleontologia Umana*. Roma (Istituto Italiano di Paleontologia Umana): 605-609.
- Delev, P. 1993: Burial Rites as Clues to Ethnic Formation and Development in the Balkan Peninsula. In (Hrsg.): *Pulpudeva. Semaines philippopolitaines de l'histoire et de la culture thrace*, Plovdiv, 10-22 octobre 1986. Sofia: 46-50.
- Dücker, B. 2007: *Rituale. Formen - Funktionen - Geschichte; eine Einführung in die Ritualwissenschaft*. Stuttgart/Weimar (Metzler).
- Eerkens, J.W. & Lipo, C.P. 2007: Cultural transmission theory and the archaeological record: providing context to understanding variation and temporal changes in material culture. *Journal of Archaeological Research* 15: 239-274.
- Eggers, H.J. 1936: Das Fürstengrab von Bahn Kr. Greifenhagen und die germanische Landnahme in Pommern. *Baltische Studien N.F.* 38: 1-47.
- . 1950/51: Die vergleichende geographisch-kartographische Methode in der Urgeschichtsforschung. *Archaeologia Geographica* 1: 1-3.
- . 1959/60: Buchbesprechung: *Joséf Kostrzewski: Kulture Luzycka na Pomorzu*. *Archaeologia Geographica* 8/9: 51-59.
- Eggert, M.K.H. 1978: Zum Kulturkonzept in der prähistorischen Archäologie. *Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landesmuseums in Bonn* 178: 1-20.
- . 2008: *Prähistorische Archäologie. Konzepte und Methoden*, 3. Ausgabe. Tübingen, Basel (A. Francke).
- Ehrich, R.W. 1977: Starčevo Revisited. In Markotic, V. (Hrsg.): *Ancient Europe and the Mediterranean. Studies presented in honour of Hugh Hencken*. Warminster (Aris & Phillips): 59-67.
- Eshed, V., Gopher, A., Gage, T.B. & Hershkovitz, I. 2004: Has the Transition to Agriculture Reshaped the Demographic Structure of Prehistoric Populations? New Evidence From the Levant. *American Journal of Physical Anthropology* 124: 315-329.
- Evans, J.D. 1964: Excavations in the neolithic settlement of Knossos, 1957-60. part I. *Annual of the British School at Athens* 59: 132-240.
- Fewkes, V.J., Goldman, H. & Ehrich, R.W. 1933: Excavations at Starcevo, Yugoslavia, Seasons 1931 and 1932. *Bulletin of the American School of Prehistoric Research* 9: 33-54.
- Fiedel, S.J. 1979: *Intra- and Inter-cultural Variability in Mesolithic and Neolithic Mortuary Practices in the Near East*. Ph.D., University of Pennsylvania.
- Fischer, U. 1956: *Die Gräber der Steinzeit im Saalegebiet. Studien über neolithische und frühbronzezeitliche Grab- und Bestattungsformen in Sachsen-Thüringen*. Nr. 15. Vorgeschichtliche Forschungen. Berlin (de Gruyter).
- Fokkens, H. 2008: The Temporality of Culture Change. In Fokkens, H., Coles, B.J., Van Gijn, A.L., Kleijne, K.P., Ponjee, H.H. & Slappendel, C.G. (Hrsg.): *Between Foraging and Farming. An extended broad spectrum of papers presented to Leendert Louwe Kooijmans*, *Analecta Praehistorica Leidensia* 40. Leiden (Faculty of Archaeology, Leiden University): 15-24.

- Forenbaher, S. & Miracle, P.T. 2005: The spread of farming in the Eastern Adriatic. *Antiquity* 79: 514-528.
- Fröhlich, S. (Hrsg.) 2000: Kultur - Ein interdisziplinäres Kolloquium zur Begrifflichkeit. Halle (Saale), 18. bis 21. Februar 1999. Halle (Saale) (Landesamt für Archäologie Sachsen-Anhalt).
- Gallis, K. 1996a: Burial Customs. In Papathanasopoulos, G.A. (Hrsg.): *Neolithic Culture in Greece*. Athens: 171-174.
- . 1996b: Die Grabungen von Platia Magula Zarkou, Souphli Magula und Makrychori 2. In Alram-Stern, E. (Hrsg.): *Das Neolithikum in Griechenland*, Nr. 1, Die ägäische Frühzeit. Wien (Verlag der österreichischen Akademie der Wissenschaften): 521-562.
- Gallis, K.I. 1982: Kauseis nekron apo ti neolithiki epochi sti Thessalia (Cremation Burials from the Neolithic Period in Thessaly. *Archaiologikon deltion / Demosieumata* 30. Athen (Ekd. tu Tameiu Archaiologikon Poron kai Apallotrioseon).
- Galović, R. 1962/63: Neue Funde der Starčevo-Kultur in Mittelserbien und Makedonien. *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission* 43/44: 1-29.
- . 1967: Tombes de la culture de Starčevo - Contribution à l'étude de culte néolithique dans le bassin danubien. *Starinar XVIII*: 167-174.
- Garašanin, M. 1958: Neolithikum und Bronzezeit in Serbien und Makedonien. *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission* 39: 1-130.
- . 1998: Kulturströmungen im Neolithikum des südlichen Balkanraumes. *Prähistorische Zeitschrift* 73: 25-51.
- Georgiev, G. 1967: Die Erforschung der neolithischen und bronzezeitlichen Siedlungshügel in Bulgarien. *Zeitschrift für Archäologie* 1: 139-159.
- . 1981: Die neolithische Siedlung bei Čavdar, Bezirk Sofia. In Georgiev, G. & Čičikova, M. (Hrsg.): *Cultures préhistoriques en Bulgarie*, Bulletin de l'Institut d'Archéologie XXXVI. Sofia (Académie Bulgare des Sciences): 63-109.
- Gimbutas, M. 1974: Chronology of Obre I and Obre II. *Wissenschaftliche Mitteilungen des Bosnisch-Herzegowinischen Landesmuseums/A* 4: 15-35.
- . 1976a: Chronology. In Gimbutas, M. (Hrsg.): *Neolithic Macedonia. As reflected by Excavation at Anza, Southeast Yugoslavia*, Monumenta Archaeologica. Los Angeles (Institute of Archaeology, University of California, Los Angeles): 29-77.
- . 1976b: Neolithic Macedonia. As reflected by Excavation at Anza, Southeast Yugoslavia. Monumenta Archaeologica. Los Angeles (Institute of Archaeology, University of California, Los Angeles).
- Görsdorf, J. & Bojadžiev, J. 1996: Zur absoluten Chronologie der bulgarischen Urgeschichte. *Eurasia Antiqua* 2: 105-173.
- Grbić, M. 1930: Bemalte Keramik aus Starčevo im Banater Donaugelände - Jugoslawien. In Kostrzewski, J. (Hrsg.): *Recueil d'études dédié au Dr. Włodzimierz Demetrykiewicz*. Poznan (Société préhistorique polonaise): 111-112.
- Grébénart, D. 1997: La préhistoire du Sahara marocain septentrional et de ses bordures montagneuses. *Etat des recherches en 1997, bibliographie. Préhistoire Anthropologie Méditerranéennes* 6: 121-139.
- Grifoni Cremonesi, R., Mallegni, F. & Tramonti, A. 2003: Analyse spatio-temporelle du gisement - La sepoltura del Neolitico antico di Torre Sabea. In Guilaine, J. & Cremonesi, G. (Hrsg.): *Torre Sabea: un établissement du néolithique ancien en Salento*. Roma (École française de Rome): 96-105.
- Gronenborn, D. 1999: A variation of basic theme: the transition to farming in southern central Europe. *Journal of World Prehistory* 13: 123-210.
- Grünberg, J.M. 2000a: Mesolithische Bestattungen in Europa. Ein Beitrag zur vergleichenden Gräberkunde. Teil 1 - Auswertung. Nr. 40. *Internationale Archäologie*. Rahden (VML).
- . 2000b: Mesolithische Bestattungen in Europa. Ein Beitrag zur vergleichenden Gräberkunde. Teil 2 - Katalog. Nr. 40. *Internationale Archäologie*. Rahden (VML).
- Guilaine, J., Gasco, J., Evin, J. & Valladas, H. 2003: Torre Sabea et les données de la chronologie absolue méditerranéenne. In Guilaine, J. (Hrsg.): *Torre Sabea : un établissement du néolithique ancien en Salento*: 368-373.
- Guilaine, J. & Manen, C. 2007: From Mesolithic to Early Neolithic in the western Mediterranean. In Whittle, A. & Cummings, V. (Hrsg.): *Going over. The Mesolithic-Neolithic Transition in North-West Europe*, Proceedings of the British Academy 144. Oxford (Oxford University Press): 21-51.

- Hachmann, R. 1977: Rezension zu J. Bergmann, Die ältere Bronzezeit Nordwestdeutschlands (1970). *Prähistorische Zeitschrift* 52: 255-261.
- Härke, H. 1997: The Nature of Burial Data. In Jensen, C.K. & Nielsen, K.H. (Hrsg.): *Burial and Society. The Chronological and Social Analysis of Archaeological Burial Data*. Aarhus (Aarhus University Press): 19-27.
- Häusler, A. 1992: Struktur und Evolution der Bestattungssitten im Neolithikum und in der frühen Bronzezeit Mittel- und Osteuropas. *Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift* 33: 274-296.
- . 2001: Probleme der Interpretation ur- und frühgeschichtlicher Bestattungssitten. Struktur der Bestattungssitten - archäologische Periodengliederung. *Archäologische Informationen* 24: 209-227.
- Hedges, R.E.M., Housley, R.A., Law, I.A. & Bronk, C.R. 1989: Radiocarbon Dates from the Oxford AMS System: *Archaeometry Datelist 9*. *Archaeometry* 31: 207-234.
- Helbig, A.J. 2005: Evolutionary genetics: A ring of species. *Heredity* 95: 113-114.
- Hobsbawm, E. 1983: Introduction: Inventing Tradition. In Hobsbawm, E. & Ranger, T. (Hrsg.): *The Invention of Tradition*. Cambridge (Cambridge University Press): 1-14.
- Hodder, I. 1982: Symbols in action. *Ethnoarchaeological studies of material culture*. Cambridge (Cambridge University Press).
- . 1998: Creative thought. A long-term perspective. In Mithen, S. (Hrsg.): *Creativity in Human Evolution and Prehistory*. London (Routledge): 61-77.
- Hofmann, K.P. 2008: Ritual und Zeichen - Zum Umgang des Menschen mit dem Tod anhand eines Fallbeispiels. In Kümmel, C., Schweizer, B. & Veit, U. (Hrsg.): *Körperinszenierung - Objektsammlung - Monumentalisierung: Totenritual und Grabsitte in frühen Gesellschaften*. Archäologische Quellen in kulturwissenschaftlicher Perspektive. Beiträge einer Internationalen Fachtagung am Institut für Ur- und Frühgeschichte und Archäologie des Mittelalters der Eberhard-Karls-Universität Tübingen, 14.-16. Oktober 2004, Tübinger Archäologische Taschenbücher. Münster (Waxmann): 353-374.
- Hourmouziadis, G. 1971: Dio neai egkatastaseis tis archaioteras Neolithikis eis tin dytikin Thessalian. *Athens Annals of Archaeology* 4: 164-175.
- . 1973: Burial customs. In Theodoridis, D.R. (Hrsg.): *Neolithic Greece*. Athens (National Bank of Greece): 201-212.
- Humphreys, S.C. & King, H. (Hrsg.) 1981: *Mortality and Immortality: the anthropology and archaeology of death*. London, New York, Toronto, Sydney, San Francisco (Academic Press).
- Huntington, R. & Metcalf, P. 1979: *Celebrations of Death: The Anthropology of Mortuary Ritual*. Cambridge (Cambridge University Press).
- Jeunesse, C. 1997: *Pratiques funéraires au Néolithique ancien. Sépultures et nécropoles danubiennes 5500-4900 av. J.-C.* Paris (Editions Errance).
- . 1998: *Pratiques funéraires et sociétés danubiennes au Néolithique ancien*. In Guilaine, J. (Hrsg.): *Sépultures d'Occident et genèses des mégalithismes (9000-3500 avant notre ère)*. Paris (Editions Errance): 41-58.
- Jovchevska, T. in Vorb.: Grnčarica. Early-Neolithic Settlement.
- Joyce, R.A. 2001: Ritual and Symbolism, Archaeology of. In Smelser, N., J. & Baltes, P., B. (Hrsg.): *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, Nr. 20. Oxford (Pergamon): 13371-13375.
- Karmanski, S. 1988: Donja Branjevina (Neolithic sites in Serbia Explored in the Period 1968-1988). In Srejić, D. (Hrsg.): *The Neolithic of Serbia: Archaeological Research 1948-1988*. Belgrade (Centre for Archaeological Research, University of Belgrade): 75.
- . 2005: Donja Branjevina: A Neolithic Settlement near Deronje in the Vojvodina (Serbia). *Società per la preistoria e protostoria delle regioni Friuli-Venezia Giulia*. Quaderno 10.
- Korkuti, M. 1995: Neolithikum und Chalkolithikum in Albanien. *Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Internationale Interakademische Kommission für die Erforschung der Vorgeschichte des Balkans IV*. Mainz (Zabern).
- . 2005: Nouvelles découvertes archéologiques en Albanie. *Acta Studia Albanica*: 129-137.
- Kotsakis, K. 2003: From the Neolithic side: the Mesolithic/Neolithic interface in Greece. In Galanidou, N. & Perlès, C. (Hrsg.): *The Greek Mesolithic*.

- Problems and perspectives. *British School at Athens Studies* 10. London (The British School at Athens): 217-221.
- Krajcar Bronic, I. & Minichreiter, K. 2007: 14C dating of early Neolithic settlement Galovo near Slavonki Brod in Northern Croatia. *Nuclear Instruments and Methods in Physics Research Section A: Accelerators, Spectrometers, Detectors and Associated Equipment* 580: 714-716.
- Krauß, R. 2008: Karanovo und das südosteuropäische Chronologiesystem aus heutiger Sicht. *Eurasia Antiqua* 14: 117-149.
- . 2010: Erneute Gedanken zur regionalen Gliederung des balkanischen Frühneolithikums. In Suteková, J., Pavúk, P., Kalábková, P. & Kovár, B. (Hrsg.): *PANTA RHEI. Studies in Chronology and Cultural Development of South-Eastern and Central Europe in earlier Prehistory presented to Juraj Pavúk on the Occasion of his 75. Birthday*, *Studia Archaeologica et Mediaevalia* XI. Bratislava (Comenius University): 35-58.
- Kroeber, A.L. 1927: Disposal of the Dead. *American Anthropologist* 29: 308-315.
- Kümmel, C. 2009: Ur- und frühgeschichtlicher Grabraub. Archäologische Interpretation und kulturanthropologische Erklärung. *Tübinger Schriften zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie*. Münster/New York/München/Berlin (Waxmann).
- Lazzerini, L., Scarsini, C. & Tartarelli, G. 2002 (2004): Nota preliminare sullo scheletro del Neolitico antico da Favella della Corte (Sibari - Cosenza). *Atti della Riunione Scientifica dell'Istituto Italiano della Preistoria e Protostoria* XXXVII: 721-725.
- Leković, V. 1985: The Starčevo mortuary practices - New perspectives. *Godišnjak XXIII Centar za balkanološka ispitivanja* 21: 157-172.
- . 1988a: Sasinci. In Srejić, D. (Hrsg.): *The Neolithic of Serbia: Archaeological Research 1948-1988*. Belgrade (Centre for Archaeological Research, University of Belgrade): 94-95.
- . 1988b: Zlatara-Ruma. In Srejić, D. (Hrsg.): *The Neolithic of Serbia: Archaeological Research 1948-1988*. Belgrade (Centre for Archaeological Research, University of Belgrade): 108-109.
- Leković, V. & Padrov, J. 1992: The Spread of Starčevo Culture Archaeological Findings in Srem. *Zbornik Radova Narodnog Museja = Recueil du musée national Beograd* XIV: 35-51.
- Lenneis, E. 2007: Mesolithic heritage in early Neolithic burial rituals and personal adornments. *Documenta Praehistorica* XXXIV: 129-137.
- Lichardus-Itten, M., Demoule, J.-P., Perničeva, L., Grebska-Kulova, M. & Kulov, I. 2000: Zur bemalten Keramik aus der frühneolithischen Siedlung von Kovačevo (SW-Bulgarien). In Hiller, S. & Nikolov, V. (Hrsg.): *Karanovo III. Beiträge zum Neolithikum in Südosteuropa*. Wien (Phoibos): 27-50.
- Lichardus-Itten, M., Demoule, J.-P., Perničeva, L., Grebska-Kulova, M. & Kulov, I. 2002: The Site of Kovačevo and the Beginnings of the Neolithic Period in Southwestern Bulgaria. In Lichardus-Itten, M., Lichardus, J. & Nikolov, V. (Hrsg.): *Beiträge zu jungsteinzeitlichen Forschungen in Bulgarien, Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde* 74. Bonn (Habelt): 99-158.
- Lichardus-Itten, M., Lichardus, J. & Nikolov, V. 2002: Einführung zur Erforschung der Jungsteinzeit in Bulgarien. In Lichardus-Itten, M., Lichardus, J. & Nikolov, V. (Hrsg.): *Beiträge zu jungsteinzeitlichen Forschungen in Bulgarien, Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde* 74. Bonn (Habelt): 11-21.
- Lichardus, J. & Lichardus-Itten, M. 1993: Michelsberg und Baalberge. Ein Beitrag zu den kulturellen Beziehungen während der frühen Kupferzeit in Deutschland. In Lang, A., Parzinger, H. & Küster, H. (Hrsg.): *Kulturen zwischen Ost und West. Das Ost-West-Verhältnis in vor- und frühgeschichtlicher Zeit und sein Einfluß auf Werden und Wandel des Kulturraums Mitteleuropa*. Berlin (Akademie Verlag): 61-87.
- Lichter, C. 2001: Untersuchungen zu den Bestattungssitten des südosteuropäischen Neolithikums und Chalkolithikums. *Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Internationale Interakademische Kommission für die Erforschung der Vorgeschichte des Balkans* V. Mainz (von Zabern).
- Linstädter, J. 2008: The Epipalaeolithic-Neolithic-Transition in the Mediterranean region of Northwest Africa. *Quartär* 55: 41-62.
- Lüning, J. 1972: Zum Kulturbegriff im Neolithikum. *Prähistorische Zeitschrift* 47: 145-173.

- . 1998: Betrachtungen über die Michelsberger Kultur. In Landesdenkmalamt Baden-Württemberg (Hrsg.): Die Michelsberger Kultur und ihre Randgebiete - Probleme der Entstehung, Chronologie und des Siedlungswesens. Kolloquium Hemmenhofen, 21.-23.2.1997. Stuttgart (Theiss): 277-289.
- Macanova, V. 2000: Neolithische Siedlung bei Rakitovo. Stratigraphie und Chronologie. In Hiller, S. & Nikolov, V. (Hrsg.): Karanovo III. Beiträge zum Neolithikum in Südosteuropa. Wien (Phoibos Verlag): 59-73.
- Mallegni, F. 1978: I resti scheletrici umani trovati nelle grotte n. 2 e n. 3 di Latronico. Atti della Riunione Scientifica dell'Istituto Italiano della Preistoria e Protostoria XX (Basilicata, 16-20 Ottobre 1976): 215-217.
- . 1979-1980: Su alcuni reperti scheletrici umani del villaggio neolitico del Guadone di S. Severo (Foggia). Archivio per l'antropologia e la etnologia 109-110: 449-459.
- Malone, C. 2003: The Italian Neolithic: A Synthesis of Research. Journal of World Prehistory 17: 235-312.
- Malone, C., Barrowclough, D.A. & Stoddart, S. 2007: Introduction. In Barrowclough, D.A. & Malone, C. (Hrsg.): Cult in Context. Reconsidering Ritual in Archaeology. Oxford (Oxbow Books): 1-7.
- Manfredini, A. 2002: Coppa Nevigata. In Fugazzola Delpino, M.A., Pessina, A. & Tiné, V. (Hrsg.): Le ceramiche impresse nel Neolitico antico. Italia e Mediterraneo. Roma (Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato): 589-594.
- Marijanović, B. 2003: "Crno vrilo" - novi grob starijeg neolitika u Dalmaciji. Opuscula Archaeologica 27: 37-41.
- McPherron, A. 1988: Introduction. In McPherron, A. & Srejović, D. (Hrsg.): Divostin and the Neolithic of Central Serbia, Ethnology Monographs 10. Pittsburgh (Department of Anthropology, University of Pittsburgh): 1-9.
- McPherron, A., Bucha, V. & Aitken, M.J. 1988: Absolute Dating of Divostin, Grivac-Barice and Banja. In McPherron, A. & Srejović, D. (Hrsg.): Divostin and the Neolithic of Central Serbia, Ethnology Monographs 10. Pittsburgh (Department of Anthropology, University of Pittsburgh): 379-387.
- McPherron, A. & Christopher, K.C. 1988: The Balkan Neolithic and the Divostin Project in Perspective. In McPherron, A. & Srejović, D. (Hrsg.): Divostin and the Neolithic of Central Serbia, Ethnology Monographs 10. Pittsburgh (Department of Anthropology, University of Pittsburgh): 463-492.
- Mellaart, J. 1967: Catal Hüyük. A Neolithic Town in Anatolia. New Aspects of Antiquity. London & New York (Thames and Hudson).
- Meyer-Orlac, R. 1982: Mensch und Tod: Archäologischer Befund - Grenzen der Interpretation. Hohenschäftlarn (Klaus Renner).
- Middleton, J. & Waltham, T. 1986: The Underground Atlas. A gazetteer of the world's cave regions. London (Robert Hale).
- Mikić, Ž. 1988: Anthropological Remains from the Neolithic Sites in Serbia. In Srejović, D. (Hrsg.): The Neolithic of Serbia: Archaeological Research 1948-1988. Belgrade (Centre for Archaeological Research, University of Belgrade): 20-23.
- Milojčić, V. 1959: Ergebnisse der deutschen Ausgrabungen in Thessalien (1953-1958). Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 6: 1-56.
- Minichreiter, K. 1992: Starčevačka kultura u sjevernoj Hrvatskoj. Zagreb (Arheološki Zavod Filozofskog Fakulteta Sveučilišta u Zagrebu).
- . 1998-1999: Early Neolithic Burials and Funerary Customs in Settlements of the Starčevo Culture Complex. Prilozi Instituta za arheologiju u Zagrebu 15-16: 5-20.
- . 2005: Archaeological Excavations at Galovo in Slavonski Brod. Annales Instituti Archaeologici 1: 25-30.
- Minichreiter, K. & Botić, K. 2010: Early Neolithic burials of Starčevo culture at Galovo, Slavonski Brod (Northern Croatia). Documenta Praehistorica 37: 105-124.
- Minichreiter, K. & Krajcar Bronić, I. 2006: Novi radiokarbonski datumi rane starčevačke kulture u Hrvatskoj. New Radiocarbon Dates for the Early Starčevo Culture in Croatia. Prilozi Instituta za arheologiju u Zagrebu 23: 5-16.
- Mosso, A. 1908: Stazione preistorica di Coppa Nevigata presso Manfredonia. Monumenti Antichi XIX: 305-395.

- Müller, J. 1994: Das ostadriatische Frühneolithikum. Die Impresso-Kultur und die Neolithisierung des Adriaumes. Nr. 9. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa. Berlin (Wissenschaftsverlag Volker Spiess).
- . 2006: Soziale Grenzen und die Frage räumlicher Identitätsgruppen in der Prähistorie. In Burmeister, S. & Müller-Scheeßel, N. (Hrsg.): Soziale Gruppen - kulturelle Grenzen. Die Interpretation sozialer Identitäten in der Prähistorischen Archäologie, Tübinger Archäologische Taschenbücher. Münster (Waxmann): 103-117.
- N.N. 2009: 9,000-Year-Old Skeleton Found in Macedonia (Video), http://www.youtube.com/watch?v=bSb_mGVlszo [20.7.2010].
- Narr, K.J. 1985: Kulturelle Vereinheitlichung und sprachliche Zersplitterung: Ein Beispiel aus dem Südwesten der Vereinigten Staaten. In Rheinisch-Westfälische Akademie der Wissenschaften (Hrsg.): Studien zur Ethnogenese, Nr. 1. Opladen (Westdeutscher Verlag): 57-99.
- Natali, E. & Tinè, S. 2002a: Guadone. In Fugazzola Delpino, M.A., Pessina, A. & Tiné, V. (Hrsg.): Le ceramiche impresse nel Neolitico antico. Italia e Mediterraneo. Roma (Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato): 569-577.
- Natali, E. & Tiné, V. 2002b: Favella. In Fugazzola Delpino, M.A., Pessina, A. & Tiné, V. (Hrsg.): Le ceramiche impresse nel Neolitico antico. Italia e Mediterraneo. Roma (Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato): 707-723.
- Naumov, G. 2007: Housing the Dead: Burials inside Houses and Vessels in the Neolithic Balkans. In Barrowclough, D.A. & Malone, C. (Hrsg.): Cult in Context. Reconsidering Ritual in Archaeology. Oxford (Oxbow Books): 257-268.
- Nehren, R. 1992a: Zur Prähistorie der Maghrebländer (Marokko - Algerien - Tunesien). Nr. 2. Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie. Mainz (Zabern).
- . 1992b: Zur Prähistorie der Maghrebländer (Marokko - Algerien - Tunesien). Nr. 1. Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie. Mainz (Zabern).
- Nemeskéri, J. 1974: Outline on the anthropological finds of a neolithic site. Wissenschaftliche Mitteilungen des Bosnisch-Herzegowinischen Landesmuseums/A IV: 37-46.
- Nemeskéri, J. & Lengyel, L. 1976: Neolithic Skeletal Finds. In Gimbutas, M. (Hrsg.): Neolithic Macedonia. As reflected by Excavation at Anza, Southeast Yugoslavia. Monumenta Archaeologica. Los Angeles (Institute of Archaeology, University of California, Los Angeles): 375-410.
- Nieszery, N. 1995: Linearbandkeramische Gräberfelder in Bayern. Internationale Archäologie 16. Espelkamp (Marie Leidorf).
- Nikolov, V. 2002: Problems of Cultural Development and Chronology in the Early Neolithic of West Bulgaria. In Lichardus-Itten, M., Lichardus, J. & Nikolov, V. (Hrsg.): Beiträge zu jungsteinzeitlichen Forschungen in Bulgarien, Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 74. Bonn (Habelt): 159-163.
- Nikolov, V., Grigorova, K. & Sirakova, E. 1992: Die Ausgrabungen in der frühneolithischen Siedlung von Sofia-Slatina, Bulgarien, in den Jahren 1985-1988. Acta Praehistorica et Archaeologica 24: 221-233.
- Nilsson Stutz, L. 2003: Embodied Rituals and Ritualized Bodies: Tracing Ritual Practices in Late Mesolithic Burials. Acta Archaeologica Lundensia. Lund (Almqvist & Wiksell International).
- O'Shea, J.M. 1984: Mortuary Variability: an Archaeological Investigation. Studies in Archaeology. London (Academic Press).
- Papathanasiou, A. in press: Health, diet and social implications in Neolithic Greece from the study of human osteological material. In Pinhasi, R. & Stock, J. (Hrsg.): Human Bioarchaeology of the Transition to Agriculture (Wiley):
- Parker Pearson, M. 1999: The Archaeology of Death and Burial. Stroud (Sutton).
- Parkin, D. 2001: Ritual. In Smelser, N.J. & Baltes, P.B. (Hrsg.): International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences. Oxford (Pergamon): 13368-13371.
- Perić, S. & Nikolić, D. 2006: On the Issue of an Ossuary - Pit Dwelling Z in the Oldest Horizon at Vinča. Starinar 56: 47-72.
- Perlès, C. 2001: The Early Neolithic in Greece. The first farming communities in Europe. Cambridge

- World Archaeology. Cambridge (Cambridge University Press).
- . 2003: L'exception et la règle: à propos des rituels funéraires dans le Néolithique ancien de Grèce. *Revue archéologique de Picardie* numéro spécial 21: 197-203.
- Petrasch, J. 2000: Menschenknochen in neolithischen Siedlungen: Spuren sepulkraler Riten oder Abfall? *Archäologisches Korrespondenzblatt* 30: 353-368.
- Petrović, J. 1986-1987: Zemunica u naselju starčevačke kulture na Golokotu. *Rad muzeja Vojvodine* 30: 13-28.
- . 1999-2000: Pit-dwellings in the settlement of Starčevo Culture at Golokut. *Rad muzeja Vojvodine* 41-42: 7-10.
- Piggott, S. 1938: The Early Bronze Age in Wessex. *Proceedings of the Prehistoric Society IV (N.S.)*: 52-106.
- Prendi, F. 1990: Le Néolithique ancien en Albanie. *Germania* 68: 399-426.
- Price, T.D. (Hrsg.) 2000: *Europe's First Farmers*. Cambridge (Cambridge University Press).
- Protonotariou-Deilaki, E. 1992: Paratiriseis stin prokerameiki (apo ti Thessalia sta Dendra ti Argolidos). In: Diethnes Synedrio gia tin Archaeia Thessalia sti Mnimi tou Dimitri P. Theochari: 97-111.
- Pyke, G., Yiouni, P. & Rodden, R.J. 1996: Nea Nikomedeia I: The Excavation of an Early Neolithic Village in Northern Greece 1961-1964. The Excavation and the Ceramic Assemblage. *Annual of the British School at Athens, Supplement No. 25*. London (The British School at Athens).
- Radi, G. 2002: Torre Sabea. In Fugazzola Delpino, M.A., Pessina, A. & Tiné, V. (Hrsg.): *Le ceramiche impresse nel Neolitico antico. Italia e Mediterraneo*. Roma (Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato): 651-658.
- Radina, F. 1999: Modugno (Bari), Balsignano. *Taras, Rivista di Archeologia* 19: 29-30.
- . 2002: Balsignano. In Fugazzola Delpino, M.A., Pessina, A. & Tiné, V. (Hrsg.): *Le ceramiche impresse nel Neolitico antico. Italia e Mediterraneo*. Roma (Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato): 627-640.
- Radosavljević-Krunić, S. 1986: Résultats de l'étude anthropologique des squelettes provenant du site Ajmana. In Kondić, V. (Hrsg.): *Cahiers des Portes de Fer, Nr. III*. Beograd (Institut Archéologique de Belgrade): 51-58.
- Radovanović, I. 2000: Houses and burials at Lepenski Vir. *European Journal of Archaeology* 3: 330-349.
- Raduncheva, A. 2002: Raskopki i Proutsvanja. (Neolithische Siedlung bei Rakitovo). Sofia.
- Rappaport, R.A. 1999: *Ritual and Religion in the Making of Humanity*. Cambridge (Cambridge University Press).
- Reimer, P.J., Baillie, M.G.L., Bard, E., Bayliss, A., Beck, J.W., Blackwell, P.G., Bronk Ramsey, C., Buck, C.E., Burr, G.S., Edwards, R.L., Friedrich, M., Grootes, P.M., Guilderson, T.P., Hajdas, I., Heaton, T.J., Hogg, A.G., Hughen, K.A., Kaiser, K.F., Kromer, B., McCormac, F.G., Manning, S.W., Reimer, R.W., Richards, D.A., Southon, J.R., Talamo, S., Turney, C.S.M., van der Plicht, J. & Weyhenmeyer, C.E. 2009: INTCAL 09 and MARINE09 radiocarbon age calibration curves, 0-50,000 years Cal BP. *Radiocarbon* 51: 1111-1150.
- Reingruber, A. 2005: The Argissa Magoula and the Beginning of the Neolithic in Thessaly. In Lichter, C. & Meric, R. (Hrsg.): *How Did Farming Reach Europe? : Anatolian European relations from the second half of the 7th through the first half of the 6th millenium cal BC ; Proceedings of the International Workshop, Istanbul, 20 - 22 May 2004, Nr. 2, BYZAS*. Istanbul (Deutsches Archäologisches Institut Istanbul; Ege Yayinlari): 155-171.
- . 2008: Die Argissa-Magula. Das frühe und das beginnende mittlere Neolithikum im Lichte transägäischer Beziehungen. *Die Deutschen Ausgrabungen auf der Argissa-Magula in Thessalien II*. Bonn (Habelt).
- Reingruber, A. & Thissen, L. 2005: 14C database for the Aegean Catchment (Eastern Greece, Southern Balkans and Western Turkey). 10.000 - 5500 cal BC. Version www.canew.org (Stand 2005-06-30). In Lichter, C. & Meric, R. (Hrsg.): *How Did Farming Reach Europe? : Anatolian European relations from the second half of the 7th through the first half of the 6th millenium cal BC ; Proceedings of the International Workshop, Istanbul, 20 - 22 May 2004, Nr. 2, BYZAS*. Istanbul (Deutsches Archäologisches Institut Istanbul; Ege Yayinlari): 295-327.

- Renfrew, C. 2007: Ritual and Cult in Malta and Beyond: Traditions of Interpretation. In Barrowclough, D.A. & Malone, C. (Hrsg.): *Cult in Context. Reconsidering Ritual in Archaeology*. Oxford (Oxbow Books): 8-13.
- Rivers, W.H.R. 1913: The contact of peoples. In Quiggin, E.C. (Hrsg.): *Essays and studies presented to William Ridgeway*. Cambridge (Cambridge University Press): 474-492.
- Robb, J.E. 1994: Burial and Social Reproduction in the Peninsular Italian Neolithic. *Journal of Mediterranean Archaeology* 7: 27-71.
- . 2007: *The early Mediterranean village. Agency, material culture, and social change in Neolithic Italy*. Cambridge (Cambridge University Press).
- Robb, J.E., Mallegni, F. & Ronco, D. 1991: New human remains from the Southern Italian Neolithic: Ripa Tetta and Latronico. *Rivista di Antropologia* LXIX: 125-144.
- Rodden, R.J. 1962: Excavations at the Early Neolithic Site at Nea Nikomedeia, Greek Makedonia (1961 season). *Proceedings of the Prehistoric Society* 28: 267-288.
- . 1965: An Early Neolithic Village in Greece. *Scientific American* 212: 82-92.
- Rodden, R.J. & Rodden, J.M. 1964a: A European link with Chatal Huyuk: the 7th millennium settlement of Nea Nikomedeia in Macedonia. Part II - burials and the shrine. *Illustrated London News*, 18 April: 604-607.
- . 1964b: A European link with Chatal Huyuk: uncovering a 7th millennium settlement in Macedonia. Part I - site and pottery. *Illustrated London News*, 11 April: 564-567.
- Rogers, E.M. 1995: *Diffusion of Innovations*, 4. Ausgabe. New York (The Free Press).
- Rogers, E.M. & Shoemaker, F.F. 1971: *Communication of Innovations. A cross-cultural approach*. New York (The Free Press).
- Roksandic, M. 2000: Between Foragers and Farmers in the Iron Gates Gorge: Physical Anthropology Perspective. *Documenta Praehistorica* XXVII: 1-100.
- Rollefson, G.O. 2000: Ritual and Social Structure at Neolithic 'Ain Ghazal. In Kuijt, I. (Hrsg.): *Life in Neolithic Farming Communities: Social Organization, Identity, and Differentiation*, *Fundamental Issues in Archaeology*. New York (Kluwer Academic/Plenum Publishers): 165-190.
- Ružić, M. & Pavlović, N. 1988: Neolithic sites in Serbia Explored and Published in the Period 1948-1988. In Srejić, D. (Hrsg.): *The Neolithic of Serbia: Archaeological Research 1948-1988*. Belgrade (Centre for Archaeological Research, University of Belgrade): 51-68.
- Salvadei, L. & Macchiarelli, R. 1983: Studi Antropologici. In Cassano, S.M. & Manfredini, A. (Hrsg.): *Studi sul neolitico del Tavoliere della Puglia*, BAR International Series 160. Oxford (B.A.R.): 253-264.
- Sangmeister, E. 1967: Methoden der Urgeschichtswissenschaft. *Saeculum* 18: 199-244.
- Saxe, A.A. 1971: Social Dimensions of Mortuary Practices in a Mesolithic Population from Wadi Halfa, Sudan. In Brown, J.A. (Hrsg.): *Approaches to the Social Dimensions of Mortuary Practices*: 39-57.
- Schott, R. 1990: Die Macht des Überlieferungswissens in schriftlosen Gesellschaften. *Saeculum* 41: 273-316.
- Schubert, H. 1999: Die bemalte Keramik des Frühneolithikums in Südosteuropa, Italien und Westanatolien. *Internationale Archäologie*. Rahden/Westf. (Verlag Marie Leidorf).
- . 2005: Everyone's Black Box - Where does the European ornamentation come from? In Lichter, C. & Meric, R. (Hrsg.): *How Did Farming Reach Europe? : Anatolian European relations from the second half of the 7th through the first half of the 6th millennium cal BC ; Proceedings of the International Workshop, Istanbul, 20 - 22 May 2004*, Nr. 2, BYZAS. Istanbul (Deutsches Archäologisches Institut Istanbul; Ege Yayinlari): 239-253.
- Schulting, R.J. 1998: Creativity's coffin. *Innovation in the burial record of Mesolithic Europe*. In Mithen, S. (Hrsg.): *Creativity in Human Evolution and Prehistory*. London (Routledge): 203-226.
- Schwidetzky, I. 1972: Menschliche Skelettreste von Vinča. *Glasnik Antropološkog Drustva Jugoslavije* 8-9: 101-112.
- Shennan, S.J. 1989: Cultural transmission and cultural change. In Van der Leeuw, S.E. & Torrence, R. (Hrsg.): *What's new? A closer look at the process of innovation*, *One World Archaeology* 14. London (Unwin Hyman): 330-346.

- . 2005: The Evolutionary Dynamics of Cultural Traditions. In Kienlin, T.L. (Hrsg.): Die Dinge als Zeichen: Kulturelles Wissen und materielle Kultur. Internationale Fachtagung an der Johann-Wolfgang-Goethe-Universität, Frankfurt am Main, 3. - 5. April 2003, Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie; Bd. 127. Bonn (Habelt): 133-141.
- Skeates, R. 1997: The Human Uses of Caves in East-Central Italy during the Mesolithic, Neolithic and Copper Age. In Bonsall, C. & Tolan-Smith, C. (Hrsg.): The Human Use of Caves, BAR International Series 667. Oxford (Archaeopress): 79-86.
- . 2000: The Social Dynamics of Enclosure in the Neolithic of the Tavoliere, South-east Italy. *Journal of Mediterranean Archaeology* 13: 155-188.
- Šošić, R. & Karavanić, I. 2005 [2006]: pećina Zemunica. *Hrvatski arheološki godišnjak* 2: 376-378.
- Souvatzi, S.G. 2008: A Social Archaeology of Households in Neolithic Greece. An Anthropological Approach. Cambridge (Cambridge University Press).
- Speiser, F. 1942: Über Totenbestattungen in Insel Melanesien. *Internationales Archiv für Ethnographie* 40: 125-174.
- Srejović, D. 1971: Die Lepenski Vir-Kultur und der Beginn der Jungsteinzeit an der Mittleren Donau. In Schwabedissen, H. (Hrsg.): Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa. Teil II: Östliches Mitteleuropa, Fundamenta. Reihe A, Band 3. Köln (Böhlau): 1-19.
- Stalio, B. 1986: Le site préhistorique Ajmana à Mala Vrbica. In Kondić, V. (Hrsg.): Cahiers des Portes de Fer, Nr. III. Beograd (Institut Archéologique de Belgrade): 27-50.
- . 1992: Group Buryings on Ajmana-Mala Vrbica. *Zbornik Radova Narodnog Museja = Recueil du musée national Beograd XIV*: 65-76.
- Stamboliyska, E. & Uzunov, Z. 2009: Catalogue of the Early Neolithic settlements on the Territory of Bulgaria. In Gatsov, I. & Boyadzhiev, Y. (Hrsg.): The First Neolithic Sites in Central/South-East European Transect., Volume I: Early Neolithic Sites on the Territory of Bulgaria, BAR S2048. Oxford (Archaeopress): 63-84.
- Stanislawski, M.B. 1963: Extended Burials in the Prehistoric Southwest American *Antiquity* 28: 308-319.
- Stanković, S. 1986: Embouchure du ruisseau Kamenički potok - site du groupe de Starčevo. *Compte-rendu des fouilles de 1981*. In Kondić, V. (Hrsg.): Cahiers des Portes de Fer, Nr. III. Beograd (Institut Archéologique de Belgrade): 467-471.
- Stanković, S. & Leković, V. 1993: Neolithic Settlement at Blagotin. *Glasnik Srpskog Arheološkog Društva* 9: 177-179.
- Stefanović, S. & Borić, D. 2008: New-born infant burials underneath house floors at Lepenski Vir: in pursuit of contextual meanings. In Bonsall, C., Boroneant, V. & Radovanović, I. (Hrsg.): The Iron Gates in Prehistory: New perspectives, BAR International Series 1893. Oxford (Archaeopress): 131-169.
- Tainter, J.A. 1978: Mortuary Practices and the Study of Prehistoric Social Systems. *Advances in Archaeological Method and Theory* 1: 105-141.
- Talalay, L.E. 2004: Heady Business: Skulls, Heads, and Decapitation in Neolithic Anatolia and Greece. *Journal of Mediterranean Archaeology* 17: 139-163.
- Tasić, N., Srejović, D. & Stojanović, B. 1990: Vinca - Centre of the Neolithic culture of the Danubian region. http://www.rastko.rs/arheologija/vinca/vinca_eng.html [1.10.2010].
- Theocharis, D.R. & Hourmouziadis, G. 1967 [1969]: Archaïotites kai mnimeia Thessalias. *Archaïologikon Deltion - Chronika* 22: 295-301.
- Thissen, L. 2000: A Chronological Framework for the Neolithisation of the Southern Balkans. In Hiller, S. & Nikolov, V. (Hrsg.): Karanovo III. Beiträge zum Neolithikum in Südosteuropa. Wien (Phoibos): 193-212.
- . 2005: Coming to grips with the Aegean in Prehistory: an outline of the temporal framework, 10.000-5500 cal BC. In Lichter, C. & Meric, R. (Hrsg.): How Did Farming Reach Europe? : Anatolian European relations from the second half of the 7th through the first half of the 6th millennium cal BC ; Proceedings of the International Workshop, Istanbul, 20 - 22 May 2004, Nr. 2, BYZAS. Istanbul (Deutsches Archäologisches Institut Istanbul; Ege Yayinlari): 29-40.

- Thurnwald, R. 1929: Totenkultus. In Ebert, M. (Hrsg.): *Reallexikon der Vorgeschichte*, Bd. 13. Berlin: 363-409.
- Tinè, S. 1964: Il neolitico in Calabria alla luce dei recenti scavi. *Atti della Riunione Scientifica dell'Istituto Italiano della Preistoria e Protostoria* 8/9: 277-289.
- . 1983: Passo di Corvo e la civiltà neolitica del Tavoliere. Genova (Sagep).
- Tinè, S. & Bernabò Brea, M. 1980: Il villaggio neolitico del Guadone di S. Severo (Foggia). *Rivista di Scienze Preistoriche* 35: 45-74.
- Tozzi, C. 2002: Ripa Tetta. In Fugazzola Delpino, M.A., Pessina, A. & Tiné, V. (Hrsg.): *Le ceramiche impresse nel Neolitico antico. Italia e Mediterraneo*. Roma (Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato): 579-588.
- Trajković, Č. 1988: Topole-Bač. In Srejić, D. (Hrsg.): *The Neolithic of Serbia: Archaeological Research 1948-1988*. Belgrade (Centre for Archaeological Research, University of Belgrade): 99-101.
- Treuil, R. 1987: Où sont donc les tombes néolithiques? In Laffineur, R. (Hrsg.): *Thanatos. Les coutumes funéraires en Égée à l'Age du Bronze*, Actes du colloque de Liège (21-23 avril 1986). Liège (Université de l'État à Liège, Histoire de l'art et archéologie de la Grèce antique): 11-13.
- Triantaphyllou, S. 2008: Living with the Dead: a Re-Consideration of Mortuary Practices in the Greek Neolithic. In Isaakidou, V. & Tomkins, P.D. (Hrsg.): *Escaping the Labyrinth. The Cretan Neolithic in Context*, Sheffield Studies in Aegean Archaeology. Oxford (Oxbow): 136-154.
- Tunzi Sisto, A.M. 1997: Diga di Occhito (Celenza Valfortore, Prov. di Foggia) (Notiziario). *Rivista di scienze preistoriche* 48: 440-441.
- . 1999: Ipogei della Daunia. *Preistoria di un territorio*. Foggia (Claudio Grenzi).
- . 2002: Il territorio dauno. In Fugazzola Delpino, M.A., Pessina, A. & Tiné, V. (Hrsg.): *Le ceramiche impresse nel Neolitico antico. Italia e Mediterraneo*. Roma (Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato): 767-773.
- Ucko, P. 1969: Ethnography and the archaeological interpretation of funerary remains. *World Archaeology* 1: 262-277.
- . 1989: Foreword. In Van der Leeuw, S.E. & Torrence, R. (Hrsg.): *What's new? A closer look at the process of innovation*, *One World Archaeology* 14. London (Unwin Hyman): ix-xiv.
- Uerpmann, H.-P. 1979: Probleme der Neolithisierung des Mittelmeerraumes. *Beihefte zum Tübinger Atlas des Vorderen Orients, Reihe B, Nr. 28*. Wiesbaden (Dr. Ludwig Reichert).
- Van der Leeuw, S.E. 1990: *Archaeology, Material Culture and Innovation*. *SubStance* 62/63: 92-109.
- Van Willigen, S. 2004: Grab- und Bestattungssitten des Néolithique ancien im mediterranen Südf Frankreich. *Cahiers de l'Association pour la Promotion de la Recherche Archéologique en Alsace (A.P.R.A.A.)* 20: 141-152.
- . 2006: Die Neolithisierung im nordwestlichen Mittelmeerraum. Nr. 7. *Iberia Archaeologica*. Mainz (Zabern).
- Vasić, R. 1986: Compte-rendu des fouilles du site préhistorique à Velesnica, 1981-1982. In Kondić, V. (Hrsg.): *Cahiers des Portes de Fer, Nr. III*. Beograd (Institut Archéologique de Belgrade): 264-285.
- Veit, U. 1996: Studien zum Problem der Siedlungsbestattungen im europäischen Neolithikum. Nr. 1. *Tübinger Studien zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie*. Münster.
- . 2005: Kulturelles Gedächtnis und materielle Kultur in schriftlosen Gesellschaften: Anthropologische Grundlagen und Perspektiven für die Urgeschichtsforschung. In Kienlin, T.L. (Hrsg.): *Die Dinge als Zeichen: Kulturelles Wissen und materielle Kultur*. Internationale Fachtagung an der Johann-Wolfgang-Goethe-Universität, Frankfurt am Main, 3. - 5. April 2003, *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie*; Bd. 127. Bonn (Habelt): 23-40.
- . 2008: Zur Einführung. In Kümmel, C., Schweizer, B. & Veit, U. (Hrsg.): *Körperinszenierung - Objektsammlung - Monumentalisierung: Totenritual und Grabkult in frühen Gesellschaften*. *Archäologische Quellen in kulturwissenschaftlicher Perspektive*. Beiträge einer Internationalen Fachtagung am Institut für Ur- und Frühgeschichte und Archäologie des Mittelalters der Eberhard-Karls-Universität Tübingen, 14.-16. Oktober 2004, *Tübinger Archäologische Taschenbücher*. Münster (Waxmann): 17-30.

- Velušček, A. 1999: Neolithic and Eneolithic Investigations in Slovenia. *Arheološki vestnik* 50: 59-79.
- Vitelli, K. 1993: Franchthi Neolithic Pottery Volume 1. Nr. 1. Excavations at Franchthi Cave, Greece. Bloomington (Indiana University Press).
- Voigt, M.M. 2000: Catal Höyük in Context: Ritual at Early Neolithic Sites in Central and Eastern Turkey. In Kuijt, I. (Hrsg.): *Life in Neolithic Farming Communities: Social Organization, Identity, and Differentiation, Fundamental Issues in Archaeology*. New York (Kluwer Academic/Plenum Publishers): 253-293.
- Whitehouse, R.D. 1987: Il neolitico antico: cronologia assoluta. In Cassano, S.M., Cazzella, A., Manfredini, A. & Moscoloni, M. (Hrsg.): *Coppa Nevigata e il suo territorio. Testimonianze archeologiche dal VII al II millennio a.C.* Roma (Edizioni Quazar): 95-97.
- 1992: Underground religion. Cult and culture in prehistoric Italy. *Accordia specialist studies on Italy*. London (Accordia Research Centre Univ. of London).
- Whitley, J. 2005: Archaeology in Greece 2004-2005. *Archaeological Reports* 51: 1-118.
- Whittle, A., Bartosiewicz, L., Borić, D., Pettitt, P. & Richards, M. 2002: In the Beginning: New Radiocarbon Dates for the Early Neolithic in Northern Serbia and South-East Hungary. *Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae* 25: 63-117.
- 2005: New Radiocarbon Dates for the Early Neolithic in Northern Serbia and South-East Hungary: Some Omissions and Corrections. *Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae* 28: 347-355.
- Wickens, J.M. 1986: *The Archaeology and History of Cave Use in Attica, Greece, From Prehistoric Through Late Roman Times*, Dissertation, Indiana University.
- Wijnen, M.-H.J.M.N. 1982: *The early neolithic I Settlement at Sesklo: an early farming Community in Thessaly, Greece*. Leiden (Leiden University Press).
- Wotzka, H.-P. 1993: Zum traditionellen Kulturbegriff in der prähistorischen Archäologie. *Paideuma* 39: 25-44.
- 2000: Kultur in der deutschsprachigen Urgeschichtsforschung. In Fröhlich, S. (Hrsg.): *Kultur - Ein interdisziplinäres Kolloquium zur Begrifflichkeit*. Halle (Saale), 18. bis 21. Februar 1999. Halle (Saale) (Landesamt für Archäologie Sachsen-Anhalt): 55-80.
- Živanović, S. 1986: Restes des ossements humains à Velesnica. In Kondić, V. (Hrsg.): *Cahiers des Portes de Fer, Nr. III*. Beograd (Institut Archéologique de Belgrade): 286-288.
- Zlatunić, R. 2003 [2004]: Neolitički pogrebni ukopi na prostoru istočne jadranske obale i njezinu širem zaledu (prijelazna zona) tipološko - statistička analiza [Neolithic Inhumation in the East Adriatic Region and its Hinterland (Transitional Zone) Typologic-Statistic Analysis]. *Vjesnik Arheološkog Muzeja u Zagrebu*, 3. Serija XXXVI: 29-95.
- Zoffmann, Z.K. 1986-1987: Antropološka obrada starčevačkog skeleta sa lokaliteta Golokut. *Rad muzeja Vojvodine* 30: 29-31.
- 1999-2000: The second anthropological find from the Starčevo Culture, excavated at Vizić-Golokut (Syrmia). *Rad muzeja Vojvodine* 41-42: 11-13.
- 2004: Anthropological review of the Starčevo population: The most recent finds from Vizić-Golokut site. *Rad muzeja Vojvodine* 46: 143-149.
- Zoffmann, Z.K. 1988: Human skeletal remains from Divostin. In McPherron, A. & Srejović, D. (Hrsg.): *Divostin and the Neolithic of Central Serbia, Ethnology Monographs* 10. Pittsburgh (Department of Anthropology, University of Pittsburgh): 447-455.
- Zvelebil, M. & Lillie, M. 2000: Transition to agriculture in eastern Europe. In Price, T.D. (Hrsg.): *Europe's First Farmers*. Cambridge (Cambridge University Press): 57-92.