

# Staat als Gemeinschaft (nur) der Freien

Untersuchung über komplementäre Wirkungen von US-Masseneinhaftierungsregime und  
Liberal Market Economy

Dissertation

zur Erlangung des Doktorgrades

der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät

der Eberhard Karls Universität Tübingen

vorgelegt von

Erster Kriminalhauptkommissar

M.A. Martin Reiner

Tübingen

2023

1. Betreuer: Professor Dr. Josef Schmid  
2. Betreuer: Professor Dr. Hans-Jürgen Kerner

Tag der mündlichen Prüfung: 22. Juni 2023  
Dekan: Professor Dr. Hans-Jürgen Bieling  
1. Gutachter: Professor Dr. Josef Schmid  
2. Gutachter: Professor Dr. Hans-Jürgen Kerner

# Inhalt

## Danksagung

<b>1 Einleitung</b> .....	9
1.1 Hinführung zum Thema, Ausgangsproblem .....	9
1.1.1 Zeitliche Kongruenz post-fordist turn und punitive turn .....	9
1.1.2 Widerspruch Liberalismus-Rhetorik und Repressionsintensität .....	17
1.2 Vorläufige Leitfragen, Zielstellung .....	19
1.3 Politikwissenschaftliche Bedeutung, Desideratum.....	23
1.3.1 Repressionsregime als policy decision.....	23
1.3.2 Souveränitätsgeladenes Politikfeld Justiz/Inneres .....	27
1.3.3 Aufwertung Politikfeld durch suprastaatliche Entwicklungen.....	29
1.3.4 Gesellschaftliche Responsivität und Anknüpfungsfähigkeit.....	33
1.4 Stand der Forschung .....	36
1.4.1 Vergleichbare Ansätze .....	36
1.4.2 Forschungslücken, methodische Schwächen .....	40
1.4.3 Skizzierung sonstiger Erklärungsansätze .....	61
1.4.3.1 Endogener Erklärungsansatz Wahlrecht, Parteien, Populismus.....	62
1.4.3.2 Exogene Erklärungsansätze .....	66
1.4.3.2.1 Deliktische Belastung.....	66
1.4.3.2.2 Demographische Veränderungen .....	67
1.4.3.2.3 Expressive Theorien (Kriminalitätsfurcht) .....	68
1.4.3.2.4 Kritische Theorien.....	71
1.5 Vorläufige Zusammenfassung .....	76
1.5.1 Vorstellung Desideratum und vorläufiger Hypothesen.....	76
1.5.2 Hinweise zur Gliederung.....	80
<b>2 Einführung in den Untersuchungsgegenstand</b> .....	85
2.1 Formale Eingrenzung der abhängigen Variable .....	85
2.1.1 Begriffliche Bestandsaufnahme .....	85
2.1.2 “Punitivism” als Schlüsselbegriff normativer Ansätze .....	86
2.1.3 Neutraler Terminus „Repressionsregime“ .....	89
2.2 Inhaltliche Bestimmung der abhängigen Variable .....	92
2.2.1 Inhaftierungsraten als Kondensat demokratischer Repressionsregime .....	92
2.2.2 Verschiedene Blickwinkel auf Inhaftierungsraten .....	94
2.2.3 Datengrundlagen von Inhaftierungsraten .....	97
2.2.4 Entwicklung von Inhaftierungsraten in den USA und Deutschland .....	101
2.2.4.1 Entwicklung von Inhaftierungsraten in den USA.....	101

2.2.4.1.1	Allgemeine Entwicklung.....	101
2.2.4.1.2	BtM-spezifische Entwicklung.....	113
2.2.4.2	Entwicklung von Inhaftierungsraten in Deutschland .....	117
2.2.4.2.1	Allgemeine Entwicklung.....	117
2.2.4.2.2	BtM-spezifische Entwicklung.....	122
<b>3</b>	<b>Theoriekapitel</b> .....	<b>125</b>
3.1	Diskussion Varieties-Of-Capitalism-Theorem .....	126
3.1.1	Uneinheitlichkeit des Kapitalismusbegriffs .....	126
3.1.2	Varieties-Of-Capitalism-Typologie im zeithistorischen Kontext .....	128
3.1.3	Alleinstellungsmerkmale und Stärken des Theorierahmens .....	132
3.1.4	Kritik am Varieties-Of-Capitalism-Approach.....	142
3.2	Begründung Theorierelevanz für Leitfrage .....	149
3.3	Erweiterung Leittheorie um korrespondierende spezifische Staatstätigkeiten.....	152
3.3.1	Rückzug des Staates? – Zum Verhältnis von Staat und Kapitalismustypen ....	152
3.3.2	Funktionslogiken hinter den spheres der beiden Kapitalismustypen .....	155
3.3.3	Firma in liberalen Marktwirtschaften als Grundkategorie des Sozialen .....	159
3.3.4	Erste Erweiterung Leittheorie um legitimationstheoretische Aspekte.....	164
3.3.4.1	Legitimationsdefizite als Folge staatlicher Rückzugsrhetorik.....	164
3.3.4.2	Dimensionen und soziale Konstruiertheit von Legitimität.....	170
3.3.4.3	Repression als Variation Kapitalismus im Legitimitätskontext .....	172
3.3.5	Zweite Erweiterung Leittheorie um Securitization-Aspekte.....	175
3.4	Fortschreibung zugrundeliegender Hypothesen .....	182
<b>4</b>	<b>Methodenkapitel</b> .....	<b>185</b>
4.1	Analysemethode .....	185
4.1.1	Diskussion quantitativer und qualitativer Analysemethoden.....	185
4.1.2	Auswahl repräsentativer Fallstudien .....	188
4.1.2.1	Auswahl Fallstudien nach Raum und Zeit.....	188
4.1.2.2	Auswahl Fallstudien nach Deliktsspezifik .....	194
4.1.2.3	Begründung Fallstudie organisierte Drogenkriminalität .....	197
4.2	Vorstellung komplementärer Analysetechniken .....	205
<b>5</b>	<b>Analysekapitel</b> .....	<b>212</b>
5.1	Historische Entwicklung der Rauschgift- und OK-Bekämpfung in den USA .....	212
5.1.1	Entwicklung Rauschgift- und OK-Bekämpfung der USA 1870 bis 1964 .....	212
5.1.2	Goldwater´s Schatten und die Übergangszeit der Johnson-Ära.....	231
5.2	Unvollendeter Aufbruch zur Masseninhaftierung unter Nixon.....	240
5.3	Ford und Carter als Interimspräsidenten .....	257
5.4	Radical Change des Wirtschafts- und Repressionsregimes unter Reagan .....	267
5.4.1	Gouverneur Reagan als Wiedergänger von Goldwater und Nixon.....	267

5.4.2	Der neu gewählte US-Präsident auf dem Weg zum war on drugs .....	276
5.4.3	Beginn des war on drugs im Kontext systemischer Legitimitätsdefizite .....	287
5.4.4	Lebensgefühl angepasster Verlierer im Kontext von Wohlfahrtseinbußen .....	292
5.4.5	Lebensgefühl angepasster Verlierer im Kontext evolvierender spheres .....	299
5.4.5.1	Verschiebung Kräfteverhältnisse im Subsystem Industrial Relations.....	299
5.4.5.2	Kürzungen im Subsystem Vocational Training and Education.....	306
5.4.6	Lebensgefühl unangepasster Verlierer .....	317
5.4.7	Zusammenfassung - Lebensgefühl Systemverlierer zu Beginn 1980er Jahre..	325
5.4.8	Der Repressionsdiskurs zu Beginn des wieder erstarkenden business-cycle...	328
5.4.9	Die USA im Rausch von Sommerolympiade und medical drugs .....	353
5.4.10	Take off der Reaganomics konvergiert mit Len-Bias-Schock .....	367
5.4.11	Der Drogenkrieg als letzte überparteiliche Handlungsoption .....	386
5.4.11.1	Sitting Duck, zwielichtige Affären, Déjà-Vu ökonomischer Malaise .....	386
5.4.11.2	Repressive Wohlfahrt, Eskalation durch Feindbilderweiterung .....	395
5.4.11.3	Kampf der Parteien um JI-Hoheit und die Polizei als Glücksgarant .....	403
5.4.11.4	Crime als Wahlkampfsuperthema, take-off der Masseninhaftierung .....	413
5.5	Vorläufige Zusammenfassung - building blocks des US-Repressionsregimes .....	419
5.6	War on drugs als systemisch-hegemoniales US-Kontinuum .....	426
5.6.1	George Bush – Kontinuität des Drogenkrieges trotz Schuldenbremse .....	426
5.6.2	Bundesstaaten und US-Metropolen unter Drogen-Kriegsrecht .....	437
5.6.3	Drogenkrieg im Kontext der Entwicklung ökonomischer Subsysteme .....	444
5.7	Komplementäre Rückkopplungseffekte des Massenrepressionsregimes .....	452
5.7.1	Direkte überparteiliche Legitimationseffekte des war on drugs .....	452
5.7.2	Indirekte gesellschaftliche Legitimationseffekte des war on drugs .....	466
5.7.3	Selbstabschließung des Systems an Inhaftierungsbruchlinie .....	477
<b>6</b>	<b>Diskussion des Forschungsergebnisses</b> .....	<b>484</b>
6.1	Zusammenfassung im Lichte der Leitfragen und Hypothesen .....	484
6.2	Implikationen für die Forschung, Take-Home-Message .....	502
	<b>Literaturverzeichnis</b> .....	<b>508</b>

<b>Abkürzungsverzeichnis</b>	
ACLU	American Civil Liberty Union
ADHD	Attention Deficit Hyperactivity Disorder
ADS	Attention Deficit Syndrome
AdV	Anmerkung des Verfassers
AFDC	Aid to Families with Dependent Children
ALEC	American Legislative Exchange Council
ASFA	Adoption and Safe Families Act
BIP	Bruttoinlandsprodukt
BKA	Bundeskriminalamt
BRD	Bundesrepublik Deutschland
BtM	Betäubungsmittel
BtMG	Betäubungsmittelgesetz
BNDD	Bureau of Narcotics and Dangerous Drugs
BVerfG	Bundesverfassungsgericht
CCA	Corrections Corporation of America
CCCA	Comprehensive Crime Control Act
CEO	Chief Executive Officer
CME	Coordinated Market Economy
D.A.R.E.	Drug Abuse Resistance Education
DEA	Drugs Enforcement Administration
DIW	Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung
EOP	Exekutive Office of the President
ERTA	Economic Recovery Tax Act
EPA	Environmental Protection Agency
EU	Europäische Union
FATF	Financial Action Task Force
FBI	Federal Bureau of Investigation
FBN	Federal Bureau of Narcotics
FDA	US Food and Drug Administration
FLSA	Fair Labor Standard Act (Wagner-Act)
FTA	Free Trade Agreement
GG	Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland
GVG	Gerichtsverfassungsgesetz
HdV	Hervorhebung des Verfassers
HUD	Department of Housing and Urban Development
ILEA	International Law Enforcement Academy
IOC	International Olympic Committee
i.H.v.	In Höhe von
JI	Justiz/Inneres
LEAA	Law Enforcement Assistance Administration
LME	Liberal Market Economy
MDD	Major Depressive Disorder
NIMH	National Institute of Mental Health
NAFTA	North American Free Trade Agreement
NLRA	National Labor Relations Act
NLRB	National Labor Relations Board
NYPD	New York Police Department
OBRA	Omnibus Budget and Reconciliation Act

OCCA	Organized Crime Control Act
OCCSSA	Omnibus Crime Control and Safe Streets Act
OECD	Organization for Economic Cooperation and Development
OK	Organisierte Kriminalität
OMB	Office of Management and Budget
ONDCP	Office of the National Drug Control Policy
OPEC	Organisation of Petroleum Exporting Countries
PATCO	Professional Air Traffic Controllers Organization
SEC	Securities and Exchange Commission
SPACE	Statistiques Pénales Annuelles du Conseil de l' Europe
SRO	School Resource Officer
SSI	Supplemental Security Income
SSRI	Selective Serotonin Reuptake Inhibitors
StGB	Strafgesetzbuch
StPO	Strafprozessordnung
StVollzG	Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßnahmen der Besserung und Sicherung
SWAT	Special Weapon and Tactics
TEFRA	Tax Equity and Fiscal Responsibility Act
UCSB	University of California, Santa Barbara: The Presidency Project
UN	United Nations
USA	United States of America
USPS	United States Postal Service
VoC	Varieties of Capitalism
WPB	World Prison Brief

<b>Abbildungsverzeichnis</b>		
Tabelle 1	Begriffliche Bestandsaufnahme der abhängigen Variable	Seite 86
Diagramm 1	Der diskursive Aufstieg der Firma zur Grundkategorie des Sozialen	Seite 161
Abbildung 1	Legitimationssurrogat „ <i>Masseninhaftierung</i> “ im Spannungsfeld systemischer Legitimitätsdefizite	Seite 184
Diagramm 2/3	Leitmediale Entwicklung kriminalitätsspezifischer Keywords	Seite 262
Diagramm 4	Entwicklung steuerlicher Themen in leitmedialen Diskursen	Seite 266
Diagramm 5	Drogen und Kommunismus als kommunizierende Röhren leitmedialer Diskurse	Seite 365
Tabelle 2	Subdispositive des Reagan'schen war on drugs	Seite 422
Diagramm 6	Analog evoluiierende Diskursrelevanz des Repressions- und Markt-Paradigmas	Seite 453

## Danksagung

Diese Schrift hat eine lange Entstehungsgeschichte hinter sich. Nach den Anfängen an der Fakultät für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften in Tübingen musste die wesentliche Arbeit daran fernab vom Tübinger Universitätsbetrieb im sächsischen Görlitz geleistet werden, neben den vielfältigen beruflichen Verpflichtungen in der Kriminalpolizei des Freistaates Sachsen.

Ich danke meinen Betreuern an der Universität Tübingen in diesem Zusammenhang sehr für die Geduld, die sie über den langen Zeitraum von acht Jahren aufgebracht haben: Herrn Professor Dr. Buhr danke ich für die Bereitschaft, mein Forschungsthema am politikwissenschaftlichen Institut vertiefter wissenschaftlicher Auseinandersetzung für wert zu erachten. Herrn Professor Dr. Schmid danke ich dafür, dass er die Betreuung meiner Arbeit nach dem Ausscheiden Professor Buhrs aus dem Institut ohne Zögern übernommen hat. Herrn Professor Dr. Kerner, über den gesamten Zeitraum als Emeritus am Institut für Kriminologie aktiv, sage ich herzlich Dank dafür, dass er als Zweitbetreuer für die kriminologisch und rechtsvergleichend relevanten Fragen stets zur Verfügung stand und die Arbeit mit Hinweisen und Literaturempfehlungen kontinuierlich bereichert hat.

Ganz besonders dankbar bin ich aber meiner sechsköpfigen Familie, weil sie es mir ermöglicht hat, neben den beruflichen Verpflichtungen und familiären Aufgaben zeitliche Freiräume zu finden. Insbesondere hätte ich diese Dissertation ohne die uneingeschränkte und aufopferungsvolle Unterstützung meiner Ehefrau Christine Reiner nicht fertig stellen können. Sie hat die mit der Arbeit einhergehenden zeitlichen und emotionalen Belastungen mitgetragen und mich über die Jahre hinweg immer wieder zum Durchhalten ermutigt. Für ihre Liebe und Treue danke ich Ihr an dieser Stelle deshalb von ganzem Herzen!

*Groß Krauscha, Landkreis Görlitz, im Juni 2023*

*Martin Reiner*



# 1 Einleitung

## 1.1 Hinführung zum Thema, Ausgangsproblem

### 1.1.1 Zeitliche Kongruenz post-fordist turn und punitive turn

Als zu Beginn der 1970er Jahre die fordistischen Akkumulationsregime der Mitgliedsstaaten der Organisation für Wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) von starken innen- wie außenpolitischen Schockwellen getroffen werden, deutet alles darauf hin, dass mit dem „*Ende der Nachkriegsprosperität*“ (Streeck, 2015 S. 99) die Mixed Economy der Nachkriegszeit in ihren letzten Zügen liegt. In den USA lassen preistreibende Effekte des Vietnamkrieges im Verein mit milliardenschweren Investitionen in aktive Arbeitsmarktpolitiken die Inflationsrate auf 9,5 Prozent anschwellen. Zugleich klettert die Arbeitslosenquote angesichts massiver Produktivitätsverluste gegenüber auswärtiger – v.a. deutscher und japanischer - Konkurrenz zwischen 1974 und 1975 auf schwindelerregende neun Prozent. Vergleichbare stagflationäre Entwicklungen hat die US-Wirtschaft seit den 1930er Jahren nicht mehr erlebt. Im November 1973 drosselt die Organisation erdölexportierender Staaten (OPEC) drastisch ihre Ölfördermengen und verschärft damit die weltweiten ökonomischen und gesellschaftlichen Krisensymptome. Schon im März 1973 hat Deutschland seine Stützungskäufe des unkontrollierbar schwankenden US-Dollars eingestellt: Damit bricht in der westlichen Welt das fixe, an Dollar und Gold gekoppelte, Wechselkurssystem von Bretton Woods vollends zusammen. (Bundesbank, 2013) Im Ergebnis dieser Entwicklung schaffen die USA und Deutschland 1974 die schon seit den 1960er Jahren als ineffektiv wahrgenommenen Kapitalverkehrskontrollen ab und treiben mit der Liberalisierung der internationalen Finanzmärkte deren Einfluss auf Kosten der Steuerfähigkeit nationaler Regierungen weiter voran (Joswig, 2012). Noch dazu steht auch das innenpolitische Barometer auf Sturm:

*In den USA stiegen die Kriminalitätsraten seit 1960 dramatisch an und erreichten Anfang der 1980er Jahre einen Höhepunkt, als die Rate dreimal so hoch lag wie zwanzig Jahre zuvor, wobei die Jahre zwischen 1965 und 1973 den größten Anstieg zu verzeichnen hatten. Zudem gab es bei allen wichtigen Straftaten Zuwächse, darunter auch bei Eigentumsdelikten, Gewaltverbrechen und Drogenstraftaten.* (Garland, 2008 S. 176)

Schließlich verliert die durch Wirtschaftskrise und Vietnamkrieg unter Druck stehende Nixon-Regierung mit der Watergate-Affäre ihren letzten innenpolitischen Legitimitätsanker.

Auch an der Bundesrepublik Deutschland (BRD) geht die weltweite Rezession nicht spurlos vorüber: Nicht anders als der Republikaner Nixon beeilt sich die sozialliberale Bonner Koalition angesichts nahezu 1,3 Millionen Arbeitsloser, „*mit Steuerreform und Konjunkturprogramm über 20 Milliarden Mark unter die Leute*“ (Spiegel, 1975a S. 19) zu bringen.

Trotz alledem läuft Helmut Schmidt Gefahr, „zum Arbeitslosenkanzler abgestempelt zu werden“ (Spiegel, 1975 S. 32) und nur dem Monetarismus der im internationalen Vergleich bemerkenswert unabhängigen Deutschen Bundesbank dürfte zu verdanken sein, dass Deutschlands Inflationsrate zu Beginn der 1970er Jahre vergleichsweise niedrig geblieben ist (Spiegel, 1975 S. 36). Unter derlei ökonomischen Vorzeichen erleidet die Output-Legitimität der Regierung Schmidt erkennbaren Schaden: Nur 23 Prozent der Bevölkerung waren im Januar 1975 davon überzeugt, dass die sozialliberale Regierung noch in der Lage sei, ihre Aufgaben zu erfüllen (Spiegel, 1975a S. 20). Auch innenpolitisch gerät die Bundesregierung - wengleich unter anderen Vorzeichen als ihr US-amerikanisches Pendant - unter erheblichen Druck: Zwischen 1970 und 1975 verübt die erste Generation der Rote Armee Fraktion terroristische Anschläge „mit einer Gesamtbilanz von vier Toten und 41 Verletzten“ (Daase, 2007 S. 1). Von den im „Deutschen Herbst“ unternommenen Versuchen, die inhaftierten Angehörigen der Rote Armee Fraktion gewaltsam zu befreien, vergehen bis zu deren Selbsttötung in Stuttgart-Stammheim zwei weitere für die Sicherheitsarchitektur der BRD bedeutsame Jahre. Mit der Einrichtung zweier überparteilicher Krisenstäbe werden parlamentarische Kontrollinstanzen geschwächt und in Kauf genommen, „dass die Verfassungsräson dabei hinter der Staatsräson zurückstehen muss“ (Kraushaar, 2007 S. 1). Nach lediglich fünf parlamentarischen Verhandlungstagen tritt am 2. Oktober 1977 das umstrittene Kontaktsperregesetz in Kraft. Helmut Schmidt selbst beschreibt diese Jahre als „schwerste Krise des Rechtsstaats seit Bestehen der Bundesrepublik Deutschland“ (Kraushaar, 2007 S. 5) und wird später einräumen, bis an die Grenze des Rechtsstaats gegangen zu sein. Zu allem Überfluss scheinen auch andere Deliktsfelder außer Kontrolle zu geraten: Nicht zuletzt aufgrund des neu angebotenen pakistanischen Heroins, das mit Reinheitsgehalten von bis zu neunzig Prozent aufwartet (Spiegel, 1982), erreicht die Zahl der Drogentoten 1979 mit 623 Opfern ihren vorläufigen historischen Höchststand (Spiegel, 1988 S. 142).

Indessen spitzt sich die ökonomische Krisenstimmung auf beiden Seiten des Atlantiks weiter zu: Im Juni 1979 verdoppelt sich der Preis des Rohöls an den Weltmärkten. US-Präsident Carter sucht die grassierende Inflation durch monetaristische Finanzpolitiken einzudämmen und ernennt im Juli 1979 Paul Volcker zum Präsidenten der amerikanischen Notenbank. Die darauf einsetzende Geldmengenreduzierung stürzt das Land vollends in die „Carter-Recession“ (Berman, 1994 S. 57). Auch in Deutschland fällt die 1976 wieder auf knapp unter sechs Prozent angestiegene Wirtschaftsleistung bis 1982 auf -1,5 Prozent ab. Zugleich klettert die Arbeitslosenquote im selben Jahr auf 7,5 Prozentpunkte. Wie schon zu Beginn

der 1970er Jahre verstärken sich Ölkrise und innenpolitische Schocks gegenseitig: Die am 28. März 1979 im US-Reaktor Three Mile Island bei Harrisburg/Pennsylvania einsetzende Kernschmelze stürzt die westlichen Industrienationen unerwartet in eine „*doppelte Energiekrise*“ (Bösch, 2012 S. 15). Sechzig bis siebzig Prozent der US-amerikanischen Tankstellen bleiben im Juni dieses Jahres geschlossen. Präsident Carters Umfragewerte brechen ein (Bösch, 2012 S. 15). In Deutschland weisen Regierung und Opposition in Deutschland die zivile Nutzung der Kernkraft noch zu Jahresbeginn als wichtigsten Hoffnungsträger im Kampf gegen die Ölkrise aus. Nach der Havarie in Three Mile Island verliert Kanzler Schmidt mit der Erneuerung seines Bekenntnisses zur Kernenergie an Rückhalt in Bevölkerung und eigener Partei. Die 1980 erfolgte Gründung der Partei „*Die Grünen*“ trägt mit dem Ende des traditionellen bundesdeutschen Drei-Parteien-Systems zur weiteren Destabilisierung der politischen Landschaft bei. (Bösch, 2012 S. 20) Damit zeichnet sich seit 1979 „*das Ende des sozialliberalen Reformzeitalters*“ (DGB, 2017) deutlich ab. Bei alledem scheint im Politikfeld Justiz/Inneres (JI) das Rauschgiftproblem noch immer nicht gelöst zu sein. So hat der *“Zustrom ausländischer Rauschgift Händler gerade im Rhein-Main-Gebiet ... in Hessen auch die Gefangenenanzahl emporschnellen lassen – seit 1970 um 80 Prozent, ein doppelt so hoher Zuwachs wie im Bundesdurchschnitt“* (Spiegel, 1984a S. 61 f.).

Wiewohl keiner der wirtschaftlich eng verflochtenen OECD-Staaten von oben skizzierten Krisenbefund verschont bleibt (Greenberg, 1999 S. 323), könnten deren Bekämpfungsstrategien teilweise nicht unterschiedlicher ausfallen. Dabei weist gerade das Flaggschiff der Staatengruppe, die von der *„konservativen angelsächsischen Revolution von 1979/80“* (Piketty, 2014 S. 65) betroffen sind, *„clear indications of American exceptionalism“* (Matthews, 2005 S. 195) auf. Exemplarisch verdeutlicht dies das plötzliche Ende des US-*„Umverteilungsenthusiasmus“*<sup>1</sup> (Piketty, 2014 S. 683) und die damit einhergehende radikale Neuorientierung der US-Steuerpolitik:

*Nachdem sie von den 1930er bis zu den 1970er Jahren eine große Leidenschaft für die Gleichheit gekannt haben, sind die Vereinigten Staaten ... in den letzten Jahrzehnten mit dem gleichen Enthusiasmus in die entgegengesetzte Richtung aufgebrochen. Während der Spitzensatz ihrer Einkommensteuer lange deutlich über dem der Deutschen und Franzosen lag, ist er seit 1980 deutlich unter diese gesunken. Die deutschen und französischen Spitzensätze haben sich von 1930 bis 2010 stabil bei 50-60 % gehalten ..., während die amerikanischen ... von 80-90 % zwischen 1930 und 1980 auf 30-40 % zwischen 1980 und 2010 gefallen sind ...* (Piketty, 2014 S. 685)

---

<sup>1</sup> David Greenberg weist ergänzend darauf hin, dass Bevölkerungsumfragen zwischen 1968 und 1971 hohe US-amerikanische Zustimmungswerte für die Herstellung sozialer Gleichheit ergeben hätten. Erst in den 1970er Jahren seien diese Werte – wohl angesichts sinkender real verfügbarer Haushaltseinkommen - deutlich gefallen. (Greenberg, 1999 S. 324)

Selbst aus der Perspektive der *longue durée* hat es „in keinem kontinentaleuropäischen Land ... jemals solche Steuersätze gegeben“ (Piketty, 2014 S. 682)! Mit dem Revenue-Act vom 6. November 1978 lösen sich die USA vollends von der traditionellen liberalen Steuerpolitik (Berman, 1994 S. 48). Als Ronald Reagan das Weiße Haus übernimmt und seine republikanische Partei 1980 zum ersten Mal seit 1952 wieder die Stimmenmehrheit im Kongress erlangt, kommt die „*konservative Revolution*“ richtig in Fahrt: Die Vereinigten Staaten verabschieden sich endgültig vom durch Lyndon B. Johnson 1964 begonnenen Projekt der „*Great Society*“. Der am 13. August 1981 verabschiedete und von beiden Kongressparteien unterstützte Economic Recovery Tax Act (ERTA) (auch bekannt als Kemp-Roth Tax Cut) reduziert die Steuereinnahmen des Bundes in erheblichem Umfang und stellt die bis dato gültigen Umverteilungsmechanismen auf ihren nunmehr angebotsorientierten Kopf. Mit dem selbigen Tags beschlossenen Omnibus Budget and Reconciliation Act (OBRA) beginnt der Angriff auf den Wohlfahrtsstaat:

*The day-care centers, schools, and poverty programs ... are mostly ineffective in promoting upward mobility. The egalitarian program is capable of destroying families and communities, taxing away the earnings of the successful, and penalizing ambition and productivity, but it is not capable of fostering upward mobility among the groups that lack strong community and familial cultures. It is no novelty, though, to discover that levelers can lend upward mobility only to the administrators of the leveling bureaucracy.* (Gilder, 1981 S. 95)

**Bis in die 1970er Jahre dient der Bundesstaat Kalifornien als Paradebeispiel**

*of the New Deal style of rule between 1945 and 1980. Its economy, driven by industrial manufacturing from automobiles through aerospace, supported as developed a set of New Deal institutions as any state in the United States. ... California also went further than most states in developing welfare, health, and educational entitlements for the poor.* (Simon, 2007 S. 150 f.)

Ausgerechnet dort beginnt am 6. Juni 1978 mit dem als Proposition 13 bekannt gewordenen Amendment zur kalifornischen Verfassung der US-amerikanische *tax revolt*, „*which rolled back property taxes, embedded a whole set of mechanical controls on fiscal policy, and generally deprived the New Deal style of rule of the maneuverability and accountability it requires*“ (Simon, 2007 S. 152). Dem folgend geschieht innerhalb von weniger als zwanzig Jahren Erstaunliches:

*California went from being the most ambitious and generous version of the New Deal state to one organized along lines familiar in the American South, where the New Deal type of rule was truncated by the politics of white supremacy and the New Deal state was largely stillborn.* (Simon, 2007 S. 152).

Zugleich stehen auch in einem ganz anderen Politikfeld die Zeichen auf Sturm: Im selben Maßstab, in welchem sich die USA einen Totalumbau des Kapitalismustyps selbst verord-

nen, wird auch das Strafverfolgungssystem der Vereinigten Staaten einem radikalen *punitive turn* unterzogen. Noch 1967 hat die President's Commission on Law Enforcement and the Administration of Justice (Katzenbach Commission) in ihrem mit *The challenge of Crime in a Free Society* überschriebenen Abschlussbericht festgestellt: "*Warring on poverty ... is warring on crime*" (Katzenbach, 1967 S. 6). Dem folgend war die demokratische Regierung davon überzeugt,

*that the most significant action that can be taken against crime is action designed to eliminate slums and ghettos, to improve education, to provide jobs, to make sure that every American is given the opportunities and the freedoms that will enable him to assume his responsibilities. We will not have dealt effectively with crime until we have alleviated the conditions that stimulate it.* (Clear, et al., 2014 S. 71 f.)

Nicht anders bekennt sich in Westdeutschland Bundesinnenminister Hans-Dietrich Genscher noch 1972 im Sinne der 1969 begonnenen Strafrechtsreform zum "*Penal Welfarism*" (Garland, 2008 S. 36) US-amerikanischer Provenienz: „*Eine Politik, die darauf gerichtet ist, die Lebenschancen jedes einzelnen zu verbessern, ist ein wesentlicher Beitrag zur vorbeugenden Verbrechensbekämpfung*“ (Bundestag, 1972 S. 10978). Auch auf Seiten der Exekutivorgane findet ein Paradigmenwechsel statt: Galt bis in die frühen 1970er Jahre als ausgemacht, „*daß es nicht gerade die feinsten, empfindlichsten, menschenfreundlichsten Charaktere sind, welche die Büttel-Laufbahn einschlagen*“ (Jean Améry zitiert bei (Spiegel, 1973 S. 51)), so treten im Sinne des herrschenden Steuerungsoptimismus „*Bilder vom Polizisten als „Sozialingenieur*““ (Spiegel, 1973 S. 48) zunehmend an dessen Stelle. So beschreibt 1973 kein geringerer als Bundespräsident Heinemann „*Polizeiarbeit als „sozialen Dienst am Bürger*““ (Spiegel, 1973 S. 57). Diesem wohlfahrts- und resozialisierungszentriertem Grundkonsens bleiben auch nachfolgende Bundesregierungen im Wesentlichen treu: Am 1. Januar 1977 tritt das Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßregeln der Besserung und Sicherung (StVollzG) in Kraft. § 2 StVollzG definiert dabei Resozialisierung als oberstes Vollzugsziel: „*Im Vollzug der Freiheitsstrafe soll der Gefangene fähig werden, künftig in sozialer Verantwortung ein Leben ohne Straftaten zu führen (Vollzugsziel)*“. Noch im selben Jahr leitet das Bundesverfassungsgericht (BVerfG) aus Artikel 1 des Grundgesetzes (GG) ab, dass es „*zu den Voraussetzungen eines menschenwürdigen Strafvollzugs gehört, daß dem zu lebenslanger Freiheitsstrafe Verurteilten grundsätzlich eine Chance verbleibt, je wieder der Freiheit teilhaftig zu werden*“ (Bundesverfassungsgericht, 1977). Die bundesdeutschen Inhaftierungsraten gehen zwischen 1968 und 1987 um vier Prozent zurück (Young, et al., 1999 S. 6). Paradox-

erweise scheint sich diese Entwicklung unter dem 1982 in das Kanzleramt gelangten Christdemokraten Helmut Kohl noch zu beschleunigen<sup>2</sup>: Zwischen 1983 und 1991 sinken die Inhaftierungsraten um fast zehn Prozent (Feest, 1991 S. 132). Auch von außen wird anerkennend festgestellt, dass die BRD zu einem kleinen Kreis von Staaten gehört, die ihre Gefängnispopulation in den 1980er Jahren signifikant reduziert haben:

*West-Germany lowered its prison population through a change in prosecution policy, a decrease in the application and duration of remand custody and a reduction of imprisonment for juveniles. These reductions occurred independently of legislative changes, and were brought about by changing attitudes of practitioners in the criminal justice system: an increased scepticism towards the value and effects of imprisonment and an active involvement of the judiciary in the increased use of non-custodial sanctions. (Snacken, et al., 1995 S. 37)<sup>3</sup>*

Dem folgend dürfte der bayerische SPD-Abgeordnete Hans de With mit seinem 1989 im Plenum des Deutschen Bundestags abgelegten Bekenntnis zu den Grundsätzen des sozialen Rechtsstaates des Artikel 28 GG auch Abgeordneten anderer Parteien aus dem kriminalpolitischen Herzen gesprochen haben: *“Das Maß an Freiheitsrechten in einer Gesellschaft wird nicht durch den Grundrechtskatalog der Verfassung erkennbar, sondern daran, welche Möglichkeiten dem Strafgefangenen zugebilligt werden“* (Bundestag, 17.02.1989 S. 9307). Auch für die Jahre 1990 bis 2008 zeigt sich bei Betrachtung der gesamten deutschen Sanktionierungspraxis *„eine erstaunliche Konstanz. ... Insgesamt heißt dies, dass die These von der “neuen Lust am Strafen” für die deutsche Sanktionierungspraxis aufgrund der Aggregatdaten der Strafrechtspflegestatistiken empirisch nicht bestätigt werden kann“* (Heinz, 2011 S. 26 f.).

Ganz anders die Entwicklung im *land of the free and home of the brave*: Dort wird *„der plötzliche kritische Angriff und die Geschwindigkeit, mit der er die Koordinaten der Strafjustiz veränderte, ... von vielen in der Strafjustiz Tätigen als verstörendes, erdbebenartiges Phänomen empfunden“* (Garland, 2008 S. 120). Verhältnismäßig früh weisen dabei Kritiker auf den augenscheinlichen Zusammenhang zwischen dem ökonomischen und repressiven Paradigmenwechsel hin: *„With the shift from welfarism to the theology of the market came tough talking on crime“* (Melossi, 1997). Dabei haben sich die USA mit *tough talking* allein nicht lange zufriedengegeben: Waren die Inhaftierungszahlen über sieben Jahrzehnte mit ca. hundert Gefangenen/100 000 Einwohnern so stabil geblieben (Western, et al., 2001 S. 1), dass Alfred Blumstein 1973 noch auf der Grundlage Durkheimischer Theorien eine *“The-ory of the Stability of Punishment”* vertreten konnte ((Clear, et al., 2014 S. 27 ff.);

---

<sup>2</sup> Nicht alle Forscher stimmen mit oben skizzierter bundesdeutscher Kontinuitätsthese überein. Neben anderen Gegenstimmen vgl. Fischer, der *„Erosionen des repressiv-liberalen Strafrechts“* (Fischer, 2015 S. 8) schon früher ausgemacht haben will.

<sup>3</sup> Wesentlich differenzierter hierzu die deliktsspezifischen Ausführungen bei Dünkel (Dünkel, 2013 S. 1690).

(Blumstein, et al., 1973)), so läutet Präsident Richard Nixon's *war on drugs* die erste Phase der Masseninhaftierung ein. Schon im Verlauf seiner 1968 geführten Präsidentschaftskampagne macht der Kandidat unmissverständlich deutlich, was er vom Resozialisierungsvollzug Lyndon B. Johnson's hält: "... *the real cause of crime is not poverty or unemployment but "insufficient curbs on the appetites or impulses that naturally impel individuals towards criminal activities"*" (zitiert bei (Beckett, 1997 S. 38)). Ganz ähnlich an anderer Stelle: "[*The*] *solution to the crime problem is not the quadrupling of funds for any governmental war on poverty but more convictions*" (zitiert bei (Beckett, 1997 S. 38)). Da Nixon seinen Wahlkampf schließlich nur knapp und nicht zuletzt auf Grundlage seiner Tough-on-Crime-Kampagne gewonnen hat, auf Bundesebene aber zugleich über keine nennenswerten Strafverfolgungskompetenzen verfügt, sucht er diese auf Kosten der Bundesstaaten massiv auszuweiten: "*Nixon articulated the rationale for this in a series of letters and "special talks" to Congress on crime and drugs*" (Woodiwiss, 2001 S. 266). Seit den frühen 1970er Jahren steigen die Inhaftierungszahlen spürbar an. Mit Ronald Reagan's 1980 erfolgter Amtsübernahme nehmen diese - "*driven largely by policies and practices associated with the increasingly ubiquitous War on Drugs*" (Clear, et al., 2014 S. 31) – weiter an Fahrt auf, um schließlich in den frühen 1990er Jahren ausgerechnet unter der Regierung des Demokraten Clinton ihre höchsten Zuwachsraten zu verzeichnen (Western, et al., 1999 S. 1035). 2002 verfügen die USA bei lediglich fünf Prozent der Weltbevölkerung über ein Viertel des weltweiten Häftlingsbestandes und mit 701 Inhaftierten je 100 000 Einwohner über die höchste Inhaftierungsrate der Welt – vor traditionell repressiven, nichtdemokratischen Ländern wie Russland, China oder Südafrika! Zwischen 1970 und 2006 haben die US-Inhaftiertenzahlen gar um 400 Prozent zugenommen: „*Currently, a grand total of 6.7 million Americans, over 3 per cent of the adult population, are under some form of punitive confinement or supervision*" (Cavadino, et al., 2006a S. 55 f.). Wie schon beim Umbau des Kapitalismustyps übernimmt Kalifornien bei der repressiven Wende wiederum eine Schrittmacherfunktion: Trat die Justizverwaltung des Bundesstaates noch bis in die 1970er Jahre als „*national leader in forging a scientific model of correctional treatment and prison management*" (Simon, 2007 S. 150 f.) und US-Champion des Resozialisierungsvollzug in Erscheinung, so ergibt sich seit 1980 der Befund, "*daß die Arbeitslosigkeitsrate dramatisch sinkt, während die Inhaftierungsrate direkt in den Himmel steigt*" (Christie, 1995 S. 89). 1994 wird im Vorfeld der Gouverneurswahl das Gesetzespaket Proposition 184 als "*fastest qualifying initiative in California history*" (Simon, 2007 S. 169) und "*example of crime legislation directly reflecting public sentiments*" (Zimring, 1996 S. 255) verabschiedet. Dahinter verbirgt sich eine

der ersten Initiativen zur Einführung sogenannter *three-strikes laws*, welche den Ermessensspielraum des erkennenden Gerichts nach drei rechtskräftigen Verurteilungen – auch bei Vorliegen von lediglich mittlerer und gewaltloser Kriminalität - auf die Verhängung einer fünf- bis lebenslangen Mindestfreiheitsstrafe reduzieren (Zimring, 1996 S. 249). Damit stellt Kalifornien das Verhältnismäßigkeitsprinzip<sup>4</sup>, das die aufgeklärte Strafrechtspflege seit Cesare Beccaria's 1764 erschienenem Werk *On Crime and punishment* grundlegend geprägt hat, radikal zur Disposition: "... *the seriousness of the particular crime has no bearing on the severity of the sentence*" (Kutateladze, 2009 S. 63). 1996 liegen die Ausgaben für Gefängnisse bei zehn Prozent des kalifornischen Staatshaushalts und damit über dem für weiterführende Bildung zur Verfügung stehenden Budget (Cavadino, et al., 2006a S. 58). Der Zusammenhang zwischen Strafverfolgungs- und Bildungsausgaben wurde verschiedentlich auch für andere US-Bundesstaaten bestätigt:

*For about a decade now, states have spent more on building prisons than on building colleges and universities. In a number of states, notably California, New York, and Florida, there has been a direct inverse relationship between increased outlays for prisons and decreased outlays for higher education.* (Gottschalk, 2006 S. 20)

Auch 1998 geht die kalifornische Gouverneurswahl maßgeblich aufgrund *tough-on-crime posture* an den demokratischen Kandidaten. Bei alledem wirken kriminalpolitische Initiativen von Bund und Gliedstaaten wechselseitig aufeinander ein: Seit 1994 wird das kalifornische Vorbild in Haushaltsauseinandersetzungen um weitere legislative Strafverfolgungspakete ausgerechnet von der demokratischen Clinton-Regierung als Blaupause für ähnliche Initiativen auf Bundesebene herangezogen:

*The \$20 billion crime bill sent to President Clinton in August 1994 was hailed as a victory for the Democrats .... The final legislation authorized \$8.8 billion for hiring more police and \$7.9 billion in state prison grants, created dozens of new federal capital crimes, and mandated life sentences for some three-time offenders.* (Beckett, 1997 S. 61)

So wenig oben vorgestellte historische Skizze die wirtschafts- und kriminalpolitischen Entwicklungen beider Länder über den Zeitraum von fünfzig Jahren erschöpfend beschreiben soll, so sehr ist sie immerhin geeignet, das dieser Arbeit zugrundeliegende Rätsel auszu-leuchten: Die Vereinigten Staaten und die BRD sind vergleichbaren ökonomischen Problemen mit gegensätzlichen Strategien begegnet: Während sich die Koordinaten des ökonomischen wie innenpolitischen Regimes in Deutschland bis zum heutigen Tage nur inkremen-

---

<sup>4</sup> „Sentences ... should be no more severe than necessary to achieve the societal purposes for which they are authorized“ (Mauer, 2017). Marc Mauer zitiert in diesem Zusammenhang *standards for criminal justice sentencing* der American Bar Association von 1994.



tell verschoben, haben sich die USA von Keynesianismus und wohlfahrtsorientiertem Strafregime gleichermaßen radikal und nachhaltig verabschiedet. Dabei drängt die offenkundige Gleichzeitigkeit der wirtschafts- und innenpolitischen Umbrüche in den Vereinigten Staaten Fragen nach Ursache und Wirkung geradezu auf: Gibt es einen kausalen „*link between penal policies and political economy*“ (Cavadino, et al., 2006 S. 440)? Lässt sich ein derartiger Link zwischen *varieties of capitalism* und *varieties of penal regimes* vielleicht sogar auf Grundlage politikwissenschaftlicher Theorieschulen begründen?

### **1.1.2 Widerspruch Liberalismus-Rhetorik und Repressionsintensität**

Das Rätsel von der Gleichzeitigkeit der radikalen Innovation US-amerikanischer auf der einen und dem beharrlichen Inkrementalismus bundesdeutscher Wirtschafts- und Strafverfolgungsregime auf der anderen Seite wird durch den Verweis auf das paradoxe Verhältnis von „*unmistakably libertarian traditions*“ und „*distinctively harsh punishment*“ (Whitman, 2003 S. 12) um eine weitere Dimension vertieft: „*The irony now is that the country founded on a revolutionary notion of democracy and the inalienable right to liberty has become Lockdown America*“ (Selman, et al., 2010 S. 18). Wie konnte sich ausgerechnet eines der Mutterländer der modernen Demokratie, „*the land of the free, into the country with the highest rate of imprisonment*“ (Selman, et al., 2010 S. 3) verwandeln?

Freilich hat Alexis de Tocqueville das Paradox schon im 19. Jahrhundert auf den Punkt gebracht: „*While society in the United States gives the example of the most extended liberty, the prisons of the same country offer the spectacle of the most complete despotism*“ (zitiert bei (Gottschalk, 2006 S. 74)). Nicht weniger bemerkenswert erscheint, dass sich die USA schon im 19. Jahrhundert von britischen Justiztraditionen<sup>5</sup> durch Einrichtung einer starken Staatsanwaltschaft mit eigener Legitimationsbasis und erheblichen Ermessensspielräumen entfernt haben (Gottschalk, 2006 S. 80). Nun mögen derartige Traditionslinien geeignet erscheinen, den historischen Ursprung der strafjustizpolitischen US-amerikanischen Justizpolitik zu verorten. Den plötzlichen Anstieg der Inhaftiertenzahlen seit den 1970er Jahren des folgenden 20. Jahrhunderts können diese hingegen nicht erklären. Es bleibt der rätselhafte Befund, dass die justizpolitische „*severity revolution*“ (Simon, 2007 S. 39) „*mit der liberalen Weltsicht, die man den Vereinigten Staaten oft zuschreibt, kaum zu vereinbaren ist*“

---

<sup>5</sup> Erst 1985 und paradoxerweise ausgerechnet unter der Regierung Thatcher wird die bis dahin fast schrankenlose *discretionary power* der Polizei durch den Prosecution of Offences Act und die damit einhergehende Einrichtung eines Crown Prosecutor Service entscheidend geschwächt. Bis dahin verfügte das Königreich über keine eigene zentrale Staatsanwaltschaft. (Terrill, 1989 S. 455)

(Piketty, 2014). Wie ist es also dazu gekommen, dass mit einem Mal ausgerechnet die US-Amerikaner, die „auf eine lange antigouvernementale und libertäre Tradition zurückgreifen, also ein eingefleischtes Misstrauen gegen Regierung und Staat, das es so in Deutschland nie gab“ (Günther, 2014 S. 2), dem starken Staat in der Justiz- und Innenpolitik bereitwillig die Hand reichen? Wie verträgt sich „an intense distaste for government, regulations and outside interference in local affairs“ auf der einen mit einem gleichzeitig auftretenden „fierce desire for law and order“ (Simon, 2007 S. 42) auf der anderen Seite?

Wenn man sich weiter vor Augen hält, dass mit den 1970er Jahren das Zeitalter „of the rhetoric of “free [HdV] markets”“ (Harcourt, 2012a S. 240) angebrochen ist, wird die „paradoxical alchemy of market liberalism and legal despotism“ (Harcourt, 2012a S. 241) ersichtlich. Noch 1962 kann einer der Vordenker der sich wenige Jahre später etablierenden neoliberalen ökonomischen Ordnung selbstbewusst verkünden: „Historical evidence speaks with a single voice on the relation between political freedom and a free market [HdV]“ (Friedman, 2016 S. 61). Fast zur selben Zeit teilt Barry Goldwater anlässlich seiner Antrittsrede als Präsidentschaftskandidat seinem Wahlvolk mit: „Our Republican cause is to free our people and light the way for liberty [HdV] throughout the world“ (Goldwater, 1964). Mehr als vier Jahrzehnte später scheint sich das von US-Präsident Barack Obama abgegebene Votum hiervon nicht wesentlich zu unterscheiden: “I also think that there is a connection between the freedom of the marketplace and freedom more generally” (Leonhardt, 2008). Und doch klaffen im historischen Kontext Welten zwischen beiden Verlautbarungen: Barack Obama´s Bekenntnis sind mehr als drei Jahrzehnte US-amerikanischer Masseninhaftierung vorausgegangen und “als erster Präsident überhaupt in der Geschichte der USA bemühte sich Barack Obama in ein staatliches Gefängnis” (Pitzke, 2015). Dabei wusste gerade dieser US-Präsident um den rassistischen Bias der Strafverfolgungssysteme seines Landes:

*In a nation that has officially rid itself of a racial caste system, and has elected and reelected a Black president, we are simultaneously deploying a large number of criminal justice personnel at great taxpayer cost to visit an intensely punitive regime upon poor Black men and women living in our cities' segregated neighborhoods. (Goffman, 2014 S. 204)*

Machten Schwarze 1930 lediglich 22 Prozent der Gefängniszugänge aus, so ist ihr Anteil bis 1992 auf 51 Prozent gestiegen (Beckett, 1997 S. 89). In Relation zu ihrem Anteil an der Gesamtbevölkerung landeten Schwarze 1996 mehr als achtmal häufiger im Gefängnis als weiße US-Bürger (Blumstein, 1999 S. 23) r.

Wie ist es also um das Verhältnis zwischen befreiten Märkten und der Handlungs- und Bewegungsfreiheit des Einzelnen bestellt? Wenn gilt, dass “Industrialized incarceration ...

*the antithesis of freedom*” (Wright, 2007 S. 105) ist, wie konnte es dann dazu kommen, dass *“in the U.S. case, the laws of neoliberalism were suspended in the area of penal policy”* (Gottschalk, 2006 S. 114). Hat sich in den USA seit Beginn der 1970er Jahre tatsächlich eine *“neoliberal penalty”* und eine ebenso paradoxe wie *“symbiotic relationship”* (Harcourt, 2012 S. 57) zwischen (neo)liberaler ökonomischer Ordnung und Strafrechtsregime entwickelt? Bilden *“die oftmals widersprüchliche Kombination dessen, was als “Neoliberalismus” (die Rückbesinnung auf Marktdisziplin) und “Neokonservatismus” (die Rückbesinnung auf moralische Disziplin) bekannt wurde“* (Garland, 2008 S. 189) am Ende die zwei Seiten einer einzelnen Medaille (Münch, 2009 S. 313)?

## **1.2 Vorläufige Leitfragen, Zielstellung**

Aus der Beobachtung der Gleichzeitigkeit von ökonomischem Liberalismus und zunehmender „Straflust“ (Hofer, 2004 S. 197) auf der einen US-amerikanischen sowie den lediglich inkrementellen Entwicklungen gleichermaßen wohlfahrtsorientierter Marktwirtschaft wie Strafrechtspflege auf der anderen bundesrepublikanischen Seite haben sich bereits erste Fragen eines wissenschaftlichen Rätsels herauskristallisiert. Dass die hierfür bemühten Autoren gerade diese Entwicklungen nicht einfach nüchtern deskribieren, sondern in der Mehrzahl der Fälle normativ-moralisierend kommentieren, ist weniger einseitiger Quellenauswahl als dem Umstand geschuldet, dass sich am Paradoxon die Geister akademisch Geweihter wie Ungeweihter gleichermaßen scheiden: Befürworter wie Kritiker scheinen sich ihres eigenen Standpunktes schon im Vorfeld ihrer wissenschaftlichen, journalistischen oder wie auch immer gearteten Auseinandersetzung mit dem ökonomisch-repressiven Regimewechsel immer schon völlig sicher zu sein. Die Fronten beider Lager stecken zwischen Fundamentalkritik und glaubensseliger Apologetik verhärtet fest. Derlei *cum ira et studio* geführte Auseinandersetzungen laufen Gefahr, die Lösung des Rätsels im wissenschaftlichen Diskurs immer schon vorwegzunehmen:

*As icy trade winds of punitive law and order ideology seemingly sweep the globe [HdV], we need to hold fast to the recognition that things can be done differently to the dictates of the current gurus of penal fashion.* (Cavadino, et al., 2006a S. 4)

Belastbare empirische Grundlagen für derart generalisierend-simplifizierende und offensiv vorgetragene Thesen dürften forschungsseitig schwer zu finden sein. Dies umso mehr als die Vergleichbarkeit nationalstaatlicher Strafreime neben vergleichbarem quantitativem Datenmaterial auch differenzierte, aus der Innensicht gewonnene Kenntnis derselben vo-

raussetzte. Beides dürfte in globaler Perspektiver schwer aufzutreiben sein. Kritischere Forscher haben hierauf wiederholt hingewiesen:

*Comparative statistics have usually been employed in a crude and superficial way by politicians, penal administrators, and penal reformers, often for the purpose of making an unfavorable comparison between their own jurisdiction and another. There has been little systematic exploration of the meaning of these sorts of comparisons and what they tell us about both the nature and functions of punishment generally and the punishment practices of particular jurisdictions. (Young, et al., 1999 S. 2)*

Auch auf die Personenebene zielende Verweise wie solche auf *“current gurus of penal fashion”* dürften einem ergebnisoffenen Diskurs im Wege stehen. Wozu sich auf ein wissenschaftliches Rätsel einlassen, wenn der Fragende vom Ergebnis nicht wirklich überrascht werden möchte?

Dabei verrät der Grundwortschatz des Diskurses um ökonomische und soziale Ordnungen zugleich viel über den normativen Bias seiner Nutzer: So werden die die *“Kernphänomen[e] der Moderne”* (Mauß, 2015 S. 34) rahmenden Begriffe wie *“Neoliberalismus”*, *“Kapitalismus”*, *“Globalisierung”*, *“Massincarceration”* und *“Punitive Turn”* selten als neutrale Termini, viel häufiger dagegen als politisch aufgeladene Kampfbegriffe genutzt (Bieling, et al., 2021 S. 204). Simplifizierende Polarisierungen mögen griffig erscheinen, tragen zum tieferen Verständnis von Kausalmechanismen aber wenig bei: *„Liberalismus und totale Kontrolle [HdV] sind zwei Seiten ein und derselben Medaille“* (Münch, 2009 S. 313): Steht es dem seriösen Sozialwissenschaftler wirklich zu, im aktuellen deutschen oder westeuropäischen Kontext das Schreckgespenst einer *„totalen Kontrolle“* durch die Sicherheitsbehörden thetisch und weitgehend unkommentiert an die Wand zu malen? Wenige haben immerhin darauf hingewiesen, dass sich hinter derlei *„catchphrases“* (Beckett, 1997 S. 66) nicht selten mit kontinentaleuropäischer Selbstgerechtigkeit vorgetragene Phänomene wie *„Antiamerikanismus, Antimodernismus und Antikapitalismus“* (Techau, 2016 S. 69) verbergen. Dies kann Kritikern von Repressionssystemen wie denen ökonomischer Ordnungsmodelle gleichermaßen häufig attestiert werden:

*... preference for a “social state” over punitive crime policy offers a rousing endorsement of Euro-socialism but says little to the American political scene where over-incarceration is most acute. U.S. welfare politics are saturated with moral judgement .... (Western, 2011 S. 285)*

Bezogen auf das ökonomische *“Modell Deutschland”* stellt etwa Hans Kundnani fest:

*Mein Eindruck ist, dass es seit der Finanzkrise in den Jahren 2008 und 2009 wieder einen Triumphalismus in Deutschland gibt. ... Viele Deutsche glauben, die Finanzkrise habe bestätigt, dass ihr Wirtschaftsmodell dem angloamerikanischen überlegen sei. So ist die Idee eines „Modells Deutschland“ zurückgekehrt. (Piegsa, 2015)*

Über ihren normativen Bias hinaus sind die Forschungsfragen zahlreicher Arbeiten mit einer fatalistisch anmutenden Konvergenz-These belastet: „*Where the USA leads, others often follow*“ (Cavadino, et al., 2006a S. 55). Fast zwangsläufig, so scheint es, müsse sich der Rest der Welt dem systemischen Druck der Vereinigten Staaten auf allen Politikfeldern geschlagen geben: „*Die Frage nach veränderter Straflust und veränderten Gefangenenraten mündet ... in die viel größere Frage nach den Zukunftschancen sozialer Marktwirtschaften im Rahmen zunehmender neo-liberaler Globalisierung*“ (Hofer, 2004 S. 203). Auf den unweigerlichen globalisierungsbedingten Niedergang sozialer Marktwirtschaften müsse – bestenfalls mit zeitlichem Verzug – das Verhängnis von ökonomischer wie von „*penal convergence*“ (Cavadino, et al., 2006 S. 436 f.) US-amerikanischen Zuschnitts folgen:

*Die Unterschiedlichkeit der Entwicklungen darf als empirische Tatsache nicht geleugnet werden; aber die Sozialstrukturen und die auf sie einwirkenden Kräfte ähneln sich viel zu sehr, um an eine Immunität glauben zu können. Nur zeitliche Verzögerungen und nationale Besonderheiten erklären den Kontrast. (Lautmann, et al., 2004 S. 8)*

Tatsächlich lassen Vergleichsreihen, die den ökonomischen wie persönlichen Liberalisierungsgrad von Staaten und substaatlichen territorialen Einheiten operationalisieren<sup>6</sup>, keinen Zweifel daran, dass „*Neoliberalismus*“ und „*Neokorrektionalismus*“ noch nicht einmal für die fünfzig US-Bundesstaaten, geschweige denn für den gesamten „*anglophone capitalism cluster*“ (Chester S. 32) identischen Bedeutungsgehalt aufweisen. Umso effekthaschender muss also der Versuch erscheinen, beide Chiffren gar wie im folgenden Beispiel für globale Konvergenzscenarien simplifizierend in Stellung zu bringen: „*Both the movement towards neo-liberalism and that towards a harsh neocorrectionalism in criminal justice continue to this day, not only in the USA but more generally [HdV]*“ (Cavadino, et al., 2006a S. 54).

Wie können die Leitfragen zu unserem an der Schnittstelle von Politikwissenschaft und Kriminologie angesiedelten Rätsel nun gestellt werden, ohne obigen Versuchungen zu erliegen? Welcher Grundwortschatz liefert hierfür das angemessene Vokabular und welche Theorieschule die erforderliche Grammatik für die Forschungsfragen? Tatsächlich geben die einleitend gewählten Länder bereits entscheidende Hinweise für die Beantwortung dieser Fragen: „*The Germany-USA dichotomy has become a classic feature of comparative analysis of capitalism and is analytically presented in the various works of David Soskice and Peter Hall*“ (Amable, 2003 S. 78). Ausgerechnet das Mutterland des modernen Kapi-

---

<sup>6</sup> Für Vergleiche zwischen den US-Bundesstaaten erscheinen v.a. die Indices des Cato-Instituts (Ruger, et al., 2021) sowie der Heritage-Foundation (Foundation, 2022) geeignet.

talismus hat sein ökonomisches Ordnungsmodell - in anderen Worten seinen Kapitalismustyp - seit den 1970er Jahren einem radikalen Umbau unterworfen. Obwohl das politische wie ökonomische System der BRD Nachkriegsimpulsen aus den Vereinigten Staaten wesentliches verdankt, scheinen sich Veränderungen der sozialen Marktwirtschaft dort dagegen überwiegend inkrementell vollzogen zu haben. Nun setzen sich die Herausgeber des 2001 erschienenen und für die politikwissenschaftliche Komparatistik bahnbrechenden Sammelbandes *Varieties of Capitalism* (Hall, et al., 2001) (im folgenden VoC) ausgerechnet am Beispiel der Idealtypen USA und Deutschland mit den inneren Funktionslogiken von Kapitalismustypen deskriptiv-analytisch auseinander. Insbesondere der Einleitungsteil des Buches darf mittlerweile nicht nur im Urteil eines der Vordenker und schärfsten Kritiker als *“most influential formulation of the theme”* und *„founding document for a veritable growth industry in political science and political economy in particular”* (Streeck, 2010 S. 23) gelten. Bei alledem zeichnet die Theorieschule im Sinne hiesiger Fragestellung aus, dass sie streng deskriptiv-analytisch daherkommt und Konvergenzscenarien ebenso vermeidet wie ideologische Systempräferenzen. Noch dazu weist sie forschungsseitig hohe Anknüpfungsfähigkeit auf, indem sie die als Paradebeispiele von *„liberal market economies“* und *„coordinated market economies“* ausgewiesenen Länder USA und Deutschland um Cluster artverwandter Staaten zu erweitern sucht. Was liegt näher, als normativ vorbelastete Fragestellungen wie *„why should there be this relationship between neo-liberalism and harsh punishment”* (Cavadino, et al., 2006a S. 22) in der Diktion des *varieties-of-capitalism approach* neu zu formulieren? Dem folgend wären Kapitalismustypen als unabhängige, Repressionsregime dagegen als abhängige Variablen auszuweisen und nach Kausalzusammenhängen zwischen den beiden zu fragen. Schon deutlich theoriespezifischer böten sich folgende – immer noch vorläufige - Leitfragen an:

- Bilden koordinierte und liberale Marktwirtschaften notwendig eigene, voneinander signifikant abweichende Repressionsregime aus?
- Welche Funktionen übernehmen in konstruktivistischer Umkehrung der Frage *„different legal solutions ... within the broader political economy“* (Casper, 2001 S. 389)? Kann beispielsweise das US-Strafregime marktförmige Steuerungsprozesse wesentlich unterstützen, hierzu vielleicht sogar komplementäre Wirkungen entfalten, indem *„the presence of one increases the efficiency of the other“* (Amable, 2003 S. 6)?

### 1.3 Politikwissenschaftliche Bedeutung, Desideratum

#### 1.3.1 Repressionsregime als policy decision

Auf den ersten Blick erscheint es keineswegs selbstverständlich, die Frage nach der Entstehung von Repressionsregimen mit politikwissenschaftlichen Mitteln beantworten zu wollen. Muss derartiges nicht auf kriminologischen, hierzulande von Juristen dominierten Forschungsfeldern, beackert werden? Sind etwa Gefangenenraten als augenfälligste Ausprägung von Strafreimen nicht zuallererst eine Funktion begangener und konsequent verfolgter Straftaten? Warum also sollte es eines *“political approach to social control”* (Hofer, 2003 S. 32) in dieser justiziell-polizeilichen Ausprägung überhaupt bedürfen? Tatsächlich ist eine derart funktionalistische Reduktion von Strafrechtspflege auf kontingent-naturwüchsige und damit entpolitisierte Prozesse in Wissenschaft, politischem Diskurs und Medien noch immer weit verbreitet. Dies erstaunt umso mehr, als die Interpretation der seit den 1970er Jahren reichhaltig angefallenen empirischen Daten weder für die USA noch für die BRD zu einheitlichen Befunden geführt hat. So ist der Kausaleffekt von Inhaftierung auf Deliktsraten keineswegs so eindeutig, wie dies etwa nachfolgend angenommen wird: *Die Inhaftierungsrate wirkt einerseits als Abschreckung im Sinne von Garry Beckers ökonomischer Theorie der Kriminalität. Andererseits zieht sie potentielle Straftäter aus dem Verkehr“* (Münch, 2009 S. 197 f.). Im Gegenteil lässt eine nüchterne empirische Bestandsaufnahme mehr Fragen offen, als sie zunächst beantwortet:

*There is some relationship between the crime rate and the incarceration rate, but it is slight. Analysts using a variety of methodologies have found that the deterrent and incapacitation effects of incarceration in bringing down the crime rate are small, and that the offenses avoided through greater use of prisons tend to be nonviolent rather than violent crimes. A 1993 report by the National Academy of Sciences that was commissioned and paid for by the Department of Justice under the Reagan administration noted that the average prison time per violent offense tripled between 1975 and 1989, without any appreciable effect on the level of violent crime. (Gottschalk, 2006 S. 25)*

In gegenläufiger Kausalrichtung kann auch die unabhängige Variable *“deliktische Belastung”* die hohen US-Inhaftierungsraten keineswegs schlüssig erklären. So weist zwar David Garland neben vielen anderen Autoren darauf hin, dass die Kriminalitätsraten in den zwei Jahrzehnten nach 1960 in allen Industrienationen dramatisch angestiegen sind und die USA hiervon besonders stark betroffen waren (Garland, 2008 S. 176). Dem wird aber von anderer Seite entgegengehalten, dass

*the rise in crime rates predates the punitive response by a full decade. Crime rates, historically stable for much of the twentieth century, began to rise during the second half of the 1950s. Incarceration rates did not rise until the first half of the 1970s. (Clear, et al., 2014 S. 59)*

Überdies scheint das für die Vereinigten Staaten zitierte – vornehmlich aus polizeilichen

Hellfelddaten<sup>7</sup> schöpfende – Zahlenmaterial fehlerhaft (Clear, et al., 2014 S. 57) interpretiert worden zu sein: „So stieg die Zahl polizeilich registrierter Gewaltdelikte 1973-99 um 58 % an, fiel jedoch ausweislich der regelmäßig erhobenen Victim Surveys tatsächlich um 30 %“ (Dünkel, 2004 S. 5)<sup>8</sup>! Letztlich dürfte funktionalistisch schwer zu erklären sein, weshalb die Inhaftierungsraten in den USA auch dann noch weiter anstiegen, als sich die deliktischen Fallzahlen seit den 1990er Jahren stabilisierten und schließlich sogar nachhaltig auf dem Rückzug befanden (Clear, et al., 2014 S. 60):

*During the second half of Bush's first term, a national political and intellectual consensus began to emerge that the second federal war on crime had failed, especially in relation to the urban drug-and-crime problem. Dozens of states issued blue ribbon commission reports on crime and corrections. Each claimed that the get-tough strategy of the 1980s had not succeeded where the war-on-poverty strategy had ostensibly failed. But disagreement about the effects of the second federal war on crime still continues. (Dilulio, 1992 S. 113)*

Sogar das weit verbreitete Bild der USA als „most crime-ridden ... of industrialized nations“ verliert bei einer deliktsspezifischen Betrachtung schnell an Überzeugungskraft:

*With the exception of lethal violence<sup>9</sup>, the rates of serious forms of crime are not dramatically higher in the United States. Some studies indicate that the United States actually lags behind many other countries in most of the major crime categories. (Gottschalk, 2006 S. 25 f.)*

Derlei Feststellungen sind vor allem für Eigentumsdelikte bedeutsam:

*With respect to serious property crime, however, the United States is considerably lower than other similar nations. The burglary rate in Australia is 40 percent higher than that in the United States, in Canada 12 percent higher, and in England and Wales 30 percent greater. Even Sweden and the Netherlands, which enjoy the reputation of low crime countries, have burglary rates 35 percent and 84 percent greater than the U.S. rate. Among the industrialized democracies we compared, only France and Switzerland have lower rates of burglary than the United States. The picture is much the same for auto theft. (Lynch, 1995 S. 16)*

Noch unschärfer wird das Bild, wenn sich die Forschungsperspektive weiter nach innen, auf die Ebene der US-Bundesstaaten richtet:

*States "with high crime rates sometimes also have high rates of imprisonment, but sometimes*

---

<sup>7</sup> Der Zusammenhang zwischen polizeilichen Hellfeldzahlen und der Inhaftierungsquote wird neben anderen Faktoren regelmäßig durch deliktsabhängig stark divergierende Aufklärungsquoten, von Land zu Land abweichende Beweisanforderungen, den Anteil der auf dem Wege vorgerichtlicher Einigungen (*plea bargaining*) erlangten Urteile (Einstellungspraxis für ca. 95 Prozent der US-amerikanischen Strafverfahren (Franke, 2018 S. 60)!) und das Einstellungsverhalten der Staatsanwaltschaft im Vorfeld der Hauptverhandlung verunklart.

<sup>8</sup> Frieder Dünkel berichtet von ähnlichen Ergebnissen einer Studie von Schwind u.a. für Bochum in Deutschland: Demnach sind Körperverletzungsdelikte im Zeitraum 1975-1998 nach der polizeilichen Kriminalstatistik um 128 Prozent, unter Einbeziehung des Dunkelfeldes aber nur um 24 Prozent gestiegen. Dem folgend wurde durch eine verstärkte Anzeigebereitschaft das Dunkelfeld lediglich stärker ausgeleuchtet.

<sup>9</sup> Für Tötungsdelikte hingegen dürften die USA im internationalen Vergleich sogar noch stärker überrepräsentiert sein, als es die amtlichen Zahlen auf den ersten Blick erkennen lassen: So werden versuchte Tötungsdelikte dort – anders als etwa in Deutschland oder dem Vereinigten Königreich - lediglich als *aggravated assaults* erfasst. (Lynch, 1995 S. 19)



*they do not.” The most striking example is the Dakotas. South Dakota imprisons its residents at about two times the rate of North Dakota, even though the two states have similar demographics, geography, and crime rates.*<sup>10</sup> ((Gottschalk, 2006 S. 24 f.) ähnliche weitergehende Ausführungen bei (Becsi, 1999 S. 47))

Abgesehen von den beiden Dakotas weisen nicht wenige Bundesstaaten sogar umgekehrt proportionale Beziehungen zwischen Kriminalitätsraten und Inhaftierungsraten auf (Barker, 2009 S. 16). Von eindeutig funktionalen Beziehungen zwischen Delikts- und Inhaftierungsraten im Sinne einer „*democracy-at-work*“ *thesis*“ (Begriff im Sachzusammenhang bei (Beckett, 1997 S. 4), (Harcourt, 2012a S. 206)) kann nach alldem wenigstens für das US-amerikanische Beispiel<sup>11</sup> schwerlich die Rede sein ((Barker, 2009 S. 16); (Young, et al., 1999 S. 24 f., 32); (Aebi, et al., 2000 S. 73); differenzierter in Bezug auf beobachtbare Schwelleneffekte (Jacobs, et al., 1996 S. 348)). Eher sollte an dieser Stelle festgehalten werden: „... *when subjected to close scientific scrutiny, the relation between criminality and prison population appears to be much more complex and inconsistent*“ (Snacken, et al., 1995 S. 29).

Nun begründet gerade das Ausbleiben einfacher funktionaler Zusammenhänge<sup>12</sup> zwischen Delikts- und Inhaftierungsraten die politikwissenschaftliche Bedeutung unserer zuvor umrissenen Leitfragen: Nicht die deliktische Belastung, sondern die „*propensity to incarcerate*“ (Lynch, 1995 S. 11) hat in den USA seit den 1970er Jahren zugenommen und zu beispiellosen Inhaftierungsraten geführt. Damit rückt „*political initiative as the key driver*“ *of the increased use of imprisonment*“ (Indermaur, et al., 2011 S. 181) in’s Zentrum der Betrachtung:

*... the experience of prison time is more than simply an observable marker of an underlying behavioral propensity. Imprisonment is partly a function of policy choice and is not completely reducible to offender behavior. Incarceration effects are, to an important degree,*

---

<sup>10</sup> Ähnlich innerhalb der EU die ehemalige Tschechoslowakei: Gegenüber Tschechien weist die Slowakei deutlich höhere Inhaftierungsraten für Drogendelikte und erkennbar weniger Hilfsangebote für Abhängige auf. Derart divergierende Entwicklungen zweier ehemals zusammengehöriger und kulturell eng verwandter Länder dürften weniger der deliktischen Belastung als bewussten *policy choices* geschuldet sein. (Csete, 2012 S. 11)

<sup>11</sup> Auch im Vergleich der deutschen Bundesländer lassen sich Inhaftierungsraten nicht schlicht funktionalistisch aus Deliktszahlen, sondern eher aus *policy-decisions* ableiten:

*Angesichts der relativ vergleichbaren Kriminalitätsbelastung beispielsweise in Mecklenburg-Vorpommern im Vergleich mit Schleswig-Holstein, die ihrerseits bedeutend über derjenigen in Bayern oder Baden-Württemberg liegt, wird deutlich, dass Gefangenenraten nicht Schicksal, sondern in erster Linie Ergebnis kriminalpolitischer Orientierungen und der justiziellen Entscheidungspraxis sind.* (Dünkel, et al., 2010 S. 15 f.)

Dünkel weist noch dazu darauf hin, dass Schleswig Holstein bei vergleichbarer Kriminalitätsbelastung wie Bayern geringere Inhaftierungsraten als sogar die skandinavischen Länder aufweist.

<sup>12</sup> Dass kriminologische Variablen bei alldem nicht vollends aus dem Blick geraten dürfen, verdeutlicht das niederländische Beispiel:

*The Dutch debates on sentencing severity or leniency can act as a learning experience for international scholars in this field. Erroneous conclusions on the causes of changes in prisoner rates can easily be drawn if due caution is not taken. ... Dutch authors ... attributed changes in prisoner rates that were largely caused by changes in the level of serious crime to changes in sentencing. ... The underlying motive for the error may well have been the political wish to see prisoner rates as dependent on sentencing tariffs and therefore potentially under the control of the political process. This interpretation should alert us to the possibility that other criminological literature concluding that trends in prisoner rates are policy- rather than crime-driven may be based on a similar bias.* (Dijk, 2011 S. 215)

*policy effects* [HdV]. (Western, et al., 2001 S. 2)

Verschiedentlich kommentieren Autoren den gleichen Umstand deutlich drastischer und mit erkennbar normativem Bias:

*... by 2010, the United States had created the largest and most imposing penal system in the world. ... we did not have to have this scope of a penal system – we chose it; we created it through policy. Working on every legislative and policy front, targeting every component of the system – from probation to prisoner reentry – we made the penal system harder, bigger, tougher, and sterner.* (Clear, et al., 2014 S. 111)

Nun sind Praktiken der Strafrechtspflege in die sie rahmenden politökonomischen Systeme und Kulturen tief eingebettet ((Gottschalk, 2006 S. 18); (Savelsberg, 1994 S. 925)). Leitgedanken des historischen Institutionalismus folgend, dürften sich jene in hochgradig politikverflochtenen Strukturen durch „*differences in short-term social and economic conditions*“ (Young, et al., 1999 S. 3) demnach bestenfalls inkrementell fortentwickeln. Dagegen ist umso wahrscheinlicher, dass massive Veränderungen nationaler Strafregime auf der einen mit radikalen und nachhaltigen Veränderungen des politökonomischen Systems auf der anderen Seite koevoluieren. Dies unterstreicht erneut die Bedeutung der eingangs gestellten Frage nach dem Zusammenhang von Kapitalismustyp und korrespondierendem Strafregime.

Das politikwissenschaftliche Desideratum ergibt sich schließlich vollends aus dem Umstand, dass zwar die explosionsartige Entwicklung der Gefangenenraten in den USA analytisch erschöpfend aufbereitet, die ihr zugrundeliegenden politischen Prozesse aber bis heute kaum erforscht worden sind (Gottschalk, 2006 S. 2). Damit eröffnet sich gerade für politikwissenschaftliche Theorien ein breites und fruchtbares Betätigungsfeld:

*Further and more systematic attention to the ways punishment is embedded in social policy regimes will not only contribute to more sophisticated theories of criminality, but will also enrich analyses of the economy and the state. Crime and punishment are too important to be left to the criminologists.* (Sutton, 2004 S. 185)

Bei alledem sollten Entstehung und Folgen der Masseninhaftierung in den USA nicht einfach als weiteres Beispiel eines für Deutschland und die Europäische Union (EU) gleichermaßen fernem wie bedeutungslosen „*American Exceptionalism*“ bagatellisiert werden:

*Die Geschichte der Masseninhaftierung ist keine Geschichte der regionalen Verhältnisse, sondern eine der Macht, und aus dieser Geschichte sollte man seine Lehren ziehen. ... Nur weil in deutschen Gefängnissen keine zwei Millionen Häftlinge einsitzen, heißt das nicht, dass eine Entwicklung wie in den USA unmöglich ist.* (Thompson, 2021 S. 34)

### 1.3.2 Souveränitätsgeladenes Politikfeld Justiz/Inneres

Wenn „die Fixierung auf das Normale und Legale ... ein Defizit soziologischer Theoriebildung [darstellt]“ (Wehinger, 2011 S. 1), könnte das bis dato eher gering ausgeprägte politikwissenschaftliche Interesse an vorliegenden Leitfragen gerade hierin begründet liegen: Strafreime zielen nur indirekt, d.h. auf einem generalpräventiven Umweg, auf den billig und gerecht denkenden Durchschnittsbürger und Standardadressaten sozialwissenschaftlicher Analysen. Dagegen nimmt der strafende Staat Bevölkerungsgruppen in das Visier, die von angelsächsischen Forschern, Politikern und Strafrechtspraktikern mit erkennbarer Verachtung als „*human toxic waste*“ (Simon, 2007 S. 143) oder als „*ausgekoppelte Überschussbevölkerung*“ (Streeck, 2013 S. 165) klassifiziert werden. Folgt man dieser zynischen Diktion werden Gefängnisse als „*space of pure custody, a human warehouse or even a kind of social waste management facility*“ (Simon, 2007 S. 142) bereitgestellt. In Abwandlung oben zitierter Soziologenkritik zielen Strafreime im direkten Richten also gerade auf Deviantes und Illegales. Darüber gerät schnell aus dem Blick, dass Repressionsregime zu einer „*high politics*“ area very close to the heart of the nation state“ (Kaunert, 2007 S. 388) und zu den „*oldest means of trying to maintain social control*“ (Winterdyk, 2004 S. 6) gehören. Damit sind diese

*not simply dictated by rational decisions about the methods that will most efficiently control crime. They may be shaped by ... the specific forms of power in a society and the way in which these are exercised through, and control imposed on, the powerless, in other words, they may be used to reinforce a particular conception of social order or shore up a particular set of political and economic interests and power relations.* (Young, et al., 1999 S. 40)

Gesellschaftliche Machtverhältnisse werden etwa kriminalpolitisch beeinflusst, indem Strafverfolgungsressourcen einzelnen Verfolgungsschwerpunkten gezielt zugeführt, anderen aber entzogen werden. So gibt es in der Strafverfolgungspraxis neben klassischen und für den gesunden Menschenverstand fraglos sanktionswürdigen *mala per se* wie Mord und Totschlag zahlreiche Delikte, deren Kriminalisierung kultur- und zeitabhängig erscheint<sup>13</sup>. Wenn beispielsweise in den Vereinigten Staaten bis 2014 jährlich ca. fünfzig Milliarden US-Dollar in die Bekämpfung der Rauschgiftkriminalität investiert wurden (Csete, 2014 S. 70), dürften derlei haushaltspolitische Entscheidungen schwerlich auf kulturanthropologisch konsistent tabuisiertem Verhalten und damit einhergehenden konstanten Verfolgungspraktiken beruhen: Wie noch zu zeigen sein wird, wurde der Besitz von Betäubungs-

---

<sup>13</sup> Instruktive Ausführungen zum Verhältnis sozial konstruierter und kulturübergreifend „*gegebener*“ Kriminalität hat Hans-Jürgen Kerner im Kontext des Labeling-Approach-Ansatzes schon 1975 an der Polizei-Führungsakademie gemacht (Kerner, 1975 S. 56 ff.).

mitteln (BtM) eben nicht zu allen Zeiten konsequent geahndet. Dass derlei Ressourcenbindung weitreichende rechtspolitische Folgen hat, blieb Insidern des amerikanischen Justizsystems nicht verborgen: "... U.S. Court of Appeals Judge Edward Becker noted, „[w]e are reaching the point where well over half of our criminal cases are drug-related and where the civil side is going to be paralyzed”" (zitiert bei (Powell, et al., 1990 S. 580, FN 90)). Ähnlich volatil hat sich die staatliche Ahndung von Sexualdelikten, politischen Straftaten oder Fehlverhalten im Wirtschaftsleben über die Zeitläufe gezeigt. Gerade in den USA scheint die Bereitschaft zur Bekämpfung von Wirtschafts- und BtM-Delikten seit den 1980er Jahren in einem Verhältnis kommunizierender Röhren zu stehen:

*The Reagan administration nonetheless began to pressure federal law enforcement agencies to set aside their focus on white-collar offenses and shift their attention to street crime instead. ... By October 1981, the Justice Department released a report announcing its intention to cut in half the number of specialists assigned to identify and prosecute white-collar criminals. (Beckett, 1997 S. 47)*

Nicht anders dürfte auf der anderen Seite des Atlantiks die erkennbar geringe Neigung bundesdeutscher Strafverfolger, Geschäftspraktiken der Automobilindustrie im Zuge des Diesel-Skandals frühzeitig, konsequent und mit den aus Verbrauchersicht erforderlichen zivilprozessrechtlichen Anschlussmaßnahmen zu begegnen, auch systemisch und damit im weitesten Sinne politisch bedingt gewesen sein. Unschwer lässt sich hieran erkennen, dass die Allokation kriminalpolitischer Ressourcen nicht selten schichtspezifisch daherkommt und geeignet ist, gesellschaftliche Machtverhältnisse zu begründen oder wenigstens zu determinieren. Wiederum zeigt das US-amerikanische Beispiel, wohin derartige Mechanismen im Extremfall führen können:

*Die offensichtliche soziale und rassistische Ungerechtigkeit bei der Verteilung der amerikanischen Maximalstrafe führte den damaligen Richter William O. Douglas zu der Kritik, in den USA werde verfahren, als ob es ein Gesetz gebe des Inhalts: „Jeder, der 50000 Dollar oder mehr im Jahr verdient, bleibt von der Todesstrafe ausgeschlossen. Hingerichtet werden dürfen nur Schwarze, Sitzenbleiber, die es über die fünfte Klasse hinaus nicht geschafft haben, arme Schlucker, die nicht mehr als 3000 Dollar jährlich verdienen, Unbeliebte und Nervenranke. (Sorge, 1984 S. 181)*

Selbst Gegner einer derart harschen Beurteilung des US-Justizsystems dürften Forderungen nach einer intensiveren sozialwissenschaftlichen Auseinandersetzung mit dem Politikfeld Jusitz/Inneres nach oben Skizziertem nicht kategorisch widersprechen:

*As for political scientists, they need to accord the study of penal policy and crime control a central place in the study of ... politics. ... the need is great for more and better research presented in ways that are readily accessible to policy makers and the general public. (Gottschalk, 2006 S. 253 f.)*

### 1.3.3 Aufwertung Politikfeld durch suprastaatliche Entwicklungen

In Medien und Zivilgesellschaft wird kaum zur Kenntnis genommen, dass der Integrationsverlauf der europäischen Justiz- und Innenpolitik bis zum heutigen Tag ebenso rasant wie beispiellos verlaufen ist (Kaunert, et al., 2012 S. 418 f.). Dabei wurden keinem anderen Politikfeld seit den 1990er Jahren eine vergleichbare Anzahl von Vertragsänderungen gewidmet. In der Rangfolge der primärrechtlich ausgewiesenen Gemeinschaftsziele (Rat, 2007 S. Art. 2 II) rangierte JI 2010 noch vor der Währungsunion, dem Binnenmarkt und der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik (Monar, 2010 S. 158). Damit „gehört die Justiz- und Innenpolitik [spätestens seit dem Vertrag von Maastricht] zu den dynamischsten Politikfeldern der EU“ (Hecker, 2016 S. 469). Neben Maßnahmen zur Sicherung der EU-Außengrenzen wurden v.a. solche zur Verbesserung des zwischenstaatlichen Informationsaustauschs, zur verstärkten Zusammenarbeit in Strafsachen sowie zur Harmonisierung von Verfahrensrechten in Angriff genommen. Mit Inkrafttreten des Schengener Durchführungsübereinkommens wird in den Mitgliedstaaten die Furcht vor einem „*Europa als kriminalgeographisch offener Raum*“ (Gimbal, 2002 S. 485) artikuliert. Zur Klärung derartiger „*Binnenmarktfolgefragen*“ (Gimbal, 2002 S. 484) beschließen die Mitgliedsstaaten deshalb bald sicherheitspolitische „*Ausgleichsmaßnahmen*“ (Kommission, 1985) zur Kompensation der offenen Grenzen. Bei alledem spielt für Brüssel „*der vom Binnenmarktrecht inspirierte Grundsatz der gegenseitigen Anerkennung justizieller Entscheidungen*“ eine entscheidende Rolle (Parlament, 1999). Dieser Grundsatz stellte „*einen engen Zusammenhang von Strafrechtsangleichung und Zusammenarbeit in Strafsachen her und legte damit den Grundstein für das bis heute dominierende kriminalpolitische Konzept der EU*“ (Hecker, 2016 S. 468). Schlüsselmaßnahmen für diesen justizpolitischen Angleichungsprozess stellen bis heute der Europäische Haftbefehl (Rat, 2002), das Bekenntnis zu einer mittlerweile immerhin embryonisch funktionierenden<sup>14</sup> europäischen Staatsanwaltschaft (Rat, 2017) sowie die Verabschiedung einer einheitlichen Europäischen Ermittlungsanordnung (Europäischer Rat, 2014) dar. Alles in allem scheint sich das Politikfeld JI auf europäischer Ebene zu einem für den qualitativen Integrationsverlauf bedeutsamen *security continuum* gemauert zu haben,

*in which the process of European integration is legitimated, in part, through the identification of threats to (Western) European economies and, therefore, the „need“ for greater international cooperation amongst EU members in fortifying the external borders of the Union against attack. (Edwards, 2002 S. 207)*

---

<sup>14</sup> Vgl. zu historischer Entwicklung und Bedeutung im Kontext des EU-Integrationsprozesses die Ausführungen des Office Européen de Lutte Anti-Fraude (OLAF) unter (OLAF, 2022).

Abgesehen von der Bedeutung des Politikfeldes für diese qualitativen EU-Vertiefungsdynamiken haben Justiz- und Innenpolitik auch für die quantitativen Erweiterungsbemühungen der Union eine wesentliche Rolle gespielt: Die vom Europäischen Rat in Kopenhagen 1993 gestellten Beitrittsbedingungen setzen für die Kandidaten unter Rekurs auf Art. 2 S. 1 des Vertrages über die Europäische Union rechtsstaatliche Ordnung sowie Wahrung der Menschenrechte als politische Kompatibilitätskriterien voraus (Bundesregierung, 2005). Dass derlei Rule-of-law-Kriterien für die Mitgliedstaaten auch über den Beitrittsprozess hinaus praktische Folgen nach sich ziehen, zeigt u.a. das bulgarische Beispiel: Mit anderen mittel- und osteuropäischen Staaten ist das Land 1994 eine Selbstverpflichtung zur Effektivierung der Bekämpfung der organisierten Kriminalität (OK) eingegangen (Union, 1998 S. Grundsatz 1). Schon vor seinem zum 1. Januar 2007 erfolgten EU-Beitritt wurde Bulgarien daraufhin mit der deutlichen Intensivierung von OK-Bekämpfung und Korruption beauftragt. Hierzu wurde durch die Europäische Kommission eigens ein Monitoring-System eingerichtet, welches die Entwicklungen des Landes beobachtet (Govedarica, 2018).

Nicht wenige haben die EU als „Agenten des Neoliberalismus“ (Möllers, 2016) oder „*neoliberal project from the outset*“ (Amable, 2003 S. 228) gebrandmarkt. Seit den Römischen Verträgen sei der Integrationsprozess allem voran durch eine Hinwendung zu marktförmigen Steuerungsmechanismen dominiert worden (Regan, 2013 S. 10). Vorliegende Leitfragen könnten also dazu einladen, Kausalverknüpfungen zwischen „*market-oriented institutional change ... in Europe, ... sometimes driven at the supranational, EU level*“ (Amable, 2003 S. 226) und den Entwicklungen europäischer Justiz- und Innenpolitik sowie deren Auswirkungen auf die Repressionsregime der Mitgliedstaaten unter die Forschungslupe zu nehmen. Auch wenn sich vorliegende Arbeit auf die Entwicklung in den Vereinigten Staaten beschränkt und derlei EU-spezifische Fragestellungen damit ausblendet, dürfte deren politikwissenschaftliche Relevanz gerade angesichts der skizzierten stürmischen Politikfeldentwicklungen kaum von der Hand zu weisen sein. Noch dazu dürften die in den USA zu beobachtenden Entwicklungen geeignet sein, die europäische Entwicklung des Politikfeldes JI fortan kritischer in den Blick zu nehmen.

Schon bevor EU-Institutionen die Lukrativität des Politikfeldes für den Integrationsprozess ausgemacht hatten, standen Justiz und Inneres im Fokus transnationaler Organisationen:

*While the „third pillar“ of justice and home affairs is the Johnny-come-lately of supranational governance, bodies such as the UN office of Drugs and Crime, Interpol and the International Criminal Court are shaping ideas and developing new practices of criminal justice and law enforcement “above” the nation state .... (Bowling, 2011 S. 364)*

So haben die Mitglieder des Europarats in Straßburg schon 1959 das bis heute richtungsweisende Europäische Übereinkommen über Rechtshilfe in Strafsachen verabschiedet. Zugleich zeichneten sich wie schon auf EU-Ebene auch im weiteren transnationalen Maßstab die Deliktphänomene Rauschgiftkriminalität und OK als wesentliche Treiber der Integrationsbestrebungen ab (Woodiwiss, 2003 S. 7). Die globale Bedeutung der Rauschgiftbekämpfung dürfte folgender bemerkenswerter Umstand verdeutlichen: *“Drug offences are estimated at 40 percent of the 9 million individuals incarcerated globally”* (Drucker, 2014 S. 62).

Zur Verdeutlichung obiger Einschätzung soll an dieser Stelle wenigstens auf einzelne, besonders einflussreiche transnationale Übereinkommen hingewiesen werden: 1961 verabschieden die UN die Single Convention on Narcotic Drugs; diese umfasst eine Liste verbotener Substanzen und sieht die Einrichtung einer Kontrollinstanz vor. Zehn Jahre später folgt die Convention on Psychotropic Substances, welche die Kriminalisierung synthetischer Drogen über Ländergrenzen hinweg gewährleisten soll. Zur Bekämpfung der Geldwäsche gründet die OECD 1989 die Financial Action Taskforce (FATF). Noch im selben Jahr wird die UN-Konvention gegen den Handel mit Drogen und psychotropen Substanzen um die Strafbarkeit des Waschens von Drogengeldern ergänzt. 1994 werden die UN ausgerechnet im Neapel der Camorristi die World Ministerial Conference in Transnational Organised Crime abhalten. Ein Jahr darauf beschließen die G8-Staaten die Einrichtung einer OK-Expertengruppe in Lyon. 1995 verabschiedet die WTO mit dem Agreement on Trade-Related aspects of Intellectual Property Rights die bis dahin umfänglichste internationale Norm gegen Produktpiraterie. 1997 etablieren die United Nations (UN) das United Nations Office on Drugs and Crime in Wien. 1998 tagen Vertreter der G7/8-Staaten in Birmingham, um wiederum die Abschöpfung krimineller Erlöse zu erleichtern. Zu Beginn des neuen Jahrtausends verabschiedet die UN-Generalversammlung in Palermo die Konvention gegen Transnationale Organisierte Kriminalität (OK). Ebenfalls im Jahr 2000 veröffentlicht die Financial Action Taskforce der OECD eine naming-and-shaming list von 23 Staaten, welche die westliche Geldwäschebekämpfung nicht hinreichend unterstützen. 2005 tritt die UN-Convention against Corruption in Kraft. Im Januar 2008 schließlich nimmt die Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala ihre Arbeit auf. Damit hat der zentralamerikanische Staat einen nicht unerheblichen Teil seiner staatlichen Souveränität zum Zwecke der Effektivierung von OK- und Korruptionsbekämpfung an die UN abgegeben (Kemp, et al., 2014 S. 23): *“... frustration over systemic corruption meant the government of Guatemala has given the mandate to the United Nations to take over several functions of*

*the state, including areas relating to criminal justice and policing*” (Standing, 2010 S. 7). Das Mandat des weithin umstrittenen und in seiner Art bis dato einmaligen Projekts ist erst 2019 ausgelaufen.

Dabei beschränken sich die supranationalen Integrationsbemühungen keineswegs auf den viel gescholtenen (Relations, 2012 S. 6) „*law enforcement approach*“: Seit Verabschiedung der UN-Menschenrechtserklärung von 1948 treten gerade UN und Europarat immer häufiger auch als Vorkämpfer der „*rules of law*“ in Erscheinung. 1950 tritt etwa die Europäische Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten in Kraft. Schon 1955 folgen die Mindestgrundsätze der Vereinten Nationen für die Behandlung von Gefangenen. Der 1966 verabschiedete Internationale Pakt für bürgerliche und politische Rechte wird erstmalig „*Resozialisierung*“ als Vollzugsziel definieren (Kaiser, et al., 2002 S. 75). Die Anti-Folter-Konvention der UN von 1984 und die des Europarats von 1987 stärken ebenso die Rechte Verfahrensbeteiligter wie die 1987 in Kraft getretenen Europäischen Strafvollzugsgrundsätze. 1989 thematisiert das Abschlussdokument des Wiener Folgetreffens der Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa die menschliche Behandlung von Gefangenen. Die UN erlässt einen Verhaltenskodex für Vollzugsbeamte. Noch 2006 verabschiedet das Ministerkomitee des Europarats die Europäischen Strafvollzugsgrundsätze.

Die Beispiele machen deutlich, dass transnationale Organisationen wie die UN im Politikfeld II als takt- und tonangebende Akteure des supranationalen Integrationsprozesses in Erscheinung getreten sind. Zugleich darf bei alledem aber nicht übersehen werden, dass Finanzierung und Agenda-Setting dieser Organisationen seit Kriegsende maßgeblich durch die USA dominiert worden sind. Hierdurch treiben diese seit den 1970er Jahren eine „*Internationalization*“ of American law enforcement“ (Edwards, et al., 2001 S. 264) konsequent voran. Als wichtigstes Vehikel kristallisiert sich hierbei „*the high-profile, well-resourced, and internationally exported U.S.-led war on drugs*“ (Relations, 2012 S. 6) heraus, der seit den 1980er Jahren schrittweise zu einer „*total Narcotization*“ (Crandall, 2002 S. 3) US-amerikanischer Außenpolitik geführt hat. Während sich die allgemeine politikwissenschaftliche Relevanz des von Justiz- und Innenakteuren bespielten Feldes schon aus Fülle und Verhandlungstakt transnationaler Übereinkommen ergibt, wird die besondere wissenschaftliche Relevanz der hier aufgeworfenen Leitfragen gerade durch diese Form des „*amerikanischen Rechtsimperialismus*“ (Rohwetter, 2015) erhellt: Wenn von den USA ausgerechnet seit den 1970er Jahren offensiver Konvergenzdruck auf die Repressionsregime anderer Staaten ausgeübt wird, erscheint untersuchenswert, durch welche Faktoren dieser in den USA zuvor selbst entstanden ist. In einem weiteren – vorliegender Arbeit aufgrund ihrer



Selbstbeschränkung auf die Entwicklungen in den USA nicht aufgegebenem – Untersuchungsschritt erschiene politikwissenschaftlich überdies prüfungswert, warum Staaten, die diesem Druck besonders ausgesetzt waren, divergierende Repressionsregime weiterhin entwickeln oder bewahren konnten.

### **1.3.4 Gesellschaftliche Responsivität und Anknüpfungsfähigkeit**

Im England des 18. Jahrhunderts wurden Exekutionen vor bis zu 50 000 Schaulustigen vollstreckt und die Anziehungskraft dieses barocken „*drama and theatre of punishment*“ (Pratt, et al., 2013 S. 96) dürfte damals nur durch wenige gesellschaftliche Ereignisse übertroffen worden sein. Dabei scheint es, als spielten öffentliche Strafpraktiken die Rolle eines „*Gemeinschaftsritual[s] zur Wiederherstellung der gestörten Ordnung, ein Versöhnungsopfer, fast so etwas wie einen Gottesdienst*“ (Reinhard, 2006 S. 353). Zugleich waren solche Schauspiele mehr oder weniger losgelöst von ihrem unmittelbaren Strafzweck geeignet, gesellschaftliche Legitimationseffekte durch Hervorbringung einer „*fragile unity*“ (Pratt, et al., 2013 S. 111) im Ergebnis sadistisch anmutender Feindbildreflexe zu generieren: „*In der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts kamen Zweifel an der abschreckenden Wirkung öffentlicher Hinrichtungen auf. Durchaus realistisch wurde wahrgenommen, wie sehr die Erregung durch diese Veranstaltungen der Lust der Zuschauer diene*“ (Reinhard, 2006 S. 353 f.). Immerhin scheinen die mit dem Strafvollzug assoziierten Emotionen regional erheblich zu divergieren: Ganz anders als in England riefen Exekutionen im Skandinavien des 19. Jahrhunderts Mitleid hervor und waren sogar geeignet, „*social cohesion and solidarity*“ zu bedrohen, d.h. die Legitimität der politischen Ordnung akut in Frage zu stellen ((Pratt, et al., 2013 S. 111) zitiert den schwedischen Juristen Knut Olivecrona (1866)).

Wenngleich also das skandinavische Beispiel lehrt, dass keinesfalls „*die gleiche Seligkeit ... die braven Leute, welche einer Hinrichtung beiwohnten*“ (Camus, 1984 S. 17 f.) an allen Orten gleichermaßen erfüllte, so weist doch einiges darauf hin, dass Menschen für politische Akteure durch Erzählungen von Schuld und Sühne besonders leicht und nachhaltig zu erreichen sind. Auch sozialwissenschaftliche Umfragen belegen in einem weiteren Sinne die besondere gesellschaftliche Responsivität des Politikfeldes:

*Der Anteil derer, die bei der Frage zur Kriminalitätsentwicklung der vergangenen oder der zukünftigen Jahre keine Antwort zu geben vermochten, ist bemerkenswert gering. ... Offenbar hat praktisch jeder Befragte zu diesem Thema eine Meinung, auch wenn sich diese mehr auf vage Eindrücke als auf spezifische Informationen stützen mag.* (Reuband, 2012 S. 14 f.)

Zum zweiten verrät die unstillbare Nachfrage nach medialen Formaten, die Repressions-

mythen bedienen, die besondere emotionale Anknüpfungsfähigkeit des Kriminalitätsthemas:

*The capacity of elites to mobilize public opinion depends upon their ability to select symbols and rhetoric that will resonate with deep-seated "myths" and make sense of lived experience. ... It is clear ... that the discourses of retribution and rehabilitation both enjoy a high degree of support in contemporary American political culture. (Beckett, 1997 S. 7)*

Dass derlei Ausführungen nicht nur für die "American political culture" gelten, zeigt das Beispiel der zwischen 1984 und 2001 als europäische Koproduktion ausgestrahlten Fernsehserie *La Piovra*<sup>15</sup>: In zahlreichen Staffeln erreichte das Mafia-Drama um die 15 Millionen Zuschauer und avancierte damit zum erfolgreichsten Mehrteiler aller Zeiten. Nicht anders als in vergleichbaren US-amerikanischen Produktionen<sup>16</sup> wird dabei die vorgeblich geheimnisvolle Ambivalenz des Kriminalitätsmythos' künstlerisch in Szene gesetzt und als „mysterium“ gleichermaßen „tremendum sive fascinans“<sup>17</sup> zelebriert. In Verbindung mit derartigen „emotional loadings“ (Greenberg, 1999 S. 320) werden dem Medienkonsumenten mit dem Gesetzlosen und dem Gesetzeshüter zwei antipodische, weithin „unconscious objects of fascination and admiration“ (Greenberg, 1999 S. 320) als Identifikationsangebote unterbreitet, deren Grenzen mitunter unscharf gezeichnet bleiben. In diesem Zusammenhang dürfte das in den westlichen Industrienationen generell hoch zu veranschlagende Vertrauen der Bürger in den Polizeivollzugsdienst (Reuband, 2012 S. 5) für die Anknüpfungsfähigkeit des Politikfeldes beim Wahlvolk und das damit einhergehende Legitimationpotential eine entscheidende Rolle spielen:

*Bezieht man das Vertrauen in andere Institutionen in den Zeitvergleich mit ein, so wird nicht nur ein überproportional hohes Vertrauen in die Polizei erkennbar, sondern von Anfang an auch dessen außerordentliche Stabilität. Demgegenüber sank das Vertrauen in die Bundesregierung und den Bundestag zwischen 1984 und 1994 ... . Auch bei der Justiz lässt sich in der Frühzeit ein Abfall konstatieren, der dann ... in eine gewisse Stabilität übergeht. (Reuband, 2012 S. 12)*

Ähnliche Feststellungen ließen sich im Zeitvergleich für England (Hough, et al., 1999 S. 14) und die Vereinigten Staaten treffen. Alles in allem scheint „das Vertrauen in die Polizei resistenter ... gegenüber den Veränderungen und Schwankungen über die Zeit [zu sein] als das Vertrauen in andere Institutionen“ (Reuband, 2012 S. 17).

Bei alledem eignet sich das Politikfeld für Legitimationsbemühungen politischer Akteure gerade auch deshalb, weil es diesen auf den ersten Blick niedrige Folgekosten in Aussicht

---

<sup>15</sup> In Deutschland seit 1984 unter dem Titel *Allein gegen die Mafia* ausgestrahlt.

<sup>16</sup> So z.B. Mario Puzo's Roman *Godfather* von 1969, der über 67 Wochen auf der Bestsellerliste der New York Times stand (Woodiwiss, 2001 S. 264) und dessen gleichnamige Verfilmung des Regisseurs Francis Ford Coppola von 1972 (in Deutschland ausgestrahlt unter dem Titel *Der Pate*).

<sup>17</sup> So die Definition des Heiligen durch den Theologen Rudolf Otto (Schlieter, 2010 S. 144).

stellt:

*... mit Kriminalitätsdebatten kann von anderen gesellschaftlichen Problemen abgelenkt werden, die Verantwortung für soziale Friktionen kann auf die individuellen Kriminellen abgewälzt werden, alle möglichen Ängste, Nöte und Sorgen der Menschen können in der Kriminalitätsfurcht vergegenständlicht werden; nirgends kann Politik kostengünstiger und öffentlichkeitswirksamer Entschlossenheit und Initiative demonstrieren als mit neuen Strafgesetzen. (Frehsee, 1999 S. 37 f.)*

Für Verschärfungen des Strafregimes waren (große) parlamentarische Koalitionen in den USA immer wieder schnell zu finden. Auch die Unterstützung der für den gesellschaftlichen Transmissionsprozess unverzichtbaren Leitmedien ließ zumeist nicht lange auf sich warten:

*Das Thema Kriminalität ist ... ein nachgerade ideales Medienthema. Es repräsentiert das Böse in einer säkularen Welt und einer Zeit des äußeren Friedens. Es befriedigt optimal den „Negativismus“, der „zu den Prinzipien journalistischer Realitätskonstruktion“ gehört. (Frehsee, 1999 S. 25)*

Zusammengefasst kann der politisch-mediale Diskursverbund Legitimitätszugewinne generieren, indem er eine ohnehin responsive Bevölkerungsmehrheit auf kognitiver wie affektiver Ebene anspricht, dabei positiv besetzte Identifikationsmuster zur Verfügung stellt und die handelnden Akteure überdies am positiv besetzten Image der Polizei partizipieren lässt. Darüber hinaus zeigt das US-amerikanische Beispiel (Woodiwiss, 2001 S. 266), dass obige Funktionslogiken in föderalen Staaten gerade für Bundespolitiker lukrative Trittbrettfahrerangebote eröffnen: Während Macher-Pose und damit verbundene Legitimitätszugewinne dem Wahlkämpfer anheimfallen, verbleiben politische wie fiskalische Kosten auf Seiten der mit der Verbrechensbekämpfung originär befassten Gliedstaaten. Nach alledem erstaunt nicht, dass sich legitimationshungrige Akteure die gesellschaftliche Responsivität und besondere Anknüpfungsfähigkeit des Politikfeldes spätestens seit Cicero's Reden gegen Catilina und Verres zu Nutzen gemacht haben: So geht auch die Popularität von Nicolas Sarkozy maßgeblich auf seine Vermittlungstätigkeit im Verlauf einer zweitägigen Geiselnahme von 21 Grundschulern im Pariser Vorort Neuilly-sur-Seine zurück. Als er am 13. Mai 1993 *„mit einem Kind auf den Armen die Schule Commandant Charot“* verlässt, gehen seine Popularitätswerte sprunghaft nach oben. 2012 wird Sarkozy die Attentate von Toulous und Montauban für seine Wiederwahlkampagne nutzen, indem er als *„Krisenmanager“*, *„Schutzmann der Nation ... jenseits von Wahlkampf und Parteiengezänk“* öffentlich in Erscheinung tritt. (Simons, 2012) Nach dem gleichen Legitimationsbeschaffungsschema haben Francois Holland *„als Anti-Terror-Präsident“* (Heuser, 2016 S. 20) die Meinungsumfragen nach den Pariser Anschlägen für sich entschieden (SpiegelOnline, 2015a), Bundeskanzler Helmut Schmidt die Kämpfe gegen den Terror der Rote Armee Fraktion (Blume,

2015) und die US-Präsidenten Reagan und Clinton ihre *wars on crime and drugs* in Wahlkämpfen erfolgreich inszeniert (Simon, 2007 S. 59). Alles in allem scheinen sich Öffentlichkeit, Medien und politische Eliten sooft Kriminalitätsthemen zur Sprache kommen, gegenseitig zu verstärken: „*Indeed, it is unlikely that political elites – particularly those seeking reelection – would persist in their efforts to mobilize concern about crime and drug use if the public did not appear to be receptive to them*” (Beckett, 1997 S. 23).

Bei alledem wirft der Umstand, dass politische Schlüsselakteure das Justiz- und Innenfeld auf beiden Seiten des Atlantiks zur Legitimitätsbeschaffung bewirtschaftet haben, die Frage auf, wie die radikalen Unterschiede in den Veränderungsdynamiken zu erklären sind. Warum ist es US-amerikanischen Politunternehmern seit den 1970er Jahren gelungen, politische Mehrheiten und Rückhalt in der Bevölkerung für den Radikalumbau des pfadabhängig gewachsenen politischen Subsystems zu gewinnen, in anderen Worten, Masseninhaftierung in der Gesellschaft als hegemoniales Konzept zu verankern, ohne auf ernsthafte „*cognitive dissonance*“ (Savelsberg, 1994 S. 921) zu stoßen? Wird in historisch-institutionalistischer Theorieleitung davon ausgegangen, dass der Radikalumbau solcher Systeme ohne einen *major exogenous shock* schwer vorstellbar erscheint, so wird durch den augenfälligen zeitlichen Zusammenhang erneut auf die unabhängige Variable Kapitalismustyp verwiesen. Die besondere politikwissenschaftliche Bedeutung hiesiger Leitfragen dürfte sich folglich aus deren Fortschreibung und Konkretisierung ergeben: Zieht der radikale Umbau des politökonomischen Systems eine Veränderung der Legitimationsstrategien politischer Schlüsselakteure notwendig nach sich? Hat für derlei Strategien das Repressionsregime in den USA eine relevante Rolle gespielt?

## **1.4 Stand der Forschung**

### **1.4.1 Vergleichbare Ansätze**

Die Auseinandersetzung mit nationalstaatlichen Strafregimen findet an westlichen Hochschulen traditionell an juristischen und kriminologischen Lehrstühlen statt. Daher kommen komparatistisch angelegte länderübergreifende Studien häufig deskriptiv-rechtsvergleichend daher, ohne auf Entstehung und Veränderungsdynamiken der Systeme selbst näher einzugehen oder deren wechselseitige Beeinflussung systematisch zu untersuchen. Wie verschiedentlich beklagt wurde, spielen sozialwissenschaftliche Erklärungsversuche gerade hierzulande noch immer eine untergeordnete Rolle:

*Erst in den letzten Jahren ist man in Deutschland dazu übergegangen, differenziertere Methodenstudien zu zentralen Variablen, wie Verbrechensfurcht oder eben auch Punitivität*

*durchzuführen. ... Hierbei ist auch zu berücksichtigen, dass die deutsche Kriminologie immer noch von „Nicht-Empirikern“ dominiert wird, etwa im Gegensatz zur englischsprachigen. Dabei kann es nicht darum gehen, die Dominanz der Juristen in der deutschen Kriminologie zu beklagen, sondern ebenso das mangelnde andauernde Interesse der methodisch ausgebildeten Sozialwissenschaftler [HdV]. (Kury, et al., 2006 S. 127)*

Ganz anders als im deutschen Sprachraum wurden *penal regimes* in der angelsächsischen *academic community* vorzugsweise unter soziologischer Theorieleitung untersucht. Unter den zahlreichen Veröffentlichungen dürfte die 2001 erschienene Monographie *The Culture of Control – Crime and Social Order in Contemporary Society* des britisch-amerikanischen Soziologen und Kriminologen David Garland eine – in den englischsprachigen Ländern kontrovers diskutierte<sup>18</sup> – Rolle als Schlüsselwerk einnehmen. Demnach liefere *“die neue Welt der Verbrechenskontrolle ... wichtige Legitimationsquellen für eine Anti-Wohlfahrts-politik und für eine Sichtweise, die die sozial Schwachen als Unterschicht abqualifiziert, die keine Unterstützung verdient“* (Garland, 2008 S. 36). Obwohl Garland’s Werk seit 2008 in deutscher Sprache vorliegt, scheint es hierzulande auf vergleichsweise geringe Resonanz gestoßen zu sein:

*Surprisingly, ... even the German translation of Garland’s book did not trigger any noteworthy comparative discussion regarding the punitive turn in dealing with crime and criminals in Germany. Whereas Anglophone countries were flooded with innumerable reviews, only three reviews appeared in relevant German criminological journals. (Klimke, et al., 2011 S. 291)*

Angesichts oben skizzierter Bedeutung des Politikfeldes JI muss überraschen, dass die Untersuchung von Strafreimen für den spezifisch politikwissenschaftlichen Publikationsbetrieb auf beiden Seiten des Atlantiks keine erkennbare Bedeutung aufweist. Umso mehr befremdet überdies, dass die wenigen englischsprachigen Forscher, die sich hierzu politikwissenschaftlicher Theorien bedienen, wiederum juristischen und/oder soziologischen, nicht aber politikwissenschaftlichen Lehrstühlen angehören. So hat der US-amerikanische Soziologe Savelsberg 1994 auf mögliche Kausalzusammenhänge zwischen dem Korporatismusgrad – mithin also einer spezifisch politikwissenschaftlichen Variable - und der Straflust eines Landes hingewiesen:

*I expect neocorporate organization to result in relatively stable public attitudes expressed in parliamentary testimonies of public organizations on issues of crime and punishment. I also expect the strong representation of neocorporate welfare organizations to result in a more consistent presentation of welfare-oriented rationales (treatment and reform). (Savelsberg, 1994 S. 929)*

---

<sup>18</sup> Kritisch z.B. Michael Tonry: *„... much of the armchair „theoretical“ writing is useless, assuming that a “punitive turn” has occurred, which it then tries to explain without bothering to establish, whether policies and practices have changed and in what ways. David Garland’s work has inspired much armchair theorizing“* (Tonry, 2007 S. 39).

Dabei hat sich der Autor der in der Korporatismusdebatte der 1970er Jahre gebräuchlichen Idealtypen (Savelsberg, 1994 S. 913) bedient, indem er *“large neocorporate organizations”* in Deutschland einer *“more pluralistic form of organization”* (Savelsberg, 1994 S. 929) und damit einhergehenden *„volatility“* (Savelsberg, 1994 S. 932) der Vereinigten Staaten gegenübergestellt hat.

Unter Bezugnahme auf seinen Landsmann und Fachkollegen stellt auch David F. Greenberg in seinem 1999 in der Zeitschrift *Advances in Criminological Theory* erschienenen Aufsatz *Punishment, division of labor, and social solidarity* neben anderen unabhängigen Variablen den Korporatismusgrad der Inhaftierungsrate eines Landes gegenüber. Dabei werden Deutschland und die USA einander wiederum idealtypisch gegenübergestellt (Greenberg, 1999 S. 321). Im Ergebnis stellt Greenberg fest:

*When the per capita prison population is regressed on inequality, GNP, the crime rate, and a measure of corporatism measuring the extent to which different sectors of society engage in explicit bargaining and compromise agreements, corporatism is found to reduce the prison population significantly, while inequality no longer has a significant influence. The more corporatist societies are less punitive. The United States is the second least corporatist society in the entire sample, and the most punitive. (Greenberg, 1999 S. 322)*

Nun will vorliegende Arbeit zur Erklärung radikalen Wandels des US-Strafregimes auf die unabhängige Variable Kapitalismustyp und damit auf eine Theorieschule zurückgreifen, die *„companies as the crucial actors in a capitalist economy”* (Hall, et al., 2001 S. 6) begreift. Als *key agents* treten demnach nicht Verbände und starke Gewerkschaften in Erscheinung. Sowohl gegen individuelle Akteurszentrierungen als auch die institutionalistische Korporatismusdebatte der 1970er und 1980er Jahre verfolgt der Varieties-of-Capitalism Approach ein gegenteiliges Ziel:

*Neo-Corporatist analysis directs our attention to the organization of society, but its emphasis on the trade union movement underplays the role that firms and employer organizations play in the coordination of the economy. We want to bring firms back into the center of the analysis of comparative capitalism and, without neglecting trade unions, highlight the role that business associations and other types of relationships among firms play in the political economy. (Hall, et al., 2001 S. 4)*

Trotz dieses theoretischen Alleinstellungsmerkmals innerhalb der vergleichenden Staatstätigkeitsforschung (Höpner, 2009 S. 307) wird aber die Nähe korporatistischer Erklärungsansätze zum hier gewählten Kausalpfad deutlich, insofern *„sich die Genese des „Spielarten des Kapitalismus“-Konzepts als graduelle und von einer spezifischen makroökonomischen Datenlage getriebene Weiterentwicklung des Korporatismuskonzepts verstehen“* lässt (Höpner, 2009 S. 308).

Schon Savelsberg und Greenberg deuten in ihren Arbeiten Kausalzusammenhänge

zwischen staatlichen Wohlfahrtsregimen und Strafkulturen an: „*The more corporatist societies are not only less punitive; they are also more egalitarian and have more far-reaching redistributive policies. ... Welfare policies in the corporatist societies enjoy stronger public support*“ (Greenberg, 1999 S. 323). Nicht von ungefähr haben also die britischen Rechtswissenschaftler Michael Cavadino und James Dignan in ihrem 2006 mit Fachwissenschaftlern zahlreicher Länder<sup>19</sup> erstellten Sammelband *Penal Systems – A Comparative Approach* Umfang und innere Funktionslogik staatlicher Wohlfahrt als maßgebliches Explanans staatlicher Strafregerime herangezogen. Dabei nehmen die Autoren Anleihen bei Greenberg und Salvendy, erstellen ihre „*typology of late-modern capitalist societies*“ (Cavadino, et al., 2006a S. 6) aber maßgeblich unter Rückgriff auf den einflussreichen dänischen Politikwissenschaftler und Soziologen Gosta Esping-Andersen. Dieser hat in seinem 1990 erschienenen Werk *The Three Worlds of Welfare Capitalism* liberale, sozialdemokratische und konservative Idealtypen staatlicher Umverteilung identifiziert. Ohne dies im Einzelnen näher zu begründen, erweitern Cavadino und Dignan diese Typologie um eine weitere asiatische Gruppe und unterscheiden damit „*four “family groups” of nations: neo-liberal, conservative corporatist, social democratic corporatist and oriental corporatist, groups that ... exhibit significantly differing penal tendencies*“ (Cavadino, et al., 2006 S. 440). Am Ende kommt Cavadino zu dem Schluss: „*A more developed welfare state goes along with a less punitive penal culture*“ (Cavadino, et al., 2006a S. 24).

Auch der finnische Jurist und Kriminologe Tapio Lappi-Seppälä versucht in seinem 2008 in der Zeitschrift *Crime and Justice* erschienenen Aufsatz *Trust, Welfare, and Political Culture: Explaining Differences*, nationale Strafregerime unter Bezugnahme auf staatliche Wohlfahrtsregime zu erklären: „*There is a connection between a country’s welfare orientation and its penal culture. ... A war on poverty leads to different penal policies than a war on crime*“ (Lappi-Seppälä, 2008 S. 351). Darüber hinaus führt der Autor unterstützend wiederum die Korporatismusdebatte in´s Feld: „*Consensus democracies and neocorporatism are associated with more restrained penal policies. Among the western European countries, about half of imprisonment rate variation is explained by type of democracy and degree of corporatism*“ (Lappi-Seppälä, 2008 S. 368 f.). Dabei differenziert Lappi-Seppälä im Sinne der vergleichenden Demokratieforschung nach konfrontativen und konsensualen Demokratietypen und ordnet letzterem am vorgeblichen Paradebeispiel Schwedens erkennbar positiv konnotierte Eigenschaften wie „*high levels of social trust and political legitimacy, and a strong welfare state*“ (Lappi-Seppälä, 2008 S. 314) zu. In der Tradition seiner oben

---

<sup>19</sup> Mit Frieder Dünkler und Hanns von Hofer waren hieran auch zwei deutsche Juristen und Kriminologen beteiligt.

skizzierten Vorläufer stellt er schließlich fest: *“Low imprisonment rates are by-products of consensual, corporatist, and negotiative political cultures”* (Lappi-Seppälä, 2008 S. 314).

#### **1.4.2 Forschungslücken, methodische Schwächen**

Unabhängig von der Frage, ob der empirische Befund einen Kausalzusammenhang zwischen Korporatismusgrad und Inhaftierungszahlen eines Landes tatsächlich begründet, mag das deutsche Beispiel immerhin intuitiv nahelegen, dass *„korporatistische Loyalitätsbeziehungen“* und die daraus resultierende *„Selbstregulation eines Herrenclubs korporativ verflochtener Akteure durch regulierten Wettbewerb“* (Münch, 2009 S. 280) das System auf allen Politikfeldern resilienter gegen weitreichende Veränderungen machen. Für US-amerikanische Strafreger hat aber David Greenberg selbst eingeräumt, dass der mit den 1970er Jahren einsetzende *„radical change“* mit der Korporatismusvariable allein nicht zu erklären ist: *“Of course, the United States would also have ranked low on corporatism three decades ago, when the incarceration rate was far lower than it is now, and declining”* (Greenberg, 1999 S. 322). Tatsächlich erscheint wenig plausibel, dass die in den USA von alters her vorherrschenden pluralistischen Konfliktlösungsmechanismen ausgerechnet mit dem Anbrechen der 1970er Jahre zum Totalumbau bedeutender politischer Subsysteme geführt haben sollen.

Der empirische Befund liefert zu alledem widersprüchliche Ergebnisse: So wird etwa dem Vereinigten Königreich auf Lijphart's *„index of interest group pluralism“*<sup>20</sup> mit einem Wert von 3,38 *„sogar eine noch stärker pluralistische Ausprägung zugeordnet ... als dem US-amerikanischen, das in der Literatur immer wieder als geradezu pluralistischer Idealtypus charakterisiert worden ist“* (Schmedes, 2008 S. 221). Der schwach ausgeprägte britische Korporatismusgrad dürfte folglich kaum dafür verantwortlich sein, dass das Land sein Strafreger seit den 1970er Jahren in deutlich geringerem Umfang als die Vereinigten Staaten verändert hat. Selbst auf Grundlage der von Greenberg selbst gewählten Skala (Pampel, et al., 1990 S. 541) weichen die Korporatismusgrade beider angelsächsischer Länder nur unwesentlich voneinander ab. Da Pampel's Index Kanada noch vor den USA an der Spitze der pluralistisch koordinierenden Länder verortet, stellt sich überdies die Frage, wie dessen

---

<sup>20</sup> Einflussreiche Korporatismus-Skala bei Schmitter (Schmitter, 1974). Daneben modifizierte Skalen auch bei Crouch (Crouch, 1983), Cawson (Cawson, 1986) und Siaroff (Siaroff, 1999).



verhältnismäßig mildes Strafregime<sup>21</sup> unter Verweis auf Korporatismus/Pluralismus-Indizes erklärt werden soll.

Abgesehen von Fragen nach *radical change* und empirischer Widerspruchsfreiheit ist die Korporatismusdebatte selbst weit davon entfernt, die Voraussetzungen einer klar umrissenen unabhängigen Variable zu erfüllen<sup>22</sup>. So weist Czada auf die fortwährende Überdehnung des Konzeptes hin, indem er dieses als „*Theorieentwicklung [beschreibt], die oft weniger in die Tiefe als in die Breite gegangen ist – eine beständige „Landnahme“, bei der immer neue „Korporatismen“ entdeckt wurden ...*“ (Czada, 2004 S. 40). Dem folgend stehe der Erklärungsansatz forschungsseitig in all seinen seit den 1970er Jahren aufscheinenden Theoriefacetten eher als „*Heuristik zum Aufspüren politischer Lenkungsmechanismen, namentlich der Indienstnahme verbandlicher Steuerungsressourcen durch Politik und Verwaltung ...*“ (Czada, 2004 S. 41 f.) denn als eigenständige Theorieentwicklung zur Verfügung. Selbst „*Vermutungen eines aus Vagheit sich selbst perpetuierenden Theorieprojekts*“ (Czada, 2004 S. 42) weist der Autor nicht von der Hand. Daraus ergeben sich bedeutsame Probleme für die Herausarbeitung korporatistischer Idealtypen und zusammenhängender Ländercluster: So weichen die inhaltlichen Dimensionen korporatistischer Ansätze je nach gewählter Theoriefacette z.T. erheblich voneinander ab. Beispielsweise kommen Länderklassifizierungen zu unterschiedlichen Ergebnissen, je nachdem ob diese etwa nach dem Schmitterischen Idealtypus (Schmitter, 1974 S. 97), dem multidimensionalen Korporatismuskonzept Lehmbrechts (Lehmbrecht, 1977) oder angelsächsischen Ansätzen erstellt worden sind. Wer Korporatismusskalen als Explanans heranzieht, sollte seine Wahl unter den forschungsseitig zur Verfügung stehenden Indizes folglich nachvollziehbar begründen können. In diesem Sinne gibt David Greenberg zwar zu erkennen (Greenberg, 1999 S. 283, 298 f., 330), dass er seine Überlegungen zu divergierenden Strafregimen ausgehend von der „*von Durkheim im Vorwort zur zweiten Auflage der „Division du travail“ formulierten Forderung nach einer neuen Form des Korporatismus*“ (Czada, 2004 S. 44) entwickeln will. Bei alledem macht sich der Autor aber nicht die Mühe, zu erklären, weshalb er für seine Ländervergleiche gerade auf den - klassische Korporatismusskalen durch Faktorenanalyse synthetisierenden - Index des US-amerikanischen Soziologen Pampel (Pampel, et al., 1990)

---

<sup>21</sup> 1999, zur Zeit der Veröffentlichung von Greenberg's Aufsatz, wies Kanada eine Inhaftierungsrate von 135/100 000 Einwohnern auf (Thomas, 2000). In den USA waren dagegen im gleichen Jahr 476 von 100 000 Einwohnern inhaftiert (Beck, 2000).

<sup>22</sup> Was etwa Wolfgang Streeck auch dem Varieties of Capitalism-Approach zum Vorwurf macht: „... *the model was not consistently applied, not even at the point of its invention, and was later occasionally judged to accommodate historical-institutionalist critiques ...*“ (Streeck, 2010 S. 23).

zurückgegriffen hat. So stellt Greenberg den Vereinigten Staaten mit den Ländern Frankreich, Deutschland und Italien eine vorgeblich zusammengehörige korporatistische Gruppe vergleichend gegenüber (Greenberg, 1999 S. 323) und blendet dabei vollkommen aus,

*dass das Politik- und Wirtschaftsmodell Frankreichs sich fundamental von dem Deutschlands unterscheidet. ... Souveränität statt Wettbewerb: Der Staat und seine Gestaltungsmacht stehen in Frankreich im Vordergrund der Wirtschaftsordnung. ... In Deutschland ist die Erhaltung der Wettbewerbsfähigkeit wesentlich stärker als in Frankreich den Unternehmen und ihren Beschäftigten, den Tarifparteien, Unternehmensleitung und Betriebsrat, den Selbstverwaltungen der Sozialkassen (Renten- und Arbeitslosenversicherung) zugeordnet.* (Lipp, 2014 S. 22)

Nun weichen Korporatismuskalen nicht zuletzt deshalb voneinander ab, weil sie die mesokorporatistische „*sektorale Beteiligung von Verbänden an der Politikentwicklung*“ und die „*transsektorale (makrokorporatistische) Konzertierung von Staat, Gewerkschaften und Arbeitgebern zur Erreichung gesamtwirtschaftlicher ... Ziele*“ (Czada, 2000 S. 9) unterschiedlich operationalisieren. Wenn beispielsweise mit Martin Schröder davon ausgegangen wird, dass der Korporatismusgrad eines Landes nicht nur durch die Repräsentationsstärke von Spitzenorganisationen, sondern ebenso durch die Kontrollmöglichkeiten nationaler Dachverbände über ihre Mitglieder bestimmt wird (Schröder, 2012 S. 29), muss gerade das von Savelsberg in Anspruch genommene Deutschland (Savelsberg, 1994 S. 913, 929) als idealtypisches Musterland ausscheiden:

*Unter den koordinierten Ländern ist Deutschland eine Ausnahme. Hier hat der Deutsche Gewerkschaftsbund als zentraler Dachverband nur sehr wenig Macht. Dafür gibt es mächtige zentrale Gewerkschaften, wie ver.di und IG Metall, mit denen korporatistische Absprachen möglich sind. Deutschland ist also kein korporatistisches Musterland, denn hier gibt es Branchengewerkschaften, die mächtiger sind als nationalstaatlich zentralisierte Repräsentanten.* ((Schröder, 2012 S. 30), ähnlich (Weßels, 2002 S. 2))

Zu einem ähnlichen Schluss kommt Czada, indem er darauf hinweist, dass der dort stark ausgeprägte, auf Medien, Wohlfahrts- und andere Subsysteme ausgedehnte Meso-Korporatismus (Czada, 2000 S. 9) das makrokorporatistische Ziel der „*Konzertierung von Staat, Gewerkschaften und Arbeitgebern zur Erreichung gesamtwirtschaftlicher, insbesondere arbeitsmarkt- und sozialpolitischer Ziele*“ in der BRD nicht selten geradezu konterkariert. Dennoch weitet Savelsberg die Reichweite des Korporatismuskonzepts weit über die Politikfelder Wirtschaft und Arbeit als „*Kernbereiche korporatistischer Austauschlogik*“ (Weßels, 2002 S. 2) auf deutsche Wohlfahrtserbringer und Medienanstalten aus und sogar seine Ausführungen zu idealtypischen deutsch/amerikanischen Unterschieden im Parteien-, Justiz- und Hochschulapparat bedienen sich korporatistischen Vokabulars (Savelsberg, 1994 S. 929 f.). Damit reiht sich Savelsberg in die Reihe der Autoren ein, die den Korporatismusansatz, „*auf nahezu jede Form des institutionell befestigten Umgangs von Staat und*

*Interessengruppen ausgeweitet [haben], bis schließlich große Teile der Politikwissenschaft und selbst Nachbardisziplinen durchdrungen waren“* (Czada, 2004 S. 40). Bei alledem setzt sich der Autor aber nicht mit der Frage auseinander, ob eine schlicht additive Reihung sektoraler Meso-Korporatismen überhaupt geeignet erscheint, den gesamtgesellschaftlichen Korporatismusgrad eines Landes auszuweisen. Als noch bedeutsamer dürfte angesichts hiesiger Leitfrage aber gelten, dass ein Verlinkungspfad von diesen sektoral-korporatistischen Akteuren hin zu den Interessen der vom Strafre regime Reglementierten zwar thetisch unterstellt, nicht aber empirisch aufgewiesen oder an repräsentativen Fallbeispielen exemplifiziert wird. Wie die Korporatismusdebatte das Verhältnis ihrer inhaltlichen Dimensionen zueinander häufig nicht eindeutig klärt (Czada, 2004 S. 46), werden Kovarianzen auch in diesem Fall ohne nähere Erklärta uerung begründungslos vorausgesetzt. So gehen bei Savelsberg Dimensionen von Konkordanzdemokratien naturwüchsige Diskursallianzen mit solchen korporatistischer Erklärta uerungsansätze ein. Überhaupt scheint der Autor Korporatismus und Konkordanzdemokratie in Übereinstimmung mit Lehmbruch (Lehmbruch, 2000) und Lijphart/Crepaz (Lijphart, et al., 1991) weitestgehend als Synonyme oder symbiotische Strukturphänomene zu betrachten, obwohl eine organische Verwandtschaft zu konkordanzdemokratischer Konfliktaustragung lediglich makro-korporatistischen Steuerungsprozessen – nicht aber sektoralen Korporatismen auf der Meso-Ebene – empirisch attestiert werden kann (Czada, 2000 S. 9). Da sich konkordanzdemokratische Mechanismen überdies vor allem parteispezifisch, d.h. in übergroßen, über längere Zeiträume stabilen Parteienkoalitionen der wichtigsten gesellschaftlichen Akteure (z.B. *oversized government* als „Zauberformel“ in der Schweiz) niederschlagen, gerät bei Kopplung dieses Koordinationsmodus mit Korporatismusskalen auch der nicht nur von Greenberg und Savelsberg bemühte „*Idealtyp Schweden*“ in Gefahr: Dort konnten die Regierungsparteien zwischen 1945 und 1994 „nur 47,3 Prozent der Parlamentsstimmen auf sich vereinen .... Nach dem Kriterium „*oversized government*“ wären die USA und Schweden keinesfalls als Konkordanzdemokratien zu klassifizieren“! Auch die von Lehmbruch ergänzend zum parlamentarischen Prozess „betonte Proporz- beziehungsweise Kompromisskultur in der Exekutive“ (Czada, 2003 S. 252) ist in Schweden in Reinkultur nicht anzutreffen (Czada, 2003 S. 253). Umso mehr muss erstaunen, dass schwedische Parteien mittlerweile trotz fehlenden parteipolitischen Proporztes ausgerechnet im Politikfeld II faktisch als große Koalition daherkommen:

*Sprachen Sozialdemokraten früher über Verbrechen, dann sprachen sie über soziale Ungleichheit – und über ihren Kampf dagegen. Bessere Kriminalpolitik war bessere Sozialpolitik: Das war das Schweden der siebziger Jahre. Heute kann man Konservative und Sozialdemokraten kaum mehr an ihren unterschiedlichen Konzepten zur Verbrechensbekämpfung erkennen. Es gibt nämlich kaum noch Unterschiede mehr, den Volksparteien geht es um das*

*Prinzip des Bestrafens. Es gibt heute doppelt so viele Polizisten in Schweden wie vor 30 Jahren .... Im vergangenen Herbst, als in Stockholm eine bürgerliche Regierung die sozialdemokratische ablöste, konnten die Konservativen mit dem Thema Kriminalität keinen Wahlkampf mehr machen. Schon der sozialdemokratische Justizminister hatte vorher nahezu alles verschärft, was sich hatte verschärfen lassen. (Sußebach, 2007)*

Noch problematischer wirkt sich eine Theorieleitung, die Konkordanz- und Korporatismuskalender koppelt, auf den am gegenüberliegenden Skalende liegenden Phänotyp aus:

*Mit Verblüffung liest man heute die angesichts der gegenwärtigen Zustände beinahe schon surreal wirkende Einschätzung des Politikwissenschaftlers Robert Dahl aus den 1970er Jahren. „Unlike parties in many European countries, both Republicans and Democrats in the United States advocate much the same ideology. (...) To a European accustomed to the sound and fury of clashing ideologies, American party battles seem tame and uninteresting.“ ... Was also ist passiert, dass aus dem „Land ohne Ideologien“, das um seine vergleichsweise konsensgeprägte politische Kultur [HdV] beneidet wurde, ein solcher Hexenkessel der ideologischen Auseinandersetzung wurde? (Lütjen, 2017 S. 9)*

Wenn den USA ausgerechnet für die 1970er Jahre eine „konsensgeprägte politische Kultur“ bescheinigt wird, dürfte sich dies mit der Idealtypik einer Wettbewerbsdemokratie schwer vereinbaren lassen. Dabei waren konsensgeprägte Governance-Modi in maßgeblichen Politikfeldern schon seit den 1950er Jahren die Regel:

*But even social security, unemployment compensation, aid for dependent children, federal disability benefits, and many of the other fateful initiatives of the period originated not with the radical Left, but in the middle-of-the-road Republican administrations on the state level, and even in the presidency of Herbert Hoover. Dwight D. Eisenhower launched the Department of Health, Education and Welfare in 1953, and Texas Republican Oveta Culp Hobby was its first secretary. These programs achieved their largest expansion not under the Great Society of Lyndon Baines Johnson, but during the administrations of Richard Nixon and Gerald Ford. The insurance principles of the welfare state reflect a strong bipartisan consensus for which the entire American political order, business and labor, Democrats and Republicans, deserve the credit and the blame. (Gilder, 1981 S. 110)*

Im Sinne vorliegender Forschungsfrage erstaunt jedoch noch mehr, dass der „bipartisan consensus“ ausgerechnet im Politikfeld II – nicht anders als im korporatistisch-sozialdemokratischen Schweden - weit über die 1970er Jahre hinaus nicht die Ausnahme, sondern die amerikanische Regel war:

*It is worth noting, however, that the overriding imperative to incarcerate which pervades US political culture is hardly constrained by party politics. ... The doubling of the US inmate population – and the biggest leap in imprisonment during any presidency in history – occurred not under a Republican president, but rather during Bill Clinton’s eight-year presidency. (Teague, 2012 S. 52)*

Warum die „Zauberformel“ einer Einbindung aller relevanten gesellschaftlichen Kräfte Amerikanern wie Schweden ausgerechnet in diesem Politikfeld gelungen ist, dürfte jedenfalls mit konkordanzdemokratischen Vokabeln schwerlich zu erklären sein.

Abgesehen von oben gestellten Fragen nach der systemischen Kohärenz verhandlungs- und konkordanzdemokratischer Theorieleitung bleiben die Autoren Antworten auf Fragen nach

den zwischen den Variablen auf der Mikroebene wirkenden Kausalmechanismen schuldig: Warum sollte der deutsche Gewerkschaftsbund – etwa in Zeiten verbreiteter Arbeitslosigkeit - die Lobbytrommel für rechtskräftig verurteilte Sexualtäter oder Rauschgifthändler schlagen? Welche Vorteile sollten staatliche Akteure oder Verbandsmitglieder dem Arbeitnehmerverband dafür einräumen? Welchen Nutzen könnten beispielsweise Wohlfahrtsverbände daraus ziehen, sich verurteilter Straftäter wie derer Opfer gleichermaßen anzunehmen? Fast scheint es bei Greenberg und Savelsberg, als ließe eine „*invisible hand of corporatism*“ die Konsens und Ausgleich stiftende Kraft der Staat-Verbände-Beziehungen auf eine Vielzahl institutioneller Anwendungsfelder ausgreifen, um das ganze System schließlich gegen populistisch verstärkte Konflikte und dessen Bevölkerung gegen übergroße Straflust durch „*manifestations of a high degree of empathic identification and concern for the well-being of others*“ (Greenberg, 1999 S. 296 f.) zu immunisieren (ähnlich (Savelsberg, 1994 S. 930)). Bei näherer Betrachtung erscheinen derlei Befriedungs- und Immunisierungseffekte allerdings ebenso fragwürdig, wie sie an die kontrovers diskutierte Zivilisationstheorie des Soziologen Norbert Elias (Elias, 1976) erinnern, „*according to which national variations in punitiveness are reflective of a society’s civilization process*“ (Kutateladze, 2009 S. 11). Auch das durch die Autoren bemühte „*Argument einer erhöhten gesellschaftlichen Akzeptanz von im korporatistischen Konsens gefundenen Lösungen*“ ist nicht über jeden Zweifel erhaben: Liegt doch „*die größte Gefahr des Korporatismus ... in seiner Tendenz zur Besitzstandswahrung durch entsprechende Verbandsinteressen*“ (Wrobel, 2018 S. 2). So wurde forschungsseitig darauf hingewiesen, dass korporatistische Systeme regelmäßig

*langwierige Verhandlungen und eine Reihe „zweitbesten“ Kompromißlösungen, die oft ästhetisch oder ideologisch nur schwer zu vertreten sind, [nach sich ziehen und] all dies ein schwerwiegendes „Legitimationsdefizit“ zur Folge haben [kann], das es den Vertretern der konkurrierenden Ordnungen von Gemeinschaft, Markt und Staat leicht macht, korporativ-verbandliche Strukturen ideologisch in Frage zu stellen.* (Streeck, et al., 1996 S. 140 f.)

Dass weder Bevölkerung noch Institutionengefüge korporatistischer Phänotypen gegen populistische Versuchungen gefeit sind, verdeutlicht wiederum ausgerechnet das schwedische Beispiel: Seit den 1990er Jahren hat das kollektive schwedische Selbstbewusstsein durch Massenarbeitslosigkeit und sichtbarer werdende Armutspänomene erkennbar gelitten.

*Der Gleichheitsgedanke wurde ... von einer individuellen Chancenrhetorik abgelöst, Arbeitslosigkeit vor allem als individuelles, und nicht mehr als gesellschaftliches Problem definiert. Die institutionellen und normativen Paradigmen der Solidarität und Gleichheit, die in der wohlfahrtstaatlichen Moralökonomie reproduziert wurden, haben seitdem spürbar an Wirkungskraft verloren.* (Gmeiner, 2016 S. 4)

2002 erzielt die sozialliberale Volkspartei „mit einer Law-und-Order Politik und der Forderung nach Sprachtests für Einwanderer ein fulminantes Ergebnis von 13,4 Prozent ...“ (Gmeiner, 2016 S. 6). Obwohl Cavadino Schweden noch 2006 bescheinigt, dass *“the adoption of relatively generous social security and income protections systems appear to have largely avoided any serious „social exclusion“ problems, despite a substantial increase in the number of people who are unemployed in recent decades“* (Cavadino, et al., 2006a S. 19), gerät das Land im Mai 2013 international *„in mediale Schlagzeilen ..., weil in dem sozial schwachen Stockholmer Vorort Husby jugendliche Krawalle ausbrachen und Brandanschläge gegen Schulen und Autos verübt wurden“* (Gmeiner, 2016 S. 13). Die gewaltsamen Ereignisse demaskieren das bis dahin hegemoniale Narrativ von der besonderen Inklusionsfähigkeit des schwedischen Volksheim-Modells und offenbaren die seit Jahren vollzogene Ghettoisierung von Einwanderern und deren Ausschluss vom regulären schwedischen Arbeitsmarkt.

Mag sein, dass Greenberg wie Savelsberg bei alledem einer zunftspezifischen Versuchung erlegen sind - wird doch

*von der Soziologie nahezu ausschließlich eine hochkomplexe und – zugleich notwendigerweise globalisierende – Makro-Perspektive vertreten. In dieser gesamt-gesellschaftlichen Sicht herrschen dann letztendlich doch wieder zwar (oft) plausible, aber zumeist intuitiv bis induktiv gewonnene Annahmen vor. (Kania, 1999 S. 79 f.)*

Vielleicht reflektiert die Inkaufnahme derartiger Vereinfachungen durch die Autoren aber auch deren *„more or less explicit normative bias in favor of some sort of social-democratic or communitarian, welfare state-supported or otherwise solidaristic „embedding“ of the capitalist economy“* (Streeck, 2010 S. 15). Immerhin scheinen gegen systemisch-ideologische Voreingenommenheiten auch namhafte Politikwissenschaftler nicht gefeit: So attestiert der gebürtige Niederländer<sup>23</sup> Arend Lijphart *„consensus democracies“* in klarer Frontstellung zu *„majoritarian democracies“* eine höhere *„quality of democracy and democratic representation“* und eine generelle *„kindness and gentleness of their public policy orientations“* (Lijphart, 1999 S. 301)! Wer sich selbst derart normativ verortet, darf allerdings nicht aus den Augen verlieren, *„daß es sich bei dem Korporatismusbegriff um einen durch seine Herkunft aus der organischen Ständestaatslehre und durch deren Wiederaufleben im europäischen Faschismus diskreditierten, pejorativen Begriff handelt“* (Czada, 2004 S. 40). Noch die neokorporatistischen Theorieschulen der Nachkriegszeit wurden in Abgrenzung

---

<sup>23</sup> Zusammen mit der Schweiz und Österreich gelten gerade die Niederlande als Phänotyp politischer Systeme, in denen Konkordanzdemokratie und Korporatismus *„einander ergänzende Mechanismen politischer Konfliktregelung“* (Czada, 2003 S. 255) darstellen.

wenn nicht gar Frontstellung zu angelsächsischen Systemen entwickelt und die unselige Differenzierung des nationalsozialistischen Ökonomen Gottfried Feder nach raffendem und schaffendem Kapital dürfte dabei noch in vielen (Hinter-)Köpfen präsent gewesen sein. So macht der für derlei Traditionslinien wohl unverdächtige Bundeskanzler Helmut Schmidt ausgerechnet 1973 „*seine Politik zu einer Art Vorbild für andere westliche Länder ..., und im Wahlkampf 1976 warb er sogar mit dem Slogan „Modell Deutschland“*“ (Kundnani, 2016 S. 57). In derselben Richtung propagierte Gerhard Schröder 2002 einen „*deutschen Weg*“ und gab im Nachgang zu verstehen, „*er habe mit diesem Begriff ... das angelsächsische Wirtschaftsmodell kritisiert ...*“ (Kundnani, 2016 S. 100). Noch in jüngster Zeit „*muss man Schäublesomics als Gegenentwurf zum angelsächsischen Wirtschaftsverständnis begreifen. Schäubles Ansatz – er hat auch eine missionarische Dimension*“ (Schieritz, 2015 S. 25). Gegen derlei nicht selten mit „*latentem Antiamerikanismus, Antimodernismus und Antikapitalismus*“ (Techau, 2016 S. 69) einhergehenden System-Triumphalismus (Piegsa, 2015) scheinen neokorporatistische – und, wie noch zu zeigen sein wird, wohlfahrtsorientierte - Ansätze häufig nicht hinreichend gewappnet zu sein.

So erscheinen Lijphart´s Ausführungen zur „*kindness and gentleness*“ konkordanzdemokratischer Systeme in einem anderen Licht, wenn die von Greenberg wie Savelsberg angesichts niedriger Inhaftierungsraten für „*leniency*“ (Greenberg, 1999 S. 296) und „*extreme exceptionalism in criminal punishment*“ (Savelsberg, 1994 S. 937) gelobten skandinavischen Staaten politikfeldspezifisch näher untersucht werden: Zieht man etwa zur Messung der Inhaftierungsfrequenz neben den Stichtagszählungen (*stock-rates*) auch den jährlichen Durchlauf (*flow-rates*) der Gefangenen in Betracht, „*so zeigen ... die Strafverfolgungs- und Gefängnisstatistiken, dass weit mehr Menschen in Norwegen und Schweden<sup>24</sup> jährlich inhaftiert werden als in Deutschland*“ (Dünkel, et al., 2016 S. 184). Wer an die schwedischen Gefängnisse noch näher heranzoomt, wird feststellen, dass jeder vierte bis fünfte Gefangene ein Opfer der im kontinentaleuropäischen Vergleich überaus repressiven schwedischen Drogenbekämpfungspolitik geworden ist ((Dünkel, et al., 2016 S. 188 f.); ähnlich (Kurzer, 2005)). Auch im internationalen BtM-Diskurs spielt Schweden seit langem die Rolle eines „*outsoken advocate of prohibitionism in international debates*“. So hat das Land beispiels-

---

<sup>24</sup> Dass es sich hierbei um signifikante Unterschiede handelt, zeigt der Umstand, dass in den Niederlanden, Frankreich, England, Frankreich und Schweden zum Teil mehr als doppelt so häufig unbedingte Freiheitsstrafen verhängt wurden als in Deutschland (Kaiser, et al., 2002 S. 66).

weisegegen gegen die in der Schweiz seit 1992 unternommenen Modellprojekte akzeptierender sozialer Drogenarbeit<sup>25</sup> auf dem internationalen Parkett noch deutlich schärfer als die Vereinigten Staaten agitiert. (Csete, 2010 S. 20 f.) Bereits 1984 hat das sozialdemokratische Musterland verschärfte Vollzugsbedingungen eingeführt, eine Isolationshaft für Rauschgifttäter gesetzlich eröffnet (Kaiser, et al., 2002 S. 107) und „*die rechtlichen Möglichkeiten zur Zwangsbehandlung, insbesondere gegenüber geistig Abnormen und Drogenabhängigen, noch ausgebaut*“ (Kaiser, et al., 2002 S. 108). Angesichts oben beschworener „*kindness and gentleness*“ konsensdemokratisch-korporatistischer Systeme scheinen kritische Fragen wie diese gerechtfertigt:

*After all, which climate is milder; one in which (imprisonment) is relatively rarely imposed but, when imposed, is of long duration, or one in which fairly frequent use is made of the sanction, but always using short or even extremely short sentences? (Young, et al., 1999 S. 16)*

Noch fragwürdiger erscheint der vorgebliche schwedische Milde-Exzess beim Blick auf

*sozialamtliche Zwangsmaßnahmen ... bei denen die Trennung der Kinder von den Eltern verfügt und mit brutaler Staatsgewalt durchgesetzt wird, .... Nirgends im Westen ist der Sozialstaat so total geworden wie in diesem Land, das ansonsten nicht müde wird, Menschenrechtsverletzungen in anderen Teilen der Welt anzuklagen. ... Über 3000 Kinder stellen die Sozialausschüsse, die nach parteipolitischem Proporz zusammengesetzten Exekutivorgane der Sozialämter, jährlich unter staatliche Kuratel, „Gesellschaftsfürsorge“ genannt, wobei das Sorgerecht der Eltern oder bisherigen Erzieher suspendiert wird. (Spiegel, 1983 S. 84)*

So waren beispielsweise 1981 fast 22 000 und damit zehn Mal mehr Kinder in staatlicher Fürsorge als in Deutschland (Spiegel, 1983 S. 85). Angesichts ihrer weiten Ermessensspielräume und nicht selten klassenspezifischen Vollstreckungspraxis scheinen die schwedischen Sozialbehörden damit auf ein effektives Instrument zur Herstellung und Gleichschaltung sozialer Ordnung zurückzugreifen (Spiegel, 1983 S. 86).

Zuletzt sei angemerkt, dass auch die im OECD-Vergleich beispiellosen schwedischen Eugenik-Programme Zweifel an der besonderen „*kindness and gentleness of [the] public policy orientations*“ des skandinavischen Landes aufkommen ließen:

*62 000 Jugendliche und Erwachsene<sup>26</sup>, zu 95 Prozent Frauen, wurden zwischen 1935 und 1976 ohne – oder mit einer erpressten – Zusage ihrer Zeugungsfähigkeit beraubt. Bei der*

---

<sup>25</sup> Hierbei handelt es sich um die partielle Einführung einer Heroin-Assisted Therapy (HAT) nach Liverpools Modell; vgl. hierzu die Ausführungen von John Strang (Strang, et al., 2012 S. 29).

<sup>26</sup> Die für eine vergleichsweise alte Demokratie beispiellose Größenordnung derartiger Praktiken macht der Vergleich mit den i.S. Eugenik bis in die Neuzeit ebenfalls nicht zimperlichen Vereinigten Staaten deutlich: Immerhin zwei Drittel der US-amerikanischen Bundesstaaten hatten seit 1907 (Indiana) Gesetze zur Zwangssterilisation verabschiedet (Lepore, 2020 S. 478). In dem gegenüber Schweden um den Faktor 32 bevölkerungsreicheren Land wurden zwischen 1907 und 1981 jedoch nicht mehr als 60 000 Menschen zwangssterilisiert. (Pitzke, 2012a)



*Massensterilisierung belegt Schweden hinter Nazi-Deutschland einen schändlichen Spitzenplatz.* (Spiegel, 1997 S. 152)

Dabei wurden Zwangssterilisationen nicht ausschließlich gegen geistig Behinderte, sondern häufig auch im Falle „*asozialen Verhaltens*“ „*zur Verhinderung unerwünschter Geburten in „minderwertigen“ Milieus*“ angeordnet (Kamann, 2007).

Beispiele wie diese könnten darauf hindeuten, dass die Straf- und sonstigen Praktiken zur Herstellung sozialer Ordnung in kontinentaleuropäischen Ländern im Allgemeinen und Skandinavien im Besonderen von solchen in Westminster-Systemen nicht nach normativ-moralischen Kriterien zu unterscheiden sind: Am Ende einer vorurteilslosen Betrachtung könnte sich nämlich herausstellen, dass europäische Länder formale soziale Kontrolle nicht milder und freundlicher, sondern subtiler und weitgehend im Verborgenen exekutieren. So könnte paradoxerweise ausgerechnet der schwedische Wohlfahrtsstaat vielen US-Amerikanern als Idealtypus nicht etwa eines milden Regimes, sondern eines administrativen Totalitarismus erscheinen, den Tocqueville 180 Jahre zuvor anlässlich seiner Inspektionsreise durch amerikanische Gefängnisse diagnostiziert hat:

*Au-dessus de ceux-là s'élève un pouvoir immense et tutélaire, qui se charge seul d'assurer leur jouissance et de veiller sur leur sort. Il est absolu, détaillé, régulier, prévoyant et doux. Il ressemblerait à la puissance paternelle si, comme elle, il avait pour objet de préparer les hommes à l'âge viril ; mais il ne cherche, au contraire, qu'à les fixer irrévocablement dans l'enfance.* (Tocqueville, 1992 S. 2. Band, IV. Teil, 6. Kapitel, Nr. 14)

Bereits mit den letzten beiden Beispielen wurde die Schwelle vom Strafprozess zu den Instrumenten des Wohlfahrtsstaats überschritten. Dies sei zum Anlass genommen, die Erklärungskraft dieser Variable für die Entstehung und Entwicklung von Strafregimen näher in Augenschein zu nehmen. Vertreter wohlfahrtsorientierter Straftheorien gehen davon aus, dass „*a more developed welfare state goes along with a less punitive penal culture*“ (Cavadino, et al., 2006a S. 24). Dass der dabei entstehende Problembefund dem der Korporatismusdebatte auffallend ähnelt, dürfte Cavadino's ausdrücklicher Bezugnahme auf Greenberg und Savelsberg geschuldet sein (Cavadino, et al., 2006a S. 28).

Warum Cavadino ausgerechnet auf Esping-Anderson's Wohlfahrtstypologie, nicht aber auf andere Kapitalismustheorien rekurriert, erklärt der Autor genauso wenig, wie deren Erweiterung um eine vierte (mit Japan nur aus einem Land bestehende!) „*oriental family group*“. Statt nun im Sinne der vergleichenden Wohlfahrtsstaatsforschung Kausalmechanismen zwischen staatlichen Umverteilungssystemen und Strafregimen aufzuweisen, bedienen sich Cavadino wie Lappi-Seppälä zur Begründung staatlicher Straflust vornehmlich des bereits bei Greenberg und Savelsberg bemühten, um Verhandlungs- und Wettbewerbsdemokratie kreisenden, Vokabulars:

*The Scandinavian penal model, for example, has its roots in a consensus and corporatist political culture, high levels of social trust and political legitimacy, and a strong welfare state. ... Low imprisonment rates are by-products of consensual, corporatist, and negotiative political cultures. (Lappi-Seppälä, 2008 S. 314)*

Wiederum werden politischen Institutionenkonstellationen spezifische Menschentypen im vorgeblich selbsterklärenden Analogieschluss zugeordnet: „*The corporate citizen, unlike the neo-liberal, is much more his brother’s keeper – even if he has done wrong – with a stronger sense that “there but the grace of God go I” – in terms of both economic failure and criminal activity*” (Cavadino, et al., 2006a S. 24). Dass Cavadino hierbei mit der Geschichte von Kain und Abel alttestamentarisches Pathos bemüht, um im zweiten Halbsatz einen Märtyrer des britischen Protestantismus<sup>27</sup> zu zitieren, könnte darauf hinweisen, dass er den Alternativen *corporate* und *neoliberal* keineswegs unvoreingenommen gegenübersteht. Für den Augenblick erscheint bedeutsamer, dass „*nor, in Cavadino and Dignan ... there [is] any significant account of how [HdV] the supposed linkage between welfare and punishment actually takes place: only a correlation is established*” (Pratt, et al., 2013 S. 30). Cavadino jedenfalls macht keinen Hehl daraus, dass ihm Esping-Anderson’s politikwissenschaftliche Theorie-Inhalte im einzelnen verzichtbar erscheinen: „*... the important factor is not state welfare as such but the inclusiveness of the society’s culture towards its members*” (Cavadino, et al., 2006a S. 29). Bestenfalls liefert die gewählte Wohlfahrtstypologie die Form, in welche Cavadino korporatistisch-konkordanzdemokratische und sozio-ökonomische Inhalte fließen lässt. Neben der nicht näher bestimmten und noch dazu immer wieder kulturalistisch verunklarten Inclusiveness-Variable (Cavadino, et al., 2006a S. 12) wird mit dem Gini-Koeffizienten ein weiteres Explanans angeboten: „*The greater the inequality in a society the higher the overall level of punishment*” (Cavadino, et al., 2006a S. 29). Mit derlei Hypothesen knüpft Cavadino an neomarxistische Straftheorien an, die „*an association between inequality and public policies that maintain order*“ (Jacobs, et al., 1996 S. 326) unterstellen. Nun weist aber ausgerechnet Lappi-Seppälä darauf hin, dass der statistische Zusammenhang zwischen Ungleichheit und Inhaftierungsraten äußerst schwach (Lappi-Seppälä, 2008 S. 352) und der Gini-Koeffizient darum zur Erklärung von Strafregimen nur sehr bedingt geeignet sei<sup>28</sup>:

---

<sup>27</sup> John Bradford wurde 1555 aufgrund der mit der Thronbesteigung Mary Tudor’s einsetzenden Protestantenvorfahrungen auf dem Scheiterhaufen in London verbrannt. Die Worte „*There but for the grace of God go I*“ soll er zuvor gegenüber verurteilten Straftätern geäußert haben, die er auf deren Gang zur Hinrichtungsstätte selbst begleitet hat. (Mayhew, 2016)

<sup>28</sup> Der populärwissenschaftlich-intuitiv konstruierte Kausalzusammenhang zwischen Ungleichheit und Inhaftierungsraten wird dennoch immer wieder – gerade in Frontstellung gegen das US-amerikanische und zugunsten kontinentaleuropäischer Systeme – bemüht. so z.B. durch den populären deutschen Ökonomen Hans-Werner

*Social inequality is evidently a substantial risk factor, but changes in socioeconomic factors do not have straightforward mechanical effects on imprisonment rates. Country-specific deviations and developments also argue against such straightforward generalizations.* (Lappi-Seppälä, 2008 S. 355)

Auch inneramerikanische Panelstudien haben nur schwache Korrelationen ergeben: „... states with the largest increases in inequality did not experience the largest increases in incarceration rates“ (Western, et al., 2006 S. 2297). Selbst ein Blick auf die kontinentaleuropäische Gruppe der konservativen Wohlfahrtsstaaten steht Cavadino´s These entgegen: So wies Spanien 2012 unter allen EU-Staaten gemessen am Quintilverhältnis die höchste Einkommensungleichheit (Dauderstädt, 2015 S. 8), nicht aber signifikant erhöhte Inhaftierungsraten, auf. Nicht viel anderes gilt für die italienische Republik. Einzelne Forscher sind um größere statistische Differenzierung bemüht und weisen darauf hin, dass Ungleichheit als Erklärungsfaktor für Inhaftierungsraten zwischen unteren und mittleren Einkommensgruppen zu vernachlässigen sei, statistisch signifikante Zusammenhänge jedoch bei größeren Einkommensunterschieden vorlägen. Damit könne zwar nicht die neomarxistische These von den mit Hilfe des Strafrezimes gezügelten gefährlichen unteren Klassen, wohl aber „the political potency of the affluent as an important cause of shifts in the imprisonment rates“ bestätigt werden (Jacobs, et al., 1996 S. 349). Ähnlich differenziert urteilt Kaiser, dem „der im kritischen Schrifttum neuerdings beliebte Rückgriff auf die sog. dangerous classes, die vor allem mittels der Freiheitsstrafe bekämpft würden, jedenfalls für Europa als überzogen und verfehlt“ erscheint (Kaiser, et al., 2002 S. 62).

Mit „Inclusiveness“ und „Social Cohesion“ als Cavadino´s zweiter im weitesten Sinne wohlfahrtsspezifischen Variablengruppe scheint Cavadino in der *academic community* durch Gleichgesinnte wie den neuseeländischen Kriminologen Pratt bestätigt zu werden:

*When social cohesion breaks down to such an extent, then punishment ... is likely to be called upon to play a much more central role in governance. ... In the absence of more inclusionary social mechanisms, punishment comes to play a much larger role in providing stability and cohesion.* (Pratt, et al., 2013 S. 165)

Auch der Bamberger Soziologe Münch kommt im Ergebnis seiner Analyse liberaler kapitalistischer Regime und derer spezifischer Strafkulturen zu einem ähnlichen Schluss:

*Der Liberalismus<sup>29</sup> gerät ... in das Dilemma, dass seine Entfaltung ein Maß der staatlichen und zwischenstaatlichen Überwachung und Kontrolle verlangt, das mehr rechtliche Zwänge mit sich bringt, als dies in einer noch mehr von stabilen Vertrauensverhältnissen geprägten*

---

Sinn in einer seiner aktuellen Veröffentlichungen: „... die amerikanische Gesellschaft, die sehr große Einkommens- und Vermögensunterschiede aufweist, kann die daraus erwachsenden Spannungen offenbar nur dadurch im Zaum halten, dass sie zwei Prozent der männlichen Bevölkerung in Gefängnissen hält – doppelt so viel wie in Deutschland“ (Sinn, 2018).

<sup>29</sup> Dass die Rede von dem einen Liberalismus historisch problematisch erscheint, legt der Rechtsphilosoph Christoph Möllers demgegenüber anschaulich dar (Möllers, 2021 S. 23 ff.).

*Gesellschaft notwendig war. Liberalismus und totale Kontrolle sind zwei Seiten ein und derselben Medaille.* (Münch, 2009 S. 313)

Bei näherer Betrachtung ergibt sich allerdings auch hier ein keineswegs eindeutiger Befund: Zum einen räumt Cavadino selbst ein, dass „*an index of „social inclusiveness“*“ (Cavadino, et al., 2006a S. 28) schwer zu operationalisieren sei. Kaum einfacher dürfte zu bestimmen sein, um was es sich bei der viel beschworenen „*social cohesion*“ im Einzelnen handelt. So stieg die spanische Jugendarbeitslosenquote zwischen 2007 und 2014 von 18 auf über fünfzig Prozent an (Seelkopf, et al., 2016 S. 49). Im selben Jahr waren in Italien 43,3 Prozent dieser Altersgruppe ohne Arbeitsplatz (Tosun, 2015 S. 12). Wie gelingt es Cavadino, der beide Länder der vergleichsweise inklusiven und kohärenten *conservative corporatist group* zuordnet, derart gravierende Verstöße gegen das Prinzip der Generationengerechtigkeit mit seinem sozialromantisch anmutenden Vokabular in Einklang zu bringen?

Auch aus einem anderen Blickwinkel werfen Cavadino´s im weitesten Sinne wohlfahrtspezifische Variablen mehr Fragen auf als diese beantworten. So wird die Annahme einer Kausalkette, die von der regimebedingt geschwächten informell-substaatlichen Sozialkontrolle bis hin zu einem erhöhten formal-staatlichen Kontrollbedürfnis reicht, logisch nur verständlich, wenn steigende Deliktzahlen als intervenierende Variable dazwischengeschaltet werden: Die Schwächung „*weicher*“ Kontrollinstanzen in Gestalt von Familie, Nachbarschaft, Schule oder Religion kann in einem Rechtsstaat für sich allein genommen noch kein erhöhtes staatliches Strafbedürfnis begründen. Erst wenn aus dieser Schwächung erhöhte Delinquenzneigungen der Sozialisanden erwachsen, tritt der justizförmig strafende Staat in Aktion. Damit tappt Cavadino, obwohl ihm selbst (Cavadino, et al., 2006a S. 23) wie Lappi-Seppälä (Lappi-Seppälä, 2008 S. 342)) die Gefahren derartiger Vereinfachungen offenbar bewusst sind, mit zahlreichen anderen Autoren (z.B. (Münch, 2009 S. 227 ff.)) in die Falle eines unzulässig simplifizierenden deliktischen Funktionalismus´:

*... the kind of social and economic policies that are associated with neo-liberal societies are highly exclusionary – socially marginalizing – in their impact on some individuals and indeed whole communities. This is likely to have criminogenic consequences [HdV], which in turn will tend to influence the balance between different types of social control. Failure to provide adequately for those who are adversely affected by the vagaries of the market place ... is itself likely to result in more crime being committed [HdV]. This will be particularly likely if the society as a whole remains relatively affluent, giving rise to gross material inequalities, relative deprivation, and that staple element of criminology known as anomie.* (Cavadino, et al., 2006a S. 22 f.)

Ganz ähnlich postuliert der Autor, dass die Selbstverpflichtung sozialdemokratischer Staaten zu Vollbeschäftigung und massiver Umverteilung geeignet sei, „*to reduce the amount of crime that can be attributed to economic misfortune and relative disadvantage*“ (Cavadino, et al., 2006a S. 26). Insbesondere skandinavische Länder seien durch

“*strong community relationships which both foster a sense of belonging and provide*” gekennzeichnet, “*in which informal social sanctions against aggression and crime can operate effectively*”. Dagegen stellten die USA den Prototyp einer “*aggressively individualistic society*” mit schwachen informellen Kontrollinstanzen und daraus resultierender kriminogener Veranlagung dar. (Cavadino, et al., 2006a S. 23) Abgesehen davon, dass sich der Autor mit Anomie- und relativer Deprivationstheorie überaus voraussetzungsvoller kriminologischer Erklärungsansätze lediglich en passant bedient, weist eine solche Kausalhypothese erhebliche empirische Schwachstellen auf: Zum einen wurde schon oben (Seite 23) darauf hingewiesen, dass nur ein überaus schwacher statistischer Zusammenhang zwischen Kriminalitäts- und Gefangenenraten besteht:

*Veränderungen der Gefangenenraten werden oft als direktes Ergebnis veränderter Kriminalitätsraten gesehen, ... . Allerdings zeigt die internationale Literatur, dass dies bestenfalls eine vereinfachende und unzulängliche Erklärung ist. Selbst Untersuchungen, die entsprechende Vergleiche auf schwere Kriminalität konzentrieren, die normalerweise eher mit der Verhängung freiheitsentziehender Sanktionen ... verbunden ist, oder Studien, die Aufklärungsraten der Polizei überprüft haben, haben keinen konsistenten Zusammenhang zwischen veränderten Kriminalitätsraten und Gefangenenraten gefunden. (Dünkel, 2013 S. 1718)*

In anderen Worten:

*We should be considering punishment ... as an object of sociological analysis independent from crime<sup>30</sup>; ... It is not a question of explaining the behavior of those who are punished. It is rather a question of explaining the behavior of those who punish. (Melossi, 1997 S. 21 f.)*

Des weiteren steht auch der konkrete Befund der von Cavadino selbst gewählten Staatengruppen funktionalistischen Vereinfachungen entgegen: So wurde bereits darauf hingewiesen (Seite 24), dass Deliktzahlen die Vereinigten Staaten entgegen landläufiger Meinung keineswegs als Hort des Bösen ausweisen: Der Vergleich der International Crime Surveys von 1988, 1991 und 1995 macht beispielsweise deutlich, “*that U.S. crime rates are only slightly above average among industrialized countries. As an exception, U.S. murder rates are very high, but homicide convictions account for less than 5 % of all prison admissions*” (Western, et al., 1999 S. 1036 f.). Noch mehr mag angesichts der von Cavadino in Anspruch genommenen relativen Deprivationstheorie überraschen, dass die USA „... *eine viel höhere*

---

<sup>30</sup> Tatsächlich spricht die Alltagserfahrung des Kriminalbeamten gegen eine v o l l s t ä n d i g e kausale Entkoppelung von Kriminalitäts- und Inhaftierungsraten: Q u a l i t a t i v e Analysen, welche Anzeigeverhalten der Geschädigten, Effizienz polizeilicher Aufklärungsbemühungen, Personal- und Mitteleinsatz der Strafverfolgungsbehörden, Beweisanforderungen in der gerichtlichen Hauptverhandlung, Anzahl der auf dem Wege von Plea-Bargaining zustande gekommenen Urteile sowie Anzahl der polizeilicherseits gegen bekannte Täter geführten Verfahren und etwaige Verschiebungen deliktischer Bekämpfungsschwerpunkte über den Zeitverlauf gleichermaßen berücksichtigen, könnten zu deutlich differenzierteren Ergebnissen führen. Hierzu ähnlich kritisch Bruce Western (Western, 2011 S. 285).

*Einkommensungleichheit als Schweden, Dänemark und die Niederlande auf[weisen], jedoch eine niedrigere Rate an Eigentumsdelikten, wenn wir Daten zu Opferraten zugrunde legen*“ (Münch, 2009 S. 197 f.). Damit dürfte auch die offen oder unausgesprochen beschworene Kausalkette von den kriminogenen Faktoren Exklusion und Ungleichheit über die intervenierende Variable Kriminalitätsraten hin zum Explanandum Inhaftierungsraten schwerlich aufrechtzuhalten sein.

Unabhängig von den im Einzelnen für die wohlfahrtsspezifische Theorieleitung gewählten Variablen weisen die Repressionsregime der vorgestellten Staatengruppen bei näherer Betrachtung erhebliche Abweichungen vom propagierten Idealtyp auf. So neigt Cavadino ähnlich wie Greenberg und Savelsberg (daneben u.a. (Pratt, et al., 2013 S. 30)) zur simplifizierenden Verklärung skandinavischer Wohlfahrtsstaaten. Auf die empirischen Schattenseiten und statistischen Unzulänglichkeiten der vielfach gerühmten „*high levels of [scandinavian] social inclusion*“ wurde weiter oben (Seite 43) bereits hingewiesen: Wer der sozialdemokratisch-korporatistischen Ländergruppe „*egalitarianism and moderation*“ als „*central features of Nordic culture*“ (Pratt, et al., 2013 S. 30) pauschal attestiert, läuft Gefahr, staatliche Zwangsbeglückung und eine Kultur repressiver Wohlfahrt als Gegenseite der skandinavischen Münze zu unterschlagen. Damit wird in vulgärmarxistischer und noch dazu kulturaltistischer Unbekümmertheit (Selling, 1989 S. 62) dichotomisch-sozialromantischen System-Utopien und diesen vorgeblich korrespondierenden Menschenbildern Vorschub geleistet: „... *locking people up or giving them money might be considered alternative ways of handling marginal poor populations – repressive in one case, generous in the other*“ (Cavadino, et al., 2006a S. 25).

Der mit Japan erfolgte „Aufweis“ einer „*oriental corporatist country family*“ mutet in Ermangelung weiterer Mitglieder gewaltsam an. Immerhin erscheint die Prüfung weiterer Mitglieds-kandidaten im Gefolge der in der VoC-Debatte diskutierten „*group-coordinated economies, such as Japan or South Korea, [in which] coordination takes place across groups of companies*“ (Jackson, et al., 2006 S. 22 f., FN 13) überlegenswert. Überdies zeigt sich auch hier Cavadino's Anfälligkeit für simplifizierende, essayistisch anmutende „*broad-brush analysis in which the empirical world is bent to fit the theory*“ (Western, 2011 S. 284)<sup>31</sup>: Bei unkritischem, weil ohne qualitative Tiefenprüfung erfolgreichem Rückgriff auf offizielle Strafverfolgungsstatistiken kann sich Japan der niedrigsten Inhaftierungsraten al-

---

<sup>31</sup> In Abwandlung einer durch Bruce Western gegen den kritischen Kriminologen und Abolitionisten Lois Wacquant gerichteten Polemik.

ler durch Cavadino untersuchten Länder rühmen (Cavadino, et al., 2006a S. 21, 28). Demgegenüber ergibt sich aber ein deutlich ungünstigeres Bild, wenn diese Zahlen durch die in Polizeihaftanstalten einsitzenden Tatverdächtigen komplettiert werden. 1988 gab es ca. 12 000 dieser durch den UN-Menschenrechtsausschuss gerügten Einrichtungen, in welchen vorläufige Festnahmen bis zu einer Dauer von 23 Tagen vollzogen wurden. Bei statistischer Berücksichtigung näherte sich die japanische Gefangenenrate mit sechzig bis 65 Inhaftierten je 100 000 Einwohner nordeuropäischen Verhältnissen deutlich an (Kaiser, et al., 2002 S. 100).

Auch die vornehmlich<sup>32</sup> angelsächsische Staatengruppe neoliberaler Wohlfahrtsregime weist aller Homogenitätsrhetorik zum Trotz gravierende Widersprüche auf: So werden kollektiv-übergeneralisierende Aussagen dem komplexen Mehrebenensystem der Vereinigten Staaten nicht gerecht: „*The American taste for locally rooted institutional arrangements reflects itself in many spheres of our lives ... We may not have invented federalism ..., but we have applied the principle more extensively than has any other land*” (Kohler, 2007 S. 81). Dabei fallen neben den Wohlfahrtsarrangements gerade die Strafregime in die originäre Zuständigkeit der Bundesstaaten:

*The United States does not have a uniform nor coherent punishment policy because all criminal justice policy is a subnational responsibility. Individual states tend to punish differently from one another and punish in ways that have not been fully documented, understood, or explained.* ((Barker, 2009); ähnlich (Kutateladze, 2009))

Demzufolge sollte die US-amerikanische Strafwirklichkeit nicht als “*single policy experiment*”, sondern als “*a series of fifty-one different experiments occurring across the fifty states and the federal jurisdiction*” (Clear, et al., 2014 S. 69) angesehen werden. Tatsächlich wiesen die US-amerikanischen Inhaftierungsraten 1990 erstaunliche Spreizungen von nord-europäisch anmutenden 67 (North Dakota) bis hin zu 447 (Nevada) oder gar 1125 (District of Columbia) Gefangenen pro 100 000 Einwohner auf (Young, et al., 1999 S. 4)! Nur bei Berücksichtigung der “*remarkable state level and regional variations in penal practices within the United States*“ (Kutateladze, 2011 S. 152) kann in den Forscherblick geraten, dass neun der zehn repressivsten US-Bundesstaaten im Süden der USA liegen. Dem folgend kann wohl von einer “*penal harshness of the South*” (Kutateladze, 2011 S. 157), nicht

---

<sup>32</sup> Folgt man Frieder Dünkel (Dünkel, 2013 S. 1720 f.), so fällt auch das - bei Cavadino nicht explizit genannte - Slowenien unter diese Staatengruppe. Dem dürfte eine Analyse der Netto wohlfahrtsquote jedoch entgegenstehen: „*Die vorwiegend osteuropäischen EU-Beitrittsstaaten zeigen sich keinesfalls als isolierte Gruppe mit wenig ausgebildeten Wohlfahrtssystemen. Vor allem die Tschechische Republik, Ungarn und Slowenien zeichnen sich durch eine hohe Umverteilungswirkung des Abgaben- und Transfersystems aus*“ (Niehues, 2013 S. 16).

aber der ganzen USA gesprochen werden: *“The American South is an anomaly of the contemporary criminal justice systems of Western civilization”* (Kutateladze, 2009 S. 279). Auch für kanadische und australische Provinzen lassen sich vergleichbare Spreizungen der Inhaftiertenzahlen nachweisen (Young, et al., 1999 S. 4). Zugleich dürfte mit dem Feindbild Neoliberalismus schwer zu vereinbaren sein, dass *„die niederländische Gefangenenrate ... das „neo-liberale“ Australien ... zwischenzeitlich überholt [hat]“* (Dünkel, 2013 S. 1720 f.). Selbst europäische Angelsachsen lassen idealtypische Eindeutigkeit vermissen: So wies das zum Vereinigten Königreich gehörige Schottland seinem traditionell starken Wohlfahrtsstaat zum Trotz deutlich überhöhte Inhaftierungsraten auf (2006 z.B. 140 Inhaftierte je 100 000 Einwohner) (Hamilton, 2011 S. 103). Gerade im Falle des United Kingdom ist zu bedauern, dass Cavadino seine Studie vornehmlich quantitativ begründet und eine wohlfahrtsspezifische Theorieleitung im eigentlichen Sinne vermissen lässt: Lassen sich doch immer wieder Hinweise dahingehend finden, dass Großbritannien als dem *„most American of the European welfare states and ... key case of Americanization“* (Western, 2011 S. 284) eine umfassendere Amerikanisierung seines Strafreghimes aufgrund der erstaunlichen Resilienz seines im neoliberalen Konzert vergleichsweise generösen Beveridge-Wohlfahrtsmodells erspart geblieben ist. Stattdessen hat das Vereinigte Königreich seine seit den 1980er Jahren deutlich ansteigenden Inhaftierungszahlen im Sinne einer zweigleisigen Strategie stets mit substantiellen Wohlfahrtsinvestitionen z.B. in Kinder und einkommensschwache Familien verbunden: *„The child poverty rate fell significantly as a result. An unvarnished criminalization of poverty is difficult to sustain in this case“* (Western, 2011 S. 284). Wenn Cavadino das englische Strafreghime also als *“a matter of „stop“ and „go“ ... without the underlying rationality and consistency”*, oder als *“tortuous and at times violent penal policy zig-zag”* (Cavadino, et al., 2006a S. 62) kritisiert, sollte er die hierfür ausschlaggebenden Gründe nicht in der Strategielosigkeit britischer politischer Akteure, sondern in der durch den Wohlfahrtsstaat gebremsten Entwicklung des liberalen Marktregimes suchen. Dann würde vielleicht verständlich, warum im neoliberalen Großbritannien

*despite all the „get tough“ rhetoric and the focus on „law and order“ during the Thatcherite 1980s, the number of people sent to prison annually at the end of the decade was less than in 1980. ... During that decade two conservative Home Secretaries introduced early release schemes, which freed thousands of prisoners. ... At the same time they engaged in a major prison-building and refurbishment programme, which involved an overall improvement in the conditions in many prisons ....* (Matthews, 2005 S. 190)

Bereits die vorläufige Auseinandersetzung mit der *„market-friendly group of English-speaking democracies“* (Hopkin, et al., 2004 S. 4) hat Hinweise dahingehend geliefert, dass staatliche Wohlfahrtssysteme für die Erklärung von Entstehung und Dynamik nationaler



Strafregime eher die Rolle einer wichtigen intervenierenden denn die einer unabhängigen Variable spielen. Wie im Analyseteil dieser Arbeit ausführlicher zu zeigen sein wird, bestätigen ausgerechnet die USA als Idealtyp neoliberaler Wohlfahrts- wie Strafregime im Zeitverlauf diese Einschätzung: So hatte US-Präsident Jimmy Carter „*the creation and enlargement of the American welfare state*“ vorangetrieben. Wiewohl US-Wohlfahrt gemessen an europäischen Maßstäben unterentwickelt und für „*working poor*“ und Arbeitslose weitgehend folgenlos geblieben war, hatte Carter’s „*commitment to interventionist economics and politics*“ immerhin „*such middle-class programs as Social Security or Medicare ...*“ auf den Weg gebracht. (Berman, 1994 S. 38) Dagegen hat das Politikfeld JI für den Präsidenten ähnlich wie für seinen Vorgänger eine eher untergeordnete Rolle gespielt: „*Neither President Gerald Ford nor President Jimmy Carter mentioned crime-related issues in their State of the Union addresses or took much legislative action on those issues*“ (Beckett, 1997 S. 44). Genau dieses Verhältnis kehrt sich mit Carter’s Amtsnachfolger Reagan um, der mit *big government* auch staatliche Wohlfahrt massiv zurückschrauben will. Während die Mehrheit der amerikanischen Mittelklasse den neuen Präsidenten unterstützt, indem sie „*generally distrusted government, supported a diffusion of power via their federalist system, [and] feared the concentration of authority in Washington*“ (Berman, 1994 S. 89), will sie aber auf der anderen Seite auf ihre Wohlfahrtsansprüche nicht verzichten: *In practice, then, they generally endorsed the politics and practice of the welfare state*“ (Berman, 1994 S. 89). Nun greift das *federal government* in die medial-publizistische Trickkiste: Erst nachdem die Regierung Wohlfahrt und Kriminalität diskursiv verknüpft hat, gelingt es ihr im Diskursverbund mit Medien und Teilen der *academic community*, den Wohlfahrtsbegriff in der öffentlichen Meinung in toto zu diskreditieren. Fortan wird dieser eine sich wechselseitig verstärkende Diskursallianz mit „*welfare chiselers*“ (Berman, 1994 S. 165), „*non deserving poor*“, der „*subculture of the American Negro*“ (Selman, et al., 2010 S. 32) und damit verknüpfter Kriminalitätsfurcht vor „*black street crime*“ eingehen. Wie im Analyseteil zu zeigen sein wird, vollendet Reagan damit eine bereits unter Nixon begonnene, unter den Regierungen Ford und Carter aber vorübergehend wenigstens in Teilen ausgesetzte, kriminalpolitische Strategie:

*The law and order rhetoric has been as much a political strategy with racial overtones as a criminal justice strategy. Since 1968, Republicans have used this rhetoric ... to appeal to suburban whites’ fears of black crime in the inner city. In Nixon’s campaign for the presidency, instead of focusing on the justice of social programs, he focused on law and order.* (Powell, et al., 1990 S. 560, Fn 8)

Nun eröffnet die Regierung Reagan auf breiter Front ihren *war on crime*, der sich v.a. gegen

Straßen- und Rauschgiftkriminalität richten wird. Im Tausch für das Bauernopfer einer Kriminalisierung der vornehmlich schwarzen Unterschicht – „*people who simply refused to work*” (Berman, 1994 S. 130) – gibt der amerikanische Mittelstand schließlich auch die eigenen Wohlfahrtsansprüche in Teilen auf: Mit dem Jahrzehnt der Masseninhaftierungen bricht auch das Ende der durch Roosevelt’s *New Deal* und Johnson’s *Great Society* wenigstens rudimentär institutionalisierten amerikanischen Wohlfahrt an.

An dem im Vorgriff auf den Analyseteil skizzierten Beispiel der Vereinigten Staaten wird deutlich, was sich vorliegende Arbeit aufzuweisen vorgenommen hat: Der Umbau des Repressionsregimes stellt eine notwendige Voraussetzung für den Angriff auf das Wohlfahrtsystem dar und ist diesem damit zeitlich vorgelagert. Beiden Regimeveränderungen geht in liberalen Marktwirtschaften ein Umbau des politökonomischen Systems auf wirtschafts- und fiskalpolitischer Ebene voraus. Damit greifen wohlfahrtszentrierte Erklärungsansätze für sich allein genommen zur Beantwortung der gestellten Leitfragen notwendig zu kurz.

Mit dem Konvergenzbias sei schließlich auf eine weitere Schwäche wohlfahrtszentrierter wie korporatistisch-konkordanztheoretischer Arbeiten hingewiesen. Suchen diese kontinentaleuropäische Repressionsregime doch überwiegend aus einer defensiven Perspektive zu erklären und setzen damit stillschweigend voraus, dass sich

*das gesellschaftliche Einverständnis über einen sozial zu zählenden am korporatistischen Interessenausgleich orientierten und gerade davon auch profitierenden Kapitalismus ... in Auflösung [befinde] und dieser ... sich zusehends von der sozialstaatlichen Regulierung des Lohnarbeitsverhältnisses [befreie]. (Hammerschick, et al., 1997 S. 7)*

Mehr als zehn Jahre nach dieser Einschätzung sollten es die Deutschen besser wissen: Die 2008 begonnene globale Finanzkrise hat das Land gerade deshalb vergleichsweise glimpflich überstanden, weil der klassische Korporatismus der Tarifpartner dort entgegen aller Unkenrufe eine Renaissance erfahren hat ((Bieling, 2016 S. 33); (Lehndorff, 2015 S. 20)). Wenn Cavadino ausführlich diskutiert, “*whether any such convergence is likely to take the form of the rest of the world following the lead of the United States, leading to a globalized American penalty*” (Cavadino, et al., 2006 S. 436 f.), kommt er auf den ersten Blick zu einem differenzierten Ergebnis: “*... while we may well see an acceleration of penal convergence in many ways, we are still a long way from global homogenization of punishment, which may never occur*”. Zugleich aber tadelt er die USA für ihren „*correctional imperialism*“ ((Cavadino, et al., 2006 S. 438); (Cavadino, et al., 2006a S. 55)) und hält daran fest, dass „*the economic power of American capitalism allies with American cultural dominance to ensure that the USA has a substantial balance of payments surplus in penal ideas and*

*practices*“ (Cavadino, et al., 2006 S. 439). Weltweit sei deshalb festzustellen, dass sich eine Ländermehrheit in Richtung eines „*US-led rise in penal harshness*“ (Cavadino, et al., 2006 S. 440) zu bewege. Ganz in diesem Sinne reduzieren Cavadino und seine Koautoren auch das europäische Integrationsprojekt auf seine neoliberalen Dynamiken und stellen sich deshalb die „*Frage nach den Zukunftschancen sozialer Marktwirtschaften im Rahmen zunehmender neo-liberaler Globalisierung ....*“ Daraus könne gefolgert werden,

*dass die Aussichten auf eine Begrenzung der Gefangenenraten in den EU-Staaten gegenwärtig schlecht stehen, denn das europäische Projekt wird insbesondere von Bestrebungen getrieben, den Markt zu deregulieren – teilweise auf Kosten von Wohlfahrtsstaatlichkeit, und der Kampf gegen Drogen und Fremde ist in vollem Gang.* (Hofer, 2004 S. 203)

Ganz ähnlich verknüpft der am Londoner King’s College lehrende Rechtswissenschaftler und Kriminologe Bowling Globalisierungs- und Transnationalisierungsprozesse diskursiv mit einer zwangsläufig erscheinenden Dominanz US-amerikanischer Strafstrategien: „*As criminal law, courts, and law enforcement mechanisms are globalizing and transnational criminal justice norms are consolidating, we should be concerned by the dominance of Anglo-American explanations, systems and solutions*“ (Bowling, 2011 S. 375).

Derartige kapitalismuskritische Thesen stehen mehr oder weniger unausgesprochen in der deterministisch-teleologischen Traditionslinie neomarxistischer Theorien. Allerdings lässt es der widersprüchliche empirische Befund als angeraten erscheinen, ausgehend von der Globalisierungsdynamik weder den „*worldwide shift from a welfare model towards a model of global capitalist competition*“ ((Snacken, 2010 S. 276); ähnlich (Strange, 1996 S. 75)) noch die bevorstehende Konvergenz weltweiter Strafreime zu diagnostizieren oder vor-schnell zu prognostizieren: Die erstaunliche Resilienz von Wohlfahrtsstaaten war in den zurückliegenden Jahren Gegenstand wegweisender Forschungsarbeiten (Pierson, 1994 S. 179 ff.). Auch der unter Rückgriff auf die Nettosozialausgaben<sup>33</sup> erfolgte Blick auf die Um-verteilingseffizienz hat Erstaunliches zutage gebracht: So wird Deutschland

*weder als „konservativer Wohlfahrtsstaat“ angemessen beschrieben noch als ein Staat, der insgesamt in marktliberale Richtung treibt. Deutschlands Sozialstaat verkörpert einen – gegenüber den 1980er und 1990er Jahren – komplexeren Mischtyp. In Esping-Andersens Terminologie ist er eine Mixtur aus „konservativen“ und „sozialdemokratischen“ Komponenten“.* (Schmidt, 2012a S. 191)

Insgesamt zeigt sich der deutsche Wohlfahrtsstaat damit bis zum heutigen Tage deutlich „*leistungsstärker als es die Lehre vom „konservativen Wohlfahrtssaatsregime“ nahelegt*“ (Schmidt, 2012a S. 160).

---

<sup>33</sup> Gegenüber Bruttosozialausgaben umfassen Nettosozialausgaben auch „*Steuer- und Sozialabgabeneffekte sowie private Pflichtleistungen, etwa die Lohnfortzahlung im Krankheitsfall*“ (Schmidt, 2012a S. 166 f.).

*„Im Lichte der Nettosozialleistungsquote ... ist Deutschland der nach Frankreich weltweit zweitstärkste Sozialstaat – mit deutlichem Abstand vor Schweden und Dänemark, die bei den Bruttosozialausgaben zu den führenden Staaten zählen. (Schmidt, 2012a S. 166 f.).*

Auf der anderen Variablenseite liefert gerade der EU-Integrationsprozess Anschauungsmaterial dafür, dass Globalisierungs- und Transnationalisierungsprozesse einer Amerikanisierung des Strafreghimes auch entgegenwirken können: So lässt etwa *„die weltweite Tendenz zur Humanisierung und Verrechtlichung des Strafvollzuges ... eine allmähliche Angleichung zumindest der europäischen Strafvollzugssysteme erwarten, so dass vielleicht bald ein „gemein-europäischer Standard“ Wirklichkeit wird“* (Kaiser, et al., 2002 S. Vorwort V). Ausgerechnet während des US-amerikanischen *penal change* der 1970er und 1980er Jahre reformieren zahlreiche europäische Länder ihren Strafvollzug. Bald

*gilt für die meisten europäischen Staaten ... das Prinzip der gesetzlichen Grundlage des Strafvollzugs. Diese Ausprägung des Rechtsstaatsprinzips ... wird geradezu als Konstante des zeitgenössischen Strafvollzugs begriffen. ... so sind in neuerer Zeit in vielen Staaten spezielle Vollzugsgesetze entstanden .... (Kaiser, et al., 2002 S. 77)*

Spanien nimmt die Resozialisierung als Vollzugsziel sogar in seine neue Verfassung auf (Kaiser, et al., 2002 S. 80). Dem Vereinigten Königreich gelingt seit den 1990er Jahren eine qualitative Umverteilung seiner Haftpopulation, indem die jährliche Vollstreckung von Ersatzfreiheitsstrafen von ca. 20 000 auf ca. 4 000 reduziert wird: *„This major change in penal policy has hardly been remarked on in contrast to the extensive literature on the rising prison population, and the development of “tougher” sentencing policies“* (Matthews, 2005 S. 180 f.). Für die BRD schließlich dürfte bis heute gelten, dass *„nach dem Grad der Verrechtlichung des Strafvollzugs und der gerichtlichen Überprüfung ... das deutsche Vollzugssystem fraglos einen der vorderen Plätze ein[nimmt]“* (Kaiser, et al., 2002 S. 79). Bei alldem weisen gerade die Ergebnisse der vergleichenden Strafvollzugsforschung darauf hin, dass Interaktionen nationaler Strafreghime durch ein unidirektionales Modell vom aktiven US-amerikanischen Sender hin zum passiven europäischen Empfänger nicht angemessen beschrieben werden. Vielmehr ist davon auszugehen, dass sich beide Strafreghimewelten im Sinne konstruktivistischer Theorien fortlaufend wechselseitig kokonstituieren. So war beispielsweise 2015 eine *„Delegation US-amerikanischer Staatsanwälte und Kriminologen, die lernen wollten, warum die Anstalten ... „netter, milder, sicherer“* seien (Sauerbrey, 2015) zu Schulungszwecken in Berliner und mecklenburgischen Justizvollzugsanstalten unterwegs. Besuche dieser Art stellen zwischen Justizvertretern der USA und europäischer

Staaten keine Ausnahme dar<sup>34</sup>.

Die ehemalige Tschechoslowakei mag schließlich als Beispiel dafür dienen, dass auch verhältnismäßig kleine Staaten eigenständige Strafreformentwicklungen gegen den bestehenden Konvergenzdruck vorantreiben können: So reformiert das Land 1990 sein Strafrecht und entkriminalisiert damit beispielsweise den Besitz von Konsummengen an BtM: Im eklatanten Gegensatz zur US-amerikanischen Kriminalpolitik setzte das Land damit „*a clear statement that harsh criminalization of minor drug offenses was a thing of the past*“ (Csete, 2012 S. 15).

Auch in quantitativer Hinsicht ergibt sich kein eindeutiger Konvergenzbefund: Zwar lassen die vom Europarat und dem International Center for Prison Studies des Londoner King's College veröffentlichten Daten seit der Jahrtausendwende auf eine Zunahme der Gefangeneneraten in den meisten westeuropäischen Ländern schließen (Dünkel, 2013 S. 1713). Hier von ausgenommen bleiben aber die skandinavischen Staaten. Die BRD schließlich zeigt seit den 1980er Jahren keinem eindeutigen Trend folgende Phasen wechselnder Zu- und Abnahmen. Immerhin „*ist [die Inhaftierungsrate] in jüngster Zeit aber wieder auf 83 pro 100.000 der Wohnbevölkerung gesunken*“ (Dünkel, 2013 S. 1714). Dem folgend weisen die Gefangeneneraten europäischer Staaten hohe Spreizungen auf. Alles in allem scheinen diese aber gegen Anhänger kritischer Theorien „*not produced by a uniformed correctional model*“ (Aebi, et al., 2007 S. 10). Deutlich polemischer fasst der britische Soziologe Matthews diesen empirischen Befund zusammen: „*There are clear indications of American exceptionalism, but various authors in their attempt to say something profound about “late modernity” want to portray these developments as having international significance*“ (Matthews, 2005 S. 195).

### **1.4.3 Skizzierung sonstiger Erklärungsansätze**

Ausgehend von dem Greifswalder Kriminologen Dünkel lassen sich Gefangeneneraten als „*Resultat einer komplexen Interaktion verschiedener Ursachen*“ beschreiben. Dabei liegt es nahe,

*zwischen externen Faktoren (sozialer Umbruch, gesellschaftliche Reformen, demographische Veränderungen, wirtschaftliche Rahmenbedingungen) und internen Faktoren (das Strafverfolgungssystem und die Kriminalpolitik) sowie Faktoren, die zwischen diesen beiden Systemen liegen und eine moderierende Wirkung haben können (öffentliche Meinung, allgemeine Politikströmungen, Massenmedien),* (Dünkel, 2013 S. 1718)

---

<sup>34</sup> So verzeichnet z.B. der 2016 erstellte EUROJUST-Jahresbericht 12 Koordinierungstreffen in Den Haag, an welchen auch Vertreter der USA beteiligt waren (EUROJUST, 2016 S. 16). In der konkreten Fallarbeit der Behörde gehören die USA zu den aktivsten beteiligten Drittstaaten (EUROJUST, 2016 S. 45).

zu unterscheiden. Da diese Differenzierung auch in der internationalen *academic community* gebräuchlich ist (z.B. (Snacken, et al., 1995 S. 40)), wird auf sie auch im Folgenden zurückgegriffen.

Nun rekurren sowohl korporatistisch-konkordanzdemokratische als auch wohlfahrtsspezifische Erklärungsansätze im weiteren Sinn auf die unabhängige Variable Kapitalismustyp, indem sie den Spielraum kapitalistischer Märkte abhängig von deren Einbettungstiefe in demokratische Prozesse beschreiben und in einem zweiten Schritt zur Erklärung von Strafreimen heranziehen. Zugleich wurde bereits an beiden Beispielen deutlich, dass Korporatismus und Wohlfahrt bestenfalls die Rolle notdürftig theoriegeleiteter Fixsterne spielen, um welche weitere erklärende, dabei kausal aber weitgehend unverbundene, Variablen kreisen. So entsteht bisweilen das Bild eines so ganzheitlich wie willkürlich anmutenden Variablenclusters, welcher am Ende mehr beschreibt als er erklären kann. In diesem Sinne werden auch die folgenden Erklärungsversuche in der Forschungsliteratur nicht in isolierter Reinkultur, sondern stets als Bausteine größerer Variablen-Potpourris zu finden sein. Bei alledem überrascht nicht, dass Savelsberg, Cavadino und Lappi-Seppälä wieder als wichtige Gewährsmänner für derlei Hilfsvariablen in Erscheinung treten.

#### **1.4.3.1 Endogener Erklärungsansatz Wahlrecht, Parteien, Populismus**

Schon Savelsberg weist auf den vergleichsweise geringen Zentralisierungsgrad und damit einhergehenden schwach ausgeprägten Fraktionszwang US-amerikanischer Parteien hin. Im Verein mit dem Mehrheitswahlrecht und der Direktwahl des Präsidenten ergebe sich hieraus die größere systemische Offenheit der USA für radikale politische Veränderungen. Insgesamt reagierten angelsächsische Institutionengefüge deutlich direkter als die meisten europäischen Länder auf Veränderungen öffentlicher Meinungsbilder (Savelsberg, 1999 S. 54). Cavadino greift diese Argumentationslinie auf und leitet für *“neo-liberal societies such as the USA”* eine besondere Populismusaffinität ab: *“... contenders for political office may feel the need to reflect and promote populist issues that are felt likely to resonate with their electorate”*. Gerade volksnahe *“law and order” issues* würden durch politische Eliten aus diesem Grunde schneller bedient. (Cavadino, et al., 2006a S. 31 f.) Auch deutsche Kriminologen haben das Motiv aufgenommen und etwa dem Zwei-Parteien-System unterstellt, *“der Wettbewerb um Wählerstimmen [führe] zu einer rhetorischen Konkurrenz um die härtere Politik gegenüber Kriminellen, sobald eine Partei dieses Thema zu besetzen versucht“* (Simonson, 2009 S. 31).

Darüber hinaus führt im Urteil amerikanischer Soziologen auch der in den USA häufig

praktizierte Personalwechsel zwischen privatem und öffentlichem Sektor im Verein mit der direkten Wählbarkeit von Spitzenbeamten des Justiz- und Polizeisektors (Savelsberg, 1999 S. 50) sowie deren Nutzbarkeit als *“steppingstone to higher office in state or federal governments”* (Simon, 2007 S. 39) zu einer *„relatively weak bureaucracy”* (Jacobs, et al., 1996 S. 352). Gegenüber der deutschen würden US-amerikanische Verwaltungskulturen darum weniger durch im Zeitverlauf verfestigte bürokratische und expertokratische Prozesse als durch die öffentliche Meinung gesteuert ((Savelsberg, 1994 S. 912 f.); (Cavadino, et al., 2006a S. 32, 35 f.); (Jacobs, et al., 1996 S. 352)). Überdies sei der regelmäßige Rückgriff politischer Entscheidungsträger auf öffentliche Meinungsumfragen geeignet, derartige populistische Tendenzen noch zu verstärken (Savelsberg, 1999 S. 48).

Sobald die oben umrissene *„structural vulnerability of the American polity to moral panics”*, wie z.B. in der Argumentationsfigur des US-amerikanischen Soziologen Sutton, mit einem *“opportunistic use of crime ... as „wedge“ issues by conservative politicians”* diskursiv verschränkt wird, (Sutton, 2000 S. 351) ist schließlich auch das Tor zur Parteiendifferenzhypothese aufgestoßen: Die vermeintlich feststehende Law-and-Order-Programmatik konservativer Parteien wird als Erklärungsfaktor für Inhaftierungszahlen in Stellung gebracht. Nun mag die Verknüpfung institutioneller Faktoren mit dem Populismusargument auf den ersten Blick bestechen. Und doch stellt sich die vom straflostigen Volkswillen (1) über ehrgeizige, von Wohl und Wehe des Wahlvolks abhängige Politiker und Spitzenbeamte (2) bis hin zur schließlichen Errichtung eines Masseninhaftierungsregimes (3) verlaufende Kausalkette voraussetzungsvoller und widersprüchlicher dar: Zum einen kann öffentliche Unterstützung für repressive Politikstile in den USA nicht einfach als kulturelle Determinante vorausgesetzt werden:

*While the punitive tone of the law and order discourse clearly resonates with salient sentiments in American political culture, popular beliefs about crime and punishment are complex, equivocal, and contradictory, even after decades of political initiative on these subjects. The notion that the desire for punishment is ubiquitous and unequivocal ignores the complexity of cultural attitudes and the situational and political factors that shape their expression.* (Beckett, 1997 S. 4)

Zum zweiten liegen für die Annahme, Parteien mit konservativ-straffreudiger Programmatik träten als wesentliche Treiber für steigende Inhaftierungszahlen in Erscheinung, widersprüchliche empirische Befunde vor: Eine Analyse der US-amerikanischen Gefängniszugsdaten ergibt für die 1980er und 1990er Jahre zwar Hinweise auf *“partisan and electoral cycle explanations for shifts in imprisonment”*. Dabei scheinen die Republikaner bestrebt, ihre vergleichsweise schmale wirtschaftspolitische Agenda durch eine erweiterte Law-and-order-Programmatik zu kompensieren. (Jacobs, et al., 1996 S. 351) Eine für den

Beobachtungszeitraum 1983 bis 2002 durchgeführte Untersuchung europäischer Länder liefert hingegen für

*... die weit verbreitete Meinung, dass es u.a. populistische Parteien sind, die Druck auf die Kriminalpolitik ausüben und zu erhöhten Gefangenenraten beitragen können, keine direkte Unterstützung in den Daten. „Extreme Right-Wing Populist Parties“ ... existierten beispielsweise im Jahr 1999 in Österreich, Belgien, Dänemark, Norwegen, Schweiz, Frankreich und Italien sowie regional auch in Teilen Deutschlands. Die Veränderungen der Gefangenenraten ... folgen nicht diesem regionalen Verteilungsmuster. (Hofer, 2004 S. 201)*

Auch der erstaunliche Umstand, dass für Tough-on-Law-Agenden dieseits wie jenseits des Atlantiks bis zum heutigen Tage regelmäßig große Koalitionen oder gar zwischenparteiliche Überbietungswettkämpfe auszumachen sind, lässt die Parteiendifferenzhypothese im konkreten Politikfeld schwach erscheinen. So hat z.B. der demokratische Präsident Clinton die republikanische Konkurrenz immer wieder auf der rechten Spur überholt, indem er den „21<sup>st</sup> century predators“ einer vorgeblichen *“unholy axis of new threats from terrorists, international criminals, and drug traffickers”* (Clinton, 1998) den Kampf angesagt und 1994 den Violent Crime Control and Law Enforcement Act auf den Weg gebracht hat. Mit der darin enthaltenen Truth-in-Sentencing Incentive bewilligte der Bund etwa Beihilfen für besonders repressionswillige Bundesstaaten und zementierte damit seine Rolle als taktgebender repressiver Akteur (Neal, et al., 2013 S. 6):

*Clinton ... was prepared to match Bush on punitiveness toward crime and drugs. Once in office, he signed every bill extending punishments or contracting rights of prisoners presented to him by Congress, and he promoted many of them. Like Bush, Clinton would be an even more dedicated crime warrior than his Attorney General, Janet Reno, who quietly favored more emphasis on rehabilitation and personally opposed the death penalty. (Simon, 2007 S. 59)*

Hierzu liegen für die BRD historische wie aktuelle Parallelen vor. Ist doch

*auf der (partei)ideologischen Ebene eine größere Nähe zwischen CDU/CSU und SPD festzustellen, die aus teils unterschiedlichen Gründen auf einen starken, intervenierenden Staat setzen, .... So gibt es eine große grundsätzliche Übereinstimmung zwischen den Parteien bei der Forderung nach „mehr Polizei“, der sich nun auch die bislang eher polizeikritischen Grünen und Linken angeschlossen haben. (Frevel, et al., 2017 S. 7)*

„Wir setzen auf eine starke Polizei“ (Grünen, 2016 S. 2) heißt es ausgerechnet in dem auf einem Bundestagsfraktionsbeschluss vom 10. Mai 2016 basierenden Eckpunktepapier von Bündnis 90/Die Grünen. Dass damit eine seit ihrer Gründung programmatisch polizeiaverse Partei (vgl. hierzu z.B. (Feest, 1991 S. 136 f.)) mehr Personal und Ausstattung für die deutschen Strafverfolgungsbehörden fordert, dürfte nicht zuletzt Deliktshäufungen wie den immigrationsbedingten frauenfeindlichen Übergriffen auf der Kölner Domplatte geschuldet sein, durch welche auch grünes Stammwählerpotential erstmalig direkt betroffen war.



Auch die vorgebliche Straflust der durch Zweiparteiensysteme und Mehrheitswahlrecht gekennzeichneten Westminster-Systeme erscheint bereits bei oberflächlicher Prüfung fragwürdig: Warum nimmt etwa die Repressionsneigung im Vereinigten Königreich stetig zu, obwohl sich dessen Parteiensystem im Gegenzug fortlaufend pluralisiert (Alemann, 2015)? Warum weist Frankreich trotz seines Mehrheitswahlrechts vergleichsweise geringe Inhaftierungsraten auf? Wieso kann Neuseeland, das trotz seiner Zugehörigkeit zum angelsächsischen Rechtskreis über ein personalisiertes Verhältniswahlrecht verfügt, Gegenteiliges attestiert werden?

Dass es der deutschen Justiz seit 1983 trotz annähernd gleichbleibenden polizeilichen Anzeigenaufkommens gelungen ist, die Inhaftierungen nach Erwachsenen- wie Jugendstrafrecht bis in die 1990er Jahre trotz einer konservativen Bundesregierung deutlich und nachhaltig zu reduzieren (Feest, 1991 S. 134 f.), mag tatsächlich nahelegen, dass expertokratische Verwaltungskulturen bedeutsame Richtungsänderungen relativ selbständig auf den Weg bringen können. Zugleich sollte aber dem Verweis auf die stabilisierenden Effekte der *“hergebrachten Grundsätze des Berufsbeamtentums”*<sup>35</sup> gerade vor dem Hintergrund der jüngeren deutschen Geschichte mit Misstrauen begegnet werden: Deutsche Richter und Staatsanwälte waren schon vor Gründung der BRD *“appointed as tenured civil servants rather than being directly elected or nominated by politicians.”* Ob sie darum – um Cavadino’s Beschreibung der gegenwärtigen Situation weiter aufzugreifen – *“more insulated from public and political pressures than their US counterparts”* (Cavadino, et al., 2006a S. 32) waren, darf im Lichte der Weimarer Justizwirklichkeit sowie der Rolle der Sicherheitsorgane in den folgenden nationalsozialistischen Jahren bezweifelt werden.

Schließlich räumt Cavadino selbst ein, dass die USA über ein hochgradig politikverflochtenes föderales System verfügen, *“which makes very rapid shifts in penalty or penal direction unlikely”* (Cavadino, et al., 2006a S. 55). Angesichts der vergleichsweise hohen Vetoplayer-Dichte der USA gerade im vornehmlich auf Ebene der Bundesstaaten beackerten Politikfeld II sollte der radikale Paradigmenwechsel seit den 1970er Jahren deshalb als Anomalie gewertet werden. Auch derartige Überlegungen dürften der These einer strukturellen Verletzlichkeit der Vereinigten Staaten für tiefgreifende Systemveränderungen eher entgegenstehen.

Mag man nun davon ausgehen, dass mit Parteiensystem, Parteienprogrammatik, Wahlsystem und Verwaltungskulturen in den angelsächsischen Ländern ein *“exceptional institutional context ... highly receptive to the establishment of the carceral state”* (Gottschalk, 2006

---

<sup>35</sup> Vgl. Artikel 33 Abs. 5 GG

S. 10) gegeben ist, oder zu dem Schluss kommen, dass oben skizzierte empirische Ungeheimheiten einer solchen Einschätzung entgegenstehen - entscheidend bleibt bei alledem, dass derartige institutionelle Variablen die Leitfragen vorliegender Arbeit aus einem ganz anderen schlichten Grund nicht beantworten können: Mit Anbruch der 1970er Jahre wurde zwar das Strafrecht, nicht aber Parteiensystem, Wahlrecht und Verwaltungskulturen der Vereinigten Staaten radikaler Veränderung unterzogen. „*Radical change*“ auf der einen Seite dürfte folglich schwerlich durch die Stabilität des anderen Systems erklärbar sein. Selbst wer mit John R. Sutton weiterhin davon ausgeht, dass angelsächsische Systeme verwundbarer für *penal change* sind, wird damit noch nicht erklären können, warum in den Vereinigten Staaten ausgerechnet mit dem weltwirtschaftlichen Paradigmenwechsel der 1970er und 1980er Jahre vier Jahrzehnte der Masseninhaftierung angebrochen sind. Ähnlich wie wohlfahrtszentrierte Theorien können derartige endogene Erklärungsversuche zur Lösung des aufgeworfenen Rätsels demnach bestenfalls intervenierende Variablen beisteuern.

### **1.4.3.2 Exogene Erklärungsansätze**

#### **1.4.3.2.1 Deliktische Belastung**

Könnten Inhaftierungszahlen vorrangig durch die korrelierende Entwicklung polizeilicher Fallzahlen erklärt werden, bliebe für den an der Nahtstelle zur Kriminologie forschenden Politikwissenschaftler bestenfalls die Frage nach möglichen kriminogenen Effekten wirtschaftspolitischer Regime zu untersuchen übrig. Ein derartiger Kausalzusammenhang dürfte hingegen angesichts einer Vielzahl zu erwartender intervenierender Variablen noch schwerer als der hier aufgeworfenen Leitfrage aufzuweisen sein. Dies umso mehr, als bereits die cursorische Auseinandersetzung mit korporatistischen und wohlfahrtszentrierten Theorien deutlich gemacht hat, dass belastbare Zusammenhänge zwischen gesellschaftlichen Umverteilungsdynamiken und den für das Phänomen US-amerikanischer Masseninhaftierung maßgeblichen Deliktgruppen nicht ohne weiteres festzustellen sind.

Nun wurde bereits weiter oben (Seite 23) darauf hingewiesen, dass sich die politikwissenschaftliche Bedeutung vorliegender Forschungsfrage eben aus dem Umstand ergibt, dass einfache funktionale Zusammenhänge zwischen Delikts- und Inhaftierungsraten nicht auszumachen sind. Dabei bleibt die statistische Beziehung zwischen Kriminalität und Inhaftierungsrate selbst dann schwach ausgeprägt, wenn zeitliche Verzögerungseffekte zwischen dem ersten strafrechtlich relevanten Lebenssachverhalt und haftgrundgenerierenden Folgen statistisch über drei bis sieben Jahre simuliert werden (Young, et al., 1999 S. 32 f.). Zugleich weist aber der australische Soziologe Western mit einiger Berechtigung darauf hin, dass der

v.a. durch kapitalismuskritische Kriminologen gern beschworene (neben zahlreichen anderen z.B. (Kunz, 2017 S. 233)) vollständige *crime-incarceration disconnect* die Autonomie kriminalpolitischer Entscheidungsträger auf der anderen Seite unzulässig überschätzt:

*The relationship between crime and incarceration is complex and deserves more detailed treatment ... . Incarceration does not rise and fall in lockstep with the crime rate, but broad trends in crime are an important part of the social context in which crime policy, and incarceration rates, are ultimately produced.* (Western, 2011 S. 285)

Dem folgend wird vorliegende Arbeit die nicht nur in den USA vornehmlich politisch motivierte „*propensity to incarcerate*“ (Lynch, 1995 S. 11) mit spezifisch politikwissenschaftlichen Mitteln untersuchen, ohne bei alldem deliktische Trends völlig aus den Augen zu verlieren.

#### **1.4.3.2.2 Demographische Veränderungen**

Mit obigen Erklärungsansätzen eng verwoben sind solche, die auf demographische Faktoren rekurren. Dabei wird regelmäßig auf zeitlich verzögerte statistische Effekte explosiver Bevölkerungszunahmen wie die der Babyboomer in der Nachkriegszeit (Blumstein, 1987) (1), Alters- und Geschlechtsverteilung (2), Ausländeranteil (3) oder sonstige ethnisch bedingte Cleavages (4) verwiesen. Dabei setzt die Kausalkette von bevölkerungsspezifischen Faktoren bis hin zur Inhaftierungsrate naturgemäß voraus, dass mehr – vorzugsweise männliche jugendliche und heranwachsende (Snacken, et al., 1995 S. 24) - Einwohner eines Landes zugleich mehr Straftaten begehen (ad 1 und 2), Ausländer verglichen mit der Gesamtbevölkerung häufiger straffällig werden (zur statistischen Unzulässigkeit derartiger Vergleiche (Geißler, 2008 S. 4)), oder differenzierter – in Vermeidung des populärwissenschaftlich noch immer weit verbreiteten Stereotyps vom „*kriminellen Ausländer*“ - einen höheren Anteil kriminalitätsaffiner und sozial benachteiligter Altersgruppen (Geißler, 2008 S. 4 ff.) aufweisen (ad 3), oder schließlich kulturell stark gespaltene Gesellschaften zu größerer Deliktsbereitschaft neigen (Savelsberg, 1999 S. 53) (ad 4). Damit leiden derlei Kausalannahmen notgedrungen unter denselben Unzulänglichkeiten wie deliktisch-funktionalistische Erklärungsversuche. Deshalb gilt auch hier: „*Demographic factors cannot be used as straightforward explanations for the levels of repression*“ (Lappi-Seppälä, 2008 S. 347). Tatsächlich haben Untersuchungen des nachkriegsbedingt zwischen 1947 und 1962 einsetzenden Babybooms zwar Auswirkungen auf die Kriminalitätsrate, nicht aber auf die Entwicklung der Gefangenenraten in Europa und den USA ergeben ((Snacken, et al., 1995 S. 24); differenzierend nach Deliktstypen (Sutton, 2000 S. 351)). Für die USA wurde etwa nachgewiesen, dass der deutliche Rückgang der Deliktsraten zwischen 1980 und 1988 auf

hieraus resultierende demographische Faktoren zurückzuführen ist. Zugleich bleibt aber offen, warum sich die Inhaftierungsraten dort im selben Zeitraum verdoppelt haben. Demgegenüber fiel der seit 1983 einsetzende starke Rückgang der Gefängnispopulation in der BRD sieben Jahre früher und viel stärker aus, als dies demographische Faktoren prognostiziert hatten: *“In all ... examples, criminal policy has played a key role in the strengthening or weakening of the effects of demography”* (Snacken, et al., 1995 S. 24).

Auch die Altersverteilung einer Gesellschaft scheint sich eher auf die Bereitschaft zu deviantem und kriminellem Verhalten, als auf den Umfang der Gefängnispopulation auszuwirken ((Dünkel, 2013 S. 1718); (Snacken, et al., 1995 S. 24)). Ebenso wenig kann der Faktor Geschlechterverteilung zur Erhellung der Leitfrage beitragen: Eine in den USA zwischen 1950 und 1990 auf der Grundlage von Gefängniszugängen (*admission rates*) durchgeführte Studie kommt zu dem Schluss, dass ein Überschuss an jungen Männern wohl die Delikts-, nicht aber die Inhaftierungsrate nachhaltig beeinflusst hat (Jacobs, et al., 1996 S. 348).

Dass ethnische Minderheiten und Ausländer in Gefängnissen regelmäßig überrepräsentiert sind, dürfte schließlich weniger demographischen Faktoren als einer *“selektiven Straffjustiz“* ((Dünkel, 2013 S. 1718); ähnlich (Snacken, et al., 1995 S. 25)) geschuldet sein.

#### **1.4.3.2.3 Expressive Theorien (Kriminalitätsfurcht)**

Nun bringt Lappi-Seppälä mit einer abgewandelten Lesart der *„democracy-at-work“ thesis*“ (Beckett, 1997 S. 4) den deliktischen Funktionalismus über einen Umweg erneut in’s Spiel:

*Even if the level of crime is unrelated to the use of imprisonment, crime may still importantly explain imprisonment rates through the public’s perceptions and reactions and through media representations. ... The higher the fear of crime, the higher the number of prisoners.* (Lappi-Seppälä, 2008 S. 348)

Mit dem Stichwort Kriminalitätsfurcht beruft sich der Autor auf expressive Theorien, welche *“public support for punishment as a socio-emotional reaction to the perception of social conditions”* (Hirtenlehner, 2011 S. 32) interpretieren. Folgt man derlei Erklärungsmodellen, so reagieren Akteure im Politikfeld II zwar weniger auf die statistisch ausgewiesene dafür aber umso mehr auf die in den Medien publizierte und in der öffentlichen Meinung perzipierte Kriminalität. Damit nehmen derlei Kausalketten bei medialen Akteuren ihren Anfang (1), welche Kriminalitätsfurcht (2) und straflustige Einstellungen (3) bei den Mediennutzern schürten. Dieser vorgeblichen öffentlichen Meinung schließlich suchten volksnahe politische Akteure durch politischen Aktionismus entgegen zu kommen (4).

Eine ehemalige deutsche Bundesjustizministerin hat derartige Erklärungsversuche mit der

gebotenen Zurückhaltung in Frage gestellt:

*... ich halte die in der Furchthypothese als quasi monokausal unterstellte Wirkungskette von medial verzerrter Wirklichkeitswiedergabe über Kriminalitätsfurcht der Bürger und Bürgerinnen bis hin zur aktionistischen und symbolistischen Kriminalpolitik für ein wenig zu kurz gegriffen. (Leutheusser-Schnarrenberger, 1999 S. 184)*

Nicht wenige Kriminologen bestätigen diese Einschätzung und tadeln dabei deutlich unterschiedener die Schwachstellen im methodischen Gebäude ihrer eigenen Zunftkollegen:

*In Germany, criminologist [sic] also measured increasing fear of crime values during the 1990s, which were seen as the root cause of a growing punitiveness. When the concept of fear of crime was examined more critically at the end of the 1990s, it became soon obvious that what had been measured was actually a mixture of various fears, of which only a part concerned the fear of becoming a victim of crime. ... Recent studies of the validity of the items contained in most standard forms of inquiries into punitiveness indicate that many of these ... considerably overestimate popular punitiveness. (Kury, et al., 2011 S. 9 f.)*

Im gleichen Zusammenhang weist auch der österreichische Kriminalsoziologe Hirtenlehner darauf hin, dass expressive Theorien vergleichsweise jung und demzufolge empirisch unzureichend erforscht seien (Hirtenlehner, 2011 S. 34).

Weil die Handlungsleitung der Medien gleichermaßen durch aufklärerische, machtpolitische und nicht zuletzt ökonomische Funktionslogiken bestimmt wird, sollte nicht überraschen,

*... dass der Thematisierung von Kriminalität in den Medien besonders seit Mitte der achtziger Jahre in einem von immer mehr Wettbewerb geprägten TV-Markt sowohl in der Berichterstattung als auch in Unterhaltungsformaten deutlich mehr Raum gegeben wird. ((Pfeiffer, et al., 2004 S. 9 f.); ähnlich (Kemme, et al., 2012 S. 5))*

Damit geht einher, dass „*Mediendarstellungen, die auf die Interessenweckung bei den Kunden angewiesen sind, ... vorwiegend mit dem – skandalösen und ungewöhnlichen – Einzelfall*“ (Walter, 1999 S. 18 f.) arbeiten und an einer ausgewogenen Darstellung statistisch repräsentativer Fälle wenig interessiert sind. Indem „*Kriminalität als einzigartiger und unerschöpflicher Rohstoff*“ (Walter, 1999 S. 15) vermarktet wird, mutiert das Repressionsregime mit seinen aktiven und passiven Akteuren für Verlagshäuser und Sendeanstalten zur vermarktungsfähigen Ware. Noch dazu weisen Medienanalysen darauf hin, dass die Anzahl der Beiträge über Sicherheitsthemen in der BRD seit den 1970er Jahren

*eine Schere zwischen Versäumnis- und Leistungsbehauptungen [aufweisen]: Die Versäumnisse schienen den Leistungen davonzulaufen, die Leistungen immer mehr hinter den Versäumnissen zurückzubleiben. Folglich wurde die publizistische Leistungsbilanz der Politik im Bereich der Verbrechensprävention und –bekämpfung immer negativer. (Kepplinger, 1999 S. 72)*

Aus derlei Befunden sollte allerdings nicht vorschnell ein Kausalpfad (Pfeiffer, et al., 2004 S. 17) hin zur Erhöhung von Kriminalitätsfurcht und Straflust der Medienrezipienten konstruiert werden, scheint doch das Verhältnis zwischen Medien und ihren Konsumenten eher

einem konstruktivistisch „rückgekoppelten System aus Beeinflussungen und Beschäftigungen“ (Kania, 1999 S. 83) als einer einfachen Sender-Empfänger-Struktur zu entsprechen. So greifen Mediennutzer zur Vermeidung kognitiver, das Selbstbild destabilisierender Dissonanzen regelmäßig gerade auf die Medien zurück, von denen sie ihre eigene Weltansicht im Voraus ohnehin schon bestätigt glauben (Kemme, et al., 2012 S. 9). Darüber hinaus sollte nicht davon ausgegangen werden, dass Zeitungsleser und Fernsehzuschauer wie willenlose Schafe zu den medialen Schlachtbänken geführt werden, um deren Inhalte schließlich ungefiltert zu verinnerlichen:

*In der fremdattribuierten Einschätzung unterstellen [nicht nur] die Medienverantwortlichen den Zuschauern durchweg einen viel zu hohen Glauben an Repräsentativität und Realismus in allen Formaten. Tatsächlich sind die Repräsentativitäts- und Realismuseinschätzungen der Zuschauer viel differenzierter und fallen durchweg weniger hoch aus ....* (Kania, 1999 S. 95)

Für die erste Hälfte oben skizzierten Kausalpfads bleibt also festzuhalten, dass Medien mit Kriminalitätsfurcht und Straflust ihrer Konsumenten in einer irgendwie gearteten Beziehung stehen. Zugleich sollten aber Aussagen zur Richtung von Kausalverläufen und konkreten Kausalmechanismen in Ermangelung belastbarer qualitativer Analysen nur mit einigem Vorbehalt getroffen werden.

Auch die zumeist intuitiv erschlossene Annahme der zweiten Hypothesenhälfte, wonach *voice* in Gestalt öffentlicher Meinung zuverlässig unidirektional von aktiven Bevölkerungsgruppen auf politische Eliten übertragen und deren Agenden determinieren würde, stellt sich bei näherer Betrachtung als unterkomplex und allzu mechanistisch heraus<sup>36</sup>: *“It should be noted that the democracy-at-work thesis is generally presented rather cursorily, as if obvious and not in need of elaboration”* (Beckett, 1997 S. 15). So hat eine Untersuchung der Jahre 1968 bis 1987 für die USA keinen statistisch signifikanten Zusammenhang zwischen Kriminalitätsfurcht auf der sozialen oder personalen Ebene<sup>37</sup> auf der einen und *tough anticrime measures* auf der anderen Seite ergeben (Beckett, 1997 S. 26). Der in den USA lehrende Kriminologe Kutateladze fasst derartige Befunde treffend zusammen:

*Even under democratic regimes, political ideology does not necessarily reflect citizens' belief systems and the state does not automatically express its citizens' commonsense judgments. These are two additional reasons why state and societal punitiveness cannot be studied as a single phenomenon ...* [HdV]. (Kutateladze, 2009)

---

<sup>36</sup> Dagegen scheinen Vertreter des Kriminalistischen Forschungsinstituts Niedersachsens derlei Kausalketten zu vertreten:

*In den letzten zwölf Jahren ist in der Kriminalpolitik unter dem Einfluss einer die Kriminalität dramatisierenden Medienwelt die Notwendigkeit einer Kosten-Nutzen-Analyse in den Hintergrund getreten. Die Politik hat primär die wachsenden Strafbedürfnisse bedient und so versucht, aufgeregte Gemüter zu beruhigen, statt nüchtern zu fragen, welcher Nutzen für die Allgemeinheit den extrem steigenden Kosten gegenüber steht.* (Pfeiffer, et al., 2004)

<sup>37</sup> Zur gebräuchlichen Differenzierung nach personaler und sozialer Ebene der Verbrechensfurcht vgl. die Ausführungen von Helmut Kury (Kury, et al., 2006 S. 135).

Dass die Kausalkette oftmals gerade in umgekehrter Richtung verläuft, verdeutlichen dagegen prominente kriminalpolitische Entscheidungen der Nachkriegszeit: So wurde etwa die Todesstrafe in Deutschland (1949), Großbritannien, Kanada (beide 1969) und Frankreich (1981) erst auf Initiative politischer Eliten und gegen den in Form wiederholter Kampagnen zur Wiedereinführung<sup>38</sup> erklärten Willen der Bevölkerungsmehrheiten abgeschafft (Gottschalk, 2006 S. 227 f.). Auch die Entwicklung der Gefangenenzahlen zahlreicher Länder steht einer Heranziehung von Kriminalitätsfurcht als erklärender Variable entgegen: So müssten im Verhältnis zur gemessenen Kriminalitätsfurcht und Straflust ihrer Bevölkerungen Australien, Neuseeland und Frankreich erkennbar niedrigere, Japan dagegen deutlich höhere Inhaftierungszahlen aufweisen (Cavadino, et al., 2006a S. 30 f.); detaillierter für Australien (Indermaur, et al., 2011 S. 181)). Nach alledem spricht wiederum vieles dafür, dass *“... politicians and policy makers are active architects of the more punitive public mood and not just passive transmitters of it. As such, crime policy is a product of the actions of political elites and not merely a reflection of the fears and anxieties of citizens”* ((Gottschalk, 2006 S. 33); ähnlich (Beckett, 1997 S. 15)).

Im Ergebnis geht vorliegende Arbeit davon aus, dass auch die um Kriminalitätsfurcht und Medienkritik kreisenden Theoriekomplexe Inhaftierungszahlen im internationalen Vergleich nicht hinreichend erklären können. Dennoch sollten diese als mögliche intervenierende Variablen nicht völlig aus dem Forscherblick geraten.

#### **1.4.3.2.4 Kritische Theorien**

Neomarxistisch theoriegeleitete Autoren versuchen, Strafregime in kapitalismuskritischer Tradition insbesondere durch den Verweis auf die unabhängigen Variablen Ungleichheit und Arbeitslosigkeit zu erklären. Obwohl zurecht darauf hingewiesen wurde, dass der Kapitalismus und seine Kritik im selben Atemzug entstanden sind (Herrmann, 2015a S. 6), haben die seit 2008 einsetzenden Finanz- und Eurokrisen die Systemdiskussion noch einmal intensiv befeuert:

*Die Gelegenheit zu einer fundamentalen Abrechnung mit dem Kapitalismus und seiner Überwindung scheint deshalb so günstig wie lange nicht, und zumindest in der akademischen Welt hat Kapitalismuskritik tatsächlich wieder „Konjunktur“.* (Haunss, et al., 2015 S. 73)

Ganz in diesem Sinne sei auch

---

<sup>38</sup> Seit der Abschaffung wurden z.B. in der französischen Nationalversammlung 25 Gesetzesanträge mit dem Ziel der Wiedereinführung gestellt. Zuletzt ist 2004 ein Antrag von 47 Abgeordneten zur Wiedereinführung mit dem Ziel der Effektivierung der Terrorismusbekämpfung gescheitert. (WDR, 2006)

*die Herausbildung einer modernen, professionellen Polizeitruppe ... Resultat des Zerfalls der Gesellschaft in ein kapitalistisches Klassensystem, der damit verbundenen Vergrößerung der Kluft zwischen Arm und Reich<sup>39</sup> und der Entstehung zahlloser konfligierender Gruppen, Parteien und Interessengemeinschaften, [gewesen], die in unterschiedlicher Weise mit Macht, Reichtum und Privilegien ausgestattet waren. (Selling, 1989 S. 127)*

Damit komme dem Repressionsregime in toto die vorrangige Aufgabe zu, den vorgeblichen „Überschuss der menschlichen Gesellschaft“ ((Sorge, 1984 S. 180) zitiert den ehemaligen stellvertretenden Direktor des Federal Bureau of Investigation (FBI) Bufford Lee Cribb) zu „ghosts of the civil dead“ (Harding, 1992 S. 2) zu degradieren und damit für die besitzenden Klassen unschädlich zu machen. In Fortführung des bekannten Nietzsche-Dictums, wonach „viel zu viele ... geboren [würden, sei] für die Überflüssigen ... der [strafende!] Staat erfunden [worden]“ (Nietzsche, 1985 S. 42).

Die hierzu vorliegenden empirischen Befunde stellen sich insgesamt als widersprüchlich dar (Düinkel, 2013 S. 1718). Da auf das Ungleichheitsargument bereits im Verlauf der Auseinandersetzung mit wohlfahrtszentrierten Erklärungsansätzen eingegangen worden ist (Seite 50), werden sich folgende Ausführungen nur noch mit der Bedeutung von Arbeitslosenzahlen für die Entwicklung von Inhaftierungsraten auseinandersetzen.

Nun setzt sich das von dem in die USA emigrierten deutschen Volkswirtschaftler Georg Rusche in Zusammenarbeit mit dem Juristen und Politologen Otto Kirchheimer verfasste und 1939 als erstes Werk der Frankfurter Schule der Sozialforschung in den Vereinigten Staaten herausgegebene Werk *Punishment and social Structure* mit „relationships between „social structure“, in particular the economy of labor market, and punishment“ (Melossi, 1997 S. 20), auseinander. Über einen weiten Bogen von mehr als Tausend Jahren europäischer Geschichte versucht dieses „Meisterwerk der marxistischen Schule der Sozialforschung“ (Kunz, 2017 S. 233) nachzuweisen, dass nicht täterspezifische Mikro-, sondern soziale Makrostrukturen über Inhaftierungsraten maßgeblich entscheiden. Dabei arbeiten die Autoren im Wesentlichen mit drei Thesenbausteinen: Zum ersten müsste der Strafvollzug v.a. die unteren Schichten zu Abschreckungszwecken deutlich schlechter stellen als in Freiheit lebende Angehörige derselben Bevölkerungsklasse („Verschlechterungsthese“). Zum zweiten hinge die staatliche Behandlung Krimineller maßgeblich von der Nachfrage nach Arbeitskraft ab („Arbeitsmarktthese“). Zuletzt seien fiskalische Interessen immer dann handlungsleitend, wenn arbeitsmarktpolitische Erwägungen in den Hintergrund träten („Fiskalthese“). (Peters, 2002 S. 160 ff.)

---

<sup>39</sup> Angesichts dramatischer und durch Steuerlisten quellenmäßig gut belegter Pauperitäts- und Ungleichheitsraten deutscher spätmittelalterlicher Städte (Engel, 2005 S. 223) dürfte derlei Pauschalkritik die historische Wirklichkeit wenigstens schon seit dem späten Mittelalter unzulässig sozialromantisch verklären.



Während im Sinne obiger Ausführungen zu begrüßen ist, dass damit zugleich auch deliktisch-funktionalistische Theorien in die Schranken gewiesen werden, liegen für den durch die Autoren beschworenen direkten Kausalzusammenhang zwischen Arbeitsmarkt und Strafre regime („*Arbeitsmarktthese*“) keine (Savelsberg, 1999 S. 62), schwache ((Young, et al., 1999 S. 37); (Jacobs, et al., 1996 S. 326)) oder bestenfalls widersprüchliche empirische Befunde vor. So hat sich die Zunahme US-amerikanischer Inhaftierungsraten in den 1970er und 1980er Jahren trotz eines vergleichsweise stabilen Arbeitsmarktes vollzogen (Savelsberg, 1994 S. 920). Im selben Zeitraum ergeben sich auch für die BRD widersprüchliche Entwicklungen:

*So when the German prison population increased in the 1970s, one of the reasons usually given was “the deteriorating economic situation causing chronic unemployment for juveniles and young adults”. The unemployment rate in the 1970s was never higher than 4.7 per cent; today it is about twice as high. But the prison population is down by 20 per cent. There goes another simplistic theory. (Feest, 1991 S. 134)*

Für das folgende Jahrzehnt stehen dem Rusche/Kirchheimer-Theorem wiederum Entwicklungen in den USA entgegen:

*Das außergewöhnliche Wachstum der Gefangenzahlen für Kalifornien von 1980 bis 1990 ist rätselhaft. Es handelt sich um reiche Jahre in Kalifornien. Ein Diagramm Frank Zimrings zeigt für den Zeitraum, daß die Arbeitslosenquote dramatisch sinkt, während die Inhaftierungsrate direkt in den Himmel steigt. (Christie, 1995 S. 89)*

Auch ein Vergleich US-amerikanischer Bundesstaaten konnte *“the hypothesis of a positive relationship between crossjurisdictional prison populations and unemployment rates”* (Young, et al., 1999 S. 37) nicht bestätigen. Schließlich sei darauf hingewiesen, dass die paradoxe Entwicklung dramatischer Jugendarbeitslosigkeit bei gleichzeitigem Ausbleiben entsprechend hoher Inhaftierungszahlen jugendlicher Delinquenten in Ländern wie Spanien, Italien und Griechenland (Tosun, 2015 S. 12) mit dem Rusche/Kirchheimer-Theorem nicht zu erklären ist: So stieg etwa in Italien die Zahl polizeilich registrierter Jugendlicher zwischen 1986 und 1995 um mehr als das Doppelte an. 1990 registrierte das Land gar einen Zuwachs tatverdächtiger Jugendlicher um 36,5 Prozent gegenüber dem Vorjahr (Picotti, et al., 1997 S. 194) – bei alledem lagen aber

*die polizeilichen Daten pro 100.000 Einwohner in ärmeren Regionen, wie z.B. Sizilien und Basilikata unter dem nationalen Mittelwert“ und „die ansteigende Tendenz der Kriminalitätsbelastungszahl im Vergleich zum nationalen Durchschnitt in den „reichsten“, mit einer relativ intakten Sozialstruktur ausgestatteten Regionen – wie Lombardei, Piemont, Emilia-Romagna – stellt ein scheinbares Paradox dar .... (Picotti, et al., 1997 S. 199)*

Das legale Arbeitsplatzangebot scheint für diesen Zeitraum in einem geradezu umgekehrt proportionalen Verhältnis zur Anzahl bekannt gewordener Jugendstraftaten zu stehen. Zusammenhänge zwischen Jugendarbeitslosigkeit und Delinquenzneigung, wie sie etwa von

Münch postuliert werden (Münch, 2009 S. 236 ff.), erscheinen damit in einem fragwürdigen Licht. Für unsere Fragestellung noch bedeutsamer stellt sich aber die Entwicklung der jugendlichen Inhaftiertenzahlen dar: So wurden in Italien etwa zwischen 1989 und 1993 nur 3,2 Prozent der beanzeigten Jugendlichen rechtskräftig verurteilt, der weitaus größte Teil der justizförmigen Verfahren hingegen im Zuge der 1988 erfolgten Reform des Jugendstrafverfahrens auf dem Wege „„alternative[r]“ Verfahren ohne Hauptverhandlung“ (Picotti, et al., 1997 S. 220) erledigt. Insgesamt haben damit die kriminalpolitisch indizierten

*Bemühungen, die Zahl inhaftierter Jugendlicher zu reduzieren, ... bedeutende Erfolge gehabt. Ein Jahr nach Inkrafttreten des neuen Gesetzes und folglich der Einrichtung einer Reihe von Alternativen zum Gefängnis, ging die Zahl der Zugänge in Strafanstalten beträchtlich zurück: von 1988 bis 1995 auf ca. 15 % des Ausgangswerts im Jahr 1988 mit einem noch niedrigeren Wert im Jahre 1990. (Picotti, et al., 1997 S. 222)*

Auch Beispiele mitteleuropäischer Strafreime stehen Rusche/Kirchheimers „Arbeitsmarkt-“ und „Verschlechterungsthese“ entgegen: Folgt man dem Theorem, so müssten Strafen „so beschaffen sein, dass Angehörige unterster sozialer Schichten eine Verschlechterung ihrer Existenz befürchten müssten“ (Peters, 2002 S. 160 f.). Dem steht etwa die jüngere österreichische Strafvollzugsgeschichte diametral entgegen:

*Zwei Jahrzehnte davor [siebziger Jahre, AdV] schien die allgemeine staatliche Arbeitsmarkt- und Wohlfahrtspolitik berufliche Reintegrationschancen auch Straftlassener außer Frage zu stellen und wollte man Straffällige wenigstens im Vollzug nicht gleichgestellt, sondern diszipliniert sehen. Episodische Eingriffe in persönliche Rechte und Freiheiten Gefangener im Vollzug ließen sich damals offenbar umso leichter, vertreten, je eher „soziale Grundrechte“ in der Gesellschaft wohlfahrtsstaatlich garantiert waren. Je ungewisser hingegen heute die soziale Position Entlassener in einer tendenziell wirtschaftsliberal orientierten Gesellschaft, eine desto größere Rolle wird Mindestrechten wenigstens unter Bedingungen des Freiheitsentzugs, der totalen staatlichen Verwaltung, eingeräumt. Was in den Siebzigerjahren als unbilliges Privileg diskutiert und verworfen wurde ..., wurde in den Neunzigerjahren gerade auch für die unfreiwillige (Gefangenen)-Arbeit unter staatlicher Verantwortung verlangt und durchgesetzt. (Pilgram, 1997 S. 53)*

Auch die Annahme, „bei starker Nachfrage nach Arbeitskräften würden die Gefangenen ökonomisch verwertet“ (Peters, 2002 S. 161), dürfte sich für die meisten OECD-Staaten schwer aufrechterhalten lassen. So muss selbst der kritisch-abolitionistische Kriminologe Christie einräumen, dass Gefangenenarbeit in den seltensten Fällen rentabel ausfalle. Dem folgend seien „Gefangene ... wichtig für die Wirtschaft der USA, aber das bezieht sich auf das, was sie benötigen für Aufenthalt und Essen, nicht darauf, was sie produzieren“ (Christie, 1995 S. 93)! Insgesamt spricht einiges dafür, dass Rusche/Kirchheimer die Produktivität und Instrumentalisierbarkeit von Gefangenenarbeit deutlich überschätzen. Gerade bei dieser Bevölkerungsgruppe häufig anzutreffende Defizite in Ausbildungsstand,

intrinsischer Motivation und Führbarkeit werden ebenso wenig berücksichtigt, wie der regelmäßig auftretende Gegenwind der die konkurrierende freie und unsubventionierte Arbeitswelt vertretenden Gewerkschaften und Arbeitgebervereinigungen. Die *employability* Strafgefangener sollte überdies schon deshalb nicht zu hoch veranschlagt werden, weil deren Kontakt zum regulären Arbeitsmarkt schon vor der ersten Inhaftierung in der Mehrzahl der Fälle unterdurchschnittlich entwickelt war. So wurde beispielsweise für die Insassen deutscher Justizvollzugsanstalten festgestellt:

*Eine große Zahl von Gefangenen ist arbeitsunwillig oder leistungsschwach“ .... Gerade bei modernen Fertigungen dominieren oft mittlere Qualifikationsstufen, die durch Gefangenausbildung kaum bereitgestellt werden können. Diese mittleren Qualifikationen ... bilden für viele Fertigungen einen die Produktion begrenzenden Faktor. ... Die Anstaltspopulation der Strafgefangenen weist sehr viel höhere Ausbildungs- und Berufspraxisdefizite auf als die übrige erwerbstätige Bevölkerung. (Neu, 1997 S. 99 f.)*

Eine Nutzung Inhaftierter als „*industrial reserve army* [HdV]“ *in times of crisis*“ (Melossi, 1997 S. 22) dürfte deshalb in demokratischen Staaten regelmäßig kaum, bestenfalls aber in Verbindung mit überaus hohen Kontrollkosten (z.B. Zwangsarbeit in Kriegzeiten) möglich sein. Auch für die Zukunft werden der „*Einsatz von Gefangenearbeit innerhalb der Vollzugsanstalten weitgehend auf einem niedrigen Produktivitätsniveau „eingemauert*““ (Neu, 1997 S. 110) bleiben und Gefängnisse daher weiterhin einen „*Fall von staatlichem „Verlustbetrieb*““ (Pilgram, 1997 S. 58) abgeben<sup>40</sup>.

Letztlich mag es an dieser Stelle genügen, der Annahme, haushalterische Gesichtspunkte würden die Repressionspolitik in Ermangelung arbeitsmarktpolitischer Problemstellungen dominieren („*Fiskalthese*“), wiederum die Entwicklung der Inhaftiertenzahlen in den Vereinigten Staaten entgegenzustellen: *“This enormous increase is all the more remarkable in that it has come at a time when governments have been facing strong pressures to cut budget”* (Greenberg, 1999 S. 284). So ging dem in seiner Bedeutung für den rasanten Anstieg der Gefängnispopulation kaum zu unterschätzenden *war on drugs* der Reagan Administration eine präsidenteninterne Auseinandersetzung zwischen Justizminister William French Smith und dem Office of Management and Budget (OMB) voraus: Gegen dessen haushalterische Vorbehalte pochte Smith schon im September 1982 auf die Eröffnung des Drogenkriegs, den Reagan mit seiner berühmt gewordenen Radiokampagne vom 2. Oktober 1982 schließlich allen fiskalischen Bedenken zum Trotz eröffnet hat: *“The mood towards*

---

<sup>40</sup> Gerard de Jonge macht anschaulich deutlich, dass schon frühneuzeitliche Gefängnisbetriebe regelmäßig Verlustbetriebe waren, die durch Sondersteuern etwa auf Alkohol- oder Lottereeinnahmen künstlich am Leben erhalten werden mussten. (Jonge, 1997 S. 37) Überdies sind bereits für das 18. Jahrhundert Gerichtsprozesse zwischen der Leitung des Amsterdamer Zuchthauses und privaten Windmühlenbetreibern um die Zulässigkeit derartiger staatlich geförderter Konkurrenz überliefert. (Jonge, 1997 S. 38)

*drugs is changing in this country*” (Reagan, 1982c).

Am Ende führt gerade die Auseinandersetzung mit dem Rusche-Kirchheimer-Theorem zu den eingangs aufgeworfenen Leitfragen zurück: Warum haben westliche Demokratien angesichts vergleichbarer gesellschaftlicher und ökonomischer Herausforderungen diametral entgegengesetzte Repressionspolitiken entwickelt? Wie kommt es, dass ähnlich verlaufende Entwicklungen auf den Arbeitsmärkten mit derart stark divergierenden Justiz- und Innenpolitiken einhergegangen sind? Was lässt sich für diese Fragestellungen aus dem Extrembeispiel USA ableiten?

## **1.5 Vorläufige Zusammenfassung**

### **1.5.1 Vorstellung Desideratum und vorläufiger Hypothesen**

Im Verlauf dieser Einleitung wurden die der Arbeit zugrundeliegenden Leitfragen skizziert und kontinuierlich fortgeschrieben. So wurde zunächst ganz allgemein ein wissenschaftliches Rätsel formuliert: Warum haben westliche Demokratien angesichts vergleichbarer gesellschaftlicher und ökonomischer Herausforderungen diametral entgegengesetzte Repressionspolitiken entwickelt? Dem folgend lag nahe zu fragen, ob koordinierte und liberale Marktwirtschaften notwendig spezifisch eigene, voneinander signifikant abweichende Repressionsregime ausbilden. In einem dritten Schritt wurde der Blickwinkel konstruktivistisch erweitert: Welche Funktionen übernehmen *„different legal solutions ... within the broader political economy“* (Casper, 2001 S. 389)? Kann beispielsweise das US-Strafregime marktförmige Steuerungsmechanismen wesentlich unterstützen, hierzu vielleicht sogar komplementäre Wirkungen entfalten, indem *„the presence of one increases the efficiency of the other“* (Amable, 2003 S. 6)? An dieser Stelle haben sich schließlich Anknüpfungspunkte für eine Konkretisierung der noch sehr generell gefassten Fragestellung ergeben: Zieht der radikale Umbau politökonomischer Systeme zugleich auch eine Veränderung der Legitimationsstrategien politischer Schlüsselakteure nach sich? Spielen Repressionsregime für solche Legitimationsstrategien eine wesentliche Rolle?

Nun hat die Auseinandersetzung mit herkömmlichen Erklärungsversuchen zugleich Licht auf deren Schwachstellen geworfen. Insofern vorliegende Arbeit für sich einen höheren, spezifisch politikwissenschaftlicher Theorieleitung entspringenden, Erklärungswert beansprucht, wird sie also verschiedenen mit dem Forschungsgegenstand offenbar eng verknüpften Versuchungen widerstehen und dabei nachstehende Mindestvoraussetzungen erfüllen müssen:

(1) Indem „*political [HdV] initiative as the key „driver“ of the increased use of imprisonment*“ (Indermaur, et al., 2011 S. 181) identifiziert wird, muss der Rückgriff auf unzulässig simplifizierende, von Deliktsraten im Sinne der Democracy at work-Thesis quasi naturwüchsig auf Inhaftierungsraten schließende, Erklärungsszenarien unterbleiben. Zugleich wird die Arbeit ihren Fokus nicht nur auf Akteursagenden (z.B. Spitzenpolitiker), sondern auf komplexe politökonomische Institutionengefüge richten.

(2) Zur Untersuchung der Zusammenhänge zwischen politökonomischen und repressiven Regimen soll der Leitbegriff Kapitalismustyp die entscheidende Rolle spielen. Zugleich wird die gewählte Theorieleitung eine höhere Reichweite als wohlfahrts- und korporatismuszentrierte Ansätze mit ihren spezifischen Schwachstellen aufweisen und in der Lage sein müssen, über unidirektionale Kausalketten hinaus immer wieder auch symbiotische (Harcourt, 2012 S. 57), d.h. konstruktivistisch in beide Richtungen verlaufende, Beeinflussungspfade nachzuvollziehen.

(3) Indem sie deskriptiv-analytisch nach der spezifischen Funktion von Repressionsregimen im politökonomischen Kontext, nicht aber nach deren moralischer Wertigkeit fragt, vermeidet die Arbeit so weit wie möglich normativ-moralisierenden Bias und Systemtriumphalismus. Damit entzieht sich der hier gewählte Ansatz deterministischen Teleologien neomarxistischer Prägung, wie sie sich etwa in einseitigen Konvergenzszenerarien zu Lasten kontinentaleuropäischer Kapitalismustypen niederschlagen. Demgegenüber geht sie davon aus, dass sich nationalstaatliche Kapitalismustypen und Repressionsregime v.a. über einen längeren Beobachtungszeitraum fortlaufend und ergebnisoffen wechselseitig kokonstruieren (Reuband, 2010 S. 100). Wenn auf der einen Seite nicht zu bestreiten ist, dass kontinentaleuropäische Repressionssysteme in den vergangenen vier Jahrzehnten aufgrund des vornehmlich US-„*amerikanischen Rechtsimperialismus*“ (Rohwetter, 2015) erheblichem Konvergenzdruck ausgesetzt waren<sup>41</sup>, erscheint auf der anderen Seite gerade deshalb umso prüfenswerter, was die bis zum heutigen Tag empirisch aufweisbare Divergenz nationalstaatlicher Strafreime ermöglicht hat. Hier herrscht akademischer Nachholbedarf: „... *there has been little cross-cultural work describing the reasons why such penal values or public sensibilities differ between societies, even when they have superficially similar political and cultural traditions*“ (Young, et al., 1999 S. 41).

(4) Angesichts der geringen Stichprobengröße vergleichbarer Nationalstaaten laufen rein

---

<sup>41</sup> Erstaunlicherweise scheinen sogar Staaten, welche US-amerikanischer Repressionshegemonie aufgrund ihrer geographischen Nähe besonders stark ausgesetzt waren, auch durch europäische Strafreime beeinflusst zu werden: So zeichnet sich z.B. in den letzten Jahren ein zunehmender Einfluss des italienischen und insbesondere deutschen Strafrechts auf die kolumbianische Justiz ab. (Schwägert, 2013 S. 59)

quantitativ ausgerichtete Studien Gefahr, statistische Scheinkorrelationen ohne Aufweis belastbarer Kausalzusammenhänge zu generieren (Schneider, et al., 2010 S. 781). Vorliegende Arbeit wird deshalb bei forschungsseitig vorliegenden quantitativen Daten (z.B. Inhaftierungszahlen) ihren Ausgang nehmen, um die sich hieraus ergebenden Idealtypen und Ländergruppen am Paradebeispiel der Vereinigten Staaten mittels deliktsspezifischer Fallstudien näher in Augenschein zu nehmen. Durch diese vornehmlich qualitativ ausgerichtete Analyse sollen konkrete Kausalmechanismen zwischen politökonomischen Systemen und Repressionsregimen untersucht und beschrieben werden. Herkömmliche Erklärungsansätze suchen die mit den 1970er Jahren einsetzenden Veränderungen zu erklären, indem diese auf Risikofaktoren im politökonomischen System der Vereinigten Staaten verweisen. Während derlei Variablen bestenfalls die generelle, zeitlich völlig unbestimmt bleibende „*structural vulnerability of the ... polity*“ (Sutton, 2000 S. 351) für Veränderungsprozesse beschreiben, wird damit aber noch nicht begründet, welche Faktoren *radical change* des Repressionsregimes ausgerechnet zu Beginn der siebziger Jahre ausgelöst und Masseninhaftierung in den USA bis zum heutigen Tag aufrechterhalten haben. Demgegenüber muss es vorliegender Arbeit gelingen, Kausalmechanismen, d.h. trigger-events und hintergründige Funktionslogiken zwischen Kapitalismustyp und dem strafenden Staat bezogen auf einen konkreten veränderungsrelevanten Zeitraum, sichtbar zu machen.

(5) Sooft herkömmliche Erklärungsversuche Idealtypen und Cluster vermeintlich artverwandt strafender Nationalstaaten identifizieren, laufen diese Gefahr, die Tiefenschärfe ihres theoretischen Ansatzes zu überschätzen: So sind die zum Aufweis von Staatengruppen vorzugsweise bemühten Inhaftiertenzahlen viel zu hoch aggregiert, als dass sie *Feinabstimmungen* zwischen Strafregimen statistisch begründen könnten. Beispielsweise weisen das Vereinigte Königreich, Australien und Neuseeland traditionell höhere Inhaftiertenzahlen als die BRD und andere mitteleuropäische Staaten auf. Bei alledem sind die Haftstrafen dieser Länder aber viel eher mit deutschen und kontinentaleuropäischen als mit den zeitweise um den Faktor sieben überhöhten US-Zahlen zu vergleichen. Alle drei Länder ausgehend von quantitativ gewonnenen Inhaftiertenzahlen um den Idealtyp USA zu gruppieren, setzt folglich einen erklärungswürdigen wissenschaftlichen Spagat voraus. Will vorliegende Arbeit gewaltsame Übergeneralisierungen und Unschärfen vermeiden, muss sie die Reichweite ihres Ansatzes bewusst verringern, indem sie Leitfrage und Theorieleitung auf Staaten ausrichten, deren Kapitalismustyp und Repressionsregime nahezu idealtypisch an den äußeren Rändern der Skala zu verorten sind. Dem kommt sie mit der Fokussierung auf das US-Strafregime entgegen.

Ausgehend von den skizzierten Leitfragen sowie Schwachstellen und Stärken konventioneller Erklärungsansätze lassen sich an dieser Stelle vorläufige Hypothesen formulieren:

(1) Strafregime entstehen nicht naturwüchsig oder kontingent. Sie sind vielmehr zumeist das Ergebnis politischer Steuerungsprozesse.

(2) Die Entwicklung von Repressionsregimen in westlichen Demokratien hat sich seit den großen gesellschaftspolitischen Umwälzungen der 1970er Jahre uneinheitlich und in Abhängigkeit von marktwirtschaftlichen Strukturen vollzogen. Wenn gilt, dass „*Gefangeneneraten nicht durch einen Faktor erklärbar, sondern das Resultat einer komplexen Interaktion verschiedener Ursachen*“ (Dünkel, 2013 S. 1718) sind, kann die komplexe unabhängige Variable Kapitalismustyp hierfür die entscheidenden Erklärungsmuster bereitstellen.

(3) Idealtypen koordinierter und liberaler Marktwirtschaften bilden notwendig diametral entgegengesetzte Strafregime aus.

(4) Strafregime üben für den Erhalt und die Fortentwicklung koordinierter wie liberaler Marktwirtschaften jeweils unterschiedliche spezifische Funktionen aus. Damit sind diese im Sinne eines „*Benefit-Cost Approach*“ (Wilkins, et al., 2000 S. 336) „*socially efficient*“ (Wilkins, et al., 2000 S. 334). So ist beispielsweise „*the dramatic investment the US has made in drug-related incarceration*“ nicht nur geeignet, einen kriminalpolitischen, sondern auch einen viel breiteren sozioökonomischen „*return on that investment*“ (Caulkins, et al., 2005 S. 12) hervorzubringen.

(5) Repressions- und ökonomische Regime beeinflussen sich fortlaufend gegenseitig und verhalten sich zueinander komplementär, indem „*the presence (or efficiency) of one increases the returns from (or efficiency of) the other*“ (Hall, et al., 2001 S. 17). Damit sollten beispielsweise für die Entstehung von Tough-on-crime-Repressionsregimen nicht „*an atmosphere of hysteria and ... a vacuum of relevant information*“ (Powell, et al., 1990 S. 577) oder „*the irrationality of the sentencing and the lack of an adequate social strategy for drug offenders*“ (Powell, et al., 1990 S. 578), sondern handfeste Komplementaritätsvorteile zu Gunsten liberaler Marktwirtschaften ausschlaggebend sein.

(6) Insbesondere für die Legitimationsstrategien der institutionellen Schlüsselakteure liberaler Marktwirtschaften spielen Strafregime eine wesentliche Rolle.

### 1.5.2 Hinweise zur Gliederung

Die Auseinandersetzung mit den aufgeworfenen Leitfragen wird im Anschluss an die soeben erfolgte Einleitung in nachstehend skizzierten Schritten erfolgen:

Zunächst wird der eigentliche Untersuchungsgegenstand im folgenden zweiten Kapitel weiter einzugrenzen sein: Was ist im einzelnen unter die abhängige Variable Repressionsregime zu subsumieren? Warum greift die Arbeit gerade auf diesen Terminus und nicht auf alternative, forschungsseitig gebräuchliche Begriffe zurück? Welche inhaltlichen Mindestvoraussetzungen muss das Explanandum erfüllen und durch welche Daten kann dieses angemessen operationalisiert werden? Weil das in den Vereinigten Staaten errichtete Masseninhaftierungsregime im deutschen Forschungsbetrieb zudem noch immer eine untergeordnete Rolle spielt, muss dieses zunächst einmal quantitativ vorgestellt werden. Historisch beispielloser Umfang und Intensität der US-amerikanischen Entwicklung werden schließlich durch Gegenüberstellung des deutschen Inhaftierungsregimes im identischen Untersuchungszeitraum verdeutlicht. Bei alledem sind die Inhaftierungszahlen beider Länder bereits an dieser Stelle nicht nur deliktsübergreifend, sondern auch bezogen auf das Feld der Rauschgiftkriminalität vorzustellen.

Das folgende dritte Theoriekapitel wird Begriff und Inhalt des Kapitalismus sowie die zeitgleich mit diesem entstandene und seit 2008 wieder verstärkt aufflammende Kapitalismuskritik einleitend thematisieren. Sodann soll die Entwicklung der vergleichenden Kapitalismusforschung rekapituliert und reflektiert werden, in welchem Umfang die skizzierten Theorieentwürfe den bereits entwickelten Mindestvoraussetzungen vorliegender Arbeit entsprechen. Im Ergebnis dieser Prüfung wird sich die Arbeit schwerpunktmäßig mit dem von Hall und Soskice entwickelten Varieties of Capitalism-Approach auseinandersetzen, indem sie dessen Alleinstellungsmerkmale, Reichweite und Schwächen erörtert. Schließlich wird die Herangehensweise der beiden Autoren als Leittheorie zur Beantwortung der aufgeworfenen Forschungsfragen etabliert. Hall und Soskice haben ihren Ansatz weniger als geschlossene Theorieschule denn als „*framework*“ (Hall, et al., 2001 S. 1), „*work in progress*“ und „*set of contentions that open up new research agendas rather than settled wisdom to be accepted uncritically*“ (Hall, et al., 2001 S. 2) verstanden. Dem folgend wird vorliegende Arbeit die auf Firmen als zentrale Akteure zielende Mikroperspektive des Ansatzes (Hall, et al., 2001 S. 5) und die damit einhergehende „*marginalization of politics*“ (Kritik bei (Streeck, 2010 S. 31) nicht einfach hinnehmen, sondern um eine Makroperspektive erweitern: Mit dem Ziel, „*to bring the state back in*“ (Schmidt, 2000a S. 39) werden mit einzelnen Subsystemen der Kapitalismustypen („*spheres*“ (Hall, et al., 2001 S. 6), „*building blocks*“



(Jackson, et al., 2006 S. 12)) einhergehende spezifische Staatstätigkeiten (Höpner, 2009), d.h. *“different degrees of state intervention in the productive economy”* (Hopkin, et al., 2004 S. 1) oder deren Gegenteil in Gestalt staatlicher Rückzugsdynamiken, aufgewiesen. Damit wird einerseits dem schon durch Marx thematisierten (Dörre, 2009 S. 36 ff.) Umstand Rechnung getragen, dass *“market order requires a particular kind of state to secure it”* (Gamble, 2006 S. 22) und andererseits die Anknüpfungsfähigkeit des Ansatzes für vorliegende, an staatlichen Repressionsregimen orientierte Leitfragen gewährleistet. Es wird im Theorieteil also aufzuweisen sein, dass die firmenzentrierten VoC-Subsysteme des liberalen Kapitalismusclusters nur entstehen konnten, weil der Staat seinen Rückzug auf vorgebliche Kernaufgaben selbst in die Wege geleitet und den Aufstieg privatwirtschaftlicher Governance-Modi im selben Atemzug aktiv gefördert hat. Die derart zur Herrschaft gebrachten exkludierend-kompetitiven Funktionslogiken liberaler VoC-Subsysteme ziehen aufgrund ihrer Eingriffstiefe in Arbeitnehmerbiographien (Schmid, et al., 2000 S. 13, 27) aber erheblichen Legitimitätsbedarf nach sich, der durch privatwirtschaftliche Akteure in Zeiten ökonomischer Prosperität bestenfalls simuliert, nicht aber dauerhaft gewährleistet werden kann. An dieser Stelle wird VoC als Leittheorie vorliegender Arbeit um legitimitätstheoretische Aspekte erstmalig ergänzt: Weil Firma und Arbeitgeber mit ihrem Aufstieg zu Grundkategorien des Sozialen auf öffentliche Legitimationsakte weiterhin angewiesen bleiben, staatliche Akteure durch ihren Rückzug aus traditionell legitimitätsstiftenden Politikfeldern der Arbeits-, Wirtschafts- und Sozialpolitik aber selbst Legitimitätseinbußen erlitten haben, müssen alternative Legitimitätsressourcen erschlossen werden. Innerhalb des verbliebenen staatlichen Kernaufgabenbestandes bietet sich hierfür das Politikfeld II in besonderem Maße an. Weil es politischen Akteuren aber zuvor gelingen muss, geeignete Delikte und Tätergruppen zu identifizieren, diese der Mehrheitsbevölkerung feindbildaktiv zu vermitteln und damit schließlich massenrelevant werden zu lassen, ist die Leittheorie in einem zweiten Schritt um Aspekte des Securitization-Theorems der Kopenhagener Schule zu erweitern. Diese erklärt, wie politische Akteuren Bedrohungs- und Notstandsdiskurse erfolgreich konstruieren und massenrelevante Feindbilder in der öffentlichen Wahrnehmung legitimitätsstiftend verankern können.

Am Ende des Theorieteils werden die der Arbeit zugrundeliegenden vorläufigen Hypothesen noch einmal aufgegriffen und detailliert ausformuliert.

Das vierte Kapitel erstellt das methodische Gerüst der Arbeit. Weil der liberale Kapitalismuscluster für belastbare quantitative Analysen zu wenig Länderbeispiele enthält, das Explanandum aufgrund seiner Komplexität quantitativ schwer zu erfassen ist und statistische

Daten zu nationalen Repressionregimen überdies erhebliche Qualitätsmängel aufweisen, wird für den Analyseteil ein qualitatives Fallstudiendesign in Aussicht gestellt. Angesichts der exemplarischen Rolle, die die USA sowohl für das polit-ökonomische wie für das repressive Regime im globalen Maßstab gespielt haben, wird sich die Fallstudienarbeit territorial auf die Vereinigten Staaten, zeitlich auf die Reagan-Revolution konzentrieren und andere Präsidentschaften nur insofern untersuchen, als diese wesentliche Grundlagen gelegt oder die Entwicklungen der Reagan-Ära mit eigenen Impulsen weiter entwickelt haben. Weil politische Initiativen und damit einhergehende Entwicklungen des ökonomischen Systems als wesentliche Treiber für die Entwicklung von Inhaftierungsraten aufgewiesen werden sollen, wird die Fallstudienarbeit schließlich auf die organisierte BtM-Kriminalität als Schlüsselbeispiel eines kriminalpolitisch konstruierten und so ubiquitären wie massenrelevanten Deliktsfeldes inhaltlich weiter verengt. Am Ende des Methodenkapitels werden Diskursanalyse und Process-Tracing als für die Arbeit wesentliche Analysetechniken eingeführt.

Der für die Arbeit zentrale Analyseteil betritt den vorgestellten Methodenpfad, indem er die historische Entwicklung des Konsums von BtM skizziert und die Bedeutung ihrer Kriminalisierung für die US-Ökonomie im Kontext rassistisch konnotierter Verdrängungskämpfe am Arbeitsmarkt, der mit dem Volstead Act einhergehenden Alkoholprohibition und der feindbildaktiven Ideologisierung in den beiden Weltkriegen erklärt. Dabei wird die Rolle staatlicher Alkohol- und BtM-Prohibition für die Entwicklung endemischer OK-Strukturen skizziert, die legitimitätsstiftende Kraft von BtM-Prohibition und OK-Bekämpfung für politische Akteure verdeutlicht und im Ergebnis festgestellt, dass diese Entwicklungen bis zum Ende des Bretton-Woods-Systems in den US-Gefängnissen noch keine Massenrelevanz entfalten können.

Ausgehend von diesem Kontext wird die Ambivalenz der Johnson-Ära für die Entwicklung des Politikfeldes II am Beispiel des *war on poverty* und des ebenfalls in dieser Epoche ausgerufenen *war against crime* hervorgehoben und darauf hingewiesen, dass wesentliche institutionelle Grundlagen für den späteren *war on drugs* ausgerechnet durch den Architekten der wohlfahrtsaffinen *Great Society* geschaffen worden sind.

Weil die nachfolgende Nixon-Präsidentschaft der für vorliegende Arbeit zentralen Reagan-Ära in vieler Hinsicht eine politstrategische Blaupause geliefert hat, muss sich der Analyseteil damit eingehender auseinandersetzen. So hat Richard Nixon das Narrativ des *war on drugs* schon im Wahlkampf entwickelt, den Rückzug des Staates auf seine Kernaufgaben

gefordert, Verbrechensbekämpfung zugleich als zentrales Politikfeld qualifiziert und Wohlfahrtsempfänger bei alldem erstmalig als Süchtige diskreditiert. Mit der sich abzeichnenden Niederlage der USA in Vietnam mausert sich der war on drugs immer mehr zum innen- wie außenpolitischen Ersatzkrieg, Drogenmissbrauch wird von Nixon als *public enemy number one* gelabelt und mehrere Gesetzespakete und Behördengründungen runden sein Engagement im Politikfeld ab. Bei alldem muss die Revolution des polit-ökonomischen Systems wie des Repressionsapparates im Ergebnis des Watergate-Skandals ein politischer Torso bleiben.

Die Präsidentschaften von Ford und Carter werden als Interim zwischen Nixon und Reagan interpretiert. Zugleich ist aber deutlich zu machen, dass insbesondere Jimmy Carter auch eigene justiz- und innenpolitische Akzente gesetzt hat.

Die beiden präsidentialen Amtszeiten Ronald Reagan's nehmen für den Fallstudienkomplex vorliegender Arbeit die zentrale Rolle ein. Zunächst ist darzustellen, was der 40. US-Präsident seinen politischen Vorbildern Goldwater und Nixon verdankt. Hernach sind die präsidentialen Diskurse im Hinblick auf die neoliberalen Narrative vom Rückzug des Staates und den Primat marktförmiger Steuerung auf der einen und den im Oktober 1982 ausgerufenen war on drugs auf der anderen Seite zu analysieren. In einem weiteren Schritt ist herauszuarbeiten, welche Veränderungen der Abschied von der *Great Society* und der damit einhergehende Umbau der VoC-Subsysteme *Industrial Relations* und *Vocational Education* für das Lebensgefühl der gesellschaftlichen Verlierer in den USA mit sich gebracht haben, welche Legitimitätsdefizite damit für das politische und ökonomische System einhergehen und mit welchen Dispositiven und Diskursstrategien Reagan Legitimitätssurrogate im Politikfeld II zu aktivieren sucht. In einem eigenen Kapitel bleibt zu erörtern, welche Rolle legale *medical drugs* für die Sedierung großer Teile der US-Bevölkerung im Kontext distressiver Alltagserfahrungen am nach LME-Funktionslogiken umstrukturierten Arbeitsplatz spielen. Schließlich bleibt zu zeigen, dass im Sommer 1986 erst der Tod zweier Spitzensportler und die damit einhergehende Massenhysterie gegenüber *crack-cocaine* Reagan's langjährige Bemühungen um öffentliche Eskalation des Drogenthemas und den eigentlichen Take-Off der Masseninhaftierung ermöglicht haben. Weil angesichts der politisch instrumentalisierbaren öffentlichen Crack-Hysterie nun aber auch die Demokraten das Thema für sich als Wahlkampfsuperthema entdecken, entbrennt ein Kampf um die Deutungshoheit im Politikfeld II, der mit Feindbilderweiterungen nach innen (Konsumentenebene) wie nach außen (Transnationalisierung) und einer totalen Feindbildeskalation einhergeht.

Die letzten den Regierungen Bush und Clinton gewidmeten Kapitel des Analyseteils werden zeigen, dass der *war on drugs* und die damit einhergehende Masseninhaftierung mittlerweile systemisch geworden sind und damit nicht mehr einzelnen Parteien oder politische Spitzenakteure, sondern das politische System als solches legitimatorisch stabilisieren. Der Exkurs in ausgewählte US-Metropolen wird überdies deutlich machen, dass der Drogenkrieg ein Krieg im Wortsinne geworden ist und alle Ebenen des politischen Systems durchdrungen hat. Die verbleibenden drei Kapitel der Analyse haben die Aufgabe, Selbstreferentialität des *war on drugs* wie dessen systemische Selbstabschottungseffekte an exemplarischen Dispositiven zu verdeutlichen.

Das abschließende sechste Kapitel fasst die Ergebnisse der Fallstudien ausgehend von den ursprünglichen Leitfragen und Hypothesen im Kontext der Theorieleitung und der methodischen Vorgaben zusammen, um schließlich Mehrwert und Implikationen für die Forschung zu extrahieren.

## 2 Einführung in den Untersuchungsgegenstand

### 2.1 Formale Eingrenzung der abhängigen Variable

#### 2.1.1 Begriffliche Bestandsaufnahme

Sooft die Rede einleitend auf die abhängige Variable als den eigentlichen Gegenstand der Untersuchung zu sprechen kam, geschah dies unter Zuhilfenahme zahlreicher semantisch nicht selten uneinheitlicher Vokabeln und Wortgruppen. Insofern die politikwissenschaftliche Relevanz des Themas aufgewiesen und Verlauf wie Stand der Forschung vorgestellt und kritisch hinterfragt wurden, erfolgte dies zugleich unter Rückgriff auf nicht selten englischsprachige Schlüsseltexte. So wenig sich die Einleitung vorliegender Arbeit vorgenommen hat, einen vollständigen lexikalischen Aufweis des Untersuchungsgegenstandes zu liefern, so hat sie den Leser damit immerhin mit den wesentlichen Blickwinkeln vertraut gemacht, von denen aus das Explanandum inhaltlich eingegrenzt und damit die Reichweite der Untersuchung bestimmt werden kann. Hier sind im Wesentlichen zwei Blickwinkel zu unterscheiden, welchen wiederum unterschiedliche Abstraktionsniveaus korrespondieren: Zum einen gibt es da die Gruppe von Begriffen, die sich den Entwicklungen im Politikfeld JI zögerlich und erkennbar um Neutralität bemüht anzunähern versucht. Von „*Straf-*“, oder „*Repressionsregimen*“ ist da beispielsweise häufig die Rede. Ganz anders die zweite Gruppe: Wie mit einem Paukenschlag brandmarkt etwa Tocqueville schon zu Beginn des 19. Jahrhunderts die US-amerikanischen Gefängnisse als „*Despotism*“. Nicht viel anders sprechen zeitgenössische Autoren wiederum den Vereinigten Staaten sadistische „*Straflust*“ (Hofer, 2004 S. 197) zu, oder verschränken Straf- und ökonomische Systemvokabeln („*Neoliberalismus*“) in vermeintlich unheiliger, sich pejorativ selbstverstärkender Diskursallianz. So sehr beide Gruppen in ihrem Bemühen um inhaltliche Konkretisierung begrifflich gleichermaßen auf Inhaftierungszahlen fokussieren, so geschieht dies bei der ersten im Bemühen um nüchternen quantitativen Aufweis, bei der zweiten dagegen unter Zuhilfenahme moralisierender Epitheta. Nachstehende Tabelle fasst das bisher zur Benennung des Untersuchungsgegenstands genutzte Vokabular im Sinne obigen Ordnungsschemas zusammen:

**Table 1 - Begriffliche Bestandsaufnahme der abhängigen Variable**

Deskriptiv-neutral		Normativ-wertend	
Abstrakt	Konkret	Abstrakt	Konkret
Strafregime	Inhaftierungsraten	Despotism	Industrialized Incarceration
Penal Regime	Masseninhaftierung	Punitivism	Over-Incarceration
Repressionsregime	Penal Welfarism	Punitive Turn	Neocorrectionalism
Strafender Staat		Punitive Regime	Carceral State
Penal Policies		Severity Revolution	
Penal Culture		Neoliberal Penalty	
Strafverfolgungssystem		Straflust	
Koordinaten d. Strafjustiz		Law Enforcement Approach	
Repressive Wende		Drama and Theatre of Punishment	
Penal Change		Leniency, Kindness, Gentleness	
		Penal Harshness	
		Extreme Exceptionalism in Criminal Punishment	

### 2.1.2 “Punitivism” als Schlüsselbegriff normativer Ansätze

Schon einleitend wurde darauf hingewiesen (Seite 19), dass die Mehrzahl der Veröffentlichungen, die sich mit der Entwicklung des Politikfeldes seit den 1970er Jahren auseinandersetzen, einen erkennbar normativen Bias aufweist. In diesem Zusammenhang haben nicht allein in der einschlägigen angelsächsischen Literatur (Kury, et al., 2004 S. 121) der Begriff „*Punitivism*“ und das hiervon abgeleitete Adjektiv „*punitive*“ eine stilbildende Rolle gespielt.

In etymologischer Hinsicht kommt der Begriff zunächst ganz unverdächtig daher: “*”Punitiveness”, from the term “punitive”, means serving for, concerned with, or inflicting punishment (etymology: French punitive, from Medieval Latin punitivus, from Latin punitus, past participle of punier [sic])*” (Kutateladze, 2009 S. 3). Ganz anders in der Forschungsliteratur: Dort wird der Terminus als „*an umbrella term for policies and practices which criminologists simply consider undesirable*“ (Hamilton, 2014 S. 338) missbraucht und bezeichnet

*die verallgemeinerte Haltung oder Tendenz, mit belastenden Sanktionen auf wahrgenommene Normabweichungen zu reagieren. ... Er verweist auf die Tendenz, vergeltende Sanktionen vorzuziehen und versöhnende zu vernachlässigen. ... Das archaische Motiv der Rache siegt über die rationalisierende Art einer Wiedergutmachung.* (Lautmann, et al., 2004 S. 1)

Auf die Art werden als punitiv gebrandmarkte Strafregime diskursiv in bipolare Frontstellung zu vermeintlich mildereren, am Verhältnismäßigkeitsprinzip orientierten Systemen gebracht. (Matthews, 2005 S. 179) Nicht selten werden bei alledem EU und Vereinigte Staaten

gegeneinander ausgespielt:

*Die Strategie, Kriminelle durch langjährige Haftstrafen unschädlich zu machen, gilt in Europa zugunsten von rationalen, humanen und integrativen Zielvorstellungen als überwunden. Der humane Strafvollzug wird als eine Kulturleistung [HdV] verstanden, die keinen Raum lässt für extreme Strafbedürfnisse oder für eine Aufgabe der Resozialisierung. ... Eine Adoption der amerikanischen Kriminalpolitik wäre demnach eine Entwertung des dem sozialen Rechtsstaat zugrunde liegenden Menschenbildes. (Hillebrand, 2009 S. 70)*

Daraus folgt auch, dass auf die „*punitive obsession*“ (Hamilton, 2014 S. 321) seltener zu analytisch-deskriptiven als zu systemideologischen Zwecken zurückgegriffen und „*punitiveness*“ gerne konvergenzlastig „*as a „one size fits all“ phenomenon extending from the United States into Europe and beyond*“ (Hamilton, 2014 S. 328) missbraucht wird.

Insgesamt wird der Terminus Punitivität in kriminologischer Forschung und Auseinandersetzung geradezu inflationär gebraucht (Hirtenlehner, 2011 S. 29). Schließlich ist die Vokabel

*auch in der deutschen Kriminologie zunehmend zu einem Schlagwort geworden, beschreibt aber nach wie vor ein wenig klar definiertes Konzept. „Although the term „punitiveness“ is widely used in the literature, there is little attempt to define or deconstruct it. The consequence is that punitiveness remains a „thin“ and undertheorized concept [HdV]. Its largely undifferentiated nature and the general vagueness surrounding it, however, has not been an impediment to its adoption. ((Kury, et al., 2004 S. 121) zitiert (Matthews, 2005 S. 178))*

Dem Umstand, dass das Punitivitätskonzept zumeist „... *poorly defined and inconsistently operationalized*“ (Kutateladze, 2009 S. 3) daher kommt, suchen einzelne Wissenschaftler zu begegnen, indem sie „*Punitivität [beispielsweise] auf der Ebene der Gesetzgebung, der Rechtsprechung und der Rechtsanwendung*“ (Simonson, 2009 S. 31) gewaltenteilig differenzieren. Andere dehnen die Reichweite des Begriffs auch auf nichtstaatliche Akteure aus:

*Considering the confusion that has long been associated with this concept of punitiveness, this research proposes using the terms: (1) “state punitiveness” when discussing sentencing laws and other criminal justice policies; (2) “public punitiveness” when focusing on society’s harshness towards offenders; (3) “individual punitiveness” when addressing one’s punitive attitudes; and finally (4) “punitiveness” only when referring to all of the above mentioned. (Kutateladze, 2011 S. 154 Fn 4)*

In einem zweiten Schritt wird versucht, den Begriff empirisch auszumessen, indem den unterschiedlichen Punitivitätsebenen „*Indikatoren, zu denen empirische Erhebungen stattfinden können*“ (Lautmann, et al., 2004 S. 7), zugewiesen werden. Während sich der Jurist und Soziologe Lautmann schon mit elf derartigen generalisierenden Indikatoren zufriedengibt, verweist der US-amerikanische Kriminologe Kutateladze auf

*a 44-item measure of state punitiveness ... grouped into five indices: (A) Political and Symbolic Punishment; (B) Incarceration; (C) Punishing “Immorality”; (D) Conditions of Confinement; and (E) Juvenile Justice. ((Kutateladze, 2011 S. 156); ähnlich (Simonson, 2009 S. 30))*

Bei alledem macht die Operationalisierung der Indikatoren auf den Leser einen willkürlichen Eindruck: Warum gerade diese, nicht aber andere naheliegende Punitivitätsindikatoren gemessen werden, wird nicht weiter begründet. Ob eine schlicht additive, Rückkopplungsprozesse weithin ausblendende Reihung derartiger Messpunkte überhaupt geeignet sein kann, den gesamtgesellschaftlichen Punitivitätsgrad eines Landes auszuweisen, wird genauso wenig diskutiert, wie die Frage nach dem relationalen Gewicht von Indikatorengruppen und Einzelindikatoren bezogen auf subjektive, gesamtgesellschaftliche, oder gruppen- wie klassenspezifische Betroffenheitsblickwinkel:

*One of the drawbacks of this approach, however, is that it implies compensability between the variables/indices – something which arguably begs difficult theoretical questions relating to the nature of the underlying relationships between the variables. (Hamilton, 2014 S. 328)*

Bei alledem spricht einiges dafür, dass der Versuch, Strafsysteme in toto anhand eines moralisch wertenden Punitivitätsindex´ zu vermessen, wenn nicht schon an der Komplexität mehrebenenverflochtener Nationalstaaten (Neal, et al., 2013 S. 7), so doch spätestens beim zwischenstaatlichen Vergleich derart heterogener Systeme an der schieren Masse und Unübersichtlichkeit des zu vergleichenden Datenmaterials scheitern muss:

*While in other sectors global comparison, although a complex issue, too, can be conducted more easily due to a stronger convergence of definitions (e.g. for medical issues), comparing criminal justice systems and their reactions is a task conjunct with so many problems that it is almost impossible. This is due to the fact that the definitions of crime and criminality are always depending on the law, as is the criminal justice process and any formal or informal reaction of actors of the criminal justice system to criminal offending. (Harrendorf, 2011 S. 126)*

Da sich Entwicklungen im Politikfeld JI im zwischenstaatlichen Vergleich überdies in divergierenden Zeitfenstern sowie häufig “*fragmented, multidimensional, and often contradictory*” ((Barker, 2009 S. 6) vollziehen (ähnlich (Matthews, 2005 S. 180); (Hamilton, 2011 S. 119); (Garland, 2008 S. 74); (Young, et al., 1999 S. 39)), dürften derlei *cross national comparisons* bezogen auf einen statischen Zeitpunkt wenig aussagekräftig bleiben, bezogen auf dynamische Zeitachsen hingegen aber “*almost insurmountable problems for scholars*” (Neal, et al., 2013 S. 7) nach sich ziehen. Zusammenfassend stellt deshalb Harrendorf (unter Berufung auf den Tübinger Kriminologen Hans-Jürgen Kerner (Kerner, 1999)) fest:

*Die Schaffung international vergleichbarer Kriminaljustizdaten lässt sich daher als fast unlösbare Aufgabe begreifen. Dies ist darauf zurückzuführen, dass die zu vergleichenden Daten nicht unabhängig von dem System, innerhalb dessen sie entstanden sind, interpretiert werden können. (Harrendorf, 2013 S. 787)*

Pauschale Systemkritik kommt bei den Befürwortern des Punitivitätskonzepts regelmäßig mit Akteurskritik daher. Dass einleitend immer wieder darauf hingewiesen wurde, dass sich



Strafkulturen nicht naturwüchsig, etwa als bloße Funktion deliktischen Verhaltens (Seite 23), sondern im Zuge bewusster politischer Entscheidungen (Seite 25) macht- und interessenpolitisch motivierter Akteure fortentwickeln, scheint derartige Kritik auf den ersten Blick zu bestätigen. Und doch darf bei alledem nicht übersehen werden, dass

*der kontrollierende Staat in relativ selbständige, miteinander konkurrierende und konfligierende Agenturen [zerfällt]. Diese vertreten je nach Klassenzugehörigkeit, Berufsständen oder Profession, Lebensalter oder Geschlecht jeweils partikulare Interessen und erfüllen dementsprechend besondere Aufgaben. Die Art und Weise, wie diese Agenturen agieren, ist vielfach von "administrativen Pathologien" und Selbstschließungsprozessen verzerrt. (Dimmel, 2008 S. 280)*

Nicht selten führt derart konfligierendes und inkonsistentes Akteurshandeln zu Entwicklungen, die der ursprünglichen Strategie zuwiderlaufen. Überdies scheinen oftmals hinter den Kulissen sozioökonomische Kräfte am Werk zu sein, deren hegemoniale Wirksamkeit den Akteuren selbst kaum bewusst wird:

*Sometimes, however, even if the stated policies themselves are appropriately targeted, they are thwarted by countervailing pressures within the criminal justice system itself or within the wider socioeconomic and political structure, such as conflicting policy directives or economic pressures .... (Young, et al., 1999 S. 39)*

Sooft Erklärungsansätze aufgrund ihrer Akteurszentrierung *unintended consequences* auf der einen und die hintergründige Eigendynamik kapitalistischer Systeme auf der anderen Seite ausblenden, laufen sie Gefahr, zu unzulässig vereinfachenden Verschwörungstheorien zu mutieren.

Im Ergebnis bleibt festzustellen, dass auf den Punitivitätsbegriff als inhaltlichen Bezugsrahmen für das Explanandum vorliegender Arbeit aufgrund seiner normativen Voreingenommenheit wie seiner inhaltlichen Unbestimmbarkeit nicht zurückgegriffen werden kann.

### **2.1.3 Neutraler Terminus „Repressionsregime“**

Insofern der hier gewählte Ansatz die Justiz- und Innenpolitik der USA nicht moralisch bewerten, sondern auf deren Interaktionsdynamiken mit dem sozioökonomischen System untersuchen will, muss er das Vokabular für seine abhängige Variable notwendig aus den beiden linken Spalte obiger Tabelle (Seite 85) extrahieren. Einleitend wurde zu diesem Zweck häufig auf den Terminus Repressionsregime<sup>42</sup> zurückgegriffen, welchem in der angelsächsischen Welt *“enforcement regimes”* (Bowling, 2011 S. 364) oder *“punishment regime[s]”* (Western, 2011 S. 283) korrespondieren.

---

<sup>42</sup> Der durch Frieder Dünkel angebotene Begriff des Sanktionsstils ist ebenfalls auf Neutralität bedacht, wird hier aber aufgrund seiner verharmlosend-ästhetisierenden Konnotation nicht übernommen (Dünkel, et al., 2016).

Für die deutschen Strafverfolgungsbehörden wenigstens liefert der Repressionsbegriff eine nüchterne Zuständigkeitsbeschreibung, indem er beispielsweise das originäre Aufgabenportfolio von Polizei und Justiz voneinander abzugrenzen hilft: Während die Prävention zu den originären Aufgaben der Polizeien der Länder wie – in weitaus eingeschränkterem Maße - des Bundes gehört<sup>43</sup>, obliegt die Repression in Gestalt von Strafverfolgung und Strafvollstreckung den Staatsanwaltschaften und Gerichten. In diesem Feld weist die Strafprozessordnung (StPO) der Polizei wenigstens formal nur die Sekundantenrollen<sup>44</sup> von „Hilfsbeamten“ oder neuerdings notdürftig euphemistisch gewendet „Ermittlungspersonen“ der Staatsanwaltschaft zu. Indem vorliegende Arbeit also mit dem Begriff des Repressionsregimes lediglich auf das Handlungsfeld von Strafverfolgungsakteuren im Sinne obiger gesetzlicher Zuständigkeitsbeschreibung rekurriert, dürfte sie der Gefahr einer Überfrachtung des Untersuchungsgegenstandes immerhin entgehen. Damit sind aber noch nicht alle Probleme vom Tisch: So viel Zugewinn an Neutralität und analytischer Nüchternheit der derart gerahmte Untersuchungsgegenstand nämlich auf der einen Seite bietet, so wenig kann er den Leser davor bewahren, in Hinsicht auf seine inhaltliche Unbestimmtheit in dieselbe Falle wie beim ad acta gelegten Punitivitätsbegriff zu tappen: Wer unter ein Repressionsregime den „full apparatus of the formal systems of social control“ (Clear, et al., 2014 S. 63) und damit den weiten Weg von den ersten polizeilich-justiziellen Ermittlungshandlungen bis hin zur Strafvollstreckung subsumiert, läuft erneut Gefahr, die Reichweite des Forschungsgegenstandes zu überdehnen: So setzte ein aussagekräftiger staatenübergreifender All-Inclusive-Vergleich von Repressionsregimen Insiderkenntnisse auf der Dekretierungs- wie der Implementierungsebene voraus, welche selbst fleißigste empirische Forschungsarbeit schwerlich erbringen könnte. Denn

---

<sup>43</sup> Vgl. Gemeinsame Richtlinien der Justizminister/-senatoren und der Innenminister/-senatoren des Bundes und der Länder über die Anwendung unmittelbaren Zwanges durch Polizeibeamte auf Anordnung des Staatsanwalts, in Richtlinien für das Straf- und Bußgeldverfahren, Anlage A, A., S. 2: „Die Gefahrenabwehr ist Aufgabe der Polizei. In diesem Bereich besteht kein Raum für Anordnungen des Staatsanwalts“. Relevant erscheint in diesem Zusammenhang überdies B. III, wonach in repressiv/präventiven Gemengelagen in Streitfällen die Polizei über den Einsatz unmittelbaren Zwangs allein entscheidet (Bundesregierung, 1977).

<sup>44</sup> Der formalen Kategorisierung des § 152 Gerichtsverfassungsgesetz (GVG) und der diesen korrespondierenden Rechtsverordnungen der Bundesländer steht freilich entgegen, dass die Kriminalpolizei im Strafverfolgungsalltag aufgrund ihrer personellen wie materiellen Ressourcen und der häufig anzutreffenden kriminalpolitischen Abstinenz der Staatsanwaltschaften ganz im Gegenteil die faktische Herrin des Ermittlungsverfahrens darstellt (Kerner, 1999 S. 298) und damit auch im Politikfeld JI nicht selten eine ausgeprägte Exekutivdominanz einhergeht: In der großen Mehrzahl der unter Beteiligung oder Leitung des Autors in dreißig Jahren kriminalpolizeilicher Arbeit geführten Komplexverfahren ist die Kriminalpolizei als taktisch-operativer Impuls- und Ideengeber und Spiritus Rector der Verfahren in Erscheinung getreten; die Justiz war dagegen – unabhängig von wünschenswerten gewaltenteiligen Kontrolleffekten – häufig nur negativ, d.h. durch Aktivitätsverweigerung oder -verzögerung an der Verfahrensführung beteiligt. Dieses Feld lädt aufgrund seiner praktischen Relevanz zur wissenschaftlichen Auseinandersetzung in ganz besonderem Maße ein!

*ein komplexes, vieldimensionales Feld, das einem Veränderungsprozess unterworfen ist, wird stets Zeichen der Kontinuität wie der Diskontinuität aufweisen. Es wird vielfältige Strukturen, Strategien und Rationalitäten umfassen, von denen sich einige verändert haben, andere aber nicht. Man muss den Wandel so beschreiben, dass man damit dieser Komplexität und Vielfalt gerecht wird und dem Drang zu vereinfachten Dualismen und dem damit implizierten falschen Essentialismus widersteht.* (Garland, 2008 S. 74)

Für den Forscher wären dabei zahllose, sich aus prozessualen wie statistischen Inkompatibilitäten gleichermaßen ergebende, Schwierigkeiten zu überwinden, von denen nachfolgend nur wenige beispielhaft angeführt seien: Wie weit reichen etwa Ermessensspielraum und Unabhängigkeit der Justizbehörden? Treten die Staatsanwaltschaften wie in Italien als aktive, häufig gegen die Regierung gerichtete quasipolitische Akteure in Erscheinung oder sind ihnen gegenüber wie etwa in Deutschland die Justizministerien der Länder wenigstens in formaler Hinsicht weisungsbefugt? Welche Aufgabe kommt dem Polizeivollzugsdienst im laufenden Strafverfahren zu? Werden Ermittlungen durch diesen wie etwa in Polen und anderen postsozialistischen Staaten vornehmlich operativ-polizeirechtlich und unter Ausschluss der Justiz, oder wie in Deutschland von Anfang an unter der wenigstens formalen Ägide der Staatsanwaltschaft geführt? Sind Eingriffsmaßnahmen wie Hausarrest, polizeilicher Gewahrsam und Untersuchungshaft ohne weiteres vergleichbar? Welche prozessualen Folgen ergeben sich aus der allein im EU-Vergleich zwischen acht (Schottland) und sechzehn Lebensjahren (Belgien) divergierenden Strafmündigkeitsgrenze? Sind die dem Strafprozess zugrunde liegenden Delikte tatbestandsmäßig überhaupt ohne weiteres vergleichbar? Wo endet – um nur ein Beispiel von vielen zu nennen - die gefährliche Körperverletzung und wo beginnt das versuchte Tötungsdelikt? Welche Folgen haben derlei Unschärfen für den statistischen Tätigkeitsnachweis der Strafverfolgungsbehörden wie z.B. Aufklärungs-, Inhaftierungs- und Rückfallquoten?

In ihrem Bestreben, das repressive Institutionengefüge insbesondere angelsächsischer Strafreime von ihren kontinentaleuropäischen Systemkontrahenten in eingängiger Schwarz-Weiß-Ästhetik abzugrenzen, ist es überdies *“noticeable how many commentators on social control play down the “non-punitive” developments within penal policy”* (Matthews, 2005 S. 180). Je intensiver sich der Forscher hingegen mit nationalen oder gar subnationalen Strafreimen qualitativ auseinandersetzt, desto mehr muss er feststellen, *„that „volatile and contradictory“ trends compete in contemporary criminal justice ...”* (Hamilton, 2011 S. 119). Wie soll beispielsweise angemessen operationalisiert werden, dass der Bundesstaat Florida zwar selbst nach US-amerikanischen Maßstäben exorbitant hohe Inhaftiertenzahlen, zugleich aber auch die bundesweit menschenfreundlichsten Vollzugsbedingungen aufweist (Kutateladze, 2009 S. 257)? Ähnlich widersprüchlich präsentiert sich

der Bundesstaat New York: Seit 1994 setzen sich Bürgermeister Giuliani und sein Polizeichef Bratton unter dem Stichwort *broken windows* für eine aggressive Politik vorläufiger Massenfestnahmen von Kleinkriminellen und Angehörigen des Drogenmilieus ein (Sabet, et al., 2008 S. 40). Während zwischen 1990 und 1992 weniger als 1000 Marihuana-Konsumenten und Klein Händler im Polizeigewahrsam waren, steigt diese Zahl während Giuliani's Amtszeit auf fast das Fünffache an (Sabet, et al., 2008 S. 44). Sooft der Forscherblick vom Gipfelpunkt derart hochaggregierter Zahlen in die Niederungen qualitativer Analyse schweift, gewinnt das Bild hingegen wiederum deutlich an Komplexität: So hat etwa die Frauenhaftanstalt in Bedford Hills im Bundesstaat New York als einzige der von Human Rights Watch visitierten Einrichtungen den Insassinnen ausgerechnet in den von Giuliani und Bratton dominierten 1990er Jahren ermöglicht, ihre in der Haft geborenen Säuglinge zu behalten. Darüber hinaus erleichterten Programme den Kontakt zwischen inhaftierten Müttern und ihren außerhalb der Haftanstalt verbliebenen Kindern (Christie, 1995 S. 69). Gerade *American penal sanctioning* erscheint in diesem Sinne häufig als

*fragmented, multidimensional, and often contradictory. It is an odd mix of policies and practices that are ad hoc, reactive to current events, and sometimes the result of long-term planning. The reality of American penal sanctioning is much more complicated, uneven, and obscure than the discussion of national trends allows.* (Barker, 2009 S. 6)

## 2.2 Inhaltliche Bestimmung der abhängigen Variable

### 2.2.1 Inhaftierungsraten als Kondensat demokratischer Repressionsregime

Wenn vorliegende Arbeit den Begriff Repressionsregime gewinnbringend nutzen und eine empirische Überdehnung der Analyse zugleich verhindern will, muss sie ihre abhängige Variable so sparsam wie möglich, idealiter unter Rückgriff auf einen einzelnen, für den binnen- wie zwischenstaatlichen Vergleich gleichermaßen repräsentativen *focal point* operationalisieren. Im Urteil der meisten Forscher erfüllen amtliche Inhaftierungsraten die wesentlichen Voraussetzungen für einen derart repräsentativen Generalindikator: „*If incarceration is not the answer, what, precisely, is the question*“ (Clear, et al., 2014 S. 65)? Tatsächlich scheinen sich die komplementären Bausteine demokratischer Strafverfolgungssysteme in der Strafvollzugsstatistik zu verdichten und Inhaftierungsraten als „*compounded effect of changes at each stages of the criminal justice system*“ ((Blumstein, 1999 S. 42); ähnlich (Young, et al., 1999 S. 16 f.)) in Erscheinung zu treten. Dies ist vor allem dem Umstand geschuldet, dass sich seit dem spätestens mit dem 19. Jahrhundert einsetzenden Einzug aufklärerischer Reformen in den Strafprozess Haftstrafen wenigstens unter den OECD-Staaten zur „*central sanction in the penal system*“ und „*major penalty of last resort*“

for serious offenses” (Young, et al., 1999 S. 2) entwickelt haben. In diesem Sinne wird auch vorliegende Arbeit Repressionsregime vornehmlich unter dem Blickwinkel der Entwicklung ihrer Inhaftierungsraten untersuchen, ohne bei alledem völlig auszublenden, dass

*such a crude measure ... ignores vital factors .... We fully accept that “imprisonment rate” is a highly imperfect and in many ways unsatisfactory statistic to use. Unfortunately, it is often the best available* (Cavadino, et al., 2006a S. 4 f.) e.

Mit der Fokussierung von Repressionsregimen auf damit einhergehende Inhaftierungsraten gehen weitere Schwerpunktsetzungen einher: So wird die Arbeit Entstehungsbedingungen und Ergebnis vornehmlich formaler staatlicher Gewaltausübung, nicht aber soziale Kontrolle im weiteren Sinn, etwa in Gestalt struktureller, gender- oder klassenspezifischer Gewalt untersuchen. Darüber hinaus kann die politikwissenschaftlich theoriegeleitete Arbeit - so sehr die „Verhängung von Freiheitsstrafe ... als „extrema“ bzw. „ultima ratio““ (Dükel, et al., 2010 S. 11) des rechtsstaatlichen Gewaltmonopols zentrale Handlungsfelder der Strafverfolgungsbehörden begründen – nicht auf der Mesoebene dieser ausführenden Behörden und Gerichte stehen bleiben: Die Untersuchung muss sich vielmehr auf die politische Makroebene konzentrieren, die Exekutiv- und Justizorganen Handlungsspielräume zur Ausweitung von Inhaftierungsraten immer erst eröffnet oder entzieht.

Auf ein weiteres sei bereits an dieser Stelle hingewiesen: Die weitgehende Beschränkung des Untersuchungsgegenstandes auf nur einen repräsentativen Indikator muss notwendig höher aggregiert und folglich inhaltsärmer ausfallen als Versuche, Repressionsregime etwa durch Indikatorengruppen in toto zu bestimmen. Hiermit geht eine Reichweitenbeschränkung hiesiger Arbeit notwendig einher: Solange vorliegendes Forschungsdesign vornehmlich nach der Entstehung hochaggregierter Explananda wie Inhaftierungsraten fragt, wird es die feinen Unterschiede zwischen diesbezüglich nahe beieinander liegenden nationalen Repressionsregimen schwerlich erklären können: „Auch hier gilt, dass auf einem Item basierende Abfragen ... in hohem Maße anfällig für Messfehler sind“ (Simonson, 2009 S. 34). Deshalb darf im Folgenden nicht aus dem Blickfeld geraten, dass

*aggregate rates of this sort should be regarded as only rough approximations of the real picture, and that it is generally inappropriate to make fine distinctions [HdV] between individual jurisdictions or to draw firm conclusions from individual data points.* (Young, et al., 1999 S. 6)

In diesem Sinne kann die Arbeit keine maßgeblichen Erkenntnisse etwa zu divergenten Entwicklungen kontinentaleuropäischer Strafregime liefern. Dieser selbst gewählten Reichweitenbeschränkung wird nachfolgend Rechnung getragen, indem mit der föderalen USA ein Land untersucht wird, dessen ökonomisches wie repressives Regime im OECD-

Maßstab am extremen Ende der wirtschaftsliberalen wie haftintensiven Skalenenden liegen. Um zu erklären, weshalb die Vereinigten Staaten beispielsweise im Jahr 2007 bei gerade einmal fünf Prozent der Weltbevölkerung 25 Prozent der weltweit Inhaftierten aufwiesen (Herivel, 2007 S. ix) und damit „a historically unique penal form“ ausgebildet haben „that some sociologists and criminologists have called “mass imprisonment”“ (Simon, 2007 S. 141), dürfte das Finetuning qualitativer Indikatorenbündel verzichtbar erscheinen.

### **2.2.2 Verschiedene Blickwinkel auf Inhaftierungsraten**

Auch wenn Gefangenenraten auf den ersten Blick als erratische Datenblöcke in Erscheinung treten, lassen diese Spielraum für tiefgreifende Feindifferenzierungen. In diesem Sinne bleibt zu klären, unter welchen inhaltlichen Blickwinkeln sich der abhängigen Variable im einzelnen angenähert werden soll. Da Gefangene überdies sowohl unter Rückgriff auf stichtagsbezogene Bestandsdaten (Gefangenenraten, *stock-rates*) als auch jährliche Durchlaufquoten (Inhaftierungsraten, *flow-rates*) gezählt werden können (beispielhaft für ähnliche Darstellungen (Dünkel, 2013 S. 1713)), wird auf die statistische Bedeutung derartiger Datendivergenzen näher einzugehen sein.

Um festzustellen, ob bestimmte inhaltliche Blickwinkel auf Inhaftierungsraten zur Beantwortung vorliegender Leitfragen Wesentliches beitragen können, müssen die in der vergleichenden Strafvollzugsforschung gebräuchlichen Feindifferenzierungen zunächst kurz in den Blick genommen werden. Frei nach Frieder Dünkel (Dünkel, et al., 2010 S. 13) lassen sich diese wenigstens nach der

- Intensität der freiheitsentziehenden Maßnahmen (offener/geschlossener Vollzug/Hausarrest),
- ihrer Qualität (Einzelbelegung/Mehrbettzimmer/Überbelegungsgrad, baulicher Zustand der Haftanstalten, Arbeitsangebote und sinnvolle Freizeitbeschäftigung),
- dem prozessualen Stadium und Zweck der Haft (Straf-/Untersuchungshaft/polizeilicher längerfristiger Gewahrsam),
- ihrer Dauer (Anteil von lebenslangen oder Kurzstrafen),
- zugrundeliegenden Deliktgruppen sowie
- biographischen Kriterien der Inhaftierten selbst (Altersstruktur und Anteil Jugendstrafen/Geschlecht/Familienstand/Nationalität und Ausländeranteil)

näher bestimmen. Nun spielen obige Spiegelstriche für alle von der Haft Betroffenen unzweifelhaft eine kaum zu unterschätzende Rolle. Auch forschungsseitig dürften derartige

Feindifferenzierungen, sooft Strafregime von Staaten untersucht werden sollen, deren Haftquoten vergleichsweise nahe beieinander liegen, zurecht in den Blick genommen werden. Ganz im Gegensatz dazu will unsere Arbeit aber den Zusammenhang zwischen sozioökonomischen Systemvariablen und Haftstrafen an einem nationalstaatlichen Extrembeispiel erklären. Indem sie sich also vornimmt, die im Vergleich zu allen anderen OECD-Staaten extrem ausfallende Ausprägung US-amerikanischer Masseninhaftierung zu erklären, dürften Fragen nach den Feinheiten des Strafvollzugs von untergeordneter Bedeutung bleiben. Trotz alledem wird hierauf im Folgenden immer dann zurückzukommen sein, wenn diese für die Entwicklung von Strafregimen am Beispiel der gewählten Fallstudien eine tragende Rolle spielen. Insofern sich die Arbeit also vornimmt, die divergierenden Entwicklungen im Analyseteil am Fallstudienbeispiel der Bekämpfung der (organisierten) BtM-Kriminalität zu erklären, wird wenigstens auf Parameter wie

- vollzugsinterne Arbeits- und Freizeitangebote in Abhängigkeit vom propagierten Vollzugsziel,
- durchschnittliche Haftdauer und zugrundeliegende Deliktgruppen v.a. bezogen auf BtM-Delikte sowie
- Ausländeranteil und ethnische Zusammensetzung der Inhaftierten v.a. unter dem Gesichtspunkt der Rassen- und Minderheitendiskriminierung

intensiver einzugehen sein. Daneben darf auch nicht völlig aus dem Blick geraten, dass quantitative Inhaftierungsraten für sich allein genommen die Qualität des Strafvollzugs nicht abbilden: „... *the experience of imprisonment can differ widely from country to country and in this sense, the „weight“ of imprisonment in terms of the burden it imposes on offenders should be considered*“ (Hamilton, 2011 S. 102). Am Rande sei in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen, dass selbst im Vereinigten Königreich menschenunwürdige Haftbedingungen lange Zeit die Regel waren: Fäkalisieren in Eimer und das damit einhergehende Ritual des morgendlichen *slipping out*, 23 Stunden Schließzeit, überfüllte Zellen und zahlreiche weitere Repressalien waren für ungefähr ein Drittel der immer noch in viktorianischen Gefängnissen einsitzenden Strafgefangenen noch bis in die neunziger Jahre des 20. Jahrhunderts an der Tagesordnung und zahlreiche schwere britische Haftrevolten dürften auch mit derlei Zuständen einhergegangen sein (Weightman, 2010).

Der nach Stock- und Flow-Rates divergierende Aufweis nationaler Haftquoten spielt für diese Arbeit keine entscheidende Rolle: Auch wenn zur Bewertung von Strafregimen anstelle der üblichen stichtagsbezogenen Bestandsraten auf jährliche Durchlaufquoten zurückgegriffen wird, verbleiben die Vereinigten Staaten im OECD-Vergleich am äußersten

Ende denkbarer Strafregimekontinua.

Bleibt nur noch, sich damit auseinanderzusetzen, dass sich der Inhaftiertenbegriff selbst definitorisch von Land zu Land mit zum Teil gravierenden Folgen unterscheidet. So weist der Kriminologe Kaiser auf den in den Niederlanden zwischen 1985 und 2000 erfolgten Anstieg der Inhaftiertenzahlen von 22 auf neunzig Gefangene je 100 000 Einwohner und den damit vorgeblich einhergehenden kriminalpolitischen Paradigmenwechsel hin (Kaiser, et al., 2002 S. 102). Bei näherer Betrachtung waren diese Zuwächse aber weniger politischen Weichenstellungen als dem schlichten Umstand geschuldet, dass die SPACE I-Statistiken<sup>45</sup> des Europarates den Umfang der von ihnen ausgewiesenen Gefangenenpopulationen definitorisch um die in psychiatrischen Anstalten untergebrachten Gefangenen erweitert hatten. So gesehen verfügten die Niederlande - gegen Kaiser und die landläufige Forschungsmeinung - schon in den 1980er Jahren über eine im EG-Maßstab durchschnittlich zu nennende Inhaftierungsrate (Dijk, 2011 S. 208): „*Conventional wisdom among criminologists that Dutch prison statistics have exploded from the lowest in Western Europe to one of the highest appears to have been based on flawed statistics*“ (Dijk, 2011 S. 210)! Auch für die bundesdeutsche Haftperformance hatte die statistische Kurskorrektur aus Straßburg spürbare Folgen:

*Zu berücksichtigen sind weiterhin die üblicherweise in den Gefangenenraten nicht enthaltenen, derzeit etwa 8.900 Straftäter, die in den westdeutschen Bundesländern im Maßregelvollzug der psychiatrischen Anstalten und der Entziehungsanstalten untergebracht sind. Ihre Zahl hat sich seit 1980 nahezu verdreifacht. Würde man sie – wie in einigen anderen europäischen Staaten – zur Inhaftiertenzahl hinzurechnen, ergäbe sich für 2008 eine Gefangenenrate von nahezu 110 für die alten Bundesländer (sie lag nach der herkömmlichen Berechnung jedoch nur bei 92).* (Dünkel, et al., 2010 S. 7)

Ähnliche statistische Unsicherheiten ergeben sich aus dem Umstand, dass „*die Gefangenenraten ... teilweise aufgrund sehr unterschiedlicher Anteile von Untersuchungsgefangenen [variieren]*“ (Dünkel, 2013 S. 1715). Sooft Inhaftierungszahlen Untersuchungs- und Strafhäftlinge vermischen, erscheint überdies bedeutsam, dass die Definitionen von *remand* und *sentenced* z.T. erheblich voneinander abweichen: Während etwa das Vereinigte Königreich und Neuseeland alle erstinstanzlich verurteilten Personen unter *sentenced* erfassen, werden diesen in Deutschland bis zum Ausschöpfen aller Rechtsmittel (Berufung, Revision) als Untersuchungshäftlinge weitergeführt (Young, et al., 1999 S. 10). Auch minderjährige Inhaftierte, festgehaltene illegale Einwanderer und Abschiebehäftlinge werden im

---

<sup>45</sup> SPACE = Statistiques Pénales Annuelles du Conseil de l' Europe; „*SPACE 1 provides data on imprisonment and penal institutions in Council of Europe member states. Information on noncustodial sanctions and measures are collected under the project SPACE II*“ (Europe, 2022). Zum SPACE-Projekt des Europarates inhaltliche Ausführungen bei Marcelo Aebi (Aebi, et al., 2007).



internationalen Vergleich uneinheitlich gemeldet und bewertet (Aebi, et al., 2007 S. 8). Solange beispielsweise kanadische Statistiken minderjährige Inhaftierte nicht berücksichtigen, dürften sie tendenziell zu niedrig und damit für zwischenstaatliche Vergleiche nur sehr bedingt geeignet erscheinen (Young, et al., 1999 S. 9).

### **2.2.3 Datengrundlagen von Inhaftierungsraten**

Ganz überwiegend werden haftspezifische Daten durch die Justizministerien bei ihren nachgeordneten Behörden erhoben und in Rohform oder bereits aufbereitet für forschungs- und statistische Zwecke zur Verfügung gestellt. Zudem übermitteln Mitgliedsstaaten an trans- und supranationale Organisationen in turnusmäßigen Abständen vorformatierte Haftdaten und ermöglichen derart beispielsweise das SPACE-Projekt des Europarates, welches seit 1983 den Justizvollzug seiner Mitgliedsländer in jährlichen Berichten dokumentiert. Neben dieser notwendig auf Vertragspartner des Europarates beschränkten Komparatistik erstellt das an der University of London angesiedelte Institute for Policy Research<sup>46</sup> (ICPR) unter der Rubrik World Prison Brief (WPB) seit 2000 eine monatlich aktualisierte Analyse internationaler Haftdaten. Im weltweiten Maßstab weist diese neben absoluten auch Häufigkeitszahlen (Häftlinge/100 000 Einwohner), Anteil und Zahl der Untersuchungshäftlinge, Ausländeranteile, Gefängnisbelegungen, Haftbedingungen, sowie den Anteil weiblicher Inhaftierter aus (Fair, 2022). Zuletzt sei das an der Universität Paris angesiedelte *Centre de Recherches Sociologiques sur le Droit et les Institutions Pénales* genannt, das sich ebenfalls die vergleichende Erforschung des Strafvollzugs auf die Fahnen geschrieben hat. Obwohl zivilgesellschaftliche Akteure und universitäre Forschungseinrichtungen ihre Analysen vornehmlich auf der Grundlage amtlicher Statistiken erstellen, müssen die gewählten Datenformate deshalb nicht automatisch vergleichbar sein: So weist etwa das US-amerikanische Bureau of Justice Statistics seine Häufigkeitszahlen bezogen auf US-Bürger, die das 18. Lebensjahr vollendet, der WPB hingegen unter Bezugnahme auf die US-amerikanische Gesamtbevölkerung aus (Gramlich, 2018).

Nun sind derartige Darstellungs- und Forschungsformate geeignet, Cluster von Staaten möglicherweise vergleichbarer Repressionsregime auszuweisen. Zudem werden hierdurch exzeptionalistische, d.h. besonders niedrige oder ungewöhnlich hohe Gefangenenraten aufweisende Regime gerade im zwischenstaatlichen Vergleich deutlicher erkennbar. Dem folgend ist die Komparatistik obiger Forschungseinrichtungen geeignet, den Ausgangspunkt

---

<sup>46</sup> 2014 mit dem International Centre for Prison Studies verschmolzen.

vorliegender Arbeit abzugeben. Insofern sich diese aber im Rahmen länderspezifischer Fallstudien schwerpunktmäßig mit den Entwicklungen in den Vereinigten Staaten auseinandersetzen will, muss sie im Verlauf der Analyse zugleich auf länderspezifisches und damit feiner differenziertes Datenmaterial zurückgreifen. In Deutschland sind auf diesem Feld - abgesehen von kriminologischen Lehrstühlen und Forschungseinrichtungen - kaum nennenswerte zivilgesellschaftliche Akteure unterwegs. Damit sind Forschungen zum bundesdeutschen Strafvollzug vornehmlich auf Daten angewiesen, die durch das Statistische Bundesamt aufbereitet und auf der Website des Bundesministeriums für Justiz und Verbraucherschutz zur Verfügung gestellt werden (Justiz, 2022b). Die jeweils zum Stichtag 31. März für alle Bundesländer erhobenen Daten (*stock-rates*) werden in jährlichen Rechtspflegestatistiken unter Berücksichtigung demographischer und kriminologischer Merkmale der Strafgefangenen veröffentlicht (Bundesamt, 2022a). Daneben liegen unregelmäßig erscheinende lange Reihen zur Strafverfolgungstatistik unterschiedlicher Schwerpunktsetzungen vor.

Für die Vereinigten Staaten werden durch das zum U.S. Department of Justice gehörende Bureau of Justice Statistics umfangreiche Daten zu Gefängnispopulationen in Bundes- und Staatsgefängnissen erhoben und im Rahmen des National Prisoner Statistics Program beginnend im Jahr 1926 zur Verfügung gestellt. Dabei fasst die Behörde unter der Rubrik *Correctional Populations in the United States* die Rohdaten, differenziert nach Bundesstaaten und unter Rückgriff auf alternative Zählweisen (*stock-/flow-rates*), in einem jährlich erscheinenden umfangreichen Bulletin zusammen.

Daneben wird die Entwicklung der Verurteilten- und Haftstatistik seit 1984 durch die United States Sentencing Commission dokumentiert und bewertet. In ihrem Selbstverständnis wendet sich die Behörde an Bundesgerichte mit dem Ziel, „*to establish sentencing policies and practices for the federal courts, including guidelines to be consulted regarding the appropriate form and severity of punishment for offenders convicted of federal crimes*<sup>47</sup>“. Noch dazu berät sie Kongress und Exekutivbehörden, um „*the development of effective and efficient crime policy*“ voranzutreiben und erstellt und analysiert schließlich „*a broad array of information on federal crime and sentencing issues, serving as an information resource for Congress, the executive branch, the courts, criminal justice practitioners, the academic*

---

<sup>47</sup> Ermessensspielräume für die Strafzumessung US-amerikanischer Bundesgerichte werden durch die von der Sentencing Commission herausgegebenen und in 94 Justizbezirken gültigen *Sentencing Tables* massiv beschnitten. Vgl. hierzu die Selbstdarstellung der Commission (Commission, 2022).

*community, and the public.*” (Commission, 2022) Seit 1995 veröffentlicht die Behörde Federal Sentencing Statistics, welche bis auf die Ebene der einzelnen US-Gerichtsbezirke feindifferenziert (Commission, 2021) und damit für binnenstaatliche Tiefenrecherchern nützlich sind. Beginnend 1990 setzt sich die Behörde in ihren Annual Reports bzw. seit 1996 in den Sourcebooks of Federal Sentencing Statistics mit der Verurteiltenstatistik auch deliktsspezifisch auseinander. In dem auf die Entwicklung der Rauschgiftkriminalität fokussierenden Analyseteil vorliegender Arbeit wird auf die dort im Kapitel Drug Cases gemachten Ausführungen zur justiziellen Ungleichbehandlung zurückzukommen sein. Auch die seit 2011 herausgegebenen Prison & Sentencing Impact Assessments werden im Fortgang der Arbeit von Nutzen sein (Commission, 2022b).

Anders als in Deutschland setzen sich in den USA neben staatlichen Organen aber auch außeruniversitäre zivilgesellschaftliche Akteure mit dem Themenfeld intensiv auseinander: So fasst das in Washington D.C. ansässige The Sentencing Project seine dreißig Jahre dauernde Tätigkeit selbst wie folgt zusammen:

*Our work includes the publication of groundbreaking research, aggressive media campaigns, and strategic advocacy for policy reform. As a result of The Sentencing Project's research, publications, and advocacy, many people know that this country is the world's leader in incarceration; that racial disparities pervade the criminal justice system; that over six million Americans can't vote because of felony convictions; and that thousands of women and children have lost food stamps and cash assistance as the result of convictions for drug offenses.* (Project, 2022)

Im Einzelnen ermöglicht das Institut einen binnenamerikanischen Vergleich der Repressionsregime aller US-amerikanischen Bundesstaaten, indem es Vergleichsdaten unter den Rubriken State Imprisonment Rate, Prison population, Probation population, Parole population, Racial disparity in incarceration rate, Juvenile custody rate, Disenfranchised population und Corrections expenditures veröffentlicht. (Project, 2022a)

Ebenfalls in Washington D.C. angesiedelt, setzt sich das Pew Research Center seit 2004 mit Social & Demographic Trends auseinander. Unter den Rubriken Social Trends und U.S. Politics stellt das überparteiliche Institut zum Topic Criminal Justice zwar keine eigenen Datenquellen, wohl aber bis auf das Jahr 1997 zurückgehende Analysen zur Verfügung (Center, 2022e).

Für die US-amerikanische Zivilgesellschaft kaum zu überschätzen dürfte die Rolle der schon 1920 gegründeten American Civil Liberty Union (ACLU) sein. Von ihrer Hauptniederlassung in New York aus betreibt die Organisation Dependancen im ganzen Bundesgebiet und verfügt derzeit über ca. 1,75 Millionen Mitglieder:

*The ACLU today is the nation's largest public interest law firm, with a 50-state network of*

*staffed, autonomous affiliate offices. We appear before the United States Supreme Court more than any other organization except the U.S. Department of Justice. About 100 ACLU staff attorneys collaborate with about 2,000 volunteer attorneys in handling close to 2,000 cases annually. (ACLU, 2022)*

Für hiesige Arbeit stellt die Organisation umfangreiche Analysen, Pressespiegel, Blogs und Fallbeispiele zu verschiedenen relevanten Themen wie Human Rights and Criminal justice, Human Rights and Racial Justice, Reforming Police Practices, Drug Law Reform, Youth Incarceration, Prisoners' Rights und Fighting Voter Suppression zur Verfügung.

Seit 1992 ist es Mitarbeitern des in New York beheimateten InnocenceProject vornehmlich durch retrograde DNA-Tests gelungen, 362 Aufhebungen fehlerhafter Verurteilungen (*exonerations*) – darunter zwanzig Todesurteile – gerichtlich zu erzwingen<sup>48</sup>. Die hiervon Betroffenen waren zuvor durchschnittlich vierzehn Jahre rechtswidrig inhaftiert (Project, 2022b). *Fixing cases*, d.h. das systematische Fälschen von Beweismitteln durch Angehörige der Strafverfolgungsbehörden, hat in den USA eine lange, zumindest bis in die Prohibitionszeit zurückreichende Tradition (Woodiwiss, 2001 S. 192). So führten fehlerhafte Haaranalysen des FBI zwischen 1985 und 2000 zu 32 gegen Unschuldige erlassenen Todesurteilen ((SpiegelOnline, 2015); (Spencer, 2015)), ohne dass dieser Umstand durch die US-Leitmedien angemessen reflektiert worden wäre (Kohlenberg, et al., 2015). Durch die behördliche Statistik allein zwischen 1995 und 2011 erfasste *exonerations* und *group exonerations* umfassten mindestens 1100 Verurteilte (Gross, et al., 2012 S. 84). Rekordzahlen ergaben sich dabei häufig im Ergebnis gerichtlich anhängiger BtM-Strafsachen und sonstiger opferloser Delikte ((Project, 2015); (Gross, et al., 2012 S. 3, 88)). InnocenceProject stellt Interessierten selbst keine quantitativen Datenquellen zur Verfügung, kann aber qualitative Forschung unterstützen, indem es Zugang zu einer Vielzahl biographischer Einzelfälle ermöglicht.

Ähnlich wie das InnocenceProject kämpft die Equal Justice Initiative gegen „*Unreliable Convictions*“ (Initiative, 2022b). Daneben stellt das Projekt Hintergrunddaten unter den Topics Criminal Justice Reform, Racial Justice, Anti-Poverty und Public Education zur Verfügung.

Schließlich sei auf die Prison Policy Initiative verwiesen, die sich mit Masseninhaftierung unter den Stichworten Poverty, Excessive Punishment, Prison Conditions und Re-Entry auseinandersetzt. Die Initiative stellt einen datengestützten Bundesstaatenvergleich nebst internationaler Einordnung (Initiative, 2022), zahlreiche qualitative Analysen (Initiative,

---

<sup>48</sup> Vergleichbar dem Wiederaufnahmeverfahren der §§ 359 StPO (Voraussetzungen), 140a GVG (Zuständigkeiten) im deutschen Strafprozess.

2022a) sowie eine umfangreiche Forschungsbibliothek online zur Verfügung.

#### **2.2.4 Entwicklung von Inhaftierungsraten in den USA und Deutschland**

Nachdem Inhaftierungsraten als Kondensat von Repressionsregimen ausgewiesen und grundsätzliche Überlegungen zu deren Begriffsinhalt und Datengrundlage angestellt worden sind, gilt es den Weg zurück zur eingangs gestellten Rätselfrage einzuschlagen: Wie ist es dazu gekommen, dass *“in the U.S. case, the laws of neoliberalism were suspended in the area of penal policy”* (Gottschalk, 2006 S. 114) und die Vereinigten Staaten seit drei Jahrzehnten in relativen wie absoluten Zahlen die weltweit höchsten Inhaftierungsraten aufweisen, währenddessen beispielsweise bundesdeutsche Akteure ihre Gefangenzahlen bis in die 1990er Jahre deutlich und nachhaltig reduziert haben (Feest, 1991 S. 134 f.)? Wenn also Masseninhaftierung auf der US-amerikanischen Seite als maßgebliches Explanandum dieser Arbeit identifiziert worden ist, muss dieses Phänomen im Vorfeld der qualitativen Fallstudienarbeit des Analyseteils nun zunächst einmal quantitativ eingehender beschrieben werden. Auch wenn vorliegende Arbeit die Entwicklung des bundesdeutschen Repressionsregimes demgegenüber im Analyseteil nicht untersucht, wird im Folgenden neben der US-amerikanischen auch die quantitative Entwicklung der deutschen Inhaftierungszahlen mit dem Ziel skizziert, dem Leser am deutschen Beispiel vor Augen zu führen, welche fundamentalen Veränderungen das US-Repressionsregime seit den 1980er Jahren unterzogen worden ist.

##### **2.2.4.1 Entwicklung von Inhaftierungsraten in den USA**

###### **2.2.4.1.1 Allgemeine Entwicklung**

Eine im selben Maß eindringliche wie verdichtete Einführung in das nach Umfang und Dauer für die jüngere Neuzeit welthistorisch einzigartig zu nennende<sup>49</sup> Inhaftierungsregime der Vereinigten Staaten hat der Soziologe Bruce Western für die Zeitschrift *The Atlantic* in einem sehenswerten YouTube-Video<sup>50</sup> gegeben. Tatsächlich beschreiben die dem Video-clip zugrundeliegenden amtlichen Zahlen einen eindrucksvollen Befund:

Während der US-amerikanische Kriminologe Alfred Blumstein ausgerechnet 1973 ange-

---

<sup>49</sup> Ohne die historische Zulässigkeit derart konstruierter Parallelen zu bewerten, sei darauf hingewiesen, dass die US-amerikanische Soziologin Goffman die Entwicklung in den USA mit sowjetischen Arbeitslagern verglichen hat: *“In modern history, only the forced labor camps of the former USSR under Stalin approached these levels of penal confinement”* (Goffman, 2014 S. xi).

<sup>50</sup> Vgl. *The Atlantic*, Bruce Western, *Mass Incarceration Visualized*, vom 2. Oktober 2015: [https://youtu.be/u51\\_pzax4M0](https://youtu.be/u51_pzax4M0).

sichts der seit über sieben Jahrzehnten stabilen Inhaftierungsraten i.H.v. ca. hundert Häftlingen/100 000 Einwohner (Western, et al., 2001 S. 1) noch eine „*Theory of the Stability of Punishment*“ ((Clear, et al., 2014 S. 27 ff.); (Blumstein, et al., 1973)) postuliert, gilt ausgerechnet dieser Zeitpunkt als „*first year of the four-decade prison increase toward mass incarceration*“ (Mauer, 2017 S. 17). In einer zweiten Phase erzielten US-amerikanische Inhaftierungsraten in den 1980er und frühen 1990er Jahren ihre steilsten Zuwachsraten (Western, et al., 1999 S. 1035). Seitdem hat sich die Belegung der Staatsgefängnisse mehr als verdreifacht. Wurde in den 1970er Jahren vor allem das Risiko des Rechtsfolgeneintritts für alle Delikte deutlich erhöht, wird diese Entwicklung seit Mitte der 1980er Jahre v.a. durch Gesetzesinitiativen des Bundes massiv verstärkt. Wie im Analyseteil zu zeigen sein wird, hat dabei der schon durch Nixon eröffnete und unter der Reagan-Administration intensiviertere „*increasingly ubiquitous War on Drugs*“ (Clear, et al., 2014 S. 31) eine kaum zu überschätzende Rolle gespielt. Bei alledem scheint die Entwicklung der Hellfeldkriminalität eine eher untergeordnete Rolle gespielt zu haben:

... the entire increase was due to changes in policy, rather than crime rates. Essentially, a broad set of policy changes resulted in both more offenders being sent to prison and staying there for longer periods of time, in almost equal measure. In addition to a sharp rise in the number of drug arrests nationally, changes included such initiatives as mandatory minimum sentencing, habitual offender statutes, and “truth in sentencing” policies generally requiring that certain offenders serve at least 85% of their sentence before release. (Mauer, 2017 S. 10)

Erst 2008 erreicht der steile Anstieg der Inhaftierungsraten bei 2 307 504 Millionen Häftlingen seinen Höhepunkt. In der Zählweise des WPB befinden sich zu diesem Zeitpunkt 755 von 100 000 Einwohnern hinter Schloss und Riegel (Brief, 2019).

2014 standen ungefähr drei Prozent der erwachsenen Bevölkerung unter Kuratel des straffenden Staates: Davon waren in absoluten Zahlen 2,2 Millionen in kommunalen und staatlichen Justizvollzugsanstalten<sup>51</sup> untergebracht. Noch dazu standen 4,8 Millionen Menschen unter Bewährungsaufsicht (*probation*) oder vorzeitiger Haftentlassung (*parole*) geschuldeter behördlicher Kontrolle (Goffman, 2014 S. xi). Dabei sollte die Intensität des derart ausgeübten staatlichen Zugriffs gegenüber der Gefängnisstrafe nicht unterschätzt werden: *Parolees* und *probationers* haben sich regelmäßig gegenüber *parole* und *probation officers* zu

---

<sup>51</sup> Gegenüber dem in der Mehrzahl der OECD-Mitgliedsstaaten vorherrschenden Einheitsvollzug oder *single prison system* verfügen die USA über ein „*bifurcated system of jails and prisons*“ (Mauer, 2017 S. 3): Angeschuldigte/Angeklagte oder Verurteilte minder schwerer Delikte gegen Bundes-, Landes-, County- oder City-Gesetze sitzen für eine kurze Haftdauer von zwei Tagen bis zu einem Jahr in *jails* ein, die von *Sheriffs* oder dem *local government* geführt werden. Dagegen werden in *prisons* rechtskräftig Verurteilte schwerer, gegen Bundes- oder Landesrecht begangener Straftaten verwahrt.

verantworten. Neben zahlreichen anderen Grundrechtseinschränkungen wird von den Betroffenen *“of an unusually strict or inappropriate probation”*<sup>52</sup> erwartet, jederzeit Wohnungsdurchsuchungen ohne Anfangsverdacht, richterlichen Beschluss oder Gefahr im Verzug widerspruchslos hinzunehmen, Wohnsitzwechsel vorab anzumelden, oder unangemeldete Drogenkonsumtests über sich ergehen zu lassen! Da Verstöße gegen Auflagen wiederum strafbewehrt sind, führen paradoxerweise gerade die unter verfahrensökonomischen wie rehabilitativen Gesichtspunkten eingeführten Haftvermeidungsinstrumente zu einer nachhaltigen Erhöhung der Zugangszahlen in den geschlossenen Vollzug: *„In this event, parole violators may well end up back in prison serving longer sentences than they would have without the existence of parole.“* Machten beispielsweise *parole violators* 1981 in Kalifornien noch acht Prozent der *admission-rates* aus, so hat sich deren Anteil bis 1988 auf 45 Prozent erhöht. (Young, et al., 1999 S. 23) Gerade bezogen auf häufig nicht einmal strafbewehrte Verkehrsverstöße werden deshalb v.a. zivilgesellschaftliche Akteure nicht müde, auf die Rebound-Effekte von Haftalternativen hinzuweisen<sup>53</sup>: *“Particularly given the often onerous conditions of probation, policymakers should be cautious of “alternatives to incarceration” that can easily widen the net of criminalization to people who are not a threat to public safety”* (Wagner, et al., 2018).

Auch wenn die USA 2016 nicht zuletzt aufgrund einer veränderten Verurteilungspraxis in BtM-Sachen die niedrigste Inhaftierungsrate der vergangenen zwanzig Jahre aufweisen (Gramlich, 2018), behauptet das Land im weltweiten Maßstab weiterhin den Spitzenplatz: Auch nach der Ära Obama<sup>54</sup> stehen 2018 immer noch fast sieben Millionen Menschen unter der Kontrolle des US-amerikanischen Justizvollzugssystems. In 4455 Haftanstalten werden dort ca. 2,1 Millionen Inhaftierte verwahrt. In Häufigkeitszahlen entspricht dies einem Verhältnis von 642 Inhaftierten je 100 000 Einwohner (Brief, 2019). Noch dazu sind 3,7 Millionen Menschen lediglich *on probation* und 840 000 Personen *on parole* auf bedingtem freiem Fuß (Wagner, et al., 2018).

---

<sup>52</sup> Eine eindringliche Fallstudie zu *Probation before judgement* findet sich in der New York Times (Dewan, 2015).

<sup>53</sup> Auf der anderen Seite scheint die Entwicklung durch staatliche Akteure stellenweise bagatellisiert zu werden: so weist das dem Department of Justice unterstellte Bureau of Justice Statistics 2018 darauf hin, dass *„[arrests for probation and parole violations] have had only a small impact on the recidivism rates“* (Alper, et al., 2018 S. 17), ohne bei alledem anzumerken, dass der Großteil der hiervon Betroffenen in *local jails*, nicht aber in den der Studie zugrundegelegten *state prisons* verwahrt wird!

<sup>54</sup> Kritisch zur Bilanz der Obama-Administration im Politikfeld JI z.B. die Justice Policy Initiative: *„In past years, the President has talked about reducing the rates of incarceration. Now that states have begun to do that, the President’s budget seems to be at odds with that trend“* (Initiative, 2012 S. 3). Auch Josef Braml weist darauf hin, dass Obama’s Worten *„bislang wenige Tagen gefolgt [sind]“* und *„viele Sicherheits- und Geheimdienstpraktiken der Bush-Administration von der Obama-Regierung im Dunkeln weitergeführt bzw. in vielen Bereichen sogar noch forciert wurden“* (Braml, 2013 S. 24).

Noch deutlicher als in den stichtagsbezogenen Momentaufnahmen der Bestandsdaten kommt in den exorbitanten Zugangszahlen (*admission rates*) der *local jails* i.H.v. 10,6 Millionen Haftantritten zum Ausdruck, wie hoch der mit dem Gefängnisssystem kollidierende Bevölkerungsanteil noch im Jahr 2018 tatsächlich ausgefallen ist (Wagner, et al., 2018). Dabei sind vor allem die vornehmlich in den kommunalen Haftanstalten untergebrachten Untersuchungshäftlinge für die ungewöhnlich hohen *admission rates* verantwortlich: 2016 stellen Untersuchungshäftlinge 21,6 Prozent aller Inhaftierten (Brief, 2019). In absoluten Zahlen sitzen 2018 in den 3163 *local jails* 536 000 Untersuchungshäftlinge ein. Im weltweiten Maßstab übertrifft damit allein die Anzahl der in den USA einsitzenden *pre-trial detainees* die aus Straf- und Untersuchungshäftlingen gebildeten Gesamthaftbestände fast aller anderen Staaten<sup>55</sup>. Dem folgend wird *pretrial detention* von zivilgesellschaftlichen Akteuren immer wieder als „*responsible for all of the net jail growth in the last 20 years*“ (Wagner, et al., 2018) gebrandmarkt.

Bereits im Verlauf der einleitenden Diskussion vergleichbarer sozialwissenschaftlicher Forschungsansätze wurde hervorgehoben, dass US-amerikanische Repressionsregime nicht in toto, sondern nur als „*a series of fifty-one different experiments occurring across the fifty states and the federal jurisdiction*“ (Clear, et al., 2014 S. 69) angemessen zu beschreiben sind: So wiesen etwa 2016 die Inhaftierungsraten der USA ungeheure Spreizungen von 816 im südlichen Louisiana bis hin zu 153 Inhaftierten je 100 000 Einwohner in dem im äußersten Nordosten der USA gelegenen Maine auf<sup>56</sup>. Neun von zwölf Bundesstaaten, deren Inhaftierungsraten über dem US-Durchschnitt liegen, gehören der den Südosten des Landes einnehmenden Großregion Südstaaten<sup>57</sup> an. Im Gegensatz dazu waren im selben Jahr die zehn Bundesstaaten mit den im US-Vergleich niedrigsten, zwischen 153 und 254 changierenden, Inhaftierungsraten vorzugsweise im Nordwesten (sechs Bundesstaaten), dem Mittleren Westen (zwei) oder dem Westen (zwei) der USA zu finden. Ähnliche geographische Cluster scheinen sich bereits seit den 1990er Jahren ausgebildet und pfadabhängig verfestigt zu haben (Young, et al., 1999 S. 4).

Bei alledem ist der Versuch, den offenkundigen Exzeptionalismus US-amerikanischer Strafregime als „*penal harshness of the South*“ (Kutateladze, 2011 S. 157) und damit als „*anomaly of the contemporary criminal justice systems of Western civilization*“ (Kutateladze,

---

<sup>55</sup> Nur die Haftgesamtpopulationen von China, Brasilien und Russland lagen 2018 über der der US-Untersuchungshäftlinge, vgl. die Zahlen des WPB (Brief, 2022a).

<sup>56</sup> Daten des The Sentencing Project beziehen sich ausschließlich auf Staatsgefängnisse (Project, 2022a).

<sup>57</sup> Begriff Südstaaten entspricht hier geographisch dem Terminus *South Region* in der Definition des United States Census Bureau (Bureau, 2021).



2009 S. 279) zu bagatellisieren, zurückzuweisen: Ganz im Gegenteil verdeutlicht der durch die Prison Policy Initiative gezogene globale Vergleich US-amerikanischer Bundesstaaten, dass „... *states like New York and Massachusetts appear progressive, but even these states lock people up at higher rates than nearly every other country on earth. Compared to the rest of the world, every U.S. state relies too heavily on prisons and jails to respond to crime.*” So weist das im US-Maßstab milde Strafregime Massachusetts´ noch immer höhere Inhaftierungsraten als beispielsweise Weißrussland, die Türkei oder Südafrika auf: “*The U.S., “land of the free,” tops them all.*” (Wagner, et al., 2018a)

Für die der Inhaftierung zugrundeliegenden Delikte ergibt sich 2018 in Abhängigkeit vom untersuchten Gefängnistyp folgender Befund: Von den 1 316 000 in *state prisons* untergebrachten Personen waren 718 000 wegen Gewaltdelikten, 237 000 wegen Eigentumsdelikten, 200 000 wegen Drogendelikten und 152 000 wegen Verstößen gegen die öffentliche Ordnung<sup>58</sup> inhaftiert worden. Bei den 615 000 in *local jails* Einsitzenden gilt es, nach Untersuchungshäftlingen und Strafgefangenen zu differenzieren. Für die 465 000 Untersuchungshäftlinge ergibt sich folgendes Bild: 147 000 wurden wegen Gewalt-, 118 000 wegen Drogen-, 116 000 wegen Eigentumsdelikten und 81 000 wegen Verstößen gegen die öffentliche Ordnung inhaftiert. Gegenüber der Deliktsverteilung in den Staatsgefängnissen schieben sich demnach Drogendelikte vor den strafbewehrten Wegnahmehandlungen auf den zweiten Platz. Noch dazu wurde der Großteil der wegen Drogenverstößen Einsitzenden in 66 000 Fällen wegen bloßen Besitzes illegaler Drogen<sup>59</sup> inhaftiert. Ganz anders stellen sich die haftbegründenden Delikte für die 150 000 in *local jails* verwahrten rechtskräftig verurteilten Strafgefangenen dar: Hier bilden lediglich Eigentums- (37 000) und Drogendelikte (35 000) die Grundlage für nennenswerte, eng beieinander liegende Haftpopulationen (Wagner, et al., 2018). Abschließend sind die Bundesgefängnisse zu nennen: Noch im Jahr 2022 stellten unter den dort einsitzenden Strafgefangenen Drogentäter mit 66 903 Insassen 45,2 Prozent und damit die mit Abstand größte Gruppe aller Gefangenen dar (Prisons, 2022).

Die Feststellung, dass die Vereinigten Staaten über den weltweit höchsten – wie soeben

---

<sup>58</sup> Definition *public order offenses* in der Diktion des Bureau of Justice Statistics:

... *violations of the peace or order of the community or threats to the public health or safety through unacceptable conduct, interference with a governmental authority, or the violation of civil rights or liberties. This category includes weapons offenses, driving under the influence, probation and parole violation, obstruction of justice, commercialized vice, disorderly conduct, and other miscellaneous or unspecified offenses.* (Alper, et al., 2018 S. 17)

<sup>59</sup> Gegenüber qualifizierten Tathandlungen wie der Ein-/Ausfuhr, dem Handeltreiben, oder der Abgabe von BtM an Minderjährige. Definition BtM-Delikte in der Diktion des Bureau of Justice Statistics: „*Drug offenses include possession, trafficking, and other miscellaneous or unspecified drug offenses*“ (Alper, et al., 2018 S. 17).

gezeigt vornehmlich wegen Gewalt-, Eigentums- und Drogendelikten einsitzenden - Bestand an Straf- und Untersuchungshäftlingen verfügen, lässt noch wenig Rückschlüsse auf die hiervon betroffenen Menschen zu. Bei näherer Betrachtung wird hingegen deutlich, dass „*the United States in effect operates two distinct criminal justice systems: one for wealthy people and another for poor people of color. ... prison population is overwhelmingly poor and disproportionately black*“ (Project, 2018 S. 1): Auch wenn Einkommensdaten durch die US-Justizstatistik nicht ausgewiesen werden (McDaniel, et al., 2013 S. 1), legen zahlreiche Studien nahe, dass Masseninhaftierung als Modell sozialer Ordnung für *low income men*<sup>60</sup> nicht-weißer Hautfarbe beschrieben werden kann. Dabei erscheinen Afroamerikaner schon in einem breiteren gesamtgesellschaftlichen Kontext - trotz zweier Amtszeiten eines schwarzen Präsidenten, der im eigenen und dem Urteil vieler anderer wenigstens anfänglich als „*Symptom einer postrassistischen Gesellschaft*“ (kritisch bei (Franke, 2017 S. 54)) gegolten hat - noch 2018 als erkennbar benachteiligt:

*Der durchschnittliche Gesamtbesitz einer weißen Familie in den USA liegt fast zehnmal so hoch wie der einer afroamerikanischen Familie. Auch ist anzumerken, dass ein Viertel aller Afroamerikaner unterhalb der Armutsgrenze lebt, und die Armutsrate schwarzer Kinder mit 37 Prozent sogar mehr als dreimal so hoch ist wie die weißer Kinder. (Waldschmidt-Nelson, 2018 S. 28)*

Derlei Benachteiligungen bündeln sich im Brennglas des Justizsystems: Während in den 1930er Jahren 22 Prozent der Gefängniszugänge schwarzer Hautfarbe waren, war dieser Anteil bis 1992 auf 51 Prozent angestiegen. Angesichts des Umstandes, dass in den späten 1990er Jahren neunzig Prozent der wegen Drogendelikten Inhaftierten Schwarze oder Menschen hispanischer Abstammung waren, scheint der von Strafverfolgungsbehörden im Innern und dem US-Militär im Ausland mit großer Härte geführte Drogenkrieg wesentlicher Treiber dieser Entwicklung gewesen zu sein ((Beckett, 1997 S. 89); ähnlich (McDaniel, et al., 2013 S. 2)). Noch für 2018 lässt sich darum zusammenfassend feststellen:

*African Americans are more likely than white Americans to be arrested; once arrested, they are more likely to be convicted; and once convicted, and [sic] they are more likely to experience lengthy prison sentences. African-American adults are 5.9 times as likely to be incarcerated than whites and Hispanics are 3.1 times as likely. As of 2001, one of every three black boys born in that year could expect to go to prison in his lifetime, as could one of every six Latinos – compared to one of every seventeen white boys. (Project, 2018 S. 1)*

Für diese Entwicklungen scheint der Bildungsstand eine wichtige intervenierende Variable abzugeben. Auch hier lohnt sich der Blick auf mit dem Justizsystem korrelierende Politikfelder:

---

<sup>60</sup> „*Low-income men are defined as those age 18 to 44 who live in families with incomes below twice the federal poverty level and do not have four-year college degrees*“ (McDaniel, et al., 2013 S. 1).

*Bundesweit besuchen heute rund 70 Prozent der afroamerikanischen Jugendlichen Bildungseinrichtungen, in denen es kaum weiße Mitschüler gibt. Da diese Schulen oft in einkommensschwachen Gebieten liegen und amerikanische Schulen aus lokalen Steuermitteln finanziert werden, sind sie meist chronisch unterfinanziert und die Bildungsmöglichkeiten entsprechend schlecht<sup>61</sup>. Die Abbruchquote bei Schülern ist darum bei Afroamerikanern deutlich höher als bei ihren weißen Mitschülern, und die Rate schwarzer Hochschulabsolventen mit 22 Prozent liegt auch heute noch deutlich unter der Rate weißer Amerikaner (33 Prozent). (Waldschmidt-Nelson, 2018 S. 27)*

Erwartungsgemäß haben sich die Inhaftierungsraten gerade unter den afroamerikanischen Schulabbrechern vervielfacht: Waren 1980 noch 2,4 Prozent aller weißen und 10,6 Prozent aller schwarzen männlichen Schulabbrecher in Haft, stieg dieser Prozentsatz bis 2008 auf zwölf (weiß) und 37,1 Prozent (schwarz) an (McDaniel, et al., 2013 S. 3). In diesem Kontext verwundert nicht, dass Inhaftierungsrate und Qualität des Bildungssystems in den US-Bundesstaaten häufig umgekehrt proportionalen Trends folgen:

*While Louisiana tops the prison rankings, it consistently vies with Mississippi – the state with the second-highest incarceration rate – for the worst schools, the most poverty, the highest infant mortality. One in three Louisiana prisoners reads below a fifth-grade level. (Chang, 2017)*

Zieht man noch dazu in Betracht, dass beispielsweise 2008 11,4 Prozent aller schwarzafrikanischen Kinder ein Elternteil im Gefängnis hatten, wird der sich selbst verstärkende „*economic echo effect on the prisoner’s children*“ (McDaniel, et al., 2013 S. 4) offenbar.

Rassistische<sup>62</sup> Ungleichbehandlungen ziehen sich durch alle Phasen des US-amerikanischen Strafprozesses von den ersten polizeilichen Ermittlungen (*policing* (1)), über Untersuchungshaft (*pretrial* (2)) und rechtskräftiges Urteil (*sentencing* (3)) bis hin zur Zeit nach der Haftentlassung (*parole/post prison consequences* (4)) (Project, 2018 S. 2):

(1) Am Beginn der Masseninhaftierung stehen „*disproportionate levels of police contact with African Americans*“ v.a. im Rahmen sogenannter *stop and frisk controls*<sup>63</sup>, aus denen unverhältnismäßig viele polizeiliche Arrestierungen nicht-weißer Personen hervorgehen. So weist das Sentencing Project 2018 in einem Bericht an den UN-Sonderberichterstatter

---

<sup>61</sup> Eindringliche journalistische Gegenüberstellung weißer und schwarzer US-Schulsysteme bei Lars Jensen (Jensen, 2014 S. 36).

<sup>62</sup> Dem Autor ist bewusst, dass der Begriff „Rasse“ bereits eine rassistische Kategorie, nämlich die Rechtfertigung eines Unterdrückungsverhältnisses [darstellt], die sich auf vermeintliche Unterschiede in der Biologie des menschlichen Körpers bezieht und diese um Zuschreibungen erweitert“ ((Franke, 2018 S. 56); ähnlich (Vials, 2018 S. 43 f.)). In diesem Zusammenhang wäre es angemessener, unter Verzicht auf den Rassenbegriff auf handlungsleitende Machtasymmetrien hinzuweisen, die diesem immer schon zugrundeliegen. Da auf den Begriff *race* in der US-amerikanischen Forschungslandschaft aber immer noch ubiquitär zurückgegriffen wird und adäquate und zugleich prägnante Übersetzungsalternativen nicht vorzuliegen scheinen, wird ihn vorliegende Arbeit aus Vereinfachungsgründen beibehalten (ähnlich (Ayyash, 2018 S. 3)).

<sup>63</sup> Ansatzweise mit verdachtsunabhängigen Kontrollen in den deutschen Polizeigesetzen zu vergleichen. Beispielhaft sei § 15 I Nr. 4 des Sächsischen Polizeivollzugsdienstgesetzes genannt.

darauf hin, dass Schwarze und Latinos bei Verkehrskontrollen drei Mal so häufig durchsucht werden als weiße Verkehrsteilnehmer. Überdies werden „*traffic-safety stops*“ in solchen erkennbar als „*racial profiling*“ qualifizierten Fällen deutlich häufiger zu „*investigatory*“ oder „*pretextual stops*“ (Blanks, 2016) mit erhöhter Eingriffsintensität ausgeweitet. (Project, 2018 S. 5) Ein derartiger polizeilicher Kontrollbias führte im Ergebnis dazu, dass beispielsweise 2016 „*black Americans comprised 27% of all individuals arrested in the United States – double their share of the total population. Black youth accounted for 15% of all U.S. children yet made up 35% of juvenile arrests in that year*“ (Project, 2018 S. 2).

(2) 2016 war die Zahl der in kommunalen Gefängnissen einsitzenden Schwarzen gegenüber (nicht-hispanischen) Weißen um den Faktor 3,5 überhöht. Da dort überwiegend Untersuchungshäftlinge einsitzen, ist davon auszugehen, dass Gerichte gegen Afroamerikaner unverhältnismäßig häufig Untersuchungshaftbeschlüsse erlassen. Angesichts oben skizzierter ökonomischer Misere schwarzer *low-income defendants* kommt erschwerend hinzu, dass siebzig Prozent der vorzeitigen Entlassungen aus der Untersuchungshaft die Zahlung hoher Kauttionen (*money bonds*) voraussetzen (Project, 2018 S. 6).

(3) Während Untersuchungshaft eine größere Verurteilungswahrscheinlichkeit bereits für sich genommen indiziert, sind „*people who are detained awaiting trial ... also more likely to accept less favorable plea deals, to be sentenced to prison, and to receive longer sentences*“ (Project, 2018 S. 6). Tatsächlich endeten 97,2 Prozent der US-amerikanischen Strafverfahren 2017 nicht vor dem Richter und einer verfassungsrechtlich verbürgten, den Strafprozess idealiter demokratisierenden Jury, sondern weit im Vorfeld durch Verfahrensabsprachen (*plea bargaining*) (Commission, 2017 S. S-25), welche die Betroffenen im Ergebnis von Informations- und Machtassymmetrien häufig benachteiligten: „*Wäre es nicht so, würden sich Schuldbekennnisse selbst um einen kleinen Prozentsatz verringern, würde das ganze Gerichtssystem in den USA vollständig gelähmt werden*“<sup>64</sup> (Christie, 1995 S. 111). Nicht zuletzt aus diesen systemischen Gründen stellen Afroamerikaner und Latinos 2018 zwar nur 29 Prozent der US-Bevölkerung, dagegen aber 57 Prozent der US-Gefängnispopulation (Project, 2018 S. 6). Systemischer Rassismus dürfte sich auch auf die Härte des Urteils selbst auswirken: „*Nearly half (48%) of the 206,000 people serving life and „virtual life“ prison sentences are African American and another 15% are Latino*“ (Project, 2018 S. 7). Noch dazu sind mehr als vierzig Prozent der Häftlinge in Todeszellen

---

<sup>64</sup> Ähnlich Jarvik Murray in der Zeitschrift Science: „*Plea bargaining has become a necessity. The mandatory felony sentence for any amount of cocaine possession in California, for example, is crippling that state’s judicial system*“ (Murray, 1990 S. 388).

schwarzer Hautfarbe (Waldschmidt-Nelson, 2018 S. 28).

(4) Auch nach ihrer regulären wie vorzeitigen (*parole*) Haftentlassung haben insbesondere Afroamerikaner weiter mit beschwerenden Rechtsfolgen zu kämpfen. So waren 2010 acht Prozent aller erwachsenen US-Bürger wegen eines Verbrechenstatbestandes (*felony conviction*<sup>65</sup>) vorbestraft; dem stand auf Seiten der männlichen Afroamerikaner ein Anteil von 33 Prozent gegenüber (Project, 2018 S. 9)! In Anbetracht des Umstandes dass fast ein Drittel der arbeitenden US-Bevölkerung an Arbeitsplätzen tätig ist, die eine Beschäftigungslizenz (*occupational license*) voraussetzen<sup>66</sup>, können sich aus Vorstrafen erhebliche Hindernisse für die Arbeitssuche<sup>67</sup> ergeben (Project, 2018 S. 9). Noch dazu ziehen diese seit dem von der Regierung Clinton im August 1996 auf den Weg gebrachten Personal Responsibility and Work Opportunity Reconciliation Act (Congress, 1996) häufig Restriktionen bei Wohlfahrtsleistungen nach sich<sup>68</sup>:

*Depending on the jurisdiction, certain laws may impose restrictions on ex-felons when they seek public or other governmental employment, a broad variety of other jobs and occupational licenses (e.g. accountant, architect, barber, insurance agent, dentist, engineer, nurse, psychologist and teacher). Furthermore, disenfranchisement may mean losing the right to make contracts, or to sue or to be sued. But even more, conviction for certain offenses may lead to ineligibility for student loans, public housing, cash assistance or food stamps. (Kutateladze, 2009 S. 55)*

Schließlich kommt nach alledem erschwerend hinzu, dass zahlreiche Arbeitgeber dazu neigen, eher vorbestrafte Weiße als Schwarze ohne Eintragungen im Vorstrafenregister zu beschäftigen (Project, 2018 S. 10).

Beachtliche tektonische Langzeitverschiebungen des politischen Systems ergeben sich bis heute aus dem mit Vorstrafen einhergehenden Entzug des aktiven Wahlrechts. War das Wahlrecht 1976 noch 1,2 Millionen Menschen nach rechtskräftiger Verurteilung entzogen (Project, 2018 S. 10 f.), waren bei den im November 2018 abgehaltenen *midterm-elections* zum US-Kongress sechs Millionen Bürger ohne Stimmrecht. Zu diesen zählten fast 4,7 Millionen Menschen, die zwar aus der Haft entlassen, aber in einem der 34 Bundesstaaten wohnhaft waren, die das Wahlrecht auch nach Bewährung, vorzeitiger Haftentlassung und

---

<sup>65</sup> Vgl. 18 U.S. Code § 3559 - *Sentencing classification of offenses* in Abhängigkeit vom gesetzlichen Strafmaß: Felonies reichen dabei von *Class E Felony* ("less than five years but more than one year") bis *Class A Felony* ("life imprisonment, or if the maximum penalty is death"), vollständiger Gesetzestext bei (GOVREGS, 2022).

<sup>66</sup> The National Occupational Licensing Database wird von der National Conference of State Legislatures nebst zahlreichen Hintergrundinformationen zur Verfügung gestellt (Legislatures, 2022).

<sup>67</sup> Umfangreiche weitergehende Informationen stellt die National Conference of State Legislatures online zur Verfügung (Legislatures, 2018).

<sup>68</sup> Bis 2018 wurden Restriktionen in verschiedenen Bundesstaaten gelockert oder aufgehoben: „By 2018, 24 states had fully opted out of the food stamp ban, 21 others had only done so in part, and five states continued to fully enforce the ban“ (Project, 2018 S. 10).

abgeholtenem Urteil lebenslang entziehen. Hiervon war zum Zeitpunkt der Wahl jeder 13. Schwarzafrikaner in den USA betroffen (McLeod, 2018 S. 3)!

Betrachtet man das Inhaftierungsregime der Vereinigten Staaten unter Resozialisierungsgesichtspunkten, so ist dieses trotz seiner exzeptionellen Dimensionen weit davon entfernt, sich auf die „*Legalbewährung*“ (Jehle, et al., 2016) der Betroffenen förderlich auszuwirken: Eine im Mai 2018 veröffentlichte Studie des Bureau of Justice Statistics zu *recidivism patterns of released prisoners* weist stattdessen darauf hin, dass fünf von sechs aus Staatsgefängnissen entlassene Häftlinge im Verlauf von neun Jahren erneut inhaftiert werden. In absoluten Zahlen bedeutet dies, dass „*the 401,288 released state prisoners were arrested an estimated 2 million times during the nine years after their release, an average of five arrests per released prisoner*“ (Watkins, 2018)! Bei alledem dürfte den kriminologisch versierten Leser wenig verwundern, dass Rückfallquoten abhängig vom zugrundeliegenden Delikt erheblich variieren: Für unsere Untersuchung dürfte von Bedeutung sein, dass Eigentums- und Drogentäter in den USA eher als Gewalttäter rückfällig in Erscheinung treten. Glaubt man den vom Sentencing Project zitierten Studien, scheinen die „*public safety effects of imposing longer periods of imprisonment*“ aus einer Abschreckungsperspektive nur einen mageren Mehrwert einzubringen:

*A 1999 study tested this assumption in a meta-analysis reviewing 50 studies dating back to 1958 involving a total of 336,052 offenders with various offenses and criminal histories. Controlling for risk factors such as criminal history and substance abuse, the authors assessed the relationship between length of time in prison and recidivism, and found that longer prison sentences were associated with a three percent increase in recidivism. ((Project, 2015a); ähnlich (Petteruti, et al., 2011 S. 21))*

Mit der Durchschnittsdauer verhängter Gefängnisstrafen in Höhe von 63 Monaten belegen die Vereinigten Staaten im weltweiten Maßstab ebenfalls einen der vordersten Plätze. Im angelsächsischen Staatencluster kommt dem lediglich Australien mit einem Wert von 36 Monaten einigermaßen nahe. Westeuropäische Länder bleiben dagegen weit hinter diesen Werten zurück (Petteruti, et al., 2011 S. 3). Damit hängt zusammen, dass sich der Anteil der zu lebenslanger Haft Verurteilten in den USA seit 1984 von 34 000 auf 161 957 im Jahr 2016 fast verfünffacht hat. Damit verbüßte 2016 jeder neunte Inhaftierte ein lebenslanges Urteil. Für fast ein Drittel dieser *lifer* ist überdies jede vorzeitige Haftentlassung durch Gerichtsentscheid kategorisch ausgeschlossen. Auch der Anteil dieser *lifer without parole* ist seit 1992 von 12 453 auf 53 290 im Jahr 2016 signifikant angestiegen. Im Bundesstaatenvergleich wiesen 2016 California (39 697) und Florida (13 005) die meisten zu lebenslanger Freiheitsstrafe Verurteilten auf. (Project, 2021) Folgt man Schätzungen US-amerikanischer

Forscher haben die Einschränkung gerichtlicher Urteilsspielräume durch *mandatory sentencing laws* und die daraus resultierende Verhängung längerer Haftstrafen zur Entstehung der US-Masseninhaftierung schon seit den 1980er Jahren maßgeblich beigetragen:

*Eighty-eight percent of the growth in prison populations between 1980 and 1996 has been attributed to increasing commitments to prison and increasing lengths of stay. The remaining 12 percent predominantly resulted from increases in crime, and particularly drug crime. Only one-half of 1 percent of the growth over that period could be explained by increasing police effectiveness at the arrest stage.* ((Clear, et al., 2014 S. 33) beruft sich auf Schätzungen in (Blumstein, et al., 1999))

Höchstgerichtlich wiederholt beanstandete Haftbedingungen sind nicht zuletzt den eklatanten Überbelegungen<sup>69</sup> US-amerikanischer Staatsgefängnisse geschuldet. 2022 belegten die USA mit einem auf offiziellen Kapazitäts- und Auslastungsangaben beruhenden *occupancy level* von 95,6 Prozent weltweit Rang 132 und waren von *prison overcrowding* damit immer noch in geringerem Umfang als beispielsweise das Vereinigte Königreich, Neuseeland, Italien und Frankreich betroffen (Brief, 2022a). Der Blick auf den US-amerikanischen Durchschnitt unterschlägt freilich den Blick auf die Extremwerte einzelner Bundesstaaten: So wurde etwa Kalifornien 2011 durch den Supreme Court beauftragt, seine Gefängnispopulation vorzeitig aufgrund schwerer, aus Überbelegung herrührender Menschenrechtsverletzungen um mehr als 30 000 Häftlinge zu reduzieren<sup>70</sup>. Perspektivisch ist davon auszugehen, dass mit dem seit 2009 beobachtbaren bundesweiten Rückgang der Inhaftiertenzahlen auch die Überbelegungsraten zurückgehen werden. In Bundesgefängnissen scheint sich die Belegungssituation zwischen 2013 und 2017 aufgrund eines „*dramatic shift in federal policies away from stiff penalties for drug trafficking and other drug-related offenses*“ und retrograd wirksamer „*changes in sentencing guidelines*“ bereits merklich entspannt zu haben. (Courts, 2017)

Vom Vollzug der durch Menschenrechtsorganisationen<sup>71</sup>, Ärztevereinigungen, den Europarat<sup>72</sup> oder Berufsvertretungen wie die American Bar Association (Drogin, et al., 2016)

---

<sup>69</sup> „Dauerhafte Überbelegung wird vom Anti-Folter-Komitee des Europarats als unmenschliche Behandlung angesehen, sie widerspricht im Übrigen den internationalen Menschenrechtsstandards wie z.B. der EMRK. Der Europarat hat in einer Empfehlung, Rec. 1999 (22), auf dieses Problem eindringlich hingewiesen“ (Dünkel, 2009 S. 78).

<sup>70</sup> Adam Liptak zitiert aus der Begründung des Gerichts, welche die dortigen Haftbedingungen „*incompatible with the concept of human dignity*“ nennt und feststellt, dass diese „*no place in civilized society*“ hätten. (Liptak, 2011)

<sup>71</sup> Engagierte Auseinandersetzung mit dem Phänomen durch Amnesty International (International, 2014).

<sup>72</sup> Vgl. etwa die US-amerikanischen Standards bei weitem übertreffenden European Prison Rules (Europe, 2006). Auch das Anti-Folter-Komitee des Europarats hat sich in seinem zweiten General Report bereits 1992 entschieden gegen Isolationshaft ausgesprochen (Europe, 1992).

vehement kritisierten Isolationshaft (*long-term solitary confinement*) dürften in den Vereinigten Staaten täglich ungefähr 80 000 Personen betroffen sein. Auch in dieser Hinsicht nehmen die USA einen Spitzenplatz zumindest unter den westlichen Industrienationen ein. Die Häftlinge verbringen durchschnittlich 23 Stunden des Tages in geschlossenen, spärlich eingerichteten Einzelzellen. Kontakt mit anderen Gefangenen und Angehörigen ist untersagt oder bestenfalls baulich abgeschirmt möglich. Die Selbsttötungs- und Selbstverletzungsrate<sup>73</sup> liegt deutlich über den bereits im US-Regelvollzug gegenüber anderen OECD-Staaten signifikant überhöhten Werten. Im Bundesstaatenvergleich verfügte 2015 wiederum Kalifornien mit 2858 Betroffenen über den größten Bestand an Isolationshäftlingen (Initiative, 2015).

Nach Berechnungen des Bureau of Justice Statistics beliefen sich die Kosten „*of federal, state, and local corrections and the entire police and court systems*“ im Beispieljahr 2012 auf 265 Milliarden US-Dollar. In dieser Summe sind die zu Lasten der Familienangehörigen anfallenden Kosten noch nicht enthalten. (Kyckelhahn, 2015) Die Prison Policy Initiative fokussiert dagegen auf „*key stakeholders*“ und beteiligte Dritte des Masseninhaftierungssystems und kommt zu dem Schluss dass für „*the government and families of justice-involved people at least \$182 billion every year*“ anfallen. Dabei wird der Löwenanteil i.H.v. 80,7 Milliarden US-Dollar für die eigentlichen *public corrections agencies* fällig. Hierzu sind bauliche Unterhaltskosten, Zinszahlungen, Ernährung, Betriebs- und Energiekosten sowie Zahlungen an private Gefängnisbetreiber und deren Profite zu zählen. 63,2 Milliarden US-Dollar erfordert die Arbeit der Polizei. 29 Milliarden US-Dollar fallen für Tätigkeiten von Justizbehörden sowie für Pflichtverteidigerkosten mittelloser Betroffener an. Die verbleibenden ca. neun Milliarden US-Dollar setzen sich aus vermögensabschöpfenden zivilprozessrechtlichen Maßnahmen, Kautionsgebühren, Kosten für die betroffenen Familienangehörigen und an private Lieferanten ausgelagerte und für die Betroffenen zu deutlich überhöhten Preisen angebotene Waren und Telefongebühren zusammen. (Wagner, et al., 2017)

Laut einer 2016 veröffentlichten Studie der Washington University St. Louis könnten die durch das Masseninhaftierungssystem anfallenden Kosten tatsächlich aber noch um ein Vielfaches höher ausfallen:

*... Corrections spending ignores costs borne by incarcerated persons, families, children, and communities. Examples of these social costs are the foregone wages of incarcerated persons, increased infant mortality, and increased criminality of children with incarcerated parents. While these costs do not appear on government budgets, they reduce the aggregate welfare*

---

<sup>73</sup> Ausführungen zu EU-Staaten bei Frieder Dünkel (Dünkel, 2009 S. 23).



*of society and should be considered when creating public policy.* ((McLaughlin, et al., 2016 S. 3); ähnlich auch (Trust, 2010 S. 3), (Holzer, 2007 S. 30 f.))

Demnach fielen für jeden in Justizvollzugsanstalten investierten Dollar soziale Kosten i.H.v. zehn weiteren US-Dollar an<sup>74</sup>. Würden die Belastungen der Inhaftierten, ihrer Familien, Kinder und Gemeinden mit einbezogen, käme für die Vereinigten Staaten somit ein jährliches „*aggregate burden of \$1.2 trillion dollars*“<sup>75</sup> zustande. Damit hätten sich die Inhaftierungskosten bis 2016 immerhin auf ca. sechs Prozent des US-Bruttoinlandsprodukts belaufen (McLaughlin, et al., 2016 S. 2)! Mit dem Anstieg der Inhaftierungskosten ist wenigstens für die Jahre 1980 bis 1996 ein Rückgang der Staatsausgaben für weiterführende Bildung (*on higher education*) einhergegangen (Blumstein, 1999 S. 19). Auf derartige umgekehrt proportionale Zusammenhänge zwischen beiden Politikfeldern wurde bereits weiter oben (Seite 16) hingewiesen.

Den Umfang der repressiven Staatsintervention mag ein weiterer Vergleich verdeutlichen:

*Anfang der 90er Jahre beliefen sich die Ausgaben für Gerichte, Polizei und Gefängnisse auf 91 Milliarden US-\$, womit sie die 41 Milliarden US-\$ für Arbeitslosengeld und alle mit Arbeitslosigkeit in Zusammenhang stehenden Dienstleistungen weit überstiegen.* (Western, et al., 1998 S. 160)

Auf derlei Korrelationen wird im Analyseteil vertiefend zurückzukommen sein.

#### **2.2.4.1.2 BtM-spezifische Entwicklung**

Wiederholt ist angeklungen, dass staatliche Rauschgiftprohibition für die Entwicklung des US-amerikanischen Repressionsregimes hin zur Masseninhaftierung eine kaum zu überschätzende Rolle gespielt hat. Dabei hat der „*Aufstieg des Drogenproblems zu einem polizeilichen Leitthema*“ (Busch, 1999 S. 14) nicht zufällig wiederum 1973 seinen Ausgang genommen: Die im Mai diesen Jahres im Bundesstaat New York in Kraft getretenen Rockefeller Drug Laws<sup>76</sup> stellen eines der ersten großen Maßnahmenpakete gegen Konsum und Besitz von sowie das Handeltreiben mit BtM dar und werden bald richtungsweisend für die Rauschgiftbekämpfung anderer Bundesstaaten (Drucker, 2011 S. 50):

*... New York's 1973 Rockefeller drug laws set forth a mandatory sentencing scheme that requires judges to impose prison terms of no less than fifteen years to life on anyone convicted of selling two ounces or more, or possessing four ounces or more, of any illegal narcotic substance. The penalties apply without regard to the circumstances of the offense or*

---

<sup>74</sup> Andere Forscher weisen auf „*potential benefits*“ des US-Repressionsregimes hin, welche die Kosten desselben z.T. überstiegen. So Jonathan Caulkins, der vorrechnet, dass die BtM-Prohibition in den USA jährlich Wohlfahrtsgewinne i.H.v. 62 Milliarden US-Dollar gegenüber Drogenkontrollkosten i.H.v. fünfzig Milliarden US-Dollar generiere. (Caulkins, 2014 S. 16)

<sup>75</sup> Zusammenfassung der Studie bei Neil Schoenherr (Schoenherr, 2016).

<sup>76</sup> Benannt nach New York's damaligem Governor Nelson A. Rockefeller, „*[who] promised the elimination of drug abuse in New York*“ (Goldstein, 1979).

*the offender's criminal history, character, or background.* (Selman, et al., 2010 S. 38)

Damit gelingt es der Rauschgiftbekämpfung, binnen weniger Jahre zum „*heart of the epidemiology of mass incarceration*“ (Drucker, 2011 S. 53) zu avancieren und der Kriminologe Alfred Blumstein stellt für die Entwicklung der Inhaftierungsraten in den Jahren 1980 bis 1996 fest: „*Drug offending is the major component of the overall growth*“ (Blumstein, 1999 S. 21) und „*the contribution of drug offenses to total incarceration growth is 33 percent*“ (Blumstein, 1999 S. 22).

Bei alledem nimmt die Verfolgungsintensität gegenüber Drogentätern auf allen Ebenen des Strafprozesses signifikant zu: So steigen die polizeilichen Arrestraten volljähriger Rauschgifthändler zwischen 1980 und 1989 von 102 714 auf 404 275, die der einfachen Konsumenten von 368 451 auf 843 488 an (FBI, 2015). Dies bleibt nicht ohne Auswirkungen auf Verurteilungswahrscheinlichkeit und Gefängnisbelegung:

*The most dramatic change can be seen for drug offenses, where arrestees were almost five times as likely to be sent to prison in 1992 as in 1980. In addition, since the number of drug arrests nearly doubled during this period, the impact was magnified further.* (Fellner, et al., 1998 S. 11)

Die Zahl der in Bundes- und Staatsgefängnissen wegen Drogenverstößen Einsitzenden erhöht sich zwischen 1980 und 1996 um den Faktor neun: „*By 1996, the drug incarceration rate had grown to 148 inmates per 100,000 adults, more than ninefold, to a rate greater than that for the entire U.S. prison system in the fifty years to 1973*“ (Blumstein, 1999 S. 20 f.)! 1999 macht der Anteil der Drogentäter (Untersuchungs- und Strafhaft zusammengekommen) sechzig Prozent des Bestandes der Bundes- und 23 Prozent der Staatsgefängnisse aus (Blumstein, 1999 S. 53 f.). Damit nehmen Rauschgiftdelikte die Rolle der „*single largest offense category among prisoners*“ (Blumstein, 1999 S. 54) ein. Auch nach Abzug der Untersuchungshäftlinge ergibt sich kein anderes Bild: Der Anteil der wegen Drogendelikten rechtskräftig Verurteilten, die in Bundesgefängnissen einsitzen, nimmt zwischen 1980 und 1990 von 22,7 auf 54,2 Prozent zu (Dilulio, 1992 S. 125).

Der Aufstieg des BtM-Diskurses zum politischen und medialen Leitthema ist in den USA eng mit den Persönlichkeiten einzelner Präsidenten verknüpft: So wird der bereits unter Richard Nixon akklamierte (Clear, et al., 2014 S. 31) und mit dessen Rücktritt 1974 vorübergehend ausgesetzte *war on drugs* durch Ronald Reagan seit dessen 1981 erfolgtem Amtsantritt mit großer persönlicher Anteilnahme wieder aufgenommen: Am 12. Oktober 1984 tritt als erste größere Änderung des US-Strafrechts seit der Jahrhundertwende der Comprehensive Crime Control Act (CCCA) in Kraft (Congress, 1984), der neben zahlrei-

chen anderen Maßnahmen höhere Strafen für Rauschgiftdelikte vorsieht und damit die formalen Voraussetzungen für einen dramatischen Anstieg der Inhaftierungsraten schafft (Dilulio, 1992 S. 111). In ihrer gemeinsamen *Address to the Nation on the campaign against drug abuse* verkünden Ronald und die in ein blutrotes Kostüm gekleidete Nancy Reagan am 14. September 1986, Händchen haltend auf einem Sofa des Weißen Hauses, den “*National crusade to fight against drug abuse*” (Reagan, 1986b). Für diesen Kreuzzug bewilligt der Kongress am 12. September 1987 zwei Milliarden US-Dollar (Beckett, 1997 S. 58). Bei alldem ist der exekutive Eifer in besonderem Maße gegen eine neue, durch den Kolumbianer Pablo Escobar auf den Markt gebrachte (Bölsche, 2000 S. 57) Modedroge gerichtet:

*It is crack offenders who have born the brunt of the movement to get tough on drug law violators: ... the 1986 Anti-Drug Abuse Act created stiff mandatory penalties (5-20 years) for the simple possession of less than \$100 worth of crack cocaine. Thus, for federal sentencing purposes, each gram of crack is the equivalent of 100 grams of powdered cocaine, despite the fact that most street level crack dealers buy their powder cocaine from large-scale retailers. (Beckett, 1997 S. 97)*

Bei alldem dürften sich die politischen Akteure der wachsenden politischen Legitimationspotentiale derartiger Projekte bewusst gewesen sein: Im März 1988 ergibt eine von CBS News und der New York Times herausgegebene Umfrage, dass 48 Prozent der US-Bürger Rauschgiftbekämpfung für die maßgebliche außenpolitische Herausforderung und 63 Prozent den Kampf gegen Drogen für wichtiger als den gegen den Kommunismus halten (Crandall, 2002 S. 28). In einer nur zwei Jahre zuvor (April 1986) gehaltenen Umfrage scheint der Missbrauch von BtM dagegen als vordringliches gesellschaftspolitisches Problem noch gar nicht wahrgenommen worden zu sein (Beckett, 1997 S. 58).

Der die Amtsgeschäfte im Oval Office am 20. Januar 1989 übernehmende George Bush senior kündigt schon einen halben Monat später (9. Februar 1989) in einer Ansprache vor dem Joint Session of Congress an, die Rauschgiftbekämpfungspolitik seines Vorgängers zu intensivieren und “*to escalate the war against drugs. The war must be waged on all fronts. ... I also want to make sure that when a drug dealer is convicted, there is a cell waiting for him. And he should not go free because prisons are too full*” (Bush, 1989). Auch in seiner ersten bedeutsamen nach dem Amtsantritt gehaltenen Fernsehansprache vom 5. September 1989 fasst der Präsident die *National Drug Control Strategy* prägnant zusammen: “*More prisons, more jails, more courts, more prosecutors ... and for the drug kingpins: the death penalty*“ (Bush, 1989a). Wohl im Ergebnis dieser Fernsehansprache “*public concern about drugs reached its zenith*” (Beckett, 1997 S. 58). Ganz in der Tradition seines Vorgängers weitet Bush mit Verabschiedung des National Defense Authorization Act (Congress, 1989) im September 1989 wiederum die Kompetenzen des Verteidigungsministeriums aus, dessen

Budget zur Drogenfahndung für die Haushaltsjahre 1990 und 1991 auf 450 Millionen US-Dollar aufgestockt wird.

Auch mit der am 20. Januar 1993 beginnenden Amtsübernahme eines demokratischen Präsidenten wird der politikfeldspezifische Pfad nicht verlassen<sup>77</sup>:

*Although Bill Clinton advocated for treatment instead of incarceration during his 1992 presidential campaign, after his first few months in the White House he reverted to the drug war strategies of his Republican predecessors by continuing to escalate the drug war. Notoriously, Clinton rejected a U.S. Sentencing Commission recommendation to eliminate the disparity between crack and powder cocaine sentences. (Alliance, 2022)*

Noch am 27. Januar 2000 wird der Präsident prophezeien:

*I predict to you, when most of us are long gone, but some time in the next 10 to 20 years, the major security threat this country will face will come from the enemies of the nation state: the narco-traffickers and the terrorists and the organized criminals. (Clinton, 2000)*

Von der Linie ihrer Vorgänger scheint selbst die Obama-Administration nicht vollständig abgewichen zu sein<sup>78</sup>:

*Obama's commentary is fully in line with the kinder, gentler rhetoric of the past eight years that might lead people to think the federal Drug War is over: don't believe it. While federal drug sentences are less draconian than they used to be, law enforcement is still throwing people in cages for drug crimes and subsidizing local governments to do the same. What's more, the federal government provides a large cash incentive via civil asset forfeiture for police to seize cars, homes, and cash linked to drugs without even filing criminal charges, let alone securing a conviction. ... The president clearly did some good in the criminal justice realm, but he could have done so much better. (Blanks, 2017)*

Trotz alldem bleibt anzuerkennen, dass bedeutsame Rückgänge der Populationen v.a. der Bundesgefängnisse in Obama's Präsidentschaftszeit fallen. Im Einzelnen waren hierfür v.a. durch die Sentencing Commission veranlasste Änderungen der Sentencing Guidelines verantwortlich, die nach Übernahme durch die Bundesgerichte insbesondere für wegen Handeltreibens mit *crack cocaine* Verurteilte sogar rückwirkend haftverkürzend wirkten. Dem war bereits 2010 der Fair Sentencing Act vorausgegangen, der das Ungleichgewicht zwischen Verurteilungen wegen Besitzes und Handeltreibens mit Crack und pulverförmigem Kokain von 100:1 auf 18:1 reduzierte und feststellte, dass "*crack cocaine penalties were not proportionate to the harms on society, and that the impact of the unduly severe penalties*

---

<sup>77</sup> Erst einen Monat vor seinem Amtsende wird Clinton sein Repressionsregime in einem Rolling-Stone-Interview öffentlich in Frage stellen: „*we really need a re-examination of our entire policy on imprisonment*“ (zitiert bei (Alliance, 2022 S. 2)). Noch am 15. Juli 2015 wird Bill Clinton in einer Rede vor der National Association for the Advancement of Colored People (N.A.A.C.P.) einräumen, dass die 1994 unter seiner Regierung erfolgte Verabschiedung des Violent Crime Control and Law Enforcement Act ein politischer Fehler gewesen sei: „*I signed a bill that made the problem worse,*“ Mr. Clinton said. „*And I want to admit it*“ (Baker, 2015).

<sup>78</sup> Wesentlich positiver fällt das politikfeldspezifische Urteil über die Obama-Administration bei anderen Autoren aus (neben anderen z.B. Marc Pitzke in SpiegelOnline (Pitzke, 2015)).

*were borne most by minorities*” (ACLU, 2022b). Tatsächlich waren durch die unverhältnismäßig hohen Strafen für Besitz von und Handel treiben mit dem vergleichsweise billigen *crack cocaine* aufgrund ihrer spezifischen Konsumpraktiken und ihres gegenüber Weißen geringeren verfügbaren Einkommens v.a. schwarze US-Amerikaner betroffen (Beckett, 1997 S. 97). Wenn man bedenkt, dass die USA beispielsweise noch zur Jahrtausendwende über 450 000 allein wegen der „*Lex Crack*“ Einsitzende und damit mehr Häftlinge *“als in allen EU-Ländern, Kanada und Japan zusammengenommen wegen sämtlicher Straftaten“* (Bölsche, 2000 S. 57) verfügte, wird die Bedeutung dieser Gesetzesänderung gerade für die schwarze Bevölkerungsgruppe ersichtlich. Bei alledem bleibt die Ungleichbehandlung nicht auf *crack cocaine* beschränkt: So weist etwa die ACLU darauf hin, dass Schwarze um den Faktor 3,7 häufiger als Weiße auch für Marihuana-Besitz vorläufig festgenommen werden, obwohl die Konsumraten beider Bevölkerungsgruppen in den USA vergleichbar sind (Project, 2018 S. 3 f.). Dem folgend blieb noch 2018 festzustellen, dass *„of the 277,000 people imprisoned nationwide for a drug offense, over half (56%) are African American or Latino“* (Project, 2018 S. 7).

## **2.2.4.2 Entwicklung von Inhaftierungsraten in Deutschland**

### **2.2.4.2.1 Allgemeine Entwicklung**

Wenn im Folgenden von der Haftsituation in Deutschland gesprochen wird, werden sich die Ausführungen bis 1989 auf das Gebiet der BRD beschränken: Weder lägen für das Gebiet der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik verlässliche Zahlen vor, noch wäre das dortige Repressionsregime geeignet, mit demokratischen Justizstrukturen des Westens, insbesondere der USA, angemessen verglichen zu werden. Bestandszahlen Inhaftierter (Stichtagszählung jeweils zum 31. März des Jahres) liegen für das wiedervereinigte Gesamtdeutschland erst beginnend mit dem Jahr 1993 vor (Jehle, 2015 S. 51)<sup>79</sup>. Legt man einen längeren Untersuchungszeitraum zugrunde, unterliegt

*das deutsche Strafrecht ... seit dem späten 19. Jahrhundert einem Entwicklungsprozess, der wesentlich von der Suche nach Alternativen zur Freiheitsstrafe [HdV] geprägt ist. Dieser Prozess hat zu einer weitgehenden Abkehr von der klassischen Freiheitsstrafe und zu beachtlichen Erfolgen bei der Haftvermeidung geführt.* (Kubink, 2012)

Für die Nachkriegszeit kann für die Entwicklung der Gefangenenraten in den alten Bundesländern mit Frieder Dünkel

*eine relativ stabile Entwicklung mit allerdings phasenspezifischen Schwankungen festgestellt*

---

<sup>79</sup> Dagegen die Ausführungen des Statistischen Bundesamtes: *“Die Strafvollzugsstatistik wurde Anfang der 1960er Jahre eingeführt. Seit 1965 liegen flächendeckende Ergebnisse für das frühere Bundesgebiet, seit 1992 für Deutschland insgesamt vor“* (Bundesamt, 2018 S. 4).

*werden. Die Gefangenenrate in (West-)Deutschland ist nach der Strafrechtsreform von 1969, durch die die kurze Freiheitsstrafe zugunsten der Geldstrafe wesentlich zurückgedrängt wurde, in den 1970er Jahren bis 1983 stark angestiegen und erreichte mit 104 Gefangenen pro 100.000 der Wohnbevölkerung ihren Höhepunkt. In den 1980er Jahren reduzierte sich die Gefangenenrate auf unter 80 .... Danach ist im Gefolge der Wiedervereinigung und der allgemeinen gesamtgesellschaftlichen Veränderungen, einschließlich Migrationsproblemen, die Gefängnisbelegung auf eine Rate von nahezu 100 angestiegen. Seit Ende der 1990er Jahre ist die Gesamtbelegung des Strafvollzugs allerdings stabil und seit 2005 erneut rückläufig. 2009 lag die Gefangenenrate für Gesamtdeutschland bei knapp 90. (Dünkel, et al., 2010 S. 3 f.)*

Nach Einschätzung der Bundesregierung ist der seit den frühen 2000er Jahren feststellbare deutliche Rückgang des Haftbestandes (*stock-rates*) v.a. rückläufigen Untersuchungshaftzahlen und einer geringeren Anzahl nach dem Jugendgerichtsgesetz Verurteilter geschuldet<sup>80</sup>. Während die Anzahl der zu unbedingten Freiheitsstrafen Verurteilten im Verhältnis zur allgemeinen Bevölkerungsentwicklung seit 1998 kontinuierlich zurückgeht (Jehle, 2015 S. 35), steigt der Anteil der zur Bewährung ausgesetzten Freiheitsstrafen deutlich an:

*Ihr Anteil an allen Verurteilungen zu Freiheitsstrafe liegt relativ stabil bei etwas über zwei Drittel. Insgesamt lässt sich festhalten, dass sich seit Beginn der 1970er Jahre der Anteil der zur Bewährung ausgesetzten Freiheitsstrafen enorm gesteigert hat und seit den 1980er Jahren ... zwei Drittel aller verhängten Freiheitsstrafen ausmacht. (Jehle, 2015 S. 34)*

Dies dürfte maßgeblich dem Umstand geschuldet sein, dass das zum 25. Juni 1969 in Kraft getretene Strafrechtsreformgesetz die gerichtlichen Spielräume der Strafaussetzung zur Bewährung erheblich erweitert hat (Fischer, 2015 S. 3).

Nach alledem weist Deutschland im weltweiten Maßstab und vorzugsweise im Kontext der entwickelten westlichen Industrienationen eine niedrige Inhaftiertenrate auf: Unter den 223 durch das WPB untersuchten Staaten liegt die BRD im Jahr 2022 mit 67 Strafgefangenen je 100 000 Einwohner an 178. Stelle. Auch im Kontext der 57 durch das Institut verglichenen europäischen Länder gehört die BRD mit dem 47. Platz zu den Ländern mit vergleichsweise niedrigen Inhaftierungsraten (Dünkel, et al., 2016 S. 180). Selbst bezogen auf die Zahl der Untersuchungshäftlinge belegt Deutschland im weltweiten Vergleich Rang 178 und bewegt sich damit im unteren Feld der Vergleichsstaaten (Brief, 2022a). Mit Frieder Dünkel wurde soeben darauf hingewiesen, dass der mit dem zweiten Strafrechtsreformgesetz am 4. Juli 1969 geschaffene § 47 Strafgesetzbuch (StGB) eine für die Entwicklung der Inhaftiertenraten wesentliche Zäsur in der deutschen Strafrechtsgeschichte darstellt: Seitdem sind Freiheitsstrafen

*unter sechs Monaten ... nur [zu verhängen], wenn besondere Umstände, die in der Tat oder der Persönlichkeit des Täters liegen, die Verhängung einer Freiheitsstrafe zur Einwirkung auf den Täter oder zur Verteidigung der Rechtsordnung unerlässlich machen. (Fischer, 2015*

---

<sup>80</sup> Jörg-Martin Jehle weist gegenüber Frieder Dünkel nicht das Jahr 2005, sondern schon 2003 als statistischen Wendepunkt aus. (Jehle, 2015 S. 51 f.)

Wenn also beispielsweise 2013 kurze Freiheitsstrafen unter sechs Monaten immer noch dreißig Prozent und solche i.H.v. sechs bis zwölf Monaten 45 Prozent aller Freiheitsstrafen ausmachten, muss in Betracht gezogen werden, dass der Großteil dieser Urteile zur Bewährung ausgesetzt wird<sup>81</sup> (Jehle, 2015 S. 33). Bemerkenswerterweise wies Deutschland 2014 im EU-Vergleich mit einem Anteil von 11,8 Prozent den geringsten Anteil an *“Langstraf-ern”*<sup>82</sup> (Dünkel, et al., 2016 S. 187) auf.

Der Anteil der lebenslangen Urteile liegt in Deutschland bei lediglich 0,1 Prozent (Jehle, 2015 S. 34). Dabei hat das BVerfG wiederholt unmissverständlich klar gemacht, dass der US-amerikanische *civil death*, d.h. die bloße Haftverwahrung der zu lebenslanger Haft Verurteilten auf den Tode hin, mit Art. 1 GG nicht vereinbar ist:

*Zu den Voraussetzungen eines menschenwürdigen Strafvollzugs gehört, daß dem zu lebenslanger Freiheitsstrafe Verurteilten grundsätzlich eine Chance verbleibt, je wieder der Freiheit teilhaftig zu werden. Die Möglichkeit der Begnadigung allein ist nicht ausreichend; vielmehr gebietet das Rechtsstaatsprinzip, die Voraussetzungen, unter denen die Vollstreckung einer lebenslangen Freiheitsstrafe ausgesetzt werden kann, und das dabei anzuwendende Verfahren gesetzlich zu regeln.* (Bundesverfassungsgericht, 1977)<sup>83</sup>

Alles in allem scheint die Strafzumessungspraxis deutscher Gerichte über Jahrzehnte bemerkenswert stabil geblieben zu sein (Dünkel, 2013 S. 1691): *„Die Sanktionspraxis der Gerichte hat sich nur in Teilbereichen und hierbei im Wesentlichen durch Gesetzesänderungen bedingt verschärft. Von einer „neuen Straflust“ der Justiz zu sprechen, wäre daher verfehlt“* (Dünkel, et al., 2016 S. 192). Betrachtet man die Gefängnispopulationen nach Deliktgruppen, so saßen zum beispielhaften Stichtag 31. März 2018 von den 50 957 Strafgefangenen und Sicherungsverwahrten 12 191 wegen Diebstahls oder Unterschlagung ein. Auf die Eigentumsdelikte folgten an zweiter Stelle die 6551 wegen Verstößen gegen das Betäubungsmittelgesetz (BtMG) Inhaftierten. 6436 Personen saßen wegen Straftaten gegen die körperliche Unversehrtheit, 6249 wegen Raubdelikten, 5552 wegen den Vermögensdelikten Betrug und Untreue in Haft. Daneben sind noch Straftaten gegen das Leben (3706)

---

<sup>81</sup> Dünkel weist darauf hin, dass in Deutschland auch nach Abzug der zur Bewährung ausgesetzten Freiheitsstrafen immer noch eine erhebliche, dem Regelungszweck des § 47 StGB normativ zuwiderlaufende Anzahl unbedingter Freiheitsstrafen unter sechs Monaten verhängt werde. (Dünkel, et al., 2016 S. 187, FN 12)

<sup>82</sup> *„Der Europarat bezeichnet in seiner Resolution Nr. 76 (2) bzw. der Empfehlung Rec (2003) 23 aus den Jahren 1976 bzw. 2003 Freiheitsstrafen von mehr als 5 Jahren als Langstrafenvollzug“* (Dünkel, 2009 S. 32). Eingehendere Ausführungen zu Erscheinungsformen und Folgen des Langstrafenvollzugs auch im europäischen Kontext ebenfalls bei Frieder Dünkel (Dünkel, 2009 S. 80 ff.).

<sup>83</sup> In diesem Zusammenhang weist die Humanistische Union kritisch darauf hin, dass *„die durchschnittliche Verbüßungsdauer ... in der Bundesrepublik bei ca. 21 Jahren [liegt] - im europäischen Vergleich eine Spitzenstellung. In Einzelfällen werden über 25, 30, ja sogar 40 und 50 Jahre Strafhaft angeordnet“* (Singe, 1998).

und die sexuelle Selbstbestimmung (3485) zu nennen. Alle sonstigen Deliktsgruppen bleiben dagegen deutlich unter den vorgenannten Werten zurück (Bundesamt, 2018 S. 21).

Während der formale Strafprozess im Rahmen der konkurrierenden Gesetzgebung des Art. 74 I Nr. 1 GG durch StGB, zahlreiche Strafnebensetze wie z.B. BtMG, Waffen- oder Aufenthaltsgesetz sowie die StPO als Gesetze des Bundes dominiert werden, ist die eigentliche Rechtspraxis in Gestalt von Strafverfolgung und Strafvollzug<sup>84</sup> überwiegend und von der Situation in den USA nicht grundlegend verschieden in den Händen der Bundesländer geblieben. Deshalb kann nicht überraschen, dass die Gefangenenraten in den sechzehn Bundesländern keinem einheitlichen Schema folgen. Am deutlichsten zeigt sich die Divergenz binnenstaatlicher Repressionsregime<sup>85</sup> im Norden der Republik: So „*schwankte die Gefangenenrate z.B. im Jahr 2015 zwischen 45 in Schleswig-Holstein und 116 in Berlin*“ (Dünel, et al., 2016 S. 179). Damit unterbietet das Bundesland Schleswig-Holstein noch die traditionell niedrigen Raten seiner skandinavischen Nachbarstaaten. Auch im Stadtstaat Hamburg ist die Gefangenenrate zwischen 2003 und 2016 trotz konservativer Innenakteure und demonstrativem Ausbau der Haftkapazitäten um ca. 800 Plätze um mehr als fünfzig Prozent zurückgegangen (Dünel, et al., 2016 S. 191). Anders als in den USA werden Justizvollzugsanstalten allein durch die Bundesländer geführt. Über Bundesgefängnisse oder solche in kommunaler Aufsicht verfügt die BRD demnach nicht<sup>86</sup>.

Bereits 1969 wurden Zuchthaus, Gefängnis, Einschließung und Haft bundesweit zu einer einheitlichen Freiheitsstrafe zusammengefasst ((Fischer, 2015 S. 3); zur geschichtlichen Entwicklung eingehender (Weber, 1998 S. 57 f.)). Trotz derartiger Vereinheitlichungsbestrebungen kann man *“in Anlehnung an den kritisch gemeinten Begriff der “justice by geography” ... für den Strafvollzug mehr denn je feststellen, dass es vom Zufall des Wohnsitzes abhängt, ob der Gefangene bessere oder schlechtere Haftbedingungen vorfindet*“ (Dünel, et al., 2010 S. 3). Dabei steht das am 1. Januar 1977 in Kraft getretene Justizvollzugsgesetz nicht weniger als seine nach der Föderalismusreform verabschiedeten landesgesetzlichen Epigonen US-amerikanischen Exzessen entgegen, indem auch letztere *”nicht grundsätzlich vom (verfassungsrechtlich vorgegebenen) Resozialisierungsprinzip ab[weichen]. ... Der*

---

<sup>84</sup> Der Strafvollzug ist mit der im September 2006 erfolgten Föderalismusreform in die Gesetzgebungskompetenz der Länder übergegangen. Der damit auf Länderebene angestoßene legislative Prozess wird von Kritikern als verfehlt angesehen (neben anderen (Dünel, et al., 2010 S. 1 f.)).

<sup>85</sup> Übersichtliche – auch kartierte – Darstellung der Situation in den deutschen Bundesländern bei Dünel (Dünel, et al., 2016 S. 190).

<sup>86</sup> Seit den Terroranschlägen von 9/11 gelangt das Thema immer wieder auf die politisch-mediale Agenda. Bundesjustizminister Maas hat Forderungen der Einrichtung von bundeseigenen Gefängnisse unter Verweis auf die Prozesse gegen die Rote Armee Fraktion und die in Stuttgart-Stammheim gemachten Zentralisierungserfahrungen 2016 noch kategorisch zurückgewiesen (Maas, 2016).



befürchtete *“Wettbewerb der Schädigkeit”* ist ... ausgeblieben ...” (Dünkel, et al., 2010 S. 1 f.). Damit bleibt die in § 2 StVollzG vorgestellte Resozialisierung noch vor dem *“Schutz der Allgemeinheit vor weiteren Straftaten”* primäres Vollzugsziel<sup>87</sup>. Folgt man § 3 StVollzG, so soll der Gefangene in Deutschland nicht primär bestraft, sondern auf ein Leben in Freiheit vorbereitet werden:

*Das Leben im Vollzug soll den allgemeinen Lebensverhältnissen soweit als möglich angeglichen werden. Schädlichen Folgen des Freiheitsentzuges ist entgegenzuwirken. Der Vollzug ist darauf auszurichten, dass er dem Gefangenen hilft, sich in das Leben in Freiheit einzugliedern.* (Justiz, 2022)

Dem Umstand, dass der Gefangene auf ein Leben in Regelarbeitsverhältnissen hin resozialisiert werden soll, trägt die in § 41 StVollzG eingeführte Arbeitspflicht in deutschen Gefängnissen<sup>88</sup> wenigstens deklaratorisch<sup>89</sup> Rechnung.

186 Gefängnisse bieten in Deutschland Raum für maximal 76 181 Häftlinge. Die tatsächliche Belegung lag 2015 bei 65 710 (Jehle, 2015 S. 50). 2022 belegt Deutschland in der Rangliste des WPB gemessen an der Belegungsdichte seiner Justizvollzugsanstalten unter den 207 verglichenen Staaten einen hinteren 170. Platz<sup>90</sup> (Brief, 2022a).

Der Entzug des Wahlrechts stellt im deutschen Strafvollzug die absolute Ausnahme, nicht aber wie in den Vereinigten Staaten die Regel dar: Wiewohl § 13 Bundeswahlgesetz die Aberkennung des aktiven Wahlrechts durch Richterspruch für zwei bis maximal fünf Jahre in allen Fällen des § 45 V StGB ermöglicht, wird hiervon nur in 1,4 Fällen pro Jahr Gebrauch gemacht (Prantl, 2012). Lediglich der Verlust des passiven Wahlrechts geht gemäß § 45 I StGB mit der Verurteilung wegen eines Verbrechens zu einer mindestens einjährigen Freiheitsstrafe für die Dauer von fünf Jahren automatisch einher.

Angesichts des offenkundigen rassistischen Bias´ US-amerikanischer Repressionsregime sind selbstgerechte moralisierende Entrüstungsreflexe im deutschen oder gar kontinentaleuropäischen Maßstab dennoch fehl am Platz: *„... the overrepresentation of foreigners and ethnic minorities in European prisons and administrative detention centres is seen as equivalent to-or even worse than-the “hyperincarceration” of African Americans and Hispanics in the*

---

<sup>87</sup> Eine demonstrative Umkehrung der Wertigkeit hat sich mit dem am 1. August 2018 in Kraft getretenen Bayerischen Strafvollzugsgesetz (BayStVollzG) ergeben. Dort heißt es in Art. 2: *„ Der Vollzug der Freiheitsstrafe dient dem Schutz der Allgemeinheit vor weiteren Straftaten. Er soll die Gefangenen befähigen, künftig in sozialer Verantwortung ein Leben ohne Straftaten zu führen (Behandlungsauftrag)“* (Staatskanzlei, 2020).

<sup>88</sup> Hiervon wurde bis 2016 nur in den Bundesländern Brandenburg und Rheinland-Pfalz abgewichen. In den dortigen Strafvollzugsgesetzen ist geregelt, *„dass Gefangenen Arbeit nur auf Antrag oder mit ihrer Zustimmung zugewiesen werden soll“* (Dienste, 2016).

<sup>89</sup> Kritische Beurteilung der tatsächlichen Ausgestaltung der Gefängnisarbeit im europäischen Kontext bei Dünkel (Dünkel, 2009 S. 30 ff.).

<sup>90</sup> Dagegen attestiert Hillebrand auch deutschen Gefängnissen v.a. bezogen auf Ausländer und ethnische Minderheiten deutliche Überbelegungsraten (Hillebrand, 2009 S. 79 f.).

USA ...” (Snacken, 2010 S. 276). Ausgehend von den Zahlen, die Deutschland an den Europarat im Rahmen des SPACE I-Projekts gemeldet hat, „lag der Ausländeranteil am 31.3.2007 in Bezug auf die Gesamtzahl der Gefangenen bei etwa 26 % und bzgl. der Untersuchungsgefangenen bei rund 42 %“ (Dünkel, et al., 2010 S. 13). Dabei sind Spätaussiedler, insbesondere Russlanddeutsche, die einen erheblichen Teil der jugendlichen und heranwachsenden Inhaftierten bilden, aufgrund ihres deutschen Passes noch gar nicht abgebildet. Der Anteil nichtdeutscher Gefangener dürfte demnach tendenziell zu niedrig angesetzt sein (Dünkel, et al., 2010 S. 14). Nicht viel anders als in den USA scheint eine Tendenz zu „selektive[r] Strafjustiz“ (Dünkel, 2009 S. 15 f.) und härterer Bestrafung von Ausländern auch bei deutschen Gerichten vorzuliegen (Pfeiffer, et al., 2004 S. 21).

Untersucht man die Biographien Strafgefangener zwischen 2004 und 2013, d.h. über einen Zeitraum von neun Jahren, liegt die Rückfallquote<sup>91</sup> in Deutschland bei durchschnittlich 48 Prozent (Jehle, et al., 2016 S. 17) und damit deutlich über den Ergebnissen (25 bis dreißig Prozent) des forschungsseitig üblichen dreijährigen Beobachtungszeitraumes (Jehle, et al., 2016 S. 21). Die Mehrheit der Rückfalltaten vollzieht sich innerhalb der ersten drei Jahre nach Entlassung aus dem Vollzug. Am stärksten ist die Rückfallgefahr im ersten Jahr nach der Haftentlassung (ca. fünfzig Prozent). Dabei werden wegen Raubes und qualifizierter Eigentumsdelikte Vorbestrafte mit über fünfzig Prozent Rückfallquote überproportional häufig erneut inhaftiert (Jehle, et al., 2016 S. 16, 20). Erwartungsgemäß weisen männliche Jugendliche das größte Rückfallrisiko auf (Jehle, et al., 2016 S. 15).

#### **2.2.4.2.2 BtM-spezifische Entwicklung**

“*The high-profile, well-resourced, and internationally exported U.S.-led war on drugs*” (Relations, 2012 S. 6) hat auch die bundesdeutsche Kriminalpolitik auf dem Wege zahlreicher transnationaler, auf UN-, OECD-, EG- oder Europaratsebene getroffener Abkommen wesentlich beeinflusst. Seit Ende der 1960er Jahre taucht im Gefolge des Vietnamkrieges und im Gepäck amerikanischer Stationierungstreitkräfte asiatisches Heroin in Deutschland auf<sup>92</sup>. Schon am 12. November 1970 startet die Regierung Brandt das *Aktionsprogramm zur*

---

<sup>91</sup> Hierunter ist nicht notwendig die Rückkehr in den geschlossenen Vollzug, sondern mindestens eine erneute Eintragung in das Bundeszentral- oder Erziehungsregister zu verstehen. Diese setzt gem. § 4 Bundeszentralregistergesetz den Erlass eines Strafbefehls oder die rechtskräftige Verurteilung zu einer Geld- oder zur Bewährung ausgesetzten Freiheitsstrafe voraus. (Jehle, et al., 2016 S. 24)

<sup>92</sup> Michael Sontheimer weist darauf hin, dass es sich genau genommen um eine späte R ü c k k e h r des Heroins nach Deutschland handelt, da der Stoff durch die Firma Bayer bereits 1898 entwickelt, unter diesem Markennamen mit erheblichem Werbebudget beworben und fast dreißig Jahre lang weltweit legal vertrieben worden ist: 1926 wurden durch den mittlerweile zur IG Farben gehörenden Konzern 1,8 Tonnen Heroins produziert (Sontheimer, 1990).

*Bekämpfung des Drogen- und Rauschmittelmissbrauchs* (Bundesregierung, 1970). Am 22. Dezember 1971 verliert das alte Opiumgesetz mit der Verabschiedung des BtMG seine Gültigkeit. Bereits am 28. Juni 1973 werden die (föderalismusbedingt spärlichen) Ermittlungskompetenzen des Bundeskriminalamtes (BKA) um die Bekämpfung des international organisierten Rauschgifthandels erweitert (Bundeskriminalamt, 2019). Ende der 1970er Jahre gelangen erstmalig größere Mengen südamerikanischen Kokains in die BRD (Spiegel, 1979). Schon 1979 erreicht die Zahl der Rauschgifttoten<sup>93</sup> mit 623 Fällen einen besorgniserregenden Höchststand (Spiegel, 1988 S. 142). Auswirkungen auf das deutsche Strafrechtssystem lassen nicht lange auf sich warten: Seit Anfang der 1980er Jahre nimmt die Anzahl der Strafgefangenen in deutschen Gefängnissen nicht zuletzt aufgrund vermehrter Verurteilungen wegen BtM-Delikten zu (Dünkel, 2013 S. 1690). Auch in den 1990er Jahren

*beruhte der Anstieg der Gefangenenrate vor allem auf den vermehrten Verurteilungen wegen Gewalt- und Drogendelikten und nicht auf durchschnittlich längeren Freiheitsstrafen. Auffällig ist, dass seit 1998 die Verweildauer im Strafvollzug aufgrund einer restriktiveren Entlassungspraxis angestiegen ist.* (Dünkel, 2014)

Zwischen 1970 und 1995 nimmt der Anteil der wegen Drogendelikten Einsitzenden von 0,2 auf 12,5 Prozent zu. Einzelne Ballungsräume und Bundesländer sind von diesen Entwicklungen besonders stark betroffen; so hat

*die steigende Kriminalitätsrate und der Zustrom ausländischer Rauschgifthändler gerade im Rhein-Main-Gebiet ... in Hessen auch die Gefangenenzahl emporschnellen lassen – seit 1970 um 80 Prozent, ein doppelt so hoher Zuwachs wie im Bundesdurchschnitt.* (Spiegel, 1984b S. 61)

In Baden-Württemberg, Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz stellen BtM-Delinquenten zeitweise siebzehn bis zwanzig Prozent der Haftpopulationen (Dünkel, et al., 2010 S. 10).

Bei alledem vollzieht die deutsche Kriminalpolitik die Quadratur des Kreises insofern es ihr gelingt,

*die Gefangenenraten trotz des deutlichen Anstiegs der wegen Körperverletzungs- bzw. Drogendelikten Verurteilten und Inhaftierten relativ stabil zu halten: Es fand insoweit ein Austausch mit Eigentümern ohne Gewaltausübung statt, deren Anteil entsprechend zurückging.* (Dünkel, et al., 2010 S. 10)

Aller mitunter martialisch anmutenden Rhetorik in Leitmedien oder Debatten des Deutschen Bundestags zum Trotz scheint das bundesdeutsche Repressionsregime „*Penal-Welfarism*“ (Garland, 2001 S. 53) als maßgebliche kriminalpolitische Zielprojektion niemals aufgekündigt zu haben:

---

<sup>93</sup> Eine tabellarische Listung des Verlaufs der Rauschgifttoten nach Bundesländern und sonstigen demographischen Faktoren stellt die Gesundheitsberichterstattung des Bundes seit 1991 zur Verfügung (Bundes, 2017).

*In Deutschland scheint gegenwärtig das “pathologische Paradigma”, das den Konsum von Drogen als Gesundheitsproblem betrachtet, in den politischen Diskursen zum Drogenproblem zu dominieren, daneben scheint die Thematisierung als Kriminalität, als Verstoß gegen das Betäubungsmittelgesetz ... eher nur im Hinblick auf das organisierte Verbrechen und den Drogenhandel eine große Rolle in öffentlichen Diskursen zu spielen. (Groenemeyer, 2012 S. 434)*

### 3 Theoriekapitel

Davon ausgehend, dass „gute qualitative Politikforschung ... auf einem theoretischen Analyserahmen [basiert]“ (Blatter, et al., 2007 S. 35), sind die nachfolgenden Erörterungen für die Arbeit von zentraler Bedeutung. Insofern nun wie einleitend angekündigt der radikale Umbau des US-amerikanischen Repressionsregimes durch den Verweis auf sich im selben Zeitfenster vollziehende radikale Umbrüche des korrespondierenden politökonomischen Systems erklärt werden soll, rücken Spielarten-des-Kapitalismus-Theorien (deutsche Übersetzung des forschungsseitig üblichen Varieties-of-Capitalism-Begriffes eingeführt durch (Höpner, 2009 S. 306)) notwendig in das Zentrum der Betrachtung. Damit entsteht für dieses Kapitel in zweifacher Hinsicht Erklärungsbedarf: (1) Zunächst ist zu erörtern, welchem speziellen Ansatz aus der Gesamtmenge der Spielarten-des-Kapitalismus-Theoriegruppe der Vorzug zu geben ist. In diesem Zusammenhang verdienen Kontext, Entstehung, Reichweite und Alleinstellungsmerkmale sowie die damit einhergehende Kritik dieses Ansatzes eingehendere Betrachtung. (2) Wenn gilt, dass „a „theory“ that cannot be arrow-diagrammed is not a theory and needs reframing to become a theory“ (Evera, 1997 S. 14 f.), ist sodann zu klären, unter welchen Voraussetzungen und Theorieerweiterungen die gewählte Spielarten-des-Kapitalismus-Theorie als unabhängige Variable zur Beantwortung der Forschungsfrage geeignet erscheint. In anderen Worten: Unter welchen Voraussetzungen können unabhängige Variable „Kapitalismustyp A“ und abhängige Variable „Repressionsregime B“ ein eigenständiges Theoriegebäude vom Typus „ $A \rightarrow B$ “ ausbilden? Welche intervenierenden Variablen sind theorieerweiternd notwendig einzubeziehen, um in der Gesamtschau ein sinnhaftes „set of connected causal laws or hypotheses“ (Evera, 1997 S. 12) zufriedenstellender Erklärungskraft auszubilden?

Abschließend wird auch auf im Hintergrund wirksame und häufig wie selbstverständlich vorausgesetzte „general theories“ (Evera, 1997 S. 9) oder die Folgen des „*constructivist turn in political science*“ (Schneider, et al., 2007 S. 127) einzugehen sein. Auch sonstige implizit in Anspruch genommene speziellere Nebentheorien wie z.B. Legitimitätstheorien politischer Herrschaft oder das sprachwissenschaftlich angelegte Securitization-Theorem der Kopenhagener Schule sind vorgängig einzuführen. Insofern also die kapitalismusspezifische Leittheorie mit derartigen über- oder untergeordneten Theoriegebäuden verschmolzen wird, sind „implicit assumption[s]“ (Strange, 1996 S. xii) nachfolgend transparent und das Erfordernis ihrer Inanspruchnahme für den Leser nachvollziehbar zu machen.

### 3.1 Diskussion Varieties-Of-Capitalism-Theorem

#### 3.1.1 Uneinheitlichkeit des Kapitalismusbegriffs

Entgegen der landläufigen Meinung wird der Begriff Kapitalismus im Werk von Karl Marx an keiner Stelle verwendet (Herrmann, 2015a S. 3). Erst mit Werner Sombarts 1902 erschienenem Hauptwerk *Der moderne Kapitalismus* setzt sich der Begriff in Deutschland endgültig durch (Herrmann, 2015a S. 3 FN 1). Schon die Auseinandersetzung mit der Begriffsgenese macht deutlich, dass es wenig Sinn macht, etwa vom „*global capitalism as the only game in town*“ ((Klimke, et al., 2011 S. 318) zitiert Slavoj Zizek) oder vom „*Weltkapitalismus*“ (Streeck, 2015 S. 119) zu sprechen: Schon 1918 waren in der einschlägigen Wirtschaftsliteratur 111 verschiedene Definitionen des Begriffs zu finden (Herrmann, 2015a S. 3 FN 2): Bis heute lassen sich „*vom Kapitalismus ... verschiedene Varianten definieren, insbesondere hinsichtlich der Tragweite der staatlichen Umverteilung der Markteinkommen*“ (Corneo, 2015 S. 24). Dabei scheint forschungsseitig nicht einmal über diese „*Varianten*“ Klarheit zu herrschen:

*Indeed, no agreement exists on the number of distinct types of capitalism. This diversity of the literature reflects the different ordering principle(s) used to compare capitalisms, the different institutional domains used in constructing typologies, and the particular concepts or dimensions used to describe institutions within a given domain. (Jackson, et al., 2006 S. 6)*

Zu alledem kommt erschwerend hinzu, dass Kapitalismus als „*Begriff der Kritik und Begriff der Analyse zugleich*“ (Kocka, 2015 S. 10) Verwendung findet und „*Kapitalismus und Kapitalismuskritik ... gemeinsam entstanden*“ (Herrmann, 2015a S. 6) sind<sup>94</sup>. Während der Begriff in den angelsächsischen Ländern wie selbstverständlich weitestgehend wertneutral benutzt wird und sich Margaret Thatcher im Wahlkampf deshalb ungestraft „*eine Gesellschaft aus lauter Kapitalisten*“ (Spiegel, 1984 S. 73) wünschen konnte, gilt „*das Wort „Kapitalismus“ zu verwenden, ... in Deutschland häufig als „links“ oder gar „marxistisch*““ ((Herrmann, 2015a S. 3); ähnlich (Feld, 2015 S. 17)). Damit geht einher, dass viele deutsche Forscher „*seiner analytischen Kraft [misstrauen], weil er häufig kritisch, polemisch oder abwertend benutzt worden ist – ideologisch geladen, in öffentlichen Kontroversen, im politischen Kampf*“ (Kocka, 2015 S. 10). Auch auf Seiten politischer Akteure ist deshalb in

---

<sup>94</sup> In einem weitergehenden Sinn ist Kapitalismuskritik freilich viel älteren Datums: So geißelt etwa Aristoteles in seiner *Politik* Frühformen des Finanzmarktkapitalismus in Gestalt des Zinses:

*... so ist erst recht der Wucher hassenswert, der aus dem Geld selbst den Erwerb zieht und nicht aus dem, wofür das Geld da ist. Denn das Geld ist um des Tausches willen erfunden worden, durch den Zins vermehrt es sich aber durch sich selbst. Daher hat es auch seinen Namen: das Geborene ist gleicher Art wie das Gebärende, und durch den Zins (Tokos) entsteht Geld aus Geld. Diese Art des Gelderwerbs ist also am meisten gegen die Natur. (Aristoteles, 2011 S. 1258 b1-8)*

Ähnlich die ebenfalls aristotelisch grundgelegte (Aristoteles, 1995 S. 1129 a32) stoische Geringschätzung der Gier (griech. *πλεονεξία* = deutsch: Mehrhabenwollen) und die damit im historischen Diskursverlauf verknüpfte Klassifizierung der Habgier als Todsünde von Seiten katholischer Kirchenlehrer.

Deutschland, sooft diese auf das eigene ökonomische Regime zu sprechen kommen, vorzugsweise von „(sozialer) Marktwirtschaft“ statt vom „Kapitalismus“ die Rede ((Kundnani, 2016 S. 129 f.); Verweis auf grundsätzliche definitorische Unterschiede bei (Herrmann, 2015a S. 4), (Gilder, 1981 S. 38)). Dies schließt freilich nicht aus, dass auch prominente Vertreter der englischsprachigen *academic community* den Begriff übersimplifizierend in Stellung bringen. So geißelte der Ökonomie-Nobelpreisträger Milton Friedman einerseits bereits staatliche Schulen und Rauschgiftbekämpfung als sozialistische Maßnahmen (Friedman, 1991 S. 4), führte aber im gleichen Atemzug ausgerechnet kontinentaleuropäische Wohlfahrtsstaaten als archetypische Beispiele für die Segnungen der (vorgeblich einen!) kapitalistischen Wirtschaftsordnung an:

*The only countries in the world in which low income people have managed to get a halfway decent level of living are those which rely on capitalist markets. Just compare the quality of life, the level of living of the ordinary people ... in, I won't say the U.S., but in France, in Italy, in Germany. (Friedman, 1991 S. 3)*

Ob eine generalisierungsfähige spezifische Differenz des (einen!) Kapitalismus zu anderen ökonomischen Ordnungen definitorisch ausgewiesen werden kann<sup>95</sup>, spielt für vorliegende Arbeit eine untergeordnete Rolle. Von entscheidender Bedeutung ist dagegen der Befund kapitalistischer Systemdiversität. Im Folgenden wird darum die Genese der Spielarten-des-Kapitalismus-Forschung v.a. im Hinblick auf gängige nationalstaatliche Idealtypen zu untersuchen sein.

Auch Fragen nach dem historischen Ursprung „des“ Kapitalismus können hier vernachlässigt werden: Ob derartige Systeme erst im Nordwesten Englands in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts in einer sich zusehends mechanisierenden Textilindustrie (Herrmann, 2015a S. 3) oder schon in den Meistereien des („frühkapitalistischen“) Spätmittelalters entstanden sind (neben anderen z.B. (Blaschke, 2002 S. 389 ff.); (Engel, 2005 S. 172)), kann hier unentschieden bleiben. In zeithistorischer Hinsicht ist für die vorliegende Arbeit lediglich festzuhalten, dass sich diese auf einen Theorierahmen beschränken wird, welcher gegenwärtige und v.a. demokratische Kapitalismusregime „among the developed [HdV] economies“ (Hall, et al., 2001 S. 1) zum Gegenstand hat.

---

<sup>95</sup> Für den Begriff „Kommunismus“ könnten mit Martin Schröder ähnlich lautende Fragen aufgeworfen werden (Schröder, 2012 S. 10).

### 3.1.2 Varieties-Of-Capitalism-Typologie im zeithistorischen Kontext

„*Variations of the capitalist model*“ werden von Wirtschafts- und Politikwissenschaftlern in unterschiedlicher Zuspitzung seit den 1960er Jahren thematisiert: „*The issue of divergence was first raised in Andrew Shonfield’s Modern Capitalism.*“ (Strange, 1996 S. 74) Angesichts hoher Wachstumsraten kontinentaleuropäischer Nachkriegsstaaten ging der dem wirtschaftspolitischen Ordnungsmodell einer *mixed economy* verpflichtete Ökonom noch davon aus, dass staatliche Wirtschaftssteuerung marktförmigen Steuerungsmechanismen aus Effizienzgründen vorzuziehen sei (Schröder, 2012 S. 57). Ebenfalls seit Mitte der 1960er Jahre wurde in Deutschland „„*die Idee kooperativer Krisenbewältigung*“ *als neues Politikmuster in der alten Bundesrepublik institutionalisiert und in den folgenden Jahrzehnten immer wieder auf dieses Instrument zurückgegriffen*“ (Weßels, 2002). Tatsächlich nahm die Politik damit ihre Zuflucht zu Instrumenten, für die schon in der für den Ständestaat typischen „*herrschaftlich-korporativen Durchdringung des sozialen Lebens*“ (Leisering, 2001) und im „*Staatskorporatismus*“ (Czada, 2004 S. 43) der Weimarer Republik der Boden bereitet worden war. Mit Philippe Schmitter’s 1974 erschienenem Aufsatz *Still the Century of Corporatism* (Schmitter, 1974) wurde die wissenschaftliche Diskussion über neo-korporatistische Steuerungsmodelle auch im internationalen Maßstab eröffnet (Czada, 2004 S. 37). Neben Konkordanz, Vetoplayerdichte und Politikverflechtung wurden fortan korporatistische Konfliktlösungsmodi als wesentliche Strukturelemente von Verhandlungsdemokratien diskutiert (Czada, 2003 S. 251). Damit wurde die vergleichende Demokratieforschung, nicht aber Spielarten-des-Kapitalismus-Varianten zum richtungsgebenden theoretischen Bezugsrahmen. Dennoch hat die Neokorporatismus-Debatte wesentliche Impulse für VoC-spezifische Theorierahmen geliefert, „*da sie aufzeigte, dass Länder mit nicht-marktlich koordinierten Wirtschaftsstrukturen ökonomische Vorteile haben konnten*“ (Schröder, 2012 S. 58). Das zwei Jahre nach Schmitter erscheinende Buch *Régulation et crises du capitalisme. L’expériences des Etats-Unis* des französischen Volkswirtschaftlers Michel Aglietta begründete die Französische Regulationstheorie und rückte endlich den Kapitalismusbegriff in das Zentrum ihrer Betrachtungen. Die Theorieschule sucht zu erklären, wie dem Kapitalismus inherente Krisen durch Kombinationen von Governance-Modi zu bewältigen sind. Dabei zeigt sie sich für andere VoC-Ansätze – insbesondere für Feindifferenzierungen - bis heute grundsätzlich kompatibel (Schröder, 2012 S. 61). 1990 veröffentlicht der dänische Politikwissenschaftler Gosta Esping-Andersen *The Three Worlds of Welfare Capitalism* (Esping-Andersen, 1990) und wird damit schnell „*zum Dreh-*



und Angelpunkt der vergleichenden Wohlfahrtsstaatsforschung“ (Schmid, 2005 S. 34). Einem liberalen angelsächsischen Einheitsmodell setzt der Autor zwei weitere „Welten des Wohlfahrtskapitalismus“ entgegen. Maßgebliches Unterscheidungskriterium zwischen diesen Welten ist für Esping-Andersen der Dekommodifizierungsindex, d.h. „die sozialpolitisch ermöglichte Lockerung des Zwangs zur Existenzsicherung durch Erwerbsarbeit, indem Schutz vor Marktkräften und Einkommensausfällen geboten wird“ (Schmid, 2005 S. 29).

Ein Jahr später erscheint das Buch *Capitalisme contre capitalisme* des französischen Ökonomen Michel Albert, welches den in Deutschland vorgeblich mustergültig verwirklichten, auf Konsens statt Klassenkampf setzenden „*capitalisme rhénan*“ seinem angelsächsischen Pendant entgegen und „die im Zuge des Globalisierungsdiskurses lieb gewordenen neoklassischen Allgemeinplätze von der Konvergenz der Systeme hin zu einem einheitlichen, deregulierten und flexiblen Weltmarkt und vom Ende des Modells Deutschland“ (Hoffmann, 2003 S. 124) radikal in Frage stellt. Erstmals verengt der Autor die Spielarten-des-Kapitalismus-Diskussion auf zwei idealtypische Kapitalismuskategorien und gibt sich bei alledem als parteiisch zu erkennen: „*Je continue à penser que le modèle rhénan est ce que l'on a fait de mieux dans l'histoire économique*“ ((Benyahia-Kouider, et al., 2002) zitiert Albert im Interview). Albert's Zielstellung bleibt „*policy-oriented and polemical*“. Indem er stilistisch weitgehend im journalistischen Framing verbleibt, erreicht er für die Spielarten-des-Kapitalismus-Diskussion erstmalig ein größeres Publikum. Einen differenzierten Theorierahmen, der unterschiedliche Kapitalismustypen einigermaßen trennscharf zu unterscheiden vermag, wollte Albert hingegen offenkundig nicht bereitstellen. (Jackson, et al., 2006 S. 11)

Erst 2001 fassen schließlich der kanadische Politikwissenschaftler Peter Hall und der britische Ökonom David Soskice in ihrem Sammelband *Varieties of Capitalism – The Institutional Foundations of Comparative Advantage* die Arbeit ihrer Vorläufer in einem integrativen und zugleich originellen (Höpner, 2009 S. 306) Ansatz zusammen. So wenig es „*der Verdienst der Varieties-Typologie [ist], dass ihr die Unterscheidung von Kapitalismusarten zum ersten Mal aufgefallen wäre*“ (Schröder, 2012 S. 61), gelingt den beiden damit immerhin der „*Trade-off between parsimony and complexity*“ (Jackson, et al., 2006 S. 21), indem sie ältere Ansätze wie Matrjoschka-Puppen in einer radikal verschlankten Varieties-Typologie einbetten (Metapher bei (Schröder, 2012 S. 65)). Damit kann sich der VoC-Ansatz schnell zur populärsten und forschungsseitig fruchtbarsten Ausformung vergleichender Ka-

pitalismusforschung entwickeln, ohne bei alldem orthodoxe Monopolansprüche anzumelden (Jackson, et al., 2006 S. 21 ff.). Die Autoren selbst beschreiben ihre Arbeit nicht als ausgefeiltes Theoriegebäude, sondern als „*work in progress. ... a set of contentions that open up new research agendas rather than settled wisdom to be accepted uncritically*“ (Hall, et al., 2001 S. 2).

Der Korporatismusdebatte fügen sie die

*Idee hinzu, dass es mehr auf die Koordination der Unternehmen ankam als auf die Koordination der Arbeitnehmer. ... Nicht starke Gewerkschaften waren das Geheimnis, sondern organisierte Unternehmen, deren Kooperation teils auch ohne starke Gewerkschaften funktionierte. (Schröder, 2012 S. 58)*

Auch die Bipolarität des Ansatzes orientiert sich am

*Vorbild der Korporatismus-Skalen der siebziger bis neunziger Jahre zwei Idealtypen zu definieren und die vorgefundenen Realtypen auf einer Achse zwischen ihnen zu verorten. ... Ihre Vorteile liegen ... darin, dass sie den Anschein der Möglichkeit eindeutiger kategorialer Zuordnung vermeiden und dass sie als metrische Skalen in der quantitativen Politikforschung einsetzbar sind. (Höpner, 2009 S. 312)*

Auch auf die für die französische Regulationstheorie zentrale Governance-Diskussion kommen Hall und Soskice wieder zurück, indem sie

*lediglich zwei Koordinationsmodi [d.h. Governance-Modi, AdV] unterschieden, nämlich marktliche Koordination einerseits und alle Formen langfristiger, strategischer Koordination andererseits .... Kontroverse Diskussionen über die Heterogenität der als „koordinierte Marktökonomien“ zusammengefassten Ländergruppe ... wurzeln in dieser Verschiedenheit der Steuerungsformen, die unter dem Typus der strategischen Koordination zusammengefasst und dem Marktmechanismus gegenübergestellt werden. (Höpner, 2009 S. 309)*

Weil Hall und Soskice nicht den Staat, sondern die Firma in das Zentrum ihres Theoriegebäudes stellen, taucht das Wohlfahrtssystem in den fünf maßgeblichen „*spheres in which firms must develop relationships to resolve coordination problems*“ (Hall, et al., 2001 S. 6) auf den ersten Blick nicht auf. Stattdessen ist dort lediglich von den *spheres* oder Subsystemen (1) „*industrial relations*“, (2) „*vocational training and education*“, (3) „*corporate governance*“, (4) „*inter-firm-relations*“ und (5) „*coordination problems vis-à-vis firms' own employees*“ (Hall, et al., 2001 S. 6 f.) die Rede. Ganz im Sinne ihrer Mikrofundierung werden diese *spheres* oder „*building blocks*“ (Jackson, et al., 2006 S. 12) als firmenspezifische Koordinationsmodi nicht aber als Staatstätigkeiten etwa in Gestalt von Wohlfahrtsarrangements definiert. Dass Hall und Soskice nicht wie Esping-Andersen nach dem Grad der Dekommodifizierung, d.h. der „*Reichweite der Politik gegenüber dem Markt*“ (Schmid, 2005 S. 34) fragen, bedeutet freilich nicht, dass diese das „*soziale System der Produktion*“ (Schmid, 2005 S. 47) nicht interessierte. Die beiden kehren die Kausalkette lediglich um, indem sie in konstruktivistischer Erweiterung des Forschungsblickwinkels Firmen nicht

(nur) als passive Rezipienten staatlicher Wohlfahrtspolitik interpretieren, sondern sich für „*the role that business groups play in the development of welfare states*“ interessieren: “*For this reason, there should be a correspondence between types of political economies and types of welfare states*” (Hall, et al., 2001 S. 50). Dabei zeigt sich, dass staatliche Wohlfahrtsarrangements insbesondere für das VoC-Subsystem *Vocational training and education*, d.h. für das Feld der Humankapitalgenerierung, von nicht zu unterschätzender Bedeutung sind (Schröder, 2012 S. 38 ff.). Ganz in diesem Sinn unternimmt etwa Isabella Mares in einem Aufsatz, der bezeichnenderweise in einem von Hall und Soskice 2001 selbst herausgegebenen Sammelband unter dem Titel *Firms and the Welfare State: When, Why, and How Does Social Policy Matter to Employers?* (Mares, 2001) erschienen ist, den Versuch „*to establish a link to another important body of literature – comparative research on the welfare state.*“ Dabei will die Autorin ihre Arbeit ausdrücklich als „*first step towards a synthesis between the „varieties of capitalism“ and the „varieties of welfare regimes“ literature*“ verstanden wissen. Damit gelingt es der VoC-Matrjoschka, auch wohlfahrtsspezifische Theorie-Puppen passgenau zu integrieren. (Mares, 2001 S. 185)

Nicht von ungefähr hat eine VoC-Debatte im engeren Sinn erst in den 1990er Jahren richtig an Fahrt aufgenommen: Augenscheinlich setzte der Zusammenbruch der Sowjetunion bis dahin durch die Auseinandersetzung mit dem externen sozialistischen Systemrivalen gebundene Diskursressourcen für eine Nabelschau auf die eigene kapitalistische Welthälfte frei. Als der Glanz des vorgeblichen Prototyps rheinischer oder koordinierter Kapitalismen im Gefolge der Wiedervereinigung zwischen 1998 und 2002 verblasste („*kranker Mann Europas*“ (Grandinger, 2003)), schien allerdings auch die Debatte über Spielarten des Kapitalismus vorübergehend an Bedeutung zu verlieren. Im Gegenzug lieferte gerade der Umstand, dass Deutschland die 2007 einsetzende Finanzkrise vergleichsweise gut überstanden hat, die Voraussetzungen für eine Revitalisierung der VoC-Debatte (Piketty, 2014 S. 194). War diese doch nicht zuletzt

*in den Augen der Deutschen ... vor allem eine Krise des angelsächsischen Kapitalismus. ... Sie sahen die Krise als eine Bestätigung der sozialen Marktwirtschaft in Deutschland mit ihrem Augenmerk auf die Realwirtschaft und auf Exporte.* (Kundnani, 2016 S. 129 f.)

Auch die nach der Finanz- und Währungskrise gegen das „*neoliberale Deutschland*“ gerichtete Kapitalismuskritik vornehmlich linker oder in Südeuropa beheimateter politischer und medialer Akteure und die im mit demselben Label gebrandmarkten europäischen Integrationsprojekt zuletzt sichtbar gewordenen Spannungsrisse dürften die Entstehung von „*VoC-2.0*“ perspektivisch weiterhin begünstigen.

Im Ergebnis der zeithistorischen Kontextualisierung bleibt festzuhalten, dass der von Hall

und Soskice entwickelte Ansatz weniger als geschlossene Theorieschule denn als hochgradig integratives „*framework for understanding the institutional similarities and differences among the developed economies*“ (Hall, et al., 2001 S. 1) Wirksamkeit entfaltet. Dabei wird dieser v.a. dann „*produktiv nutzbar ..., wenn man sich seine Stellung als eine unter mehreren komplementären Schulen vor Augen führt und das Instrumentarium bei Bedarf mit den Instrumentarien anderer Schulen koppelt*“ (Höpner, 2009 S. 321 FN 20).

### **3.1.3 Alleinstellungsmerkmale und Stärken des Theorierahmens**

Die für die von Hall und Soskice entwickelte VoC-Typologie geltend zu machenden Alleinstellungsmerkmale haben sich in der soeben vorgenommenen Kontexteinbettung bereits abgezeichnet. Im Einzelnen sind in diesem Zusammenhang (1) das erstaunliche Integrations- und Anknüpfungspotential, (2) ihre mit einem schlanken, hochaggregierten Forschungsdesign einhergehende Bipolarität, (3) die gegenüber gängigen normativen Ansätzen vorherrschende deskriptiv-analytische Nüchternheit, (4) damit einhergehend ihre weitgehende Resistenz gegen deterministische, tendenziell zu Lasten der koordinierten Marktwirtschaften gehende Konvergenzscenarien sowie (5) die staatsferne, auf die Mikroebene der „*firm-centered political economy*“ (Hall, et al., 2001 S. 6) fokussierende Akteurszentrierung des Ansatzes zu nennen. Schließlich (6) dürfte auch der Aufweis nach Kapitalismustyp divergierender Innovationstypen („*radical/incremental innovation*“) ein Proprium des VoC-Theorems darstellen.

Das außerordentlich hohe VoC-Integrationspotential (1) lädt dazu ein, sich aller darin eingeschlossener Matrjoschka-Puppen zu bedienen, ohne sich auf deren Erklärungsreichweite im Einzelnen beschränken zu müssen. So oft vorliegende Arbeit beispielsweise also darauf hinweisen wird, dass Repressions- und Wohlfahrtsregime nicht selten im Verhältnis kommunizierender Röhren stehen, so wenig wird sie dabei den größeren, durch die Einbettung in Kapitalismustypen begründeten Systemzusammenhang aus dem Auge verlieren: Der Wandel von Wohlfahrtssystemen, so wird sich im Analyseteil zeigen, stellt eine nicht zu unterschätzende *intervenierende*, keineswegs aber hinreichende unabhängige Variable für die Entwicklung korrespondierender Repressionsregime dar.

Im Umkehrschluss steht einer VoC-spezifischen Theorieleitung nicht entgegen, mit der Mikrofundierung des VoC-Ansatzes (5) auch dessen „*inherent economism ..., as evident in its self-professed “firm-centeredness” and its marginalization of politics*“ (Streeck, 2010 S. 31) zu überwinden. Damit steht VoC zur Beantwortung der aufgeworfenen Leitfragen theorieleitend zur Verfügung, obwohl politische Entscheidungen im Politikfeld II nur in sehr

wenigen und, wie sich im Analyseteil zeigen wird, zur Beantwortung vorliegender Leitfragen keinesfalls ausreichenden Fällen durch strategische Firmeninteressen oder „*strategic interactions central to the behavior of economic actors*“ (Hall, et al., 2001 S. 5) unmittelbar erklärt werden können: Äußerungen von Firmenvertretern oder Wirtschaftsverbänden zu den Folgen von Inhaftierungsraten auf die Performance der von ihnen repräsentierten Firmen sind auch in den USA dünn gesät und die Profitinteressen der in den Justizvollzugsanstalten produzierenden Firmen haben weder für die volkswirtschaftliche Gesamtrechnung noch für die Entwicklung der Inhaftierungsraten bisher eine entscheidende Rolle gespielt:

*While the corrections industry has become a major champion of the carceral state and is an important obstacle to dismantling it today, the prison-industrial complex was not the primary trigger of the prison boom. (Gottschalk, 2006 S. 30)*

Wer also danach fragt, wie das US-Repressionsregime „*non-market coordination*“ (Casper, 2001 S. 388) unterstützt, muss den Blickwinkel über Firmen als „*key agents*“ und „*crucial actors in a capitalist economy*“ (Hall, et al., 2001 S. 6) hinaus wieder auf die politisch gesetzten und Firmenentscheidungen damit immer schon vorausgehenden oder mit diesen koevoluierenden Rahmenbedingungen ausweiten. Dem kommt die Feststellung entgegen, dass Staat und Markt ohnehin zu keinem Zeitpunkt als trennscharfe Dichotomien in Erscheinung getreten sind:

*Wie Marx eindrucksvoll zeigt, ist diese innere Landnahme von Anfang an ein hochpolitischer, auf Staatsintervention beruhender Prozess. Weder die Veränderung der Eigentumsverhältnisse und die Expropriation des Landvolks, noch die Zurichtung und Disziplinierung der freigesetzten Arbeitskräfte für die neue Produktionsweise sind ohne Staatsintervention möglich. (Dörre, 2009 S. 37)*

In anderen Worten: „*The parallel existence and mutual interaction of „state“ and „market“ in the modern world create „political economy“*“ (Strange, 1996 S. 37). Eben weil „*es keineswegs um die Alternative „Markt oder Staat“, sondern um je besondere Kombinationen von Märkten mit politisch-hierarchischer Macht [geht]*“ (Dörre, 2009 S. 46) und Kapitalismus auch in seiner US-amerikanischen Variante nicht einfach mit freier Marktwirtschaft gleichgesetzt werden kann (Dörre, 2009 S. 30 f.), wird vorliegender Theorieteil Staatstätigkeiten und gesamtgesellschaftliche Funktionslogiken identifizieren, die mit den firmenspezifischen Koordinationsmodi (*spheres*) des VoC-Ansatzes notwendig einhergehen. Im zentralen Analyseteil wird es dann vorzugsweise darum gehen, Kausalzusammenhänge zwischen diesen Mechanismen und damit einhergehenden Repressionsregimen zu untersuchen. (2) Wie Michel Albert's *Capitalisme contre capitalisme* verkürzt auch das VoC-Theorem die Kapitalismustypologie auf lediglich zwei Varianten. Mit der Bipolarität des Ansatzes

geht die Stilisierung der „Germany-USA dichotomy“ zu einem „*classic feature of comparative analysis of capitalism*“ (Amable, 2003 S. 78) einher: Rings um die Vereinigten Staaten als Prototyp der *Liberal Market Economies* (LME) gruppieren Hall und Soskice einen Cluster angelsächsischer Geschwisterstaaten. Neben den USA zählen hierzu im Einzelnen das Vereinigte Königreich, Australien, Kanada, Neu Seeland und Irland. Dem wird die BRD als Fixstern vornehmlich kontinentaleuropäischer *Coordinated Market Economies* (CME) idealtypisch gegenüber gestellt, welche neben Deutschland aus Japan, der Schweiz, den Niederlanden, Belgien, Schweden, Norwegen, Dänemark, Finland und Österreich bestehen (Hall, et al., 2001 S. 19 f.). Was VoC gegenüber Esping-Andersen oder den von dem französischen Wirtschaftswissenschaftler Bruno Amable 2003 in seinem Buch *The Diversity of Modern Capitalism* vorgestellten vier Kapitalismustypen (Amable, 2003 S. 180) an empirischer Deskriptionskraft verliert, kann dem Ansatz zugleich an analytischer Anwendbarkeit gutgeschrieben werden: „*The more attention is paid to institutional specificities, the more difficult it becomes to establish any generalizable conclusions about the choices facing advanced political economies*“ (Hopkin, et al., 2004 S. 1). Überdies laufen feiner differenzierende Ansätze Gefahr, zu Theoriefässern ohne Boden zu mutieren: So vernachlässigen Esping-Andersen und Amable weitestgehend die abhängigen Marktwirtschaften Osteuropas, obwohl sich „*vor allem die Tschechische Republik, Ungarn und Slowenien ... durch eine hohe Umverteilungswirkung des Abgaben- und Transfersystems aus[zeichnen]*“ (Niehues, 2013 S. 16). Auch besteht nach Einschätzung verschiedener Forscher Bedarf für weitere Feindiagnostik in Esping-Andersen’s Typologie:

*Several authors have challenged this threefold typology and have suggested, in particular, that many Southern European countries do not fit into the conservative welfare category. In addition, the Japanese case does not fit easily into existing typologies.* (Jackson, et al., 2006 S. 19)

In diesem Zusammenhang wirft bereits der Aufweis einer eigenen skandinavischen Wohlfahrtsstaatengruppe bei näherer Betrachtung erhebliche Probleme auf: So weisen Volkswirtschaftler darauf hin, dass „*in den skandinavischen Ländern ... zwar die Abgabenbelastung relativ hoch, die Umverteilungseffizienz dafür aber sehr gering*“ (Niehues, 2013 S. 14) ist. Im Gegensatz dazu ist ausgerechnet das durch Esping-Andersen dem konservativen Wohlfahrtscluster als Idealtyp dienende Deutschland „*im Lichte der Nettosozialleistungsquote ... der nach Frankreich weltweit zweitstärkste Sozialstaat – mit deutlichem Abstand vor Schweden und Dänemark, die bei den Bruttosozialausgaben zu den führenden Staaten zählen* (Schmidt, 2012a S. 166 f.). Folgt man Berechnungen der OECD, so lag Deutschland 2012

*beim Abbau der Einkommensungleichheit zusammen mit Belgien, Finnland und Österreich in der Spitzengruppe der OECD-Länder- und bei der Verminderung des Armutsrisikos auf dem zweiten Platz hinter Frankreich und vor den skandinavischen Ländern. (Schmidt, 2012a S. 182 f.)*

Wer Wohlfahrtssysteme also nicht nur nach ihren Sozialversicherungssystemen, sondern auch nach der Regulierung von Arbeitswelt und Mindestsicherungssystemen beurteilt (Schmidt, 2012a S. 161), könnte zu dem Schluss kommen, dass Esping-Andersen „*ein Zerrbild des deutschen Sozialstaats*“ (Schmidt, 2012a S. 162) und damit des Flaggschiffs der konservativen Staatengruppe gezeichnet hat. Am Beispiel Schwedens wird auch deutlich, dass ein Mehr an Feindifferenzierung Kapitalismustypologien zugleich anfälliger für historischen Entwicklungen geschuldete Inaktualitäten machen kann: So wies etwa der Beschäftigungsschutz in Deutschland auf der OECD-Skala zwischen 1998 und 2008 einen deutlichen Rückgang auf. „*Nur sechs andere OECD-Mitgliedstaaten erreichten oder übertrafen den deutschen Liberalisierungsschub im Bereich der befristeten Beschäftigungsverhältnisse*“ (Schmidt, 2012a S. 176 f.) und darunter war neben einigen südeuropäischen Staaten und den Niederlanden ausgerechnet das sozialdemokratische Musterland Schweden zu finden (Schmidt, 2012a S. 177 FN 64). Nicht nur in dieser Hinsicht scheint sich Schweden seit den 1990er Jahren vom Image des Musterlandes zu verabschieden ((Gmeiner, 2016 S. 10, 22), ähnlich (Schmid, 1999 S. 102, 104))

Auch gemessen an dem rechtsdogmatischen Grundsatz, wonach wesentlich Ungleiches verschieden behandelt werden muss<sup>96</sup>, erscheint die Einrichtung einer eigenen skandinavischen Staatengruppe problematisierungswürdig: Verdient die gemessen an Bevölkerungszahl und Anteil an der Weltwirtschaft bedeutungsarme Region tatsächlich einen eigenen Kapitalismuscluster und können Vergleiche etwa mit der schwergewichtigen angelsächsischen oder konservativen Gruppe, die in der „*Liga der größten Industrieländer*“ und „*Riege der G7-Staaten*“ (Kemfert, 2016 S. 19) spielen, überhaupt als zulässig gelten? So korrigierte Schweden, dessen Bevölkerungszahl 2022 mit ca. 10,4 Millionen Einwohnern (Bundesamt, 2022) in etwa den 11,1 Millionen (Landesamt, 2022a) des nach Bruttoinlandsprodukt je Einwohner ökonomisch vergleichbaren deutschen Bundeslandes Baden-Württemberg<sup>97</sup> entspricht, ökonomische Schieflagen bis zum heutigen Tag durch „*kompetitive Abwertung*“ seiner Währung und fährt damit auf dem Trittbrett der Global Players mit, ohne wie diese zugleich die Gefahr eines weltweiten Abwertungswettlaufes fürchten zu müssen. (Leisinger, 2009)

---

<sup>96</sup> Vgl. hierzu z.B. die Rechtsprechung des BVerfG unter (Bundesverfassungsgericht, 2010).

<sup>97</sup> 2022 lag das nominale Bruttoinlandsprodukt je Einwohner in Schweden bei 40 113 € (Bundesamt, 2022) gegenüber 48 247 € in Baden-Württemberg (Vergleichsjahr 2021) (Landesamt, 2022).

Hall und Soskice haben Möglichkeiten einer weiteren Ausdifferenzierung ihres VoC-Konzeptes selbst angedeutet. Dabei scheint in der Spielarten-des-Kapitalismus-Forschung insgesamt weitgehend Einigkeit über die angelsächsische Staatengruppe zu herrschen ((Jackson, et al., 2006 S. 32); (Amable, 2003 S. 175)). *“Toward the other end, however, greater challenges and divergence emerge in classifying and understanding the nonliberal or coordinated types of capitalism”* (Jackson, et al., 2006 S. 32). Dieser Diversität der CME-Gruppe waren sich auch Hall und Soskice bewusst: Zwar ist Japan in der VoC-Typologie *„clearly a coordinated market economy”* (Hall, et al., 2001 S. 35), zugleich wird aber an seinem und dem südkoreanischen Beispiel darauf hingewiesen, dass innerhalb der koordinierten Gruppe *„significant variations can be found.”* So fände in diesen Ländern Firmenkooperation nicht wie in Deutschland sektoriell oder branchenspezifisch, sondern sektorenübergreifend innerhalb großer Firmenkonglomerate (*keiretsu*) statt. ((Hall, et al., 2001 S. 33 f.); (Jackson, et al., 2006 S. 22 f., FN 13)) Überdies weisen die Autoren darauf hin, dass Frankreich, Italien, Spanien, Portugal, Griechenland und die Türkei eine *„more ambiguous position“* (Hall, et al., 2001 S. 21) einnehmen und alternativ als mediterrane Gruppe beschrieben werden könnten. So wenig das VoC-Theorem also auf der einen Seite für sich in Anspruch nimmt, alle Volkswirtschaften durch die zwei aufgewiesenen Idealtypen zu repräsentieren (Hall, et al., 2001 S. 36), so sehr will es auf der anderen dazu beitragen, gerade *„political economies that do not correspond to the ideal type of a liberal or coordinated market economy”* (Hall, et al., 2001 S. 35) besser zu verstehen.

(3) Bei alledem könnte für eine Bündelung der verbleibenden Kapitalismusvarianten unter dem Dach des CME-Labels auch ihre gemeinsame Vulnerabilität gegenüber der so geschlossen erscheinenden<sup>98</sup> angelsächsischen Staatenfront sprechen. Damit ist das VoC-Theorem freilich weit davon entfernt, vereinfachende deterministische Konvergenzscenarien zu Gunsten der LME-Gruppe zu entwerfen. So sehr die Autoren einräumen, dass *„conventional views of globalization contain a „convergence hypothesis““* (Hall, et al., 2001 S. 56), so sehr werben sie zugleich für eine differenzierte Herangehensweise an Globalisierungs- und Transnationalisierungsprozesse: Keinesfalls könne davon ausgegangen werden, dass *„processes of competitive deregulation unleashed by international integration drive all economies toward a common market model“* (Hall, et al., 2001 S. 55). Dabei räumen auch Hall und Soskice ein, dass die CME-Staatengruppe durch die *„Abkehr von der alten Politik des geduldigen Kapitals und die Hinwendung zur neuen Politik ungeduldigen Kapitals“* und die

---

<sup>98</sup> Tatsächlich scheint forschungsseitig auch *„evidence of deeper structural differences within the Anglophone capitalism cluster“* (Chester, oJ S. 32) vorzuliegen.



damit einhergehende „Überwucherung des industriellen Kapitalismus durch den Finanzkapitalismus“ (Münch, 2009 S. 302) über die Achillesverse der internationalen Finanzmärkte verwundbarer geworden sind. So stark der Druck aber auch sei, den Finanzmarktglobalisierung und internationale „*merger and acquisition activity*“ auf koordinierte Marktwirtschaften ausüben - den CME-Firmen bliebe doch ausreichend Zeit, ihre Strategien an diese Entwicklungen anzupassen (Hall, et al., 2001 S. 62). Keinesfalls müsse es bei alledem zwangsläufig zu einem „*capitalist culture-clasz*“ kommen, den die „*market-friendly group of English-speaking democracies*“ notwendigerweise für sich entscheiden könne. (Hopkin, et al., 2004 S. 4) Dafür scheint zu sprechen, dass gerade Deutschland die internationale Finanzkrise seit 2007 nicht vorzugsweise durch politisch forcierte Liberalisierungsschübe wie die Hartz-Gesetze, sondern gerade durch den Rückgriff auf CME-typische korporatistisch-tarifpartnerschaftliche Konsensmechanismen wie z.B. Kurzarbeitsregelungen gemeistert hat ((Bieling, 2016 S. 33); (Lehndorff, 2015 S. 20)). So stellen Hall und Soskice 2001 in ihrem Schlüsseltext zusammenfassend fest:

*After all, world trade has been increasing for fifty years without enforcing convergence. Because of comparative institutional advantage, nations often prosper, not by becoming more similar, but by building on their institutional differences.* (Hall, et al., 2001 S. 60)

Während etwa aus der Perspektive eines kanadischen Ökonomen ausgehend von über den Zeitverlauf zwischen LME- und CME-Staaten kontinuierlich auseinanderdriftenden Gini-Koeffizienten noch 2008 einiges dafür spricht, dass „*the two varieties of capitalism remain persistently distant from each other with regard to inequality levels*“ (Bernard, 2008 S. 14), scheint Peter Hall jedoch spätestens seit 2007 „*den Mehrwert der VoC-Perspektive vor allem in der Spezifizierung unterschiedlicher, von den Ausprägungen der Produktionsregime determinierter Liberalisierungspfade*“ (Höpner, 2009 S. 315) zu verorten und damit einen starken Konvergenzdruck v.a. für CME-Staaten nicht mehr völlig von der Hand weisen zu wollen. Da Globalisierungsprozesse - von der Öffentlichkeit weitgehend unbemerkt - spätestens seit 2009 gemessen an ausländischen Direktinvestitionen, dem Handelsvolumen in der EU und den USA, illegalen Einwanderungsströmen in die USA und der Reindustrialisierung verschiedener US-amerikanischer Regionen wieder auf dem Rückzug sind (Joffe, 2016) und diese Entwicklung unter der Trump-Administration weiter verstärkt wurde, scheint hingegen noch nicht ausgemacht, dass aggressive Liberalisierungsstrategien die CME-Staaten perspektivisch im selben Ausmaß unter Druck setzen werden. Auch die bis zum heutigen Tag anhaltende erstaunliche Resilienz staatlicher Wohlfahrt – nicht nur in den CME-Staaten ((Pierson, 1994); ähnlich (Garland, 2008 S. 192)) – dürfte dagegen sprechen, einseitigen Konvergenzscenarien zu Lasten koordinierter und damit wohlfahrtsaffiner

Marktwirtschaften vorschnell das Wort zu reden. Letztlich sind auch koordinierte Marktwirtschaften in der laufenden Systemkonkurrenz nicht bereit, wie Schafe zur Schlachtbank zu gehen: Seit Ausbruch der Finanzkrise hat nicht nur in Europa

*das Marktparadigma ... erheblich an Legitimität verloren. Deshalb wird es für dessen Verfechter in der absehbaren Zukunft schwerer, weitere Privatisierung-, Deregulierungs- und Vermarktlichungsmaßnahmen durchzusetzen. Die eine oder andere Rückkehr zu öffentlichen Dienstleistungen und zur hierarchischen statt marktlichen Erstellung von Leistungen werden sie nicht verhindern können. (Münch, 2009 S. 308)*

Die 2008 erfolgte Wiederverstaatlichung der erst 1993 privatisierten Eisenbahn im liberal-ökonomischen Neuseeland mag hierfür ebenso als Beispiel dienen (Münch, 2009 S. 307) wie die seit 2008 erfolgende vorübergehende staatliche Inbesitznahme der größten amerikanischen Banken im Umfang von ca. 250 Milliarden US-Dollar (ZeitOnline, 2008)<sup>99</sup>. Mit Annahme der im Dezember 2010 novellierten Grundsätze des Baseler Ausschusses der Bank für Internationalen Zahlungsausgleich (bekannt geworden als Basel III) ging im globalen Kontext der zur Gruppe der 20 gehörenden Staaten (G20) eine drastische Verstärkung der Finanzaufsicht einher: Zunächst zogen die Finanzzentren USA und EU unter dem Eindruck der Krise noch ostentativ an einem Strang:

*Die Banken wurden strenger beaufsichtigt und mussten höhere Eigenkapitalquoten vorweisen. Zugleich stiegen die Anforderungen an die Qualität des regulatorischen Eigenkapitals und damit auch die Kosten der Banken. Seit 2013 setzten die Institute in den USA und der EU die neuen Liquiditätsstandards stufenweise um. (Daniels, 2017 S. 29)*

Schon seit 2014 und damit vor der Wahl Donald Trumps „schwelt [aber] im Baseler Ausschuss eine Auseinandersetzung zwischen der EU und den USA über bankinterne Risikomodelle“ (Daniels, 2017 S. 29). Hieraus ergibt sich der zunächst paradox anmutende Befund, dass im Urteil des Baseler Bankenausschusses ausgerechnet die USA ihre systemrelevanten Banken und sonstigen Finanzinstitute (*Core Banks/Systemically Important Financial Institutions* (SIFI)) schon 2014 dem hochregulativen Basel-III-Regime weitestgehend unterzogen (Daniels, 2017 S. 16), damit „der Stabilität des Finanzsystems Vorrang gegenüber kurzfristigen Gewinninteressen der US-Finanzindustrie“ eingeräumt und den Fokus „auf langfristige Stabilität“ ausgerichtet hatten (Daniels, 2017 S. 29). Demgegenüber hat die EU ihren Mitgliedsstaaten für ihre diesbezüglich verabschiedeten Rechtssetzungsakte<sup>100</sup> bis zu-

---

<sup>99</sup> Auch die britische Regierung hat hierfür im Februar 2009 mit dem *Banking Act* die formalen Voraussetzungen geschaffen (Daniels, 2017 S. 26).

<sup>100</sup> Im Einzelnen sind dies die Verordnung (EU) Nr. 575/2013 vom 26. Juni 2013 über Aufsichtsanforderungen an Kreditinstitute und Wertpapierfirmen sowie die Richtlinie 2013/36/EU vom 26. Juni 2013 über den Zugang zur Tätigkeit von Kreditinstituten und die Beaufsichtigung von Kreditinstituten und Wertpapierfirmen.

letzt weitreichende Ausnahmen eingeräumt, sodass offen bleibt, „*ob die Europäische Kommission tatsächlich das Stabilitätsziel über die Geschäftsinteressen der Banken in der Eurozone gestellt hat*“ (Daniels, 2017 S. 30). In anderen Worten: Jenseits des Atlantiks und im Vereinigten Königreich scheint das Bankensystem noch stärker als in Kontinentaleuropa unter politischen Druck geraten zu sein! Noch dazu entwickeln Firmen koordinierter Marktwirtschaften in der Auseinandersetzung mit den gleichermaßen unter Liberalisierungs- wie Regulierungsdruck stehenden Banken z.T. innovative Problemlösungen: So hat etwa der mittelständische Werkzeugmaschinenbauer Trumpf 2012 im schwäbischen Ditzingen eine eigene Firmenbank zur Finanzierung des eigenen Kundenstammes gegründet, die Mitarbeitern überdies Spar- und Festgeldkonten anbietet (Braun, 2015 S. 35). Unter derlei Vorzeichen scheint es Firmen aus koordinierten Marktwirtschaften zusehends leichter zu fallen, ihre Institutionensysteme sogar in den liberalen Cluster zu exportieren: So stiegen die deutschen Direktinvestitionen in den USA zwischen 2013 und 2014 von drei auf sieben Milliarden US-Dollar:

*Je stärker die Unternehmen in Amerika expandieren, desto größer werden aber offenbar ihre Schwierigkeiten, Arbeitskräfte mit der nötigen technischen Expertise zu finden. ... Die Kamern arbeiten daher seit geraumer Zeit am Ausbau eines dualen Berufsausbildungssystems nach deutschem Vorbild. (Zeitung, 2014)*

Damit blasen deutsche Unternehmen ausgerechnet auf dem Feld *vocational training and education* und damit in einer Leitdomäne (Höpner, 2009 S. 315) der fünf durch VoC bezeichneten „*spheres in which firms must develop relationships to resolve coordination problems*“ (Hall, et al., 2001 S. 6) zum Angriff auf liberale Marktwirtschaften. Auf der anderen Seite kommt es vor, dass Firmen koordinierter Länder die regionalen Uneinlichkeiten des LME-Musterlandes gezielt ausnützen:

*Unternehmen wie ... Volkswagen verstärken den Trend. Sie weiten ihre Produktion zunehmend auf Bundesstaaten aus, die traditionell keine gewerkschaftliche Organisation haben. Die weitgehend gewerkschaftsfreien Südstaaten sind dabei oft erste Wahl. So hatte sich etwa Volkswagen für ein Werk in Tennessee entscheiden [sic]. Mercedes baut Autos in Alabama und BMW in South Carolina. (Schröder, 2013)*

(4) Im Verein mit oben skizzierten Spezifika steht die normative Indifferenz des VoC-Theorems für ein viertes Alleinstellungsmerkmal des Ansatzes:

*Although each type of capitalism has its partisans, we are not arguing here that one is superior to another. Despite some variation over specific periods, both liberal and coordinated market economies seem capable of providing satisfactory levels of long-run economic performance .... (Hall, et al., 2001 S. 21)*

Damit erteilt VoC bis tief in die europäische Vergangenheit reichenden destruktiv-bipolaren

Grabenkämpfen und vermeintlichen Erbfeindschaften<sup>101</sup> im Gewand des „ökonomischen Revisionismus“ (Kundnani, 2016 S. 33) eine klare Absage. Statt die Welt nach dem „Modell Deutschland“ oder dem angelsächsischen Marktparadigma zu bewerten, fragt VoC bereits im Titel seines Schlüsseltextes in schlicht deskriptiv-analytischer Manier nach *comparative advantages* ökonomischer Ordnungen: Welche Vorteile erwachsen Firmen aus ihrem jeweiligen nationalen Institutionensystem? Welche spezifische Produktpalette lässt sich damit im systemischen Kontext gewinnbringend bedienen? Werden hierdurch vorzugsweise radikale oder inkrementelle Innovationskulturen gefördert? Können sich divergierende Staatencluster vielleicht ergänzen und damit sogar gegenseitig stabilisieren?

Derartige analytische Fragestellungen laden keineswegs dazu ein,

*gleich den Kapitalismus<sup>102</sup>[HdV] und das Setzen auf Märkte statt auf Hierarchien, Regierungen und Bürokratien sowie überhaupt die Kultur der fortwährenden Innovation und des wirtschaftlichen Wachstums zu verabschieden und die Umkehr zu einem bescheideneren Gesellschaftsmodell mit geringeren Risiken und Flurschäden zu predigen. (Münch, 2009 S. 296)*

Damit erscheint auch der v.a. durch Kapitalismuskritiker gern in Stellung gebrachte Begriff Neoliberalismus durch seine normative Aufladung auf der einen wie seine Makrofundierung auf der anderen Seite mit dem deskriptiv-analytisch und firmen-basiert daher kommenden VoC-Ansatz nicht unmittelbar kompatibel. Dies umso mehr als mit dem Begriff nicht selten Kapitalismuskritik en bloque einhergeht und die OECD-Staaten oder wenigstens das europäische Integrationsprojekt (neben zahlreichen anderen (Regan, 2013 S. 10)) undifferenziert und deshalb VoC-widrig in einen einzigen postfordistischen Kapitalismustopf geworfen werden. Dies dürfte dem Umstand geschuldet sein, dass das neoklassische Verständnis politischer Ökonomie

*denigrates the importance of nonmarket institutions (beyond those needed to sustain markets) or sees them as hindrances to the functioning of markets. ... The state plays only a small role in correcting market failures. Moreover, if markets are unfettered, no important institutional differences between national economies should exist, and they should converge in market organization and performance. (Jackson, et al., 2006 S. 7)*

---

<sup>101</sup> Beispiele für destruktive Bipolaritäten finden sich in der jüngeren europäischen Geschichte in Hülle und Fülle; so stellten französische Intellektuelle während des ersten Weltkrieges „die materielle Kraft der Deutschen und die moralische Kraft der Franzosen“ (Barnavie, 2015 S. 51) einander kontrapunktisch gegenüber. Vom „raffenden und schaffenden Kapital“ der NS-Ideologie war bereits weiter oben (Seite 47) die Rede.

<sup>102</sup> Man beachte den gewählten Singular, der wiederum darauf hinweist, dass zahlreiche Autoren LME und Kapitalismus immer noch für identische und deshalb nicht weiter zu differenzierende ökonomische Systeme halten.

Obwohl neoliberale Theorien<sup>103</sup> also von vornherein auf expansive Landnahme und Konvergenz ausgelegt und damit weit davon entfernt sind, komparative Vorteile alternativer Kapitalismustypen in VoC-Manier anzuerkennen, lohnt sich für den Fortgang vorliegender Analyse dennoch ein Blick auf „*the five principles of neoliberalism*“<sup>104</sup>: Diese umfassen wenigstens die (a) Privatisierung von Staatsgütern, (b) die Liberalisierung des Handels mit Gütern und Finanzdienstleistungen, (c) Geldmengensteuerung und Inflationskontrolle, (d) Deregulierung der Arbeitsverhältnisse und schließlich (e) eine weitestgehende Unterwerfung der Gesellschaft unter Marktgesetze durch Public-Private-Partnerships, Kommerzialisierung und Kommodifizierung. (Whitehead, et al., 2010 S. 231 f.) Wenn Hall und Soskice selbst also beispielhaft darauf hinweisen, dass Firmen in liberalen Marktwirtschaften ihre Koordinationsprobleme v.a. in einem deregulierten und damit pars pro toto neoliberalen Umfeld lösen können (Hall, et al., 2001 S. 49), ist den beiden der augenfällige Zusammenhang zwischen neoliberalen Funktionsmerkmalen und firmenspezifischen VoC-Koordinationsmodi (*spheres*) nicht entgangen. Dies lädt dazu ein, oben skizzierte neoliberale Funktionsmerkmale nutzbar zu machen, um die Mikrofundierung des VoC-Ansatzes durch den Aufweis damit notwendig in liberalen Marktökonomien einhergehender volkswirtschaftlicher und öffentlicher Funktionslogiken auf der Meso- und Makroebene zu erweitern und das Theorem damit für die Erklärung von Repressionsregimen anknüpfungsfähiger zu machen. Hierauf wird im Ergebnis vorliegenden Theoriekapitels zurückzukommen sein.

(6) Auf ein weiteres Proprium des VoC-Ansatzes wurde bereits im Zusammenhang mit dessen Integrations- und Anknüpfungspotential hingewiesen (Seite 132). Demnach fokussiert der Ansatz auf die Mikroebene, indem er „*employers' firm-level concerns with productivity and efficiency*“ (Thelen, 2001 S. 71) zum zentralen Gegenstand seiner Analyse macht. Dabei greift VoC auf einen Analyserahmen zurück, der durch fünf Subsysteme oder *spheres* umrissen wird: (a) Das VoC-Subsystem „*industrial relations*“ setzt sich mit der Frage auseinander, „*how to coordinate bargaining over wages and working conditions with their labor force, the organisations that represent labor, and other employers*“ (Hall, et al., 2001 S. 7). (b) An zweiter Stelle fragt VoC nach dem Bereich „*vocational training and education*“ und diskutiert damit das „*problem of securing a workforce with suitable skills*“ (Hall,

---

<sup>103</sup> Hans-Jürgen Bieling weist auf die Uneinheitlichkeit dessen hin, was sich historisch hinter dem Terminus Neoliberalismus verbirgt (Bieling, et al., 2021 S. 203 ff.). Zugleich gehen die Autoren davon aus, dass die Ähnlichkeiten der drei aufgewiesenen neoliberalen Theorieperspektiven oder „*Neoliberalismen*“ (Bieling, et al., 2021 S. 206) „*es gerechtfertigt erscheinen lassen, diese gemeinsam dem Lager des Neoliberalismus zuzuordnen*“ (Bieling, et al., 2021 S. 204).

<sup>104</sup> Alternative Darstellung des „*Wesenskerns des neoliberalen Denkens*“ wiederum bei Bieling. (Bieling, et al., 2021 S. 207)

et al., 2001 S. 7). (c) Sodann erörtern die Autoren unter Bezugnahme auf das Subsystem „*corporate governance*“, wie koordinierte und liberale Marktwirtschaften für ihre Firmen „*access to finance*“ (Hall, et al., 2001 S. 7) gewährleisten. (d) Unter dem Stichwort „*Inter-firm relations*“ wird hinterfragt, wie es Firmen gelingen kann „*a stable demand for its products, appropriate supplies of inputs, and access to technology*“ (Hall, et al., 2001 S. 7) zu gewährleisten. (e) VoC-Sphere „*Coordination problems vis-à-vis firms' own employees*“ schließlich prüft, welche unterschiedlichen Strategien Firmen in liberalen oder koordinierten Kapitalismen entwickeln müssen, „*to ensure that employees have the requisite competencies and cooperate well with others to advance the objectives of the firm*“ (Hall, et al., 2001 S. 7).

Nun stellt die firmenzentrierte Mikrofundierung des Theorierahmens nicht einfach ein Alleinstellungsmerkmal neben anderen dar. Ganz im Gegenteil unterscheidet gerade „*diese Setzung ... VoC grundsätzlich von allen anderen Schulen der vergleichenden Staatstätigkeitsforschung*“ ((Höpner, 2009 S. 307); ähnlich (Hall, et al., 2001 S. 5)). Diese aufzugeben, würde folglich die VoC-Theorieleitung vorliegender Arbeit insgesamt in Frage stellen. Zugleich sei in diesem Zusammenhang aber eingeräumt, dass der VoC-Fokus auf „*strategic interactions central to the behavior of economic actors*“ (Hall, et al., 2001 S. 5) die Beantwortung der vorliegend aufgeworfenen Leitfragen nicht eben erleichtert: Allzu sehr scheint das Bemühen einzelner Firmen um Produktivität und Effizienz auf der einen und der durch staatliche Akteure dominierte Strafprozess auf der anderen Seite von unterschiedlichen Interessen und Funktionslogiken dominiert zu sein. Der erfolgreiche Fortgang der Analyse wird folglich ganz maßgeblich davon abhängen, ob im Sinne eines Gewährsmannes postfordistischer Ökonomien der Nachweis gelingt, „*that most of the distinctive doctrines of the criminal law can be explained as if the objective of that law were to promote [firm-level!] economic efficiency*“ (Posner, 1985 S. 1195).

### **3.1.4 Kritik am Varieties-Of-Capitalism-Approach**

Im vorigen Kapitel ist bereits angeklungen, dass der von Hall und Soskice entwickelte Ansatz trotz oder gerade wegen seiner unbestreitbaren Schrittmacherfunktion für die vergleichenden Politikwissenschaften von zahlreichen Seiten kritisiert worden ist. Im Wesentlichen lässt sich diese Kritik nach folgenden Fallgruppen differenzieren:

(1) Für die einen hat sich der Theorierahmen überlebt, weil er auf die 1980er und 1990er Jahre fokussiert und sich auf folgende Dekaden nicht ohne weiteres anwenden lässt (Jackson, et al., 2006 S. 22).

(2) Damit zusammenhängend wird den Autoren vorgeworfen, das Problem „change“ (Streeck, 2010a S. 9) und damit „dynamic aspects of political economy“ (Jackson, et al., 2006 S. 24) unzureichend konzeptionalisiert zu haben. Dies sei v.a. dem Umstand geschuldet, dass der VoC-Approach der Erklärungslogik des historischen Institutionalismus folge. Deshalb zeige dieser

*strong affinities with theories of path-dependence, where significant change requires very large endogenous shocks. The theory thus describes relatively static models of capitalism that reflect highly coherent and stable “equilibrium” outcomes.* (Jackson, et al., 2006 S. 24)

Im Grunde sei das Konzept deshalb als „ahistorisch“ (Streeck, 2010 S. 33) zu bezeichnen. „The way in which institutions change depends on the intentions of their governors and designers, and on the latter’s power and control“ (Streeck, 2010a S. 9). Gerade weitreichende gesellschaftliche Veränderungsprozesse ließen sich aber allein firmenzentriert, d.h. ohne Erweiterung des Theorierahmens um einen „politics-centered“ (Streeck, 2010a S. 8) approach, nicht befriedigend erklären.

(3) Mit alldem hängt der Vorwurf eng zusammen, VoC zeichne nationale Ökonomien fälschlicherweise als „holistic image, which gives the impression of extreme coherence“ (Crouch, et al., 2009 S. 656 f.). Dies stehe dem vielerorts beobachtbaren empirischen Befund entgegen, dass nationalstaatliche Ökonomien jenseits aller Idealtypik oftmals fluide und dynamische Strukturen aufwiesen:

*... different capitalisms ... were the result of political contention and often the unintended result of piecemeal development. Likewise, recent studies of contemporary transformations of national capitalisms suggest a wide scope for “hybridization” ....* (Jackson, et al., 2006 S. 36 f.)

So müssten Hall und Soskice zwar selbst einräumen, dass insbesondere die koordinierte Staatengruppe statt „coherent models of capitalism“ zahlreiche „intermediate “mixed cases”“ aufweise. Zugleich sprächen sie diesen hybriden Ländern aber eine schwächere ökonomische Performance zu, obwohl sich derartige Feststellungen bestenfalls aus der Theorieleitung deduzieren, nicht aber auf induktivem Wege mit dem empirischen Befund vereinbaren ließen. (Jackson, et al., 2006 S. 23) Dem folgend wurde von Vertretern der Copenhagen Business School etwa Dänemark als repräsentatives Beispiel für die überdurchschnittliche ökonomische Leistungsfähigkeit eines nach VoC-Maßstäben hybriden Staates angeführt (Campbell, et al., 2007).

(4) Überhaupt entzündet sich viel Kritik an der bipolaren Idealtypik und den Länderzuordnungen des VoC-Theorems: So wird von australischer Seite unter Verweis auf „deeper

*structural differences within the Anglophone capitalism cluster*“ (Chester S. 32) die Geschlossenheit sogar der liberalen Ländergruppe in Frage gestellt. Durch seine Übergeneralisierungen unterschlägt der Theorierahmen „*important structural neoliberal post-Fordist differences within each category which engenders some meaninglessness to the classification*“ (Chester S. 37). So stehe etwa das Vereinigte Königreich im VoC-Kontext beispielhaft für *“its combination of low employment protection and decentralized wage bargaining”*. Nichts desto trotz gehe aus Weltbankdaten hervor, dass das Land noch 2004 restriktivere Kündigungsschutzbestimmungen als die koordinierten Länder Dänemark, Österreich und Schweden aufgewiesen habe und damit schwerlich unter das Hiring-and-Firing-Regime der LME-Staaten subsumiert werden könne. (Hopkin, et al., 2004 S. 8 f.) Als ähnlich systemwidrig wird der Umstand angeführt, dass ausgerechnet die Vereinigten Staaten ihre High-Tech- und Bio-Tech-Innovationen häufig nicht marktförmig, sondern über versteckte staatlich-militärische Forschungsförderprogramme auf den Weg brächten ((Jackson, et al., 2006 S. 32 FN 17); ähnlich Karl Lauterbach in (Hildebrandt, et al., 27. Aug. 2015 Nr. 35)). Paradoxerweise steht dem auf der US-Mainstream-Diskursebene nicht entgegen, das identitätsstiftende, auf soziale Mobilität fokussierende Bild des in Hinterhofgaragen tüftelnden genialischen Selfmade-Amerikaners immer wieder medial zu perpetuieren. Auf der gegenüberliegenden Seite wird angeführt, dass das VoC-Flaggschiff der koordinierten Staatengruppe unter starkem Konvergenzdruck stünde. Damit käme auch Deutschland, dessen Firmen eine „*Anglo-Saxonization*“ (Jackson, et al., 2006 S. 32 f.) erfahren hätten, als VoC-Idealtyp nur noch sehr bedingt in Frage. Auch durch Richard Münch wird diese Einschätzung geteilt:

*Nur im Rahmen dieser Überwucherung des industriellen Kapitalismus durch den Finanzkapitalismus konnte es [beispielsweise] möglich werden, dass ein Zwerg des Automobilbaus wie der Sportwagenhersteller Porsche im Zuge von Optionsgeschäften 75 Prozent des Automobilriesen Volkswagen erwerben und sich damit zum Herrn dieses Konzerns machen konnte.* (Münch, 2009 S. 302)

Auch wenn sich Indices wie der seit 25 Jahren veröffentlichte Index of Economic Freedom der Heritage Foundation (Foundation, 2022) statt an den firmenbasierten Subsystemen des VoC-Approaches an Makroindikatoren orientieren<sup>105</sup>, bilden diese immerhin ab, *„wie sehr ein Land es erlaubt, nach Marktprinzipien zu arbeiten, zu produzieren, zu investieren und zu konsumieren und inwieweit Arbeitskräfte, Güter und Kapital sich nach Marktprinzipien bewegen können“* (Schröder, 2012 S. 46). 2022 landet Deutschland dort auf Platz 16 und

---

<sup>105</sup> Im Einzelnen bildet der Index ökonomische Freiheit entlang der Dimensionen *Business Freedom, Trade Freedom, Fiscal Freedom, Government Spending, Monetary Freedom, Investment Freedom, Financial Freedom* und *Property Rights* ab.



damit in der Mostly-Free-Gruppe noch deutlich vor den Vereinigten Staaten (Platz 25) oder dem Vereinigten Königreich (24). Auch der alternative Index des Fraser-Institutes (Freedom, 2022) weist Deutschland 2022 nicht weit entfernt von den angelsächsischen Ländern als *“most free”* aus. Folgt man dem kanadischen Institut ist die ökonomische Freiheit in Deutschland seit 1975 bis in die Mitte der 1990er Jahre kontinuierlich angestiegen, um 1994 Platz 12 der Weltrangliste zu erreichen und bis 2020 wieder auf einen immer noch liberal anmutenden 25. Platz zurückzufallen. Angesichts der hier festgestellten Nähe zu seinen angelsächsischen Systemkonkurrenten dürfte obige Kritik am koordinierten Idealtyp Deutschland also nicht völlig von der Hand zu weisen sein. Allerdings steht dem weiterhin entgegen, dass sich das Land gemessen an den firmenzentrierten VoC-Subsystemen nach wie vor deutlich von der englischsprachigen Ländergruppe unterscheidet. In diesem Zusammenhang steht auch der bereits zitierte Befund, wonach das Land die Finanzkrise nicht durch die Liberalisierungsschübe der Hartz-Gesetze, sondern durch Rückgriff auf seine traditionellen korporatistisch-konsensualen Industriekulturen überwunden hat (Bieling, 2016 S. 33), einem voreiligen Abschied vom CME-Idealtyp Deutschland entgegen. Dies umso mehr als sich der *sick man of Europe* nach den wiedervereinigungsbedingten Rückschlägen gerade unter diesen korporatistisch-konsensualen Vorzeichen auf den Weltmärkten als *“economic powerhouse”* (Marin, et al., 2015 S. 2) und einem Marktanteil an in der OECD produzierten Gütern von eindrucksvollen zehn Prozent zurückgemeldet hat (Marin, et al., 2015 S. 4). Auch durch den weitgehend erfolgreichen Transfer deutscher Institutionen in osteuropäische Fertigungsketten<sup>106</sup> dürfte das *“Modell Deutschland”* im internationalen Systemvergleich an Profil gewonnen haben. Zuletzt sollte beim Streit um idealtypische Kapitalismen auch nicht aus dem Blick geraten, dass sich Deutschland im politisch-medialen Diskurs immer wieder als Gegenmodell zu liberalen Marktwirtschaften und *“humanere Form des Kapitalismus”* (Schieritz, 2015 S. 25) selbst konstruiert.

(5) Obiger Vorwurf, VoC zeichne Nationalstaaten simplifizierend als *“coherent models of capitalism”*, wird von einzelnen Kritikern auch auf die intrastaatliche Ebene ausgeweitet. So wurde für die USA darauf hingewiesen, dass *“there ... has been little research on the role of labor market institutions on economic growth across U.S. states”* (Kleiner, et al., 2002 S. 4) und festgestellt, dass *“there is still considerable variation among the states for measures such as unemployment benefits, minimum wages, disability payments, right to*

---

<sup>106</sup> So beliefen sich die Direktinvestitionen deutscher Firmen in Polen im Zeitraum 1989 bis 2021 auf beeindruckende 39 Milliarden Euro – gegenüber zwei Milliarden Investitionssumme durch polnische Firmen in Deutschland (Polen, 2021).

*work laws, and levels of unionization*” (Kleiner, et al., 2002 S. 12). Für die italienische Republik weist Bruno Amable darauf hin, dass *“it is sometimes said that there is not one Italian model but three, so that the sub-national level may be more relevant for comparative analysis”* (Amable, 2003 S. 13). Auch eine vergleichende Untersuchung besonders bedeutender lokaler High Tech-Cluster in Deutschland und dem Vereinigten Königreich hat ausgehend vom VoC-Schlüsselbegriff Innovationspotential überraschende Ergebnisse gezeigt:

*The stronger academic embeddedness of the Munich cluster seems to have been leading to better performance in developing radically innovative products there than in Cambridge. ... The example of Munich-Martinsried illustrates how a science-based cluster can bypass the rigidities of the German political economy by docking on to international structures. ... biotechnology in Munich constitutes something of a “liberal island” ....* (Crouch, et al., 2009 S. 667)

Aus solchen Beobachtungen sei im Urteil der VoC-Kritiker abzuleiten, dass lokale institutionelle Arrangements mit dem nationalen Innovations- und Produktionssystem mehr oder weniger lose verkoppelt sein können, *“allowing not only for (perhaps temporarily) incoherences at the national level ..., but also for the creation of autonomous subsystems at the sectoral or local level”*. Wer also VoC-konform weiterhin davon ausgehe, dass ökonomische Vielfalt maßgeblich durch nationale institutionelle Subsysteme (*spheres*) determiniert würde, müsse sich die Frage gefallen lassen, weshalb *“the industries seen as nationally “typical” [are] not distributed evenly across the national territory? In other words, why do clusters exist?”* (Crouch, et al., 2009 S. 657) Folgt man Colin Crouch so müsste VoC also auf ein Erklärungsmodell hin erweitert werden, *“in which national institutions, local institution-building and extranational outreach are all seen to have an effect on company behaviour”* (Crouch, et al., 2009 S. 674). Die VoC-Autoren selbst dürften der vorgebrachten Kritik offen gegenüberstehen: Immerhin hat Peter Hall im Gespräch mit Fachkollegen selbst eingeräumt, dass die *“Suche nach einem Text, der in die Kapitalismustypen hineinzoomt und dort Varianz untersuchen möchte, einen der zentralen „wunden Punkte“ des VoC-Ansatzes [darstelle]“*<sup>107</sup>. Auch haben die beiden in ihrem Schlüsseltext bereits darauf hingewiesen, dass *„differences in corporate strategy can be conditioned by the institutional support available to firms at the regional or sectoral levels“* (Hall, et al., 2001 S. 15). Zudem haben sie ausdrücklich klar gemacht, dass *„it is possible to apply the general analytical framework of this volume to variations at the regional or sectoral level“* (Hall, et al., 2001

---

<sup>107</sup> So die durch Prof. Dr. Buhr, Universität Tübingen, gegenüber dem Verfasser am 1. März 2017 skizzierte Wiedergabe eines mit Peter Hall geführten Gespräches. Für die Vereinigten Staaten könnte z.B. der Freedom in the 50 States Index des Cato Institute’s (Ruger, et al., 2021) als Ausgangspunkt für derartige b i n n e n s t a a t l i c h vergleichende Untersuchungen dienen.

S. 16, FN 15).

(6) Auf Crouch's Kritik an der binären und nationalstaatlichen Logik der VoC-Innovationsregime scheint auch Thomas Piketty zurückzukommen, wenn er unter dem Blickwinkel der „*longue dureé*“ an den erstaunlichen Befund erinnert, „*dass die amerikanische Wirtschaft, von 1950 bis 1970 [d.h. vor der neoliberalen Systemwende, AdV] sehr viel innovativer war als von 1990 bis 2010*“ (Piketty, 2014). Überhaupt ist die VoC-These, wonach liberale Marktökonomien vorzugsweise radikale, koordinierte Staaten aber inkrementelle Innovationen generierten, auch in toto umstritten. Der kanadische Innovationsforscher Breznitz hält sie gar für ein Ammenmärchen:

*But the fairy tale that the U.S. is better at radical innovation than other countries has been shown in repeated studies to be untrue. Germany is just as good as the U.S. in the most radical technologies. What's more important, Germany is better at adapting inventions to industry and spreading them throughout the business sector. (Breznitz, 2014)*

Der im Auftrag des Bundesverbandes der Deutschen Industrie durch mehrere Forschungsinstitute<sup>108</sup> entwickelte weltweite Innovationsindikator (Frietsch, et al., 2018) scheint Breznitz recht zu geben: So kam Deutschland etwa 2018 hinter Singapur, der Schweiz und Belgien auf einen vierten Platz und ließ damit die liberalen angelsächsischen Ökonomien (USA Rang sechs, Großbritannien Rang sieben) hinter sich. Bei näherer Betrachtung stellen die Forschungsinstitute Deutschland aber ausgerechnet für das auf radikale Innovation setzende Feld Digitalisierung ein gegenüber englischsprachigen Ländern schlechtes Zeugnis aus (Weißberger-Eibl, et al., 2017). Da das Forschungsdesign zwischen inkrementellen und radikalen Innovationstypen nicht systematisch differenziert, scheint diese Beobachtung die VoC-Innovationstypologie wenigstens indirekt zu stärken. Gut zehn Jahre früher kommt der Innovationsindikator des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung (DIW) für Deutschland jedenfalls noch zu erkennbar VoC-konformen Ergebnissen: 2005 war Deutschland gegenüber den weltweit an Innovationskraft führenden USA noch weit abgeschlagen. Zugleich lagen die Stärken des Landes

*vor allem bei der Umsetzung von inkrementellen Innovationen in Unternehmen der forschungsintensiven Industrien und des wissensintensiven Dienstleistungsbereichs, die auf dem Weltmarkt erfolgreich sind. Problematisch ist aber, dass die Stärken des deutschen Innovationssystems eher gegenwärtige Positionen der Innovationsfähigkeit beschreiben, deren Voraussetzungen überwiegend in der Vergangenheit geschaffen wurden. (Werwatz, et al., 2005 S. 11 f.)*

Gerade der Umstand, dass *“die deutsche Wirtschaft ... vor allem von den Tausenden kleinen*

---

<sup>108</sup> An der Erstellung des Indikators sind das Fraunhofer-Institut für System und Innovationsforschung (Fraunhofer ISI), das Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung sowie das Maastricht Economic and Social Research Institute on Innovation and Technology beteiligt.

*Weltmeistern im Mittelstand geprägt wird“* (Heuser, 2015), spricht dafür, die VoC-Innovationstypologie nicht vorschnell ad acta zu legen: So sind die häufig in Familienbesitz befindlichen mittelständischen Unternehmen für sechzig Prozent der deutschen Arbeitsplätze und ca. fünfzig Prozent des Bruttoinlandsproduktes (BIP) verantwortlich (Kundnani, 2016 S. 120). Obwohl aber *„flache und durchlässige Hierarchien, das kooperative Arbeitsumfeld mit wenig „Innenpolitik“ und die schnellen Karrierewege“* als typisch für diese *„hidden Champions“* (Anslinger, 2014) gelten, bringen diese vornehmlich inkrementelle Innovationsleistungen hervor<sup>109</sup>. Vielleicht ist dies dem Umstand geschuldet, dass sich nur wenige Mittelständler eigene Forschungsabteilungen leisten und diesen Mangel nur in seltenen Fällen durch Kooperation mit forschungsstarken Hochschulen kompensieren können. Damit laufen die Unternehmen Gefahr, angesichts radikaler Veränderungen des Marktumfeldes ihre inkrementellen Innovationspotentiale nicht rechtzeitig erweitern zu können und deshalb Marktanteile zu verlieren (Brzoska, 2015 S. 36). Überdies lassen die im Gefolge des VW-Abgasskandals bekannt gewordenen Funktionslogiken gerade auch die radikalen Innovationspotentiale großer DAX-Unternehmen in einem zweifelhaften Licht erscheinen:

*[So] berichten VW-Führungskräfte, sie tolerierten lieber schlechte Leistungen, als einen Konflikt mit der Gewerkschaft oder eigenen Vorgesetzten zu riskieren. Das ist der Einstieg in die Disziplin der Feiglinge, in den Gehorsam der Kommiskultur. Alle Machtorganisationen neigen dazu, sich eine Kultur der Günstlinge und Hofschranzen zu erschaffen. ... Jede Führungskraft lernt früh, dass sie sich mit dem Betriebsrat nicht anlegen darf. So entspinnt sich ein feines Netz von Abhängigkeiten, in dem man sich als Facharbeiter wie als Vorstand kommod einrichten kann – vorausgesetzt, man zieht hohe Vergütung der Gedanken- und Bewegungsfreiheit vor. ... Starre Bürokratien, wie es Konzerne oft sind, glauben an die heilige Ordnung. Zu dieser Ordnung gehören die Funktionäre des Mittelbaus, die das System im Gleichgewicht halten. Nach oben dulden sie keine Dissonanz. Nach unten senden sie Signale der Uniformierung. Links und rechts pflegen sie Konsensrituale des Mittelmaßes. Dadurch funktioniert der Apparat mit all seinen Normungs- und Abrichtungsprozessen, bloß – es herrscht Stillstand .... Alles schreit nach Kreativität. Doch autoritäre Führung erstickt jede neue Idee. (Sattelberger, 2016 S. 19 f.)*

So sehr sich derartiges für den langjährigen Kriminalbeamten wie das Einmaleins des öffentlichen Dienstes in Deutschland liest, so wenig scheinen Hall und Soskice das Innovationspotential auch dieses Ausschnitts deutscher Industriekultur also vollkommen fehlbewertet zu haben. Bemerkenswerterweise sind die VoC-Autoren aber bei alledem ohne den erkennbar normativen Zungenschlag des Zeit-Redakteurs zu ihrem Analyseergebnis gekommen.

---

<sup>109</sup> Vgl. hierzu die Stellungnahme des DIW zur steuerlichen Förderung von Forschung und Entwicklung in kleinen und mittleren Unternehmen (erstellt für die öffentliche Anhörung des Finanzausschusses des Deutschen Bundestages am 18. Februar 2019): Demnach habe eine solche steuerliche Förderung keinerlei Lenkungswirkung. Sie kann zum einen nicht auf risikoreiche Forschung und auf eine Maximierung von möglichen Spillovereffekten, z.B. durch Forschungsk Kooperationen, ausgerichtet werden. Zum anderen kann sie nicht auf Problemlösungen für gesellschaftliche Ziele orientiert werden .... Darauf muss sich eine effiziente öffentliche FuE-Förderung aber konzentrieren und nicht Investitionen in die inkrementelle Weiterentwicklung unternehmensspezifischer Produkte und Prozesse subventionieren ... (Belitz, 2019 S. 5)

### 3.2 Begründung Theorierelevanz für Leitfrage

Bereits im Einleitungsteil wurde erörtert, welche Ansätze der Wissenschaftsbetrieb zur Beantwortung der aufgeworfenen Leitfragen bis dato geliefert hat. Zugleich wurden Forschungslücken, methodische Schwächen und spezifische Anfälligkeiten dieser Erklärungsversuche herausgearbeitet und im Ergebnis Mindestvoraussetzungen für die Theorieleitung hiesigen Ansatzes definiert. Nun hat die soeben erfolgte Auseinandersetzung mit Spielarten-des-Kapitalismus-Schulen gezeigt, dass gerade der VoC-Approach die dort an die Theorieleitung geknüpften Erwartungen in besonderem Maß erfüllt:

(1) Gegenüber den vorzugsweise juristisch-kriminologisch oder soziologisch dominierten Versuchen, Strafregime im internationalen Vergleich zu erklären, kommt VoC als explizit politikwissenschaftliche Theorieleitung daher. Indem „*political initiative as the key „driver“ of the increased use of imprisonment*“ (Indermaur, et al., 2011 S. 181) in das Zentrum der Betrachtung rückt, werden naturalistisch-funktionalistische, z.B. auf Deliktsraten fokussierende Erklärungsansätze zugleich ausgeschlossen. Überdies kann die Theorieleitung dazu beitragen, die notorische Unterbewertung des Politikfeldes JI im deutschen politikwissenschaftlichen Lehrbetrieb in Frage zu stellen.

(2) Indem vorliegende Arbeit darauf besteht, „*dass [jeder] kriminalpolitischen Wende strukturelle Wandlungen gesellschaftsweiter und gesamtgesellschaftlicher Art zugrunde liegen, die nicht auf dem Sektor der Kriminalität zu lokalisieren sind*“ ((Sack, 2010 S. 186); ähnlich (Gottschalk, 2006 S. 244)) muss sie „*single-factor explanations*“ (Jacobs, et al., 1996 S. 325) notwendig um multifaktorielle, konstruktivistische oder gar symbiotische (Harcourt, 2012 S. 57) Kausalpfade erweitern. Dem kommt der VoC-Leitbegriff Kapitalismustyp entgegen, indem dieser nicht vorrangig auf Akteursagenden, sondern auf „*simultaneous shifts of power structures, belief systems, and legal forms*“ (Savelsberg, 1994 S. 925) und damit auf komplexe politökonomische Institutionengefüge rekurriert. Damit steht die Theorieleitung auch für akteurszentrierte Verschwörungstheorien nicht zur Verfügung: Im VoC-Kontext „*gibt [es] keinen allmächtigen Strategen, ... keinen alles erkennenden Akteur mit vollkommenem Wissen und unbegrenzter Macht*“ (Garland, 2008 S. 79).

(3) Drittens weist VoC eine wesentlich höhere Reichweite und Anknüpfungsfähigkeit als beispielsweise wohlfahrts- oder korporatismuszentrierte Ansätze auf und ist damit in besonderem Maße geeignet, großflächige sozio-ökonomische Veränderungsprozesse mit der erforderlichen Komplexität und Tiefenschärfe abzubilden.

(4) Gerade der deskriptiv-analytisch daherkommende VoC-Approach lädt dazu ein, nach spezifischen Funktionszusammenhängen von Repressions- und Kapitalismusregimen, nicht

aber nach deren normativer Wertigkeit zu fragen. Damit kann die Arbeit Fragen moralischer Systemkonkurrenz weitestgehend außer Acht lassen.

(5) Obwohl Vertreter des VoC-Theorems einräumen, dass koordinierte Marktwirtschaften globalisierungsbedingt unter starkem Liberalisierungsdruck stehen, lehnen sie deterministische Konvergenzsznarien dennoch ab: Damit stehen sich die beiden Kapitalismustypen prinzipiell ebenbürtig, weil einhergehend mit clusterspezifischen Produktionsvorteilen, gegenüber. Auch der Umstand, dass Hall und Soskice ihre VoC-Subsysteme im Makroformat des Nationalstaats entwickelt haben, steht einer Erweiterung des Ansatzes auf regional oder gar lokal differenzierende Kapitalismusvarianten und Repressionsregime nicht entgegen: Gerade weil die Vereinigten Staaten als LME-Idealtyp in den Blick genommen werden, sollte deren föderale Verfasstheit im Gegenteil dazu einladen, den Analyseblickwinkel im Sinne eines Variablen-tests immer wieder auch auf die substaatliche Ebene zu fokussieren.

(6) Einleitend wurde festgestellt, dass vornehmlich quantitativ ausgerichtete Studien angesichts der geringen Zahl vergleichbarer OECD-Staaten die Gefahr statistischer Scheinkorrelationen mit sich bringen. Dagegen hat sich gerade VoC als *“useful in generating country-specific case studies that sharpen our understanding of public policy choices“* (Jackson, et al., 2006 S. 34) erwiesen. Damit erscheint der Ansatz besonders geeignet, auf dem Wege vornehmlich qualitativer Analyse konkrete Kausalmechanismen, d.h. Trigger-Events und hintergründige Funktionslogiken zwischen politökonomischen Systemen und Repressionsregimen zu untersuchen.

(7) Gerade die zwischen den Idealtypen USA und Deutschland oszillierende Bipolarität des VoC-Ansatzes vermag den Bogen zur anfangs gestellten Forschungsfrage zu schließen, die sich zu untersuchen aufgegeben hat, weshalb die Vereinigten Staaten vergleichbare ökonomische und gesellschaftliche Herausforderungen, wie diese beispielsweise auch in Kontinentaleuropa vorlagen, mit diametral entgegengesetzten Strategien für das Politikfeld JI beantwortet haben. Zugleich haben sich Leitfrage und Theorieleitung auf eine Beschränkung ihrer Erklärungsreichweite verständigt: Ausgehend von der unabhängigen Variable Kapitalismustyp soll am Beispiel der USA die Entwicklung der Inhaftierungsraten eines Staates untersucht werden, für welchen unabhängige wie abhängige Variable gleichermaßen idealtypisch an den äußeren Rändern der Skala zu verorten sind. Dagegen wird eingeräumt, dass Feindifferenzierungen zwischen näher beieinander liegenden Staaten und hybriden Kapitalismustypen mit der hoch generalisierten Variable Kapitalismustyp allein nicht befriedigend zu erklären sind.

Mag der VoC-Approach in der Zusammenschau seiner soeben skizzierten Eigenschaften

die einleitend an die Theorieleitung geknüpften Erwartungen erfüllen, so steht seiner unmittelbaren Anwendung ein wesentliches Alleinstellungsmerkmal weiterhin entgegen: Gegenüber konkurrierenden Theorien der vergleichenden Staatstätigkeitsforschung (Zuordnung bei (Höpner, 2009 S. 322)) heben Hall und Soskice gerade die firmenbasierte Mikrofundierung als zentrale spezifische Differenz ihres Ansatzes hervor. Die Anwendbarkeit des Theorems steht und fällt folglich mit der Frage, ob Strafregime und mit diesen einhergehende politische Prozesse als „*central to the behavior of economic actors*“ (Hall, et al., 2001 S. 5) angesehen werden können. VoC-konform wäre also zu erörtern, ob Entscheidungen im Politikfeld II eine wesentliche und nach Kapitalismustypen divergierende Rolle zur Lösung von Koordinierungsproblemen spielen, die bei der strategischen Interaktion von Firmen mit einer Vielzahl von Akteuren regelmäßig auftreten. Da Hall und Soskice zur Untersuchung derartiger Probleme auf fünf für das Theoriegebäude zentrale Koordinierungsfelder (*spheres*) verweisen (Hall, et al., 2001 S. 6 f.), muss es vorliegender Arbeit folglich gelingen, Inhaftierungsraten mit einzelnen dieser *spheres*, d.h.

- der firmenkompatiblen Generierung von Humankapital (“*Vocational Training and Education*”),
- dem Zugang von Unternehmen zu investiven Mitteln (“*Corporate Governance*”),
- Arbeitnehmer-/Arbeitgeber-Beziehungen nicht zuletzt auf der Ebene von Lohnvereinbarungen (“*Industrial Relations*”),
- der Zusammenarbeit zwischen einzelnen Firmen, deren Verhältnis zu Kunden und Zulieferern (“*Inter-Firm Relations*”) o d e r letztlich
- den Strategien der Firmenleitung, von Mitarbeitern alle relevanten Informationen und deren größtmögliche Leistungsorientierung zu erhalten (“*coordination problems vis-à-vis firms’ own employees*”),

in einen nachvollziehbaren Kausalzusammenhang zu bringen. Da Arbeitgeber- wie Arbeitnehmervertreter auf beiden Seiten des Atlantiks aber ihre auf diesen Feldern getroffenen strategischen Entscheidungen im öffentlichen Diskurs regelmäßig nicht mit staatlichem Repressionshandeln verknüpfen<sup>110</sup>, lassen sich auf den ersten Blick keine direkten Brücken zwischen beiden Variablen schlagen. Die durch Wolfgang Streeck geübte Kritik aufgreifend, wonach VoC mit einer “*marginalization of politics*“ (Streeck, 2010 S. 31) einhergehe und deshalb zur Erklärung weitreichender gesellschaftlicher Veränderungsprozesse

---

<sup>110</sup> Signifikant erscheint etwa in diesem Zusammenhang, dass die durch das arbeitgebernahe Institut der Deutschen Wirtschaft bereit gestellte Homepage Deutschland in Zahlen, die nach eigenen Angaben „*seit Anfang der 1960er Jahre wichtige statistische Kennziffern zur Entwicklung von Wirtschaft und Gesellschaft in Deutschland*“ abbilden will, unter ihren zahlreichen Rubriken weder Innen- noch Justizbelange erwähnt (Wirtschaft, 2022).

nicht geeignet sei (Streeck, 2010a S. 8), muss der Theorierahmen deshalb in einem Zwischenschritt um einen „*politics-centered*“ (Streeck, 2010a S. 8) approach erweitert und damit für vorliegende Leitfragen anknüpfungsfähig gemacht werden.

### **3.3 Erweiterung Leittheorie um korrespondierende spezifische Staatstätigkeiten**

#### **3.3.1 Rückzug des Staates? – Zum Verhältnis von Staat und Kapitalismustypen**

Schon Marx war bewusst, dass es sich bei der idealtypischen Kontrapunktik von Markt und Staat um nicht viel mehr als eine „*liberale Legende*“ (Piegsa, 2015a) und bei der Beschwörung idealiter freier Märkte um pure „*fiction*“ (Harcourt, 2012a S. 242) oder in der Sprache der Soziologen um „*systemtheoretische Groß Erzählungen*“ (Dimmel, 2008 S. 270) handelt. Ein solches Narrativ

*effectively masks the state's role, the state's ties to nonstate actors and associations, and the extensive legal and regulatory framework in which they are embedded. ... There is and there has always been far more constraint in our contemporary markets than we typically acknowledge today. The truth is, every action of the broker, buyer, seller, investment bank, brokerage firm, and exchange member and nonmember is scrutinized and regulated.* (Harcourt, 2012a S. 191)

Tatsächlich tritt der Staat mehr oder weniger verhüllt sogar in liberalen Marktwirtschaften immer auch als Schlüsselakteur in Erscheinung und gerade für VoC-Idealtypen muss darum gelten: “[*Each*] Market order requires a particular kind of state to secure it” (Gamble, 2006 S. 22). Wenn überdies in historischer Perspektive erkennbar wird, dass “*Kapitalismus und Staat ... kein Gegensatz – sondern gemeinsam gewachsen*“ sind (Herrmann, 2015a S. 5) und der Kapitalismus zu seiner Entstehung eines starken Staates immer erst bedurfte (Herrmann, 2015a S. 6), dürften derlei Feststellungen umso mehr auf die neoliberalen ökonomischen Ordnungen der Nachkriegszeit zutreffen. Im Gegensatz zur Einschätzung zahlreicher Neoliberalismuskritiker ist „*Staat [eben nicht nur], was der Markt von ihm übrig lässt*“ (Dimmel, 2008 S. 270). Vielmehr haben staatl i c h e Schlüsselakteure in den USA dem Rückzug des Staates aus seinen traditionellen Steuerungsdomänen selbst aktiv das Wort geredet: “*In the present crisis, government is not the solution to our problem, government is the problem*” (Reagan, 1981), macht Präsident Reagan schon in seiner ersten *Inaugural Address* am 20. Januar 1981 deutlich. Und doch scheint dem Wall Street Journal der Reagansche Retreat of the State im Ergebnis seiner ersten Amtsperiode noch nicht einmal weit genug gegangen zu sein, wenn das Blatt den US-Steuerstaat 1985 mit dem Hobbeschen Leviathan vergleicht und feststellt: “*We didn't starve the beast, it's still eating quite well – by feeding off future generations*” (Bartlett, 2007 S. 6). Fünfzehn Jahre später wird der demokratische Präsident Clinton noch immer verkünden: “*The era of big government is over*”



(Clinton, 1996 S. 2). 2004 geht eine drastische Äußerung des republikanischen Abgeordneten Grover Norquist in die Schlagzeilen ein: *“I don’t want to abolish government. I simply want to reduce it to the size where I can drag it into the bathroom and drown it in the bathtub”* (Avlon, 2012). Tatsächlich haben sich seit dem Ende des Bretton-Woods-Systems die Vorstellungen über eine *“proper role of government”* (Friedman, 1991 S. 2) wenigstens im öffentlichen Diskurs deutlich verschoben: *“Notions of “sovereign government” are increasingly replaced by ideas of “governance”, which is more a process of co-ordination, steering, influencing and balancing the interactions of public and private groups”* (Edwards, 2002 S. 216). Bezug nehmend auf die einflussreichen Ökonomen *Milton Friedman* und *Richard Posner* als Vordenker der Chicago School of Economics soll die aktive Steuerungsrolle des Staates spätestens seit den 1980er Jahren<sup>111</sup> auf dessen *“Kernaufgaben”* zurückgeführt werden: *“The role I assign to the government is limited to defending the country, providing law and order, helping us to determine the rules under which we operate, and adjudicating disputes. This is a very limited range of responsibilities”* (Friedman, 1991a S. 9).

Über derlei Diskurse bleibt offen, ob der Rückbau des Staates im Lande seiner lautesten Verfechter tatsächlich vollzogen worden ist und ob *„the diffusion of authority away from national governments has left a yawning hole of non-authority, ungovernance ...“* (Strange, 1996 S. 14). Ganz im Gegenteil spricht nämlich einiges dafür, dass der viel beschworene wie kritisierte *“Retreat of the State”* gerade in den angelsächsischen Ländern lediglich in Form eines Hütchen- oder Nullsummenspiels politisch inszeniert worden ist: *„... rolling back the state in many areas ... could only be successful and a free economy established if the state was simultaneously strengthened in other areas”* (Gamble, 1994 S. 235). So hat die Regierung Thatcher zwar immer wieder verlautbart: *„Public expenditure is at the heart of our current difficulties“* (Gamble, 1994 S. 110). Um nichts weniger hat sich ihr US-amerikanisches Pendant die drastische Reduzierung von Staatsquote und Steueraufkommen programmatisch immer wieder aufgegeben: *“This is precisely what we’re trying to do to the bloated Federal Government today: remove it from interfering in areas where it doesn’t belong, but at the same time strengthen its ability to perform its constitutional and legitimate functions ...”* (Reagan, 1983e). Dennoch wurden im britischen Fall die Staatsausgaben in den ersten Jahren der Thatcher-Regierung (1979-1980) nicht wesentlich reduziert, Polizei- und Armeeaussgaben nahmen im Gegenteil sogar zu (Gamble, 1994 S. 114 f.). Nicht

---

<sup>111</sup> Hans-Jürgen Bieling weist darauf hin, dass *„von einer neoliberalen Hegemonie allenfalls seit den späten 1970er, frühen 1980er Jahren die Rede sein“* (Bieling, et al., 2021 S. 230) kann.

viel anders in den Vereinigten Staaten: Mit OBRA vollzieht Reagan am 13. August 1981 die radikale Kürzung des eigenen Bundeshaushalts und den endgültigen Abschied von der *Great Society*. Schon ein Jahr später initiiert seine Regierung aber mit dem Tax Equity and Fiscal Responsibility Act (TEFRA) *“the largest peacetime tax increase in U.S. history ... . It proved to be the first of many tax increases to which Reagan would ultimately acquiesce ...”* (Bartlett, 2007 S. 12). Sein Nachfolger George Bush setzt diesen programmatisch inkonsistenten Kurs fort, indem er 1990 mit dem Budget Reconciliation Act die Steuerlast gegen die republikanische Parteilinie erneut erhöht.

Auch speziellere Indikatoren ließen sich gegen den propagierten Staatsrückzug in´s Feld führen: Im Beispieljahr 2006 lag die Quote der *“Top-Bürokraten”* bezogen auf die Gesamtbevölkerung in Deutschland - Kritiker sagen dem Land *“one of the most bureaucratic administrations in the world“* (Jann, et al., 2007 S. 12, FN 1) nach! - mit 0,00018 deutlich unter der US-amerikanischen (0,00024) und noch wesentlich deutlicher unter der des Vereinigten Königreichs (0,00076) (Jann, et al., 2007 S. 31).

*Der Anteil öffentlich Beschäftigter an der Gesamtzahl der Erwerbspersonen liegt heute in Deutschland international im unteren Mittelfeld .... Dieser Anteil ... liegt auch unterhalb der Quote der USA ... – wobei die Zahlen Anfang der 1990er Jahre noch annähernd gleich waren.* (Jann, et al., 2007 S. 29)

Alles in allem scheint *„die Staatsquote [in Deutschland] also vor allem durch den Sozialstaat bedingt, und weniger durch eine fortschreitende Ausweitung staatlicher Aktivitäten, wie dies noch bis in die 70er Jahre der Fall war“* (Jann, et al., 2007 S. 26). Dagegen haben paradoxerweise gerade neoliberale US-Präsidenten die Staatsquote immer wieder durch Einrichtung großer Bundesbehörden entscheidend und nachhaltig erhöht: Allein zwischen 1985 und 1995 wuchs die Zahl der Bediensteten der US-Bundesstaaten um ein Drittel an (Ferguson, 2006 S. 15). Ausgerechnet unter der Nixon-Administration, die den staatsgetriebenen Great-Society-Initiativen der Vorgängerregierung programmatisch diametral entgegensteht (Selman, et al., 2010 S. 50), wird am 2. Dezember 1970 die Environmental Protection Agency (EPA) gegründet, die bis 2022 auf 14 581 Mitarbeiter anwachsen wird<sup>112</sup>. Für deutsche Ohren mag angesichts der 1995 vollzogenen Privatisierung der Deutschen Post überdies befremdlich klingen, dass der unabhängigen staatlichen Behörde U.S. Postal Service (USPS) 2022 ca. 517 000 Staatsbedienstete unterstehen<sup>113</sup>. Schließlich führten die Ereignisse um 9/11 zur

---

<sup>112</sup> Ausführungen zur Entwicklung der EPA-Workforce macht die EPA selbst unter (Agency, 2022).

<sup>113</sup> Zur Anzahl der Career- und Non-Career Employees der USPS vgl. die Selbstdarstellung des US Postal Service unter (Service, 2022a).

*formation of the Department of Homeland Security, which combined a multitude of existing Federal agencies with a new agency, the Transportation Security Administration (TSA). Over the course of 2002, the TSA went from an agency with 13 employees to one with 64,000, most of whom were responsible for passenger and baggage screening. (Hatch, 2004 S. 39)*

Ob die postfordistische Wende für die USA einen Rückbau oder aber unter dem Strich lediglich einen Umbau der Staatsaufgaben nach sich gezogen hat, mag für vorliegende Arbeit unentschieden bleiben. Von entscheidender Bedeutung ist dagegen zweierlei: (1) In einer *“period whose ideology was both antigovernment and pro-free market”* (Selman, et al., 2010 S. 72) wurde der Rückzug des Staates auf *“chief activities that real governments have carried on historically: war, repression, protection, adjudication”* (Tilly, 1985 S. 177) im öffentlichen Diskurs und kollektiven Gedächtnis fest verankert. (2) Neoliberale Firmenstrategien konnten sich bei alledem nur entfalten, weil der Staat seinen Rückzug als Steuerungsakteur selbst propagiert und den Markt damit im Gegenzug als *“key mechanism of social order and governance”* (Klimke, et al., 2011 S. 321) legitimiert hat. Damit sind gerade auch obige fünf firmenzentrierte VoC-Spheres in ihren durch Hall und Soskice für liberale Marktökonomien analysierten Ausformungen nicht etwa naturwüchsig, oder im Ergebnis eines heroischen Kampfes zwischen privatwirtschaftlichen Arbeitgebern, Gewerkschaften und staatlichen Akteuren und Institutionen, sondern zuallererst durch den Staat selbst ermöglicht und aktiv gefördert worden:

*The shift from state authority to market authority has been in large part the result of state policies. It was not that the TNCs [Trans National Corporations, AdV] stole or purloined power from the government of states. It was handed to them on a plate – and, moreover, for “reasons of state”. (Strange, 1996 S. 44 f.)*

Sowohl für koordinierte als auch liberale Marktökonomien blieb der Staat damit als Gewährleister der jeweiligen ökonomischen Ordnung durch *“different degrees of state intervention in the productive economy”* (Hopkin, et al., 2004 S. 1) mehr oder weniger sichtbar aktiv.

### **3.3.2 Funktionslogiken hinter den Spheres der beiden Kapitalismustypen**

Nun haben die den beiden Voc-Kapitalismustypen und ihren Koordinationsmodi (*spheres*) zugrundeliegenden inneren Funktionslogiken vollkommen entgegengesetzte Folgen für die betroffenen Arbeitnehmer auf der einen wie den Staat und seine Akteure auf der anderen Seite: In koordinierten Marktwirtschaften werden Firmenentscheidungen von staatlicher Wohlfahrt permanent eingehegt und *„Deutschlands Mindestsicherungssysteme schützen jeden Bedürftigen vor materieller Verelendung“* (Schmidt, 2012a S. 169). Idealerweise tritt der konsens- und deliberationsorientierte Staat im von Angela Merkel beschworenen *“Kampf*

*zwischen der Politik und den Märkten*“ (Buchter, 2015 S. 19) in korporatistischen Arrangements als Makler zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern vermittelnd in Erscheinung. Wenigstens in größeren Betrieben sind betriebliche Mitbestimmungsorgane und zwischen Vorstand und Aufsichtsrat verteilte *“multiple power centers”* (Vitols, 2001 S. 339, Table 10.1) als *“deliberative institutions”* aktiv, welche alle relevanten Akteure dazu einladen, *“to engage in collective discussion and to reach agreements with each other”* (Hall, et al., 2001 S. 11). Da deutsche Firmen gegenüber ihren angelsächsischen und europäischen Kontrahenten zumeist *“mit einer stärker dezentralisierten und weniger hierarchischen Organisationsform”* operieren, sind *„die Beschäftigten auf den unteren Hierarchiestufen stärker motiviert ..., neue Ideen der Produktgestaltung zu entwickeln und auch umzusetzen“* (Marin, 2015). Auch im Verhältnis untereinander neigen deutsche Firmen dazu, einen *“cooperative managerial capitalism”* (Jackson, et al., 2006 S. 9) zu praktizieren, d.h. intensiver untereinander zu kooperieren. Zumindest im öffentlichen Diskurs behalten Normalarbeitsverhältnisse und produzierende Unternehmen als Orte traditioneller industrieller Wertschöpfung den Status gesellschaftspolitisch wünschenswerter Zielprojektionen (Uterwedde, 2015 S. 73). Damit bleibt Arbeitnehmern ein Gutteil im eigentlichen Sinne privater, von Firmen-Funktionslogiken weitgehend unberührter Lebenszeit. Ausgehend von den fünf VoC-Koordinationsmodi lassen sich für die strategischen Interaktionen koordinierter Marktwirtschaften folglich nachstehende inkludierende Funktionslogiken identifizieren:

- Trennlogik zwischen Privatleben und Beruf,
- Deliberations-, Konsens- und Kooperationslogik,
- Insider- und Teilhabelogik,
- Nachhaltigkeits- und Sicherheitslogik,
- Logik langfristigen sozialen Kapitals,
- Umverteilungslogik,
- Regulierungslogik,
- Inkrementelle Innovationslogik,
- Spezialisierungslogik sowie
- Zentralisierungs- und Kollektivierungslogik.

Ganz anders die Situation in den Vereinigten Staaten: *„Der Finanzmarktkapitalismus ist eine „Beschleunigungs-„, und „Aktivierungsmaschine“, die wesentlich von der Angst vor sozialem Abstieg lebt“* (Dörre, 2009 S. 78) und einen *„Absturz gleichsam in die Dritte Welt durchaus zulässt“* (Schmidt, 2012a S. 169). Strategische Interaktionen sowohl zwischen

Firmen als auch zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern finden im Zweifelsfall in konfrontativen Formaten statt: Statt beispielsweise auf kostenintensiven Forschungsfeldern zu kooperieren wird das Verhältnis zwischen Firmen durch *mergers, acquisitions* und *hostile takeovers* dominiert. Besonders qualifizierte Arbeitgeber sehen sich permanent aggressiven Abwerbbebemühungen (*poaching*) konkurrierender Firmen ausgesetzt. Verhandlungen zu Löhnen und zur formalen Ausgestaltung der Arbeitsverhältnisse werden nicht branchen- oder regionalspezifisch zentralisiert, sondern pluralistisch, d.h. auf Firmenebene geführt. Wie das Beispiel der durch Martin Taylor veranlassten radikalen Umstrukturierung der Barclay's Bank zeigt, sind Führungsspitzen im angelsächsischen System, das nicht von ungefähr "*CEO-dominated system*" (Vitols, 2001 S. 344), "*personal capitalism*" (Jackson, et al., 2006 S. 9), oder "*managerial unilateralism*" (Thelen, 2001 S. 92) genannt wird, in der Lage, große Unternehmen in kürzester Zeit über den Haufen zu werfen (Vitols, 2001 S. 354): "*Shareholder value principles ... are typically implemented in a top-down manner by the chief executive officer (CEO)*" ((Vitols, 2001 S. 339) am britischen Beispiel). Alle ökonomischen wie privaten Arrangements haben Arbeitnehmer deshalb vor dem dauerhaften Horizont von *hiring and firing* zu treffen. An die Stelle von langfristigen Arbeitsverhältnissen in traditionellen industriellen Fertigungsbetrieben sind befristete, vorzugsweise im Dienstleistungssektor anzutreffende getreten<sup>114</sup> ((Gamble, 1994 S. 246) ähnlich für die britische Gesellschaft):

*Der Zusammenhang könnte ausgeprägter nicht sein. Die sechs liberalen Länder sind die Länder mit dem schwächsten Kündigungsschutz. ... Die unterschiedlichen Kapitalismus-spielarten zeigen sich auch in der durchschnittlichen Beschäftigungsdauer.* (Schröder, 2012 S. 39 f.)

Bei alledem verwandelt sich

*Unsicherheit ... affirmativ in eine soziologische Universalie ... . Akzeptiert und mental eingeübt werden soll die allseitige Unsicherheit von Lebensentwürfen, die permanente Entwertung erworbener Qualifikationen auf den Arbeitsmärkten, die Subsumtion des Privat- und Familienlebens unter die Imperative flexibilisierter Lohnarbeit oder der institutionalisierte Entzug jeglichen Vertrauensschutzes auf den Erhalt bislang als "wohlerworben" gewählter Rechte.* (Dimmel, 2008 S. 269)

Während der Europäische Gerichtshof das Recht der europäischen Arbeitnehmer auf "*gesunde, sichere und würdige Arbeitsbedingungen*" durch sein jüngst im Lichte der EU-

---

<sup>114</sup> Ähnliche Tertiarisierungstendenzen lassen sich freilich auch in Deutschland beobachten. Vgl. hierzu neben anderen die Ausführungen bei Irene Dingeldey (Dingeldey, 2015 S. 34) und Richard Münch (Münch, 2009 S. 127, 132). Zudem haben die USA starke Tertiarisierungswellen schon v o r der postfordistischen Wende hinter sich gebracht:

*Im internationalen Vergleich können wir feststellen, dass die Beschäftigung in den Produktionssektoren, die dem internationalen Wettbewerb ausgesetzt sind, in fast allen hoch entwickelten Industrieländern seit 1970 gesunken ist. Das gilt nicht für die Vereinigten Staaten, dort lag allerdings die Beschäftigung in diesem Sektor schon 1970 bei nur 32 Prozent, das heißt nahezu auf demselben Niveau wie 1997 bei 32,2 Prozent.* (Münch, 2009 S. 153)

Arbeitszeitrichtlinie<sup>115</sup> und der EU-Grundrechtecharta gefälltes Urteil zur Arbeitszeiterfassung<sup>116</sup> gestärkt hat, ist die *“Entgrenzung von Arbeit und Leben”* (Garhammer, 2001 S. 237) in den Vereinigten Staaten schon lang in vollem Gange:

*[The] increase in working hours since the end of the war and especially since the late 1960s ... has brought American workers, and especially American working women, to work an average of about two months a year longer than their European counterparts, and about a month a year longer than they would have done some twenty years earlier for basically the same amount of money.*<sup>117</sup> (Melossi, 1997 S. 26)

Im Einzelnen bedeutet dies, dass *“der durchschnittliche EU-Arbeitnehmer ... 19 Prozent weniger Stunden als der US-Kollege [arbeitet]. Anders ausgedrückt sind dies rund 258 Stunden weniger pro Jahr oder etwa eine Stunde weniger pro Wochentag”* ((SpiegelOnline, 2016a) unter Berufung auf (Bick, et al., 2016))<sup>118</sup>. Zwar gewährleistet der Fair Labor Standards Act (FLSA, auch bekannt als Wagner-Act) schon seit 1938 neben der Mindestlohnzahlung auch die Entlohnung US-amerikanischer Überstunden (bei Überschreitung von vierzig Wochenarbeitsstunden) zum eineinhalbfachen Tarif. Obwohl hiervon schon 1998 zwanzig bis 27 Prozent der US-Arbeitnehmer gesetzlich ausgeschlossen waren, wurden aber durch die Bush-Administration seit 2003 zahlreiche weitergehende Ausnahmeregelungen (*overtime-exempt categories*) u.a. zu Lasten von Arbeitnehmern in leitenden Positionen (*white collar exemptions*) geschaffen (Sweeney, 2005 S. 2)<sup>119</sup>. Überdies gelten *„Arbeitszeitregelungen ... mittlerweile in vielen amerikanischen IT-Firmen als überholt. ... den Chefs ist egal, wie die Arbeit erledigt wird. Morgens, abends oder nachts, in drei oder in 14 Stunden. Hauptsache, sie wird erledigt“* (Töpfer, 2013). Noch dazu

*schlagen in Amerika die Psychologen Alarm, weil die Amerikaner zu wenig frei nehmen. 421 Millionen Urlaubstage verschenken sie allein in diesem Jahr, fand der Online-Reisedienst Expedia.com in einer repräsentativen Umfrage heraus. Die Zeitschrift „Health“ behandelt die Arbeitswut in ihrer Juni-Ausgabe gar wie ein Suchtproblem.* (Handelsblatt, 2005)

Ein solcher Befund muss umso mehr erstaunen, als der gesetzlich im Gegensatz zu EU-Staaten keineswegs garantierte Urlaubsanspruch US-amerikanischer Arbeitnehmer lediglich mit Ländern wie Taiwan, Singapur und Japan zu vergleichen und damit im weltweiten

---

<sup>115</sup> Vgl. Richtlinie 2003/88/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 4. November 2003 über bestimmte Aspekte der Arbeitszeitgestaltung (Rat/Parlament, 2003).

<sup>116</sup> Vgl. Urteil des Gerichtshofs ... vom 14. Mai 2019 ... Verpflichtung zur Einrichtung eines Systems, mit dem die von einem jeden Arbeitnehmer geleistete tägliche Arbeitszeit gemessen werden kann. Rechtssache C-55/18 (Gerichtshof, 2019).

<sup>117</sup> Zu den erstaunlichen Folgen derartiger Arbeitszeiten für das BIP pro Arbeitsstunde vgl. Ausführungen bei Thomas Piketty (Piketty, 2014 S. 688, FN 3) und Dan Barraclough (Barraclough, 2021).

<sup>118</sup> *Average annual hours actual worked per worker* für die OECD-Staaten vergleichend gelistet bei OECD.Stat (OECD, 2022).

<sup>119</sup> Weitergehende Informationen zu Ausnahmen vom FLSA stellt das U.S. Department of Labour in einem Fact Sheet zur Verfügung (Labor, 2019).

Maßstab auf den hintersten Plätzen zu finden ist. Erwartungsgemäß ergibt sich für die Zahl der Krankheitstage pro Jahr ein ähnliches Bild: „In den USA fallen nur 2% der jährlichen Arbeitszeit krankheitsbedingt aus .... Dagegen betragen die entsprechenden Zahlen in Deutschland 4,2%“ (Osterkamp, 2001 S. 19). Die Zeitschrift The Atlantic fasst die Arbeitsbedingungen US-amerikanischer Arbeitsebenen unter dem pejorativen Label „*workism*“ zusammen und stellt dazu fest, dass Arbeit für diese Bevölkerungsgruppe spätestens seit Beginn der Clinton-Ära zum „*centerpiece of one’s identity and life’s purpose*“ geworden sei: „*For the college-educated elite, work has morphed into a religious identity-promising transcendence and community, but failing to deliver.*“ (Thompson, 2019)

Zusammenfassend lassen sich für dezidiert liberale Marktwirtschaften auf Grundlage oben skizzierter strategischer Interaktionen folgende, den VoC-Koordinationsmodi zugrundeliegende exkludierende Funktionslogiken identifizieren:

- Trennlogik zwischen Privatleben und Staat, bei gleichzeitiger
- Verschmelzungslogik von Privatleben und Arbeitswelt,
- Konfrontations-, Wettbewerbs- und Winner-Takes-It-All-Logik
- Outsiderlogik,
- Hierarchische Top-Down-Logik,
- Generalisierungslogik auf dem Feld der Generierung von Humankapital,
- Dezentralisierungs- und Atomisierungslogik,
- Privatisierungs- und Finanzmarktkapitalisierungslogik,
- Radikale Innovationslogik, verbunden mit
- Dynamisierungs- und Risikologik von Arbeitnehmerbiographien und einhergehend mit
- Vertrags-, Verrechtlichungs- und Misstrauenslogik.

### **3.3.3 Firma in liberalen Marktwirtschaften als Grundkategorie des Sozialen**

Geht man mit dem Soziologen Garhammer davon aus, dass entwickelte kapitalistische Gesellschaften gerade „*das Zusammentreffen von Steigerung des nationalen Reichtums und Verbreitung von Zeitnot*“, oder in anderen Worten das Auseinanderdriften von „*Güter- und Zeitwohlstand*“ (Garhammer, 2001 S. 231) charakterisiert, so scheint dies in besonderem Maße auf die Vereinigten Staaten zuzutreffen. Als „*extreme Arbeitsgesellschaft*“

(Garhammer, 2001 S. 239) sind die USA<sup>120</sup> demnach zusammen mit Japan „in ihrem *Lebenstempo am weitesten fortgeschritten*“ (Garhammer, 2001 S. 233), während Deutschland diesbezüglich wenigstens bis zum Beginn der 2000er Jahre noch im Mittelfeld verharrte. Angesichts einer solchen Eingriffsintensität US-amerikanischer Firmen in das Privatleben ihrer Arbeitnehmer bleibt nicht aus, dass *“der Mensch ... auf das Erwerben als Zweck seines Lebens, nicht mehr das Erwerben auf den Menschen als Mittel zum Zweck der Befriedigung seiner materiellen Lebensbedürfnisse bezogen*“ (Weber, 2002 S. 164) und *„Arbeit so [betrieben wird], als ob sie absoluter Selbstzweck – „Beruf“ – wäre“* (Weber, 2002 S. 172). *„Leisure“*, d.h. Muße im Sinne von arbeitsfreier Zeit, gilt darum George Gilder, dem *“prophet of the New Right”* (Crittenden, 1981 S. 1) und bevorzugten Autor Ronald Reagan’s, lediglich als

*uncommitted time, forgone work. ... men hang loose; they refuse to commit themselves to productive activity or investment – or even to particular consumption goods – in order to be open for opportunities to consume or use time in an unspecified way in the future. ... the prolonged refusal to commit oneself to particular work, investment, or even consumption deprives the community of demand or productivity and thus reduces total income.* (Gilder, 1981 S. 41)

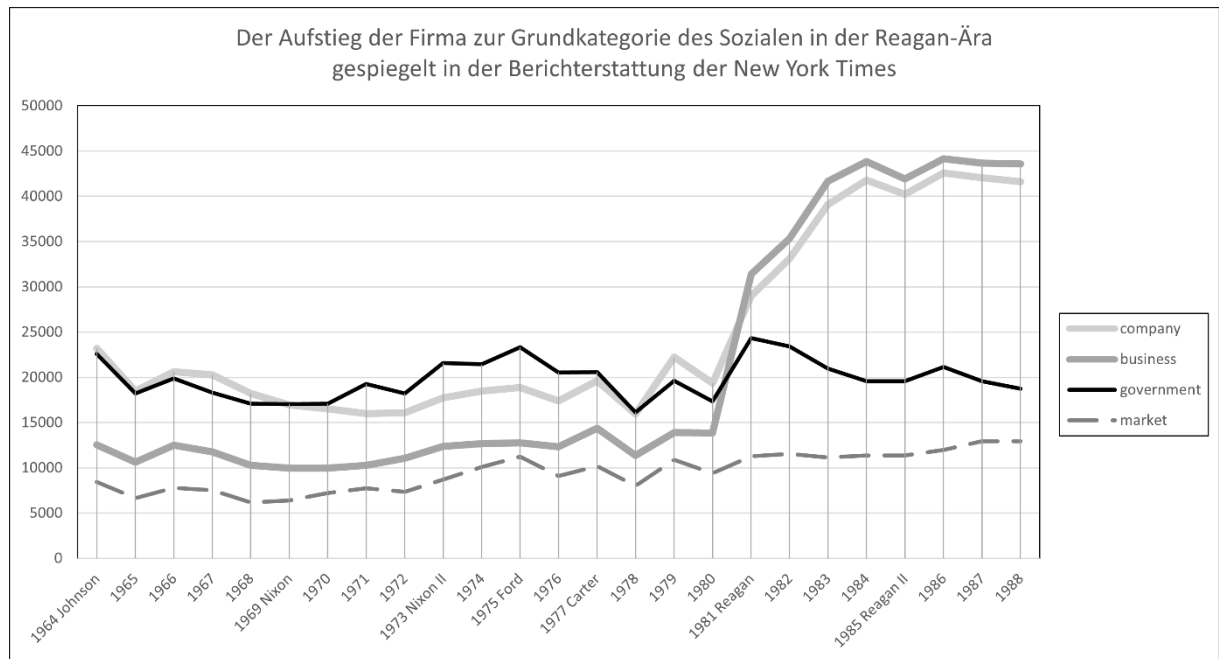
Somit kann sich die Institution Firma in liberalen Marktökonomien zur *„Grundkategorie des Sozialen“* (Zand, 2016 S. 97) entwickeln. In anderen Worten: *„Firms, just like states, can be conceived as social institutions ...”* (Strange, 1996 S. 60). Firma und Arbeitsplatz werden so für den US-amerikanischen Arbeitnehmer zur zentralen Sozialisationsinstanz, deren *“Geschäftsmodell auf Selbstausbeutung“* (Piper, 2013) gründet. Damit treten Unternehmen nicht nur als *„zentrale Organisationsform der kapitalistischen Wirtschaftsordnung“* (Coni-Zimmer, 2012 S. 319), sondern weit darüber hinaus auch als zentrale gesamtgesellschaftliche, Privat- und Arbeitsleben verschmelzende Organisationsformen in Erscheinung. Erwartungsgemäß spiegelt sich dieser radikale Bedeutungswandel auch in der leitmedialen Berichterstattung wider:

---

<sup>120</sup> Schon früh wurde dieser Umstand gerade auch von deutschen Autoren zur Begründung oder Aufrechterhaltung einschlägiger Antiamerikanismen und Antikapitalismen herangezogen: *„Ernst Jünger sieht Amerika als Mutterland eines zügellosen Kapitalismus, der alle Sphären des Lebens durchdringt. Dagegen fordert er die „straffe Unterordnung der Wirtschaft unter den Staat“ – ein Leitbild, das er mit der kommunistischen Linken teilt“* (Fücks, 2020 S. 38).



**Diagramm 1 - Der diskursive Aufstieg der Firma zur Grundkategorie des Sozialen**



Alldem mag der Umstand entgegengekommen sein, dass das US-amerikanische Recht schon *“im 19. Jahrhundert [damit begonnen] hat ..., Firmen wie handelnde Individuen zu betrachten“* (Augstein, 2015): Spätestens seit der U.S. Supreme Court in einem 1909 ergangenen Urteil<sup>121</sup> Unternehmen für die Handlungen ihrer Beschäftigten strafrechtlich nicht viel anders als natürliche Personen zur Rechenschaft gezogen hat (*corporate criminal liability*) sind die Grenzen zwischen Personen und unternehmerischen Personenmehrheiten dort nicht mehr trennscharf zu ziehen. So schreiben juristische Kommentatoren *“Unternehmen eine unabhängige Identität und damit auch eine unabhängige Präsenz in der Gesellschaft”* (Sachoulidou, 2019 S. 513) zu und gehen davon aus, dass diese *“eine aktive Rolle bei der Produktion gemeinsamen sozialen Sinns spielen [HdV]”*, woraus sich für Firmen sogar die *“Anerkennung eines Minimums an ‘Vollbürgerlichkeit’”* ergebe! (Sachoulidou, 2019 S. 514)

<sup>121</sup> Vgl. *New York Central & Hudson River Railroad Company v U.S.* 481 (1909), zitiert bei Markus Wagner (Wagner, 1999 S. 3). Die US-Historikerin Jill Lepore führt zur Entwicklung des unternehmerischen Personenbegriffs (Lepore, 2020 S. 414 ff.) aus, dass der Versuch der Besteuerung von Eisenbahnunternehmen durch die Parlamente der Bundesstaaten schon im 19. Jahrhundert durch Bundesgerichte unter Verweis auf den 14. Zusatzartikel der US-Verfassung unterbunden worden ist, weil derartige Steuern die Rechte von Unternehmen als Personen verletzen:

*Danach wurde der 14. Zusatzartikel, der geschrieben und ratifiziert worden war, um befreiten Sklaven gleichen Schutz durch das Gesetz und ein ordentliches Gerichtsverfahren zu garantieren, zum wichtigsten Mittel, mit dem sich Unternehmen jeder Art von Regulierung durch den Staat entledigten. ... Rechte, die eigentlich den Menschen garantiert wurden, bot man stattdessen den Unternehmen an.* (Lepore, 2020 S. 416)

Bei alledem fügte sich die Entwicklung von Unternehmen zu gesamtgesellschaftlichen Sozialisationsinstanzen auch in „*government's [HdV] wider plans for encouraging an enterprise culture and popular capitalism*“ (Gamble, 1994 S. 244) nahtlos ein: So machte es sich beispielweise zur „*economic and moral [HdV] regeneration of Britain*“ nach Meinung der Thatcherregierung erforderlich, Druck auf jede gesellschaftliche Institution auszuüben, um diese „*supportive of enterprise and capitalism*“ (Gamble, 1994 S. 244 f.) zu machen:

*Neoliberalism is insidiously invading practically all institutions of society by expecting them to behave like business corporations whose rationale is profit generation; ... the function of the state has been transformed from providing public services to that of facilitating market solutions. (Whitehead, et al., 2010 S. 233)*

So ging mit dem propagierten Rückzug des Staates der Aufstieg der Firma vom ökonomischen zum politisch wie zivilgesellschaftlich wirkmächtigen Akteur einher (Strange, 1996 S. 44). Wenn der Publizist George Gilder in seinem Buch (*“blessed by President Reagan, who has given copies of the book to friends”* (Crittenden, 1981 S. 1)) zu Beginn der 1980er Jahre verkündet, private Unternehmer führten den *“only serious war against poverty”* (Gilder, 1981 S. 83), weist er im Sinne dieser neuen Aufgabenverteilung ausgerechnet Firmen die Erbringung von Wohlfahrtsleistungen zu, um diese in direkte Frontstellung zu den staatsgetriebenen Armutsbekämpfungsprogrammen der durch Präsident Johnson 1964 ausgerufenen und bis in die 1970er Jahre fortwirkenden *Great Society* (Gilder, 1981 S. 110) zu bringen.

An diesem Punkt erscheint die für hiesige Arbeit zentrale Frage nach der Geeignetheit des firmenzentrierten VoC-Theorems für die Erklärung staatlicher Inhaftierungsregime in einem anderen Licht: Es wurde bereits darauf hingewiesen (Seite 152), dass staatliche Schlüsselakteure den Rückzug ihrer eigenen Institutionen propagiert und zugleich den Aufstieg der Firma zur maßgeblichen gesellschaftlichen Sozialisationsinstanz aktiv herbeigeführt haben. Nur so konnten sich zwischen Arbeitnehmern, Staat und Arbeitgebern eben diejenigen Funktionslogiken herausbilden, welche Hall und Soskice für die strategischen Interaktion ihrer sechs relevanten *spheres* beschrieben haben. Wiederum Max Weber hat erkannt, dass diese sozialen Mechanismen nicht nur das Verhältnis zwischen Kapital und Arbeit, sondern weit darüber hinaus auch die privaten Biographien aller liberalen Marktsubjekte konditionieren: *„Der heutige, zur Herrschaft im Wirtschaftsleben gelangte Kapitalismus ... erzieht und schafft sich im Wege der ökonomischen Auslese die Wirtschaftssubjekte - Unternehmer und Arbeiter – deren er bedarf“* (Weber, 2002 S. 166). Nun ist für vorliegende Untersu-

chung von besonderer Bedeutung, dass der hybride Governance-Modus Firma seine Weberschen „*Wirtschaftssubjekte*“ ohne effektive staatliche Einhegung vorzugsweise durch hierarchische und exkludierende Steuerungsformen „*erzieht*“: Firmen treten in liberalen Marktwirtschaften als steile hierarchische Inseln im idealiter flachen demokratischen Gesellschaftsmodell in Erscheinung und Arbeitnehmer werden darum in ihrer beruflichen Alltagserfahrung maßgeblich durch Top-Down-Arrangements geprägt<sup>122</sup>: „... *nicht so sehr Freiheit als vielmehr Unterordnung und Disziplinierung enthält das kapitalistische Lohnarbeitsverhältnis für die Arbeitenden, nachdem es einmal eingegangen worden ist*“ (Kocka, 2015 S. 13). In der Diktion des VoC-Theorems wird derselbe Sachverhalt analytisch nüchterner auf den Punkt gebracht: „*All capitalist economies also contain the hierarchies that firms construct to resolve the problems that cannot be addressed by markets*“ (Hall, et al., 2001 S. 9).

Bei alledem haben sich vorzugsweise in liberalen Marktökonomien auch staatliche Institutionen im Sinne der von Hall und Soskice beschworenen „*institutional complementarities between political regimes and political economies*“ (Hall, et al., 2001 S. 49) einem radikalen selbstverordneten Umbauprozess unterzogen: Im Gefolge ihrer eigenen Kernaufgaben-Rhetorik strukturierten sich diese „*firm-based*“ um, der Staat, oder was im öffentlichen Diskurs davon übrig geblieben ist, degradierte sich selbst zum kommodifizierten Dienstleister<sup>123</sup>. Wie im Analyseteil zu zeigen sein wird, ist dieser Umbauprozess gerade auch den Institutionen justizförmiger Repression nicht erspart geblieben: Getreu

*der von Richard Posner einflussreich betriebenen ökonomischen Analyse des Rechts ... sollten Fragen des Rechts nicht mehr nach dem verselbständigten rechtlichen Kriterium von Recht und Unrecht, sondern nach dem ökonomischen Kriterium der Effizienz versus Ineffizienz entschieden werden. ((Münch, 2009 S. 176) unter Bezugnahme auf (Posner, 1985 S. 1194))*

---

<sup>122</sup> Die New Economy im Silicon Valley scheint dieser Beschreibung auf den ersten Blick zuwiderzulaufen. Der Spiegel will allerdings schon 2019 sichtbare Erosionserscheinungen und eine wenigstens partielle Rückkehr des Branchengiganten Google zurück zu deutlich hierarchischeren Unternehmenskulturen ausgemacht haben. (Zöttl, 2019)

<sup>123</sup> Bemerkenswerterweise wird die Verschmelzung von Firma und Staat in der jüngsten Zeit ausgerechnet von einigen postkommunistischen Eliten der Visegrád-Staaten aggressiv propagiert. So fordert beispielsweise der ehemalige tschechische Ministerpräsident Andrej Babis mit fragwürdigen Praktiken der Vorgängerregierung Schluß zu machen, bezeichnet das Parlament als „Schwatzbude“ und trägt Politikern auf, „hart zu arbeiten“. Der Staat, so sagt er, „soll wie ein Unternehmen geführt werden“. Die Verwechslung der Logik des privaten Gewinns mit dem Streben nach dem „öffentlichen Wohl“ bilden den Kern des Diskurses dieses Slowaken und Siegers der Parlamentswahl von 2017 .... (Rupnik, 2019)

### 3.3.4 Erste Erweiterung Leittheorie um legitimationstheoretische Aspekte

#### 3.3.4.1 Legitimationsdefizite als Folge staatlicher Rückzugsrhetorik

Wenn alle gesellschaftlichen und staatlichen Tätigkeitsfelder im Gefolge staatlicher Rückzugspropaganda vornehmlich *firm-based*, d.h. gemessen an ökonomischer Produktivität und Effizienz, bewertet werden, erscheint nur folgerichtig, dass auch

*alle öffentlichen Angelegenheiten in private umgewandelt werden ..., sich die Bürger nur noch als Privatbürger sehen und der Staat selbst zu einem Unternehmen wird, das auf einem von generellem Misstrauen beherrschten politischen Markt von einer Krise in die nächste stürzt, heftigsten Stimmungsschwankungen ausgesetzt ist und hilflos dem grassierenden Populismus ausgeliefert ist.* (Münch, 2009 S. 314)

Und nicht nur für die Institutionen des Staates ergibt sich neuer Legitimationsbedarf: „*Je höher die Autorität im Sinne der Kompetenz sanktionsbewehrten kollektiv verbindlichen Entscheidens, desto legitimationsbedürftiger ist eine Ordnung*“ (Nullmeier, et al., 2012 S. 16). In dem Maße, in dem der Staat also gesellschaftliche Steuerungsaufgaben an die privatrechtliche Institution Firma als neue Grundkategorie des Sozialen überträgt und „*lebenswichtige Entscheidungen von demokratisch nicht legitimierten Managereliten an den Parlamenten vorbei gefällt werden*“ (Dörre, 2009 S. 80), nimmt mit der daraus resultierenden Eingriffsintensität in Arbeitnehmerbiographien der Legitimationsbedarf gerade auch nicht-staatlicher ökonomischer Institutionen zu. Da eine solche Neuausrichtung von Arbeitnehmer-/Arbeitgeberbeziehungen für die erste Gruppe erhebliche Einschränkungen z.B. im Bereich der Wohlfahrtsleistungen und privaten Lebensgestaltung nach sich zieht, bleiben LME-spezifische VoC-Spheres auf Legitimationsakte des Staates weiterhin angewiesen (Nullmeier, et al., 2012 S. 22). Wie schon zu Beginn der im 19. Jahrhundert erfolgten kapitalistischen Landnahme ist darum auch die neoliberale „*Zurichtung und Disziplinierung der ... Arbeitskräfte für die neue Produktionsweise*“ (Dörre, 2009 S. 37) ohne staatliche Rückendeckung nicht zu leisten. Da das neoliberale Marktregime vornehmlich an ökonomischer Effizienz gemessen werden will, kann es seine Existenz ohne Rückgriff auf staatliche Legitimationsquellen durch die fortlaufende Generierung möglichst breit verteilter Wohlstandszugewinne immer nur vorübergehend legitimieren. Damit hängt der Grad seiner Output-Legitimität maßgeblich von einer Wertschöpfungsdynamik ab, die in einer sich zusehends globalisierenden Wirtschaft von zahlreichen externen Effekten und Konjunkturzyklen dominiert wird und nur noch eingeschränkt auf nationalen Feldern gesteuert werden kann. Zusammenfassend bleibt darum mit dem Soziologen Nullmeier festzuhalten:

*... ebenso wie im politischen Feld Akteure und Policies zum Gegenstand des Legitimierens werden, so geschieht dies auch im ökonomischen: Unternehmen ringen heute um die Legitimität ihrer Organisationen, ihrer Produkte, Produktionsverfahren oder Werbestrategien.*

*Politische und ökonomische Praktiken, Organisationen und ebenso die Grundordnungen kapitalistischer Ökonomien oder demokratischer politischer Systeme sind Gegenstand des sozialwissenschaftlichen und zunehmend auch des medialen Legitimitätsdiskurses.* (Nullmeier, et al., 2012 S. 13)

Sooft dem neoliberalen Staat und den mit ihm koevoluierenden ökonomischen Institutionen die fortwährende Produktion von Legitimationsakten misslingen, laufen beide Gefahr, ihre Existenzberechtigung in toto zu verlieren. Schnell geraten politische und ökonomische Eliten beim Wahlvolk in den Ruf einer mit dem Kapital verbandelten Räuberbande. Nicht von ungefähr hat diesen Zusammenhang bezogen auf den Staat schon ein bekannter spätantiker Autor auf den Punkt gebracht:

*Remota itaque iustitia quid sunt regna nisi magna latrocinia<sup>124</sup>? Quia et latrocinia quid sunt nisi parva regna* (Was unterscheidet Reiche in Ermangelung der Gerechtigkeit von Räubernestern? Sind nicht auch andersherum Räubernester nichts anderes als kleine Königreiche? (deutsche Übersetzung des Verfassers)) (Augustinus, 1955 S. liber IV caput IV)

In direkter Entsprechung wurden auch die ökonomischen Funktionslogiken der Reagonomics immer wieder mit denen von Räuberbanden verglichen:

*The merger mania of the eighties had become a genuine market happening, inspired by g o o h u s t l e r s [HdV] who advanced the proposition that „greed is healthy“and that government regulation and antitrust suits were bad. ... Corporate raiders [HdV] ... became the prototypes of the new entrepreneurs of that decade. Unfortunately for the country, much of their work in amassing new forms of corporate wealth had little or nothing to do with productive investment or business activity designed to produce jobs for American workers and better products for the new global marketplace. Rather, their object was to engage in “corporate raids [HdV], takeovers, and leveraged buyouts” in a new predatory [HdV] environment ...<sup>125</sup>* (Berman, 1994 S. 127)

Auch für Jack Dromey, den stellvertretenden Generalsekretär der größten britischen Gewerkschaft, lag der OK-Vergleich auf der Hand:

*Private equity makes the Cosa Nostra look like a model of openness and transparency by comparison. They take our members' jobs, they pile our companies with debt, they fleece all of us by not paying their fair share of tax and then expect us to be grateful.* (MacLEOD, 2007).

---

<sup>124</sup> Tatsächlich hat Augustinus auf einen viel älteren, in der römischen Literatur weithin gebräuchlichen kulturkritischen Topos zurückgegriffen: Bezeichnete *latrocinium* noch bei Plautus den regulären Kriegsdienst, wurde der Begriff wenig später bei Cicero, Livius und Tacitus zum Synonym für „Räuberei“. Cicero stellt etwa *latrocinium* und *iudicium* einander antithetisch gegenüber. Tacitus schließlich treibt die Kulturkritik auf die Spitze, indem er seine eigenen Landsleute als „*raptores orbis*“ (Räuber an der Welt (deutsche Übersetzung des Verfassers)) charakterisiert: „*Aufferre trucidare rapere falsis nominibus imperium, atque ubi solitudinem faciunt, pacem appellant*“ („Raffen, Schlachten, Rauben nennen Sie mit falschen Namen „Herrschaft“ und wo sie Einöde schaffen, nennen sie dies Frieden“ (deutsche Übersetzung des Verfassers)) (Tacitus, 1983 S. 30 (4) Satz 4).

<sup>125</sup> Es dürfte kein Zufall sein, dass das Narrativ vom raubtierhaften Straftäter in derselben Zeit entstanden ist und Eingang in Präsident Reagan's politischen Grundwortschatz gefunden hat: „*A stark, staring face, a face that belongs to a frightening reality of our time - the face of the human predator [HdV] the face of the habitual criminal. Nothing in nature is more cruel and more dangerous*“ (Reagan, 1981d).

Ganz in diesem Sinne und vielleicht im bewussten Rückgriff auf die augustinsche Systemkritik hat ein bekannter Vertreter der italienischen Anti-Mafia-Staatsanwaltschaft auch das neuzeitliche Italien als hybrides Zwitterwesen von Räubertum, Mafia und Politik gebrandmarkt:

*Die fortschreitende Zersetzung des sozialen Rechtsstaats, welche die Verarmung breiter Bevölkerungsschichten zur Folge hat, ist ein lukratives Geschäft sowohl für den alten Typus der auf Korruption spezialisierten Räuber als auch für einen neuen und gefährlichen Typus von Plünderern: die Spitze des internationalen Finanzkapitalismus. ... Dieselbe politische Klasse, die mit Korruption und Vetternwirtschaft die Auflösung der öffentlichen Unternehmen und Dienstleistungen betrieben hat, predigt heute das Credo des wirtschaftlichen Neoliberalismus .... (Scarpinato, 2016 S. 8)*

Im gleichen Tonfall konstatiert der französische Politologie Jacques Rupnik für das Ungarn unter Viktor Orban einen „Aufstieg eines *Kapitalismus mit Clan-Strukturen* [HdV], *der Verbindungen zur politischen Macht unterhält [...]*“ (Rupnik, 2019 S. 10) und Václav Havel wirft die postsowjetischen Systeme Osteuropas gar allesamt in einen mafiosen Topf:

*Die „Samtenen Revolutionen“ von 1989 waren Revolutionen gegen den Kommunismus. Die „Farbigen Revolutionen“ sind Revolutionen gegen den Postkommunismus, der eine Mischung aus autoritärem Regime und mafiosen Kapitalismus ist. ((Rupnik, 2019 S. 7) zitiert Václav Havel)*

Nicht zuletzt sein Heimatland Tschechien sieht Havel vom „*Mafia-Kapitalismus*“ (Schmidt, 2000) bedroht.

Während demgegenüber der gesellschaftliche Legitimitätskonsens auf deutscher Seite wenigstens für die politischen Institutionen auch über die neoliberale Zeitenwende vergleichsweise stabil geblieben zu sein scheint, steht die Systemkritik an den ökonomischen, vorzugsweise finanzmarktkapitalisierten deutschen Instituten der angelsächsischen oder osteuropäischen kaum nach: So wird etwa aus dem Umstand, dass gegen das größte deutsche Geldhaus „*mehr als 6000 Prozesse weltweit in Sachen Geldwäsche, Steuerkriminalität, Zinsmanipulation*“ (Baumanns, 2016 S. 27) geführt werden, gefolgert, „*die Deutsche Bank [sei] in jüngerer Zeit in den Ruch einer „Räuberbande“ [HdV] geraten*“ (Hetzer, 2013). Für den ehemaligen deutschen und europäischen Beamten Wolfgang Hetzer „*stellt sich die Frage, ob wir einem Phänomen gegenüberstehen, das mit „Business as usual“ korrekt bezeichnet ist oder ob wir mit einem mafiosen Netzwerk in der Bankenwelt konfrontiert sind, das alle konventionellen Vorstellungen sprengt*“ (Hetzer, 2013 S. 26). Für denselben Autor scheint sogar ausgemacht,

*dass sich OK als „Wirtschaftsform“ und als „politisches Prinzip“ etabliert hat. ... Es ist kaum zu übersehen, dass Steuerhinterziehung, Fehlallokation von Kapital zum Zwecke der Steuervermeidung, steuerlicher Gestaltungsmissbrauch von legalen Unternehmen zum*

*Nachteil der Allgemeinheit, die Degeneration der Finanzmärkte zu Kasinos und Tatorten sowie korruptive Praktiken in weltweit agierenden Konzernen zu einer strukturellen und funktionellen Überschneidung mit der OK geführt haben. (Hetzer, 2013 S. 27)*

Ganz ähnlich wird dem Volkswagenkonzern unterstellt, „*vergangene Erfolge [seien] im Schatten bandenmäßiger Kriminalität entstanden*“ (Sattelberger, 2016 S. 20). Insgesamt beschreibe die für deutsche Strafverfolgungsbehörden einschlägige OK-Definition

*geradezu die Funktion einer freien Marktwirtschaft und [sei] zu Hause in jeder Vorstandsetage von Banken und Industrieunternehmen, sobald sie gesetzliche Vorschriften verletzen oder zumindest deren Verletzung billigend in Kauf nehmen, was insbesondere im Bereich des Wettbewerbs-, Kartell-, Außenhandels-, Steuer-, Umwelt-, Atom- und Sicherheitsrechtes an der Tagesordnung ist. (Müller-Heidelberg, 2003 S. 88)*

Von dort ist der Weg gerade im Mutterland des Neoliberalismus nicht mehr weit bis zur ganze Bundesstaaten erfassenden Steuerrevolte: Wer die Legitimität des Staates insgesamt in Frage stellt, kann das Engagement seiner Finanzämter schwerlich für gerechtfertigt halten. Wenn neoliberale Marktökonomien ihre systemische Legitimation also vorrangig auf ökonomischen Feldern beackern, laufen diese Gefahr, beim Wahlvolk als „*kleptocracies*“ (Edwards, et al., 2001 S. 278) oder „*Mafia-states*“ (Mahadevan, 2012 S. 1) gelabelt und abgeschrieben zu werden. Weil die liberale Marktökonomie nur *iustitia commutativa* (deutsch: marktförmig gesicherte Gleichgewichtszustände von Ware und Geld (in freier, ökonomisierender Übersetzung der scholastischen Terminologie durch den Verfasser)), nicht aber *iustitia distributiva* (deutsch: Soziale Verteilungsgerechtigkeit) gewährleistet, scheint sie zur Generierung von Legitimationsakten vornehmlich auf die *iustitia poenaria*<sup>126</sup> (deutsch: Gerechtigkeit in Gestalt rechtsförmiger Strafe) verwiesen zu sein.

Zu den im Gefolge des postfordistischen Systemwechsels der 1970er Jahre entstehenden Legitimationskrisen kommt hinzu, dass diese in den USA durch eine unterschwellig glühende politische Kultur befeuert werden, die hoheitlichem Handeln schon seit den ersten Einwanderungswellen mit tiefem Misstrauen begegnet und Staat und Gemeinschaft einander diametral gegenüberstellt (Bronner, 2020 S. 36). Dem stehen auch „*die endlos wiederholten öffentlichen Rituale der Staatsaffirmation in den Vereinigten Staaten*“ (Gumbrecht, 2016 S. 38) nur auf den ersten Blick entgegen:

*So kann man erkennen, wie - im Kontrast zum fortschreitenden Ausbau des bürgerlichen ... Staates in Europa - seit dem späten 19. Jahrhundert in den Vereinigten Staaten tatsächlich eine immer wieder einsetzende, oft programmatische Dynamik existiert hat, „die alte Geisterwelt abzuschaffen“. Unter amerikanischen Bedingungen hieß und heißt das, den Staat (als ein angeblich nur in der Vergangenheit notwendig gewesenes Übel) aufzuheben und in einer „libertären“ Gesellschaft ohne staatliche Gewalt und Vermittlung zum positiven Ende*

---

<sup>126</sup> Gegenüber *poenalis* und *poenarius* (deutsch: Zur Strafe gehörig) ist das in der angelsächsischen Kriminologie verbreitete Attribut *punitive* – mag es auch eine direkte lateinische Etymologie („*punitivus*“) suggerieren - im klassischen und spätantiken Latein lexikalisch nicht belegt (Georges, 2013).

zu bringen. (Gumbrecht, 2016)

Diese Haltung schlägt sich gerade auch in der US-Verfassung nieder:

*Der Blick auf die Amendments hilft uns erkennen, dass eine Tendenz zur Einschränkung der Staatsgewalt sich durch den gesamten Text der amerikanischen Verfassung zieht. ... Dieser besondere Gestus hatte wohl zwei nahe beieinanderliegende Ursprünge: einmal die Entstehung des amerikanischen Staats aus der Unabhängigkeitsbewegung gegen eine Kolonialmacht; zum Zweiten die Verbindung der Mehrheit seiner Bürger zu Vorfahren, welche als Anhänger radikaler religiöser Positionen vor den Verfolgungen einer Staatsmacht geflohen waren. (Gumbrecht, 2016)*

Dem folgend haben

*die neu angekommenen Christen ... nicht eine Kirche, sondern eine politische Gemeinschaft gegründet. Sie verfahren dabei oft, wie sie es von den Kirchengemeinden kannten. Tocqueville verweist auf die Niederschrift von Gesellschaftsverträgen, denen alle Beteiligten zustimmen mussten. Diese neue Verfahrensweise, die von dem biblischen Bund Gottes mit Israel übernommen wurde, fand unmittelbare Anwendung bei der Gründung des politischen Gemeinwesens. (Krause, 2016 S. 259)*

Dabei scheint „*der Argwohn der Bevölkerung gegenüber einer dominierenden Staatskirche*“ mit einem Misstrauen gegen die staatliche Zentralgewalt unauflöslich verknüpft zu sein (Krause, 2016 S. 258). Vollends ist schließlich

*im Unabhängigkeitskrieg ... das grundlegende Verständnis des Gemeinwesens als eine Angelegenheit der individuellen Bürger gereift, die ihre gemeinsamen Angelegenheiten selbst regeln und nur die selbst nicht zu bewältigenden Aufgaben an eine Regierung delegieren, deren Machtausübung es jedoch in einem System von Kontrollen und Gegengewichten (checks and balances) zu begrenzen gilt. (Münch, 2009 S. 189)*

Der wenigstens über die jüngere deutsche Geschichte allgegenwärtigen Anhänglichkeit an einen „*pouvoir immense et tutélaire, ... absolu, détaillé, régulier, prévoyant et doux*“ (Tocqueville, 1992 S. 2. Band, IV. Teil, 6. Kapitel, Nr. 14)<sup>127</sup>, d.h. an einen administrativen Totalitarismus, der stets mit der Versuchung einhergeht, „*to snuggle up to the warmth of the nanny state*“<sup>128</sup> (Sauerbrey, 2015), steht die „*uramerikanische ... Aversion gegen interventionistische Staatspolitik (,big government‘)*“ (Terhalle, 2015 S. 274) bis heute diametral gegenüber.

Zur kulturhistorisch immer schon schwelenden und durch den neoliberalen Systemwechsel befeuerten Legitimationsschwäche gesellten sich schließlich hausgemachte außen- und wirtschaftspolitisch indizierte Legitimitätskrisen der US-Zentralgewalt hinzu: So hatte die Nixon-Administration mit dem 1973 unterzeichneten Waffenstillstand die Verantwortung für die nationale Demütigung durch den verlorenen Vietnam-Krieg übernehmen müssen.

---

<sup>127</sup> Für heutige Leser kontraintuitiv hat Tocqueville damit nicht etwa europäische, sondern den US-amerikanischen Staat des neunzehnten Jhdts. beschrieben.

<sup>128</sup> Interessant erscheint in diesem Zusammenhang der sogenannte Nanny State Index des britischen Institute of Economic Affairs, der 2021 ausgerechnet Deutschland unter allen EU-Staaten bezogen auf Lifestyle-Faktoren als „*still the best country to drink, smoke, vape and eat in the EU*“ (Snowdon, 2021) ausweist.



Der Präsident selbst hat seinem Amt schließlich im Zuge des im Juni 1972 erfolgten Versuches, Wanzen im Watergate-Hotel zu installieren, bis zu seinem 1974 erfolgten Rücktritt nachhaltigen Popularitäts- und Legitimitätsschaden zugefügt.

Im sich seit der 1974 in den USA erfolgten Abschaffung der Kapitalverkehrskontrollen zusehends globalisierenden Wettbewerb mit den exportstarken Ländern Deutschland und Japan hatte die US-Wirtschaft in den 1970er Jahren mit den höchsten Arbeitslosenquoten seit den 1930er Jahren, Wachstumsschwäche und hohen Inflationsraten zu kämpfen. Spätestens in der Carter-Ära „*a majority of Americans had turned against big government, seeing it as unworkable, inefficient, or delivering services that had nothing to do with them*“ (Berman, 1994 S. 165). Unverhüllt traten derlei Legitimitätsverluste etwa in der als *proposition 13* bekannt gewordenen kalifornischen *people's initiative to limit property taxation* in Erscheinung, die am 6. Juni 1978 als Amendment zur kalifornischen Verfassung verabschiedet worden und als *tax revolt* in die US-Geschichte eingegangen ist. (weitere Ausführungen bei (Bartlett, 2007 S. 8 ff.))

Obige Ausführungen lassen sich wie folgt zusammenfassen: Die in den Tiefen der politischen Kultur verwurzelte, in der Agonie des fordistischen Systems durch hausgemachte Krisen an das Tageslicht getretene und schließlich durch den von konservativen politischen Kräften selbst beschworenen Rückzug des Staates im Verein mit der Kommodifizierung seiner Institutionen vollends entfesselte „*deep and complex crisis of state authority*“ (Gamble, 1994 S. 250)<sup>129</sup> hat US-Regierungen seit den 1970er Jahren in gravierende und langanhaltende Legitimitätskrisen gestürzt. Diese delegitimierenden Geister, die den Staat in Verruf brachten, nicht viel mehr als eine Räuberbande zu sein, konnte dieser nur wieder loswerden, wenn es ihm gelang, seine Kernaufgaben neu zu definieren und bislang brachliegende Legitimationsquellen fruchtbar zu machen. Bevor nun der Kausalbogen von der firmenbasierten VoC-Theorieleitung hin zu öffentlichen Repressionsregimen vollends gespannt werden kann, ist darum in einem Zwischenschritt das VoC-Theorem durch Theorieanteile aus der Legitimationsforschung zu komplementieren.

---

<sup>129</sup> So die Diagnose des Politikwissenschaftlers Andrew Gamble für die zeitgleich stattfindende Krise des britischen politischen Systems.

### 3.3.4.2 Dimensionen und soziale Konstruiertheit von Legitimität

„In seinem Wortursprung „*legitimus*“ bezeichnet Legitimität ... die Übereinstimmung mit dem gesetzten Recht“ (Glaser, 2015 S. 136). Auch Max Weber

*identifizierte in seinen macht- und herrschaftssociologischen Schriften zum einen die Legalität und damit die Übereinstimmung mit dem geltenden Recht als zentralen Bezugspunkt für Legitimität. Eine legitime politische Ordnung ist so zunächst als rechtmäßige Ordnung kraft positiver Satzung zu verstehen.* (Dammayr, et al., 2015 S. 10)

Leider ist damit für den Legitimitätsbegriff in demokratischen Kontexten nicht viel gewonnen: Zum einen beschränkt sich die etymologische Herangehensweise an den Begriff auf das formale Zustandekommen von Herrschaft, ohne dabei den Grad der *compliance* auf Seiten der Beherrschten zu berücksichtigen. Zum zweiten hat nicht erst die jüngere deutsche Geschichte gezeigt, dass in einem rechtspositiven Sinne legale Ordnungen in einem weiteren rechts- und moralphilosophischen Kontext erhebliche Legitimitätsdefizite mit sich bringen können<sup>130</sup>. Bezogen auf die erstgenannte etymologische Unzulänglichkeit hat darum wiederum schon Max Weber erkannt, dass

*sich Legitimität ... auch aus weiteren Quellen speisen [kann]. Nach Weber handelt es sich dabei um Formen der Legitimität, deren Geltung auf Tradition, Affekten oder auch auf wertrationalem Glauben beruht. ... Anders als Herrschaft im engeren Sinne, welche durch Zwang und Gewaltanwendung einerseits und Gehorsam andererseits erzeugt und erhalten wird, gilt eine Ordnung demnach als legitim, wenn sie auf dem Vertrauen an die Rechtmäßigkeit der Herrschaftsbeziehung von zumindest dem überwiegenden Teil der Beherrschten beruht. Für Weber ist somit vor allem der Glaube an die Legitimität von Bedeutung.* (Dammayr, et al., 2015 S. 10)

In anderen Worten ist eine politische Ordnung immer dann legitim, wenn „*it is “rightful” in the eyes of the citizens – that is, in line with widely shared moral and legal principles, or any other normative standards that presuppose a notion of the public good*“ (Schneider, et al., 2007 S. 127). An dieser Stelle bleibt also festzuhalten, dass der Legitimitätsbegriff „*sowohl deskriptiv zur Beschreibung einer Ordnung als auch normativ zur Beurteilung einer solchen herangezogen werden kann*“ (Dammayr, et al., 2015 S. 13). Dass der zweite Mangel des etymologischen Legitimitätsbegriffes auch damit nicht behoben ist, zeigt der Umstand, dass legitime Ordnungen in diesem subjektiven Sinn auch „*by responsive despotisms or by authoritarian government informed by market research*“ (Barker, 2007 S. 24) gewährleistet werden können (ähnlich (Glaser, 2015 S. 147)). Während die Frage nach den moralitären Grundlagen legitimer Herrschaft für vorliegende Arbeit unbeantwortet bleiben darf<sup>131</sup>, ist

---

<sup>130</sup> Am eindrucklichsten dürfte diesen Widerspruch das am 23. März 1933 mit der zur Änderung der Weimarer Verfassung erforderlichen Zweidrittelmehrheit verabschiedete Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Reich (bekannt als „*Ermächtigungsgesetz*“) zum Ausdruck gebracht haben (Scriba, 2015).

<sup>131</sup> Nicht für die politische Philosophie, wohl aber für die Politikwissenschaft kann das von Fritz W. Scharpf entwickelte Begriffspaar *Input-/Output-Legitimacy* hierfür wesentliche Impulse liefern: So beschreibt *Input-Legiti-*

hingegen entscheidend, dass Legitimität sozial konstruiert und deshalb schwerlich in objektiver Form aufzuweisen ist (Abromeit, et al., 2007 S. 35). Damit ist

*Legitimität das stets mehr oder minder fragile Ergebnis eines Prozesses ..., in dem die Akzeptanz etwa von politischer Herrschaft, sozialer Ungleichheit oder Leistungsanforderungen in einer oft konflikthaften Aushandlung zwischen verschiedenen gesellschaftlichen AkteurInnen unter Rückgriff auf normative Deutungsmuster vorübergehend hergestellt wird.* (Dammayr, et al., 2015 S. 14)

In diesem Sinne wird Legitimität eher als Tätigkeit denn als Bündel von Eigenschaften zutreffend beschrieben: *“Legitimation is practiced”* (Barker, 2007 S. 21)! Insofern der Staat in liberalen Marktökonomien seinen Rückzug aus der tätigen Steuerungsrolle in wesentlichen Politikfeldern vollzogen oder wenigstens glaubhaft propagiert hat, dürfte sich hieraus für LME per definitionem eine vergleichsweise schwache oder lediglich subsidiäre Legitimationsproduktivität ergeben.

Insofern Legitimität den aktiven Prozess von *“creation and maintenance of coherence”* (Barker, 2007 S. 22) zwischen politischen Institutionen/Akteuren auf der einen und Staatsbürgern auf der anderen Seite voraussetzt, dürfte diese in *“participant political cultures”* oder *“civic cultures”* idealiter besonders hoch ausgeprägt sein: Handelt es sich dabei doch um Idealtypen politischer Kultur, *“in which the political culture and political structure are congruent“* (Almond & Verba, 1963, S. 31) und *„individual members ... tend to be oriented toward an „activist“ role of the self in the polity.“* (Almond & Verba, 1963, S. 19) Dabei scheint der Legitimationsbedarf politischer Ordnungen in dem Umfang zu steigen, in dem sich diese vom Idealtyp in Krisenzeiten entfernen (Seelkopf, et al., 2016 S. 51).

Wenn nun

*Legitimitätspolitik ... alle Anstrengungen [bezeichnet], die normative Anerkennungswürdigkeit einer Ordnung, einer Entscheidung oder eines Akteurs zu erzeugen, [oder] zu sichern“, [können diese] „durch symbolische oder ergebnisorientierte Einzelmaßnahmen* (Nullmeier, et al., 2012 S. 24)

gleichermaßen erfolgen. Wichtig ist bei alledem lediglich, dass Legitimitätspolitik *“legitimacy beliefs”* (Schneider, et al., 2007 S. 128), *„Rechtfertigungsnarrative“* (Lehner, 2015

---

*mität* die materiale Tiefenqualität des demokratischen Gemeinwesens etwa in Gestalt aktiver Partizipationsanreize, binnendemokratischer Kontrollmechanismen, sozialer Teilhaberechte usw.. *Output-Legitimität* hingegen orientiert sich an der politikfeldspezifischen Leistungsfähigkeit/Performance des politischen Systems, *„um Ziele zu erreichen und Probleme zu bewältigen, die weder von autonom handelnden Einzelnen noch durch freiwillige Kooperation in der Zivilgesellschaft oder durch marktförmigen Austausch erreicht oder bewältigt werden können“* (Scharpf, 2013 S. 279 f.). In der Kombination beider Dimensionen könnte demnach die stets prozesshaft bleibende Zielprojektion objektiver Legitimität verortet werden.

S. 44) oder „*Legitimationsmythen*“ (Hadjar, 2015 S. 156) im kollektiven Gedächtnis hegemonial<sup>132</sup> und damit kontrollkostenschonend implementieren. Die legitimitätsstiftende Kraft, d.h. der aus solchen Narrativen hervorgehende „*regime support*“ (Schneider, et al., 2007 S. 127), wird üblicherweise „*with social survey data on citizen’s confidence and trust in political institutions*“ (Lappi-Seppälä, 2008 S. 362) gemessen. Da aber „*Legitimitätspolitik ... reflexiv angelegt*“ (Nullmeier, et al., 2012 S. 24) ist, d.h. Legitimationsakte zwischen politischen Akteuren, Medien und Bevölkerung fortlaufend in Form von Bestätigung und Ablehnung hin und her oszillieren, sollte darüber hinaus auch „*non-compliance ... as the ultimate – and, in a way, the only clear – sign for a withdrawal of legitimacy*“ (Schneider, et al., 2007 S. 129) in derartige Messungen einbezogen werden. Massenhaft oder gar ubiquitär auftretendes deviantes oder niederschwellig strafbewehrtes Handeln sollte in diesem Sinn als Revolten des Alltags festgestellt und bezogen auf ihr delegitimierendes Potential analysiert werden. In diesem Sinne können z.B. Verkehrsordnungswidrigkeiten, Steuerhinterziehung (Berman, 1994 S. 48), Schwarzarbeit, illegale Beschäftigung, Beförderungerschleichung, Versicherungsbetrug sowie zahlreiche Umwelt- und BtM-Delikte Legitimationsdefizite staatlicher Gewalt schlaglichtartig erhellen<sup>133</sup>.

### 3.3.4.3 Repression als Variation Kapitalismus im Legitimitätskontext

Die Erweiterung des VoC-Theorems um legitimitätstheoretische Aspekte ist für vorliegende Untersuchung deshalb von entscheidender Bedeutung, weil es offenbar

*nationale Traditionen der Rechtfertigung ... auf dem Gebiet ökonomischer ... Ordnungen gibt .... Eine Globalisierung der Legitimitätspolitik und der Legitimitätsvorstellungen im Sinne einer bereits hergestellten Homogenität von Argumentationsweisen lässt sich empirisch nicht nachweisen. Es bietet sich geradezu an, hier Vermutungen über eine Widerspiegelung unterschiedlicher Staatstraditionen und Variationen des Kapitalismus auf der Ebene der Legitimitätskonzepte [HdV] anzustellen, doch fehlt es bisher an Versuchen zu einer solchen umfassenden Vergleichsperspektive im Sinne einer „Varieties of legitimacy“ – Forschung. (Nullmeier, et al., 2012 S. 29)*

Bereits im vorletzten Kapitel (Seite 164 ff.) wurde erörtert, mit welchen spezifischen Legitimitätsdefiziten die Vereinigten Staaten als Prototyp liberaler Marktökonomien seit dem in

<sup>132</sup> Frei nach Antonio Gramsci setzt die Verankerung solcher Narrative „*a certain compromise equilibrium*“ (Gamble, 1994 S. 208) voraus, das sich in den vier Dimensionen „*electoral hegemony, ideological hegemony, state hegemony and economic hegemony*“ (Gamble, 1994 S. 207) niederschlägt.

<sup>133</sup> Dabei dürfen zivilgesellschaftliches Engagement und Devianz nicht voreilig in einen Topf geworfen werden: *Which forms of non-conventional behaviour are indicators of active civic engagement, and which of them signal hostility towards a system and its key institutions? Which acts of consent or dissent are motivated by self-interest rather than by the affirmation or a denial of legitimacy? In short, there may be different motivations for, and hence different plausible interpretations of, (non-)voting, paying taxes, or joining a protest group, each of which may or may not indicate a system’s (il-)legitimacy, depending on the circumstance. (Schneider, et al., 2007 S. 130)*

den 1970er Jahren beginnenden und in der Reaganzeit seinen ersten Höhepunkt erreichenden Systemwechsel zu kämpfen hatten. Zugleich wurde einleitend dargestellt, dass US-amerikanische Repressionspolitik - trotz staatlicher Rückzugsrhetorik auf fast allen anderen Politikfeldern - erstaunliche Zugewinne an Haushaltsmitteln und medialen Diskursanteilen verbuchen konnte: In einem welthistorisch einzigartigen kriminalpolitischen Kraftakt, einer „*social policy without a parallel elsewhere in the world*“ (Clear, et al., 2014 S. 44), wurden über einen Zeitraum von vier Jahrzehnten beispiellose materielle, personelle und ideelle Ressourcen für den Aufbau eines Masseninhaftierungsregimes aktiviert. In dem mit zahlreichen Veto-Playern ausgestatteten demokratischen System der USA war dies nur möglich, weil „*incumbents from both political parties compete for votes by enacting policies that expand prison admissions in the year after a national election*“ (Jacobs, et al., 1996 S. 352). Spätestens seit den späten 1980er Jahren war die US-Politik von diesem Eliten-Konsens über die Notwendigkeit einer deutlichen Verschärfung des Strafregimes dominiert (Gottschalk, 2006 S. 9). Und weil

*Gesellschaften, in denen sich Lager gegenüberstehen, die sich nicht nur politisch markant unterscheiden, sondern auch lebensweltlich voneinander getrennt sind und zwischen denen es nur noch wenige oder keine diskursiven Brückenköpfe gibt, ... irgendwann unweigerlich ein demokratisches Legitimitätsproblem [bekommen],* (Lütjen, 2017 S. 15)

sind derlei politikfeldspezifische Koalitionen für das politökonomische System der USA unverzichtbar. Und tatsächlich haben zum Aufbau des Masseninhaftierungsregimes nicht nur politische Parteien und Eliten, sondern auch gesellschaftliche Schichten und Ethnien den Schulterschluss geübt, die auf fast allen anderen Politikfeldern auf maximale Distanz gepolt waren: “*Crime has become so central to the exercise of authority in America, by everyone from the president of the United States to the classroom teacher, that it will take a concerted effort by Americans themselves to dislodge it*” (Simon, 2007 S. 4).

Wie im Analyseteil zu zeigen sein wird, macht das Beispiel der Drogenkriminalisierung deutlich, dass ausgerechnet Schwarze als Hauptzielgruppe des Masseninhaftierungsregimes dieses immer wieder direkt oder durch konkludentes Handeln unterstützt haben:

*Although we believe there is more than a hint of racism that explains our present drug policy of law and order, we are not advancing a simple version of a white-supremacist conspiracy. The real picture is more complex. For example, there are many advocates in the African-American communities who oppose health-related programs like clean needles which we endorse, and instead favor the law and order approach.* ((Powell, et al., 1990 S. 565, Fn16); ähnlich (Greenberg, 1999 S. 325))

Damit legitimieren ausgerechnet die Opfer der US-Repression den Exekutivapparat, indem sie dessen Gewaltaffinität in ihrer persönlichen Alltagswelt spiegeln:

*[So] lehnen viele amerikanische Ghattobewohner – und unter ihnen wohl vor allem die Afroamerikaner – Interventionen des Staats zu ihren Gunsten ab. Dahinter steht die nationale Tradition eines Mythos von männlicher Individual-Autonomie, die mit Gewalt erobert und geschützt werden soll. Jener „Glaube an Amerika“ als Ideologie der gewaltsamen Selbsthilfe lebt in ihm fort, mit dem als historische Referenz das Film-Epos vom Paten einsetzte („I believe in America“) – und der Mythos wird gerade von den afroamerikanischen Helden der Öffentlichkeit weiter verkörpert und bestärkt. ... Gewaltpotentiale zur Schau zu stellen gehört zum Habitus der Jugendlichen in den Ghettos amerikanischer Städte – vielleicht besonders sichtbar zum Habitus afroamerikanischer Jugendlicher. (Gumbrecht, 2015)*

Der selbst propagierte Rückzug des Staates auf die Kernkompetenzen der Gewährleistung innerer (und äußerer) Sicherheit weist auf die herausragende Bedeutung justizförmiger massenrelevanter Strafverfolgung als politische Lager, gesellschaftliche Schichten und Ethnien vereinendes Legitimations-surrogat hin. Für die Vereinigten Staaten bestätigen auch Meinungsumfragen das legitimitätsstiftende Zusammen- oder Wechselspiel von staatlicher Repression und der Erwartungshaltung der Bevölkerung:

*A number of public opinion surveys offer compelling evidence that public attitudes in the United States have hardened on criminal justice matters even though they have liberalized on a range of other issues, such as sexual behavior, abortion, and civil liberties. ... criminals are the only remaining group in society that it is acceptable to hate [HdV]. (Gottschalk, 2006 S. 26)*

In einer Zeit, in der „von Gerichten bis zu den Kirchen – nahezu alle Institutionen ... seit einem halben Jahrhundert in immer stärkerem Ausmaß das Vertrauen der Öffentlichkeit“ (Lane, 2016 S. 3) verloren haben<sup>134</sup>, scheinen Strafverfolgungsbehörden zum Legitimitätsanker mutiert zu sein. In diesem Sinne wird vorliegende Arbeit prüfen, ob politische Schlüsselakteure in LME vorzugsweise Repressionspolitiken als *missing Link* zwischen Kapitalismustyp und korrespondierender Legitimationsvariante zur Anwendung gebracht haben. Im Einzelnen wird der Analyseteil also die konkreten Mechanismen herausarbeiten müssen, durch welche das politische Projekt Masseninhaftierung die spezifischen Legitimitätsdefizite liberaler Marktökonomien kompensieren konnte.

Unter Bezugnahme auf die bereits erörterten Dimensionen von Legitimität liegt es nahe, sich den zwischen Kapitalismus- und Legitimationsvarianten waltenden Kausalmechanismen am Beispiel der USA unter Rückgriff auf folgende Fragestellungen anzunähern:

(1) Welche Legitimationsmythen und Narrative werden zur Rechtfertigung staatlichen Handelns überwiegend bemüht? Inwiefern werden hierdurch *“different modes of legitimation and different levels of democratic legitimacy”* (Abromeit, et al., 2007 S. 50) zum Ausdruck gebracht? Welche Rolle spielen bei alledem Repressionsakte und wie ist es um den Erfolg

---

<sup>134</sup> John Pratt weist darauf hin, dass „in New Zealand, levels of trust in government fell so low in the 1990s that proportional representation replaced the previous majoritarian electoral system, in the hope that this would bring a broader section of public views to parliament and help to rebuild trust in it“ (Pratt, et al., 2013 S. 92).

derartiger Legitimationsbemühungen bei der Bevölkerung bestellt? Spielen Repressionsmythen für die Stabilität der politischen Kultur eine entscheidende Rolle?

(2) In welchem Umfang tritt die Staatstätigkeit Repression als „*symbolische Legitimitätspolitik*“, d.h. nicht „*performanzzentriert*“, sondern als „*verdichtete Repräsentation einer Ordnung*“ in Erscheinung? (Nullmeier, et al., 2012 S. 26) Wie ist es um die Durchdringung des Lebensalltags mit den Repressionsmitteln des Staates im Lichte dieser propagierten Repressionsmythen dagegen tatsächlich bestellt?

(3) Wird performanzzentrierte Legitimitätspolitik (Output-Legitimation) vornehmlich durch staatliche Institutionen oder durch privatwirtschaftliche Firmen, oder im Zusammenspiel beider Kräfte gewährleistet? Spielt Masseninhaftierung für solche an ökonomischen Kennzahlen orientierte Legitimitätsbemühungen eine relevante Rolle?

(4) Welche Eingriffstiefe in private Biographien von Arbeitnehmern gestehen staatliche Institutionen Firmenvertretern in Gestalt der VoC-Spheres zu und welche Diskurse, Institute und Mechanismen der Rechtfertigung (Dispositive) werden hierfür staatlicherseits angeboten? Stehen die Funktionslogiken justizförmiger Repression und firmenspezifischer Arbeitnehmer-/Arbeitgeberinteraktion in einem komplementären Verhältnis? Lässt sich eine solche Komplementarität als Zurichtung von Arbeitnehmern durch den justizförmig strafenden Staat auf die Funktionsmechanismen hierarchischer LME-Firmenapparate beschreiben?

(5) Auf welchen gesellschaftlichen Feldern und unter Beteiligung welcher Schichten wird zivilgesellschaftliche oder subkulturelle *non-compliance* regelmäßig auf den Plan gerufen? In welchem Umfang werden diese Akte zivilen Ungehorsams in das Hellfeld staatlicher Wahrnehmung gezogen und justizförmig geahndet? Welche Herrschaftsmuster werden hierdurch geschaffen, verstärkt oder gar in Form von ökonomisch-repressiven Rückkopplungseffekten verstetigt?

### **3.3.5 Zweite Erweiterung Leittheorie um Securitization-Aspekte**

Nun setzt die Inanspruchnahme justizförmiger Massen-Repression als Legitimationssurrogat angesichts des hierfür erforderlichen Ressourcenverbrauchs eine nachhaltige Mobilisierung demokratischer Mehrheiten voraus: Wenn, wie einleitend wiederholt festgestellt (Seite 25), der sprunghafte Anstieg nationaler Inhaftierungsraten nicht naturwüchsig, sondern nur durch aktive kriminalpolitische Weichenstellungen zustande kommen kann, muss mit solchem Akteurshandeln wenigstens (1) ein durch politische Diskurse kostenschonend manipulierbarer gesellschaftlicher Sicherheitsrahmen, (2) eine repressionsaffine öffentliche Diskurskultur, (3) ein erfolgreicher, idealiter überparteilich befriedeter, parlamentarischer

Wettbewerb, (4) eine effektive Implementation repressionsaffiner Gesetzgebung im exekutiv- und justizbehördlichen Alltag (5) sowie die Verstetigung dieses Prozesses durch politökonomische Rückkopplungseffekte einhergehen.

Der gesellschaftliche Sicherheitsrahmen (1) wird dabei durch die tatsächliche Kriminalitätsbelastung auf der einen und die nicht notwendig aus dieser resultierende Kriminalitätsfurcht auf der anderen Seite abgesteckt. Zugleich dürften Frequenz und Intensität durch die Öffentlichkeit schockhaft erlebter schwerer gewaltaffiner Einzeldelikte (z.B. Amokläufe an Schulen) und das Angebot allgemein anerkannter deliktischer Leitphänomene wie OK oder Terrorismus eine entscheidende Rolle spielen. Der repressionsaffine öffentliche Diskurs (2) wiederum hängt maßgeblich davon ab, welche deliktischen Selektionsprozesse innenpolitische Akteure angesichts ihrer statistischen Definitionsmacht anstoßen, mit welcher Dichte und Frequenz sie die selektierten Kriminalitätsphänomene thematisieren und wie tief sie diese in politische Alltagsdiskurse einzubetten vermögen. Weil erst die Transmissionsleistung der Leitmedienlandschaft politisches Akteurshandeln mit dem Bevölkerungsdiskurs verknüpft, spielen auch der Anteil der Qualitätsmedien sowie deren Monopolisierungs- und Finanzmarktkapitalisierungsgrad eine wichtige Rolle. Hiervon hängt ab, mit welcher Simplifizierungs-, Skandalisierungs- und Dämonisierungsintensität politisch gerahmte Kriminalitätsphänomene aufgegriffen und im medialen Diskurs verstetigt werden.

Wie gerade das US-amerikanische Beispiel lehrt, vermag schließlich auch die *epistemic community* je nach dem Grad ihrer politischen und ökonomischen Abhängigkeiten die Entwicklung repressionsaffiner öffentlicher Diskurse mitzubestimmen. Der parlamentarische Wettbewerb (3) wird maßgeblich durch Parteien- und Wahlsysteme, die Dichte der systemischen Veto-Player, den Parlamentstypus sowie die Einbindung von Verbänden und Interessengruppen beeinflusst. Ob massenrepressionsaffine Gesetze nach ihrer Verabschiedung schließlich symbolpolitische Ladehüter bleiben oder im Implementierungsalltag der Polizei- und Justizorgane (4) zur Anwendung kommen<sup>135</sup>, dürfte endlich von materiellen Ressourcen und Stellenschlüsseln der Behörden, ihrem beruflichen Selbstverständnis als selbstabschließende Facheliten oder zwischen privaten und öffentlichen Loyalitäten changierende Generalisten, dem gesellschaftlichen Status ihrer Angehörigen, sowie dem herrschenden Rechtssystem (Common/Civil Law-Systeme, Ermessensspielräume, Geschworenengerichte) abhängen.

---

<sup>135</sup> Als Beispiele für derartige „Implementierungsleichen“ seien für den deutschen Strafprozess § 127b StPO sowie § 129 StGB angeführt.



Selektion und Skandalisierung einzelner Kriminalitätsphänomene gehen mit der Kriminalisierung ganzer nach Hautfarbe, Ethnie, Alter, Geschlecht und/oder Vermögensstatus zumeist mehr oder weniger trennscharf abgrenzbarer Bevölkerungsgruppen einher. Es wurde bereits darauf hingewiesen (Seite 113), dass BtM-Kriminalität für die Entstehung des Masseninhaftierungsregimes in den Vereinigten Staaten die Rolle eines kriminologischen Leitfossils übernommen hat. Wie im Analyseteil zu zeigen sein wird, ist aber gerade damit schon seit dem 19. Jahrhundert zumeist die Stigmatisierung und Verfolgung sich im Zeitverlauf abwechselnder schwarzer, südeuropäischer oder ostasiatischer Ethnien einhergegangen. In anderen Worten: Massenrelevante Inhaftierungsregime US-amerikanischen Zuschnitts scheinen die soziale Konstruktion ethnisch vorjustierter Feindbilder regelmäßig vorauszusetzen. Zugleich ist bei alledem daran zu erinnern, dass

*Strafe auf die „Braven“ und „Konformen“ zielt und nicht auf die Rechtsbrecher. Der konformen Mehrheit erlaubt sie, das eigene Verhalten überhaupt als Norm zu erkennen, die eigene Werthaltung durch die Strafe zu bestätigen und sich vom „Bösen“ abzugrenzen. Wenn wir also danach fragen, wie viel Strafe der Mensch braucht, dann bezieht sich die Antwort ... immer auf diejenigen, die Strafe fordern, und nicht auf jene, die sie erleiden. (Niggli, 2004 S. 190 f.)*

Demnach ist der strafende Staat „*not a social pathology, but rather a normal means by which healthy societies reinforce their normative boundaries*“ (Sutton, 2000 S. 354). Damit geht einher, dass die Intensität der Strafverfolgung schichtspezifisch, d.h. nach ökonomischen Klassen differenziert ausfällt. Dem haben die Wortführer der neoliberalen *academic community* schon in den 1980er Jahren ihren Segen erteilt: „... *the criminal law is designed primarily for the nonaffluent; the affluent are kept in line, for the most part, by tort law*“ (Posner, 1985 S. 1205)!

Auch wenn Masseninhaftierungsregime ihre Gefängnisse vorzugsweise mit „*den anderen*“, d.h. mit einem „*culturally constructed Other radically different from Us*“ (Schweizer, 1996 S. 66) füllen, „*one should not naively believe that punishment aims merely at those who went too far by contemplating or committing crimes*“ (Kutateladze, 2009 S. 19 f.): Ganz im Gegenteil zielt ihre Hauptstoßrichtung auf die vermeintlich billig und gerecht Denkenden. Auf der einen Seite sollen diese durch das abschreckende Beispiel der an den Anderen vollzogenen Strafe moralisch eingehegt werden („*Erziehung des Bürgers zur Rechtstreue*“). Auf der anderen Seite legt die soziale Identitätstheorie nahe, dass „*Othering*“ als „*Darstellung von machtlosen „Anderen“ gemäß den Eigeninteressen von Mächtigen*“ (Gingrich, 2011 S. 323) ein hochgradig legitimitätsstiftendes Feindbild für Angehörige der In-Group schaffen kann. In diesem Sinne haben die seit den 1970er Jahren durchgeführten „*minimal group experiments*“ (Billig, et al., 1973) verdeutlicht, dass „*the*

*mere presence of an out-group is sufficient to provoke intergroup competitive or discriminatory responses on the part of the in-group““ (zitiert bei (Lindau, 2009 S. 51)): Durch die Marginalisierung von Fremdgruppen im gesellschaftlichen Diskurs und der ökonomischen Realität gelingt das sozialpsychologische Kunststück, „ein positives Selbstwertgefühl – „positive distinctiveness“ – der Eigengruppe gegenüber Fremdgruppen zu etablieren oder aufrecht zu erhalten sowie Unsicherheit über das eigene Selbst-Konzept zu reduzieren“ (Lindau, 2009 S. 51).*

In den USA ging die Konstruktion von Gruppenidentitäten regelmäßig mit außen- wie innenpolitisch geführten Kriegen einher:

*Jedes Sendungsbewusstsein braucht zu seiner Realisierung den Feind. Es braucht die konkrete Negation, das Antiprinzip, das Reich des Bösen, das notfalls im Krieg bekämpft werden muss, um Fortschritt zu ermöglichen und die Sendung zu erfüllen ... Auch die amerikanische Zivilreligion hat die notwendigen Feindbilder entwickelt, die eine Nation mit der Seele einer Kirche zum Überleben braucht. Nach dem Muster des spätantiken Religionsstifters Mani haben die Amerikaner besonders ihre Kriege als radikale Gegenüberstellung eines guten und eines bösen Weltprinzips gedeutet. Jeder Feind saß damit automatisch in der manichäischen Falle. (Junker, 2005 S. 212)*

Mit der Niederlage im Vietnam-Krieg, Innovationsengpässen gegenüber den wiedererstarkten Ökonomien Japans und Deutschlands, Zukunftsängsten im Umgang mit fossilen und nuklearen Energiequellen haben die USA in den 1970er Jahren einen demütigenden Identitätsverlust erlitten. Mit dem 1989 erfolgten Verschwinden der „*einst so hilfreiche[n] Negativfolie des Ostblocks*“ haben sich derlei Unsicherheiten vollends verstärkt:

*Wer verunsichert ist, wer nicht weiss, wer er ist und wo er steht, der braucht Ausgrenzung und damit Strafrecht dringender als andere, denn Strafrecht ... ist vor allem Ausgrenzung. Über Ausgrenzung erreicht man eine klarere und schärfer definierte Identität, ein Zusammenrücken .... Aber Strafrecht produziert Identität nicht nur über Ausgrenzung, sondern auch über die symbolische Aktualisierung, quasi ein Sichtbarmachen, der eigenen Normen und Werte. Indem die Abweichler strafrechtlich verfolgt werden, gelingt es, die Unübersichtlichkeit und Ambivalenz der modernen Gesellschaft zu überwinden und zurückzukehren zu den beruhigenden und versichernden Vorstellungen der bürgerlichen Gesellschaft, wo anständige Menschen noch anständig waren und böse Menschen anderswo leben. (Niggli, 2004 S. 196)*

Nun muss das gesellschaftliche Feindbild nur noch stabil und mehrheitsfähig genug sein, alle oben skizzierten Stadien demokratischer Willensbildungsprozesse zu überstehen.

Auf welchem Wege politische Schlüsselakteure derartige Feindbilder konstruieren, d.h. Ökonomie und Zivilgesellschaft gegen repressionswürdige Bevölkerungsgruppen in dauerhafte Frontstellung bringen, versucht eine Theorieschule zu erklären, die seit 1998 als „*one of the dominant approaches to security*“ (Balzacq, 2011 S. xiii) unter dem Stichwort „*Securitization*“ oder im deutschen Sprachraum „*Versicherheitlichung*“ vorliegt. Die aus Barry Buzan, Ole Waever und Jaap De Wilde bestehende *Copenhagen research group*

(Buzan, et al., 1998 S. 1) (i. F. Copenhagen School) ordnet ihre Arbeit selbst als „*explicitly social constructivist approach*“ in den Theorierahmen ein. Strittig bleibt, ob es sich um eine Theorie im eigentlichen Sinne handelt. Die Copenhagen School selbst beschreibt sich als „*new framework for analyzes.*“ (Buzan, et al., 1998) Immerhin vereint alle Interpretationen von Securitization die sozialkonstruktivistische Grundannahme, dass

*security questions are the outcome of a political process of threat construction [HdV] that transforms a phenomenon from a non-security issue into a security question. Security questions are politically “talked” into existence. (Huysmans, 2004 S. 299)*

Eine Bedrohung der öffentlichen Sicherheit ist keine objektiv gegebene und erfassbare Entität, sondern ein diskursiv vermittelter „*normative political act*“ (Balzacq, 2011 S. xiii): „*Security is thus a self-referential practice, because it is in this practice that the issue becomes a security issue – not necessarily because a real existential threat exists but because the issue is presented as such a threat*“ (Buzan, et al., 1998 S. 24). Hieraus können sich erhebliche Auswirkungen für die Balance der politischen Gewalten ergeben: „*The creation of an emergency discourse ... has allowed ... to bend legal constraints and political opposition to measures that expand the resources and competences of law-enforcement services*“ (Edwards, 2008 S. 18). Dieser „*emergency discourse*“ ermöglicht die parlamentarische Verabschiedung von Eingriffsmaßnahmen, deren „*Durchsetzung im normalen politischen Alltagsgeschäft ohne die externe Bedrohung hochgradig unwahrscheinlich*“ wäre (Schulze, 2012 S. 50). Buzan selbst beschreibt diesen Vorgang wie folgt: „*Traditionally, by saying “security”, a state representative declares an emergency condition, thus claiming a right to use whatever means are necessary to block a threatening development*“ (Buzan, et al., 1998 S. 21). Im Sinne der zu Beginn dieses Kapitels zitierten ersten vier Phasen der Konstruktion gesellschaftlicher Feindbilder setzen die für Securitization als „*historical process*“ (Balzacq, 2011 S. 14) maßgeblich wirksamen sozialen Mechanismen „*persuasion*“ und „*learning*“ (Balzacq, 2011a S. 48) ausreichenden zeitlichen Vorlauf für alle Beteiligten voraus: „*Securitizing agents always strive to convince as broad an audience as possible because they need to maintain a social relationship with the target individual group*“ (Balzacq, 2011 S. 9). Dem folgend muss die Bedrohungskonstruktion Medien, Bevölkerung und politische Akteure (v.a. Parlamente) in einem gemeinsamen „*Resonanzraum*“ (Schwab-Trapp, 2004 S. 181) erreichen. Auch für die fünfte Phase der „*Verstetigung dieses Prozesses durch politökonomische Rückkopplungseffekte*“ steuert das Securitization-Theorem angemessene Erklärungshilfen bei: So weisen die Vertreter der Copenhagen School darauf hin, Securitization könne „*either ad hoc or institutionalized*“ in Erscheinung treten. „*If a given type of threat is persistent or recurrent, it is no surprise to find that the response*

*and sense of urgency become institutionalized*” (Buzan, et al., 1998 S. 27). Im Einzelnen beschreibt Buzan die Funktionsweise eines derart institutionalisierten Ausnahmezustandes (*“constant drama”*) wie folgt:

*There is no further need to spell out that this issue has to take precedence, that it is a security issue .... Behind the first layers of ordinary bureaucratic arguments, one will ultimately find a ... repetition of a security argument so well established that it is taken for granted.* (Buzan, et al., 1998 S. 28)

Wer also im Sinne der hier vorgenommenen ersten Erweiterung des VoC-Theorems herausfinden will, wie liberale Marktwirtschaften ihre Legitimitätsdefizite durch den Aufbau spezifischer Repressionsregime kompensieren, muss untersuchen, auf welchem Wege massenhaftierungsrelevante Feindbilder und diesen notwendig vorausgehende *„emergency discourses“* und *„threat constructions“* seit den 1970er Jahren konstruiert worden sind. Bei alledem kommt *„Securitization studies“* die Aufgabe zu, *“to gain an increasingly precise understanding of who securitizes, on what issues (threats), for whom (referent objects), why, with what results, and, not least, under what conditions”* (Buzan, et al., 1998 S. 32). Dem Wissenschaftler muss es dabei gelingen, die universalen Prinzipien derartiger Sprechakte aufzuweisen. In methodischer Hinsicht bietet sich hierfür v.a. die *„Diskursanalyse“* an (Balzacq, 2011a S. 31), worauf im Methodenteil zurückzukommen sein wird. Mit Hilfe dieser Analysetechnik ist die Sprechakt-Grammatik bezogen auf die maßgeblichen Analyseeinheiten *„Referent Object“*, *„Securitizing Actor“* und *„Functional Actors“* (Buzan, et al., 1998 S. 36) zu untersuchen. Darüber hinaus darf auch der zeithistorische Kontext nicht außer Acht gelassen werden:

*The way to study securitization is to study discourse and [HdV] political constellations: When does an argument with this particular rhetorical and semiotic structure achieve sufficient effect to make an audience tolerate violations of rules that would otherwise have to be obeyed.* (Buzan, et al., 1998 S. 25)

Dabei sind Kontextbedingungen deshalb von Belang, weil sie für den oben skizzierten gesellschaftlichen Sicherheitsrahmen *„facilitating conditions” of the security speech act* (Buzan, et al., 1998 S. 32) bereit stellen. Dem folgend bewirkt der Sprechakt für sich allein genommen bestenfalls einen *„securitizing move“*. *„Securitized issues“* setzen dagegen die Akzeptanz eines kontextabhängigen externen *„audience“* immer schon voraus. (Buzan, et al., 1998 S. 25)

Eine alle Interpretationen von Securitization gleichermaßen betreffende Schwachstelle gilt es indessen im Fortgang der Analyse zu vermeiden: So werden die Interessen politischer Akteure häufig strategisch-intentional verkürzt, indem diesen unterstellt wird, den

„*emergency discourse*“ zielgerichtet für die eigene Machterweiterung zu instrumentalisieren. Matthias Schulze stellt etwa ohne weitere Begründung fest, dass „*die Einverleibung ... oder die Deutungsbesetzung ... verwandter Diskurse, vornehmlich gegen ein gemeinsames Ziel*“ gerichtet sei. „*Dieser Modus muss [HdV] als Strategie verstanden werden ...*“ (Schulze, 2012 S. 67). Ganz ähnlich argumentiert Richard Jackson: „*Political discourses are constructed and employed for specific purposes, most importantly, the creation, maintenance and extension of power. Discourses are an exercise of power*“ (Jackson, 2005 S. 19). Dabei sollten gerade konstruktivistische Theorieerweiterungen wie das Securitization-Theorem einseitigen Frontstellungen und Verschwörungsszenarien mit Misstrauen begegnen. Zum einen besteht die Gefahr, Strategiefähigkeit und manipulative Begabung innenpolitischer Akteure schlicht zu überschätzen: Auch Ministerien und nachgeordnete Behörden stolpern nicht selten eher inkrementell vorwärts als dass sie großen strategischen Visionen folgten. Zum anderen weist gerade der Sozialkonstruktivismus darauf hin, dass Akteure neben strategischer Machtorientierung auch eigenen *belief systems* und *mental maps* in gutem Glauben folgen. In selbstverstärkenden Rückkopplungsprozessen mit öffentlicher Meinung, Massenmedien und anderen politischen Akteuren bildet sich eine nicht notwendig bewusste „*logic of appropriateness*“ als handlungsleitendes Motiv heraus. (Holzinger, 2005 S. 32) Zugleich scheint das Bedürfnis nach staatlich gewährleisteter Sicherheit bei politisch relevanten Teilöffentlichkeiten kontinuierlich zu steigen. Nicht immer ist also klar erkennbar, ob Innenakteure von der Angst vor Versagen und öffentlicher Medienschelte, ihren eigenen *belief systems*, oder aber von strategischen Machterweiterungsinteressen angetrieben werden. Insgesamt sollte einer unidirektionalen Beschwörung klarer Feindbilder forschungsseitig mit Misstrauen begegnet werden, da die Trennlinie zwischen „*Securitizing Actor*“ und „*Securitized Audience*“ nicht immer klar zu ziehen ist:

*Anders als noch in den sechziger und siebziger Jahren des letzten Jahrhunderts lässt sich die Problematisierung von Kriminalität und öffentlicher wie privater Gewalt nicht mehr eindeutig und dauerhaft bestimmten Gruppierungen oder Parteien im politischen und kulturellen Spektrum ... zuordnen .... Kriminalität wird gleichermaßen problematisiert und skandalisiert von Opfer- und anderen Selbsthilfegruppen, politischen Parteien jedweder Richtung, von Kirchen, Gewerkschaften und Berufsverbänden. (Albrecht, 2003 S. 3)*

Nach alledem spricht vieles für eine „*mutual constitution of securitizing actors and audiences*“ (Balzacq, 2011 S. 2) und Didier Bigo's Kritik an der Copenhagen School zielt in dieselbe Richtung:

*There is not a plot by a group, even a dominant group, it is a field effect [HdV]. This distance from one actor-narrative is important for it allows us to avoid reversing the conspiracy theory where the conspirators become those who produce the security norms .... (Bigo, 2000 S. 194)*

### 3.4 Fortschreibung zugrundeliegender Hypothesen

Im vorangegangenen Kapitel wurde die Eignung des VoC-Theorems zur Beantwortung der aufgeworfenen Leitfragen untersucht. Nach einer Verortung von VoC im historischen Kontext der Spielarten-des-Kapitalismus-Schulen wurden dessen Alleinstellungsmerkmale und damit einhergehende Stärken und Schwächen diskutiert, um am Ende die grundsätzliche Geeignetheit des Ansatzes festzustellen. Da die firmenzentrierte Mikrofundierung des Ansatzes einer direkten Inanspruchnahme zur Erklärung staatlichen Repressionshandelns im Wege steht, wurde der Theorierahmen sodann in einem zweiten Schritt um einen *politics-centered approach* erweitert, der Elemente klassischer Legitimitätstheorien sowie des Securitization-Theorems beinhaltet. Auf dieser Grundlage lassen sich die der Arbeit zugrundeliegenden und einleitend nur vorläufig skizzierten Hypothesen (Seite 79) nun abschließend ausformulieren:

(1) Seit den 1970er Jahren hat sich die Entwicklung der Repressionsregime in den OECD-Ländern uneinheitlich und in Abhängigkeit vom vorherrschenden Kapitalismustyp vollzogen. Für Entwicklung und Stabilität von CME und LME üben Repressionsregime dabei jeweils unterschiedliche Funktionen aus.

(2) Die Kapitalismustypologie des VoC-Theorems erscheint aufgrund ihrer Alleinstellungsmerkmale in besonderem Maße geeignet, den Zusammenhang zwischen Repressions- und ökonomischen Regimen zu untersuchen. Ausgehend von den USA als LME-Idealtyp lassen sich die dabei zutage tretenden Kausalmechanismen beispielhaft aufzeigen, weil das Land in der Kapitalismus- wie der Repressionsregimetypik am jeweils äußersten Ende zu verorten ist.

(3) In LME stehen Repressions- und ökonomische Regime in einem komplementären, sich gegenseitig verstärkenden Rückkopplungsverhältnis.

(4) Der propagierte Rückzug des Staates im Verein mit der damit einhergehenden gesellschaftspolitischen Landnahme der Ökonomie<sup>136</sup> haben die Firma in LME zur Grundkategorie des Sozialen werden lassen. Hierdurch werden der private Lebensvollzug auf der einen wie die Tätigkeit staatlicher Organe auf der anderen Seite einem starken Kommodifizierungsdruck ausgesetzt. Spezifische Legitimitätsdefizite liberaler Systeme sind umso mehr die Folge, als LME häufig durch historisch gewachsene und in der politischen Kultur verfestigte Legitimitätsschwächen vorbelastet sind.

(5) Für die Legitimationsstrategien staatlicher Schlüsselakteure in LME spielen Strafregime

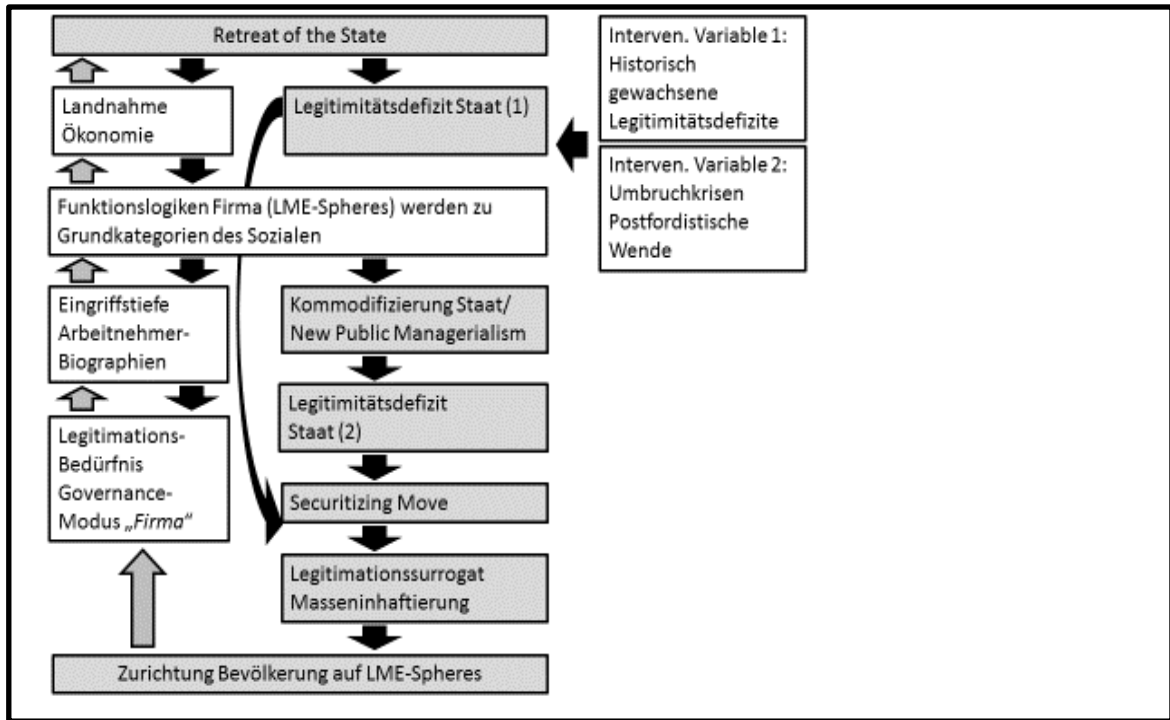
---

<sup>136</sup> Dieser Vorgang wurde unter Berufung auf George Stiglers schon 1984 erstellte Diagnose auch als „ökonomischer Imperialismus“ (Feld, 2015 S. 18) charakterisiert.

eine wesentliche und in der sozialwissenschaftlichen Forschung bis dato unterbelichtete Rolle. Durch einen mit *emergency discourses* und *threat constructions* einhergehenden *securitizing move* wird Masseninhaftierung als taugliches Mittel im gesellschaftlichen Diskurs etabliert, auf den parlamentarischen Weg und in den Exekutivvollzug gebracht, um schließlich als hegemonial verankertes Legitimationssurrogat wirksam werden zu können. Dem folgend tritt Massenrepression seit den 1980er Jahren als spezifische LME-Staatstätigkeit in Erscheinung.

(6) Bei alldem zielen Massenrepressionsregime in LME nur vordergründig auf polizeilich-justizielle Kontroll-Effektivität und Erziehung des Bürgers zur Rechtstreue. (6.1) Im Hintergrund sollen diese den staatlichen, durch die eigene neoliberale Rückzugsrhetorik auf verschiedenen Politikfeldern geschwächten Akteuren durch neue Kernaufgaben eine fundamentale Daseinsberechtigung liefern. Für diesen Fall haben Repressionsregime die Aufgabe, direkte Legitimationseffekte zu generieren. (6.2) Diese Basislegitimität wird in einem zweiten Schritt vernachlässigt, indem kulturell dominanten und für demokratische Legitimationsprozesse besonders relevanten Bevölkerungsgruppen eine behördlich inszenierte Feindgruppe zur sozialpsychologischen Aufwertung der eigenen Gruppenidentität angeboten wird. (6.3) In einem dritten für vorliegende Arbeit besonders relevanten Schritt soll das Inhaftierungsregime schließlich den an die Stelle staatlicher Steuerung tretenden Governance-Modus Firma mit seinen in den VoC-Spheres exemplarisch zu Trage tretenden hierarchisch-exkludenten und kompetitiven Funktionslogiken hegemonial in der Bevölkerung verankern. Im Verhältnis zum Kapitalismustyp sind Massenrepressionsregime also immer dann „*socially efficient*“ (Wilkins, et al., 2000 S. 334), wenn es ihnen gelingt, die dauerhafte Zurichtung breiter Bevölkerungsgruppen auf LME-Funktionslogiken durch Abschreckungs-, Gewöhnungs- und feindbildaktive Kompensationseffekte sicherzustellen. In diesem Sinne haben Repressionsregime die Aufgabe, indirekte Legitimationseffekte zu generieren. (6.4) In einem vierten und letzten Schritt werden diese Legitimierungszugewinne durch gesellschaftliche Rückkopplungs- und Abschließungseffekte verstetigt.

**Abbildung 1** – Legitimationssurrogat „Masseninhaftierung“ im Spannungsfeld systemischer Legitimitätsdefizite





## 4 Methodenkapitel

### 4.1 Analysemethode

#### 4.1.1 Diskussion quantitativer und qualitativer Analysemethoden

Gerade für sozialwissenschaftliche Forschungsdesigns dürfte der *“mehrfach rückgekoppelte Dialog zwischen qualitative[n] und quantitative[n] Daten”* ((Schweizer, 1996 S. 71); mit ausdrücklichem VoC-Bezug (Höpner, 2009 S. 322)) den methodischen Königsweg beschreiben. So sehr quantitative Analysen zum Verhältnis von Kapitalismustyp und Inhaftierungsraten die pointierte Formulierung eingangs gestellter Leitfragen erst ermöglicht haben, so wenig wird ein rein quantitatives Forschungsdesign *„wegen der begrenzten Anzahl der auf unterschiedliche Spielarten des Kapitalismus entfallenden Länder“* (Höpner, 2009 S. 322) zur Analyse vorgestellter Hypothesen befriedigend beitragen können: Geht man davon aus, dass *„für eine Fallzahlplanung ... die Anzahl der Beobachtungen nicht das 20-fache der zu untersuchenden Einflussvariablen unterschreiten [sollte]“* (Schneider, et al., 2010 S. 781), fällt die Stichprobe der zu untersuchenden Länder für belastbare Regressionsanalysen einfach zu klein aus. In besonderem Maße trifft diese Feststellung auf den liberalen Kapitalismuscluster zu, dem nicht vielmehr als eine Handvoll v.a. anglophoner Länder angehören. Aber auch der vergleichsweise mitgliederstarke Club koordinierter Marktwirtschaften zerfällt bei näherer Betrachtung in verschiedene inhomogene, wiederum aus wenigen Ländern bestehende *„Subkollektive“* und ist damit als einheitliches Cluster nur sehr bedingt heranziehbar (Schneider, et al., 2010 S. 781):

*Since sample sizes are small ... including or excluding even a few nations can radically change the results obtained. Similarly, adding or deleting a single variable or employing a different measure for a concept can alter the results. ... These problems affect much of the quantitative modeling in the social sciences, but they are particularly severe in cross-national studies because the level of aggregation is very high and the samples are very small.* (Lynch, 1995 S. 14)

Überdies weisen rein quantitative Forschungsdesigns im vorliegenden Leitfragenkontext weitere Schwachstellen auf: So besteht angesichts der Komplexität und Dynamik demokratischer Strafverfolgungssysteme bei Fokussierung auf rein statistische Methoden die Gefahr,

*that we may mistake outcomes for intentions or, worse still, project our own ethnocentric ideas of the factors which are driving these outcomes onto the social actors we are studying. ... The importance of distinguishing between intentions and outcomes, or ... “objective” and “subjective” punitiveness/leniency is critical to understanding a country’s criminal justice system and can generally only be explored through qualitative means.* (Hamilton, 2011 S. 102 f.)

Damit hängt eng zusammen, dass nur unter Rückgriff auf qualitative Forschungsdesigns

„the disparity which can exist between policy and practice“ erklärt werden kann: „... comparisons of changes in penal policy need to differentiate among their enactment, their implementation and their practical use“ (Hamilton, 2011 S. 104). Dies wird am Beispiel etwa des liberalen Irlands deutlich, wo *“the punitiveness of the system on paper is thus “offset” to some degree by the inherent conservatism of the system, the slow pace of change and by a certain failure of implementation“* (Hamilton, 2014 S. 332).

Auch auf die Unzuverlässigkeit hochaggregierten und noch dazu international erhobenen Datenmaterials sei an dieser Stelle hingewiesen: So wichen beispielsweise die für den zweiten und dritten United Nations Survey on Crime im Jahr 1980 erhobenen Kriminalitätszahlen in erheblichem Maße voneinander ab (Young, et al., 1999 S. 25). Gegenüber beispielsweise solchen aus dem Beschäftigungs- oder Bildungssektor sind die verfügbaren Daten zur Strafverfolgung von deutlich schlechterer Qualität, da diese nur selten in wissenschaftlich validen Feldstudien,<sup>137</sup> sondern vorzugsweise auf dem Wege der Selbstauskunft ausgerechnet von den Behörden erhoben werden, deren Existenzberechtigungen hiervon selbst wesentlich abhängen: *“This data collection process generates many missing reports as well as data that are often internally inconsistent or transparently wrong”* (Neal, et al., 2013 S. 19). Dennoch werden die von staatlicher Seite an transnationale Organisationen wie die UN gemeldeten quantitativen Strafverfolgungsdaten bis zum heutigen Tag *“accepted “as is” ... without further validation“* (Harrendorf, 2011 S. 128). So werden die auf Grundlage dieser Meldungen erstellten Crime Trends Surveys der UN sowie das European Sourcebook of Crime and Criminal Justice Statistics gemeinhin als Standardquellenwerke international vergleichender kriminologischer Forschung genutzt, ohne dass ihre statistischen Grundlagen von unabhängiger Stelle untersucht worden wären. Bei alledem besteht Grund zur Befürchtung, dass Strafverfolgungsdaten *“might ... in some countries be biased by the desirability of results“* (Harrendorf, 2011 S. 133). Nur so erscheint beispielsweise nachvollziehbar, dass die internationalen Vergleichszahlen 2010 ausgerechnet Ägypten unter Präsident Mubarak zu den Ländern mit den mildesten Strafverfolgungssystemen gezählt haben (Harrendorf, 2011 S. 133)! Doch auch Länder mit langer demokratischer Tradition schrecken nicht davor zurück, ihre amtlichen Strafverfolgungsstatistiken politischen Bedarfslagen anzupassen: So hat Bundesjustizminister Mitchell auf Betreiben der konservativen Nixon-Administration immer wieder die Geisel der Beschaffungskriminalität beschworen,

---

<sup>137</sup> Anders als in Deutschland werden in Großbritannien, den Niederlanden oder den USA in diesem Sinn traditionell immerhin turnusmäßige, empirisch repräsentative Viktimisierungsstudien durchgeführt (Hummelsheim-Doss, 2017 S. 35).

ohne davor zurückzuschrecken, sich im selben Atemzug geschöner Statistiken zu bedienen: “*When a reputable economist, Max Singer, examined them, he found that the figures implied that addicts stole almost ten times as much as was actually stolen annually in New York City*” (Woodiwiss, 2001 S. 270)! Auch als die US-Behörden verkündeten, die Zahl der Heroinabhängigen sei zwischen 1969 und 1971 von 69 000 auf 560 000 angestiegen, griffen die Leitmedien diese alarmistischen Meldungen unter dem Stichwort „*Heroinepidemie*“ begierig auf - freilich ohne im selben Atemzug darauf hinzuweisen, “*that the same 1969 data were used for all three estimates. The higher numbers were arrived at by using different statistical formulas rather than by discovering new addicts*” (Woodiwiss, 2001 S. 271).

Hieraus ergibt sich dreierlei: (1) Zwar gehen quantitative Analysen den vorliegend aufgeworfenen Forschungsfragen idealiter voraus (Blatter, et al., 2007 S. 176), indem sie das Verhältnis von Kapitalismustyp und Inhaftierungsregime als paradoxen Widerspruch und wissenschaftliches Rätsel überhaupt erst sichtbar machen. Empirisch belastbare Kovarianzen lassen sich hieraus aber aufgrund der geringen Länderfallzahlen nicht ableiten. (2) Zum zweiten schließen die hochaggregierten, kriminalpolitisch nicht selten nachjustierten Strafverfolgungsdaten jede Form von zwischenstaatlicher Feindiagnostik aus:

*... discrepancies, which no doubt arise from counting differences or from inaccuracies in the collection or transmission of data, demonstrate that aggregate rates of this sort should be regarded as only rough approximations of the real picture, and that it is generally inappropriate to make fine distinctions between individual jurisdictions or to draw firm conclusions from individual data points. (Young, et al., 1999 S. 6)*

Dem folgend sollte vorliegende Analyse also nach Kapitalismus- und Repressionsregime-typ weit auseinanderliegende, keinesfalls aber Länder eines einheitlichen Kapitalismusclusters unter die Lupe nehmen<sup>138</sup> (Blatter, et al., 2007 S. 26). (3) Schließlich sei darauf hingewiesen, dass die Unzuverlässigkeit des Datenmaterials im Verein mit der Komplexität des Politikfeldes eine Beschränkung des Großphänomens Strafverfolgung auf eine repräsentative Deliktsspezifik erforderlich macht:

*... detailed small-scale comparisons by offense type do at least offer the potential to take into account jurisdictional differences in counting rules and arrest and charging practices and are probably the most reliable basis for assessing the impact of the nature and seriousness of offending in the use of imprisonment. (Young, et al., 1999 S. 25 f.)*

---

<sup>138</sup> Vereinzelt werden gegen diese Vorgehensweise methodische Vorbehalte geäußert:

*For the purposes of evaluating or advocating policy, however, comparisons of very similar nations are more useful than comparisons of those very dissimilar. ... Nations that are more similar to the United States ... will provide much more useful points of comparison than countries that are less similar. ... France, Germany, and the Netherlands would be less similar and therefore less useful in that they have somewhat higher rates of participation in less coercive institutions of social control and do not have common law legal traditions. (Lynch, 1995 S. 13)*

Damit ergibt sich das Erfordernis, unser eingangs noch auf quantitativer Datengrundlage formuliertes Rätsel mit qualitativen, d.h. geisteswissenschaftlich interpretativen nicht aber statistische Kovarianzen auszählenden Analysemethoden zu erforschen. Nachfolgender Analyseteil wird also *“eine detaillierte Analyse der Kongruenz von verschiedenen Elementen des theoretischen Rahmens mit dem empirischen Fall“* (Blatter, et al., 2007 S. 35), oder in anderen Worten *„crime political analogies and isomorphisms“* (Klimke, et al., 2011 S. 324) auf heuristischem Wege herausarbeiten müssen. In diesem Sinne folgt die Arbeit einem deduktiv-probabilistischen Kausalitätsverständnis (Evera, 1997 S. 8), *„das von der kombinatorischen, nicht-linearen und heterogenen Wirkung von Einflussfaktoren ausgeht. Auch diese Überlegungen führen dazu, dass den Erkenntnissen aus Fallstudien ein hoher Stellenwert eingeräumt wird“* (Blatter, et al., 2007 S. 35).

#### **4.1.2 Auswahl repräsentativer Fallstudien**

##### **4.1.2.1 Auswahl Fallstudien nach Raum und Zeit**

Ganz ähnlich wie in der VoC-Literatur ist es auch auf kriminologischen Feldern üblich geworden, die Vereinigten Staaten und Deutschland einander als antithetische Exceptonalia gegenüberzustellen:

*The immense expansion in the number of incarcerations is not restricted to the United States. ... incarceration rates in most of the industrialized democracies have risen substantially, although ... Germany is an exception* [HdV]. ((Jacobs, et al., 1996 S. 325); ähnlich (Snacken, et al., 1995 S. 36))

Tatsächlich legt der Rückbau der deutschen Inhaftiertenzahlen in den Zeiträumen 1968 bis 1970 sowie zwischen 1983 und 1988 nahe, dass *„the West German experience is very much the exception“* (Young, et al., 1999 S. 19). Auf der anderen US-amerikanischen Skalenseite vermittelt

*eine liberale westliche Demokratie, die regelmäßig Verbrecher hinrichtet und in der sechs bis zehn Mal mehr Bürger als in vergleichbaren Staaten im Gefängnis sitzen, ... leicht den Eindruck, sie weiche dermaßen von den internationalen Normen ab, dass gar kein sinnvoller Vergleich möglich ist.* (Garland, 2008 S. 32)

Auch wenn obige Idealtypik nicht von allen Kriminologen anerkannt wird<sup>139</sup>, nimmt vorliegende Arbeit auf diese wenigstens insofern Bezug, als sie die Fallstudienauswahl räumlich auf den Idealtypus USA und zeitlich auf die eben dort mit der postfordistischen Wende einsetzende Periode konzentriert.

---

<sup>139</sup> Vgl. z.B. die 2010 getroffene gegenteilige Einschätzung des Kriminologen und Soziologen Fritz Sack: *Mir ist ... schlicht unverständlich, wie Deutschland die Rolle zugewiesen werden kann, gleichsam ein Bollwerk gegen die punitive Flut in der Kriminalpolitik zu sein. ... Die deutsche Kriminalpolitik als Ausreißer der Liberalität und Permissivität und Gegenmodell zu derjenigen der USA, Englands usw. zu betrachten, als Fall des „Exceptionalism“ konträrer Art – das lässt sich in meinen Augen nur als politisches Wunschdenken bezeichnen* (Sack, 2010 S. 182).

Zugleich wird aber die BRD als andere Seite der idealtypischen Bipolarität im Analyseteil der Arbeit bewusst ausgeblendet: Zeigt das deutsche Beispiel doch schon bei oberflächlicher Betrachtung, dass Kriminalitätsbekämpfung und Strafvollzug stets im Schatten eines im Verlauf der wirtschaftlichen Boomjahre durch die beiden Volksparteien üppig dimensionierten und über die Nachkriegsjahrzehnte erstaunlich stabilen<sup>140</sup> „Konsenssozialstaat[es]“ (Krapf, 2019 S. 355) standen.

*Der neoliberale Durchmarsch, der am 11. September 1973 mit dem Putsch in Chile begonnen und 1979 mit der Wahl Margaret Thatchers zur britischen Premierministerin Europa erreicht hatte, blieb in Deutschland vorerst aus. Der Sozialstaat stand, und der IG Metalller Norbert Blüm, Helmut Kohls treuester Knappe durch alle Kabinette bis 1998 hindurch, hielt die Rente noch für sicher. ((Erenz, 2016 S. 17); ähnlich (Butterwege, 2014 S. 153))*

Zwar sind Konsolidierungsmaßnahmen sozialstaatlicher Leistungen schon unter der Regierung Helmut Schmidts in Angriff genommen und unter Helmut Kohl fortgesetzt worden. Damit wurde aber nur der Anstieg der Sozialausgaben vorübergehend gestoppt, nicht aber der Abbau staatlicher Wohlfahrt vorangetrieben. Schon „seit 1984 ... flauten die Kürzungen ab und bis 1989 wurden wieder expansive Schritte – z.B. in der Familienpolitik – eingeleitet, bevor die „Epochenzäsur der deutschen Einigung“ begann“ (Krapf, 2019 S. 265 f.). Nach der Wende steigen die Sozialleistungen zunächst auf Rekordniveau an (Krapf, 2019 S. 266). Krisenbedingt werden deshalb seit 1993 mit der Einschränkung der Lohnfortzahlung, den Öffnungsklauseln bei den Tarifverträgen und der Verabschiedung des Gesundheitsstrukturgesetzes zahlreiche Kürzungen beschlossen. Dem zum Trotz wird aber der Gesamtumfang des Sozialstaates durch die 1995 verabschiedete Pflegeversicherung weiter ausgebaut. Von einem Rückbau des Sozialstaats oder einer „Marginalisierung der sozial Schwachen“ (Krapf, 2019 S. 268) kann also über die langen Jahre der Kohl-Regierung nicht die Rede sein. Über dreißig Prozent des Bruttoinlandproduktes - und damit ein Vielfaches gegenüber anderen Politikfeldern – wird bis 2012 der Sozialpolitik zugute kommen ((Schmidt, 2012a S. 165); ähnlich (Krapf, 2019 S. 348)).

Nach alldem bleibt politischen Akteuren in der BRD für die Finanzierung anderer staatlicher Aufgaben wenig finanzpolitischer Spielraum und die Haushaltsvolumina anderer Politikfelder erscheinen im internationalen Maßstab häufig unterfinanziert (Schmidt, 2012a S. 191). Angesichts einer über Jahrzehnte zementierten wohlfahrtspolitischen Schwerpunktsetzung würde die Einrichtung eines Masseninhaftierungsregimes als finanzpolitisch realisierbare Option also selbst dann nicht in den Fokus politischer Akteure treten, wenn diese

---

<sup>140</sup> Über Deutschland hinaus hat Paul Pierson auch anderen reifen Demokratien in der OECD eine derartige Resilienz des Wohlfahrtsstaates attestiert (Pierson, 2002).

in der Bevölkerung, den Parteien oder innerhalb des Justiz- und Sicherheitsapparates favorisiert würde. So muss in Deutschland der Leitgedanke der Kostenersparnis im Strafvollzug bis heute vorherrschend bleiben. Die im Verhältnis zu ihren Justizministerien wenigstens in kriminalstrategischen Grundsatzfragen weisungsgebundenen<sup>141</sup> Staatsanwaltschaften (Kury, et al., 2006 S. 147 f.) kommen dem dadurch entgegen, dass sie den Großteil der Strafverfahren bereits im Vorfeld der gerichtlichen Hauptverhandlung gegen Auflagen oder auf Grundlage von Diversionsentscheidungen<sup>142</sup> einstellen und so die Zahl der Inhaftierten sogar in Perioden ansteigender Kriminalitätsbelastung auf niedrigem Niveau stabil halten:

*Das hat naheliegenderweise auch mit Kostengesichtspunkten, vor allem für den Strafvollzug, zu tun. Wenn Kaiser anführt, dass 1882 76,8 Prozent aller vor einem deutschen Gericht Angeklagten zu einer zur Vollstreckung angeordneten Freiheitsstrafe verurteilt wurden, sind es heute noch ca. 6 Prozent. (Kury, et al., 2006 S. 123).*

Auch die JI-spezifischen legislativen Initiativen deutscher Politiker ordnen sich dem Primat der Kostenersparnis im Strafvollzug zumeist unter. Sogenannte *“Gesetzesverschärfungen”* entpuppen sich im praktischen Vollzug nicht selten als *“symbolische Aktionen ..., die der Öffentlichkeit deutlich machen sollen, dass man ja “etwas tut”*” (Kury, et al., 2006 S. 147 f.). So mag beispielsweise Gerhard Schröder im Wahlkampf zum Entsetzen zahlreicher Genossen einen *“vollzugsstarken Law-and-Order-Staat”* gefordert und seine Beliebtheitswerte in der Bevölkerung damit in Umfragen erkennbar gestärkt haben. (Spiegel, 1997 S. 57 f.) Derartige politische Initiativen bleiben aber regelmäßig auf Deliktsfelder ohne Potential zur Massenrelevanz beschränkt. Wenn derselbe Kanzler also 2001 wiederum im Kontext sinkender Umfragewerte in der Regenbogenpresse forderte, *„Kinderschänder weg[zuschließen] – und zwar für immer“* (Rückert, 2016 S. 39), dürfte ihm und seiner Partei bewusst gewesen sein, dass er mit der Initiative gegen Sexualtäter mittel- wie langfristig keine deutschen Gefängnisneubauten provozieren würde. Demgegenüber wurde die Sinnhaftigkeit der Bekämpfung ausgerechnet des Deliktsfeldes, das Masseninhaftierung in den USA im Wesentlichen erst möglich gemacht hat, im Deutschen Bundestag schon relativ früh in Frage

---

<sup>141</sup> Tatsächlich dürften die Justizministerien der Länder und des Bundes von ihrer formalen Weisungsbefugnis gegenüber den Staatsanwaltschaften in justizpraktischer Hinsicht nur sehr selten Gebrauch machen. Staatsanwälte fühlen sich in ihrem beruflichen Selbstbild eher als Vertreter der judikativen richterlichen als der exekutiven Gewalt (Staatsanwaltschaft als Herrin des Ermittlungsverfahrens gem. § 161 I S. 1 StPO) und nehmen deshalb im praktischen Arbeitsalltag die Unabhängigkeit des Richters gerne auch für sich und notfalls auch im Widerstand gegen ihre oberste Dienstbehörde in Anspruch.

<sup>142</sup> Helmut Kury weist darauf hin, dass die Diversionsrate zwischen 1981 und 2006 von 36 auf 56 Prozent angestiegen ist und achtzig Prozent der Diversionsentscheidungen in diesem Zeitraum von der Staatsanwaltschaft getroffen worden sind. (Kury, et al., 2006 S. 123)

gestellt<sup>143</sup>: „Der Erfolg der Amerikaner bei der Bekämpfung der Rauschgiftkriminalität ist gleich Null. ... Die Amerikaner beschäftigen 6000 Beamte bei der Drug Enforcement Agency ...; erreicht haben sie so gut wie nichts“ (Bundestag, 1990 S. 18376).

Weiterhin sei auch darauf hingewiesen, dass die ordoliberalere Freie Demokratische Partei (FDP) mit ihrem „eigentümliche[n] und für viele ausländische Ökonomen so schwer einzuordnende[n] Gebräu aus linken Sozialstaatsideen und rechter Skepsis gegenüber staatlichen Eingriffen in die Wirtschaft“ (Schieritz, 2015 S. 25) das Politikfeld II für sich als Be(s)tätigungsfeld entdeckt, das Justizressort in Bonn und Berlin über Jahre dominiert und in Koalition mit den konservativen Christdemokraten etwaig aufkommende Phantasien über einen überbordenden Repressionsstaat regelmäßig schon im Keim erstickt hat. Dies weist darauf hin, dass dieselben „Vetoplayer“, die „in Deutschland große Hindernisse für Sozialstaatsreformen“ (Krapf, 2019 S. 358) schaffen, auch einem radikalen Umbau des Repressionsregimes im Wege stehen. Neben den Parteien sind in diesem Zusammenhang die Koalitionspartner, der Bundesrat und das BVerfG als wesentliche, die politische Handlungsfähigkeit einschränkende institutionelle Akteure zu nennen.

Noch dazu ist es den an der Kriminalpolitik beteiligten Akteuren über Jahrzehnte gelungen, Kriminalität im Allgemeinen wie Drogenmissbrauch im Besonderen in den deutschen Wohlfahrtsstaat selbst tief einzubetten. Weil beispielsweise die Behandlung schwerer Opioidabhängigkeiten mit Substitutionsmitteln wie Diamorphin gem. § 5a III der Verordnung über das Verschreiben, die Abgabe und den Nachweis des Verbleibs von Betäubungsmitteln (Betäubungsmittelverschreibungsverordnung) die Durchführung von Maßnahmen der psychosozialen Betreuung tatbestandsmäßig voraussetzt,

*boomten Einrichtungen, die hier zur Stelle waren. ... Aus Ratlosigkeit lies [sic] man machen, was auf der dienstleistenden Seite eine Art Wildwuchs zur Folge hatte. Da die Finanzierung der entsprechenden Einrichtungen meist nicht pauschal sondern über die Zahl der Klientenkontakte oder Stundenhonorare erfolgte kam es zu undurchschaubaren Abrechnungen. Nicht selten wurden Klienten obendrein in mehreren Einrichtungen gleichzeitig betreut. (Ebel, 2010 S. 2).*

Derart ist die Betreuung von Drogenabhängigen in den Kommunen und Landkreisen zu einem florierenden Wohlfahrtszweig geworden, dessen Vertreter um „Kunden“ und staatliche Finanzmittel untereinander in Konkurrenz stehen (Ebel, 2010 S. 4). Gerade für die

---

<sup>143</sup> Diese Bedenken wurden am 25.10.1990 durch die Partei „Grüne/Bündnis 90“ im Verlauf der Plenardebatte zum erst am 15.07.1992 verabschiedeten Gesetz zur Bekämpfung des illegalen Rauschgifthandels und anderer Erscheinungsformen der Organisierten Kriminalität“ (OrgKG) im Kontext der gesetzlichen Ermächtigung zum Einsatz Verdeckter Ermittler (später geregelt in § 110a StPO) geäußert. Nachfolgend wiesen Vertreter der Partei darauf hin, dass man „in Amerika ... mit dieser Repression ja ebenfalls keine Erfolge erzielt [habe]. Deswegen müssen wir ganz andere Wege gehen“ (Bundestag, 1990 S. 18381). Auch durch die FDP, die schon seit 1982 den Bundesjustizminister stellte, wurde das Gesetz 1990 in weiten Teilen kritisch beurteilt.

BtM-Kriminalität ließe sich zeigen, dass „*das pathologische Paradigma*“, *das den Konsum von Drogen als Gesundheitsproblem betrachtet*“ (Groenemeyer, 2012 S. 434) in politischen, medialen und zivilgesellschaftlichen deutschen Diskursen gegenüber dem Wunsch nach Strafe und Vergeltung stets dominant geblieben ist. So weist Karl-Heinz Reuband noch 2010 darauf hin, dass sich in Deutschland

*im Verlauf der letzten 20 Jahre keine nennenswerte Veränderung der Punitivität der Bürger ergeben [hat]. ... Die Bundesrepublik gehört weiterhin zu den Ländern mit geringem Grad an Punitivität. Nach wie vor weisen die angelsächsischen Länder USA, Großbritannien, Irland oder Kanada in der Bevölkerung die höchsten Anteile für „Gefängnis“ als Sanktionspräferenz auf .... Selbst die lange Zeit als besonders tolerant angesehenen Niederlande liegen mit einem Anteil von 33 Prozent über dem der Deutschen.* (Reuband, 2010 S. 109 f.)

Auf die Art gelingt das gesellschaftspolitische Kunststück, dass Drogenabhängige in Einzelfällen großzügiger als Angehörige des bürgerlichen Mittelstandes von Wohlfahrtsleistungen profitieren, ohne dass dies zu nachhaltiger öffentlicher Entrüstung führte:

*Durch den Mangel an Nährstoffen und Flüssigkeit faulen die Zähne und lockern sich. ... Aber Nancy hat sich die Zähne machen lassen, mit Kronen und einer Teilprothese. Es sieht gelungen aus. Allein die Zuzahlung muss ein Vermögen gekostet haben. „Nee“, sagt Nancy, „ich bin doch Hartzler. Das hat komplett die Kasse übernommen.“ Man kann manche Spuren verwischen, die die Droge im Körper hinterlässt, und der Sozialstaat zahlt.* (Kowitz, 2015 S. 13)

Schenkt man der Autorin der des Unterschichten-Bashing's weitgehend unverdächtigen Hamburger Wochenzeitung Glauben hat Nancy „*mit dem Wohngeld des Staates*“ auch eine geräumige Dreizimmerwohnung bezahlt und einen ganzen Therapiesommer „*in Römheld, in einer schönen Klinik aus der Kaiserzeit hinterm Thüringer Wald [verbracht]. Sie sagt, es war herrlich, „noch mal so wie große Ferien. Wir konnten raus und alles, nachts schwimmen gehen und so*““ (Kowitz, 2015 S. 14).

Nach alledem wird deutlich, dass die unabhängige Variable Sozialstaat die quantitativen Entwicklungsmöglichkeiten des bundesdeutschen Repressionsregimes maßgeblich limitiert und dessen radikale Innovation etwa nach dem Vorbild der USA aus schnöden finanzpolitischen Gründen erheblich erschwert. Da die deutschen Sozialausgaben trotz Globalisierung, Neoliberalisierung und damit einhergehenden Finanzierungsdebatten im EU- und OECD-Kontext weiterhin eine überdurchschnittliche Größenordnung und Umverteilungsleistung aufweisen (Niehues, 2013 S. 16) und gegenüber öffentlichen Investitionen, Subventionen und der Verteidigungspolitik „*nicht zu den von Kürzungen besonders hart betroffenen Politikfeldern [gehören]*“ (Schmidt, 2012a S. 166), ist davon auszugehen, dass die von Sonja Sacken diagnostizierte „*inverse correlation between welfare investments and prison rates*“ (Snacken, 2010 S. 276) das Land gegen Masseninhaftierungsregime US-amerikanischen Zuschnitts auch weiterhin zuverlässig abschotten wird.



Um zu erklären, weshalb bundesdeutsche Inhaftierungsraten sich über Jahrzehnte verringert oder auf bemerkenswert niedrigem Niveau eingependelt haben, müsste letzten Endes auf einschlägige Studien zu Leistungsfähigkeit und Resilienz des deutschen Wohlfahrtsstaates, dessen übermächtige, die Gestaltungsmöglichkeiten anderer Politikfelder negativ determinierende Rolle sowie auf dessen Funktion als maßgebliche „Quelle... der Herrschaftslegitimierung“ ((Schmidt, 2012 S. 103); ähnlich (Köppe, et al., 2008 S. 22), (Schmid, 1999 S. 109) und (Krapf, 2019 S. 376)) rekurriert werden<sup>144</sup>. Weil sich vorliegende Arbeit aber vorgenommen hat, das weitgehend unter dem Radar der Politikwissenschaft liegende komplementäre Legitimationspotential des Politikfeldes II nicht aber das des in Fachkreisen intensiv thematisierten Wohlfahrtsstaates zu erforschen und noch dazu die Diskurse strategisch handelnder Justiz- und Innenakteure zu untersuchen, wird sie sich im Folgenden auf die Entwicklung in den USA beschränken.

Auch wenn der äußere Rahmen des Analyseteils damit umrissen ist, umfasst dieser mit den Vereinigten Staaten von Amerika noch immer ein weiträumiges und hochkomplexes Staateengebilde sowie eine nach sozialwissenschaftlichen Maßstäben überaus lang erscheinende Zeitspanne von fünfzig Jahren. Zum einen folgt daraus, dass die Fallstudien vorliegender Arbeit von der zentralstaatlichen Ebene immer wieder in einzelne US-Gliedstaaten und lokale Akteursfelder hineinzoomen müssen, um der Komplexität des Untersuchungsfeldes gerecht zu werden. Zum zweiten ist der zeitliche Schwerpunkt auf die Perioden zu legen, in denen sich die im eigentlichen Sinne radikale Innovation des ökonomischen und repressiven Systems vollzogen hat. Dem folgend ist der Weg von Nixon als erstem selbsternanntem Drogenkriegsherr der USA hin zu seinem politischen Schüler Reagan in groben Zügen nachzuzeichnen, um sodann die neoliberale Wende wie den Krieg gegen die Drogen gleichermaßen umfassende „*Reagan Revolution*“ (Berman, 1994 S. 134) der 1980er Jahre als eigentlichen Fallstudien-schwerpunkt diskurstheoretisch ausführlich unter die Lupe zu nehmen. In einem letzten Fallstudien-schritt sind schließlich die Regierungszeiten von George H.W. Bush und William Clinton im Lichte der durch die Reagan-Administration gelegten Grundlagen zu interpretieren. Da mit dem 42. US-Präsidenten alle entscheidenden syste-

---

<sup>144</sup> Dem Autor ist bewusst, dass mit oben skizzierter Verdrängungswirkung der Sozialpolitik das Explanandum Repressionsregime in Deutschland nur aus einer negativen Perspektive und damit vergleichsweise reduktionistisch und übergeneralisiert erklärt wird. Andere, immer wieder geltend gemachte Erklärungsansätze wie z.B. die Ausbildung und das fachelitäre Selbstverständnis der deutschen juristischen Eliten, die vorgeblich geringere Repressionsneigung der deutschen Bevölkerung, oder die Rolle aktiver Vetoplayer mit Verfassungsrang (z.B. des BVerfG) treten nach Ansicht des Verfassers aber im Verhältnis zur Wohlfahrtsvariable bestenfalls intervenierend und damit als untergeordnete Hilfsvariablen in Erscheinung.

misch-institutionellen Weichenstellungen für das US-Masseninhaftierungsregime vollzogen waren, ist an Clinton´s Beispiel lediglich herauszuarbeiten, in welchem Umfang das US-Repressionsregime bereits in den 1990er Jahren selbstreferentiell und selbstreplizierend geworden ist. Die Clinton nachfolgenden Regierungen haben dagegen - unabhängig von der Parteizugehörigkeit ihres Präsidenten! - keine größeren erkennbaren Anstrengungen unternommen, das neoliberale wie massenrepressive System abzuwickeln und damit *“Narrativ und Politik der 1980er Jahre umzukehren“* (Piketty, 2020 S. 1026).

#### **4.1.2.2 Auswahl Fallstudien nach Deliktsspezifik**

Ganz andere Probleme ergeben sich beim Versuch, den ungeschlachten Koloss des US-Repressionsregimes aus einer geringer aggregierten, d.h. auf einzelne Delikte oder Kriminalitätsphänomene reduzierten Perspektive heraus repräsentativ zu untersuchen. Abgesehen von einzelnen – im existenziellen Einzelfall wie statistischen Maßstab freilich keineswegs unbedeutenden! – Bevölkerungsgruppen<sup>145</sup> werden Menschen in demokratisch verfassten Staaten nur unter der Bedingung justizförmig inhaftiert, dass sie durch ein ordentliches Gericht für begangene Straftaten verurteilt worden sind. Wie bereits dargelegt wurde (Seite 23, 50, 25), lassen sich Inhaftierungszahlen aber auf exogen-funktionalistischem Wege keineswegs zufriedenstellend erklären: Die Rätselfrage vorliegender Arbeit wäre schnell beantwortet, wenn auf die Gleichung *„Liberalisierung des Kapitalismustyps x wachsende gesellschaftliche Ungleichheit x Anstieg der Eigentums- und Vermögensdelikte = Anstieg der Inhaftierungsraten“* theorieleitend zurückgegriffen werden könnte. Tatsächlich ist der exponentielle Anstieg der Inhaftierungsraten in den USA aber nicht durch die Kriminalitätsentwicklung, d.h. den exogenen, gleichsam naturwüchsigen Anstieg der Deliktzahlen und Tatverdächtigen, wohl aber durch eine verschärfte Aburteilungspraxis der Gerichte und die polizeilicherseits intensiviertere Ausleuchtung des Dunkelfeldes bislang straflos verbliebener ubiquitärer gesellschaftlicher Praktiken zurückzuführen. So wurde beispielsweise *„for the period 1980-1988 in the US a rise in the reported index crimes of 4%, but an increase in the prison population of 110% for the jails and 90% for the prisons“* (Snacken, et al., 1995

---

<sup>145</sup> So z.B. die Inhaftierung von Asylsuchenden in den USA. Auch in Deutschland soll mit dem am 21. August 2019 verabschiedeten Gesetz zur besseren Durchsetzung der Ausreisepflicht (*„Geordnete-Rückkehr-Gesetz“*) die Nutzung der Abschiebehaft für Polizei und Ausländerbehörden erleichtert und die gemeinsame Unterbringung von Straf- und Abschiebehäftlingen ermöglicht werden ((Zeitung, 2019); kritisch im Lichte aktueller EuGH-Rechtsprechung (Podolski, 2022)). Daneben sei auf statistisch bedeutsame Fälle längerfristiger und nicht justizförmig verfasster Polizeihaft in Japan hingewiesen (Kaiser, et al., 2002 S. 100). Am Rande sei erwähnt, dass auch die im Vorfeld der gerichtlichen Hauptverhandlung inhaftierten Untersuchungsgefangenen zu dieser Kategorie zu zählen sind.

S. 30) verzeichnet! Aktive kriminalpolitische Interventionen biographisch fassbarer Akteure, nicht aber die auf dem Wege steigender Deliktzahlen sichtbar gewordene Responsivität kriminalitätsaffiner Bevölkerungsgruppen auf politökonomisch bedingte Wohlstandsdifferenzen haben US-amerikanische Gefängnisse bis zum heutigen Tage gefüllt. Zum Erstaunen vieler Leser kann damit gerade der Anstieg derjenigen unterprivilegierten Tatverdächtigen, die das von Robert Merton als Statusfrustration beschriebene Erlebnis relativer Deprivation durch kriminelle Innovation in Form von Diebstahl, Raub oder schlichten Gewaltdelikten zu kompensieren suchten, für die Vereinigten Staaten der 1970er und 1980er Jahre nicht nachgewiesen werden. Damit kann es der im Analyseteil zu entwickelnden Fallstudie wenig nützen, aus Eigentumsdelikten oder Verletzungen höchstpersönlicher Rechtsgüter geschuldete Inhaftierungsraten näher unter die Lupe zu nehmen<sup>146</sup>. Stattdessen muss sie Delikte untersuchen, die endogen, d.h. durch aktive Intervention des kriminalpolitischen Systems entstanden und damit quantitativ weitestgehend manipulierbar sind. Unweigerlich treten damit „*opferlose Delikte*“<sup>147</sup>, *mala prohibita*, oder „*victimless and moral offenses*“ (Kutateladze, 2009 S. 141) der sogenannten „*Holkriminalität*“ in das Zentrum der Fallstudienauswahl, die „*in ihrem Erscheinungsbild sehr stark von der Beobachtung oder Interpenetration des Feldes durch die Kontrollinstanzen [abhängen]*“ (Kerner, 1996 S. 46): „*The list of such offenses is long, and, ... it includes underage sex, prostitution, deviant sex, drug offenses, underage drinking, alcoholism, public drunkenness, gambling and suicide*“ (Kutateladze, 2009 S. 141). Je nach gewählter Definition können hierzu auch waffenrechtliche Verstöße, Fälschungs-, Schleusungsdelikte und Verstöße gegen die Abgabenordnung gezählt werden. Kein kulturen- oder staatenübergreifender Konsens, sondern lediglich der formale staatliche Kriminalisierungsakt weist derlei Handlungen als sanktionierungswürdig aus.

Nun wurde bereits wiederholt darauf hingewiesen, dass die Überbelegung der US-amerikanischen Gefängnisse nicht der Inhaftierung von Prostituierten, Alkoholkranken, Glücksspielern und Steuerbetrügnern, sondern in erster Linie der Kriminalisierung des Umgangs mit BtM zu verdanken ist:

---

<sup>146</sup> Bei alledem sei aber auch darauf hingewiesen, dass zwar nicht die Fallzahlen, wohl aber die verschärfte Aburteilungspraxis der Gerichte auch die Eigentumsdelikte für das US-Masseninhaftierungsregime nicht völlig bedeutungslos gelassen hat: „*In the case of property crime, it is clear that the United States incarcerate more and for longer periods than other similar nations. The same appears to be true for drug offenses*“ (Lynch, 1995 S. 37).

<sup>147</sup> Problematisierung des kriminologischen Terminus „*victimless crime*“ z.B. bei Avram Goldstein (Goldstein, et al., 1990 S. 1). Auch die Reagan-Administration hat den Begriff im Vollzug ihres *war on drugs* immer wieder überaus kritisch reflektiert (Reagan, 1988f).

*The changes in sentencing for people convicted of drug crimes make the most obvious case that the unprecedented growth in imprisonment in the 1980s and 1990s was a consequence of deliberate policy decisions, and not some natural product of changes in crime. Changes in drug penalties were not an external force over which policymakers had little control; they were instead a series of decisions policymakers made to change things. They were a legal reform idea: a rather deliberate social experiment.* (Clear, et al., 2014 S. 75)

Mehr als alle anderen scheint dieses Deliktsfeld über das notwendige ubiquitäre Potential für ein zu etablierendes Masseninhaftierungsregime verfügt zu haben und bis heute trotz manch gegenläufiger gesellschaftspolitischer Entwicklung<sup>148</sup> zu verfügen. Nicht von ungefähr hat vorliegende Arbeit ihre abhängige Variable deshalb im Hinblick auf die Entwicklung der BtM-Kriminalität in den USA und Deutschland vorgestellt und deren Massen-, Inhaftierungs- und globale Relevanz hervorgehoben. Handelt es sich bei den Verstößen gegen BtMG doch keineswegs um *mala per se*, d.h. anthropologisch über Raum und Zeit mehr oder weniger konstant als ahndungswürdig empfundene Delikte. Ganz im Gegenteil scheint der staatliche wie der gesellschaftliche Umgang mit Suchtstoffen kulturell schwankend und noch im historisch überschaubaren Maßstab weniger Jahrzehnte überaus volatil zu sein:

*In politischen und medialen Diskursen ist Droge also nicht in erster Linie eine pharmakologisch wirksame oder psychoaktive Substanz, sondern eine negativ besetzte Metapher, die mit bestimmten Bildern und Stereotypen funktioniert. ... Droge ist in diesem Sinn kein neutraler wissenschaftlicher Begriff, sondern immer aufgeladen mit impliziten Bewertungen.* (Groenemeyer, 2012 S. 433 f.)

Notwendig ergibt sich hieraus, dass die „politischen Maßnahmen der Drogenkontrolle ... anderen Logiken als der wissenschaftlichen Diagnose von Gefährlichkeit und Risiken“ (Groenemeyer, 2012 S. 435) folgen.

Auch im Hinblick auf die im Theorieteil vollzogene legitimitätsspezifische Erweiterung des VoC-Approach wurde bereits darauf hingewiesen, dass die Bekämpfung der Rauschgiftkriminalität für die öffentliche Wahrnehmung und Akzeptanz zahlreicher US-amerikanischer Schlüsselakteure seit den 1970er Jahren eine kaum zu überschätzende Rolle gespielt hat. Seine gesamtgesellschaftliche Bedeutung wird noch dadurch unterstrichen, dass „Amerikas längster Krieg“, der die ganze „amerikanische Gesellschaft verändert“ hat, von einzelnen,

---

<sup>148</sup> So z.B. die weltweit erstmalig und gegen den globalen Druck der USA erfolgte Legalisierung von Cannabis im Dezember 2013 in Uruguay durch das Gesetz 19.172 (Herrmann, 2015), die schon 1976 beginnenden niederländischen Experimente einer Teillegalisierung des BtM-Konsums, welche die Entwicklungen in Spanien, Irland, Italien und dem Vereinigten Königreich später maßgeblich beeinflusst haben (Csete, 2012 S. 24), sowie die 1990 in Kraft getretenen Legalisierungsinitiativen des Tschechischen Strafrechts (Csete, 2012 S. 15). Auch im Mutterland des *war on drugs* haben die Bundesstaaten Washington und Colorado schon 2012 den Konsum von Cannabis gegen geltendes Bundesrecht legalisiert. Seitdem sind ihnen zahlreiche Bundesstaaten gefolgt (Bundestag, 2019 S. 15).

des deutschen Revisionismus unverdächtigen Autoren als „*Holocaust*<sup>149</sup> *in slow motion*“ (Wiele, 2013) und „*something increasingly akin to genocide*“ (Powell, et al., 1990 S. 616) qualifiziert worden ist! Hinzu kommt, dass BtM-Kriminalität - anders als zahlreiche, vom Durchschnittsbürger kaum oder nur vereinzelt wahrgenommene Delikte - an ubiquitärer Sichtbarkeit kaum zu überbieten ist: Durch die Besetzung öffentlicher Räume etwa in Gestalt von U-Bahnschächten oder Parkanlagen werden auch die angepassten Bürger nolens volens zu Opfern oder wenigstens Statisten dieses so trostlosen wie angesichts propagierter staatlicher Prohibition paradox erscheinenden Allerweltsschauspiels. Insgesamt scheint mit dem *US-war on drugs* eines der wesentlichen politischen „*Kontrollprojekte, welche die Umrisse der sich herausbildenden postfordistischen Sicherheitsgesellschaft markieren*“ (Dimmel, 2008 S. 299) Gestalt angenommen zu haben.

Im Ergebnis werden die Fallstudien vorliegender Arbeit also die Mechanismen erklären müssen, durch die es politischen Akteuren gelungen ist, Masseninhaftierung durch BtM-Kriminalisierung zu begründen und hierdurch im selben Atemzug Standortvorteile in Legitimitätstheoretischer Hinsicht für sich selbst im Besonderen und das politökonomische System im Allgemeinen zu erzielen.

#### **4.1.2.3 Begründung Fallstudie organisierte Drogenkriminalität**

Weil das mit der BtM-Kriminalität notwendig einhergehende Suchtnarrativ bei breiten Bevölkerungsgruppen lange Zeit therapie- und fürsorgeassoziierte Mitleidsreflexe auslöste, konnte das Phänomen für sich allein genommen wenig zum Aufbau eines gesellschaftlich virulenten, Masseninhaftierungsregimen notwendig vorausgehenden Feindbildes beitragen. Erst die Allianz mit einem Feinddiskurs, der über gesellschaftliche Schichten und demographische Gruppen hinweg gleichermaßen verhasste wie willkommene Sündenböcke bereitstellt, konnte diesem Mangel abhelfen und sicherstellen, dass „*Drogen ... die Funktion eines Sündenbocks für verschiedene gesellschaftliche Probleme zu[kommt]*“ (Lessmann, 1996 S. 32). Schon im Theorieteil wurden diskursive Voraussetzungen, Entstehungsprozess und gesellschaftliche Funktionen eines solchen *othering* unter Rückgriff auf sozialpsychologische

---

<sup>149</sup> In diesem Zusammenhang wird auf § 130 StGB verwiesen, der die Relativierung des Holocaust durch Vergleiche mit anderen Gräueltaten unter Strafe stellt, insofern im Einzelfall von einer volksverhetzenden Verharmlosung des nationalsozialistischen Völkermordes i.S.d. § 6 I Völkerstrafgesetzbuch (VStGB) auszugehen ist. In den USA ist die Formulierung spätestens seit 2012 von zahlreichen Autoren im Sachzusammenhang genutzt worden.

Konzepte und das Securitization-Theorem der Kopenhagener Schule erklärt. Für einen dafür erforderlichen *securitizing move* stand in den Vereinigten Staaten schon sehr früh<sup>150</sup> der OK-Bekämpfungsdiskurs zur Verfügung. Weil *“der Drogenhandel ... als zentrales Betätigungsfeld der “organisierten Kriminalität”, noch dazu in internationalem Maßstab“* (Busch, 1999 S. 15), angesehen wird, kann das abstraktere OK-Phänomen gleichsam den Rahmen für die deliktisch spezielleren Verstöße gegen BtMG bereitstellen. Die Diskursallianz beider Phänomene liefert schließlich ein für breite Bevölkerungsschichten, Medien und politische Akteure gleichermaßen anknüpfungsfähiges und damit massenrelevantes Feindbild: So zogen die Ermittlungen des schon im Mai 1950 eingerichteten Special Committee to Investigate Organized Crime in Interstate Commerce (auch bekannt als Kefauver Committee) ein riesiges Medienecho nach sich: 1951 waren bei den Abschlussanhörungen in New York dreißig Millionen Menschen hinter den Radios versammelt. Läden, Kinos und sogar Blutspendeanstalten waren währenddessen wie leergefegt (Gottschalk, 2006 S. 73)! Bis zum heutigen Tag ist keine Kongressanhörung in den USA durch die Öffentlichkeit mit größerer Anteilnahme verfolgt worden: *„Never before had the attention of the nation been riveted so completely on a single matter“ explained Life magazine. „The Senate investigation into interstate crime“, it concluded, „was almost the sole subject of national conversation““* (Senate, oJ).

In der nach dem gleichnamigen Senator benannten McCarthy Ära avancierte der Kommunismus ebenfalls zu Beginn der 1950er Jahre zum systemischen Intimfeind der USA. Ironischerweise gingen dieser Kampagne aber Bemühungen des Senators voraus, ausgerechnet OK-Bekämpfung zur vorrangigen politischen Profilierung zu nutzen. Nur weil *freshman-senator* Estes Kefauver in der Instrumentalisierung des Phänomens Joseph McCarthy zuvorgekommen war, war letzterer gezwungen, antikommunistische Verschwörungstheorien zu seinem Markenzeichen zu machen. Der hierzulande kaum bekannte Umstand, dass aus der McCarthy Ära um ein Haar eine OK-Bekämpfungsära geworden wäre (Gottschalk, 2006 S. 73) macht deutlich, dass OK-Bekämpfung seit dieser Zeit immerhin *„vergleichbar mit den anderen großen Legitimationsformeln der Neuzeit“* (Gössner, 1995 S. 69) geworden ist.

Im Theorieteil wurde am Beispiel angelsächsischer und postkommunistischer Staaten dargestellt, dass liberale Marktökonomien im Ergebnis des von Ihnen selbst entfachten Retreat-

---

<sup>150</sup> Der Begriff *„Organized Crime“* wurde in den USA erstmalig 1896 durch Reverend Charles Parkhurst (president of the New York Society for the Prevention of Crime) bezogen auf die Verflechtungen lokaler Politiker mit illegalem Glücksspiel und Prostitution (*political-criminal alliance*) gebraucht. (Woodiwiss, 2001 S. 179)

of-the-State-Diskurses Gefahr laufen, ihre Legitimationsgrundlagen in toto zu verlieren und von der Bevölkerung letzten Endes als OK-nahe Strukturen wahrgenommen zu werden: „... *the legitimacy of the state itself had come into question*” (Gamble, 1994 S. 4). Umso bedeutungsvoller erscheint deshalb, dass die US-Regierung zeitgleich mit der neoliberalen Wende auch den Kampf gegen OK und den damit zusammenhängenden BtM-Handel auf breitester gesamtgesellschaftlicher Front und so nachhaltig wie nie zuvor eröffnet hat. Durch die „*Beschwörung einer kriminellen Apokalypse*“ wurden dabei dem OK-Phänomen „*Dimensionen einer systembedrohenden Kraft*“ zugesprochen. (Obermöller, et al., 1995 S. 56) Dabei hat auch der erstaunliche Umstand, dass US-Wissenschaftler *“the conception of organized crime as a vast underworld organization, led by a “master mind” with workers, lieutenants, and captains”* schon in den 1920er Jahren als *“melodramatic nonsense”* (Woodiwiss, 2001 S. 230) entlarvt haben, der Popularität des OK-Feinddiskurses wenig anhaben können: *“By the late 1960s the problem had been reduced to “The Mafia v America” on the cover of Time magazine”* (Woodiwiss, 2001 S. 263). Seitdem wurde der Mythos „*quasi-staatlicher Machtausübung*“ (Lampe, 2013 S. 5) souveräner auf Augenhöhe mit dem legalen Staatsapparat operierender OK-Akteure im Sinne eines kontra-systemischen Zustandes oder „*illegal/extralegal governance*“ bis zum heutigen Tag immer wieder revitalisiert:

*Organized crime is a society that seeks to operate outside the control of the American people and their governments. It involves thousands of criminals, working within structures as complex as those of any large corporation, subject to laws more rigidly enforced than those of legitimate governments. Its actions are not impulsive but rather the result of intricate conspiracies, carried on over many years and aimed at gaining control over whole fields of activity in order to amass huge profits.* (Katzenbach, 1967 S. 187)

Noch dreißig Jahre später schlägt ausgerechnet die politikwissenschaftliche Gewährsfrau der These vom neoliberalen Rückzug des Staates in die gleiche Kerbe: *„Cosa Nostra, which is probably the best-known, and the original exemplar of the term, „mafia“, also provides the model of organised counter-government”* (Strange, 1996 S. 110). Nicht weniger thetisch und journalistisch-assoziativ malt die Autorin an anderer Stelle *“the emergence of transnational organised crime as a major threat – perhaps the [im Original kursiv] major threat to the world system in the 1990s and beyond”* (Strange, 1996 S. 121) an die Wand! Gut zehn Jahre später seien die globalisierungsbedingt geschwächten Nationalstaaten immer noch konfrontiert

*with a genuine criminal counter-power, capable of imposing its will on legitimate states, of undermining institutions and forces of law and order, of upsetting delicate economic and financial equilibrium and destroying democratic life.* (Zabyelina, 2009 S. 19)

2014 stellt das International Peace Institute schließlich alarmistisch fest, dass OK „has become a strategic threat to states, and the international system as a whole“ (Kemp, et al., 2014 S. 2).

Alles in allem orientieren sich derlei Einschätzungen kaum an empirisch fassbaren Bedrohungslagen, umso mehr aber an einem simplifizierenden “*Mafia journalism*”, der “*the two main preoccupations of postwar America – communism and organized crime – in an amalgam of racial and political bigotry*“ (Woodiwiss, 2001 S. 249) geschickt in Szene gesetzt und Straftäter „*which fit the Hollywood image of ethnically-based, hierarchically structured, “mafia” that orchestrate transnational operations like some “shadow” multinational corporation*“ (Edwards, 2002 S. 206) als mediale Kassenschlager konstruiert hat. In diesem Zusammenhang sei daran erinnert, dass das zwischen Gewaltverherrlichung und Melodramatik changierende Mafia-Epos *The Godfather* von Mario Puzo als weltweiter Verkaufsschlager 67 Wochen lang auf der Bestseller-Liste der New York Times stand und seine unter der Regie von Francis Ford Coppola erfolgte Verfilmung in ökonomischer Hinsicht noch erfolgreicher war (Woodiwiss, 2001 S. 264). Gerade Vertreter von Strafverfolgungsbehörden wie der ehemalige Direktor des Federal Bureau of Narcotics (FBN), Harry Anslinger, haben OK in diesem medialen Sinn immer wieder als “*secret criminal brotherhood developed in feudal Sicily, ... transplanted to urban America*“ (zitiert bei (Woodiwiss, 2001 S. 249)) beschworen und im Verein mit den Medien kokonstruiert. Dabei beschreibt das Phänomen bei vorurteilsfreier Betrachtung nicht viel mehr als

*unrelated anecdotes about Italian-American gangsters, mainly from New York, with the narrative livened up with words like “godfather”, “tentacles”, and most essentially “omerta”, the “secret and unwritten” code of silence in the Mafia. These were mythical interpretations, magically stringing together disconnected fears, prejudices, and hatreds about crime, drugs, communism, and foreigners.* (Woodiwiss, 2001 S. 249)

Demgegenüber stellt der selbe Autor nüchtern fest:

*There is no one Mafia godfather. There is no capo di tutti capi. There are just law enforcement agencies trying to arrest gangs of career criminals. And newspaper publishers trying to improve circulation. The rest is hype, the rest is myth.* (Woodiwiss, 2001 S. 283 f.)

Im Gefolge der postfordistischen Wende sind solch kritische Stimmen im Donner der US-Medien zumeist untergegangen.

Unter den deutschen Kriminologen der 1970er Jahre gehören immerhin

*Kerner und sein Giessener Kollege Kreuzer ... zu jener kleinen Gruppe von Autoren, die abweichende Töne in den Polizeichor bringen, der sich bereits in der ersten Hälfte der 70er Jahre ins neue Lied von der „organisierten Kriminalität“ einstimmt. Statt von organisierter Kriminalität zu sprechen, bevorzugt Kerner die vorsichtiger Bewertung als „professionelles Verbrechen.* (Busch, 1999 S. 22)



Bemerkenswert lakonisch wird das Phänomen am Ende der postfordistischen Ära vom Nestor der deutschen Strafrechtskommentierungen auf den Punkt gebracht: *„Nicht jede halbwegs intelligente Tatausführung verdient die strafscharfende Kennzeichnung als „professionell““* (Fischer, 2012 S. 361, Rd-Nr. 33). Überhaupt scheint unter deutschen Kriminologen weitgehend anerkannt, dass *„organisierte Kriminalität ... nur [als] ein konstruierter Begriff – und zwar einer, dem klare Konturen und eine klare Struktur fehlen“* (Lampe, 2013 S. 3) in Erscheinung tritt und bei näherer Betrachtung häufig nicht mehr als *„netzwerkartige Strukturen ohne irgendwelchen organisatorischen Zusammenhalt“* (Lampe, 2013 S. 7) beschreibt:

*While the term „organised crime“ is used as if it denoted a clear and coherent phenomenon, it is in fact an ever changing, contradictory and diffuse construct. Myriad aspects of the social universe are lumped together in varying combinations within different frames of reference depending on the respective point of view of each observer. .... Accordingly, when we boil down the debate on organised crime we do not find one core understanding on what organised crime essentially is. (Lampe, 2008 S. 7)*

Schon 1991 wird deshalb in einem vom Bundesrat eingebrachten Gesetzentwurf kritisch hervorgehoben: *„Die Konturen der organisierten Begehungsweise, insbesondere ihre Abgrenzung zu anderen Kriminalitätsformen, erscheinen ... für ein Tatbestandsmerkmal eines Strafgesetzes noch nicht ausreichend gefestigt“* (Bundestag, 1991 S. 24). Drei Jahre später führt Der Spiegel unter dem Titel *Bonner Kriegsrecht* aus:

*Obwohl die organisierte Kriminalität längst unter dem Kürzel „OK“ etabliert ist, fehlt bis heute eine klare Definition. Nach Bedarf kann entschieden werden, ob etwa der Bandendiebstahl in Ladenketten dazu gehört oder ob die co-op-Veruntreuer organisierte Kriminelle sind, wie das Bundeskriminalamt meinte. ... Ohne klare Begriffe kann auch das „Vorfeld“ nicht eingegrenzt werden. Wer immer am Ende dort nach schädlichen Elementen herumsuchen darf, Polizisten oder Geheimdienstler – ganze Milieus und Branchen können pauschal unter Verdacht gestellt werden. (Spiegel, 1994 S. 34)*

So kommt es dass der ehemalige BKA-Präsident *Hans-Ludwig Zachert* 1995 von der deutschen OK-Definition ungestraft behaupten kann, sie sei *„selbst Eingeweihten nur in glücklichen Stunden verständlich“* (Pütter, et al., 1995 S. 56). Dabei wird er von seiner Justizministerin sogar noch überboten, die einer *„über viele Monate publizistisch gestützten und gepflegten Dramaturgie einer „überbordenden“ sogenannten Organisierten Kriminalität“* (Leutheusser-Schnarrenberger, 1999 S. 186) ausgesprochen kritisch gegenübersteht.

Es wurde bereits darauf hingewiesen (Seite 199), dass derlei kritische Stimmen auch unter US-amerikanischen Forschern schon sehr früh zu vernehmen waren. Ganz im Gegensatz zur deutschen Entwicklung gingen hiervon aber für die Strafrechtspraxis der Vereinigten Staaten seit den 1970er Jahren keine mäßigenden Impulse mehr aus. Ganz im Gegenteil hat gerade dort mit den unter Präsident Nixon eröffneten *wars on drugs and organized crime*

das bis heute andauernde Zeitalter der Masseninhaftierung begonnen:

*Nixon and Mitchell [US-Justizminister, AdV] helped turn the Kennedy-Johnson war on crime into a Vietnam-like conflict with federal funding and training of state and local police to fight the war. Ironically, Nixon and Mitchell became ... the two most dramatic examples of criminality at the highest levels of government in recent American history. (Simon, 2007 S. 54)*

Kann es bloßer Zufall sein, dass der Kampf staatlicher Institutionen gegen das vorgeblich organisierte Verbrechen in den USA gerade zu dem Zeitpunkt mit nie da gewesener Leidenschaft entbrennt und das Gefängnis zur *“hallmark of statehood”* (Simon, 2007 S. 146) zu mutieren beginnt, da der Staat und seine höchsten Repräsentanten ihre tiefste Legitimationskrise erleben und Gefahr laufen, von der Zivilgesellschaft als *“racketeer governments”* (Tilly, 1985 S. 171) wahrgenommen zu werden?

Ganz im Gegenteil will der Analyseteil vorliegender Arbeit aufweisen, dass beide Phänomene nicht kontingent, sondern kausal verknüpft sind und sich überdies weitgehend proportional entwickeln: Wenn *“war risking and state making ... qualify as our largest examples of organised crime“* (Tilly, 1985 S. 169), so stellt sich für den neoliberalen Staat provokant formuliert also fortlaufend dieselbe Frage: *“How do racketeer governments themselves acquire authority?”* Wiederum der US-amerikanische Historiker Charles Tilly gibt hierauf schon in den 1980er Jahren eine ähnlich provokative Antwort: *“Whatever else they do, governments organize and, wherever possible, monopolize violence”* (Tilly, 1985 S. 171). In anderen Worten: Gerade weil die Funktionslogiken des neoliberal verfassten Staates denen der OK in mancher Hinsicht ähneln, müssen sich staatliche Akteure in den USA durch demonstrativen Einsatz ihres Gewaltmonopols in der OK-Bekämpfung fortlaufend neu legitimieren, indem sie unter Beweis stellen, *“... that the state remains capable of exercising sovereignty with respect to delivering internal security for the benefit of its citizen ... and, therefore, that it retains relevance and value”* (Baker, et al., 2005 S. 128). Wenn *„Sicherheit ... schon immer die Kerndomäne des Nationalstaats [war]“* (Heumann, 2016 S. 42), hat sich diese Weichenstellung für die USA seit der Reagan-Revolution in besonderem Maße als handlungsleitend gezeigt. Dies wird z.B. deutlich, wenn der Gouverneur von Kalifornien in einer im Januar 1990 gehaltenen Rede stolz auf den Neubau von vierzehn Gefängnissen verweist. Mit Jonathan Simon bliebe also festzustellen: *„This logic has helped make growing the prison population a positive project of state legitimacy in its own right, quite apart for any positive effects on crime rates”* (Simon, 2007 S. 158).

Dabei scheinen das Strafrecht und die damit verknüpften Institutionensysteme zu den letzten Bastionen zu gehören, die eine Loslösung des US-Kapitalismus von der Demokratie,

den “Übergang zu einer wirtschaftlich entmachteten Postdemokratie” (Streeck, 2013 S. 220) und ein Abgleiten in eine Struktur verhindern, “*der es anscheinend ein Leichtes ist, sich nicht nur Politiker, Parteien und Parlamente, sondern auch die öffentliche Meinung zurechtzukaufen*“ (Streeck, 2013 S. 217). Tatsächlich erscheint an dieser Stelle bedeutsam,

*dass der Justiz, der dritten Gewalt, gerade in Amerika eine ganz besondere Rolle zukommt. Denn in einem Land, das weder mithilfe tief greifender Traditionen noch mit einem Sozialvertrag zusammengehalten wird, ist die Justiz die einzige Instanz, dank derer sich die Bürger vor der Willkür der Mächtigen schützen können.* (Kohlenberg, 2017 S. 2)

Dem sich selbst an ökonomische Funktionslogiken veräußernden und darum wenigstens rhetorisch auf dem Rückzug befindlichen Staat mit der Masseninhaftierung eine von allen Bevölkerungsgruppen gleichermaßen anerkannte „*proper role of government*“ (Friedman, 1991 S. 2) zu sichern, beschreibt jedoch nur die eine direkte Seite der Legitimitätsmedaille: Von entscheidender Bedeutung ist, dass es staatlichen Akteuren in einem zweiten Schritt gelingt, die tief in die Biographien aller Bewohner eingreifenden VoC-Funktionslogiken durch Rückkopplungsschleifen und Habitualisierungsprozesse zwischen Staat und Wirtschaft indirekt zu rechtfertigen und dadurch am Ende hegemonial werden zu lassen. Dabei kann gerade am Beispiel massenrelevanter OK- und Rauschgiftbekämpfung deutlich gemacht werden, dass der US-Staat mit der Verankerung einer “*drug exception to the constitution*” (Powell, et al., 1990 S. 578 f.) zunehmend repressive Züge annimmt und seine Bevölkerung dadurch an Top-Down- und Winner-Takes-It-All-Funktionslogiken fortlaufend gewöhnt. Anschaulich dokumentiert diese Prozesse die Soziologin Alice Goffman für die Systemverlierer, die ihre anomische Situation im Sinne von Robert K. Merton mit krimineller Innovation kompensieren:

*In the hyper-policed Black neighborhood ..., the penal system has become a central institution in the lives of young people and their families, coordinating social life and creating a meaningful moral framework through which young people carve out their identities, demonstrate their attachment to one another, and judge one another’s character. The events marking a young man’s passage through the system come to serve as collective rituals that confer identity and establish relationships. The sentencing hearing, initial jail visits, and homecomings serve as important social events, indicating how popular he is or how much status he has, as well as where people stand in his life.* (Goffman, 2014 S. 136)

Auch der durch seine eindringlichen und über längerfristige Zeiträume konzipierten teilnehmenden Beobachtungen in US-Ghettos bekannt gewordene US-Soziologe Sudir Venkatesh beschreibt ähnliche Habitualisierungsprozesse:

*Released inmates ... regaled the street recruits with tales of prison life. ... the Black Kings created a collective memory of their organization in which incarceration appeared as a moment of consciousness raising and self-determinism for individuals. The prison experience became another page in street gang mythology.* (Venkatesh, et al., 2000 S. 437)

Doch gerade auch für die um nichts weniger vom amerikanischen Traum im Stich gelassenen statusfrustrierten, bei alledem aber angepasst-ritualisierten Arbeitnehmer scheint der Schatten staatlicher Repression seit Beginn der 1970er Jahren einen hintergründig wirksamen und ökonomische Funktionslogiken komplementär verstärkenden Governance-Modus sui generis geschaffen zu haben.

Die beabsichtigte Verknüpfung der um die Rauschgiftbekämpfung kreisenden Fallstudien mit dem sie rahmenden OK-Phänomen öffnet den Blick auf ein weiteres für den postfordistischen Untersuchungszeitraum typisches und für vorliegende Leitfragen untersuchenswertes Diskursschema: Wie es staatlichen Akteuren und Institutionen seit den 1970er Jahren gelungen ist, brachliegende Legitimitätsressourcen durch demonstrative OK-Bekämpfung zu erschließen, so legitimiert die Erweiterung des Sucht-Diskurses vom Individuum auf staatliche Wohlfahrt weitere staatliche Rückzugsoptionen. Als US-amerikanischer Vordenker des neoliberalen Steuerungsparadigmas<sup>151</sup> hat Milton Friedman den Wohlfahrtsstaat durch den akademisch anmutenden und darum für ein Massenpublikum kaum anknüpfungsfähigen Verweis auf die Freiheit der Märkte zurückgewiesen:

*And as an economist, I came to recognize the importance of markets and of free choice and of consumer sovereignty and came to discover the harm that was done when you interfered with them. ... I do not think it is moral to impose such heavy costs on other people to protect people from their own choices. ... The proper role of government is exactly what John Stuart Mill said in the middle of the 19<sup>th</sup> century in "On Liberty". The proper role of government is to prevent other people from harming an individual. Government, he said, never has any right to interfere with an individual for that individual's own good. (Friedman, 1991 S. 2)*

Reagan und sein Exekutivapparat verfolgten dasselbe Ziel mit subversiveren und zugleich massentauglichen Mitteln: Indem der gegenüber europäischen Ländern ohnehin nur rudimentär vorhandene US-Fürsorgestaat im öffentlichen Diskurs unentwegt als "Droge" diskreditiert wird, schafft diese Diskursallianz die narrativen Voraussetzungen für den Abschied von staatlichen Wohlfahrtsprogrammen: Mit dem *war on drugs* geht somit der *war on "welfare chiselers"* (Berman, 1994 S. 165) einher: "*Those whom the government intended to help discovered a cycle of dependency that could not be broken. Government became a drug, providing temporary relief, but addiction as well*" (Reagan, 1984g). Mit welcher Geschicklichkeit politische Akteure die Beschreibung pharmakologischer Abhängigkeiten und staatlicher Suchtmetaphorik ineinander übergehen lassen, um beide am Ende miteinander zu verschmelzen, macht ein weiteres Reagan-Zitat deutlich:

*Our current welfare program, originally designed to raise people out of poverty, has become*

---

<sup>151</sup> Hans-Jürgen Bieling weist darauf hin, dass der Terminus Neoliberalismus Theoretikern wie Friedman zugewiesen wurde, obwohl dieser wie andere Vertreter „*evolutionär und marktradikal orientierte[r] Strömungen*“ (Bieling, et al., 2021 S. 207, FN 38) dem Terminus selbst kritisch gegenüberstand.

*a crippling poverty trap, destroying families and condemning generations to a dependency  
.... Of course, one of the best things we can do for families is obliterate drug use in America  
.... [We must therefore make] society intolerant to drug use with stiff penalties and sure and  
swift punishment for offenders. (Reagan, 1988)*

Wohlfahrt und Drogenkonsum folgten denselben inneren Funktionslogiken und zeitigten identische gesellschaftliche Missstände. Folglich seien beide mit denselben Mitteln und derselben kriegerischen Entschlossenheit zu bekämpfen. Mit derlei Diskursstrategien wird sich die Fallstudie vorliegender Arbeit eingehend auseinandersetzen.

#### **4.2 Vorstellung komplementärer Analysetechniken**

Mit „*controlled comparison*“, „*congruence procedures*“ und „*process tracing*“ bietet Stephen van Evera gleich drei Analysetechniken zur Ausarbeitung politikwissenschaftlicher Fallstudien an. (Evera, 1997 S. 56) Da die VoC-spezifische Theorieleitung vorliegender Arbeit um Aspekte des Securitization-Theorems erweitert worden ist, sei zudem darauf hingewiesen, dass Thierry Balzacq mit „*discourse analysis*“, „*ethnographic research*“, „*process tracing*“ und „*content analysis*“ vier Securitization-spezifische Analysetechniken vorstellt und bei alledem darauf verweist, dass die Diskurs-Analyse von Vertretern der Kopenhagen-School vorzugsweise herangezogen werde (Balzacq, 2011a S. 39). Diese greift wie andere sozialwissenschaftliche Analysetechniken auf „*interpretative Verfahren [zurück], strebt aber stärker die Kontextualisierung von Redebeiträgen, Stellungnahmen, Programmschriften etc. in übergeordnete Diskussionslinien und Machtkonstellationen an*“ (Blatter, et al., 2007 S. 95). Ausgehend von Michel Foucault wird dabei Sprache als Spiegel von Machtverhältnissen begriffen. Begriffe und sprachliche Deutungsmuster lägen nicht objektiv vor, sondern würden sozialen Verhältnissen von außen förmlich aufgezwungen. Bei alledem kommt erschwerend hinzu, dass gerade die Diskursanalyse „*über kein einheitliches und von allen Vertretern dieser Forschungsrichtung geteiltes Methodenset zur Analyse diskursiver Prozesse*“ (Schwab-Trapp, 2004 S. 169) verfügt. Noch dazu scheinen die Grenzen zwischen textbasierten Analysetechniken für qualitative wie quantitative Ansätze nicht klar gezogen zu sein: „*Hence the dividing line between discourse and content analysis is not nearly as impermeable as often suggested, and it may, in fact, be useful to combine qualitative and statistical methods in the analysis of legitimation discourses*“ (Schneider, et al., 2007 S. 134). Vielleicht haben Balzacq und Evera gerade deshalb gleichermaßen betont, dass sich Analysetechniken im Allgemeinen gegenseitig unterstützen können ((Evera, 1997 S. 66); (Balzacq, 2011a S. 38)). In besonderem Maße träfe diese Kompatibilität auf Diskursanalyse und Process-Tracing zu (Balzacq, 2011a S. 46). So untersucht Process Tracing

*die Kette von Ereignissen, durch die anfängliche Fallbedingungen in Fallergebnisse überführt werden. Der Ursache-Wirkungs-Zusammenhang zwischen unabhängiger Variable und dem Ergebnis wird entwickelt und in kleinere Schritte aufgespalten. Erst jetzt sucht der Forscher nach einem augenscheinlichen Beweis für jeden Schritt. (Evera, 1997 S. 64)*

Während die Diskurs-Analyse vor allem das Ergebnis eines erfolgreichen *securitization move* beschreibt, sucht Process-Tracing nach den Gründen dieses Erfolgs (Balzacq, 2011a S. 47). Im Sinne einer „*sociological view of securitization*“ kann Process-Tracing demnach dazu beitragen, klassisch-diskursive Sprechakt-Analysen um eine perlokutionäre Dimension zu erweitern. Dies geschieht, indem die Analysemethode sozialen Mechanismen wie „*persuasion*“ und „*learning*“ sowie spezifischen Kontextbedingungen im Securitization-Prozess auf die Schliche kommt. (Balzacq, 2011a S. 48 f.) Überdies scheinen Diskurs- und Prozessanalyse selbst mit ethnographischen Techniken nicht gänzlich unvereinbar zu sein: So mündet

*die diskurszentrierte Analyse von Policy-Kontroversen in eine minutiöse Rekonstruktion von politischen Einflusskanälen und von Beratungs- und Entscheidungsprozessen im Rahmen einer Prozessanalyse, die eher eine „dichte Beschreibung“ der politischen Prozesse als eine textzentrierte Interpretation der Policy-Diskurse zum Gegenstand hat. (Blatter, et al., 2007 S. 105)*

Dabei kommt es zu einer Verschmelzung mit traditionell eher in der Ethnologie und Kulturanthropologie als in der Politikwissenschaft genutzten Techniken. Dort soll

*durch Teilnahme des Forschers an den Alltagsverrichtungen und Routinen eines Clans oder einer Dorfgemeinschaft das Fundament dieser „fremden“ bzw. „primitiven“ Gesellschaftsformen mit seinen Ritualen, Verwandtschafts- und Freundschaftsstrukturen und disziplinierenden Verhaltensregeln erschlossen werden. (Blatter, et al., 2007 S. 68)*

In diesem Sinne wird in der Anthropologie immer dann

*von einer teilnehmenden Beobachtung [gesprochen], wenn der wissenschaftliche Beobachter - sei es, dass er offen oder verdeckt operiert - Teil des von ihm beobachteten sozialen Feldes ist, somit als Akteur Anteil an der zu erschließenden Lebens- und Erfahrungswelt nimmt und alltägliche Interaktionsbeziehungen zu den Akteuren des Feldes aufbaut. (Blatter, et al., 2007 S. 70)*

Indem hermeneutische Anthropologie und postmoderne Ethnologie „*Kultur als Text*“ (Schweizer, 1996 S. 60 f.) interpretieren, greifen beide auf einen weit gefassten Diskurs-Begriff zurück:

*Mit dem etwas unscharfen Begriff des Diskurses sind sowohl die Reden und Gegenreden während der Datenerhebung gemeint als auch die historische und kulturelle Gesamtsituation, die die Gespräche im Feld prägt. Für die postmoderne Ethnologie ist Kultur folglich ein offener Text, der in vielfältige Varianten zerfällt und historisch situiert ist. (Schweizer, 1996 S. 61)*

Mit Autoren wie Sudir Venkatesh und Alice Goffman haben derartige kulturanthropolo-

gisch inspirierte Feldstudien in der angelsächsischen soziologischen Kriminologie Fuß gefasst.

Nach alledem darf die Diskursanalyse in ihrem soeben skizzierten weitesten Sinne für die Fallstudie vorliegender Arbeit als ideale Analysetechnik gelten, indem sie sich sowohl um die mit dem Securitization-Theorem kompatible Prozess-Analyse als auch um die Methode der teilnehmenden Beobachtung erweiterbar gezeigt hat. Im weitesten Sinn untersucht die Diskursanalyse „*Deutungsangebote*“, durch welche politische Ereignisse „*gerahmt*“ werden. (Schwab-Trapp, 2004 S. 172) Zugleich ist davon auszugehen, dass die Stärke dieser Deutungsmuster mit ihrem Integrations- und Legitimationspotential, d.h. ihrer kollektiven Reichweite korreliert. Damit sollte es unter Rückgriff auf eine diskursanalytische Untersuchungstechnik möglich sein, nicht nur „*the measurement of legitimacy and its foundations*“, sondern im Ergebnis der gewählten qualitativen Analyseverfahren auch „*the dynamics and mechanisms of legitimation processes*“ eingehend zu beschreiben und kausal zu erklären. (Schneider, et al., 2007 S. 133)

Gerade angesichts ihrer weitgehenden Unbestimmtheit muss die Analysetechnik nun aber im Kontext der Leitfragen in einem zweiten Schritt als „*analysis of political rhetoric on crime*“ (Beckett, 1997 S. 28) inhaltlich näher bestimmt und um eine genaue Aufgabenzuweisung der sie flankierenden Techniken ergänzt werden. Wenn davon auszugehen ist, dass „*die Diskursanalyse ... über ein ganzes Arsenal an Konzepten [verfügt], um die Rolle von Diskursen – das sind Aussagesysteme, die über eine bestimmte Geltung in einem Gegenstandsbereich verfügen ... – vorab theoretisch zu bestimmen*“ (Blatter, et al., 2007 S. 30), bedarf dieses Arsenal näherer Eingrenzung. Weil vorliegende Hypothesen „*unterstellen*“, dass Massenrepressionsregimen in liberalen Marktökonomien vorzugsweise die Aufgabe zukommt, systemisch-kritische Legitimitätslücken zu schließen, muss folglich nach Grammatik und Vokabular von Legitimationsdiskursen in LME gefragt werden. Die vorzugsweise in den USA im Ergebnis staatlicher Rückzugsrhetorik entstandene und im Theorieteil beschriebene Legitimationskrise öffentlicher Akteure und Institutionen wird bei alledem immer schon vorausgesetzt. Repressionsregime mutieren demnach in LME zu notwendigen Legitimitätssurrogaten, nachdem

*sich eine kritische Masse an Diskursteilnehmern einschließlich politischer und ökonomischer Eliten an der Infragestellung des Regimes beteiligt und ... sich im delegitimierenden Diskurs Koalitionen aus einem breiten Akteursspektrum mit konsistenten, schlagkräftigen argumentativen Repertoires etabliert haben.* (Haunss, et al., 2015 S. 73)

Wenn solch ein delegitimierender Diskurs in koordinierten Marktwirtschaften dagegen nicht viel mehr als einen „*Sturm im Feuilleton, der den Blätterwald zum Rauschen bringt,*

[erzeugt], aber darüber hinaus ... nur wenige Folgen zeitigt“ (Haunss, et al., 2015 S. 91), ist folglich davon auszugehen, dass im CME-Diskurs eine alternative „*legitimacy language*“ (Nullmeier, et al., 2012 S. 12) gesprochen wird und andere „*“anchor“ institutions*“ (Schneider, et al., 2007 S. 138) dort als maßgebliche Legitimationskräfte in Erscheinung treten. In diesem Sinne wird nachfolgender Analyseteil öffentliche Repressionsdiskurse in erster Linie für die Vereinigten Staaten schwerpunktmäßig unter folgenden Fragestellungen untersuchen:

(1) Innerhalb welcher Diskursarenen, d.h. nach handelnden Akteuren und Funktionslogiken unterscheidbarer Echoräume, werden legitimitätsstiftende Repressionsnarrative öffentlich inszeniert? Welchen Raum nehmen solche Erzählungen etwa in politischen, akademischen, ökonomischen, medialen, oder sonstigen zivilgesellschaftlichen Arenen ein? Bei alledem erscheint für die Herausbildung von „*legitimacy beliefs*“ (Schneider, et al., 2007 S. 129) neben der politischen v.a. die mediale Arena besonders untersuchenswert, tritt diese doch sowohl in nachrichtentechnischer als auch in künstlerisch-publizistischer Ausprägung als Schnittstelle zwischen Diskursarenen in Erscheinung:

*... they notably link citizens and rulers, serving as watchdogs and channels “both from government to the public and from the public to government, shaping individual attitudes and perceptions”. Moreover, they may be used “as a “cultural indicator” that documents” and, to a large extent, also frames the social representation of reality, including the collective self-representation of a regime or political community.* (Schneider, et al., 2007 S. 136)

Innerhalb der uferlos erscheinenden medialen Arena liegt es wiederum nahe, Leitmedien und „*high-quality newspapers*“ als „*a good proxy for the tone of the wider media arena in the country*“ (Schneider, et al., 2007 S. 136) zu einem Schwerpunkt der diskursanalytischen Untersuchung zu machen.

(2) Wenn schließlich davon auszugehen ist, dass bereits der schiere „*Anteil positiver Statements am Diskurs*“ innerhalb der Medienarena ermöglicht, wesentliche Aussagen über das vorliegende „*Legitimationsniveau*“ (Haunss, et al., 2015 S. 78) zu treffen, dürfte eine Kopplung der qualitativen Diskursanalyse mit quantitativ-textanalytischen Techniken z.B. in Gestalt von Keyword-Analysen zielführend sein. Notwendige Voraussetzung hierfür ist die Extrahierung und Recherche von „*catchphrases*“ (Beckett, 1997 S. 66) und sonstigen zentralen „*discursive elements that make up different issue frames*“. Gerade in hegemonial verfestigten Diskursen treten diese regelmäßig als „*signature matrix*“ (Beckett, 1997 S. 66) und sinnverdichtendes Kondensat in Erscheinung und erlauben so, „*interpretive packages*“ oder „*core frames ... that give ... meaning to a series of events or phenomena related to the issue in question*“ innerhalb des unübersichtlichen „*mixed content and meaning of media*



*products*” (Beckett, 1997 S. 65 f.) zu erkennen und zu operationalisieren.

(3) Die besondere Relevanz der Leitmedien ergibt sich gerade aus dem Umstand, dass diese von *“gatekeepers and privileged voices for their respective coalitions”* (Schneider, et al., 2007 S. 136) häufig in Anspruch genommen werden. Im Gegenzug werden diese einflussreichen Schnittstellenakteure aber auch von den Medien selbst am häufigsten zitiert oder kommentiert. Damit fällt es Diskurseliten verhältnismäßig leicht, *“mediale Präsenz zu erlangen, Reaktionen zu provozieren und schließlich die dominierende Sichtweise auf den Gegenstand vorzugeben“* (Haunss, et al., 2015 S. 75). Notwendig rücken damit *“individual and collective actors – with the requisite amount of prestige, credibility, and power – ... qualified as discursive elites”* (Schneider, et al., 2007 S. 135) in das Zentrum vorliegender Untersuchung:

*Elite claimsmaking activities do not merely express popular sentiment but also seek to shape and transform it in accordance with particular visions of state and society. The involvement of officials in these campaigns may be quite consequential: elites often enjoy greater access to public venues, and their proclamations are typically accorded a great deal of authority.*  
(Beckett, 1997 S. 6)

Neben der medialen muss vorliegende Analyse damit insbesondere auch Parlamente und sonstige Verfassungsorgane als maßgebliche Arenen politischer Entscheidungsträger in Augenschein nehmen (Hurrelmann, et al., 2007 S. 8) und *“the analyst [has to] move into the realm of power”* (Beckett, 1997 S. 6). Für die Analyse dürften dabei Diskurseliten mit großer Hebel-Wirkung (*hub-centrality*) von größter Bedeutung sein, insofern *„die von ihnen genutzten Legitimationsmuster auch von anderen AkteurInnen genutzt werden, deren Muster wiederum viele andere nutzen ...“* (Haunss, et al., 2015 S. 81). Dabei darf der Blickwinkel nicht auf die obersten Verfassungsorgane des Bundes verengt werden. Zum einen spielen für die Strafrechtspflege in den Vereinigten Staaten die Bundesstaaten, nicht aber die Zentralgewalt die entscheidende Rolle. Zum anderen gingen für die Entwicklung der US-Masseninhaftierung entscheidende Jahre mit einer *„devolution revolution“* (Ferguson, 2006 S. 3), d.h. einer Verlagerung von Zentralgewalt vorzugsweise an die Gouverneure der Bundesstaaten einher. In föderalen Mehrebenensystemen lässt sich der vielbeschworene Rückzug des Staates demnach angemessener als Umschichtung von Kompetenzen im Rahmen der vertikalen Gewaltenteilung klassifizieren. Auch der Umstand, dass rund ein Drittel der US-Präsidenten und Vizepräsidenten ihre politische Karriere als Gouverneure eines Bundesstaates begonnen haben und ihre für das Selbstprofil maßgeblichen politischen Agenden oft schon in dieser Zeit entstanden sind (Shapiro, et al., 2020), legt eine verstärkte Einbeziehung bundesstaatlicher Akteure nahe. Damit wird sich die Fallstudie vorliegender Arbeit

nicht nur mit den Diskursen der Schlüsselakteure in Washington, sondern auch mit denen einzelner Gouverneure in ihrer Rolle als „*Chief Legislator[s]*“, „*major policy initiators and ... „change masters*““ (Ferguson, 2006 S. 5) auseinandersetzen müssen.

(4) Neben den häufig medial vermittelten „*linkages between arenas*“ (Schneider, et al., 2007 S. 137) spielen formale oder informelle „*discursive coalitions*“ (Schneider, et al., 2007 S. 135) für die Herstellung von *legitimacy beliefs* eine kaum zu unterschätzende Rolle. Derartige Diskurskoalitionen oder Diskursallianzen bilden sich

*durch die Bezugnahmen auf bestimmte Argumente, Konzepte, Metaphern und Erklärungsweisen mit der Intention, diese Darstellungsformen und Problemsichtweisen als hegemoniale Definitionen von der Wirklichkeit durchzusetzen. Insofern müssen Diskurskoalitionen auch als Synthese aus Akteuren und Diskursen bzw. Handlungssträngen aufgefasst werden.* (Blatter, et al., 2007 S. 102 f.)

Durch die Verknüpfung unterschiedlicher Diskurse gewinnen beide an Bedeutung hinzu. „*Diskursive Kraftfelder und Schnittstellen*“ (Schwab-Trapp, 2004 S. 180) bilden sich heraus, durch welche „*neue Problemfelder hinzu addiert, neue Anziehungs- und Bindungskräfte entfaltet und neue Zustimmungsbereitschaften abgerufen [werden]*“ (Schwab-Trapp, 2004 S. 181). In diesem Sinne müssen die anstehenden Fallstudien untersuchen, welchen Schnittstellenakteuren es unter Zuhilfenahme welcher Diskurskoalitionen gelungen ist, ökonomische und justizpolitische Arenen zu verschmelzen und hierdurch Legitimitätsdefizite auf der einen durch Legitimitätsressourcen auf der anderen Seite auszugleichen.

(5) Abgesehen von Diskurskoalitionen materialisieren sich Diskurse auch durch Praktiken sowie durch „*Standardisierungen und Situationsdefinitionen ... , die für die Handlungskonzepte der Akteure eine Infrastruktur aus Regeln und Institutionen bereitstellen*“. Ausgehend von Michel Foucault können diese als *Dispositive* bezeichnet werden, welche zwischen Diskursen und Praktiken vermitteln:

*Ein Dispositiv ist der institutionelle Unterbau, das Gesamt der materiellen, handlungspraktischen, personellen, kognitiven und normativen Infrastruktur der Produktion eines Diskurses und der Umsetzung seiner angebotenen „Problemlösung“ in einem spezifischen Praxisfeld. Dazu zählen bspw. die rechtliche Fixierung von Zuständigkeiten, formalisierte Vorgehensweisen, spezifische ... Objekte, Technologien, Sanktionsinstanzen, Ausbildungsgänge u.a. Diese Maßnahmenkomplexe sind einerseits Grundlage und Bestandteile der (Re-)Produktion eines Diskurses, andererseits die Mittel und Wege, durch die ein Diskurs in der Welt interveniert.* ((Blatter, et al., 2007 S. 98 f.) zitiert (Keller, 2005 S. 253))

Gerade weil der Institutionalisierungsgrad eines Deutungsangebotes Rückschlüsse auf seine kollektive Reichweite zulässt (Schwab-Trapp, 2004 S. 173), liegt es angesichts vorliegender, nach dem Ursprung von Masseninhaftierung fragender Untersuchung nahe, wiederum unter Bezugnahme auf Foucault (Foucault, 1975) gerade die Institution Gefängnis als idealtyp-

pisch verdichteten Kristallisationspunkt solcher Dispositive näher in Augenschein zu nehmen. Tatsächlich geht den Ziegelsteinen und Stacheldrahtrollen des Gefängnisses ein komplexes pfadabhängig gewachsenes und nicht selten mit dem Nationalstaat koevoluiertes Set an hegemonialen Gesellschaftsdiskursen immer schon voraus (Schneider, et al., 2007 S. 137). Auf der einen, sinnenfälligen Seite setzt der Gefängnisbau der Handlungsfreiheit der Verurteilten materielle Grenzen. Auf der anderen, weithin unbewussten Seite erfüllen diese Dispositive aber auch Funktionen als hegemoniale Platzhalter für den allgegenwärtigen Schatten staatlicher Hierarchie über den Köpfen der außerhalb der Gefängnismauern befindlichen billig und gerecht Denkenden: „*Imprisonment makes visible the state's power to punish as the offender is literally encased inside the state*” (Barker, 2009 S. 14). So lassen ländervergleichende historische Auswertungen öffentlicher Hinrichtungen erahnen, dass diese in angelsächsischen Ländern von jeher vor allem auf die Zuschauer zielten und darauf ausgerichtet waren, die Legitimität staatlicher Exekutivorgane zu stärken:

*Here, the death penalty seemed to maintain and secure the social fabric rather than endanger it. When conducted with due solemnity, its presence ... would continue to provide an important symbolic message in these more divided and less solidaristic, less forgiving, societies.* (Pratt, et al., 2013 S. 112)

Freilich kann das Dispositiv Gefängnis in neuzeitlichen Demokratien nicht losgelöst vom Netz der mit ihm verknüpften Institutionen betrachtet werden. Notwendig gehören so auch Diskurse, die sich im formalisierten und ritualisierten Arbeitsalltag von Ermittlungspersonen, Staatsanwaltschaften, Gerichten oder dem System der Bewährungshilfe verdichten, zum Gegenstand vorliegender Untersuchung. Und dennoch haben diese gewaltenteilig angelegten, oder bestenfalls sogar mit der Macht von Vetoplayern ausgestatteten Dispositive dem politischen Projekt der Masseninhaftierung in den USA bis zum heutigen Tage nichts Nennenswertes entgegengesetzt. Darum erscheint es dem Autor angemessen, derartige Institutionen wenigstens der US-Justiz für nicht viel mehr als Erfüllungsgehilfen eines sich zwischen politischen Eliten und dem Gefängnis materialisierenden Strafdiskurses und darum nachrangiger Betrachtung für wert zu erachten.

## 5 Analysekapitel

### 5.1 Historische Entwicklung der Rauschgift- und OK-Bekämpfung in den USA

#### 5.1.1 Entwicklung Rauschgift- und OK-Bekämpfung der USA 1870 bis 1964

Der mit dem politökonomischen Systembruch der 1970er Jahre einsetzende welthistorisch einzigartige und maßgeblich der verschärften Verfolgung des BtM-Konsums geschuldete Anstieg der Inhaftierungszahlen ist nicht voraussetzungslos über die Vereinigten Staaten gekommen. Um die Motivlagen und politischen Impulse handlungsleitender Akteure zu verstehen, führt an einer Auseinandersetzung mit dem historischen Kontext deshalb kein Weg vorbei. Da BtM- und OK-Bekämpfungsdiskurse im öffentlichen Diskurs überdies schon sehr früh miteinander verschränkt worden sind, wird nachfolgend die justizförmige Verfolgung beider Phänomene Bezug nehmend auf ihre phänomenologischen Überlappungsräume skizziert.

Sucht- und Betäubungsmittel – chemisch handelt es sich zumeist um Alkaloide (Karg, et al., 2019 S. 64) - haben die Menschheit kultur- wie kontinentübergreifend schon seit der Steinzeit begleitet (Karg, et al., 2019 S. 64 ff.). Schlafmohn gehört zu den ältesten Kulturpflanzen der Menschheit (Karg, et al., 2019 S. 83), dessen archäologische Funde in oberitaliensischen und Schweizer Pfahlbausiedlungen (Pauly, 1979 S. 1390) ca. 4000 (Schmersahl, 2003) oder in Zypern ca. 3500 Jahre zurückreichen. Literarische Hinweise auf Opiumkonsum finden sich schon im ca. 1650 v. Chr. entstandenen Papyrus Ebers und in den homerischen Epen<sup>152</sup>. Auf bildlichen Darstellungen tauchen Mohnkapseln im Kontext religiöser Praktiken im antiken Griechenland<sup>153</sup> auf und schon der Arzt Dioskurides wusste von tödlichen Überdosen und Verstopfung als wichtigster Nebenwirkung zu berichten (Schmersahl, 2003). Auch im römischen Reich war der Opium-Konsum weit verbreitet: „Knapp 800 Opium-Apotheken zählte die Stadt schon im Jahr 312 vor Christus. Reiche Müßiggänger und Konsuln, aber auch Schmerzgeplagte und vom Krebs Zerfressene kauften dort „süße Pillen“ oder „Saft vom Kraut des Vergessens“ (Ovid<sup>154</sup>).“ (Schulz, 2002) Diese kulturhistorische Bedeutung haben Drogen im Allgemeinen und Schlafmohn im Besonderen immer beibehalten.

---

<sup>152</sup> In der *Ilias* (8, 306f.) wird das niedersinkende Haupt eines sterbenden Kriegers mit einer sich seitwärts neigenden Mohnkapsel im Garten verglichen und in der *Odyssee* (4, 219f.) schüttet Helena den trauernden Helden Opium (*φάρμακον νηπενθές*; deutsch: schmerzstillendes Mittel) in den Wein (Pauly, 1979 S. 1390).

<sup>153</sup> Der deutsche Begriff Opium ist aus dem altgriechischen *όπιον* direkt abgeleitet, welches etymologisch wiederum von *όπος* (deutsch: Saft) stammt (Pauly, 1979 S. 1390).

<sup>154</sup> Tatsächlich ist vom „Kraut des Vergessens“ in den *Metamorphosen* des Ovid nicht direkt die Rede. Immerhin beschreibt Ovid dort aber die Halle des Schlafgottes *Somnus*, vor der die Quelle des Vergessens fließe und deren Eingang durch „samenreichen Mohn“ (*fecunda papavera*) (Ovid, 1964 S. 785 f.) gesäumt werde.

Bis in die jüngere Neuzeit war der Konsum von Opium gerade auch in gehobenen Gesellschaftsschichten weit verbreitet: „*Nur du gibst dem Menschen diese Gaben, und du besitzt den Schlüssel zum Paradies, Oh gerechtes, feinsinniges und mächtiges Opium*“, heißt es etwa in dem 1821 von Thomas de Quincey 1821 herausgegebenen, seinerzeit viel beachteten Werk *Confessions of an English Opium Eater* (zitiert und kommentiert bei (Selling, 1989 S. 5)). Ganz in diesem Sinne traten dem Lebensgefühl der Romantik verhaftete Künstler wie Edgar A. Poe, Charles Baudelaire, Novalis oder Hector Berlioz mehr oder weniger offen als „*notorische Drogenkonsumenten*“ (Selling, 1989 S. 4 f.) in Erscheinung. Bei alledem haben auf Drogen nicht nur Künstler und Bohèmes, sondern auch durchschnittliche Arbeitnehmer zur Flucht aus den Mühlen (früh-)kapitalistischer Arbeitswelten zurückgegriffen:

*Die Opiate erwiesen sich als Mittel, mit denen die seit der Industrialisierung verbreiteten nervösen Beschwerden am ehesten zu lindern waren. Während in Deutschland eine der Folgen der Industrialisierung die bekannte Alkoholismuswelle<sup>155</sup> war, lag in den Vereinigten Staaten, wo gegenüber dem Alkohol eine weit weniger tolerante Einstellung herrschte, der Griff zu den Narkotika nahe. Das führte dazu, dass viele Alkoholiker auf Opiate umstiegen. Unter ihnen waren viele, die gehobene Positionen innehatten .... Es entsprach ganz der sich herausbildenden kapitalistischen Arbeitsethik, dass gerade die Eigenschaft der Opiate, die Arbeitsfähigkeit der Konsumenten nicht zu beeinträchtigen, ein Hauptgrund für ihren Konsum bildete. (Selling, 1989 S. 22 f.)*

Zur Volksdroge sind Opiate aber auf dem Umweg über die Kriegslazarette geworden:

*Den großen Durchbruch als Heilmittel erfuhren die Opiate in der Zeit des amerikanischen Bürgerkrieges 1860-1865. Ebenso wie später im preußisch-österreichischen (1866) und französisch-deutschen Krieg (1870/71) wurden Opiate großzügig gegen Schmerzen verabreicht .... Unter den Kriegsveteranen war der Opiatkonsum so verbreitet, dass noch lange nach Kriegsende Drogenabhängigkeit die „*army disease*“ genannt wurde. ((Selling, 1989 S. 10), ausführlich auch bei (Ridder, 2000 S. 24))*

Dem flächendeckenden Einsatz in Kriegslazaretten war die Erfindung der Hohnnadelspritze vorausgegangen. Diese wurde „*vom französischen Chirurgen Charles Gabriel Parvaz und vom schottischen Arzt Alexander Wood im Jahr 1853 entwickelt, um das Schmerzmittel Morphium zu verabreichen*“ (Meili, 2008). Auch im deutschsprachigen Raum wurden seit 1856 subkutane Morphininjektionen verabreicht (Helmstädter, 2007). Die neue Verabreichungsform war für die Konsumenten folgenreich: „*The quick delivery to the bloodstream dramatically intensified the euphoric payload*“ (Miroff, 2017).

Im Bestreben, die Nebenwirkungen von Opiaten auf der einen Seite zu verringern und deren

---

<sup>155</sup> Schon das deutsche Spätmittelalter scheint durch ubiquitären Alkoholrausch und andere Suchtexzesse in ganz erheblichem Maße charakterisiert gewesen zu sein. So wird das 16. Jahrhundert durch die Kulturwissenschaft als „*Jahrhundert des Saufens und Fressens*“ beschrieben und ein Pfarrer aus dem Hannoverschen schildert noch um 1830, dass „*die christlichen Feste ... an vielen Orten zu wahren Branntwein-Bacchanalien*“ ausgeartet seien. (Barth, et al., 2017)

Wirksamkeit auf der anderen zu erhalten, wurden durch Forschung und Industrie in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts verschiedene Morphinderivate entwickelt und untersucht. 1874 synthetisiert der am St Mary's Hospital in London tätige Chemiker C. R. Wright erstmalig Diacetylmorphin aus Morphin und Essigsäureanhydrid und nennt seine Entdeckung zunächst „*Tetra Acetyl Morphine*“ (UN, 1953). 1897 gelingt es dem bei den Farbfabriken vorm. Friedrich Bayer & Co. beschäftigten Chemiker Heinrich Hoffmann, die Synthese erfolgreich nachzuvollziehen (Ridder, 2000 S. 36). Sein Arbeitgeber bewirbt das Produkt fortan unter dem Markennamen „*Heroin*“ mit einer großangelegten weltweiten Werbekampagne<sup>156</sup>:

*Als die Substanz auf den Markt kam, war nichts ungewöhnlich daran - außer dem durchschlagenden Erfolg: Nach nur einem Jahr verdealte Bayer sein Heroin in mehr als 20 Länder, vor allem in die USA. Schon 1902 fuhr es fünf Prozent des Gewinns in der Pharmasparte ein, und der Absatz stieg rasant - von 45 Kilogramm 1898 auf 783 Kilogramm zehn Jahre später. (Evers, 2000)*

Bei alledem kam das Medikament für ganz unterschiedliche Diagnosen zum Einsatz:

*Initially, heroin was principally used as a cough suppressant and for alleviating respiratory difficulties associated with such illnesses as bronchitis, pneumonia and tuberculosis. ... Moreover, heroin was believed to be non-addictive and was considered as an effective cure for morphine addiction. (Strang, et al., 2012 S. 24)*

Weil Bayer seinen Verkaufsschlagler trotz zahlreicher Warnungen von Ärzten und Pharmazeuten als suchtfreien Stoff bewarb, verblieb die ärztliche Verschreibung von Heroin sogar „*main medication used for the treatment of opiate addicts up until the 1960s*“ (Strang, et al., 2012 S. 27)! Alles in allem ist „*wahrscheinlich ... niemals ein Medikament so enthusiastisch gefeiert worden wie Heroin*“ (Selling, 1989 S. 25). Dies umso mehr, als die im 19. Jahrhundert vorherrschende orale Konsumpraxis zu einer vergleichsweise langsamen Rezeption der psychoaktiven Substanz im Gehirn führte:

*Einen Flash erlebten die damaligen Konsumenten nicht, wohl aber Schmerzlinderung und mitunter leichte Euphorie. Beides war sehr willkommen. Auf Heroin fühlten sich die Kranken besser an Körper und Seele. Die Idee, ihre Arznei zu sniefen, zu rauchen oder hoch dosiert intravenös zu spritzen, kam den Leuten nicht in den Sinn. Deshalb blieb Europa, was Heroin-Sucht anging, lange clean: Noch 1920 war den deutschen Medizinalbehörden der Begriff „Heroinismus“ völlig unbekannt. (Evers, 2000)*

Ganz anders haben sich demgegenüber die Konsumpraktiken in den Vereinigten Staaten entwickelt: Seit 1865, gleich nach Beendigung des Sezessionskrieges und Fertigstellung der

---

<sup>156</sup> Abdruck historischer Heroin-Werbekampagnen z.B. auf der Homepage des Office on Drugs and Crime der UN (UN, 1953).

Central Pacific Railway, waren an die 10 000 chinesische Einwanderer<sup>157</sup> mit ihren Familien nach San Francisco gezogen (Selling, 1989 S. 16). Unter ihnen war das Rauchen von Rohopium weit verbreitet. Nun unterschied sich aber unter den europäischen Einwanderern „die öffentliche Einstellung gegenüber dem Rauchopium ... sehr von der gegenüber den anderen Opiaten, die seit jeher als notwendige Medikamente der Tüchtigen und Erfolgreichen gegolten hatten“ (Selling, 1989 S. 22). Die Bereitschaft der Chinesen, unter schlechten Arbeitsbedingungen auch für niedrige Löhne zu arbeiten, setzte die weiße untere Mittelschicht im Kontext der herrschenden ökonomischen Depression (Beckett, 1997 S. 46) unter starken Konkurrenzdruck. Offener anti-chinesischer Rassismus war die Folge und trug zugleich maßgeblich zur Entwicklung einer kalifornischen Arbeiterbewegung bei (Selling, 1989 S. 16):

*In der kalifornischen Presse erschienen in rascher Folge haarsträubende und zunehmend aggressiv eingestimmte Berichte vom angeblich lasterhaften Treiben der Chinesen. Für ihr Porträt als subhumane Kreaturen ... war keine Illustration von so großem Nutzen wie die des Opiumrauchens. Er war der Fokus des antichinesischen Rassismus.* (Selling, 1989 S. 16)

Schon in den 1870er Jahren propagiert Arbeiterführer Denis Kearney darum die Vertreibung chinesischer Arbeiter aus den USA:

*Seine Hasskampagne hatte landesweiten Erfolg. 1882 trat ein Gesetz in Kraft, das chinesischen Arbeitern verbot, ins Land zu kommen<sup>158</sup>, und es war nur das erste einer ganzen Serie fremdenfeindlicher Gesetze, die Amerika Moral und Wohlstand zugleich kosteten.* (Heuser, 2016 S. 19)

Vier Jahre zuvor war vom San Francisco Board of Supervisors „das erste Strafgesetz gegen Opiumkonsum der westlichen Welt“ (Selling, 1989 S. 17) erlassen worden. Die ökonomisch motivierte und mit moralisch aufgeladenen Rauschgiftdiskursen auf den Weg gebrachte Dämonisierung einer ganzen Bevölkerungsgruppe war seitdem nicht mehr aufzuhalten:

*Propagandists, especially in the West, spoke of „yellow fiends“ [dt. Unhold, Dämon, AdV] or „yellow devils“ enslaving white women and children with their seductive poison. California’s state legislature responded to such messages by passing laws that outlawed opium dens. In 1887 the federal government added legislation that outlawed opium importation and smoking among Chinese, but, significantly, not among white Americans.* ((Woodiwiss, 2001 S. 91); ähnlich bei (Beckett, 1997 S. 46))

Wenig später hatte auch der Süden der USA gelernt, unliebsame, weil auf dem Arbeitsmarkt

---

<sup>157</sup> Weitergehende Ausführungen zur Arbeitsmigration chinesischer Arbeiter in den USA des 19. Jahrhunderts bei Jill Lepore (Lepore, 2020 S. 399 ff.).

<sup>158</sup> Der Chinese Exclusion Act,

*der chinesischen Einwanderern die Einreise in die Vereinigten Staaten verbot und, indem er entschied, dass der 14. Zusatzartikel nicht für Menschen chinesischer Herkunft gelte, auch verfügte, dass bereits in den Vereinigten Staaten lebende Chinesen dauerhaft Ausländer bleiben würden und niemals zu amerikanischen Staatsbürgern werden könnten,* (Lepore, 2020 S. 412)

war das erste vom US-Kongress verabschiedete Einwanderungsgesetz.

konkurrierende, Bevölkerungsgruppen unter Rückgriff auf den Rauschgiftdiskurs zu diskreditieren:

*Many political and religious leaders argued that allowing Southern blacks to drink alcohol or take drugs was asking for trouble; it fed their „animalism“, and thus threatened the white race in general, white womanhood in particular, and strained relations between the races beyond endurance. Local Southern newspapers and police officials began expressing concerns about cocaine and opiate use among blacks, in particular, and the poor in general from the late 1890s. (Woodiwiss, 2001 S. 91)*

1910 wird ein Bericht der Internationalen Opium-Kommission schließlich „feststellen“, Kokain mache männliche Schwarze zu Vergewaltigern und deren Körperkraft und Verschlagenheit nehme unter seinem Einfluss zu (Woodiwiss, 2001 S. 92). Unter dem Eindruck des derart beschworenen *“coke-crazed black man”* rüsten einzelne Polizeidienststellen in den amerikanischen Südstaaten die Dienstwaffen ihrer Beamten von 32- auf 38-Kaliber auf. (Beckett, 1997 S. 46)

Erwartungsgemäß ist der sich im ausgehenden 19. Jahrhundert formierende OK-Bekämpfungsdiskurs mit obigen Entwicklungen eng verwoben. Seit der Jahrhundertwende wurden kulturelle Praktiken chinesischer Einwanderer wie das Opiumrauchen, *“aber auch die Praxis der Kuppelei, Prostitution und Zuhälterei“* (Selling, 1989 S. 20) in der US-amerikanischen Öffentlichkeit mit OK mehr oder weniger direkt assoziiert. Verworrener haben sich OK-Zuschreibungen und damit einhergehende Feindbilder dagegen bezogen auf andere Minderheiten entwickelt:

So stellten seit den 1880er Jahren Italiener den größten Anteil der in die USA einwandernden Neubürger. Mehr als jeder anderen europäischstämmigen Bevölkerungsgruppe schlug diesen der unverhohlene Hass der ehemaligen Nordeuropäer entgegen:

*Reports of beating, shootings, and lynchings came in from all parts of the country. Instead of condemning these acts of violence committed by U.S. citizens, some politicians and commentators looked for ways to excuse them. They achieved this most effectively by shifting attention to Italian criminality. ... Italians became stereotyped as particularly prone to violence, vengeance, and conspiracy. (Woodiwiss, 2001 S. 97)*

Als am 15. Oktober 1890 David Hennessy, der Polizeichef von New Orleans, ermordet wird, eskalieren die anti-italienischen Ressentiments. Zum ersten Mal ist in der Öffentlichkeit von *“Mafia”* die Rede (Woodiwiss, 2001 S. 97 f.). Als die Jury nach drei fehlerhaften und vom erkennbaren Verlangen der Ankläger nach öffentlich vorzeigbaren Ergebnissen bestimmten Prozesswochen gegen neun angeklagte Italiener für sechs zu keinem Schuldspruch kommt, stürmt die aufgebrachte Menge das städtische Gefängnis. Elf italienische Häftlinge – davon vier ohne jeden Bezug zur *“Hennessy affair”* – fallen der Lynchjustiz zum Opfer (Woodiwiss, 2001 S. 98). Im Vorfeld seiner 1901 angetretenen Präsidentschaft



macht ausgerechnet Theodore Roosevelt keinen Hehl aus seinem Hang zu rassistischen Stereotypen, nennt die Lynchmorde *“a rather good thing”* und rühmt sich, derartiges auf einer Feier in Anwesenheit italienischer Diplomaten (*“various dago diplomats”*) unverhohlen geäußert zu haben. (Woodiwiss, 2001 S. 100 f.) Tatsächlich scheint sich der nach der Hennesy-Affäre aufziehende medial befeuerte Anti-Mafia-Feinddiskurs in der Legitimitätsbilanz politischer Akteure auszuzahlen: Die immer noch fragile Einheit von Nord- und Südstaaten wird durch das damit einhergehende nationalistische Pathos in der Bereitschaft gestärkt, gegen Italien, das gegen die Lynchmorde Einspruch bei der US-Regierung eingelegt hat, notfalls sogar in einen Krieg zu ziehen (Woodiwiss, 2001 S. 100).

Auf Druck der Medien werden bei der Polizei erstmalig Anti-Mafia-Kommissariate eingerichtet: *“The squad’s investigations revealed that Italian gangsters victimized other Italians, but only as individuals or as part of small, unconnected groups – never as part of a large conspiracy”* (Woodiwiss, 2001 S. 101). Insgesamt scheint die Bedeutung sizilianischer und sonstiger aus dem Süden der italienischen Halbinsel stammender krimineller Gruppen maßlos übertrieben worden zu sein (Woodiwiss, 2001 S. 99). Dies konnte nichts mehr daran ändern, dass italienischstämmige Amerikaner fortan *“as prone to violence, vendettas, and extortion, and unwilling to cooperate with the authorities”* (Woodiwiss, 2001 S. 101) charakterisiert wurden. Mit dem bis heute fortwirkenden Mafia-Mythos ist im ausgehenden 19. Jahrhundert *“the idea of organized crime as a foreign import”* entstanden: *“Many Americans had by then been convinced that crimes committed or likely to be committed by recently arrived immigrants were more menacing than crimes committed by white Americans”* (Woodiwiss, 2001 S. 7 f.). Die bis heute nicht nur in der US-amerikanischen Bevölkerung hegemonial verankerte Vorstellung von OK als kulturfremdem Import aus Asien oder Südeuropa muss umso mehr befremden, als genuin US-amerikanische OK ebenfalls im ausgehenden 19. Jahrhundert ausgerechnet unter den Nachkommen nordeuropäischer Einwanderer entstanden ist. Gegenüber den bezogen auf italienische oder chinesische Kriminalität kriminalempirisch fragwürdigen Zuschreibungen parastaatlicher Organisiertheit und Geschlossenheit trifft das publizistisch-journalistische OK-Framing dagegen ausgerechnet auf *homegrown organizations* wie den Ku-Klux-Clan<sup>159</sup> weitestgehend zu: Mit

---

<sup>159</sup> Der Ku-Klux-Klan wurde 1866 in Tennessee gegründet - als *„Bruderschaft konföderierter Veteranen, deren Mitglieder sich in weiße Kutten hüllten, um, wie es ein Gründungsmitglied ausdrückte, wie „die Geister der Konföderierten“ zu wirken, „die aus ihren Gräbern gestiegen waren, um Rache zu üben“* (Lepore, 2020 S. 392). Seit 1915 gelingt es dem zwischenzeitlich geschwächten Klan, sich zu revitalisieren. 1924 verfügte er wieder über ca. fünf Millionen Mitglieder (Lepore, 2020 S. 501). Aus der ursprünglichen *„Guerillaeinheit“* war seit 1925 eine *„anerkannte interest group“* geworden, *„deren Politik von Hunderten gewählter Amtsträger vertreten“* und vor

dem 14. Amendment werden schwarzen US-Amerikanern volle Bürgerrechte, vier Jahre später mit dem 15. Verfassungszusatz auch das Wahlrecht zuerkannt. Die wenigstens formalrechtlich vollzogene Gleichstellung führte einen Großteil der weißen Bevölkerung in direkte Frontstellung zu ihnen als Arbeits- und Besitzstandskonkurrenten wahrgenommenen (eindringliches biographisches Beispiel bei (Woodiwiss, 2001 S. 88)) rund vier Millionen schwarzen Mitbürgern. Systematisch vorbereitete und im Wortsinn *“organisiert”* durchgeführte Grausamkeiten sind flächendeckend die Folge:

*Between 1887 and 1907 more people were lynched in the United States than were legally executed and no Southern white was convicted for his part in a lynching until 1908. Gangs of lynchers felt confident enough to brutalize and kill blacks openly, knowing that they had widespread community approval and often the connivance of local law enforcement officials. Some sheriffs willingly posed for photographs with the vigilante leaders. Hundreds of Southern whites watched shows that often included torture, dismemberment, and a share out of genitalia and other parts of the victim's body to friends and neighbours. (Woodiwiss, 2001 S. 87)*

Tatsächlich wurden Leichenteile getöteter Schwarzer gegrillt, in Schaufenstern ausgestellt und als Andenken verkauft. *“Nach einer Schätzung wurde in den Südstaaten an jedem vierten Tag ein Mensch gehängt oder bei lebendigem Leib verbrannt”* (Lepore, 2020 S. 452).

Washington reagierte auf solche Gewalttaten mit dem 1871 verabschiedeten Act to enforce the Provisions of the Fourteenth Amendment to the Constitution of the United States, and for other Purposes (bekannter als *“Ku-Klux-Klan Act”*), auf dessen Grundlage Präsident Ulysses S. Grant im Oktober 1871 mehrere Counties in South Carolina mit föderaler Militärpräsenz, Bundesermittlungen (Representatives, oJc) und Hunderten von Festnahmen überziehen ließ. (Woodiwiss, 2001 S. 77 f.) Dabei brachte sein Justizminister Amos T. Akerman erstmalig *“a prosecuting technique that allowed those who confessed and identified the organization's leaders to escape without punishment”* (Woodiwiss, 2001 S. 77 f.) zum Einsatz, die heutigen OK-Ermittlern als Kronzeugenregelung<sup>160</sup> überraschend vertraut erscheint.

Seit 1890 wurden Einfuhr und Vertrieb von Opioiden in den USA besteuert. Mit einer derart

---

allein in der Kommunalpolitik sichtbar wurde; *„Präsident Harry Truman sagte einmal, er hätte in seinem heimlichen Missouri nicht einmal Tierfänger werden können, wenn er nicht kurzzeitig Mitglied des KKK gewesen wäre ...“* (Bronner, 2020 S. 38).

<sup>160</sup> Zeugenschutzregelungen wurden erstmalig im Großbritannien des 18. Jhdts. und in den USA seit 1857 zur Anwendung gebracht. Da Kronzeugen auf Grundlage dieser Gesetze zwar zur Aussage umfänglich verpflichtet sind, für dabei eingeräumte eigene Straftaten aber nicht belangt werden dürfen, waren derlei *„get-out-of-jail cards“* unter Kriminellen ebenso beliebt wie unter Rechtsdogmatikern umstritten. (Labaton, 1997) Die aktuelle US-Zeugenschutzgesetzgebung wurde 1970 unter Präsident Nixon als Teil des Organized Crime Control Act verabschiedet (Woodiwiss, 2001 S. 268). Vgl. dazu § 46b StGB im deutschen, oder das viel weiter reichende Einführungsgesetz zum Pentitismo nella Legge 15 marzo 1991, n. 82 (Italiana, 1991) im italienischen Strafprozess, das unter Rechtsdogmatikern wie Justizpraktikern ebenfalls überaus kontrovers diskutiert wird.

verschärften Opiumpolitik verfolgten die USA sowohl das Ziel, England im Ostasienhandel zu schwächen, als auch die Beziehungen zu China, das in den Opiumkriegen mit England wiederholt gedemütigt worden war, nachhaltig zu verbessern: „Das Ziel der USA war dementsprechend ein internationales Abkommen, das Opium explizit verbieten sollte“ (Schmidt-Semisch, 2020 S. 24). Mit der 1906 erfolgten Verabschiedung des Pure Food and Drug Act wurden Hersteller in den USA zudem gezwungen, die Inhaltsstoffe ihrer Produkte transparent zu machen. Damit war die heimliche aber bis dato legale Beimischung von Opioiden in Präparate und Genussmittel wesentlich erschwert worden (Miroff, 2017). 1909 wird mit dem Opium Exclusion Act der Import von Rohopium (nur!) zum Zwecke des Rauchkonsums untersagt. Im selben Jahr kommt in Shanghai auf US-amerikanische Initiative (Friesendorf, 2001 S. 80) die International Opium Commission zu ihrer ersten Sitzung zusammen. Die dortige Resolution hat für die Teilnehmer noch keinen verbindlichen Charakter (Schmidt-Semisch, 2020 S. 24). 1912 wird deshalb in einer Folgesitzung der weltweit erste Versuch unternommen, den Handel mit BtM global verbindlich zu regulieren. Allen voran betreiben die USA unter Präsident Theodore Roosevelt eine erkennbar repressive Drogenaußenpolitik. Pharmavertreter und Angehörige der Ärzteschaft stehen diesen Bemühungen zur Regulierung und Kriminalisierung des Opioid-Handels ebenso misstrauisch gegenüber wie ausländische Großmächte: Allen voran fürchtet das Deutsche Reich die Schwächung seiner global erfolgreichen Pharmakonzerne und blockiert aus diesem Grunde die Haager Opium-Konvention (Selling, 1989 S. 33 ff.). Nicht nur erzielt der Bayer-Konzern mit seinem Verkaufsschlager Heroin hohe Gewinne, das deutsche Reich tritt auch als einer der größten Hersteller von Morphin in Erscheinung. Überdies besitzt die Darmstädter Firma E. Merck seit Entdeckung der nach Vorarbeiten in einem Göttinger Labor 1862 erstmalig publizierten chemischen Formel von Kokain auch für dessen Herstellung eine monopolartige weltweite Stellung. Seit 1887 betreibt die Firma in den USA sogar legale Büros und Produktionsstätten (Friesendorf, 2001 S. 80). Bis 1913 wird Deutschland die Haager Konvention deshalb lediglich unterzeichnen, nicht aber ratifizieren (Friesendorf, 2001 S. 81).

Am 1. Juli 1914 tritt im Staat New York der Towns-Boylan Act in Kraft. Der Verabschiedung des Gesetzes war intensive Lobbyarbeit des wohlhabenden Vanderbilt-Clans verbunden mit der Bildung von „*Anti-narcotics committees*“ und dem erklärten Ziel vorausgegangen, „*that helpless people of the lower classes needed protection from “this poison”*“ (Woodiwiss, 2001 S. 173). Das Staatsgesetz nimmt bereits wesentliche Bestandteile des am ersten März 1915 unter der Regierung von Präsident Woodrow Wilson auf Bundesebene in

Kraft tretenden Harrison Narcotics Tax Act (States, 1914) vorweg. Einfuhr, Vertrieb und Verarbeitung von Opiaten und Koka-Derivaten werden besteuert. Fortan kann die legale Abgabe dieser BtM nur noch durch niedergelassene und bei der Steuerbehörde registrierte Ärzte erfolgen: *„Hunderttausende von gesetzestreuen Abhängigen fanden sich plötzlich in den Wartezimmern der Ärzte wieder ... Die Ärzte fungierten in den meisten Fällen lediglich als Abgabestellen“* und verfügen plötzlich über Einkünfte aus einem einträglichen Drogenmonopol (Selling, 1989 S. 43). Überdies haben Ärzte die Abgabe von BtM fortan aktenkundig zu dokumentieren, *„showing the amount dispensed or distributed, the date, and the name and address of the person to whom such drugs are dispensed or distributed ... and such record shall be kept for a period of two years ...“* (States, 1914 Chap. 1, Sec. 2, b). Schließlich kann der illegale Besitz von BtM mit hohen Geldbußen oder Gefängnisstrafen bis zu fünf Jahren geahndet werden (States, 1914 Chap. 1, Sec. 9). Entgegen der etwa von Milton Friedman getroffenen Einschätzung, bis zum Ende des Zweiten Weltkrieges sei der Harrison Act nur dekretiert, nicht aber im Justizalltag implementiert worden (Friedman, 1991 S. 2), haben in den USA zwischen 1914 und 1938 immerhin ca. 3000 Ärzte Haftstrafen wegen illegaler Abgabe von BtM verbüßt (Woodiwiss, 2001 S. 173)! Zudem hat das Gesetz die Grundlage für die sich bis in die 1990er Jahre zuspitzende Dominanz zentralstaatlicher Akteure bei der Bekämpfung von OK- und Drogendelikten gelegt:

*As a result of federal leadership in the anti-drug campaign, state and local law enforcement agencies have also made fighting drugs a top priority and most states have followed the federal government's lead in adopting tougher sentencing statutes for drug offenders.*  
(Beckett, 1997 S. 92)

Mit dem Ende des Ersten Weltkrieges kommt Bewegung in festgefahrene Fronten: Artikel 295 des Vertrags von Versailles verpflichtet das Deutsche Reich und die Türkei, das Haager Opium-Abkommen vom 23. Januar 1912 *„in Kraft treten zu lassen und zu diesem Zwecke sobald wie möglich und spätestens binnen zwölf Monaten nach dem Inkrafttreten des gegenwärtigen Vertrags die nötigen Gesetze zu erlassen“* (Vertrag, 1919). Dem folgend verabschiedet die Weimarer Republik am 22. Dezember 1920 das erste deutsche Opiumgesetz:

*Wäre Deutschlands Position im internationalen System durch die Niederlage im Ersten Weltkrieg nicht schwächer geworden, dann wären weitgehende Schritte zur Drogenkontrolle wahrscheinlich erst später erfolgt. Erst die Niederlage, die die deutsche Machtposition gegenüber anderen Staaten verschlechterte, gab diesen Staaten und hier vor allem den USA die Möglichkeit, effektiv Druck auf die deutsche Regierung auszuüben.* (Friesendorf, 2001 S. 81)

In Folge ist beispielsweise die deutsche Kokainproduktion von neun Tonnen im Jahr 1913 auf ca. 3,4 Tonnen im Jahr 1925 gefallen (Friesendorf, 2001 S. 81).

Doch auch in den USA hat sich im Verlauf des Ersten Weltkrieges ein starker sozialer Wandel vollzogen. Zur Erreichung der Kriegsziele wurden die bis dahin heterogene Zivilgesellschaft weitgehend gleichgeschaltet und zahlreiche Industriebetriebe durch die Regierung faktisch sozialisiert. In Folge stehen sich mit dem Ende des Krieges eine zunehmend radikalisierte Arbeiterbewegung und staatliche Akteure polarisiert gegenüber. Schon während des Krieges steht der Anti-Drogen-Diskurs als willkommener Nebenkriegsschauplatz zur Verfügung: BtM wurden bereits zu Kriegszeiten als „*ernsthafte Bedrohung für die Schlagkraft der Streitkräfte und das Erreichen der Kriegsziele*“ propagiert. Im öffentlichen Diskurs wurde die „*Verschmelzung der Kriegspropaganda mit der Furcht vor Opiaten*“ bewusst in Szene gesetzt, was US-Regierungsvertretern umso leichter fiel, als die zumeist unter deutschen Firmennamen auf dem Markt plazierten betäubungsmittelhaltigen Produkte kriegsbedingt naturgemäß feindassoziiert in Erscheinung getreten sind (Selling, 1989 S. 63). So haben etwa abstruse Gerüchte über die Abgabe mit Heroin versetzter Süßigkeiten durch deutsche Spione an amerikanische Kinder über die Kriegsjahre die Runde gemacht, zur Gründung von Elterninitiativen geführt und immer wieder die Behörden auf den Plan gerufen (Selling, 1989 S. 64). Diese Anti-Drogenstimmung können politische Akteure in der Bevölkerung bis über den Krieg hinaus aufrecht erhalten: Am 24. Februar 1919 wird der Harrison-Act novelliert: Erstmals macht das Fehlen einer Steuerbanderole auf der Verkaufspackung den Besitz von Opioiden und Koka-Derivaten zu einer strafbewehrten Handlung. Schon im März desselben Jahres wird Ärzten im Zuge verschärfter höchstrichterlicher Rechtsprechung das „*Ende der Erhaltungsmedikation*“ (Selling, 1989 S. 71) diktiert:

*If a practicing and registered physician issues an order for morphine to an habitual user thereof, the order not being issued by him in the course of professional treatment in the attempted cure of the habit, but for the purpose of providing the user with morphine sufficient to keep him comfortable by maintaining his customary use, such order is not a physician's prescription under exception (b) of § 2 of the act. (Court, 1919)*

Unter medizinischen Gesichtspunkten war die Entscheidung des Gesetzgebers nicht unumstritten. So wurde beispielsweise Heroin ärztlicherseits aufgrund seiner geringen Nebenwirkungen lange Zeit als Ersatzdroge für Alkoholiker verschrieben:

*Consumed on an occasional or regular basis under sanitary conditions, its worst side effect, apart from the fact of being addicted, is constipation [HdV]. That is one reason why many doctors in early 20<sup>th</sup>-century America saw opiate addiction as preferable to alcoholism and prescribed the former as treatment for the latter where abstinence did not seem a realistic option. (Nadelmann, 1989 S. 944)*

Aus medizinischer Sicht war die Sucht nach Opiaten, die „*angemessen dosiert und sauber konsumiert ... physiologisch oder psychologisch kaum schädigen*“ (Feustel, 2020 S. 6), der

weitaus schädlicheren Alkoholsucht also eindeutig vorzuziehen. Selbst der in der öffentlichen Wahrnehmung weithin bagatellierte Konsum von Cannabinoiden scheint wenigstens im Falle frühen und langjährigen Konsums der Gesundheit mehr zu schaden, geht er doch überdurchschnittlich häufig mit amotivationalem Syndrom, Aufmerksamkeitsdefiziten, Schizophrenien, Schäden im Mund- und Rachenraum sowie krankhaft veränderten Bronchien einher (Köhler, 2020 S. 15). Erstaunlicherweise entstehen die meisten Schäden für den Opioidkonsumenten also nicht durch das BtM, sondern durch die Kriminalisierung seines Konsums, wie z.B. die damit einhergehende *“unsachgemäße Applikation mittels verschmutzter Nadeln und Spritzen (Hepatitis B und C, HIV-Infektion, Spritzenabszesse)”* (Köhler, 2020 S. 12 f.).

Für die sich zu Beginn des 20. Jahrhunderts intensivierende Anti-Drogen-Kampagne scheinen medizinische Expertisen dagegen eine untergeordnete Rolle gespielt zu haben: Ganz im Gegenteil wird diese gerade von Akteuren befeuert, die bereits für die zeitgleich umkämpfte Alkoholprohibition zu Felde gezogen sind (Woodiwiss, 2001 S. 220). Wenn Richmond B. Hobson als Kongressabgeordneter von Alabama und politischer Vordenker beider Prohibitionsinitiativen in Erscheinung tritt, scheinen Vokabular und Grammatik beider Diskurse darum weitgehend austauschbar: Alkohol wie Drogen verdärben die Jugend (*“debauching of the youth”*), führten seit Menschengedenken zu *“decline and degeneracy of the nations”* und liefen vorgeblichen evolutionären Naturprinzipien wie der Höherentwicklung des Menschengeschlechts zuwider. (Hobson, 1914) Offenbar greift Hobson auf die von dem Arzt und Physiologen Gustav Bunge und dessen Schweizer Kollegen Auguste Forel seit den 1890er Jahren vertretene *“Degenerationsthese”* (Barth, et al., 2017) zurück: Beim weißen Manne dauere dieser Degenerationseffekt aufgrund seines evolutionären Vorsprungs länger, in kürzester Zeit mache Alkohol dagegen *“a brute out of a negro, causing him to commit unnatural crimes”* (Hobson, 1914).

Auch das kriegerische Vokabular des *war on drugs* findet in Hobson's 1914 gehaltenem kongressualem Schlussplädoyer für eine bundesweite Alkoholprohibition seine Entsprechung: *“There can be but one verdict, and that is this great destroyer must be destroyed. The time is ripe for fulfillment. The present generation, the generation to which we belong, must cut this millstone of degeneracy from the neck of humanity”* (Hobson, 1914). Noch 14 Jahre später wird Hobson den gleichen quasi-religiös apokalyptischen Tonfall für die Drogenbekämpfung anschlagen:

*Die meisten Raubüberfälle, Straßenraube, grausamen Morde und ähnliche Gewalttaten ... werden hauptsächlich von Drogensüchtigen begangen, welche die Hauptursache der alarmierenden Kriminalitätswelle bilden, die uns gegenwärtig überschwemmt. Von dieser Frage*

*hängt das Fortbestehen der Zivilisation, das Schicksal der ganzen Welt und die Zukunft des menschlichen Geschlechts ab.* ((Selling, 1989 S. 110) zitiert R.P. Hobson)

Bei alledem gibt sich Hobson mit der Beschwörung einer nationalen Apokalypse noch nicht zufrieden: Stattdessen gründet der Moralunternehmer

*a series of organizations with names that indicated a desire to globalize America's anti-drug crusade: The International Narcotic Education Association (1923), the World Conference on Narcotic Education (1926), and the World Narcotic Defense Association (1927).* (Woodiwiss, 2001 S. 220)

Drogen- wie alkoholassoziierte Prohibitionsdiskurse gehen in einem weiteren bemerkenswerten Feld Allianzen ein: Es wurde bereits darauf hingewiesen, dass die Strafbarkeit des Opioidkonsums bis zum Ende des Ersten Weltkrieges in offener Frontstellung gegen chinesische und italienische Zuwanderer sowie schwarze US-Amerikaner vorangetrieben worden ist (Seite 215 f.). Derlei Feststellungen treffen indes nicht nur auf Opioide zu: *„The first anti-marijuana laws, in the Midwest and the Southwest in the 1910s and 20s, were directed at Mexican migrants and Mexican Americans”* (Alliance, 2022 S. 1). Ganz in diesem Sinne wurde auch die Alkoholprohibition in den USA wie in Europa im Kontext rassistischer Pseudowissenschaften vorangetrieben:

*Um 1900 diskutierten die Ärzte den Alkoholismus in erster Linie als Problem der „Rassenhygiene“ .... Gegen die Bekämpfung des Alkoholismus hatten englische Eugeniker den Einwand erhoben, dass dieser nützlich sei, da er lediglich Minderwertige ausmerze. Demgegenüber stellten deutsche Rassenhygieniker fest, dass auch „biologisch hochwertige Teile des Volkes“ zu Schaden kommen: „Der Alkohol schadet zu viel und tötet zu wenig“ lautete die Formel des Münchner Hygienikers Max Gruber.* (Schott, 2001 S. 1961)

Von dort war der Weg zu dem am 1. Januar 1934 in Kraft getretenen Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses geebnet, auf dessen Grundlage im nationalsozialistischen Deutschland neben anderen Bevölkerungsgruppen auch Alkoholranke systematisch zwangssterilisiert worden sind (Schott, 2001 S. 1962).

Am 16. Januar 1920 trat die als Volstead Act bekannt gewordene 18. Ergänzung zur US-Verfassung in Kraft. Nur wenige Stunden vor seinem Inkrafttreten schien für die Verfechter der Alkoholprohibition der Himmel ein Stück weiter offen zu stehen:

*„Die Herrschaft der Tränen ist vorbei“, verkündete der populäre evangelikale Prediger Billy Sunday am 16. Januar vor 10 000 verzückten Gläubigen. „Die Slums werden bald Erinnerung sein. Aus unseren Gefängnissen machen wir Fabriken [HdV]. Die Männer gehen wieder aufrecht, die Frauen lächeln, die Kinder jauchzen. Die Hölle wird für immer leer stehen.“* (Berg, 2020 S. 17)

Zwangsläufig führte *„die am Alkoholismus gebildete Ideologie der Abstinenz ... zu einer neuen Sicht der Behandlung von Opiatabhängigen“* (Selling, 1989 S. 82) und *„zu Beginn der 20er Jahre war der politische Prozess abgeschlossen, durch den alle Narkotikakonsumenten zu potentiellen Kriminellen geworden waren“* (Selling, 1989 S. 94).

Noch dazu führten Prohibition und damit einhergehende staatliche Repression zu einer nachhaltigen Veränderung der Konsumformen: „*Sie wurden immer gefährlicher und schädlicher*“ (Selling, 1989 S. 158 f.). Während Abhängige vor der repressiven Wende auf ihre Einstiegsdroge fixiert blieben und geringe Neigung zeigten, beispielsweise von Morphin auf Heroin umzusteigen, haben die durch die Prohibition erzwungenen Marktschwankungen überdies zum Ausweichen auf immer psychoaktivere Drogen geführt. Alles in allem führten die repressionsbedingten Preissteigerungen zu einer Zunahme von Effizienzbestrebungen auf Konsumentenseite: Vergleichsweise schadensarme Injektionsformen wie der Rauchkonsum<sup>161</sup> oder die subkutane/intramuskuläre Injektion von Opiaten mussten dem ungleich schädlicheren intravenösen Injizieren weichen (Selling, 1989 S. 159). Gegenüber der bis heute unter konservativen Politikern, Medienvertretern und Strafverfolgungsbehörden vorherrschenden Erzählung eines physiologisch determinierten Konsumpfades von der weichen Einstiegs- hin zur harten Endkonsumentendroge scheinen derlei Mechanismen in historischer Perspektive demnach weniger physiologisch-pharmakologisch als kriminalpolitisch initiiert worden zu sein (Selling, 1989 S. 159). Überdies geht mit der Strafverfolgung und der daraus resultierenden Vergrößerung der Gewinnmargen auf Händlerseite das Strecken von BtM mit minderwertigen, nicht selten infektiösen oder toxischen Füll- und Trägerstoffen einher. Permanente Gesundheits- und Lebensgefahren für die Konsumenten und Kollateralschäden für die betroffenen Familienangehörigen sind bis zum heutigen Tage die Folge.

Alles in allem haben erst die staatlichen Repressionsmaßnahmen seit Beginn der 1920er Jahre zur Bildung illegaler Drogenmärkte geführt: „*Natürlich war auch zuvor unerlaubt mit Drogen gehandelt worden, doch stets nur im kleinen Stil; die organisierten [HdV] Formen des illegalen Handels entstanden erst jetzt*“ (Selling, 1989 S. 153). Auch die US-Steuerbehörden wiesen seinerzeit darauf hin,

*dass der Narkotikakonsum sich derzeit mit rasanter Geschwindigkeit im ganzen Bundesgebiet ausbreite, ... dass der illegale Drogenhandel bedrohliche Formen, nämlich die des organisierten Verbrechens [HdV] angenommen habe und bereits jetzt der größte Teil der Narkotika illegal gehandelt werde.* ((Selling, 1989 S. 66) zitiert zeitgenössische Vertreter der US-Steuerbehörden)

Mit dem Abschlussbericht der 1929 durch Präsident Hoover eingerichteten National Commission on Law Observance and Enforcement (nach ihrem Vorsitzenden, Generalstaatsan-

---

<sup>161</sup> Peter Selling verweist zugleich auf den erstaunlichen, weil kontraintuitiven medizinischen Befund, dass das Rauchen von Rohopium aufgrund der geringen Rauchttemperatur deutlich weniger Gesundheitsschäden als das Rauchen von Nikotin oder Marihuana nach sich zieht (Selling, 1989 S. 159).



walt George Wickersham, auch Wickersham Commission genannt) war spätestens zu Beginn der 1930er Jahre klar, dass sich vergleichbare Entwicklungen wiederum auch auf der anderen Seite der prohibitiven Spiegelachse vollzogen haben:

*The constant cheapening and simplification of production of alcohol and of alcoholic drinks, the improvement of quality of what may be made by illicit means, the diffusion of knowledge as to how to produce liquor and the perfection of organization of unlawful manufacture and distribution have developed faster than the means of enforcement. But of even more significance is the margin of profit in smuggling liquor, in diversion of alcohol, in illicit distilling and brewing, in bootlegging, and in the manufacture and sale of products of which the bulk goes into illicit or doubtfully lawful making of liquor. This profit makes possible systematic and organized [HdV] violation of the National Prohibition Act on a large scale and offers rewards on a par with the most important legitimate industries. It makes lavish expenditure in corruption possible. It puts heavy temptation in the way of everyone engaged in enforcement and administration of the law. It affords a financial basis for organized crime [HdV].* ((Woodiwiss, 2001 S. 193 f.) zitiert Wickersham Commission, Final Report, 1931, S. 51)

Im Ergebnis des Wickersham-Berichts, der auf die Kollateralschäden der Alkoholprohibition für Arbeiter und deren Familien verweist und diagnostiziert, dass *“drinking liquor is getting worse from day to day and has now grown to such proportions that real control of it or enforcement of the law against it... is almost an impossibility”* (Wickersham Commission, vol. 3, 1931, S. 356, zitiert bei (Woodiwiss, 2001 S. 192 f.)), werden die Prohibitions-gesetze am 5. Dezember 1933 mit Aufhebung des 18. und Wirksamwerden des 21. Verfas-sungszusatzes abgewickelt<sup>162</sup>. Während die staatlichen Steuereinnahmen im Ergebnis deut-lich ansteigen, scheint auf der anderen Seite *“no noticeable increase in drunkenness and alcohol-related problems”* (Woodiwiss, 2001 S. 201) feststellbar zu sein. Schaden und Nut-zen des Alkoholprohibitionszeitraums werden freilich in Abhängigkeit von der politischen Couleur divergierend saldiert: So weisen konservative Kommentatoren darauf hin, dass der Konsum von Alkohol und die damit zusammenhängende *„death rate from liver cirrhosis, which is a good index of the prevalence of alcoholism in the population“* (Goldstein, et al., 1990 S. 1515), über den Prohibitionszeitraum deutlich zurückgegangen seien.

Bei alledem wird ein für vorliegende Arbeit wesentlicher Kollateralschaden des Volstead-Act häufig übersehen: Ganz entgegen der Prophezeiung des US-Predigers Billy Sunday (Seite 223) wurden die Gefängnisse im Verlauf der Alkoholprohibition nicht etwa überflüs-sig und deshalb zu Fabriken umfunktioniert: Sie waren im Gegenteil

*zum Bersten voll. Allein in den Bundesgefängnissen verdreifachte sich die Zahl der Insassen, die meisten von ihnen verbüßten Strafen wegen Verbrechen im Zusammenhang mit der Pro-hibition. In den Gefängnissen der Bundesstaaten sah es ähnlich aus. Insgesamt verdoppelte sich die Gefängnispopulation zwischen 1920 und 1940. Die Historikerin Lisa McGirr sieht „im Krieg gegen den Alkohol“ deshalb den Ursprung des modernen amerikanischen „Ge-fängnisstaats“. Allerdings sank die Inhaftierungsrate nach 1940 wieder und blieb bis in die*

---

<sup>162</sup> Das Originaldokument kann über die National Archives als Faksimile abgerufen werden (Archives, 1933).

1970er Jahre relativ konstant bei rund 100 Gefangenen pro 100 000 Einwohnern. (Schmidt-Semisch, 2020 S. 22)

Von pragmatischen Kosten-Nutzen-Rechnungen, wie sie nach dem Ende des Volstead-Act angestellt wurden, sind die handelnden Akteure auf dem Felde der Rauschgiftprohibition zur gleichen Zeit weit entfernt: Mit dem Widerruf des 18. Verfassungszusatzes geraten in den USA anstelle von Alkohol zunächst Prostitution, Glücksspiel und Wettgeschäfte in das Visier der Moralunternehmer (Woodiwiss, 2001 S. 202). Weil derlei Prohibitionssurrogate aber die weiße, kulturell hegemoniale Bevölkerung unmittelbar betrafen und noch dazu der Kontrolle der einzelnen Bundesstaaten unterlagen, wurden die dekretierten Verbote im Exekutivalltag unzureichend implementiert (Woodiwiss, 2001 S. 210). Dagegen stellten BtM wenigstens auf ihrer Angebotsseite Sündenböcke zur Verfügung, die vorrangig aus Minderheiten und Angehörigen von Fremd-Kulturen rekrutiert wurden, die Entrüstung des weißen Mittelstandes reflexhaft nach sich zogen und überdies nicht selten bundesgesetzlich und damit einheitlich sanktioniert waren. Noch dazu erschienen BtM-Delikte politisch ambitionierten Moralunternehmern in den frommen USA für Allianzen mit biologistisch oder religiös aufgeladenen Sittendiskursen schon damals geradezu prädestiniert:

*Heroin addiction can be likened to a contagion. ... drug addiction is far more incurable than leprosy .... There are symptoms breaking out all over our country and now breaking out in many parts of Europe which show that individual nations and the whole world is menaced by this appalling foe ... marching ... to the capture and destruction of the whole world .... Drug addicts are the principal carriers of diseases and with their lowered resistance are incubators and carriers of the streptococcus, pneumococcus, the germ of flu, of tuberculosis, and other diseases. Upon the issue hangs the perpetuation of civilization, the destiny of the world and the future of the human race. ((Woodiwiss, 2001 S. 221) zitiert Richmond P. Hobson in Radio-Interview v. 1928)*

So konnte die politische Kriminalisierung des Umgangs mit BtM weiter an Fahrt aufnehmen: Schon 1930 wurde das FBN gegründet, dessen erstem Kommissar Harry J. Anslinger das Kunststück gelangt,

*ein prohibitives Klima gegen Süchtige und Händler zu erzeugen, indem er wichtige Kongressabgeordnete über Drogenkontrolle informierte und mit der pharmazeutischen Industrie, der konservativen Presse und Bürgerbewegungen zusammenarbeitete. (Friesendorf, 2001 S. 47)*

1765 hatte die US-amerikanische Präsidentenikone George Washington am Mount Vernon Marihuana noch selbst angebaut (Friesendorf, 2001 S. 46). 1937, gut 170 Jahre später verabschiedet der US-Kongress den Marijuana Tax Act: Schon seit der großen Depression waren die mexikanischen Einwanderer vornehmlich im Südwesten der USA für den Anstieg der Arbeitslosenzahlen mitverantwortlich gemacht und der Kampf gegen Marihuana-Konsum auf Seiten der Strafverfolgungsbehörden zugleich erkennbar intensiviert worden. Marihuana wurde bei alledem als *“killer weed”* alarmistisch etikettiert: Nicht anders als zuvor

bei der schwarzen Bevölkerungsgruppe wussten Medien und politische Akteure zu berichten, ausgerechnet Marihuana sei geeignet, die Gewaltbereitschaft der Konsumenten im Allgemeinen wie der Mexikaner im Besonderen zu fördern. (Beckett, 1997 S. 46) Noch dazu wurden Morphine aus Deutschland trotz des gesetzlichen Einfuhrstopps bis in die 1940er Jahre weiterhin illegal in die USA importiert und dort von OK-Gruppierungen weiterverkauft (Selling, 1989 S. 154).

Angesichts deutlich steigender Kriminalitätsraten meldet sich 1950 Präsident Truman zu Wort, charakterisiert den Anstieg einerseits als typisches Kriegsfolgenphänomen („*one of the inevitable results of war*“) und erklärt andererseits OK zum offiziellen Staatsfeind: *“It is important, therefore, that we work together in combating organized crime in all its forms. We must use our courts and our law enforcement agencies, and the moral forces of our people, to put down organized crime wherever it appears”* (Truman, 1950). Dem waren Forderungen lokaler Politiker und Bürgermeister an die Bundesbehörden vorausgegangen,

*into taking a more aggressive approach to crime, in particular organized crime. They shrewdly manipulated the crime issue to deflect attention away from their own shortcomings. As president of the American Municipal Association, Mayor de Lesseps S. Morrison of New Orleans used the organization as a platform to promote his ideas about the existence of a national conspiracy of organized crime. Morrison and other mayors provided a critical opening for public officials at the national level to seize upon the crime issue.* (Gottschalk, 2006 S. 72 f.)

Derlei Bemühungen, „*to seize upon the crime issue*“, bot der ebenfalls in den 1950er Jahren aufkommende *“Mafia journalism”* (Woodiwiss, 2001 S. 249) publizistische Steilvorlagen, indem er Diskursallianzen zwischen Kommunismus und OK mit erkennbar rassistischer Konnotation und der für ein Massenpublikum geeigneten Vereinfachung zur Verfügung stellte:

*They wrote that there were „300,000 school age dope addicts,“ and that the great growth of the „plague“ of narcotics addiction had been „parallel to the spread of Communism in our country.“ “Organized gangsters” combined with “Communists and pinks” were working “to turn Americans into addicts ... The major source of opium is behind the Curtain, where Italian mafistas buy it with good American money.* ((Woodiwiss, 2001 S. 250) zitiert Lait and Mortimer, *USA Confidential/Chicago Confidential, Washington Confidential*)

So stellten die Journalisten Jack Lait und Lee Mortimer in ihrem 1952 in den USA erschienenen und dort überaus erfolgreichen Buch *USA Confidential*<sup>163</sup> *“the low-bred and inter-bred scum of the world”* den emsigen und rassistisch hochwertigen, dabei aber

---

<sup>163</sup> *USA Confidential* gingen die drei Bände *New York/Chicago/Washington Confidential* bereits voraus. Alle vier Bücher wurden wiederholt aufgelegt und in den USA zu Hunderttausenden verkauft (Woodiwiss, 2001 S. 103). Spätester Reflex des publizistischen Erfolgs dürfte der zweifach Oskar-prämierte Hollywood-Film *L.A. Confidential* mit Kevin Spacey, Russel Crowe, Guy Pearce, Kim Basinger und Danny De Vito von 1997 gewesen sein. Eine bemerkenswert kritische Rezension von *USA Confidential* wurde durch die New York Times kurz nach dem Erscheinen des Buches schon am 16. März 1952 gedruckt (Dempsey, 1952).

schwerfällig-vertrauensseligen Einwanderern Nordeuropas gegenüber, “*who set forth to the promised land of small farms, little stores and the dream of some day owning a cottage*” ((Woodiwiss, 2001 S. 102) zitiert *USA Confidential*). Zum institutionalisierten Akteur dieses vorgeblichen “*Abschaums*” machten die Autoren die “*Mafia*” und beschrie(b)en diese als

*super-government which now has tentacles reaching into the Cabinet and the White House itself, almost every state capital, huge Wall Street interests and connections in Canada, Greece, China and Outer Mongolia, and even through the Iron Curtain into Soviet Russia.* ((Woodiwiss, 2001 S. 102) zitiert *Chicago Confidential*)

Von Italien und New York aus kontrolliere diese Untergrundregierung alle “*Sünden*” und “*practically all [HdV] crime in the United States*” ((Woodiwiss, 2001 S. 102) zitiert *USA Confidential, New York*)! Ausgehend von den Veröffentlichungen der beiden Journalisten und auf Antrag der American Municipal Association nahm das durch den Senator von Tennessee, Estes Kefauver, geleitete Special Committee to Investigate Organized Crime in Interstate Commerce (Senate, oJ) schon im Mai 1950 mit der Zielstellung seine Arbeit auf,

*to make a full and complete study and investigation of whether organized crime utilizes the facilities of interstate commerce ... in furtherance of any transactions which are in violation of the law of the United States ... and whether or not organized crime utilizes such interstate facilities ... for the development of corrupting influences in violation of law of the United States or of the laws of any State.* (Senate, 1950 S. 1 f.)

Senator Kefauver hat die Tonhöhe, die den von der Reagan-Administration drei Jahrzehnte später ausgerufenen *war on drugs* bestimmen wird, bereits vorgegeben, indem er die Arbeit seines Komitees als “*a national crusade, a great debating forum, an arouser of public opinion on the state of the nation’s morals*” beschrieben hat (Senate, oJ). Während die legislativen Errungenschaften des Komitees nahezu bedeutungslos geblieben sind, haben die millionenfach perzipierten Anhörungen eines “*veritable who’s who of the criminal underworld*” das Bild des organisierten Verbrechens in der amerikanischen Öffentlichkeit bis in die heutige Zeit geprägt:

*Particularly dramatic was testimony by Frank Costello. Crime commissions across the nation had identified Costello as key figure in the nation’s largest gambling syndicates. Testifying before the committee in New York, Costello, with his well-coiffed hair and tailored suits, came to personify the American gangster in public imagination. ... Costello mumbled incoherent answers, became belligerent, refused to answer questions, and twice left the witness table without being dismissed. Americans were fascinated by the spectacle of a mob boss under duress.* (Senate, oJ)

Vor den öffentlichen Anhörungen der Kefauver-Kommission wurde OK in der Bevölkerung als ein im Kontext der Alkoholprohibition entstandenes “*homegrown, localized phenomenon*” verstanden: “*One that brought together producers, distributors, politicians, and law enforcement agencies to “make crime pay”*” (Gottschalk, 2006 S. 71). Spätestens mit

den 1950er Jahren war der Paradigmenwechsel hingegen vollzogen: “... *now it was thought that a foreign [HdV] conspiracy threatened American values and institutions, and the problem therefore required more federal involvement in the enforcement of vice laws*” (Woodiwiss, 2001 S. 9). Damit verschob sich der Fokus vom systemischen Versagen der mit Prohibition und Strafverfolgung betrauten Akteure und Institutionen “*towards the perception that organized crime was a separate association of gangsters and thereby constituted a threat to the nation’s institutions*” (Woodiwiss, 2001 S. 10). Durch Massenmedien und Publizistik wurde OK als Bedrohung von außen “*to otherwise sound U.S. laws and institutions*” gerahmt und die Mehrheit der US-Amerikaner musste deshalb davon ausgehen, dass

*forces outside of mainstream American culture threaten U.S. laws and institutions, and therefore these laws and institutions need to be strengthened. Structural reform of existing U.S. laws and institutions is not on the agenda of organized crime control.* (Woodiwiss, 2001 S. 227)

Strafverfolgungsbehörden waren von nun an legitimiert, “*the mythical gun-toting black man of white nightmares*” (Powell, et al., 1990 S. 612) und überhaupt alle Kräfte “*outside of mainstream American culture*” (Woodiwiss, 2003 S. 17) in ihr Visier zu nehmen. Nicht anders als OK musste auch der damit assoziierte „Drogenkonsum ... [als] unamerikanisch, durch ethnische Minderheiten von außen hereingetragen“ (Lessmann, 1996 S. 32) gelten. Das gesamte Drogenproblem auf seiner Nachfrage- wie Angebotsseite wurde „*as an external issue that is forced on us by foreign adversaries*” (Fuentes, et al., 1999 S. 345) interpretiert, rassistisch konnotiert und für genuin politische Agenden wie z.B. den Kampf gegen den Wohlfahrtsstaat instrumentalisiert:

*„Degraded“ Negroes and Puerto Ricans in New York were mainly „on relief or get welfare handouts<sup>164</sup>, with which they buy dope ... These animals have been fed on propaganda so long, they assume the community owes them not only a living, but junk-money“.* ((Woodiwiss, 2001 S. 103) zitiert USA Confidential)

Indem gleichgeschlechtliche wie rassistisch gemischte Sexualpraktiken, Plattenläden und Jazz mit OK und Drogenkonsum zu einem diffusen Feindbild vermischt wurden, beschworen politische Moralunternehmer eine

*heathen religion, tied up with tom-toms and hot jive and ritualistic orgies of erotic dancing, weed-smoking and mass-mania, with African jungle background. ... to hook juves and guarantee and [sic] a new generation subservient to the Mafia.* ((Woodiwiss, 2001 S. 103) zitiert Washington Confidential)

---

<sup>164</sup> Ähnlich gestalteten sich die Wahlkampagnen der One-Nation-Party im Australien der späten 1990er Jahre, die die Bevölkerung aufforderte, an der Wahlurne gegen „*race based welfare*“ und die „*Asianization of Australia*“ abzustimmen. (Pratt, et al., 2013 S. 92)

Für die damit betrauten Akteure hat sich OK-Bekämpfung nicht selten als *“ticket to national fame”* (Gottschalk, 2006 S. 71) herausgestellt: So haben die US-Amerikaner Estes Kefauver ausgehend von 1951 gehaltenen Umfragen zu den zehn meist bewunderten Personen der Erde gezählt, *“joining a list of notables including Pope Pius XII, Albert Einstein, and Douglas MacArthur”* (Senate, oJ)!

Während das Interesse der US-Medien an italienischer OK zwischen 1920 und 1940 deutlich abgenommen hatte, wurden nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges gerade anti-italienische Ressentiments erfolgreich reaktiviert (Woodiwiss, 2001 S. 101). Wie schon mehr als zehn Jahre zuvor das Kefauver Committee haben die 1963 unter dem Vorsitz von Senator McLellan durchgeführten und wiederum durch überregionale Fernsehsender live übertragenen Kongress-Anhörungen des verurteilten Mörders und selbst ernannten Cosa Nostra-Aussteigers Joseph Valachi<sup>165</sup> für die Perzeption von OK nicht nur in der US-amerikanischen Öffentlichkeit eine kaum zu überschätzende Rolle gespielt:

*Valachi, who said he was initiated into the “Cosa Nostra” in 1930, said it consisted of “families,” under the leadership of bosses, each flanked by a lieutenant, who was in charge of an individual gang, or “regime.” Each “regime” consisted of a number of henchmen, who were known as “soldiers.” ... Valachi said New York gangster Vito Genovese, currently serving the, third year of a 15-year prison sentence for narcotics handling, was the “boss of all bosses” within “Cosa Nostra” and continued to rule the underworld from prison.* (Almanac, 1963)

Italienische Mafia und Cosa Nostra wurden fortan als Synonyme, Glücksspiel und BtM-Handel als ihre Haupteinnahmequellen definiert (Woodiwiss, 2001 S. 259). Nach Einschätzung des damaligen FBI-Direktors J. Edgar Hoover *“the Valachi case represents the biggest intelligence breakthrough yet in combating organized crime and racketeering in the United States”* (Almanac, 1963). Der 1961 durch seinen Bruder John F. Kennedy ernannte Generalstaatsanwalt Robert F. Kennedy nennt Valachi´s Cosa Nostra *“a private government of organized crime, a government with an annual income of billions, resting on a base of human suffering and moral corrosion”* (Almanac, 1963) und erhöht die Personalstärke der Organized Crime Section des Department of Justice auf mehr als vierzig Staatsanwälte. Seit 1963 definiert FBI-Chef Hoover die Bekämpfung der Cosa Nostra als strategischen Schwerpunkt seiner Bundespolizeibehörde (Woodiwiss, 2001 S. 261). Nicht nur in der Einschätzung des Chicago Superintendent of Police, Orlando W. Wilson, stellte OK für die USA nun eine größere Bedrohung als der Kommunismus dar! Das Kriminalitätsphänomen mutierte damit zum überparteilich akzeptierten Türöffner für Forderungen nach *“trained*

---

<sup>165</sup> Den Geist der Epoche im Sachzusammenhang stimmungsvoll einfangende Photographien auf der Homepage des FBI (FBI, oJ).

*personnel, better financial resources and adequate laws*“ (Almanac, 1963), obwohl Gehalt und Nutzen der Valachi-Aussagen umstritten waren:

*The New York Times quoted anonymous New York police officials, prosecutors, judges and lawyers as saying off the record that Valachi's testimony contained nothing new and was largely hearsay of no value in court. A senior police captain reportedly said: "We know that some of these things can only be hearsay because by his own testimony he was only small potatoes in the mob at the time." A lawyer was quoted as remarking: "The most disgusting thing I've ever seen is a Senator asking this killer, this bum, what the United States should do. The whole thing is absurd. (Almanac, 1963)*

Für die Strafrechtswirklichkeit hatte die Intensivierung der Rauschgift- und OK-Bekämpfung immerhin dazu geführt, dass die wegen Drogendelikten einsitzenden Täter schon seit den 1920er Jahren „*die mit Abstand größte aller Tätergruppen*“ (Selling, 1989 S. 181) in den US-amerikanischen Justizvollzugsanstalten bildeten. Zugleich bleibt für vorliegende Arbeit aber festzuhalten, dass derlei Entwicklungen bis zum Ende des Bretton-Woods-Systems keinerlei Massenrelevanz entfalten konnten: Ganz im Gegenteil sind die Inhaftierungsraten in den USA von der Jahrhundertwende bis zum Beginn der 1970er Jahre mit ca. hundert Inhaftierten/100 000 Einwohner sogar bemerkenswert stabil und mit europäischen Quoten vergleichbar geblieben (Western, et al., 2001 S. 1). Hält man sich im Lichte der eben gemachten historischen Ausführungen vor Augen, dass schon in den 1950er und 1960er Jahren mit

- einem massenhaft, wenn nicht gar ubiquitär vorliegenden Deliktsfeld BtM-Delikte,
- rassistisch konnotierten, von der weißen Mehrheitsbevölkerung ausdrücklich begrüßten, dabei massenmedial verbreiteten und konsumierten Feindbildern,
- im Politikfeld überaus legitimationshungrigen politischen Spitzenakteuren auf der lokalen, bundesstaatlichen und Bundesebene sowie
- einem erheblichen und öffentlichkeitswirksamen Kriminalitätsdruck auf der Straße mit regelmäßig erkennbarer Qualifizierung als BtM-Begleitdelikte

alle intuitiv erforderlichen Voraussetzungen für den legislativen Schritt in den Massenstrafvollzug vorlagen, wird die Relevanz vorliegender Leitfragen wiederum ersichtlich: Warum haben die USA diesen Schritt nicht schon viel früher, sondern erst nach dem Ende des keynesianischen und mit dem Anbruch des Zeitalters des Washington Consensus vollzogen?

### **5.1.2 Goldwater´s Schatten und die Übergangszeit der Johnson-Ära**

„*Der neoliberale Durchmarsch, der am 11. September 1973 mit dem Putsch in Chile begonnen und 1979 mit der Wahl Margaret Thatchers zur britischen Premierministerin Europa erreicht hatte*“ (Erenz, 2016), hebt in den USA mit der Präsidentschaft Richard Nixon´

s an. Während dessen Amtszeit (1969-1974) beginnen sich in den ökonomischen wie sicherheitspolitischen Platten die tektonischen Risse deutlich abzuzeichnen, denen die politischen Beben der 1980er Jahre schließlich folgen werden.

Schon fünf Jahre vor Nixon's Amtsantritt hat Senator Barry M. Goldwater den Präsidentschaftswahlkampf gegen seinen demokratischen Konkurrenten Lyndon B. Johnson zwar noch erdrutschartig verloren (Lepore, 2020 S. 749), das neoliberale Credo dabei aber in seiner Acceptance Speech am 16. Juli 1964 bereits unmissverständlich propagiert:

*We see in property and in economy based upon and fostering private property, the one way to make government a durable ally of the whole man, rather than his determined enemy. We see in the sanctity of private property the only durable foundation for constitutional government in a free society. ... We Republicans seek a government that attends to its inherent responsibilities of maintaining a stable monetary and fiscal climate, encouraging a free and a competitive economy and enforcing law and order [HdV]. (Goldwater, 1964)*

Erstmalig kommt das Bekenntnis zum Rückzug des Staates auf seine vorgeblichen Kernaufgaben der Gewährleistung von Geldwertstabilität und freien Märkten in der für vorliegende Leitfragen so wesentlichen Diskursallianz mit Kriminalität und Strafverfolgung einher (Beckett, 1997 S. 35). Tatsächlich dreht der republikanische Präsidentschaftskandidat die Liste der von ihm priorisierten Staatsaufgaben sogar um: „*Security from domestic violence ... is the most [HdV] elementary and fundamental purpose of any government*“ (Goldwater, 1964). Im gleichen Atemzug stellt Goldwater staatliche Wohlfahrt zur Disposition, um diese wiederum mit dem Strafverfolgungsnarrativ zu verknüpfen: „*If it is entirely proper for the government to take away from some to give to others, then won't some be led to believe that they can rightfully take from anyone who has more than they? No wonder law and order has broken down ...*“ (Goldwater zitiert bei (Beckett, 1997 S. 35)).

Tatsächlich steigt im Gefolge der *Great Society* und des damit einhergehenden *welfare rights movement* die Zahl der Empfänger von *welfare rolls* in den USA seit den frühen sechziger Jahren deutlich an: So nimmt etwa die Anzahl der Bezieher von *Aid to Families with Dependent Children (AFDC) benefits* von 600 000 in 1960 auf mehr als drei Millionen im Jahr 1972 zu. Noch dazu steigt der Anteil schwarzer Leistungsempfänger aufgrund binnenamerikanischer Migrationsbewegungen<sup>166</sup> ständig an und in der weißen Mehrheitsbevölkerung werden deshalb stereotype Feindbilder nun auch im Norden der USA beständig reaktiviert: „*Theories that attributed poverty to the rejection of the work ethic were easily adapted to this situation, and conservatives soon began to argue that programs such as*

---

<sup>166</sup> Zum Ursprung dieser schon 1915 beginnenden „*Great Migration*“ vgl. Ausführungen bei Jill Lepore: „*Vor dem Beginn der Great Migration lebten 90 Prozent der Schwarzen im Süden der Vereinigten Staaten. ... Zu Beginn des Zweiten Weltkriegs lebten 47 Prozent der Schwarzen in den Vereinigten Staaten nicht mehr im Süden*“ (Lepore, 2020 S. 453).



*AFDC encouraged nonwork-oriented lifestyles, thereby reproducing poverty*” (Beckett, 1997 S. 35).

Goldwater’s frontaler Angriff auf den US-Wohlfahrtsstaat musste angesichts des historisch beispiellosen Wahlsieges seines demokratischen Kontrahenten vordergründig zunächst wirkungslos bleiben: Ganz im Gegenteil treibt Präsident Johnson die Wohlfahrtsprogramme der *Great Society* in Anknüpfung an den New Deal der 1930er Jahre und die Wohlfahrtspolitik seines ermordeten Vorgängers Kennedy voran, indem er Armuts- nicht aber Kriminalitätsbekämpfung zum vorrangigen Staatsziel erklärt. Damit bleibt der Präsident wohlfahrts- wie kriminalpolitisch der Tradition seiner demokratischen Vorgänger<sup>167</sup> treu: Schon 1950 hat Präsident Truman erklärt,

*that human misery breeds most of our crime. We must wipe out our slums, improve the health of our citizens, and eliminate the inequalities of opportunity which embitter men and women and turn them toward lawlessness. In the long run, these programs represent the greatest of all anticrime measures.* (Truman, 1950)

Ganz in diesem Sinne hat Präsident Johnson 1964 zum “*all-out war on human poverty and unemployment in these United States*” (Johnson, 1964) aufgerufen. Damit dürfte zum ersten Mal in der Geschichte der USA einem innenpolitischen Übel durch einen Präsidenten der Krieg erklärt worden sein (Davenport, et al., 2019). Nicht von ungefähr kommt die von ihm am 23. Juli 1965 eingesetzte Commission on Law Enforcement and Administration of Justice<sup>168</sup> (auch bekannt als Katzenbach Commission) 1967 zu dem Schluss:

*The criminal justice system has a great potential for dealing with individual instances of crime, but it was not designed to eliminate the conditions in which most crime breeds. It needs help. Warring on poverty, inadequate housing and unemployment, is warring on crime [HdV]. A civil rights law is a law against crime. Money for schools is money against crime. Medical, psychiatric, and family-counseling services are services against crime. More broadly and most importantly every effort to improve life in America’s “inner cities” is an effort against crime.* (Katzenbach, 1967 S. 6)

Nach derlei Feststellungen erscheint nur folgerichtig, dass Gesetzesinitiativen der Johnson-Regierung im Politikfeld II zumeist in größere Wohlfahrtszusammenhänge eingebettet bleiben:

Mit dem 1965 verabschiedeten Higher Education Act werden unter dem Stichwort „*Prison Education Program*“ (Congress, 1965 S. 649) erstmalig Bundesmittel auch für die höhere Schulbildung von Strafgefangenen bereit gestellt. Im Juli 1966 veröffentlichen die Rolling Stones in den USA ihre neue *Single Mothers little helper* und thematisieren damit eindring-

---

<sup>167</sup> Zu Gemeinsamkeiten und Unterschieden von Roosevelt’s New Deal und Johnson’s Great Society vgl. Ausführungen bei Georg Schild (Schild, 1998 S. 600).

<sup>168</sup> Kommentar des US-Präsidenten zur Einsetzung der Kommission verfügbar unter (Johnson, 1965).

lich den alltäglichen, lange schon ubiquitär gewordenen Missbrauch legaler Benzodiazepine:

*Life 's just much too hard today, I hear ev'ry mother say.  
The pursuit of happiness just seems a bore.  
And if you take more of those, you will get an overdose.  
No more running for the shelter of a mother's little helper.  
They just helped you on your way, through your busy dying day.* (Jagger, et al., 1966)

Im selben Jahr wird vom US-Kongress auf Initiative der Regierung der Narcotic Addict Rehabilitation Act verabschiedet. Damit werden “*after several decades of loose experimentation with various types of prison-based drug treatment programs*” (Dilulio, 1992 S. 129) die ersten “*specialized treatment-oriented units within Federal prisons*” (Friedman, et al., 1982) geschaffen. Dies vielleicht als Versuch, die Folgen der 1965 mit der Verabschiedung von Medicare und Medicaid verbundenen “*inmate exception*” (Fiscella, et al., 2017) - Strafgefangene bleiben vom staatlichen Gesundheitssystem kategorisch ausgeschlossen! – wenigstens für drogenabhängige Häftlinge abzumildern.

Präsident Johnson wird nicht müde, den Primat der Wohlfahrt vor der Strafverfolgung zu betonen. So unterstützt der am 31. Juli 1968 in Kraft getretene Juvenile Delinquency Prevention and Control Act die Jugendschutzprogramme der Bundesstaaten und Projekte der Straffälligenhilfe und Johnson selbst begründet die Unterzeichnung des Gesetzes wie folgt:

*This bill is designed to prevent juvenile delinquency. ... But this law is just a beginning. Criminals are made and not born. They are made by slums, they are made by bad schools, by bad health, by idleness, and by despair. And until we get around to curing those ills, we cannot cure crime and we cannot stop violence. Anyone who promises a cheaper solution promises a fake and a false solution. We want to guarantee every young American a life of fulfillment, not violence.* (Johnson, 1968c)

Nachdem die Zustimmung der US-Bürger zur Todesstrafe 1966 auf ein Allzeittief gefallen und auf Seiten des Supreme Court Zweifel an deren Verfassungskonformität geäußert worden ist, wird diese zwischen 1967 und 1972 im Sinne eines “*voluntary moratorium on executions*” (Lanier, et al., 2004 S. 578) ausgesetzt. Damit scheinen die USA auf einem vorläufigen Höhepunkt wohlfahrtsorientierter Strafrechtspflege angekommen sein.

Bei alledem deuten neuere Forschungsergebnisse darauf hin, dass der bis heute in Wissenschaft und Publizistik beschworene Dualismus der benevolenten Great Society auf der einen und der ihr nach dem kurzen Interregnum von Ford und Carter nachfolgenden Ära neoliberaler sozialer Kälte auf der anderen Seite zumindest bezogen auf die damit einhergehenden Strafverfolgungsstrategien allzu simplifizierend erscheint:

*Thus the War on Poverty is best understood not as an effort to broadly uplift communities or as a moral crusade to transform society by combating inequality or want, but as a manifestation of fear about urban disorder and about the behavior of young people, particularly*

young African Americans. (Hinton, 2016 S. 32)

Tatsächlich hat Barry M. Goldwater´s Wahlkampf seinen langen Schatten bei näherer Betrachtung schon auf das Zeitalter der Johnson-Ära geworfen:

*... a dramatic shift in the national attitude transformed crime from a local into a national problem that warranted a national solution. The 1964 presidential campaign battle among Republican senator Barry Goldwater, Independent candidate George Wallace, and Democrat Lyndon B. Johnson brought crime into the national spotlight as a policy issue. Goldwater and Wallace stressed formal social control rather than social welfare as the government´s primary responsibility. The “permissive society” needed to be reigned in, and they promised to repress crime with a stricter enforcement of the criminal code. (Selman, et al., 2010 S. 31)*

Ganz in diesem Sinne hat sich auch Johnson die Intensivierung des Kriminalitätsdiskurses schon sehr früh zu eigen gemacht. So gibt der Präsident schon kurz nach seinem Wahlsieg der Hoffnung Ausdruck, 1965 würde als das Jahr in die US-Geschichte eingehen, “*when this country began in earnest a thorough, intelligent, and effective war against crime [HdV]*” (Johnson, 1965a). Dem folgend liegen zwischen der Ausrufung des *war on poverty* und des *war on crime* durch den Präsidenten der Great Society nicht mehr als ein paar Monate und noch dazu gibt Johnson dem Kongress zu erkennen, dass „*the Federal Government will henceforth take a more meaningful role in meeting the whole spectrum of problems posed by crime*” (Johnson, 1965b). Derlei Ankündigungen sind bürgerkriegsartige Unruhen unter anderem in Harlem, Brooklyn, Rochester, Chicago und Philadelphia im Jahr 1964 und die schweren Rassenunruhen in Watts, einem fast ausschließlich von Schwarzen bewohnten Vorort von Los Angeles, im August 1965 vorausgegangen. Allein im Ergebnis der *Watts Riots* sind 34 Schwarze von Sicherheitskräften getötet, mehr als 1000 Menschen verletzt und Sachschäden in Höhe von mehr als vierzig Millionen US-Dollar verursacht worden:

*Panzer der Army und Hubschrauber verwandelten eine amerikanische Großstadt in ein Kriegsgebiet. William Parker, der Polizeichef von Los Angeles, sagte, der Kampf gegen die Menschen von Watts ähnele „sehr stark dem Kampf gegen den Vietcong.“ (Lepore, 2020 S. 757)*

Unter dem Eindruck dieser Ereignisse legt die Johnson-Regierung dem Kongress noch im selben Jahr den Law Enforcement Assistance Act vor: „*[This] punitive legislation offered a response to the threat of future disorder by establishing a direct role for the federal government in local police operations, court systems, and state prisons for the first time in American history*” (Hinton, 2016 S. 1 f.). Die im selben Atemzug zur behördlichen Implementierung des Gesetzes gegründete Law Enforcement Assistance Administration (LEAA) entwickelt sich bald zur am schnellsten wachsenden Bundesbehörde mit Budgetzugewinnen von zehn Millionen im Jahr 1965 auf ca. 850 Millionen US-Dollar im Jahr 1973. Durch Gewährung von Bundeszuschüssen an die Bundesstaaten stellt die LEAA Washington´s

Einfluss auf lokale Strafverfolgungspolitiken und “*supervision and control in low-income urban communities*” sicher. (Hinton, 2016 S. 2 f.) Mehr als 80 000 Verbrechensbekämpfungsprojekte werden durch die Behörde seit ihrer Gründung aus Bundesmitteln finanziert. Der Einfluss der Bundesregierung auf Bundesstaaten und Kommunen wird dadurch im Politikfeld JI massiv gestärkt:

*Schon seit einiger Zeit hatte ich das Gefühl, dass sich die Aufgabe der Polizeibehörden nicht so sehr von der Rolle der Streitkräfte unterscheidet, nämlich, vom Begehen eines Verbrechens abzuschrecken, bevor es dazu kommt, ...“, hatte der Vorsitzende des Justizausschusses im Senat bei den Hearings zum Gesetzentwurf gesagt. Nachdem das Gesetz durch Johnsons Unterschrift in Kraft getreten war, eröffnete seine Regierung einen „Krieg gegen das Verbrechen“, einen Krieg, in den die Polizei mit Befugnissen und einer Ausrüstung ging, die den Möglichkeiten einer militärischen Streitmacht vergleichbar waren .... Die Verwaltung der Great Society wurde zur Aufgabe der Polizei. Pauschale, nicht zweckgebundene Mittel für die Stadterneuerung wurden für den Bau von Gefängnissen umgewidmet. (Lepore, 2020 S. 756 f.)*

Indessen nehmen die gewalttätigen Unruhen im Land kein Ende. Nachdem beispielsweise im Juli 1967 in Newark (Lepore, 2020 S. 758) und Detroit Aufstände ausgebrochen sind, ermächtigt Johnson den Verteidigungsminister per Dekret für den Bundesstaat Michigan, „*to take all appropriate steps to disperse all persons engaged in the acts of violence ... and to restore law and order. ... the Secretary of Defense is authorized to use such of the Armed Forces of the United States as he may deem necessary*“ (Johnson, 1967). Als die Straßenkämpfe schließlich im April 1968 ihren nationalen Höhepunkt erreichen, überträgt Johnson dem Militär auch für die Bundesstaaten Illinois (Johnson, 1968a), Maryland (Johnson, 1968b) sowie die Washington Metropolitan Area (Johnson, 1968) Vollmachten zur Wiederherstellung der inneren Sicherheit und Ordnung. Wiederum wecken die Einsätze Assoziationen an militärische Operationen des Vietnamkrieges: „*Bei Unruhen in Detroit [werden] mehr als 7000 Menschen verhaftet und mehr als 2000 Gebäude zerstört, bevor 9600 Soldaten der 101. und 82. Fallschirmjägerdivision die öffentliche Ordnung wiederherstellen*“ (Lepore, 2020 S. 758).

Wegweisende JI-Gesetzesinitiativen lassen in diesem Kontext nicht lange auf sich warten: “*After 250 separate incidents of urban civil disorder ... that occurred in 1968, nearly half of them in the aftermath of Martin Luther King Jr. ’s murder in April, Johnson signed the Safe Streets Act in June*” (Hinton, 2016 S. 14). Dieser am 19. Juni 1968 nicht einmal zwei Wochen nach dem Mord an Senator Robert Kennedy in Kraft getretene Omnibus Crime Control and Safe Streets Act (OCCSSA) gilt Forschern als “*mother of all contemporary crime legislation*” (Simon, 2007 S. 8, 52). Dabei macht gerade dieses Gesetzespaket die Ambivalenz der seinerzeit herrschenden Strafverfolgungs- und Wohlfahrts-Strategien offenbar: Während das OCCSSA bezogen auf seinen Schwerpunkt Jugendstrafrecht einen

"*optimistic rehabilitative approach*" verfolgt, werden damit auch zahlreiche verdeckte OK-Eingriffsbefugnisse in den US-Strafprozess eingeführt. Ähnlich wie der Law Enforcement Assistance Act drei Jahre zuvor hat das OCCSSA die Rolle des Bundes in der regionalen Strafverfolgung erkennbar gestärkt. Überdies werden erstmalig in der US-Geschichte Bundeszuschüsse<sup>169</sup> für Strafverfolgungsaufgaben an die Bundesstaaten vergeben und der amerikanische Föderalismus damit erkennbar modifiziert:

*This law introduced block grants into domestic policy, a new approach to federalism that placed nationally funded programs under the control of governors rather than localities and community groups. Using block grant formulas, the White House and Congress urged state governments to create criminal justice institutions and dedicate resources to increasing the nation's punitive and carceral capacities.* (Hinton, 2016 S. 14)

Johnson selbst sieht sich immerhin genötigt, das Erfordernis einer "*large-scale Federal financial assistance*" für Bundesstaaten und lokale Behörden faktenbasiert zu begründen: "*My program was based on the most exhaustive study of crime ever undertaken in America – the work of the President's national crime commission*" (Johnson, 1968e). Zugleich macht der Präsident deutlich, dass gerade die eingriffsintensiven verdeckten Maßnahmen des Gesetzespaketes nicht dem seinen, sondern dem Repressionswillen des Kongresses geschuldet sind:

*My views on this subject are clear. In a special message to Congress in 1967 and again this year, I called – in the Right of Privacy Act – for an end to the bugging and snooping that invade the privacy of citizens. I urge that the Congress outlaw "all wiretapping and electronic eavesdropping, public and private, wherever and whenever it occurs." ... But the Congress, in my judgment, has taken an unwise and potentially dangerous step by sanctioning eavesdropping and wiretapping by Federal, State, and local law officials in an almost unlimited variety of situations. If we are not very careful and cautious in our planning, these legislative provisions could result in producing a nation of snoopers bending through the keyholes of the homes and offices in America, spying on our neighbours. No conversation in the sanctity of the bedroom or relayed over a copper telephone wire would be free of eavesdropping by those who say they want to ferret out crime. Thus, I believe this action goes far beyond the effective and legitimate needs of law enforcement.* (Johnson, 1968e)

Ausgerechnet während des Konvents der demokratischen Partei in Chicago flammen im

---

<sup>169</sup> Bundeszuschüsse (*grant-in-aid programs*) werden in den USA inhaltlich gebunden (*categorical grants*), ungebunden (*block grants*) oder in Form von *general revenue sharing* vergeben. Dabei wurden *block grants* erstmalig in der US-Föderalismusgeschichte durch die Nixon-Administration im Jahr 1966 an die Gouverneure der Bundesstaaten zur Förderung von *comprehensive health care services* vergeben: „*Block grant advocates argue that block grants increase government efficiency and program effectiveness by redistributing power and accountability through decentralization and partial devolution of decisionmaking authority from the federal government to state and local governments*“ (Jaroscak, et al., 2020 S. 19). Seit Einrichtung eines derartigen Zuschussmechanismus' scheint das föderale System der USA zu Gunsten der Zentralregierung fortlaufend geschwächt worden zu sein:

*Die Bundeszuweisungen sind im Laufe der folgenden Jahrzehnte weiter gestiegen, und sie sind restriktiver geworden: Ende der 1970er-Jahre machten die für spezifische Zwecke gebundenen categorial grants drei Viertel und die allgemeinen, mit weitem Verwendungsspielraum versehenen block grants ein Viertel aus. In den 1990er-Jahren ist deren Anteil ... gar auf ein Zehntel geschmolzen. Der Bund hat offensichtlich die "goldenen Zügel" weiter gestrafft.* (Braml, 2013 S. 28)

August 1968 erneut Straßenkämpfe auf. Schon im April desselben Jahres ist durch die Johnson-Administration das Bureau of Narcotics and Dangerous Drugs (BNDD) gegründet worden. Hierzu wurden das dem Finanzministerium unterstehende FBN mit dem zum Sozialministerium gehörenden Bureau of Drug Abuse Control verschmolzen. Erst 1973 wird sich die Behörde „by the presidential fiat of Richard Nixon“ (Woodiwiss, 2001 S. 276) zur bis heute bestehenden Drugs Enforcement Administration (DEA) weiter entwickeln. Während sich die DEA mit ihren Vorgängerbehörden in einer „Tradition of Excellence“ (DEA, 2022) selbst verortet, ist das FBN nicht in Schönheit, sondern im Ergebnis zahlreicher innerbehördenlicher Korruptionsfälle gestorben (Woodiwiss, 2001 S. 256): „Effectively, federal drug enforcement in New York during these years was a form of organized crime“<sup>170</sup> (Woodiwiss, 2001 S. 257)!

Am 24. Oktober 1968 tritt mit der Bill Relating to Traffic in or Possession of Drugs Such as LSD ein weiteres strafverschärfendes Gesetz in Kraft: Herstellung und Verkauf von LSD<sup>171</sup> werden mit fünf Jahren Gefängnis geahndet. Auch der Besitz der Droge wird erstmalig unter Strafe gestellt. So sehr Johnson hervorhebt, dass das Gesetz „the tools to fight the trafficker in narcotics and drug“ zur Verfügung stellen soll, wird die Ambivalenz des präsidentiellen Strafverfolgungswillens wiederum offenbar:

*But let us never forget that this is just one part of our effort to protect society from this threat. The real answer – the final answer – lies in the education of our children, through our schools, through local civic groups, through our churches, and most important, through our families. (Johnson, 1968d)*

Zusammenfassend erscheint die mit den Wohlfahrtsleistungen der Great Society einhergehende Johnson-Ära nach alldem in einem zweischneidigen Licht: Der Umstand, dass Johnson seine Regierungszeit nach dem historisch eindeutigen Sieg über seinen Kontrahenten Goldwater mit einer satten Mehrheit der Wählerstimmen („fat government“) und der Mehrheit im Kongress („unified government“) antreten konnte, hat das Jahrhundertvorhaben der Great Society überhaupt erst möglich gemacht. Insgesamt ist damit „keine andere vereinte Regierung in der Geschichte der Vereinigten Staaten so produktiv wie die LBJ-Regierung“

---

<sup>170</sup> Michael Woodiwiss weist 2001 darauf hin, dass die zur Geschichte des FBN vorhandenen Behördenakten der Öffentlichkeit erst 2020 zugänglich gemacht würden (Woodiwiss, 2001 S. 257). Tatsächlich weisen die in den National Archives öffentlich zugänglichen Records of the Drug Enforcement Administration für den Zeitraum 1946 bis 1969 noch heute (Stand: 2. Nov. 2022) eine nicht weiter begründete Aktenlücke auf (Archives, 2016a).

<sup>171</sup> Lysergsäurediethylamid (LSD) wurde durch den für die Firma Sandoz forschenden Schweizer Chemiker Albert Hofmann 1943 aus Mutterkornalkaloiden gewonnen und in Selbstversuchen getestet. Die Substanz gleicht in ihrer Wirkung Meskalin, dem Hauptalkaloid des Peyote-Kaktus (Köhler, 2020 S. 15).

(Lepore, 2020 S. 751) gewesen! Diese beispiellose Produktivität hat aber gerade im Politikfeld JI zahlreiche für die Repressionsregime der kommenden Jahrzehnte folgenschwere Inkohärenzen<sup>172</sup> hervorgebracht. Bei alledem bleibt zunächst anzuerkennen, dass die von Johnson verfolgten und von seinem Rivalen Goldwater propagierten Strafverfolgungsstrategien einem diametral entgegengesetzten ideologischen Kontext entsprangen: Beide machten sich für *law and order* stark, doch Johnson, ehemaliger Lehrer in der von Armut gezeichneten texanischen Kleinstadt Cotulla, hatte in den 1920er Jahren ein soziales Bewusstsein entwickelt (Schild, 1998 S. 580) und *“saw his approach as a complement to the Great Society programs that his opponent and other conservative politicians sought to invalidate”* (Hinton, 2016 S. 16). Im Ergebnis seiner legislativen Initiativen hat Johnson aber auf Grundlage einer im Politikfeld JI geschmiedeten Koalition mit dem seit 1966 republikanisch dominierten Kongress die ideellen, institutionellen und personellen Ressourcen für das kommende Strafverfolgungszeitalter geschaffen:

*Across party lines and working together during and between political campaigns, representatives increased urban patrol forces, enacted harsh and racially biased sentencing laws, and endorsed new penal institutions that made mass incarceration possible.* (Hinton, 2016 S. 15)

Im Verlauf seiner Amtszeit hat der Präsident die Rolle der Bundesbehörden für die Strafverfolgung massiv und nachhaltig gestärkt und Maßnahmen der Armutsbekämpfung im Sinne von *“Fordern und Fördern”*<sup>173</sup> stets mit einem erkennbaren Strafverfolgungsimpetus verknüpft:

*The result was a significant expansion of America’s carceral state: the police, sheriffs, and marshals responsible for law enforcement; the judges, prosecutors, and defense lawyers that facilitate the judicial process; and the prison officials and probation and parole officers charged with handling convicted felons.* (Hinton, 2016 S. 2 f.)

Angesichts der nicht enden wollenden bürgerkriegsähnlichen Auseinandersetzungen auf Amerikas Straßen scheint der Präsident zudem *“the hard-core” black urban youth* an das Strafverfolgungsnarrativ aufzugeben und Polizeibeamte im Gegenzug zu *“frontline soldiers” of the War on Crime* umgeformt zu haben, denen nun erstmalig *“new military-grade*

---

<sup>172</sup> Von derlei Inkohärenzen waren auch wirtschafts-, fiskal- und sozialpolitische Politikfelder immer wieder betroffen: So wurde die größte Steuersenkung der US-Geschichte nicht etwa durch neokonservative Regierungen, sondern durch Präsident Johnson auf den Weg gebracht: *“Er hoffte, dass sie die Arbeitslosigkeit verringern würde. Stattdessen untergrub sie seine Reformprogramme und wirkte so, als hätte er sich selbst einen Fuß abgehackt”* (Lepore, 2020 S. 752).

<sup>173</sup> So vom damaligen deutschen Bundespräsidenten Roman Herzog in einer Rede am 5. November 1997 vor dem Berliner Bildungsforum gefordert. Tatsächlich erinnern Johnson’s Initiativen an die Steuerungsmodelle des aktivierenden Staates der 1990er Jahre im sozialdemokratisch regierten Deutschland und dem Vereinigten Königreich unter der Labour-Regierung Tony Blair’s.

*weapons and surveillance technologies*” gepaart mit weitreichenden Eingriffsermächtigungen zur Verfügung gestellt wurden. (Hinton, 2016 S. 13) Paradoxe Weise hat damit ausgerechnet der Präsident der Great Society den Weg frei gemacht “*for the anticrime policies of the Nixon and Ford administrations to be turned against his own antipoverty programs*” (Hinton, 2016 S. 14).

## 5.2 Unvollendeter Aufbruch zur Masseninhaftierung unter Nixon

Johnson´s Nachfolger im Oval Office hat die Steilvorlagen seines Vorgängers von Anfang an konsequent aufgegriffen: Gegen seinen demokratischen Konkurrenten, Vizepräsidenten Hubert Humphrey, hat Richard Nixon die Präsidentschaftswahl im November 1968 nur mit knapper Stimmenmehrheit und maßgeblich aufgrund seines demonstrativ zur Schau gestellten Gestus<sup>174</sup> des (weißen!) Strafverfolgers und Garanten der öffentlichen Sicherheit und Ordnung gewonnen (Woodiwiss, 2001 S. 266). Im Ergebnis der Zentralität des Kriminalitäts-Narrativs für den Präsidentschaftswahlkampf

*the crime issue received an unprecedented level of political and media attention in 1968. And the conservative initiative bore fruit: by 1969, 81% of those polled believed that law and order had broken down, and the majority blamed “Negroes who start riots” and “communists” for this state of affairs.* (Beckett, 1997 S. 38)

Nun steht dem Präsidenten zur Erfüllung seiner Wahlversprechen nichts geringeres als der amerikanische Föderalismus selbst im Weg:

*The Nixon administration´s problem was that it had limited jurisdiction over crime. Constitutionally and historically the cities and states were chiefly responsible for crime control. Therefore, the Nixonites decided to increase federal jurisdiction to an unprecedented level.* (Woodiwiss, 2001 S. 266)

Nixon greift also auf die von Barry M. Goldwater entwickelte<sup>175</sup> und bereits von seinem Vorgänger Johnson verfolgte Strategie zurück, Kriminalitätsbekämpfung von der lokalen Zuständigkeitsebene auf die der Zentralgewalt in Washington zu heben. Schon im Wahlkampf hat Nixon seine Tough-on-Crime-Kampagne deshalb erstmalig auf die BtM-Bekämpfung fokussiert, um diese Strategie schließlich am 24. März 1968 erstmalig unter dem Motto „*war on drugs*“ (Crandall, 2002 S. 25) öffentlich zu machen. Mag Nixon seiner Sorge um die Gesundheit der Nation noch so medienwirksam Ausdruck verleihen – sein Antrieb für den *war on drugs* dürfte darüber hinaus auch persönlichen, d.h. rassistisch und polit-

---

<sup>174</sup> Ausführlicher geht Jill Lepore auf die Zentralität des „*Recht-und-Ordnung-Narrativs*“ (Lepore, 2020 S. 767 f.) für Nixon´s Wahlkampf im Kontext der im Gefolge der King-Ermordung aufflackernden Straßenschlachten ein.

<sup>175</sup> Ein Rückgriff auf Goldwater´s Strategeme lag für Nixon auch deshalb nahe, weil er den 1964 geführten Wahlkampf des Präsidentschaftskandidaten Goldwater gegen Johnson aktiv unterstützt und dabei seine eigene Präsidentschaftskandidatur für 1968 bereits im Auge hatte (Lepore, 2020 S. 748).



ideologisch internalisierten Feindbildern<sup>176</sup> entsprungen sein. So wird John Ehrlichman, der vom November 1969 bis zum April 1973 als Chefberater für innere Angelegenheiten zu Nixon's engstem Freundeskreis, zuvor zu dessen Wahlkampfteam und am Ende zum Kreis der Strippenzieher im Watergate-Skandal gehört hat, in einem 1994 gehaltenen Interview die Feindbild-orientierte Drogenpolitik seines Präsidenten in verstörender Offenheit einräumen:

*The Nixon campaign in 1968, and the Nixon White House after that, had two enemies: the antiwar left and black people. You understand what I'm saying? We knew we couldn't make it illegal to be either against the war or black, but by getting the public to associate the hippies with marijuana and blacks with heroin, and then criminalizing both heavily [HdV], we could disrupt those communities. We could arrest their leaders, raid their homes, break up their meetings, and vilify them night after night on the evening news. Did we know we were lying about the drugs? Of course we did. (Baum, 2016).*

Wie schon andere Präsidenten vor ihm hat auch Richard Nixon verschiedene Räume des Oval Office mit verdeckten Mikrofonen präparieren und die dort geführten Gespräche zwischen Februar 1971 und Juli 1973 in einem Umfang von ca. 3700 Stunden<sup>177</sup> heimlich aufzeichnen lassen. Nach der Watergate-Affäre und einem langjährigen Rechtsstreit zwischen den National Archives und der Familie des Präsidenten sind die Aufzeichnungen für die Öffentlichkeit in nennenswertem Umfang freigegeben worden. Auch dabei werden die tief in der Person des Präsidenten verwurzelten Motive seiner Wohlfahrtsverachtung offenbar. So macht Nixon gegenüber seinen Freunden und Beratern immer wieder unmissverständlich deutlich, welche Bevölkerungsgruppen in seinem Auftrag von den *welfare rolls* "geworfen" werden sollten:

*We're going to (place) more of these little Negro bastards on the welfare rolls [HdV] at \$2,400 a family ... let people like Pat Moynihan and Leonard Garment and others believe in all that crap. But I don't believe in it. Total Emphasis of everybody must be that this is much better than we had last year .... Work, work, throw 'em off the rolls [HdV]. That's the key.<sup>178</sup> (Warren, 1999)*

An anderer Stelle gibt sich der Präsident als kruder Sozialdarwinist zu erkennen:

*I have the greatest affection for them (blacks) but I know they're not going to make it for 500 years" [HdV] says Nixon. ... „The Mexicans are a different cup of tea," says Nixon. „They have a heritage. At the present time they steal, they're dishonest. They do have some concept of family life, they don't live like a bunch of dogs, which the Negroes do live like. [HdV] (Warren, 1999)*

---

<sup>176</sup> So dürfte der antikommunistische Furore des Präsidenten vielleicht auch dem Umstand geschuldet gewesen sein, dass er und seine Ehefrau schon im Frühjahr 1958 in Caracas/Venezuela nur knapp einem lebensgefährlichen Anschlag auf ihren Konvoi durch „a violent communist mob“ (Foundation, 2022a) entkommen sind.

<sup>177</sup> Teilweise online verfügbar in den National Archives (Archives, 1971-77).

<sup>178</sup> Der Autor zitiert ein Tape vom 13. Mai ohne Angabe des Aufnahmejahrs.

Abgesehen von diesem rassistisch-ideologischen Hintergrundaussagen ist der *war on drugs* in besonderem Maße geeignet, Zuständigkeitserweiterungen des Bundes in der Strafverfolgung zu katalysieren: Immerhin sind durch die Einfuhr von BtM aus dem Ausland „*inter-state or international commerce*“ und damit bundesgesetzliche Regelungskompetenzen notwendig mit betroffen:

*By promoting the belief that illegal drug commerce was an underlying cause of violent street crime, the federal drug war has become an integral part of American life even in those local communities most sheltered from it ....* ((Simon, 2007 S. 30); ganz ähnlich (Beckett, 1997 S. 39))

Paradoxerweise war im historischen Kontext der Vereinigten Staaten alles andere als ausgemacht, dass polizeiliche und justizförmige Strafverfolgung alltäglicher Bestandteil im Leben der US-Amerikaner werden sollte:

*From the earliest days of the nation, the police function was seen primarily as that of a night watchman: to maintain order against the chief threats to order – fire, wild animals, and disreputable behavior. Solving crimes was viewed not as a police responsibility but as a private one.* (Wilson, et al., 2004 S. 157)

Erst über den Angelpunkt der in den 1960er einsetzenden und bis in die 1970er Jahre anhaltenden Kriminalitätswellen kann sich „*the role of the police as crime-fighters*“ (Wilson, et al., 2004 S. 157) in der US-amerikanischen Öffentlichkeit vollends durchsetzen. Noch schwieriger stellt sich das Verhältnis vornehmlich weißer US-Bürger zu Strafverfolgungsbehörden der Zentralgewalt in Washington dar: So bleiben die Zuständigkeiten des FBI bis in die ersten Nachkriegsjahrzehnte überaus eng begrenzt:

*Lynching in those days was not a federal crime, nor were bias-based attacks and most murders .... States guarded their rights jealously, and local authorities often loudly complained if the FBI interfered in race-related cases in their communities. Even when the Bureau did have jurisdiction in civil rights-related cases, that didn't guarantee the cooperation of witnesses. And in the Deep South especially, white-dominated juries all too often disregarded the facts and evidence Bureau agents and others put together, letting the guilty go scot-free in remarkable miscarriages of justice.* (FBI, OJ)

Nur durch den Kunstgriff einer Neuausrichtung der Bundesbehörden auf die Drogenbekämpfung und damit einhergehende medial perpetuierte Diskursallianzen mit lokaler und damit der Kompetenz örtlicher Behörden anheim fallender Straßen- oder Beschaffungskriminalität gelingt es den Ermittlungsbehörden des Bundes, ihre historisch überkommene „*function of a night watchman*“ hinter sich zu lassen. Zur Konstruktion und Aufrechterhaltung dieser Diskursallianz schreckt Nixon's Justizminister nicht einmal davor zurück, die Geisel der Beschaffungskriminalität unter Rückgriff auf *dishonest statistics* alarmistisch zu beschwören (Woodiwiss, 2001 S. 270).

Und noch in einer weiteren Hinsicht knüpft Nixon an Barry M. Goldwater's Wahlkampfstrategien direkt an: Mit der Eröffnung des *war on drugs* wird der durch Lyndon B. Johnson ausgerufenen *war on poverty* radikal zur Disposition gestellt: Schon 1968 hat der Präsidentschaftskandidat Nixon verkündet: "... *the real cause of crime is not poverty or unemployment but "insufficient curbs on the appetites or impulses that naturally impel individuals towards criminal activities"*" (Nixon zitiert bei (Beckett, 1997 S. 38)). Statt wie seine Vorgänger weiter auf einen wenigstens rudimentär funktionalen Sozialstaat zu setzen, macht sich Nixon deshalb für *law and order* stark (Powell, et al., 1990 S. 560, Fn 8) und lässt das Motto der bevorstehenden Masseninhaftierungsdekaden in seiner ersten Präsidentschaftskampagne unmissverständlich anklingen: "[*The*] *solution to the crime problem is not the quadrupling of funds for any governmental war on poverty but more convictions*" [HdV] (zitiert bei (Beckett, 1997 S. 38))! Schon im Verlauf seiner am 8. August 1968 vor dem Konvent der Republikaner in Miami Beach gehaltenen Nominierungsrede charakterisiert der Präsidentschaftskandidat staatliche Wohlfahrt und Kriminalitätsbekämpfung als System kommunizierender Röhren (Harcourt, 2012a S. 204): Auf der einen Seite sei es nach vierzig Jahren an der Zeit, „*to have power go back from Washington to the states and to the cities of this country all over America*“ und „*to quit pouring billions of dollars into programs that have failed in the United States of America.*“ Auf der anderen sei es nun Aufgabe der Bundesregierung, „*to launch a war against organized crime in this country [and to] open a new front against the filth peddlers and the narcotics peddlers who are corrupting the lives of the children of this country.*“ Sei es auch vornehmste Aufgabe des Staates, Verbrechen zu bekämpfen, so müsse dieser das Wohlfahrtsfeld einem anderen kollektiven Akteur überlassen:

*Instead of government jobs, and government housing, and government welfare, let government use its tax and credit policies to enlist in this battle the greatest engine of progress ever developed in the history of man – American private enterprise* [HdV]. (Nixon, 1968)

In diesem Sinne bleibt Nixon seiner Anti-Wohlfahrts-Rhetorik auch nach dem Wahlsieg treu:

*We have heard a great deal of overblown rhetoric during the sixties in which the word „war“ has perhaps too often been used – the war on poverty, the war on misery, the war on disease, the war on hunger. But if there is one area in which the term “war” is appropriate it is in the fight against crime. We must declare and win the war against the criminal elements which increasingly threaten our cities, our homes, and our lives.* (Nixon, 1970)

Erstmals eröffnet eine US-Regierung mit dem "*war against criminal elements*" (Nixon,

1970) auch den *war on welfare*, um sogleich den Rückzug des Staates auf die Verbrechensbekämpfung als seine vornehmste Kernaufgabe zu propagieren.

Politisches Kapital scheint sich aus der diskursiven Verknüpfung von Wohlfahrt und Verbrechen vor allem unter Rückgriff auf das BtM-Vokabular ziehen zu lassen: In seiner Begründung zur Unterzeichnung der Bill Amending the Social Security Act diskreditiert Nixon staatliche Wohlfahrtsleistungen 1971, nur zwei Tage nach den Weihnachtsfeiertagen, als *“narcotic”* und Wohlfahrtsempfänger folgerichtig als Süchtige, welche dazu beitragen, die US-amerikanische *“work ethic”* zu zerstören: *„Continued dependence [HdV] upon relief induces a spiritual and moral disintegration fundamentally destructive to the national fibre“*. Damit erklärt der Präsident die Wohlfahrtssüchtigen zum nationalen Feindbild: *„We are a nation that pays tribute to the workingman and rightly scorns the freeloader who voluntarily opts to be a ward of the state.“* Im Ergebnis seiner Rede kündigt Nixon für die 1972 beginnende Kongressperiode noch weitergehende Einschnitte in den Wohlfahrtsstaat an. (Nixon, 1971b)

Richtungsweisende Initiativen zur Stärkung des Bundes in der Drogen- und OK-Bekämpfung werden durch die Nixon-Administration mit der Regierungsübernahme rasch ergriffen. Ganz im Sinne ihrer angebotsorientierten Drogenbekämpfungsstrategie flankiert die US-Regierung dabei ihr innenpolitisches Engagement aber auch erstmalig durch außenpolitische Bekämpfungsakzente. Je deutlicher sich für die Regierung Nixon abzeichnet, dass die Kriege in Vietnam, Laos und Kambodscha in der ersten militärischen Niederlage der USA nach dem Zweiten Weltkrieg enden werden, desto deutlicher mausert sich der *war on drugs* innen- wie außenpolitisch zum Vietnam-Ersatzkrieg. Schon hundert Jahre zuvor hat der Sezessionskrieg *„die politische Macht von den Einzelstaaten zur Bundesregierung [verschoben] .... Der Kongress schickte den Einzelstaaten nicht nur Verfassungsergänzungen ... sondern verabschiedete auch wegweisende Gesetze zur Verwaltung des Landes ...“* (Lepore, 2020 S. 408). Auch die unter Beteiligung der USA geführten Kriege des 20. Jahrhunderts haben die Kompetenzen des Bundes und damit die des Präsidenten in erheblichem Maße erweitert:

*In Krisen- und Kriegszeiten steht der Präsident als Oberster Befehlshaber im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit. Ihm kommt die Rolle des Schutzpatrons zu. Der patriotische Sammlungseffekt des rally around the flag [HdV] bedeutet einen immensen Machtgewinn und Vertrauensvorsprung für den Präsidenten und die Exekutive. Nicht zuletzt symbolisiert das Präsidentenamt die nationale Einheit, gilt das Weiße Haus als Ort der Orientierung, an dem in Krisenzeiten die Standarte hochgehalten wird. Präsidenten konnten immer wieder nationale Krisen dazu nutzen, die Struktur des Regierungsapparats und der Verwaltung grundlegend zu verändern, indem sie exekutive Kompetenzbereiche auf nationaler Ebene gebündelt und oftmals auch erweitert haben. ((Braml, 2013 S. 18); ähnlich (Lepore, 2020 S. 485))*

Der Schriftsteller und Politiker Gore Vidal brachte den krisengebundenen Legitimitätsmechanismus lakonischer auf den Punkt: „*Schließlich ist ein Präsident bei uns in Kriegszeiten von jeher unantastbar wie die Flagge*“ (Vidal, 2003 S. 25)<sup>179</sup>. Je mehr der Vietnamkrieg das Vermögen „*to rally the Americans around the flag*“ verliert, desto entschiedener wendet sich Nixon aggressiven Drogenbekämpfungspolitiken im Ausland zu: Das „*Gefühl von Verwundbarkeit und nationaler Bedrohung*“ hat sich bezogen auf Drogenkonsum und damit einhergehende Begleitkriminalität schon zu Johnson’s Zeiten unter den Amerikanern der weißen unteren Mittelschicht breit gemacht. Was kann für Nixon, „*dessen Stärke immer die Außenpolitik gewesen war*“<sup>180</sup> (Lepore, 2020 S. 775) näherliegen, als das „*Bedürfnis nach Schutz, dessen Gewährleistung die meisten US-Amerikaner ihrer Regierung, vor allem ihrem Präsidenten als Oberstem Befehlshaber zutrauten*“ (Braml, 2013 S. 16) durch Drohgebärden gegenüber Drogen-Herstellungsländern zu reaktivieren und von den damit verbundenen Legitimitätsgewinnen zu profitieren?

Als erstes Feindbild im Kampf gegen den internationalen Drogenhandel hat der US-Präsident den Nachbarstaat Mexiko erkoren. Der am 6. Juni 1968 veröffentlichte Bericht der schon zwei Monate nach Nixon’s Amtsantritt einberufenen Special Presidential Task Force Relating to Narcotics, Marihuana and Dangerous Drugs

*singled out Mexico as the primary supplier of marihuana and a source for a large amount of other dangerous drugs, including heroin. According to the task force, Mexican free-lance smugglers and organized traffickers were „largely responsible for the marihuana and drug abuse problem“ that Nixon and his supporters so vehemently deplored.* (Doyle, 2003)

Im September desselben Jahres verspricht Nixon im Verlauf einer Wahlkampfkampagne im kalifornischen Anaheim<sup>181</sup> „*before an audience of whitecollar workers and suburban housewives, ... that if elected, he would „move against the source of drugs“* [HdV]“ (Doyle, 2003). Ganz im Sinne dieses Versprechens und auf Grundlage des Task-

---

<sup>179</sup> In ganz besonderem Maße hat sich der Legitimisierungseffekt des *Rally around the Flag* im Gefolge von 9/11 gezeigt: Die durch das Gallup-Institut erfragten Zustimmungswerte des vorher wie hinterher notorisch unbeliebten Präsidenten G.W. Bush steigen über Nacht von unterdurchschnittlichen 51 auf schwindelerregende 91 Prozent an. Derartige Zuwachsraten sind auch in den für ihren Exzeptionalismus bekannten USA einmalig geblieben. (Project, 2022d)

<sup>180</sup> „*Nixon was genuinely uninterested in most domestic politics by the time he arrived at the White House; ... He then explained that the only issues he wanted to be involved in were economic matters ..., c r i m e [HdV], and school integration*“ (Small, 1999 S. 156).

<sup>181</sup> Das 1857 von deutschen Siedlern aus dem fränkischen Rothenburg ob der Tauber vor den Toren von Los Angeles gegründete (Anaheim, 2018) Anaheim ist eine Hochburg republikanischer Stammwähler geblieben. Die Stadt ist heute durch das Disneyland Ressort und das unweit gelegene Richard Nixon Presidential Library & Museum bekannt und zählte in der ersten Hälfte des 20. Jhdts. zu den wichtigsten Stützpunkten des Ku-Klux-Clans (Melching, 1974). Nixon’s Zuhörer dürften das rassistische Hintergrundaussagen seines Versprechens demnach noch gehört und verstanden haben.

Force-Berichtes startet die US-Regierung am 21. September 1969 die „*Operation Intercept*“ und lässt die Übergangsstellen an der amerikanisch-mexikanischen Grenze bis Mitte Oktober desselben Jahres faktisch schließen:

*Intercept was plotted in secret to produce an unprecedented slow-down of all plane, truck, car and foot traffic – legitimate or not – flowing from Mexico into the southern United States. In order to achieve their goals, the president’s top enforcement advisors deployed thousands of extra Border, Customs and Immigration agents along the 2,000 mile line that separates the countries .... Once in place, the agents were charged with stopping and inspecting anything that moved. Where traditionally U.S. officials would have nineteen out of twenty vehicles through the lines, now each and every cargo was subjected to a thorough search, creating an instant nightmare for millions of legal commuters and commercial traders. (Doyle, 2003)*

Presseecho, Sicherstellungsmengen und die Anzahl der verhafteten Tatverdächtigen bleiben hinter den Erwartungen am Ende der Operation weit zurück und selbst die eigene Administration steht nicht geschlossen hinter der Maßnahme: Ganz im Gegenteil haben State Department und Bureau of the Budget vor deren ideellen und ökonomischen Folgen eindringlich gewarnt und letztere Behörde sogar auf mögliche unbeabsichtigte kriminologische Folgen hingewiesen:

*The policy had a „high risk of making the Administration appear inept by playing into the hands of organized crime and creating more hard drug addicts.“ ... As marihuana becomes scare, the Budget Bureau argued, harder drugs would be used as substitutes. „Even more seriously, the hard drugs lend themselves to manufacture and/or distribution by organized crime syndicates. It seems probable that the Mafia would be a strong supporter of a diversion of Federal resources to marihuana as opposed to hard drugs. (Doyle, 2003)*

Am Ende dürfte Operation Intercept nicht viel mehr als eine Machtdemonstration gegenüber dem ärmeren Land gewesen sein, welche der künftigen Dominanz der USA über die BtM-Politiken dieses wie anderer Herstellung- und Einfuhrländer den Weg bereiten sollte. Am 18. September 1969 offeriert der Präsidentenberater Daniel P. Moynihan<sup>182</sup> seinem Justizminister John N. Mitchell in einem bis 2004 unter Verschluss gehaltenen Memorandum eine weitere, dieses Mal überseeische Handlungsoption: Ungefähr achtzig bis 85 Prozent des Heroin, das in die USA gelange, nähme seinen Ursprung als Rohopium in Anatolien, um noch in der Türkei zu Morphinbase verarbeitet zu werden. Nur auf dieser Liefer- und

---

<sup>182</sup> Der Soziologe Moynihan hatte schon der Johnson-Administration mit seinem 1965 erschienenen, als *Moy-nihan-Report* bekannt gewordenen Buch *The Negro Family: The Case for National Action* entscheidende Impulse gegeben:

*Of additional critical importance to the successful promotion of increased punitiveness was the growing support for the “culture of poverty” thesis, which attributed poverty to the immorality of the impoverished. ... Daniel Patrick Moynihan ... attributed black poverty to the “subculture of the American Negro” and described crime, violence, and disorder in urban ghettos as a deserved consequence of poor choices and a lack of morals and values. Moynihan specifically cited female-headed households as a problem.*

U.a. im Ergebnis der Veröffentlichung scheint dem General Social Survey zufolge die Umfragekorrelation zwischen Rasse und Wohlfahrt in der US-Öffentlichkeit seit den späten Sechzigern deutlich angestiegen zu sein (1950-65 = 0.03/1966-1996 = 0.68). (Selman, et al., 2010 S. 32)

Veredelungsstrecke könne Heroin in solch hoher Qualität hergestellt und in die USA importiert werden. Der Autor schlägt deshalb nüchtern vor: „*Ergo: stop the growing of opium in Turkey.*“ Angesichts der ökonomischen Rückständigkeit der Türkei regt Moynihan überdies an, auf Steuerungselemente eines rücksichtslosen Wettbewerbskapitalismus zurückzugreifen: „*Surely the answer is simply to buy Turkey out of the business.*“ Sollten die ökonomischen Anreize der Importsubstitution nicht ausreichen, empfiehlt Moynihan „*a major diplomatic initiative, accompanied by economic inducements, and if need be, sanctions designed to get Turkey ... out of the drug business.*“ (Moynihan, 1969) Tatsächlich war die Türkei zu dieser Zeit für ca. zehn Prozent des weltweiten Schlafmohnanbaus verantwortlich, gehörte aber zugleich den sieben Staaten an, welche *papaver somniferum* gemäß UN-Konvention legal anbauen durften. Ohne auf internationale Verträge weiter Rücksicht zu nehmen, folgt der US-Justizminister Moynihan's Rat, droht der Türkei 1970 für den Fall der Fortsetzung des Schlafmohnanbaus unverhohlen mit wirtschaftlichen Sanktionen und lässt sich dabei durch Kampagnen von US-Radiosendern im Inland unterstützen (Spiegel, 1972). Tatsächlich erlässt die 1971 durch einen Putsch an die Macht gekommene Militärregierung unter dem Druck der USA einen „*poppy ban*“ in der Türkei<sup>183</sup>. Angeblich im Ergebnis der hieraus resultierenden Unterbrechung der Lieferketten soll die Zahl der Heroinabhängigen in New York und anderen Ostküstenstädten der USA bis 1974 um ca. sechzig Prozent eingebrochen sein (Times, 1974 S. 22)! Die Beziehungen zwischen beiden Ländern bleiben durch die Zusammenarbeit der US-Administration mit der türkischen Putschistenregierung jedenfalls lange belastet<sup>184</sup>. Ironischerweise werden die gegen die Türkei gerichteten Maßnahmen wiederum ausgerechnet Mexiko als ehemaligen Lieferanten weicher Drogen schon kurz nach dem Rücktritt des Präsidenten zum Hauptimporteure des auf dem US-Markt verhandelten Heroins machen.

Nixon's außenpolitischen Initiativen im Politikfeld II stehen die der Innenpolitik nicht nach: 1969 hat der keynesianische Ökonom und Nobelpreisträger Paul Samuelson den Vereinigten Staaten noch die unmittelbar bevorstehende Ankunft des ökonomischen Nirvana<sup>185</sup>

---

<sup>183</sup> Der Opium-Bann wurde durch die türkische Regierung 1975 schon wieder aufgehoben. Seitdem sind Mohnbauern in der Türkei aber zur Beantragung einer Anbau-Lizenz formal verpflichtet. Eine publizistisch eingängige Zusammenfassung der Entwicklung weltweiter Heroinhandelswege seit dem Vietnam-Krieg hat Der Spiegel 1979 veröffentlicht. (Spiegel, 1979a)

<sup>184</sup> Derlei im historischen Gedächtnis der Türkei verankerte Erfahrungen dürften auch aktuell im Ergebnis des am 15. Juli 2016 begonnenen und schon am Folgetag gescheiterten Veruchs eines Militärputsches aufflammende antiamerikanische Ressentiments begünstigt haben.

<sup>185</sup> Jill Lepore weist darauf hin, dass derlei optimistische Einschätzungen manche US-Wissenschaftler für die US-Wirtschaft schon seit den späten fünfziger Jahren getroffen haben. So hielt etwa der Soziologe Seymour Martin

prophezeit (Berman, 1994 S. 13). Zwei Jahre später bricht die US-amerikanische Wirtschaft radikal ein. Seit März 1971 fallen darum die Zustimmungswerte des Präsidenten in Meinungsumfragen auf ein erst wieder mit dem Watergate-Skandal erreichtes Allzeittief (Center, 2022f). Während die wirtschaftspolitischen Spielräume des US-Präsidenten im mit zahlreichen Vetoplayern ausgestatteten *system of checks and balances* vergleichsweise gering ausfallen, sind ihm auf Sicherheitsfeldern bestenfalls haushaltspolitische Grenzen gesetzt (Mildner, et al., 2014): Nur wenige Wochen nach der Veröffentlichung seines Umfragetiefs erklärte der Präsident darum dem Drogenhandel den *“totalen Krieg”*: *“Public enemy number one in the United States is drug abuse. In order to fight and defeat this enemy, it is necessary to wage a new, all-out offensive [HdV]”* (Nixon, 1971a). Um diesen Krieg trotz anhaltender Wirtschaftskrise führen zu können, werden unter allen Bundesministerien und nachgeordneten Behörden nur noch den Ressorts Justiz und Inneres deutliche Zugewinne an Haushaltsmitteln zugebilligt.

Schon am 4. Juni 1970 richtet Nixon *The National Council on Organized Crime* zur Integration und Effektivierung der OK-Bekämpfungsansätze der Bundesbehörden ein. Dem Council wird durch den Präsidenten keine geringere Aufgabe, als *“a national strategy for the elimination [HdV] of organized crime“* aufgegeben (Nixon, 1970a).

Am 15. Oktober 1970 unterzeichnet der Präsident den Organized Crime Control Act (OCCA). Bis zu ihrem Inkrafttreten wird die Gesetzesvorlage im demokratisch geführten Justizausschuss des Kongresses kontrovers diskutiert. Erst als das Thema OK-Bekämpfung droht, die im nächsten Monat anstehende Kongresswahl zu Ungunsten der Demokraten zu dominieren, gibt der Ausschussvorsitzende einen überarbeiteten Entwurf des Gesetzes zur Abstimmung frei (Representatives, oJ). Für Geheimdienste und Strafverfolgungsbehörden des Bundes entstehen damit neue, weitreichende Eingriffsermächtigungen, die die Arbeit von OK-Ermittlern in der ganzen westlichen Welt bis zum heutigen Tage prägen:

*Asset forfeiture, special grand juries, wider witness immunity provisions for compelling or persuading reluctant witnesses, extended sentences for persons convicted in organized crime cases, and the use of wiretapping and eavesdropping evidence in federal cases.* (Woodiwiss, 2001 S. 269)

Noch dazu bringt das Gesetz erhebliche Strafverschärfungen mit sich, so z.B. die Todesstrafe für durch Brandstiftung oder Herbeiführung von Sprengstoffexplosionen begangene

---

Lipset „die grundlegenden ökonomischen Probleme der industriellen Revolution“ 1960 für gelöst. Auch die spezifischen Probleme der Massendemokratie schienen sich im Wesentlichen erledigt zu haben. (Lepore, 2020 S. 719 f.)



Tötungsdelikte (Representatives, oJ). Titel IX des OCCA beinhaltet schließlich das Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Statute (bekannt als RICO-Statute), das „*the elimination of the infiltration of organized crime and racketeering into legitimate organizations operating in interstate commerce*“ (Justice, oJa) der originären Zuständigkeit der Strafverfolgungsbehörden des Bundes unterstellt.

Am 27. Oktober 1970, wenige Tage nach Inkrafttreten des OCCA, wird der Comprehensive Drug Abuse Prevention and Control Act (auch bekannt als Controlled Substances Act) als nationale Umsetzung der 1961 verabschiedeten und erst 1967 durch die USA ratifizierten UN-Single Convention on Narcotic Drugs<sup>186</sup> rechtskräftig (Office, 1970). Section 103 weist dem BNDD im Angesicht der Wirtschafts- und Haushaltslage erstaunliche Personalzuwächse für das Haushaltsjahr 1971 i.H.v. „*at least 300 agents, together with necessary supporting personnel*“ (Office, 1970 S. 1245) zu. Ausgehend von den Anlagen zur UN-Konvention werden BtM (*controlled substances*) in fünf Kategorien (*schedules*), abhängig von ihrem durch DEA und Food and Drug Administration (FDA) zertifizierten Missbrauchspotential auf der einen und ihrem Nutzen für medizinische Anwendungen auf der anderen Seite, gelistet (Section 202). Section 407 ff. bringt zudem eine deutliche Erhöhung des Mindeststrafrahmens für „*any person who engages in a continuing criminal enterprise*“ (Office, 1970 S. 1265) auf zehn (Section 408) bzw. zwanzig Jahre für Wiederholungstäter bei gesetzlichem Ausschluss von vorzeitiger Haftentlassung oder Bewährung mit sich. Für den in Section 409 eigens legaldefinierten Typus des *special drug offender* (Office, 1970 S. 1266) werden noch höhere Mindeststrafen bis hin zur Todesstrafe (Office, 1970 S. 1267) festgeschrieben. Schließlich wird mit Title II, Part F, die National Commission on Marihuana (nach ihrem Vorsitzenden auch Shafer Commission genannt) gegründet, die zur wissenschaftlichen Aufarbeitung der Folgen des Marihuana-Konsums mit einem ansehnlichen Budget und zahlreichen Mitarbeitern ausgestattet wird (Nahas, et al., 1974 S. 56). Der Einrichtung der Kommission ist ein deutlicher Anstieg der Sicherstellungsmengen von Marihuana in den USA (6819 Pfund im Jahr 1971 gegenüber 191 Pfund im Jahr 1968) vorausgegangen<sup>187</sup> (Nahas, et al., 1974 S. 63). Obwohl die Shafer-Commission 1972 im Ergebnis ihrer Arbeit empfohlen hat, die Kriminalisierung des Marihuana-Konsums „*in favor of a policy of social discouragement*“ (Center, 2022a) aufzugeben, folgt die Nixon-Regierung dieser Einschätzung nicht. Immerhin kommt aber der U.S. News and World Report auf

---

<sup>186</sup> Englischer Text der UN-Konvention verfügbar unter (Nations, 1961).

<sup>187</sup> Welche nicht notwendig mit einer tatsächlich vergrößerten Umlaufmenge, wohl aber mit der Aufrüstung des Sicherheitsapparats und der damit einhergehenden größeren Ausleuchtung des Dunkelfeldes korrelieren dürfte.

Grundlage des Berichts am 3. April 1972 zu dem bis heute öffentlichkeitswirksamen und kontrovers diskutierten Schluss, bei den *“evils of marihuana”* handle es sich um *“more fantasy than fact”* (Nahas, et al., 1974 S. 73). Auch in nachfolgenden Legalisierungsdebatten wird das Ergebnis der Shafer-Kommission von Legalisierungsbefürwortern immer wieder bemüht werden. Einzelne Bundesstaaten setzen auf Grundlage der Ergebnisse der Shafer-Commission auch eigene Akzente: So wird beispielsweise Oregon den Marihuana-Konsum ausgerechnet im Wendejahr 1973 legalisieren (Baumgartner, et al., 2019).

Am 2. Januar 1971 tritt der Omnibus Crime Control Act in Kraft. Das Gesetz verlängert die bereits unter Johnson eingeführten Zuschüsse des Bundes (*block grant approach*) für Aktivitäten der originär mit der Aufgabe der Strafverfolgung betrauten Bundesstaaten, *“so that they can accomplish necessary improvements in their law enforcement and criminal justice activities.”* Mit dem Gesetz soll überdies sichergestellt, dass in Haftanstalten *“certain categories of offenders such as juveniles, women, addicts, the mentally ill, and hard-core criminals”* intensiver betreut werden können. Tatsächlich schließt die präsidentielle Begründung der Unterzeichnung des Gesetzes mit einem im Kontext der Nixon-Ära unerwarteten Bekenntnis zur Resozialisierung: *“The criminal, too, is an individual who must be rehabilitated and given the opportunity for a truly constructive life”* (Nixon, 1971c). Die geringe Resozialisierungseffizienz von Haftanstalten ist offenbar auch dem Präsidenten nicht verborgen geblieben: *„Even Nixon referred to prisons, often overcrowded and inhumane, as „colleges of crime““* (Hinton, 2016 S. 25).

Die Serie der Einrichtung neuer Behörden, Ausschüsse und Gremien mit OK- und Drogen-Bezug reißt indessen noch immer nicht ab: Am 17. Juni 1971 gründet der Präsident ein Special Action Office for Drug Abuse Prevention:

*This office will mobilize and concentrate the comprehensive resources of the Federal Government in an all out campaign to meet this threat. However, immediate action must be taken to place the leadership of our drug abuse effort under a single official who will coordinate existing Federal drug abuse programs and activities and develop plans for increasing our future efforts.* (Nixon, 1971)

Am 27. Juli 1972 wird dem Justizministerium überdies ein Office of National Narcotics Intelligence einverleibt, dem die Herkulesaufgabe übertragen wird, *„to eradicate [HdV] the menace of drug abuse in America“*. In der Gesetzesbegründung fasst der Präsident seine bisherigen Bemühungen zusammen:

*Many steps have already been taken toward that end, including measures to restrict the flow of narcotics from abroad, to strengthen domestic law enforcement activities, to initiate programs for drug abuse prevention, education, treatment, and rehabilitation.* (Nixon, 1972)

Auch zu Nixon's Wiederwahl am 7. November 1972 leistet dessen aggressive Antidrogenpolitik einen maßgeblichen Beitrag. Seinen Kontrahenten, Senator George McGovern, hat er zuvor in der Öffentlichkeit erfolgreich als „*soft on crime*“ gelabelt (Woodiwiss, 2001 S. 274). Ganz im Gegensatz zu seiner ersten Kandidatur sichert Nixon seine zweite Amtszeit „*with largest mandate in American history, winning 49 out of 50 states, and nearly 61 percent of the popular vote*“ (Foundation, 2022a): Für den Präsidenten scheint der *war on drugs* erhebliches legitimitätsstiftendes Potential bereitgestellt zu haben!

Mit der am 6. Juli 1973 erfolgten Gründung der Drugs Enforcement Administration (DEA) und der Integration der Behörde in das Justizministerium ist der Aufbau der institutionellen Struktur der Rauschgift- und OK-Bekämpfung in den Vereinigten Staaten auf Bundesebene im Wesentlichen abgeschlossen. Das kurz zuvor gegründete Office for Drug Abuse Law Enforcement und das Office of National Narcotics Intelligence werden mit der neu gegründeten Justizbehörde verschmolzen (Archives, 2016).

Unter umgekehrten politischen Vorzeichen fällt das Fazit der Nixon-Regierung im Politikfeld II nicht weniger widersprüchlich als das seines Amtsvorgängers Johnson aus: In kriminalstrategischer Hinsicht war die Effektivität der Nixon'schen Drogen- und OK-Bekämpfungspolitik schon zu dessen Amtszeit umstritten. So führt ausgerechnet die vom Präsidenten selbst einberufene National Commission on Marijuana and Drug Abuse 1973 aus:

*Because of the intensity of the public concern and the emotionalism surrounding the topic of drugs, all levels of government have been pressured into action with little time for planning. The political pressures involved in this governmental effort have resulted in a concentration of public energy on the most immediate aspects of drug use and a reaction along the paths of least political resistance. The recent result has been the creation of ever larger bureaucracies, ever increasing expenditures of money, and an outpouring of publicity so that the public will know that "something" is being done. (zitiert bei (Woodiwiss, 2001 S. 277))*

Selbst unter Mitarbeitern des Weißen Hauses wurden die Gesetzgebungsaktivitäten des Präsidenten als Symbolpolitik kritisiert und auch Medienvertreter haben den populistischen Braten immer wieder gerochen:

*Insiders concluded that „the only thing we could do was to exercise vigorous symbolic leadership“ and therefore waged war on crime by adopting „tough sounding rhetoric“ and pressing for largely ineffectual but highly symbolic legislation. As one White House aide admitted, “[W]hile these bills would suggest a tough law and order demeanor by the Administration, the legislation itself did not provide an enhanced ability to the police departments or to the courts to reduce crime.” Journalists began to report that despite Nixon's tough talk, the crime rate was still rising. (Beckett, 1997 S. 39)*

So ist beispielsweise die Wirksamkeit des von Nixon 1970 signierten OCCA hinter den Erwartungen weit zurückgeblieben:

*However, the potential of these laws for genuine and effective control of systematic criminal activity was minimal because the conditions that fostered endemic crime and corruption in the United States did not change. Instead, as constitutional scholar Leonard Levy put it, the new control measures were “a salvo of fragmentation grenades that missed their targets and exploded against the Bill of Rights. (Woodiwiss, 2001 S. 269)*

Auch die Schranken, die der US-Föderalismus dem Impetus des Präsidenten in den Weg stellte, konnte dieser durch seinen Bundesapparat im Politikfeld JI selbst in der Einschätzung rechtskonservativer Kommentatoren nur unzulänglich kompensieren:

*Whatever ... President Nixon had done, the American criminal justice system was a prisoner of federalism, a loose administrative confederation of thousands of different agencies operating under a mindboggling array of political, legal, and budgetary constraints. Even under the best conditions, neither the LEAA or any other federal agency could enforce an effective national crime control strategy. (Dilulio, 1992 S. 109)*

Für diese Einschätzung spricht, dass die von Nixon verfolgte Strategie, ungebundene Bundeszuschüsse (*block grants*) kategorial, d.h. zweckgebunden einzuhegen und im gleichen Atemzug die Zuschusskategorie Strafverfolgung zu schaffen, vom Kongress über die gesamte Amtszeit des Präsidenten nicht bewilligt worden ist. Überhaupt ist der Nixon-Administration die Vergabe ungebundener Bundeszuschüsse – im Gegensatz zu seinem Vorgänger Johnson und späteren Präsidenten wie Ronald Reagan - zu keiner Zeit und in keinem Politikfeld gelungen<sup>188</sup>.

Abgesehen von der Charakterisierung der Nixon'schen Drogenbekämpfung als strategielose, materielle wie personelle Ressourcen verschlingende Symbolpolitik scheint den Angehörigen der National Commission on Marijuana and Drug Abuse aber vor allem die “*creation of ever larger bureaucracies*” zu schaffen gemacht zu haben:

*With spending at the federal level alone of upwards of one billion dollars annually, with a rapid growth of bureaucracy, ... the drug abuse industrial complex [HdV] has firmly established itself as a fixture of government and society. The Commission is concerned that the underlying assumptions about the problem and the organizational response of the “complex” may, rather than resolve or de-emotionalize the issue, tend to perpetuate it as an ongoing part of the American way of life [HdV]. There is a real need to evaluate the present system to ensure that the government directs its efforts towards the achievement of success rather than the perpetuation of government activity. (Woodiwiss, 2001 S. 277)*

Tatsächlich neigt die US-Verwaltung im Gegenzug etwa zur deutschen Ministerialbürokratie und den ihr hierarchisch wie systemlogisch unterstellten Behörden dazu, “*als unübersichtlicher Wildwuchs von Organisationseinheiten*” (Braml, 2013 S. 14) in Erscheinung zu

---

<sup>188</sup> Diese Feststellung steht im Kontrast zur Darstellung von Elizabeth Hinton, wonach es der Nixon-Administration gelungen sei, die Vergabe von Bundeszuschüssen neu und strafverfolgungslastig zu akzentuieren (Hinton, 2016 S. 16). Tatsächlich wird der US-Kongress erst 1981, auf Antrag der Reagan-Regierung, Block Grants in neun Kategorien, darunter „*Alcohol, Drug Abuse* [HdV], *and Mental Health Services*“ (zehn von insgesamt 75 vergebenen *grants*) bewilligen. (Jaroscak, et al., 2020 S. 20 f.)

treten.

*Enorme Anstrengungen, um die eigene Linie in einem Interessengeflecht rivalisierender Ministerien und Regierungsstellen durchzusetzen, gehören zum mühsamen Tagesgeschäft des sogenannten Chefs der Bundesverwaltung. Die einzelnen Behörden wurden oftmals ad hoc, aus politischen Anlässen oder wegen Krisen gegründet und nicht etwa in das bestehende Organigramm eingegliedert, sondern hinzugefügt.* (Braml, 2013 S. 14)

Noch dazu erschweren Dauerauseinandersetzungen zwischen dem Permanent Presidential Government, sonstigen Bundesbehörden des Permanent Government und zahlreichen, weitgehend unabhängigen Regulatory Agencies eine strategisch kohärente Ausrichtung des Verwaltungsapparates auf gemeinsame Ziele und Zeitfenster. Auch sein institutioneller Furor im Politikfeld II konnte Nixon nicht davor bewahren, in seinem Bemühen, „*anti-präsidentiale Nischen*“ in der Bundesverwaltung zu minimieren, nicht anders als Präsidenten vor und nach ihm zu scheitern. (Braml, 2013 S. 14) Die Befürchtungen der National Commission on Marijuana and Drug Abuse, institutionelle wie legislative Bemühungen des Präsidenten im Politikfeld könnten dazu beitragen, das Drogenproblem in Gestalt eines „*drug abuse industrial complex*“ zu perpetuieren, scheinen im Rückblick berechtigt gewesen zu sein: 2013 umfasste das Executive Office of the President (EOP) unter der Regierung Obama noch elf Bundesbehörden, darunter das durch Reagan 1988 in institutioneller Vollendung des von Nixon ausgerufenen Drogenkriegs eingerichtete Office of National Drug Control Policy (ONDCP). Obwohl davon 2020 in der Regierung Trump nur noch sechs Agencies übriggeblieben sind, hat wiederum ausgerechnet das ONDCP die trumpschen Strukturreformen bis hinein in die Biden-Administration strukturell überstanden (House, 2022)! Im Ergebnis hat also auch Nixon den US-Behördendjunglel und mit diesem die US-Staatsquote durch seine institutionellen Strafverfolgungsinitiativen vergrößert<sup>189</sup> und damit „*das „eiserne Dreieck“ ... zwischen den ... Einheiten der Exekutive, der Wirtschafts- und Handelslobby und den federführenden Ausschüssen im Kongress*“ (Braml, 2013 S. 14) ganz im Gegensatz zum propagierten Rückzug des Staates (Nixon, 1973) nachhaltig gestärkt<sup>190</sup>.

---

<sup>189</sup> Vgl. zur Entwicklung des Executive Office of the President (EOP) seit 1924 nach Anzahl der Behörden (*office units*) und Mitarbeitern (*executive staff*) die statistischen Daten des Presidency Project's: Kriegsbedingt sind die Personalzugewinne unter Roosevelt ab 1941 (von 647 Mitarbeitern 1940 bis hin zu 194 194 (!) im Jahr 1943) besonders bemerkenswert. Allerdings wird der Mitarbeiterstab nach Kriegsende bis zum Regierungsantritt von L.B. Johnson auf ca. 1500 zurückgefahren. Erst mit der Great Society Johnson's ergeben sich erneut bemerkenswerte Zuwächse bis hin zu 5306 Mitarbeitern beim Amtsende des Präsidenten. Mit dem Ende der Great Society gehen die Mitarbeiterzahlen des EOP wieder unter allen Präsidenten auf ca. 1500 Mitarbeiter deutlich zurück. (Project, 1998)

<sup>190</sup> Schon 1964 hat Ronald Reagan den US-amerikanischen Behördenwildwuchs mit einem eindringlichen Bonmot in seiner berühmten Rede *a time for choosing* geäußert: „*No government ever voluntarily reduces itself in size. Government programs, once launched, never disappear. Actually, a government bureau is the nearest thing to eternal life we'll ever see on this Earth* [HdV]“ (Reagan, 1964).

Ähnlich widersprüchlich stellt sich die Nixon'sche Drogenpolitik im Verhältnis zu "Mother's little helpers" dar: Sogar die Rolling Stones hatten das Paradoxon thematisiert, Drogen als von außen in die USA gelangendes Übel zu verteufeln und im selben Atemzug die legale Drogenproduktion im Innern wirtschaftspolitisch zu befördern.

*Noch im Jahr 1970, als zuletzt eine Gesetzesinitiative gegen den Amphetaminmissbrauch ergriffen wurde, hieß es zwar in einer Erklärung Präsident Nixons, dass die Amphetamine „gefährlicher sind als das Heroin“, doch das Gesetz passierte den Kongress erst, nachdem es lediglich auf geringfügige Abgabeerschwernisse für injizierbare Amphetamine zurückgestutzt worden war. Die Gründe für das Scheitern des Entwurfs verdeutlicht die Erklärung, mit der der Kongressabgeordnete Robert Mc Cloy seine ablehnende Stimmabgabe begründete: „Offen gesagt gibt es in meinem Wahlkreis starke Interessen der pharmazeutischen Industrie. Ich bin stolz sagen zu können, dass die bekannten Firmen Abbott Laboratories und Baxter Laboratories große Fabriken in meinem Bezirk haben. (Selling, 1989 S. 124 f.).*

Schon „im Jahr 1967 [konsumierten] 27 % aller erwachsenen Amerikaner regelmäßig Sedativa, Antidepressiva, Amphetamine oder Tranquilizer“ (Selling, 1989 S. 124). 1970, zwei Jahre nach Nixon's Amtsantritt, wurden durch die US-Amerikaner noch immer 202 Millionen Rezepte für Psychopharmaka eingelöst.

*Im selben Jahr produzierte die amerikanische Pharmaindustrie 45,5 Tonnen Amphetamine, die mit einem Werbeaufwand von über einer Milliarde Dollar jährlich allein auf dem amerikanischen Markt abgesetzt wurden und ausreichten, um jeden Amerikaner durchschnittlich 50 Mal auf einen Amphetamin-Trip zu schicken. Nach Erhebungen von Kramer et al. liegt in den Vereinigten Staaten die Zahl von Amphetamin-Fixern, d.h. von Personen, die regelmäßig hohe Amphetamindosen intravenös injizieren, höher als die Zahl der Heroin-Fixer. (Selling, 1989 S. 124)*

Auch ausländische Konzerne kommen in den USA mit dem legalen Drogengeschäft auf ihre Kosten. So verdiente der Schweizer Pharmariese F. Hoffmann-La Roche AG zu Nixon's Zeiten allein mit dem Beruhigungsmittel Valium den Großteil seiner Erlöse:

*Die allgemeine Zählung war ein Milliardengeschäft. Valium und der Vorgänger Librium waren damals die kommerziell erfolgreichsten Pharmapräparate. ... Bei Roche machten die Benzos im Jahr 1974 zwei Drittel aller Pharmaerlöse aus. Ein Jahrzehnt lang war Roche allein wegen der Benzodiazepine der größte Arzneimittelkonzern der Welt. Dabei hatten amerikanische Forscher schon kurz nach der Zulassung herausgefunden, dass Benzodiazepine abhängig machen. (Kunze, 2015 S. 21)*

Am Rande sei schließlich angemerkt, dass die Glaubwürdigkeit der unter Nixon intensivierte OK-Bekämpfung durch zahlreiche innerbehördliche, oder hochrangige Vertreter der Zivilgesellschaft betreffende Korruptionsskandale geschwächt wurde. Bei alledem kamen nur wenige Skandale an das Tageslicht, um im Ergebnis erfolgreich geahndet zu werden. So fanden im Oktober 1971 öffentliche Anhörungen unter Leitung des ehemaligen Assistant District Attorney William Knapp in New York statt, um das Ausmaß polizeilicher Korruption zu untersuchen. Offenbar sind im Ergebnis dieser Anhörungen Behördenabgründe zutage getreten:

*Testimony and tape-recorded evidence provided conclusive documentation of highly organized corruption in almost every area of the police department. In the following years, revelations about police corruption in such cities as Chicago, Indianapolis, Albany, Philadelphia, and Washington, DC, indicated that conditions were similar to New York throughout the country. (Woodiwiss, 2001 S. 292)*

Im Mai 1972 führte ein Kongressausschuss gar Anhörungen durch, um „*the involvement of organized crime in American sports*” (Representatives, oJd) zu prüfen. Nur cursorisch sei schließlich darauf hingewiesen, dass Nixon mit dem Watergate-Skandal das herausragende Beispiel für systemische OK in den Vereinigten Staaten schließlich selbst gegeben hat.

Schenkt man den späteren Einlassungen von Nixon´s Chief Domestic Adviser John Ehrlichman vor einem Senatsausschuss Glauben, waren dem Präsidenten die Widersprüche und Unzulänglichkeiten seiner Drogen- und OK-Bekämpfungspolitik immer bewusst gewesen:

*... the expansion of drug enforcement capacity and antidrug rhetoric was mainly a show for the voters: “We can consolidate, we can reorganize, we can budget and you can put up a lot of money. You can hire a lot more agents and put them out there. It is going to be marginal ... I think there is a genuine question of hypocrisy in all of this, as to whether the Federal Government, the people in the Federal Government aren´t just kidding themselves and kidding the people when they say we have mounted a massive war on narcotics when they know darned well that the massive war that they have mounted on narcotics is only going to be effective at the margins. (Woodiwiss, 2001 S. 276)*

Nicht viel anders hat sich im Nachgang der Präsidentschaft der Nixon-Berater John Dean geäußert:

*Ich produzierte diesen Blödsinn über Nixons Politik gegen das Verbrechen, bevor er gewählt wurde. Und es war Blödsinn. Wir wussten das. Der Nixon-Wahlkampf forderte nichts zum Thema Verbrechensbekämpfung, was Ramsey Clark [Johnsons Justizminister] unter LBJs Verantwortung nicht schon tat. Wir machten nur mehr Lärm. (Lepore, 2020 S. 769)*

Im Ergebnis ist die Drogen- und OK-Bekämpfungspolitik der Nixon-Administration gemessen an ihren eigenen Zielprojektionen also bestenfalls Stückwerk geblieben. Die institutionellen Voraussetzungen der Masseninhaftierung hatte bereits die Johnson-Regierung auf den Weg gebracht. Die Nixon-Ära kann für sich in Anspruch nehmen, diese um aggressive Feindbild-Narrative erweitert zu haben. Immerhin sind die Inhaftierungsraten zu Beginn der 1970er Jahre bereits erkennbar angestiegen und “*the urban-based law and order movement had manifested in the large-scale incarceration of minority youth*” (Venkatesh, et al., 2000 S. 434). Vor allem die gezielte Inhaftierung schwarzer junger Männer scheint unter Nixon´s Ägide erklärtes Strafverfolgungsziel geworden zu sein. Doch auch hierfür hatte bei näherer Betrachtung bereits Nixons demokratischer Vorgänger die Grundlagen gelegt:

*The calculated decision to remove low-income youth of color from their neighborhoods was justified and reinforced by new data on African American crime that appeared in the early 1970s – data that were the product of the modernization of police departments and the new state criminal justice bureaucracies established during the prior decade. (Hinton, 2016 S.*

22)

Vom Juni 1972 anhebenden und im Februar 1973 zur Einsetzung eines Sonderausschusses führenden Watergate-Skandal bis hin zum Rücktritt des Präsidenten am 9. August 1974 war der Nixon-Regierung eine effektive Fortführung ihres Kampfes gegen die Great Society auf der einen wie die organisierte Drogenkriminalität auf der anderen Seite nicht mehr möglich. Den eigentlichen Take-Off der Masseninhaftierung musste Nixon darum seinen Nachfolgern überlassen.



### 5.3 Ford und Carter als Interimspräsidenten

Die zwischen den Präsidenten Nixon und Reagan liegenden jeweils nur eine Wahlperiode umfassenden Regierungszeiten von Gerald Ford und Jimmy Carter sind mit einer deutlichen Zäsur im öffentlichen Kriminalitätsdiskurs einhergegangen. Darum scheinen die Jahre 1974 bis 1981 in den Augen der meisten Forscher für vorliegende Arbeit nichts Wesentliches beitragen zu können:

*The salience of the crime and drug issues declined dramatically following President Richard Nixon's departure from office. Neither President Gerald Ford nor President Jimmy Carter mentioned crime-related issues in their State of the Union addresses or took much legislative action on those issues. (Beckett, 1997 S. 44)*

Bei näherer Betrachtung scheint Katherine Becket aber die Rede Präsident Ford's zur Lage der Nation vom 19. Januar 1976 entgangen zu sein, in der sich dieser – eingebettet in Anmerkungen zur wirtschafts- und sicherheitspolitischen Lage – auch mit dem Politikfeld II eingehend auseinandersetzt: Um verurteilte Straftäter von weiteren Taten abzuhalten, setzt Ford nicht auf Rehabilitation, sondern wie sein Amtsvorgänger auf Repression: *“We must put him in prison so he cannot harm more law-abiding citizens. To be effective, this punishment must be swift and it must be certain”* (Ford, 1976)<sup>191</sup>. Mit dem Ziel, zögerliche Richter trotz der desolaten Zustände in den Gefängnissen zur Verhängung von Haftstrafen zu motivieren, kündigt Ford den Bau von vier neuen Bundesgefängnissen an. Bundesanwaltschaft, US Marshals Service und Bundesgerichte werden neue Stellen versprochen: Fünfhundert neue Ermittler sollen die Polizeibehörden des Bundes verstärken und in den elf größten, durch Kriminalität besonders stark belasteten Metropolregionen die Verbrechensbekämpfung intensivieren. Auch den Kampf gegen BtM setzt der Präsident ausdrücklich fort:

*The sale of hard drugs is tragically on the increase again. I have directed all agencies of the federal government to step up law enforcement efforts against those who deal in drugs. In 1975, I am glad to report, federal agents seized substantially more heroin coming into our country than in 1974. (Ford, 1976)*

In derselben Rede hat sich Ford auch für *“mandatory fixed sentences for persons convicted of federal crimes involving the sale of hard drugs”* eingesetzt. Gerade die damit beschrittene Strategie der Einschränkung richterlicher Ermessensspielräume und Reduzierung der Möglichkeiten vorzeitiger Haftentlassung wird in den 1980er Jahren einen wesentlichen Baustein der Masseninhaftierung bilden. Auch die angebotsorientierte Drogenaußenpolitik

---

<sup>191</sup> Bezug nehmend auf diese Rede wird Präsident Ford durch das Miller Center zusammen mit Nixon, Reagan, und Clinton als „*Presidents on crime*“ (Center, 2022d) ausdrücklich zitiert.

seines Vorgängers führt Ford, wenn auch in diplomatisch entschärfter Form, fort: *“As President, I have talked personally with the leaders of Mexico, Colombia, and Turkey to urge greater efforts by their governments to control effectively the production and shipment of hard drugs”* (Ford, 1976). Dabei hat es der Präsident bei Gesprächen nicht bewenden lassen:

*„Mit dem Versiegen der türkischen Quellen ... tat sich für Nordamerika ein anderer Verbindungsweg als für Westeuropa auf: die „Mexican Connection“. Über sie liefen nun bis zu 70 Prozent des Heroins für den amerikanischen Markt. Als Gegenmaßnahme rüstete Washington die mexikanische Regierung 1976 mit 14.5 Millionen Dollar für technische Hilfe und Flugzeuge zur Drogenbekämpfung aus. ... Unter amerikanischer Anleitung kämmt mexikanische Armee- und Polizeieinheiten die Mohnanbaugebiete im Nordwesten des Landes durch; Flugzeuge sprühten die entdeckten Opiumkulturen mit Herbiziden ein und konnten so 1975/76 schätzungsweise 20 000 Mohnanpflanzungen vernichten. Später schickte der neue mexikanische Präsident López Portillo mehr als 10 000 Soldaten zur „Operación Cóndor“ in den Drogenabwehrkampf. Über 700 Menschen wurden allein im Bundesstaat Sinaloa verhaftet – ohne daß freilich bislang die Mexican Connection wirksam unterbrochen werden konnte.“* (Spiegel, 1979a)

Schließlich sieht der Haushaltsentwurf des Präsidenten für Bundeszuschüsse an die Strafverfolgungsbehörden der Bundesstaaten immerhin fast sieben Milliarden US-Dollar vor. Noch 1977 zeigt sich Ford davon überzeugt, dass *“crime, and the fear of crime, remains one of the most serious problems facing our citizens“* (Ford, 1977). Eine Recherche in allen durch The American Presidency Project zur Verfügung gestellten Dokumenten ergibt für die Suchbegriffe *„Crime“*, *„Drugs“* oder *„Prison“* für die Dauer der Präsidentschaft Gerald Ford's immerhin 139 Treffer. Im Verhältnis zur Amtszeit weist sein Vorgänger Nixon mit 279 Treffern trotz seines demonstrativ ausgerufenen Krieges gegen das Verbrechen rein statistisch sogar niedrigere Werte auf. So sehr derartige quantitative Vergleiche inhaltlich notwendig unterkomplex bleiben, lassen diese die These von der totalen Zäsur des Politikfeldes unter Gerald Ford immerhin fragwürdig erscheinen.

Im Gegensatz zu Gerald Ford, der den war on crime and drugs seines Vorgängers Nixon wenigstens rhetorisch fortgeführt hat, bettet dessen Amtsnachfolger den Kriminalitätsdiskurs in den selbst unter L. B. Johnson wenig beachteten Kontext sozialer Gerechtigkeit ein: *„Carter, ein Südstaatenbaptist und Sonntagsschullehrer, betrachtete seine neoevangelikalen Glaubensüberzeugungen als wichtigen Bestandteil seines Lebens“* (Wilcox, et al., 2005 S. 101). Folgt man einer schon am 23. September 1976 mit Präsident Ford geführten Debatte, scheint sich Carter im Sinne dieser religiösen Orientierung tatsächlich weniger an Gerechtigkeitskonzepten des Alten als am Gebot der Nächsten- und Feindesliebe des Neuen Testaments zu orientieren:

*And I think, that what the people are concerned about ... whether or not our crime system is fair. We have got a sharp distinction drawn between white collar crime. The big shots who*

*are rich, who are influential, very seldom go to jail. Those who are poor and who have no influence quite often are the ones who are punished. And the subject of crime is one that concerns our people very much. And I believe that the fairness of it is what is the major problem that addresses our leader, and this is something that hasn't been addressed adequately by this administration. But I hope to have a complete responsibility on my shoulders to help bring about a fair criminal justice system ....* (Carter, 1976a)

Ausgehend von einer Recherche in den Datenbeständen von The Presidency Project für die alternativen Suchbegriffe „*Drugs*“, „*Crime*“ und „*Prison*“ scheint das Strafverfolgungsnarrativ bei alledem aber auch für Präsident Carter nicht bedeutungslos geblieben zu sein: Immerhin spielen die Suchbegriffe für seine Amtszeit in 176 Dokumenten eine Rolle, worauf im Rahmen vorliegender Arbeit nur unter Beschränkung auf wenige Schlüsseldokumente einzugehen ist: So kritisiert Carter im Februar 1977 die Zuständigkeitsfragmentierung der US-Drogenbekämpfungsbehörden, um seine Zentralisierungsbestrebungen zugleich zu verteidigen (Carter, 1977a). Im März 1977 weist Carter in einem Interview auf seine mit dem mexikanischen Präsidenten geführten Gespräche zur Bekämpfung des Heroinanbaus hin und schlägt dabei einen immer noch angebotsorientierten, dabei aber außenpolitisch deutlich kooperativeren Ton als seine Vorgänger an: „*And the only way we can reduce that particular influx of drugs to our country is to cooperate [HdV] with the nations where it is grown*“ (Carter, 1977d). Im selben Monat macht der Präsident aber auch deutlich, dass er die strafverfolgungszentrierte Prohibitionspolitik seiner Vorgänger fortführen wird:

„*But I would do all I can, and am moving as aggressively as possible, to stamp out the traffic in drugs like cocaine or heroin. I believe they are a devastating affliction on our society and ought to be eliminated as much as we can*“ (Carter, 1977). Immer noch im März 1977 setzt der Präsident mit Gründung des Office of Drug Abuse Policy sogar eigene institutionelle Rauschgiftbekämpfungsakzente: Die neue Behörde soll die Aktivitäten der Bundesbehörden zur Prävention und Bekämpfung von Drogenmissbrauch strategisch koordinieren. Im gleichen Atemzug wird das zuletzt unter Präsident Nixon durch den Drug Abuse Office and Treatment Act zur Bekämpfung des „*number one public enemy*“ (Nixon, 1972a) eingerichtete Strategy Council durch Carter reaktiviert (Carter, 1977e). Am 24. März 1977 wird der Präsident in einer Pressekonferenz mit dem Erfordernis einer bis dato nicht ausgearbeiteten nationalen OK-Bekämpfungsstrategie konfrontiert. Carter verweist zunächst entschuldigend auf das Versäumnis seines Justizministers, einen „*comprehensive approach to the organized crime question*“ (Carter, 1974) bis dato nicht vorgelegt zu haben. Erst in einem im Nachgang der Pressekonferenz erstellten Dokument nimmt Das Weiße Haus Stel-

lung: Der Präsident räume der OK-Bekämpfung hohe Priorität ein. Gerade die Strafverfolgungsbehörden des Bundes müssten sich zu diesem Zweck auf „*large, organized crime operations, instead of ... minor offenders*“ konzentrieren. Vor allem „*the activities of large-scale narcotics traffickers*“ machten der Regierung in diesem Zusammenhang Sorgen. Zugleich setzt die Carter-Administration mit der Forderung nach einer Intensivierung der Bekämpfung von Wirtschaftskriminalität im OK-Kontext neue, wiederum auf soziale Gerechtigkeit und ein faires Strafverfolgungssystem rekurrierende Schwerpunkte. (Carter, 1974) Auch in einem im Juli 1977 gehaltenen Interview begreift der Präsident Kriminalität vornehmlich als Armutsphänomen zu dessen Bekämpfung v.a. die Arbeitslosigkeit zu reduzieren sei. Die von seinen Vorgängern eingerichteten Zuschüsse des Bundes an die Strafverfolgungsbehörden der Bundesstaaten will Carter deshalb aufgrund erkennbarer Ressourcenfehlallokation reduzieren. (Carter, 1977c)

Am zweiten August 1977 adressiert Carter *Drug Abuse Remarks* an den US-Kongress. Dabei zeigt sich der Präsident entschlossen, „*to concentrate on breaking the links between organized crime and drug traffic, to enhance cooperation among all law enforcement agencies, and to ensure more certain conviction and quick punishment for those who traffic in drugs.*“ Wiederum beklagt Carter die Fragmentierung der US-Drogenbekämpfungsbehörden, um zugleich auf das Erfordernis verstärkter internationaler Kooperation unter Einbeziehung transnationaler Organisationen hinzuweisen. (Carter, 1977b) Die „*“Internationalization“ of American law enforcement*“ (Edwards, et al., 2001 S. 264) im Allgemeinen wie der offensive Export polizeilicher Drogenbekämpfungsstrategien im Besonderen werden dadurch wesentliche Impulse gewinnen.

Besondere Beachtung schenkt der Präsident dem ubiquitären, nicht selten tödlichen Konsum legal erhältlicher Barbiturate. Erstaunlicherweise macht sich Carter in seiner Kongressbotschaft auch für eine Gesetzesänderung zur Abschaffung von Bundesstrafen für den Besitz geringer Mengen an Marihuana stark: „*We can, and should, continue to discourage the use of marijuana, but this can be done without defining the smoker as criminal*“ (Carter, 1977b)!

Am 11. Januar 1978 proklamiert der US-Präsident die National Drug Abuse Prevention Campaign und ruft zu deren Eröffnung die National Drug Abuse Prevention Week aus. In diesem Zusammenhang weist hat der Präsident auch auf die Grenzen einer vornehmlich angebotsorientierten Drogenbekämpfungspolitik ausdrücklich hin: „*Controlling the availability of drugs and seeking better methods of treating the drug abuser are vital, but unless we also identify and reduce the social pressures which encourage drug abuse, our other*

*efforts will achieve little*“ (Carter, 1978a).

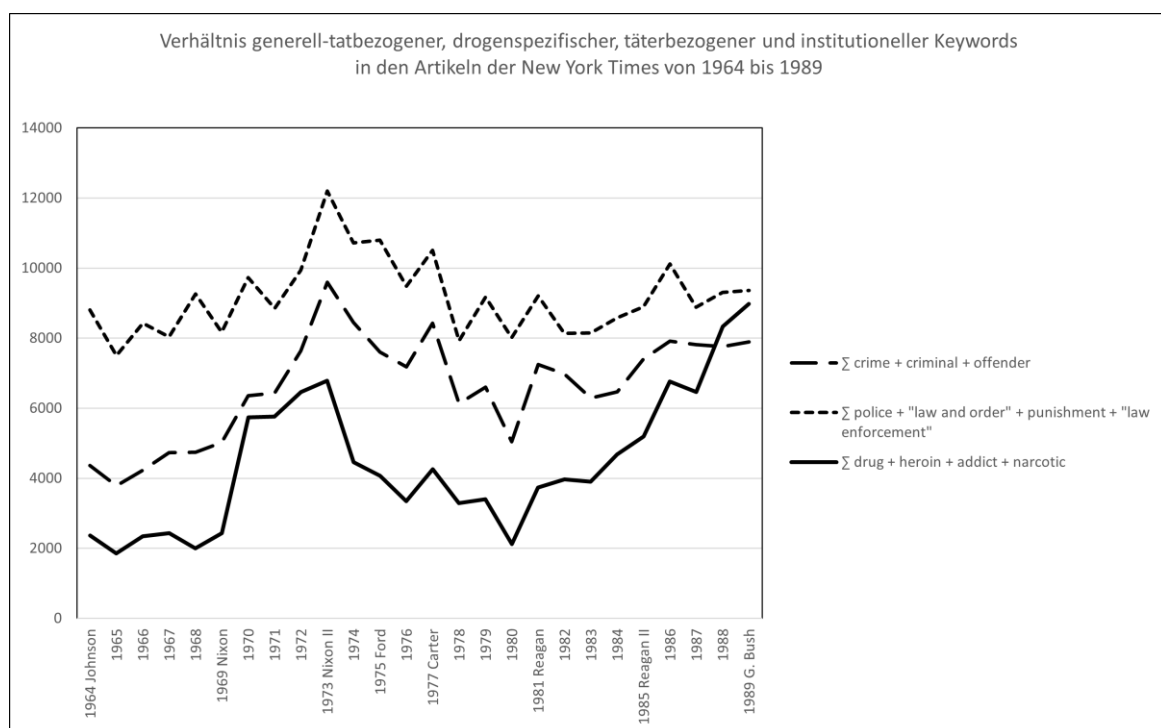
Im Juli 1978 prangert Carter in einer Botschaft an den Kongress die Ineffizienz der unter Johnson eingerichteten LEAA an: *„Since its creation a decade ago, the Law Enforcement Assistance Administration, LEAA, has been the Federal Government’s major tool to help local communities, local officials carry out this responsibility. But it has never yet realized its full potential*“ (Carter, 1978). Wiederum unter Rekurs auf legislative Initiativen der Johnson-Ära kommt Carter unter Berufung auf die Ergebnisse der National Commission for the Review of Federal and State Laws zu dem Schluss, dass die unter Title III des 1968 verabschiedeten OCCSSA eingeführten verdeckt-operativen Eingriffsermächtigungen für eine effektive OK-Bekämpfung noch immer unverzichtbar seien. Die Strafverfolgungsbehörden des Bundes hätten von ihren Eingriffskompetenzen seit Verabschiedung des Gesetzes verantwortungsvollen Gebrauch gemacht. (Carter, 1979) An dieser Stelle sei daran erinnert, dass sich L.B. Johnson anlässlich der Signierung des OCCSSA noch *„for an end to the bugging and snooping that invade the privacy of citizens*“ eingesetzt hatte. Allen Bemühungen Carters zum Trotz, den Kriminalitätsdiskurs zu resozialisieren und in Verhältnismäßigkeitsprinzipien rückzubetten, scheint er den unter Nixon vollzogenen Paradigmenwechsel zur heimlichen und deutlich aggressiveren OK- und Drogenbekämpfung dennoch mit vollzogen zu haben.

Am 15. September 1980 unterzeichnet Carter *„H.R. 2538, a bill which will improve the Coast Guard’s ability to enforce laws aimed at stopping illegal drug trafficking on the high sea.*“ Zugleich verbindet der Präsident den formalen Unterzeichnungsakt mit einem vergleichsweise emphatischen Bekenntnis zur Drogenbekämpfung: *„I also welcome this opportunity to reiterate my strong personal commitment ... to stemming the flow of illicit drugs throughout the world and to reducing the health and social costs to the citizens of our country caused by drug abuse.*“ (Carter, 1980) Noch im Oktober desselben Jahres macht der Präsident vor Vertretern seines eigenen baptistischen Glaubensbekenntnisses zudem unmissverständlich klar, wie der Staat mit Drogenhändlern zu verfahren habe: *„We need to put them in jail and keep them there*“ (Carter, 1980a)! Schließlich setzt sich Carter in seiner letzten am 16. Januar 1981 vorgetragenen State of the Union Annual Message to the Congress neben zahlreichen wirtschaftspolitischen Themen auch mit der Drogenprävention auseinander: Unter seiner Regierung sei die Zahl der Heroinabhängigen wie der Rauschgifttoten deutlich zurückgegangen. Dies sei sowohl der Bekämpfung illegaler Einfuhr als auch Wohlfahrtsprogrammen für Süchtige zu verdanken. Bemerkenswerterweise setzt sich Car-

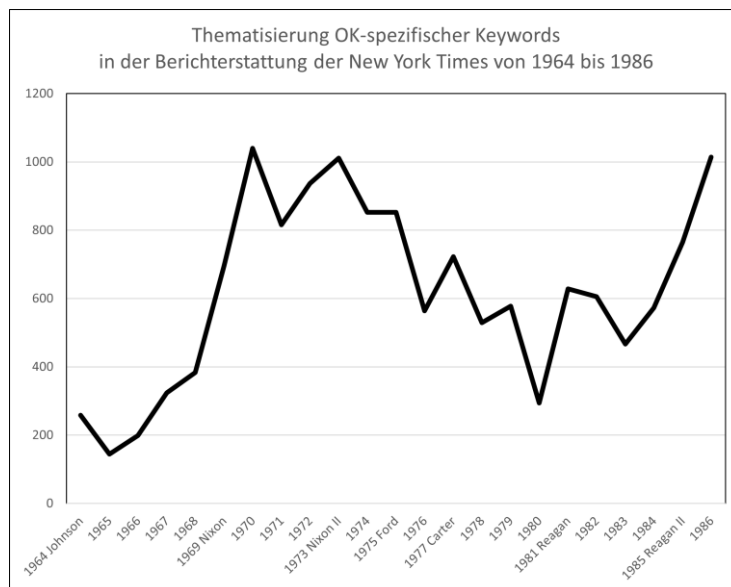
ter in seiner Kongressansprache auch für die konsequente Bekämpfung des Rauschgiftkonsums am Arbeitsplatz ein, weil dieser nicht nur die Produktivität senke, sondern darüber hinaus „*the satisfaction and sense of purpose all Americans can gain from the work experience*“ (Carter, 1981) zerstöre. Weiter reichenden Initiativen der Nachfolgeregierungen zur Privatisierung der Rauschgiftbekämpfung durch deren Vorverlagerung in das Arbeitsleben<sup>192</sup> erteilt der demokratische Präsident damit bereits seinen Segen.

Dass Nixon- und Reagan im Politikfeld JI als politisches Kontinuum zu betrachten sind, das durch die Präsidentschaften von Ford und Carter lediglich unterbrochen wird, verdeutlicht auch eine Analyse der leitmedialen Berichterstattung:

**Diagramm 2 und 3 - Leitmediale Entwicklung kriminalitätsspezifischer Keywords**



<sup>192</sup> So z.B. die am 15. Sept. 1986 durch die Regierung Reagan verabschiedete Executive Order 12564 Drug-free Federal Workplace (Reagan, 1986c).



Während Kontinuität im Politikfeld II für Gerald Ford als Nixon's ehemaligen Vizepräsidenten im Grunde zu erwarten war, führt die Auseinandersetzung mit der Carter-Administration bei alledem aber auch zu einem überraschenden Ergebnis: Ganz im Gegensatz zur Einschätzung des sozialwissenschaftlichen Mainstreams haben die traditionellen OK- und Drogenbekämpfung-Narrative auch in Carter's politischer Agenda ihren festen Platz behauptet. Das Feindbild des Drogenhändlers wie der drogenimportierenden Staaten hat der Präsident weiter gepflegt und dabei ganz im Sinne Nixon's eine nach Häufigkeit und Länge intensiviertere Verhängung von Haftstrafen für Rauschgiftändler gefordert. Darüber hinaus hat Carter sogar wiederholt eigene institutionelle Akzente im Politikfeld gesetzt, die Internationalisierung der OK- und Rauschgiftbekämpfung vorantrieben und die Aufrechterhaltung der schon unter Johnson verabschiedeten und ob ihrer Heimlichkeit und Eingriffsinintensität umstrittenen verdeckten polizeilichen Ermittlungsmaßnahmen aktiv unterstützt. Damit ist der Präsident, dem es 1976 erstmalig gelungen war, „*Evangelikale in bedeutender Zahl an die Wahlurnen zu bringen, deren Grundeinstellung aber eher konservativ als liberal war*“ (Wilcox, et al., 2005 S. 93), dem moralisierenden Gestus seiner wichtigsten Wählergruppe treu geblieben. Der unter Johnson und Nixon bereitete Boden ist also auch über die sogenannten Interimspräsidenten hinweg für das mit Reagan's Präsidentschaft endgültig anbrechende Zeitalter der US-Masseninhaftierung fruchtbar geblieben.

Ausgerechnet in die Periode der beiden Interimspräsidentschaften fallen schließlich Herausgabe und öffentliche Diskussion eines für die Zukunft des Politikfeldes bemerkenswerten Schlüsseltextes: 1974 veröffentlicht der US-amerikanische Soziologe Robert Martinson

die Studie *What Works – Questions and Answers about Prison Reform*. Darin stellt der Autor lakonisch fest: *“With few and isolated exceptions, the rehabilitative efforts that have been reported so far have had no appreciable effect on recidivism”* (Martinson, 1974 S. 25). In den Augen neokonservativer Akteure kann dies im Angesicht von Rassenunruhen und organisierter Rauschgiftkriminalität im Umkehrschluss nur das eine bedeuten: *„“Nothing works“ in reducing black crime, save incarceration“* (Hinton, 2016 S. 24)! Da Resozialisierung mit den herkömmlichen wohlfahrts- und arbeitsmarktpolitischen Mitteln nicht funktioniert, *„sei stattdessen ein kostengünstiger „humaner Verwahrsvollzug“ ohne größeren Aufwand angezeigt“* (Hillebrand, 2009 S. 68)<sup>193</sup>. Obwohl Martinson im Ergebnis einer zweiten empirisch besser begründeten Studie seine Schlussfolgerungen ausdrücklich widerruft<sup>194</sup>, scheint die Politik auf das Nothing-Works-Paradigma *„in search for quick-fix solutions“* (Kerner, et al., 1995 S. 161) nur gewartet zu haben: Während die Ergebnisse seiner zweiten Studie kaum öffentliches Interesse finden, avanciert ausgerechnet Martinson’s Erstlingswerk zu einer der meistzitierten kriminologischen Arbeiten überhaupt:

*The selective nature of attention to these studies suggests that they were “used to justify, not to form, opinions about correctional treatment”. However, Martinson’s article made the conservative critique seem grounded in reality and science.* (Selman, et al., 2010 S. 34)

Immer mehr US-Bundesstaaten beginnen unter Bezugnahme auf Martinson’s erste Arbeit seit Ende der 1970er Jahre mit der Novellierung ihrer Strafgesetzbücher (Dilulio, 1992 S. 129) und außerhalb der USA setzt beispielsweise auch in Großbritannien und den wohlfahrtsorientierten skandinavischen Ländern *“die Abkehr von der sogenannten Behandlungs-ideologie ein”* (Kaiser, et al., 2002 S. 80).

Bei alledem steht die Krise des Rehabilitierungsideals stellvertretend für krisenhafte Symptome des gesamtgesellschaftlichen Makrosystems: Wie durch ein Brennglas wird im Nothing-Works-Paradigma sichtbar, dass die von Lyndon B. Johnson überkommene *Great Society* nicht nur für das Politikfeld II, sondern in toto zur Disposition steht:

*In the United States since the 1960s, the scope of federal government activity and responsibility expanded into fields such as health care, education, consumer protection, and discrimination, leading to a spiral of political failures. This in turn led to a collapse of confidence in government’s capacity to address basic social problems [HdV]. The subsequent expressive actions against crime were, in part, meant to save the government’s credibility.* (Lappi-Seppälä, 2008 S. 361 f.)

<sup>193</sup> Erstaunlicherweise hat die Deutsche Bundesregierung schon 1989 wenigstens für drogenabhängige Inhaftierte auf einen ganz und gar gegensätzlichen Befund verwiesen: *„Dabei gilt heute die resignative Einstellung zurückliegender Jahre nicht mehr, daß schwere Abhängigkeiten kaum oder gar nicht entscheidend beeinflussbar seien“* (Bundesminister für Jugend, 1989 S. 4).

<sup>194</sup> Ausführlicher dazu John Dilulio (Dilulio, 1992 S. 129).



Tatsächlich sind die USA spätestens seit Nixon's Watergate-Skandal aus dem Krisen- und Umbruchmodus nicht mehr herausgekommen: 1973 hatte sich als zivilgesellschaftliche Chiffre für derartige Umbruchsprozesse die ultra-konservative<sup>195</sup> Heritage-Foundation gegründet, der noch Richard Nixon als unerträglich linksliberal erschienen war (Braml, 2013 S. 49)! Der einflussreiche Thinktank hatte sich zum Ziel gesetzt, die Grand Old Party der Republikaner vollends unter ihre Kontrolle zu bringen. Bei alledem hatte das Land innenpolitisch mit der *Carter Recession* zu kämpfen: Mit durchschnittlich neun Prozent litten die USA unter der höchsten Arbeitslosenquote seit dreißig Jahren.

*Der wirtschaftliche und moralische Abschwung ... wurde für die meisten Amerikaner erstmals 1973 während des Öl-Embargos der OPEC sichtbar. Innerhalb weniger Monate stieg der Benzinpreis auf das Fünffache und trieb auch die Preise für andere Waren in die Höhe. Der Dow-Jones-Index verlor 1974 innerhalb von neun Monaten 37 Prozent seines Wertes. ... Betriebe der Schwerindustrie, vor allem Stahlwerke, schlossen ihre Tore oder wurden ins Ausland verlegt, so dass im Mittleren Westen entstand, was als Rust Belt bezeichnet wurde. Ökonomen prägten einen neuen Begriff, Stagflation, für die merkwürdige und verwirrend neuartige Mischung von verlangsamtem Wirtschaftswachstum, hoher Arbeitslosigkeit und steigender Inflation .... (Lepore, 2020 S. 798 f.)*

Außenpolitisch hatte das Land mit dem Fall von Saigon die erste demütigende militärische Niederlage nach dem Zweiten Weltkrieg zu verkraften und bis zum Ende der Carter-Ära brachen die Horrorbotschaften nicht ab: Am 28. März 1979 erschütterten Bilder von der Kernschmelze im Atomkraftwerk Harrisburg/Pennsylvania den technokratischen Steuerungsoptimismus der westlichen Welt. Noch im selben Jahr ist Carter mit den Versuchen, den russischen Einmarsch in Afghanistan auf diplomatischem Wege zu verhindern und die mit der Geiselnahme von 66 US-Bürgern einhergehende Besetzung der US-Botschaft in Teheran durch militärische Intervention erfolgreich zu beenden, gleichermaßen spektakulär gescheitert. Alles in allem haben sich die siebziger Jahre *“zu einem frustrierenden Jahrzehnt für die Vereinigten Staaten“* (Schild, 1998 S. 606) entwickelt.

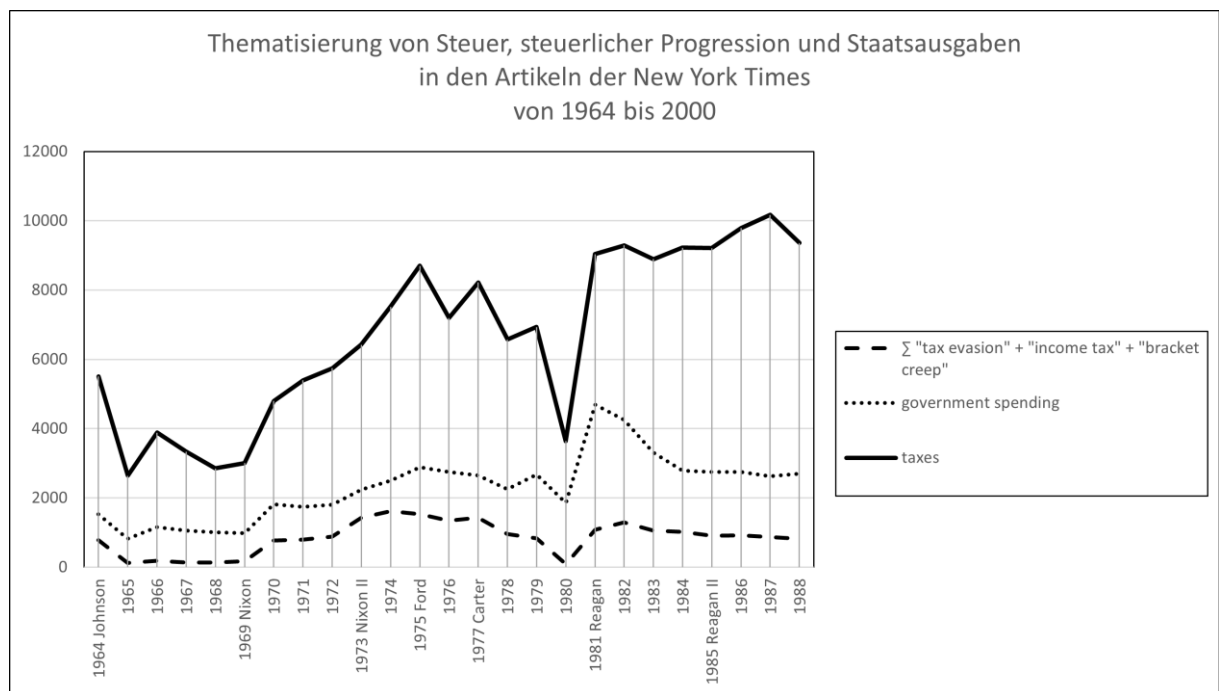
In der Sprache des historischen Institutionalismus waren die im Gefolge der Great Society beschrittenen Pfade durch Intensität und Taktzahl der schockhaften gesellschaftlichen Ereignisse ausreichend erschüttert und die Voraussetzungen für radikale systemische Veränderungen geschaffen. Schon 1970 hatten die USA mit Abschaffung der Kapitalverkehrskontrollen einen wesentlichen institutionellen Pfeiler für das im Aufgang befindliche neo-liberale Zeitalter gelegt. Als dessen Prophet hatte Milton Friedman 1976 für seine Forschungen zur Konsumtheorie den Nobelpreis für Ökonomie erhalten. Ein weiterer schon unter

---

<sup>195</sup> Terry Herndon in seiner Funktion als Executive Director of the National Education Association hat die Heritage Foundation in der New York Times 1981 als einen „*think tank of the rightwing revival*“ (Herndon, 1981) bezeichnet.

Carter gelegter Grundstein der neoliberalen Marktökonomie war die Ernennung des Monetaristen Paul Volcker zum Notenbankpräsidenten, dessen Inflationsbekämpfungsprogramm durch Geldmengenreduzierung die Carter-Recession erst vollends entzündet hat (Berman, 1994 S. 57). Progressive, von oben nach unten wirksame steuerliche Umverteilungsmechanismen hat ausgerechnet der Demokrat Carter schon 1976 im Verlauf seines Wahlkampfes in Frage gestellt, indem er diese am Beispiel des US-Steuersystems als *“disgrace to the human race”* (Carter, 1976) bezeichnet hat! Steuerrevolten wie das 1978 in Kalifornien verabschiedete Referendum *Proposition 13*, *“das die Vermögenssteuer im Bundesstaat um 57 Prozent senkte und das [bundes]staatliche Bildungssystem [AdV] vernichtete”*, dürften hierdurch legitimiert worden sein, umso mehr als sogar die New York Times *“das Referendum als einen ‘Urschrei des Volkes gegen das Big Government’*<sup>196</sup> legitimiert hat. (Lepore, 2020 S. 814 f.)

**Diagramm 4 - Entwicklung steuerlicher Themen in leitmedialen Diskursen**



Obiges Diagramm macht am Beispiel des leitmedialen Steuere diskurses sichtbar, dass das politökonomische System seit Nixon´s Regierungsantritt für den Systemwechsel vorbereitet worden war und Reagan derlei Themen im Angesicht der multiplen gesellschaftlichen Krise

<sup>196</sup> Bemerkenswert erscheint in diesem Zusammenhang, dass sich noch die Tea-Party-Bewegung ausdrücklich auf die Boston Tea Party von 1773 d.h. auf einen „zum nationalen Mythos gewordenen Protestakt gegen willkürliche Besteuerung durch den Kolonialstaat“ (Gumbrecht, 2016 S. 38) berufen hat und damit auch als Steuerrevolte interpretiert werden kann.

nur noch reaktivieren musste: *“The winds of change were blowing in the direction of conservatives. ... The business community and many rank-and-file Republicans had become increasingly resistant to what they deemed the heavy hand of government”* (Cannon, 2019). Gleichzeitig kündigte sich im Politikfeld II an, dass derlei weitreichende gesellschaftliche Veränderungen nicht ohne neue Feindbilder und damit einhergehende Sündenböcke vollzogen werden konnten: Wie *“in allen großen innen- und außenpolitischen Krisen und Kriegen ... stieg das „patriotische Fieber“ an, erhöhten sich der Konformitätsdruck, die Versuchung zur Hexenjagd und zur Gefährdung der bürgerlichen Grundfreiheiten“* (Junker, 2005 S. 209). Einer derartigen Versuchung sind die Vereinigten Staaten nicht zum ersten Mal erlegen: *„Panics and witch-hunts are an American classic: nothing stirs the people or grows their government like a pulpit-thumping moral crusade against malevolent bastards“* (Morone, 2003 S. 3).

## **5.4 Radical Change des Wirtschafts- und Repressionsregimes unter Reagan**

### **5.4.1 Gouverneur Reagan als Wiedergänger von Goldwater und Nixon**

1981 titelte das Magazin Newsweek, *„der neue Präsident Ronald Reagan habe die „bedrohlichste Krise seit Franklin D. Roosevelt vor 48 Jahren“ übernommen,“* (Schild, 1998 S. 606). Tatsächlich war mit Reagan´s am 20. Januar 1981 erfolgtem Regierungsantritt die alte Wirtschaftsordnung für alle erkennbar in ihr *„Fordist climacteric“* (Venkatesh, et al., 2000 S. 429) eingetreten und *„gerade als der Kalte Krieg zu Ende ging, begann ein innenpolitischer kalter Krieg, der kompromisslos und um alles oder nichts geführt wurde, um Mord oder Freiheit, Leben oder Tod“* (Lepore, 2020 S. 787). Die Übernahme der republikanischen Partei durch den konservativen Heritage-Flügel wurde nach Reagan´s knappem Wahlsieg über Carter vollends vollzogen und das Gleichgewicht zwischen privatwirtschaftlichen und staatlichen Institutionen dabei zugleich neu austariert. Erstaunlicherweise sind die Avancen zur Machtübergabe an die Privatwirtschaft von *“Ronald Reagan, that master of symbolic politics”* (Berman, 1994 S. 3) und damit von staatlichen Schlüsselakteuren selbst ausgegangen. Dabei hat Reagan nicht nur auf neoliberale zeitgenössische Ökonomen wie Greenspan, Friedman und Barro (Bevc, 2012 S. 120), sondern auch auf ältere politische Vorbilder zurückgegriffen: Schon 1960 hatte Präsidentschaftskandidat Barry Goldwater die Abschaffung der progressiven Einkommenssteuer und den radikalen Rückbau der Zentralregierung gefordert (Goldwater, 1960 S. 58 ff.) und sich mit derlei Forderungen noch am äußersten rechten und keinesfalls mehrheitsfähigen Rand der Gesellschaft bewegt (Lepore, 2020 S. 746 f.). Dies umso mehr als sich Goldwater gegen den Civil Rights Act

von 1964 gestellt und die „*Südstaatler in ihrer Opposition gegen die Bundesregierung*“ (Piketty, 2020 S. 1011) aktiv unterstützt und zur Fortsetzung der Rassentrennung aufgerufen hatte. Reagan hatte Goldwater's ökonomische wie rassenideologische Programmatik damals uneingeschränkt geteilt<sup>197</sup>. Erst 1962 war er vom begeisterten langjährigen Demokraten zum nicht weniger glühenden Anhänger der Republikaner konvertiert. Zwei Jahre später hatte er sein politisches Vorbild im Präsidentschaftswahlkampf aktiv unterstützt (Lepore, 2020 S. 759). Im Gegenzug verschaffte Goldwater dem ehrgeizigen Parteineuling die ersten öffentlichkeitswirksamen politischen Plattformen (Piketty, 2020 S. 1012). Reagan's im US-Fernsehen seit dem 27. Oktober 1964 unter dem klingenden Titel *Rendezvous with Destiny* über mehrere Wochen ausgestrahlte Unterstützungsrede - in den USA bis heute schlechthin als „*The Speech*“ bekannt – hat diesen auf nationaler Ebene berühmt gemacht. Darin stilisierte er die zwischen Amtshaber Johnson und dessen Herausforderer Goldwater zu treffende Wahl als historischen Kampf zwischen Freiheit und Kommunismus – „*you and I have a rendezvous with destiny!*“ - und stellte privatwirtschaftliches Unternehmertum und staatliche Wohlfahrt einander als deren Chiffren in unverhohlenen populistischer Antithese gegenüber: „*This is the issue of this election: whether we believe in our capacity for self-government or whether we abandon the American revolution and confess that a little intellectual elite in a far-distant capitol can plan our lives for us better than we can plan them ourselves*“. Voll Inbrunst warnte Reagan seine Zuhörer davor, ihre Freiheit gegen „*the soup kitchen of the welfare state*“ aufzugeben. Verborgener hinter den großen, das ganze bipolare Weltsystem bemühen Chiffren ist für den aufmerksamen Beobachter bereits eine zweite, für Reagan's konservative Politprogrammatik konstitutive Antithese angeklungen: Seine Ode an die Freiheit des Einzelnen und den damit einhergehenden Rückzug des Staates hat Reagan dem Taktschlag staatlicher Marschmusik untergeordnet, indem er „*individual freedom consistent with law and order*“ [HdV] eingefordert hat. So wurde die nachfolgende Beschwörung von „*[government's] legitimate functions*“ für den Zuhörer im Kontext der zuvor beschworenen staatlichen Kernaufgabe der Gewährleistung von Recht und Ordnung ohne weitere Erläuterung verständlich. (Reagan, 1964) „*The Speech*“ hat Reagan's steile politische Karriere vom Gouverneursamt in Kalifornien bis zur US-Präsidentschaft in Washington wesentlich befeuert - Goldwater's deutliche Niederlage gegen L.B. Johnson konnte die Rede dagegen nicht verhindern.

---

<sup>197</sup> So hat Reagan nicht anders als Goldwater nicht nur den Civil Rights Act von 1964, sondern auch den Voting Act von 1965 „*als überflüssige Demütigung der Südstaatler und unzulässige Einmischung*“ (Piketty, 2020 S. 672) des Bundes betrachtet.

Weiter oben (Seite 244) wurde bereits darauf hingewiesen, dass der Rückzug des Staates auf präsidentialer Ebene erstmalig von Richard Nixon propagiert worden ist, der Goldwater im 1964er Präsidentschaftswahlkampf nicht anders als Reagan aktiv unterstützt hat. In diesem Kontext musste auch Nixon's Ansprache zur Ablegung des Amtseides am 20. Januar 1973 nur folgerichtig erscheinen:

*We have lived too long with the consequences of attempting to gather all power and responsibility in Washington. Abroad and at home, the time has come to turn away from the condescending policies of paternalism – of “Washington knows best.” ... In trusting too much in government, we have asked of it more than it can deliver. This leads only to inflated expectations, to reduced individual effort, and to a disappointment and frustration that erode confidence both in what government can do and in what people can do. ... In our own lives, let each of us ask not just what will government do for me, but what can I do for myself?*  
(Nixon, 1973)

Ganz im Sinne seiner politischen Vorbilder und akademischen Lehrmeister hat Reagan den Amerikanern im Wahlkampfjahr 1980 also kein „*neues* [HdV] *historisches Narrativ*“ (Piketty, 2020 S. 1025) verkauft, sondern die Erzählung vom Rückzug des Staates auf dessen Kernaufgaben lediglich aufgewärmt und zur rahmenden Handlung seiner politischen Gesamtstrategie gemacht. Ganz im Gegensatz zu seinen Vorgängern Goldwater und Nixon konnte Reagan seit 1980 aber davon ausgehen, dass die herrschenden gesellschaftlichen Kräfte Veränderungen des gesellschaftlichen Systems auf der Makroebene nicht mehr im Wege standen. Vieles spricht aber auch dafür, dass Reagan, als er die neoliberale Programmatik gleich nach seinem Wahlsieg so entschlossen wie nie zuvor in die politische Praxis umzusetzen versuchte, weit mehr als der simple Vollstrecker einer sich wandelnden öffentlichen Meinung gewesen ist. Vielmehr hat der Präsident hegemoniale Gesellschaftsmodelle im Sinne des Verfassers seines Lieblingsbuches<sup>198</sup> selbst aktiv konstruiert:

*... leaders, to the extent that they bear real authority, tend to create the views of their larger constituencies more than they follow them .... The public ... is largely a phantom. On many issues, public opinion ... does not exist. ... Political leaders, in a deeper way, forge their own majorities. In their campaigns, speeches, and consultations, in all the performance of their official duties, successful politicians are engaged not in passive response to public demand, but in the active supply and marketing of ideas. Supply can create its own demand, even in the political realm.* (Gilder, 1981 S. 29)

In besonderem Maße lässt sich diese Konstruktion öffentlicher Meinung im für die 1980er Jahre so zentralen Politikfeld II anhand der Entwicklung der Drogenbekämpfungsstrategien nachvollziehen: Schon als Reagan am 4. Januar 1966 seine Kandidatur für das Amt des

---

<sup>198</sup> Der Wirtschaftshistoriker Stephen Rousseas hat Reagan's Lieblingsautor wenig schmeichelhaft kommentiert:

*Normally one does not review stupid books, no matter how clever their authors. But these two [Jude Wanniski – *The Way the World Works* und George Gilder – *Wealth and Poverty*, AdV] crusaders for the wealthy and apologists for the harshest and most baneful features of capitalism have captured the popular imagination and, more importantly, that of the politicians now in power.* (Rousseas, 1982 S. 112)

kalifornischen Gouverneurs bekannt gab, verschränkte er in einem knappen, unscheinbaren Satz den auf den ersten Blick unzusammenhängenden Anstieg der Staatsausgaben mit der Kriminalitätsentwicklung: *“The only thing that’s gone up more than spending is crime [HdV].”* Im gleichen Atemzug beschwor er das Bild eines öffentlichen Raumes, in dem Gewaltdelikte unkontrolliert um sich greifen, um schließlich nicht weniger unvermittelt auf den Anstieg des Drogenkonsums zu verweisen: *“Our city streets are jungle paths [HdV] after dark, with more crimes of violence than New York, Pennsylvania, and Massachusetts combined. Narcotics arrests among youngsters under age 18 are up 40 percent over last year.”* (Reagan, 1966) Dabei hat der Redner das Drogenproblem 1966 noch aus der Perspektive hilfsbedürftiger Konsumenten betrachtet:

*Now, these aren’t delinquents; these are our children, inquisitive as puppies and filled with the spirit of adventure. ... They need more help than just our love and lectures. And they can have such help if we’ll untie the hands of our local law enforcement officers.* (Reagan, 1966)

Ein Jahr später beschränkte sich der frisch gewählte Gouverneur auf das Thema der Gewaltkriminalität, ohne bei alledem auf Drogendelikte überhaupt zu rekurrieren: *“We lead as a state in many things; we’re going to stop leading in crime. Californians should be able to walk their streets safely day or night”*. Stattdessen übte sich Reagan in der Beschwörung holzschnittartig polarisierender Feindbilder: *“And the law abiding are entitled to at least as much protection as the lawbreaker”*. (Reagan, 1967a) Als Reagan wenige Monate später anlässlich des Law Day Luncheon der University of Southern California über Strafverfolgungsthemen referierte, stellte er zunächst wiederum seinen Kampf gegen die vorgebliche Übermacht der US-Zentralregierung in das Zentrum seiner Rede: *“A strong central government is a threat to personal liberty”*. Zugleich erschien für den Gouverneur aber nach seinen ersten drei Amtsmonaten erwähnenswert, dass kalifornische Polizeicomputer erstmalig untereinander sowie mit den Strafverfolgungsbehörden des Bundes über den zentralen Server der California Highway Patrol in Sacramento vernetzt und damit der *“first computer-to-computer exchange in the history of law enforcement”* geschaffen worden sei. Auch wenn Reagan sein Auditorium schon zu diesem Zeitpunkt darauf hinwies, dass *“the war on crime is a never-ending one”*, war von Drogenmissbrauch und staatlicher Drogenbekämpfung noch immer keine Rede. Stattdessen standen *“vice, sex offenses and offenses against public decency”*, Gewaltdelikte, Jugendkriminalität im Allgemeinen sowie Studentenproteste und Rassenunruhen in Form von *“marches or even riots”* im Mittelpunkt seiner Betrachtung. (Reagan, 1967c) Auch als sich Reagan wenige Tage später in der Long Beach Arena vor der United Republicans of California Convention zu Wort meldete, wies er zwar auf *“Cali-*

*fornias soaring crime rate*“ hin, zeigte sich aber in Sachen Kriminalitätsbekämpfung auffällig zurückhaltend. Noch immer werden Drogenprobleme nicht explizit erwähnt. (Reagan, 1967) Stattdessen avancieren Studentenproteste als Kulminationspunkte der Kapitalismus wie Vietnamkrieg gleichermaßen bekämpfenden Jugendkulturen immer deutlicher zu Reagan’s bevorzugtem innenpolitischem Feindbild (Feustel, 2020 S. 5). Weil zahlreiche Studenten ihren Widerstand gegen das Establishment in einer drogenaffinen, Tom Leary’s Motto *“turn on, tune in, drop out”* (Feustel, 2020 S. 7) folgenden, Hippykultur demonstrativ zum Ausdruck bringen, tritt Drogenkonsum als sichtbares Dispositiv dieser Bewegungen immer deutlicher in das Blickfeld innenpolitischer Agenden. Am 15. Mai 1969 ließ Gouverneur Reagan Studentenversammlungen im Berkeley Park gewaltsam auflösen (*“Bloody Thursday”*). Tote und zahlreiche Verletzte hat er dabei billigend in Kauf genommen. Noch im Verlauf seiner am 4. Januar 1971 zum Beginn seiner zweiten Amtszeit gehaltenen Rede zeigte sich der kalifornische Gouverneur durch *“runaway crime rates and bulging prisons”* alarmiert, ging bei alledem aber auf Drogenkriminalität an keiner Stelle ein. (Reagan, 1971) Dagegen konnte Reagan in einem Telefonat mit dem US-Präsidenten mit seiner schon fünf Jahre zuvor in Kalifornien geübten rassistischen Jungle-Metaphorik punkten, weil die Vereinten Nationen die Volksrepublik China im Oktober 1971 gegen die Stimme der USA und mit ausdrücklicher Unterstützung einiger afrikanischer Staaten anerkannt hatten: *“Reagan forged ahead with his complaint: “To see those, those monkeys from those African countries – damn them, they’re still uncomfortable wearing shoes!” Nixon gave a huge laugh”* (Naftali, 2019). Richard Nixon hat das Bild von den barfüßigen Wilden begeistert aufgegriffen und im Verlauf seiner Amtszeit immer wieder in verschiedenen Variationen zur Sprache gebracht. Schon der Schauspieler Reagan *„pleased directors because he ... quickly memorized his lines“* (Cannon, 2022). Wie kaum einem anderen US-Präsidenten dürfte Reagan darum die Nützlichkeit sorgfältig memorierter und jederzeit verfügbarer diskursiver Versatzstücke bewusst gewesen sein. Ganz in diesem Sinne hat Reagan auch die Jungle-Metapher in seinen politischen Grundwortschaft aufgenommen, den *„savage slot“* als *„culturally constructed Other radically different from Us“* (Schweizer, 1996 S. 66) über die Jahre vorzugsweise im Kontext der Verbrechensbekämpfung gepflegt und damit alte US-amerikanische Stereotypen von Schwarzen und Indigenen als tierischen und sexuell übergriffigen Wilden (Thompson, 2021 S. 32) immer wieder reaktiviert. Die diskursive Zurückhaltung des kalifornischen Gouverneurs gegenüber dem Drogenmissbrauch dürfte damit zusammen zu hängen, dass das Thema für die öffentliche Meinung in den frühen 1980er Jahre noch keine dominante Rolle gespielt hat. Umso erstaunlicher ist,

dass Reagan seine gouvernementale Vorsicht als US-Präsident sogleich aufgegeben und dem Drogenkonsum schon in seiner ersten Amtszeit den totalen Krieg erklärt hat. Weil 1982 noch immer nichts darauf hindeutete, *“that political elites’ initial involvement in the wars on crime and drugs was a response to popular sentiments”*, konnte sich das neue Feindbild im US-Wahlvolk aber noch nicht von selbst entzünden: *“... when President Ronald Reagan first declared a “national war on drugs” in 1982 and when he called for a renewal of this campaign in 1986, fewer than 2% of those polled identified drugs as the nation’s most important problem”*. (Beckett, 1997 S. 25) Nur drei Jahre später, im September 1989, hielten dagegen erstaunliche 64 Prozent der befragten US-Amerikaner Drogenmissbrauch für *“the nation’s “number one problem”* (Alliance, 2022 S. 1)<sup>199</sup>. Wie ist es innerhalb weniger Jahre zu derartig erdrutschartigen Verschiebungen der öffentlichen Meinung gekommen? Wenn mit Katherine Beckett für die 1960er, 1970er und 1980er Jahre anzunehmen ist, dass *“public opinion followed, rather than led, political mobilizations”* (zitiert bei (Simon, 2007 S. 22 f.)), bleibt zu untersuchen, wie dem US-Präsidenten im Verein mit anderen Schlüsselakteuren eine derartige Mobilisierung der Öffentlichkeit gelungen ist und welche diskursiven Brandbeschleuniger hierfür zum Einsatz gebracht worden sind. Das durch die University of California, Santa Barbara (UCSB) betreute American Presidency Project gilt als *“the [im Original hervorgehoben] source of presidential documents on the internet”* (Project, 2022c). Zu Forschungszwecken stellt das Projekt für die Amtszeiten aller US-Präsidenten von George Washington (1789) bis Joe Biden (2021) 150 838<sup>200</sup> Dokumente online zur Verfügung. Immerhin fast ein Zehntel dieser Dokumente entfallen mit 12 174 Dokumenten unterschiedlichster Kategorien auf die Präsidentschaft Ronald Reagan’s. Werden diese wiederum nach den Schlüsselwörtern *“drug\*”, “crime\*”, “criminal\*”, “prison\*”, “addict\*”* alternativ gefiltert, verbleiben für vorliegende Forschungsarbeit 1188 potentiell relevante Reagan-Dokumente. Dass hiermit wiederum fast ein Zehntel des präsidentialen Aktenbestandes (auch) für Kriminalitäts- und Drogenthemen angefallen ist,

---

<sup>199</sup> Derselbe Autor weist zugleich auf die volatile öffentliche Meinung und den damit einhergehenden Befund hin, dass der Umfragewert binnen weniger als eines Jahres auf unter zehn Prozent gesunken ist.

<sup>200</sup> Stand: 3. Nov. 2022. Die Anzahl der Dokumente nimmt nicht nur durch den neuen Dokumentenfundus aktueller Präsidentschaften, sondern auch durch das Auslaufen von Verschlussachenanweisungen über die Jahre ständig zu



muss angesichts der Vielfalt bundespolitisch zu beackender Politikfelder sowie des Umstandes überraschen, dass der Reagan-Administration mit Rezession, Inflation<sup>201</sup>, exorbitanten Arbeitslosenzahlen und explodierenden HIV-Infektionen<sup>202</sup> im Innern sowie dem Kalten Krieg auf dem Felde der Militär- und Außenpolitik Super-Themata mit maximalem Öffentlichkeitsdruck zur Lösung aufgegeben waren. Auf den ersten Blick scheint deshalb folgerichtig, dass die Mehrzahl der präsidentiellen Dokumente im Politikfeld II lediglich in Formaten geringer oder mittlerer quantitativer Reichweite veröffentlicht wurde: *Announcements, Executive Orders, Messages, Messages to the Congress, Proclamations, Remarks (on signing an Act), Statements (on proposed Legislation)* erscheinen zwar geeignet, qualitative Diskursimpulse an politische Schnittstellenakteure, Fachpublikum und auf II-Themen spezialisierte Medienvertreter auszusenden. Die öffentlich Meinung dürfte durch solche an fachgebundene Diskursarenen gerichtete Formate dagegen kaum nachhaltig beeinflussbar gewesen sein. Umso mehr lohnt der Blick auf die dem US-Präsidenten von jeher zur Verfügung stehenden Maximalformate: Mit den seit 1929 durch Theodore Roosevelt praktizierten Rundfunkansprachen (*Radio Addresses to the Nation*) und den jährlichen Reden zur Lage der Nation vor beiden Kammern des US-Kongresses (*State of the Union Addresses before a joint session of the Congress*) konnte sich der US-Präsident seines Auftretts in der größtmöglichen Diskursarena sicher sein. Gerade Reagan hat hiervon ausgiebig Gebrauch gemacht, wurden doch die *Addresses to the Nation* im Rundfunk- oder Fernsehformat erst in seinen Amtszeiten zur wöchentlichen, im Verlauf seiner Regierungszeit immerhin 334 Mal jeweils an Samstagen geübt, Routine. Allen voran hatte sein Ehefrau und politische Beraterin Nancy Reagan schon früh erkannt, dass ihr Ehemann *“was at his best when voters saw him in person, where they could hear his often inspiring oratory and sense his personal warmth”* (Cannon, 2019). In diesem Sinne waren gerade die Fernsehansprachen geeignet, Reagan als routinierten Schauspieler<sup>203</sup> massenrelevant in Szene zu setzen. Bei alledem haben sich Medienberichterstattungen gerade im Falle Reagan’s nicht selten als zweischneidiges Schwert erwiesen: Alles in allem weisen Studien aus den späten 1980er Jahren darauf hin, dass *„television has undermined presidential authority and leadership.”* Seiner ausgesprägten kommunikativen Begabung zum Trotz hatte Reagan sogar

---

<sup>201</sup> Erst zum Jahresende 2021 wird die USA wieder einen ähnlich hohen Anstieg des *Consumer Price Index* wie 1982 aufweisen (Smialek, et al., 2022).

<sup>202</sup> Am 5. Juni 1981 wurden in den USA die ersten fünf HIV-Fälle öffentlich bekannt (Berg, 2021).

<sup>203</sup> Zu Reagan’s Bedeutung in Hollywood vgl. die Ausführungen von Lou Cannon: Demnach hat sich Reagan dort selbst als *„the Errol Flynn of the B’s“* verstanden, ohne mit seiner Rolle als zweitklassigem B-Schauspieler unzufrieden gewesen zu sein. Immerhin hat Reagan Warner Brothers in Low-Budget-Filmen großen finanziellen Gewinn eingebracht (Cannon, 2022).

unter “*negative coverage on the network’s evening news more than any of his predecessors* [HdV]” zu leiden. (Gilboa, 1990 S. 43) Nur wenn der telegene Präsident sein Publikum ohne den retrograden Filter der Medien live erreichen konnte (Gilboa, 1990 S. 52), haben ihm Fernsehauftritte Punkte in den *approval rates* und die Fähigkeit verschafft, öffentliche Meinung gezielt zu verändern:

*Reagan has been able to maintain public support despite the negative television coverage by effectively using controlled media, including direct addresses. A nationally televised speech at prime time is usually a very dramatic move that presidents employ to mobilize public support.* (Gilboa, 1990 S. 44)

Aus alldem wird deutlich, welche entscheidende Rolle das Maximalformat einer *speech to the nation* für den Präsidenten wenigstens bezogen auf die “*immediate postaddress period*” (Gilboa, 1990 S. 53) gespielt hat.

Crime and Drug-Issues hat der Präsident in 65 und damit einem Fünftel der von ihm gehaltenen wöchentlichen Reden an die Nation thematisiert. Damit erscheinen JI-Themen auch in präsidentiellen Maximalformaten deutlich überrepräsentiert. In 21 dieser Wochenansprachen dominierte Kriminalität gar als Super- oder Exklusivthema die Veranstaltungen. Selbst in den für Präsidentenbiographien besonders sensiblen Ansprachen im Vorfeld der Wahltag (Election Eve Address) am 3. November 1980 und 5. November 1984 und seiner letzten Radioansprache an die Nation am 14. Januar 1989 hat Reagan die Drogen- und Kriminalitätsbekämpfung als für seine Regierungszeit zentrale Themata ausgewiesen. Auch die Auseinandersetzung mit einem weiteren präsidentiellen Maximalformat lohnt eingehender Betrachtung: Seit dem 8. Januar 1790 haben US-Präsidenten 97 *In-Person Addresses before Joint Sessions of Congress* gehalten (Representatives, 2022). Auch Präsident Reagan hat im Verlauf seiner Amtszeit sieben *State of the Union Addresses* geliefert und dabei *crime and drug issues* in jedem einzelnen Fall thematisiert. Dabei zeichnet sich gerade dieses Diskursformat durch besondere qualitative wie quantitative Anknüpfungsfähigkeit aus: Aktive und ehemalige Mitglieder von Senat und Repräsentantenhaus, Kabinettsmitglieder, die obersten US-Richter sowie die führenden Angehörigen des diplomatischen Corps und des US-Militärs kommen einmal im Jahr zusammen<sup>204</sup>, um zusammen mit der medial zugeschalteten Zivilgesellschaft der Rede des US-Präsidenten zur Lage der Nation zu lauschen. Damit handelt es sich um eines der seltenen Ereignisse im US-amerikanischen Politikkalender, in dessen Verlauf sich die Führung aller drei zentralstaatlichen Gewalten unter einem Dach routinemäßig versammelt.

---

<sup>204</sup> Einzelheiten zu geschichtlicher Entwicklung, Teilnehmern und dem für eine Republik erstaunlich royalistisch anmutenden Zeremoniell werden durch das US House of Representatives dargestellt (Representatives, oJb).

Ausweislich archivierter Videoaufnahmen hielt Reagan seine politischen Fernsehansprachen teilweise auswendig und schaute nur selten, vorzugsweise an inhaltlichen Weichenstellungen, auf sein Manuskript. Daneben hatte er im Laufe seiner Schauspielkarriere individuelle Vortragstechniken für sich entdeckt, die er für seine politische Laufbahn später konsequent nutzte: *„He found that if he memorized the first line of a commercial, everything he read would sound „natural“, a technique he used in radio for the rest of his life“* (Cannon, 2022). Alles in allem scheint der Präsident seine politische Öffentlichkeitsarbeit selbst als *„acting“* interpretiert und auf Grundlage der im Schauspielberuf geltenden Regeln durchexerziert<sup>205</sup> zu haben: *„As a politician, Reagan did not stop acting .... He went about completing himself as a political actor“* (Massumi, 2002 S. 65). Derlei Routinen haben Reagan in der Öffentlichkeit ein hohes Maß an Handlungssicherheit verschafft: *„... I thought that a substantial part of the political thing is acting and role playing and I know how to do that. So I used to worry, but I don't anymore“*<sup>206</sup>. Ganz in diesem Sinne hat der Redner Reagan in vorhersehbarer<sup>207</sup> Regelmäßigkeit auf *„repetitive Formeln“* (Goody, et al., 1991 S. 14) und kurze Schlüsselerzählungen - seine Berater nannten diese identitätsstiftenden Episoden *„parables“* (Gelb, 1985) – zurückgegriffen. Diese, Rhapsoden, Schauspielern und Politikern seit der klassischen Antike vertrauten, Mnemotechniken dienen auf der einen Seite dem Redner als Orientierungspunkte im Vortrag, stehen auf der anderen Seite aber auch dem Publikum als leicht eingängiges Vortragskondensat zur Verfügung. Alles in allem scheint der anekdotenhafte Zugang des Präsidenten zu politischen Vortragsthemen seinem biographischen Verhältnis zu akademischem Wissen entsprochen zu haben:

*Not one of the friends and aides interviewed ... suggested that the President was, in any conventional sense, analytical, intellectually curious or well-informed .... Time and again, they painted a picture of a man who had serious intellectual shortcomings but was a political heavyweight, a leader whose instincts and intuition were right more often than their analyses. His mind, they said, is shaped almost entirely by his own personal history, not by pondering on history books – he thinks anecdotally, not analytically. (Gelb, 1985)*

---

<sup>205</sup> Detaillierte Ausführungen zu Reagan's Schauspielkunst macht Brian Massumi (Massumi, 2002 S. 46 ff.).

<sup>206</sup> So wird Reagan durch Präsidentenberater aus deren Erinnerung zitiert (Gelb, 1985).

<sup>207</sup> Nicht nur für sein Publikum, sondern auch für seine politischen Berater scheint Reagan außerordentlich *„easy to predict“* (Gelb, 1985) gewesen zu sein.

#### 5.4.2 Der neu gewählte US-Präsident auf dem Weg zum war on drugs

Am 3. November 1980, dem Vorabend seines Wahlsieges, wendet sich Reagan zusammen mit seinem Running Mate George Bush<sup>208</sup> in einer Fernsehansprache an die Nation. Im Verlauf von 28 Minuten bringt der Präsidentschaftskandidat sein Wahlprogramm dabei ein letztes Mal auf den Punkt: Amerika sei außen- wie innenpolitisch in einer „*constant crisis atmosphere*“ gefangen. Weil die US-Regierung im gleichen Atemzug „*too large, too bureaucratic, too wasteful, too unresponsive*“ geworden sei, müsse das Verhältnis von „*citizen and government*“ neu austariert werden: Alle Amerikaner seien „*captives of the bureaucracy*“ geworden. Dem wolle er durch „*businesslike revisions of federal auditing and management procedures*“ sowie durch eine Reduzierung staatlicher Ausgaben auf der einen wie steuerlicher Belastungen auf der anderen Seite entgegen wirken. Weniger Staat geht in diesem Zusammenhang mit dem Angriff auf das „*social security system*“ einher: Wie zuvor in Kalifornien will Reagan nun auch das Wohlfahrtssystem des Bundes entschlacken, indem „*cheaters off the rolls*“ genommen und Wohlfahrtsressourcen stattdessen nur noch an „*truly needy*“ ausgezahlt werden. Erneut gibt sich der Redner als politischer Wiedergänger Nixon's und Goldwater's zu erkennen: Dem ersten Anschein nach völlig zusammenhanglos verbindet er soziale Wohlfahrt mit den „*menacing problems of organized crime, drug abuse and the corruption of public officials*“. Erst bei näherer Betrachtung wird offenbar, dass Reagan hierdurch die Delegitimierung des Wohlfahrtsstaates gleich in doppelter Hinsicht gelingt: Durch das Bindeglied OK wird das zivile Feindbild des kriminellen Wohlfahrtsbetrügers mit dem öffentlichen Feindbild einer vorgeblichen „*corruption of public officials*“ diskursiv verklammert. Im Ergebnis rücken OK und Wohlfahrtsstaat für den unvorbereiteten Zuhörer unweigerlich näher zusammen. (Reagan, 1980).

Unmittelbar nach seinem am 20. Januar 1981 erfolgten Amtsantritt spielt Verbrechenbekämpfung für Reagan zunächst noch keine erkennbare Rolle. Selbst als der Präsident zwei Monate später, am 30. März 1981, von dem psychisch kranken Attentäter John Hinckley angeschossen und schwer verletzt wird, entwickelt die Reagan-Administration keine nennenswerten JI-Initiativen. Dies erscheint umso erstaunlicher, als sich im Ergebnis des Anschlags siebzig Prozent der US-Bevölkerung für schärfere Waffengesetze ausgesprochen, die Attorney General's Commission on Violent Crime die Verschärfung des Waffenrechts empfohlen und die Regierung derartigen Plänen zunächst selbst zugestimmt hat (Dilulio, 1992 S. 143).

---

<sup>208</sup> Die Nominierung des einstigen Rivalen Bush zum Vizepräsidentschaftskandidaten war ein Zugeständnis Reagan's an den moderaten Flügel der republikanischen Partei (Cannon, 2019).

Schon 1980 hat Reagan die Rezession zu Wahlkampfzwecken geschickt herbeigeredet, obwohl die statistischen Zahlen seiner ökonomischen Diagnose damals noch entgegen standen: „*Recession is when your neighbor loses his job. Depression is when you lose yours. And recovery is when Jimmy Carter loses his*“ (Cannon, 2019). Seit Juli 1981 befindet sich die Ökonomie der Vereinigten Staaten nun auch offiziell in der Rezession. Zwischen 1980 und 1982 ist das reale Bruttosozialprodukt der USA um ca. acht Prozent gesunken. „*Die Auslastung der industriellen Produktionskapazität sank auf 65 Prozent, in der Stahlindustrie auf bis zu 40 Prozent. Es kam zu Massenentlassungen vor allem in den Grundstoffindustrien und immer häufiger zu Betriebsstillegungen*“ (Eckstein, 1983 S. 480). Die Arbeitslosenquote steigt auf beunruhigende elf Prozent. Im verarbeitenden Gewerbe, allen voran der Baubranche und der Automobilindustrie, wird sogar die Zwanzig-Prozent-Marke deutlich überschritten. Dabei ist gerade die Zahl der Dauerarbeitslosen bis Ende 1982 auf fünf Millionen angestiegen und zahlreiche Menschen waren bereits am Ende der gesetzlichen Unterstützungsansprüche angekommen (Eckstein, 1983 S. 480). Für die konservative Regierung besonders besorgniserregend war der Umstand,

*daß, anders als in früheren Rezessionen, nun erstmals auch die Kerngruppe der erwachsenen weißen Männer empfindlich betroffen ist. Von Ende 1981 bis Ende 1982 stieg deren Arbeitslosenrate um 50 Prozent; ... [darin] kommt zum Ausdruck, daß Schlüsselindustrien wie Stahl-, Automobil- und Bauindustrie ... von der Krise am schwersten betroffen sind ...* (Eckstein, 1983 S. 482)

Erst im November 1982 werden sich die USA aus diesem „*worst economic downturn ... since the Great Depression*“ (Sablik, 2013) langsam befreien können. Bis dahin beherrschen wirtschaftspolitische Themen die diskursive wie legislative Agenda des US-Präsidenten, dessen *approval rates* zwischen Mai und November 1981 von 68 auf knapp über vierzig Punkte gefallen sind (Project, 2022d).

Im August 1981 treten 13 000 öffentlich angestellte Fluglotsen der Professional Air Traffic Controllers Organization (PATCO) „*for better pay and working conditions*“ in einen bundesweiten Streik. Schon am 5. August kündigt Reagan das Dienstverhältnis von 11 345 Fluglotsen einseitig auf. (Craig, 2022) Die drakonische Aktion hat der Präsident zwei Tage zuvor unmissverständlich angekündigt: „*They are in violation of the law, and if they do not report for work within 48 hours, they have forfeited their jobs and will be terminated*“ (Reagan, 1981c). Der repressive Umgang des Präsidenten mit den Streikenden<sup>209</sup> kann für einige Tage immerhin den Niedergang seiner *approval rates* verlangsamen (Project, 2022d). Darüber hinaus hat die Niederschlagung des Fluglotsenstreiks aber die Entwicklung

---

<sup>209</sup> Schon Präsident Truman hat den Einsatz des Militärs gegen Streikende befohlen (Schild, 1998 S. 595).

des VoC-Subsystems *Industrial Relations* nachhaltig beeinflusst: Seitdem hat sich die Balance der Arbeitgeber-Arbeitnehmer-Beziehungen nicht nur in den Vereinigten Staaten<sup>210</sup> eindeutig zu Lasten der Letzteren verändert. „[H]ow to coordinate bargaining over wages and working conditions with their labor force, the organisations that represent labor, and other employers“ (Hall, et al., 2001 S. 7), sollte arbeitgeberseitig fortan deutlich stärker als zu Zeiten der Great Society aus einer Top-Down-Perspektive entschieden werden. Die Vertretungsmacht der Gewerkschaften öffentlicher wie privater Unternehmen wurde dagegen langfristig geschwächt (McCartin, 2014).

Noch dazu hat die Reagan-Administration mit zwei am 13. August desselben Jahres verabschiedeten Gesetzen den Abschied von der *Great Society* L.B. Johnson´s und den Anbruch des ökonomischen Zeitalters der *Reaganomics* legislativ vollzogen: ERTA<sup>211</sup> markiert als „largest tax cut in U.S. history“ (Kagan, et al., 2020) den Beginn fundamentaler steuerlicher Umverteilung von unten nach oben und “a departure from ... liberal tax policy associated with Keynesian economic theory” (Robert, 2016): Öffentlichkeitswirksam in Cowboystiefeln, weit offen stehendem Hemd, Jeansjacke und Jeanshosen, signiert Reagan das Gesetzespaket vor seiner privaten kalifornischen Residenz in Rancho Del Cielo im Kreise zahlreicher Pressevertreter. Mit ERTA gelingt dem US-Präsidenten das wenigstens für die Periode 1910 bis 2020 einmalige Kunststück, mit *income-*, *estate-* und *corporate-tax* alle drei wesentlichen Steuereinnahmequellen des Bundes fast gleichzeitig massiv und dauerhaft zurückzufahren (Zucman, 2021 S. 2). Allein die Einkommenssteuer (*income tax*) wird dadurch über einen Zeitraum von drei Jahren effektiv um 23 Prozent gesenkt und dem OMB bleibt nichts anderes übrig, als für den Zeitraum 1982 bis 1986 historisch einmalige Einnahmeverluste des Bundes i.H.v. 715 Milliarden Dollar zu prognostizieren (Wenzel, 1989 S. 228, FN 23). Schließlich beinhaltet OBRA einen steilen Anstieg der Militärausgaben (Lehmkuhl, 2008), die mit ebenso signifikanten Ausgabeneinschnitten in anderen Politikfeldern, allen voran der Wohlfahrtspolitik, einhergehen.

Im Ergebnis der Reaganschen Ausgaben- und Steuerpolitik steigt die Verschuldung der USA seit 1982 dramatisch an und lässt die weltkriegsbedingte Staatsschuldenexplosion der Roosevelt-Ära bald deutlich und endgültig hinter sich zurück<sup>212</sup>. Schon zwei Jahre zuvor,

---

<sup>210</sup> Die historische Parallele zum britischen Bergarbeiterstreik, den Maggy Thatcher 1985 durch ihre unnachgiebige Haltung niedergedrungen hat, erscheint offensichtlich.

<sup>211</sup> Vollständiger Gesetzestext verfügbar unter (Congress, 1981).

<sup>212</sup> „Insgesamt stieg die Schuldenlast des Bundes von 914 Milliarden US-Dollar im Jahr 1980 auf 2,6 Billionen US-Dollar im Jahr 1988 an. Im gleichen Zeitraum erhöhte sich der Anteil der Schulden am Bruttosozialprodukt von

während des Vorwahlkampfes der republikanischen Präsidentschaftskandidaten, hat George Bush die durch seinen Kontrahenten Reagan propagierte Steuerpolitik noch als *“Voodoo Economics”* (Rampell, 2018) verspottet. Nicht viel anders wird das ex-post gefällte Urteil von Reagan’s ehemaligem innenpolitischem Berater ausfallen: *“Instead of being viewed as the height of fiscal irresponsibility, cutting taxes without any corresponding effort to cut spending was now seen as the epitome of conservative fiscal policy”* (Bartlett, 2007 S. 9). Wohl nur aufgrund der Benommenheit der US-Amerikaner *„von Abstiegsängsten, vom Kalten Krieg, vom starken Wachstum Japans, Deutschlands und des übrigen Europa, [dürfte] es Reagan [gelungen sein], diesen Diskurs auf Bundesebene zum Sieg zu führen“* (Piketty, 2020 S. 1026).

Eine Woche nach der Verabschiedung von ERTA und OBRA findet Reagan endlich im Verlauf einer Question-and-Answer Session mit Republikanern des Orange County auch zum Thema Verbrechensbekämpfung zurück: Nach einleitenden Worten über den Rückbau des Zentralstaates, die Abschaffung überflüssiger Behörden und die Wiederherstellung des Föderalismus stellt der Präsident in Aussicht, 1982 bei Vorliegen parlamentarischer Mehrheiten Crime-Fighting Bills nach kalifornischem Vorbild zu verabschieden: *“Tools that we need to restore law and order here in our neighborhoods and in our cities and our homes”* (Reagan, 1981b). Kurz darauf, am 28. September 1981, lässt der Präsident – zunächst noch in einer kleinformatischen auf Fachvertreter beschränkten Arena – die repressive Katze weiter aus dem Sack: Im Verlauf des Annual Meeting of the International Association of Chiefs of Police skizziert Reagan in New Orleans seine JI-Agenda für die kommenden Jahre: Erste Pflicht des Polizeibeamten sei es, die Unschuldigen zu beschützen und bei alledem zugleich *“the legitimate rights of property”* – d.h. Eigentumsrechte als die Kronjuwelen des neoliberalen Zeitalters<sup>213</sup> - zu garantieren. Ausgehend von der Beobachtung, *“that drug addicts were responsible for the economic increase of certain crimes”*, beschwört der Präsident in diesem Kontext zunächst die vorgeblichen Ängste seiner Mitbürger: *“[T]hey’re afraid to walk the streets alone at night.”* Dann steuert der Präsident auf den ersten dramatischen

---

35 auf 65 Prozent“ (Lehmkuhl, 2008). Die genaue Entwicklung der Schuldenlast des Bundes kann auf der Homepage des Department of the Treasury, Office of the Chief Data Officer at the Bureau of the Fiscal Service, von 1790 bis 2022 nachvollzogen werden (Treasury, 2022).

<sup>213</sup> Jonathan Simon hat auf den viel älteren Ursprung dieser Entwicklung hingewiesen: *„Indeed, the rise of capitalism in England during the eighteenth century required a highly rationalized system of property crime to protect the new forms of property essential to capitalist production”* (Simon, 2007 S. 233). Tatsächlich scheint der Schutz von Eigentumsordnungen aber schon in der frühen Bronzezeit

*Normen und Institutionen [hervorgebracht zu haben], welche die sogenannten “Spielregeln des Zusammenlebens” festlegen, im Grunde jedoch eine “alltägliche Gewalt” mit sich bringen, wie die Durchsetzung von Anordnungen und die Androhung von Strafen. ... In diesen Fällen, wenn die Gewalt scheinbar hinter staatlichen Regelungen verschwindet, ist sie eigentlich allgegenwärtig, also strukturell geworden.* (Lull, et al., 2015)

Höhepunkt seiner Rede zu und verliert dabei das Angstmotiv nicht aus den Augen: *“Crime is an American epidemic!”* Diese „Seuche“ koste jährlich 25 000 Amerikaner das Leben, fast ein Drittel der amerikanischen Haushalte sei davon betroffen

*and it results in at least ... 8.8 billion per year in financial losses. Just during the time that you and I are together today, at least 1 person will be murdered, 9 women will be raped, 67 other Americans will be robbed, 97 will be seriously assaulted, and 389 homes will be burglarized.*

Wie schon zu Beginn schlägt Reagan erneut den Bogen von den Unschuldigen und den Eigentumsrechten zum *“incredible impact of drug addiction on the crime rate”*, der für Eigentumsdelikte bei fünfzig bis sechzig Prozent liege. Dort angekommen liefert der Präsident seinen Zuhörern ein Feindbild, das er so animalisch und angstbesetzt wie möglich zeichnet, um es für die zuvor bemühte Seuchenmetapher anknüpfungsfähig zu machen: *“The portrait is that of a stark, starring face, a face that belongs to a frightening reality of our time – the face of a human predator, the face of the habitual criminal. Nothing in nature is more cruel and more dangerous.”*<sup>214</sup> Unweigerlich lässt das Zusammenspiel von *“Predator”*, *“nature”*, *“cruel”* und *“dangerous”* vor dem inneren Auge der Zuhörer den Jungle auferstehen, den Reagan schon 1966, zu Beginn seiner politischen Laufbahn, für seinen politischen Grundwortschatz entdeckt und mit dem Drogen-Narrativ verknüpft hat (Seite 270). Bevor er diese Diskursallianz aber intensiver beackert, kündigt er zunächst erstaunlich unverblümt an, die öffentliche Meinung im Politikfeld JI fortan gezielt zu beeinflussen:

*... this administration intends to speak out on the problem of crime. We will use this, what Teddy Roosevelt called a “bully pulpit”<sup>215</sup> of the Presidency, to remind the public of the seriousness of this problem and the need to support your efforts to combat it. I believe that this focusing of public attention on crime ... is one of the most important things that we can do.*

Wie dies durch bundespolitische Maßnahmen im Einzelnen gelingen könne, konkretisiert Reagan nun im inhaltlichen Mittel- und Hauptteil seiner Rede:

Um den *“innocent victims of crime”* mit der Stimme des Präsidenten Gehör zu verschaffen, werde seine Regierung eine *“Task Force on the Victims of Crime”* etablieren. Weiter seien

---

<sup>214</sup> Die Frontstellung gegen den *habitual offender* ist maßgeblich den seit 1972 veröffentlichten Kohortenstudien US-amerikanischer Kriminologen geschuldet, die eine verhältnismäßig kleine Zahl sogenannter *„chronic offenders“* für die Mehrzahl aller Delikte verantwortlich machte. Bei alledem scheinen sich die politisch treibenden Kräfte mit Feinheiten und Grenzen dieser Langzeitstudien nicht eingehend auseinandergesetzt zu haben (Kerner, et al., 1995 S. 161); so haben Tübinger Forscher in einer Re-Analyse US-amerikanischer Schlüsselstudien festgestellt, dass beispielsweise für die Begehungshäufigkeit schwerer Gewaltdelikte kein wesentlicher Unterschied zwischen Wiederholungs- und Einzeltätern besteht (Kerner, et al., 1995 S. 163).

<sup>215</sup> Zur Bedeutung des Begriffspaares im präsidentiellen Kontext vgl. nähere Ausführungen bei Michael Cullinane (Cullinane, 2014 S. 80).



Strafverfolgungsthemen besonders geeignet, *“to restore and renew federalism”*. Dem folgend sei er bestrebt, *“to end duplication and bring about greater cooperation between Federal, State, and local law enforcement agencies.”* Beispielsweise wolle er Liegenschaften des Bundes fortan für den Bau lokaler oder staatlicher Gefängnisse zur Verfügung stellen. Auch plane seine Regierung *“a number of statutory reforms that will redress the imbalance between rights of the accused and rights of the innocent”*. In diesem Zusammenhang beabsichtige Reagan, eine *“sweeping revision”* des Bundesstrafrechts in Zusammenarbeit mit dem Kongress auf den Weg zu bringen: So bedürfe das Kautionswesen der Überarbeitung, um gefährlichen Beschuldigten den Weg aus der Untersuchungshaft zu erschweren; auch eine *“reform of the exclusionary rule”* halte er für erforderlich, um fortan sicherzustellen, dass polizeiliche Verfahrensfehler im Ermittlungsverfahren nicht automatisch zu Verwerfungsverboten in der gerichtlichen Hauptverhandlung führten. Weil der Posse Comitatus Act dem Einsatz des Militärs zur Aufrechterhaltung der inneren Sicherheit entgegensteht, sei eine Ausnahmeregelung zu schaffen, *“that will allow the military to assist in identifying and reporting the drug traffic.”* Auch das Steuerrecht müsse für die Strafverfolgungsbehörden des Bundes weiter geöffnet werden, um *“income tax cases against major organized crime figures and drug pushers”* zu erleichtern. Bei alledem sei aber eine einzelne Schwerpunktsetzung von besonderer Bedeutung: *“... one of the single most important steps that can lead to a significant reduction in crime is an effective attack on drug trafficking.”* Dieser Kampf gegen Drogenmissbrauch sei innen- wie außenpolitisch zu forcieren und auf alle gesellschaftlichen Ebenen auszuweiten: *“We need to mobilize our religious, educational, and fraternal groups in a national educational program against drug abuse.”* Im Bekenntnis, *“syndicates of highly organized criminals”* so entschlossen wie nie zuvor zu bekämpfen, schlägt Reagan den Bogen zurück zu den *“career criminals”* und bringt den seinen Zuhörern schon weiter oben angebotenen Sündenbock nun deutlicher in bipolare Frontstellung: Gegen die Doktrin der Demokraten seien Berufsverbrecher keineswegs *“simply products of poverty or underprivileged backgrounds.”* Ganz im Gegenteil sei das Verbrechen schlicht *“the way they’ve chosen to live.”* Den *“career criminals”* stünden die *“desperate people seeking bread for their families”* und *“the rest of humanity”* diametral und unversöhnlich gegenüber. Zu Recht habe die Bevölkerung das Vertrauen in den Justizapparat verloren, er, Ronald Reagan müsse sich deshalb zum Anwalt der schweigenden Mehrheit<sup>216</sup> machen:

---

<sup>216</sup> Auch den rhetorischen Topos von der „schweigenden Mehrheit“ dürfte Reagan von seinem politischen Vorbild Richard Nixon übernommen haben (Dufton, 2012).

*Our legal system has failed to carry out its most important function – the protection of the innocent and the punishment of the guilty. It’s time for honest talk, for plain talk. There has been a breakdown in the criminal justice system in America. It just plain isn’t working. All too often, repeat offenders, habitual law-breakers, career criminals, ... are robbing, raping, and beating with impunity and ... getting away with murder. The people are sickened and outraged. They demand that we put a stop to it. (Reagan, 1981d)*

Indem der Präsident den Justizapparat als gescheitert brandmarkt, diesen in einem Atemzug mit Intensivkriminellen nennt und schließlich beide dem vermeintlichen Volkswillen als negative Projektionsfläche gegenüber stellt, rutschen die Vertreter der dritten Gewalt selbst auf die Seite des von Reagan beschworenen Feindbildes. Derlei öffentliche Feindkonstruktionen hat der Präsident nicht ohne Kalkül in Angriff genommen: Während der hierarchischen Funktionslogiken und kurzfristigen Output-Orientierungen folgende Polizeiapparat, an dessen oberste Vertreter seine Rede gerade gerichtet ist, dem Umbau des ökonomischen wie des Strafverfolgungsapparates nicht im Wege steht, muss *“the heart and soul of the Reagan Revolution: the judiciary”* (Berman, 1994 S. 134) mit ihrer noch immer knappen liberalen Mehrheit durch politische Initiativen erst gebrochen und dem eigenen konservativen Lager einverleibt werden.

An diesem Punkt seiner ungewöhnlich langen Rede schlägt Reagan den Bogen zum Narrativ des übermächtigen Staates, als dem seit zwei Jahrzehnten propagierten Schwerpunkt seiner politischen Programmatik. *„Well, we’ve learned the price of too much government: runaway inflation, soaring unemployment, impossible interest rates. We’ve learned that Federal subsidies and government bureaucrats not only fail to solve social problems but frequently make them worse.“* Die kausale Verkettung von ökonomischer Krise und *„Big Government“* der Great Society dürfte die Zuhörer 1981 umso weniger überrascht haben, als diese zum Markenkern neokonservativer Politiker gehört. Unerwartet zieht der Präsident von dort aus aber eine weitere, weniger direkt verlaufende Diskursbrücke: *“[T]he root causes of our other major domestic problem, the growth of government and the decay of the economy, can be traced to many of the same sources of the crime problem.”* Kurz darauf bringt Reagan den behaupteten Kausalzusammenhang auf den Punkt:

*The massive expansion of government is related to the crime problem in another, less obvious way. Government interference in our lives tends to discourage creativity and enterprise, to weaken the private economic sector, and preempt those mitigating institutions like family, neighborhood, church, and school – organizations that act as both a buffer and a bridge between the individual and the naked power of the state.*

Damit kehrt der Redner die bis dahin herrschende Kriminal-Aetiologie einfach um: Ganz gegen die Sozialingenieure der *Great Society* entstehe Kriminalität nicht aus Statusfrustration, anomischen Situationen und Wohlfahrtsdeprivation: Im Gegenteil werde der Boden

für Kriminalität durch staatliche Wohlfahrt gerade erst bereitet, weil private Moralunternehmer und privatwirtschaftliche Institutionen durch diese beschädigt würden. Im Umkehrschluss bedeutet das für Reagan's Zuhörer: Nur wer Privatwirtschaft und Zivilgesellschaft von den Fesseln des Staates befreit, kann die USA auch aus der *twin-crisis* von „*decay of the economy*“ und „*[crime] epidemic*“ führen. Erst jetzt liefert Reagan auch das Stichwort, das er zu Beginn seiner Rede mit dem Zusammenspiel von „*epidemic*“, „*predator*“, „*nature*“, „*cruel*“ und „*dangerous*“ für seine Zuhörer lediglich angedeutet hat: „*We must never forget the jungle [HdV] is always there waiting to take us over.*“ Kriminelle zu bestrafen bedeute in diesem Kontext schlicht, „*the elementary rules of civilized existence*“ gegen „*the darker impulses of human nature*“ zu bewahren. Seinen Vortrag wird der Präsident mit der Jungle-Metapher sogar beenden: „*Again, I commend you for manning the blue line that holds back a jungle which threatens to reclaim this clearing we call civilization. No bands play when a cop is shooting it out in a dark alley.*“ (Reagan, 1981d). Mit alledem ist dem Redner das doppelte Kunststück gelungen, den inhaltlichen Hauptteil seiner Rede zum ersten in einen sozialpsychologisch hochgradig reaktiven Feindbild-Diskurs einzubetten und Kriminalität und Ökonomie des weiteren in einen direkten Diskurszusammenhang zu bringen. Weniger die konkreten legislativen Initiativen als dieser doppelt anknüpfungsfähige Diskurs-Rahmen wird dem unmittelbar bevorstehenden Krieg gegen Kriminalität und Drogen in der öffentlichen Meinung den Boden bereiten<sup>217</sup>.

Vier Monate später thematisiert Reagan „*the problem of crime*“ zum ersten Mal in einer Address before a Joint Session of the Congress Reporting on the State of the Union und damit im größten ihm zur Verfügung stehenden Medienformat. Verglichen mit seinen engagierten und detaillierten Äußerungen gegenüber den Polizeivertretern in Louisiana gibt er seine Agenda im Politikfeld II aber nur vorsichtig und umrisshaft zu erkennen: Kriminalität sei „*as real and deadly serious as any in America today. It demands that we seek transformation of our legal system, which overly protects the rights of criminals while it leaves society and the innocent victims of crime without justice*“ (Reagan, 1982).

Nur zwei Tage darauf gründet Reagan die South Florida-Task Force unter Leitung seines Vizepräsidenten und lädt zugleich durch die von ihm gewählte Diskursallianz dazu ein, das

---

<sup>217</sup> Im Lichte nicht unmittelbar strafverfolgungsrelevanter Präsidentenreden wird der behauptete Zusammenhang zwischen Staat, Ökonomie und Kriminalität noch deutlicher: So fordert Reagan etwa im Januar 1982, den „*jungle [HdV] of grants-in-aid*“ (Reagan, 1982) zu lichten und im Februar desselben Jahres, den „*jungle [HdV] of government bureaucracy*“ (Reagan, 1982a) zurückzuschneiden. Die anknüpfungsfähige Metapher scheint Reagan gefallen zu haben: Noch im September 1984 kündigt er an, auch den „*jungle [HdV] of regulations*“ (Reagan, 1984j) zurückzudrängen.

Feindbild des (Drogen-)Kriminellen um eine weitere Facette zu erweitern: So sei Süd-Flo-  
rida *“a landing area for hundreds of thousands of refugees and [HdV] the Nation’s major  
terminal for the smuggling of illegal drugs into the United States“* geworden. Die Bundesre-  
gierung habe deshalb *„a special responsibility to fill in temporarily and do what it can to  
reduce and, hopefully, eliminate these problems“* (Reagan, 1982i).

Am 3. März 1982 fordert der Präsident im Verlauf einer in Los Angeles vor dem Board of  
Supervisors´ gehaltenen Rede, den Staat *„more businesslike“* zu organisieren, um dessen  
Effizienz zu verbessern. In der vergleichsweise wenige Zuschauer umfassenden Diskursa-  
rena bringt Reagan sodann Wohlfahrtsempfänger und Strafgefangene in einen direkten,  
kontextual vermittelten, Sinnzusammenhang: *“County use of prisoners to clean the beaches  
deserves recognition, as does a program that sounds familiar, the use of able-bodied wel-  
fare recipients to perform unskilled but necessary chores.“* (Reagan, 1982f)

Am 26. Mai 1982 spricht sich Reagan für ein *„package of anticrime proposals“* aus. Die  
überparteilich<sup>218</sup> zu Stande gekommene Gesetzesinitiative soll das Kautions- und Bewäh-  
rungssystem reformieren und die Ermessensspielräume des Strafrichters durch die Einfüh-  
rung von *„fixed sentences“* massiv einschränken: *„A judge would be required to sentence  
an offender within specific guidelines. ... Moreover ... once a sentence is given, it would  
actually be served“* (Reagan, 1982j). Als der Präsident vier Wochen später seine Anmer-  
kungen zur Unterzeichnung einer Exekutive Order, Concerning Federal Drug Abuse Policy  
Functions, unterzeichnet, vergleicht er *„fighting drug abuse“* in einem dramatisch weit aus-  
holenden und welthistorisch maximal aufgeladenen rhetorischen Gestus mit *„the Battle of  
Verdun in World War I“*, um seinem Publikum angesichts des hoffnungslos erscheinenden  
Kampfes gegen Drogen zu versichern: *„There are no impossible situations.“* (Reagan,  
1982g)

Bis zum Herbst 1982 wird der Präsident das Politikfeld II weiterhin vorzugsweise vor ge-  
schlossenem Publikum oder in wenig rezipierten Medienformaten kommentieren. Wirt-  
schafts- und steuerpolitische Themen dominieren dagegen weiterhin die Agenda der Regie-  
rung. So unterzeichnet Reagan, um den Anstieg der Staatsschulden abzuschwächen<sup>219</sup>, am  
3. September TEFRA und kassiert damit einen nicht unerheblichen Teil der erst im Vorjahr  
mit ERTA und OBRA verwirklichten Steuererleichterungen: Auch wenn *„the provisions of*

---

<sup>218</sup> Reagan weist in diesem Zusammenhang dankbar darauf hin, dass die Gesetzesvorlage u.a. dem Engagement  
des demokratischen Senators Joseph Biden zu verdanken ist; der spätere US-Präsident war zu diesem Zeitpunkt  
- und schon seit 1977 - Mitglied im Senate Committee on the Judiciary und über lange Jahre entschiedener Vor-  
kämpfer der von Reagan forcierten Verschärfungen des Strafverfolgungssystems (Stolberg, et al., 2019).

<sup>219</sup> Zur schulden-spezifischen Motivation der Gesetzesinitiative vgl. die Ausführungen Will Kenton’s (Kenton, et  
al., 2022a).

*the Economic Recovery Tax Act ... , the cornerstone of the „supply side“ program, remain largely intact“*, können durch TEFRA für die Steuerbehörden allein für den Zeitraum 1981 bis 1986 immerhin 215 Milliarden der durch ERTA an Steueraufkommen verloren gegangenen 750 Milliarden US-Dollar zurückgewonnen werden. (Briner, 1983 S. 29) Ganz im Geiste des *American Exceptionalism* ist dem „biggest tax cut in U.S. history“ mit dieser legislativen Rückwärtsrolle damit inflationsbereinigt<sup>220</sup> „the single largest tax increase in American history“ (Briner, 1983 S. 29) nachgefolgt. Reagans´ approval rates entwickeln sich bei alledem umgekehrt proportional zur Staatsverschuldung, die erstmalig seit 1946 die Marge von zwei Billionen US-Dollar überschreitet, um bis zum Ende der Reagan-Ära auf fast vier Billionen US-Dollar anzusteigen und damit den Schuldenstand der Weltkriegsjahre weit hinter sich zu lassen. Für den US-Präsidenten nehmen die Hiobsbotschaften auch in wirtschaftspolitischer Hinsicht kein Ende, fällt doch die US-Ökonomie, „following the passage of ERTA ... into the second half of a „double dip“ recession“ (Kenton, et al., 2022a). All dies lässt für die am 2. November anstehenden Midterm-Elections für die republikanische Partei einen ungünstigen Ausgang erwarten.

Acht Tage nach der Unterzeichnung von TEFRA wendet sich der Präsident in Camp David in einer Radio-Ansprache an die ganze Nation, nicht um über Steuer- und Wirtschaftspolitik, sondern überraschenderweise „on Crime and Criminal Justice Reform“ zu sprechen: Wenn Reagan seinen Zuhörern gleich nach dem Beginn seiner Rede zuruft, „we must make America safe again“ (Reagan, 1982b), mag dies seine aufmerksamen Hörer an das Motto seines zwei Jahre zuvor geführten Präsidentschaftswahlkampfes erinnern: „Let´s make American great again“ haben er und sein Running Mate George Bush ihren Zuhörern damals im Zuge der wirtschaftlichen Stagnation immer wieder versprochen. Im weithin unbewussten Zusammenklang von „great“ und „safe“ mag damit die von Reagan intendierte Diskursverschränkung von Ökonomie und Strafverfolgung bereits angeklungen sein. Vierzig Jahre später ruft Reagan´s Slogan aber nicht von ungefähr ein ganz anderes *Deja Vu* hervor: Fast unweigerlich erscheint vor unserem inneren Auge US-Präsident Donald Trump, im blauen Anzug, das rote Base-Cap mit der weißen Aufschrift „Make America great again“ auf dem Kopf:

*During the campaign, the Trump campaign sold bright red hats emblazoned with Make American Great Again in white letters. At rallies, his supporters chanted the slogan. ... The MAGA hat and hashtag became, and remain, symbols of support for Trump – and very divisive ones. (Dictionary.Com, 2018)*

---

<sup>220</sup> Diese Einschätzung dürfte inflationsbereinigt bis zum heutigen Tag gelten (Kenton, et al., 2022a).

Anders als Reagan hat der Geschäftsmann Trump „MAGA“ als Markenzeichen rechtlich schützen lassen. Entgegen seinen eigenen Einlassungen<sup>221</sup> dürfte Trump auf den Slogan seines Vorgängers in vollem Bewusstsein zurückgegriffen haben. Auch sind die „Capitol Riots“ am 6. Januar 2021 unter dem YouTube-Stichwort „MAGA Violence“ in die jüngste US-Geschichte eingegangen.

Ronald Reagan jedenfalls macht sich im Fortgang seiner Rede daran, den Großteil seiner vor den Chiefs of Police schon ein Jahr zuvor in New Orleans angekündigten Strafverfolgungsprogrammatik nun auch allen anderen US-Amerikanern zu präsentieren: Die USA befänden sich „in the midst of a crime epidemic“, die zahlreiche Tote und hohe wirtschaftliche Verluste mit sich brächte. Dies alles sei das Werk einer „relatively small group of hardened criminals“, die mit Hilfe seiner Regierung endlich „off the streets and into jail“ gebracht werden müssten. Mit dem Omnibus Anticrime Bill, der dem Repräsentantenhaus im letzten Jahr vorgelegt worden ist, könne dieses Vorhaben gelingen. Dieser Gesetzesentwurf umfasse eine Revision des Kautions- und Bewährungsrechts, schärfere Strafen für Fälle des dem Bundesstrafrecht unterliegenden Drogenhandels, eine Neuausrichtung des Strafrechts auf die Opferschutzperspektive und den Ausbau von Haftkapazitäten in den Bundesstaaten durch Bereitstellung bundeseigener Liegenschaften. Alles in allem schaffe der Gesetzesentwurf die Voraussetzungen für einen „real blow against organized crime and professional criminals.“ Wenige Wochen vor den Midterm-Elections kann der Präsident der Versuchung nicht widerstehen, dem demokratisch geführten Repräsentantenhaus die Schuld für die noch immer ausstehende Verabschiedung des Gesetzes zuzuschieben: „Unfortunately, they have yet to be passed by the Congress. I urge the Congress to act promptly and favorably on these major initiatives against lawlessness in America. Every moment wasted is a moment lost in the war against crime.“ Am Ende seiner Ansprache kündigt der Präsident an, im selben Format bald auch über die nationale Drogenbekämpfungsstrategie zu sprechen, um seine Rede mit einem Bekenntnis zu steigenden Inhaftierungszahlen zu beenden: „I hope we can count on your support in our way on crime and our efforts to protect the innocent and put the professional criminals in jail where they belong.“ (Reagan, 1982b)

---

<sup>221</sup> Trump selbst will vom historischen Vorbild seines Slogans erst 2016 Kenntnis erlangt haben (Tumulty, 2017).

### 5.4.3 Beginn des war on drugs im Kontext systemischer Legitimitätsdefizite

Schon am 2. Oktober 1982 meldet sich Reagan erneut in einer Radio Address to the Nation zu Wort. Der Präsident kündigt an, sein zuvor gegebenes Versprechen einzulösen und das Thema „crime“ nun „down to drugs, an especially vicious virus of crime“, einzugrenzen. Von Anfang an bemüht, innere Anteilnahme und persönliche Betroffenheit für seine Hörer spürbar werden zu lassen, übergibt er das Mikrofon schon nach wenigen Sätzen an seine Ehefrau. Ohne Umschweife führt Nancy Reagan ihre Hörer sogleich auf den Gipfelpunkt möglicher Drogenregung: „*To everyone at home, I have to tell you that few things in my life have frightened me as much as the drug epidemic among our children.*“ Skizzenhaft zeichnet sie Bilder am Drogenelend zerbrochener Familien, ängstigt ihre Hörerschaft mit schemenhaften Andeutungen statistisch gesunkener Lebenserwartung für Jugendliche und Jungerwachsene, um sich schließlich versöhnlich und dankbar an „*all those people out there*“ zu wenden, „*who are working so hard to get drug abuse under control*“. An dieser Stelle übernimmt Ronald wieder das Mikrofon und fährt fort: Florida habe sich in ein „*battlefield* [HdV] *for competing drugpushers who were terrorizing Florida's citizen*“ verwandelt. Der Kriegslogik entsprechend habe er dort nicht nur polizeiliche und justizielle Strafverfolgungsressourcen verstärkt, sondern auch den Einsatz militärischer Aufklärungsressourcen veranlasst und damit erstmalig dramatische Erfolge erzielt: „*The Vice President tells me drug-related arrests are up over 40 percent ... We're undertaking a narcotics policy that might be termed „hot pursuit.“ We're not just going to let them go somewhere else; we're going to be on their tail.*“ Seiner Regierung sei es gelungen, „*9 departments and 33 agencies of Government that have some responsibility in the drug area*“ effektiv zu koordinieren. Der Präsident beendet die Aufzählung seiner *res gestae*, um brüsk und unvermittelt den Gestus des Gericht und Strafe beschwörenden Propheten wie des Feldherrn anzunehmen, der seine Truppen am Vorabend der Schlacht um sich scharf:

*The mood toward drugs is changing in this country, and the momentum is with us. We're making no excuses for drugs – hard, soft, or otherwise. Drugs are bad, and we're going after them. As I've said before, we've taken down the surrender flag and run up the battle flag. And we're going to win the war on drugs* [HdV]. *Till next week, thanks for listening, and God bless you.* (Reagan, 1982c)

Weil US-Präsident Reagan das Stichwort vom „war on drugs“ am 2. Oktober 1982 zum ersten Mal öffentlich in den Mund genommen hat, wird Reagan's Radioansprache in Forschung und Medien gern als Beginn des *US-war on drugs* (neben anderen (Kurzer, 2005 S. 41)) charakterisiert und tatsächlich hat die Rede für das Politikfeld II in den Vereinigten Staaten die Rolle eines diskursiven Wendepunktes gespielt. Zugleich darf aber nicht außer acht gelassen werden, dass die Nixon-Regierung vom „war on drugs“

schon 1972, wenn auch in Arenen geringerer Reichweite, gesprochen hat (Seite 240). Auch erscheint bedeutsam, dass die legislativen Werkzeuge (z.B. *mandatory sentences*) und Dispositive der Masseninhaftierung (z.B. Gefängniskapazitäten) für den eigentlichen Strafverfolgungskrieg und damit einhergehende Masseninhaftierungen 1982 noch gar nicht gegeben waren: So wird von einer legislativen Entfesselung des *war on drugs* frühestens mit dem erst 1984 verabschiedeten CCCA gesprochen werden können. Noch dazu kommt, dass auch die Strafverfolgungsbehörden von Reagan's propagiertem Rückzug des Staates bis 1982 nicht verschont geblieben und Stelleneinsparungen im Politikfeld von Senat und Leitmedien deshalb immer wieder scharf kritisiert worden sind: „*Administration after administration yells law and order and then promptly proceeds to whack away at the Justice Department budget*“, war beispielsweise Ende 1982 aus den Reihen republikanischer Senatsangehöriger zu vernehmen. Auch wurde Reagan von dort aus vorgeworfen, dass

*the number of employees in the agencies taking part in the task forces – including the FBI, DEA, the Coast Guard, the U.S. Customs Service, the Immigration and Naturalization Service, the Bureau of Alcohol Tobacco and Firearms, and the Internal Revenue Service – has dropped by 19,609 since Reagan took office. (Thornton, 1982)*

Genau genommen steckt der Präsident also wenige Wochen vor den Midterm Elections 1982 noch in den taktischen und legislativen Vorbereitungen für seinen bis dahin nicht vielmehr als diskursiv entfesselten *bellum iustum* fest. Bei alledem kommt für die Reagan-Administration erschwerend hinzu, dass der Handlungsdruck auf die Regierung auch von zivilgesellschaftlicher Seite kontinuierlich zunimmt (Lessmann, 1996 S. 34) und in den frühen 1980er Jahren v.a. in Form von Elterninitiativen wie den National Families in Action und dem Parent's Resource Institute on Drug Education seinen Höhepunkt erreicht:

*Over 4,000 of these groups had formed by 1983, and by Ronald Reagan's second term as president, they were influencing national drug policy. With „Parent Power“ as their rallying cry, the movement promoted a zero-tolerance approach to youth drug use and stressed prevention and anti-drug education for children and parents. (Dufton, 2012a)*

Reagan's Ausrufung des Drogenkriegs sind präsidialstabsinterne Auseinandersetzungen zwischen Justizminister William French Smith und dem OMB vorausgegangen: Gegen die vom OMB vorgebrachten haushalterischen Bedenken (Dufton, 2012a) hat Smith, der vor seiner Ernennung zum Justizminister als persönlicher Anwalt Ronald Reagan's tätig war, schon im September 1982 die Eskalierung der Drogenbekämpfung gefordert. Hieran wird deutlich, dass im Schatten des Präsidenten zahlreiche Kräfte um die Deutungshoheit im Politikfeld gerungen haben. Die am 2. Oktober gehaltene Radioansprache stellt im Politikfeld also v.a. deshalb einen Wendepunkt dar, weil sich Reagan die Einschätzung seines Justizministers seit diesem Zeitpunkt publikumswirksam und damit verbindlich zu eigen



gemacht hat (Beckett, 1997 S. 54). Am 14. Oktober 1982 stellt Smith das Drogenbekämpfungsprogramm seines Präsidenten im Verlauf einer Ceremony To Announce President Reagan's Program To Combat Drug Trafficking And Organized Crime vor: Amerika habe in der Vergangenheit bewiesen, dass es gegen Bedrohungen von außen gewappnet sei. „*In recent decades, however, American government has not succeeded in protecting its citizens against predators from within.*“ Das Verbrechen und allen voran der Handel mit illegalen Drogen habe sich in den zurückliegenden Jahren „*increasingly organized and sophisticated*“ entwickelt: „*The combination of drug trafficking and organized crime represents the most serious crime problem facing this country today. ... It threatens the fabric of society – and the gown of public integrity.*“ (Smith, 1982 S. 188) Seinen „*Freiheit, Demokratie und [HdV] marktwirtschaftliche[r] Ordnung*“ (Brocker, 2005 S. 11) verpflichteten Mitbürgern rechnet der Justizminister überdies vor, dass „*in 1980 illicit retail drug sales were about equal to the combined profits of America's 500 largest industrial corporations*“ (Smith, 1982 S. 188). In diesem marktwirtschaftlichen Kontext sei erwähnenswert, dass Drogenabhängige „*nearly nine times as many property crimes each year than ... non-addicted offenders*“ (Smith, 1982 S. 189) begangen hätten. OK und Staat werden einander diametral gegenüber gestellt: „*Criminal organizations ... are secretive, self-perpetuating criminal societies involved in drugs and every other sort of criminal activity. Money is their common objective, and violence is their primary tactic*“ (Smith, 1982 S. 190). Aus all dem gehe schließlich hervor, dass „*a new effort was needed – an effort that incorporates new resources and builds upon the lessons we have learned, including a recognition of the role of organized crime*“ (Smith, 1982 S. 192).

Als Reagan am 14. Oktober 1982 Anmerkungen zu Federal Initiatives Against Drug Trafficking And Organized Crime macht, wiederholt er zunächst nur Versatzstücke früherer Reden. Der Präsident betont die Legitimität seiner Strafverfolgungsbemühungen, indem er auf einen vorgeblichen, nicht näher erläuterten „*new political consensus among the American people*“ verweist. OK stelle für die ganze USA eine „*grave danger*“ dar. Die Macht organisierter Verbrechersyndikate habe beispiellose Höhen erreicht, mittlerweile reiche diese „*into every segment of our society.*“ Nach der Ankündigung, große Summen an Bundesmitteln in den Aufbau von Haftkapazitäten zu investieren, beteuert der Präsident, die USA seien nun an einem „*turning point*“ angekommen: „*One of those critical eras in history when time and circumstances unite with the sound instincts of good and decent people to make a crucial difference in the lives of future generations. We can and will make a difference*“. (Reagan, 1982d) Kurz vor dem Ende seiner Ausführungen offeriert Reagan

seinen Landsleuten, dem vielleicht frömmsten Volk der Erde<sup>222</sup>, einer „*nation with the soul of a church*“ (Junker, 2005 S. 212)<sup>223</sup>, schließlich ein mit „*zivilreligiöser Rhetorik*“ (Brocker, 2005 S. 11) überhöhtes, apokalyptisch anmutendes Feindbild, das seine bis dato mit Seuchen-, Krebs- und Wildnis-Metaphern operierenden Bedrohungskonstruktionen noch einmal deutlich transzendiert und die Leser „*in der manichäischen Falle*“ (Junker, 2005 S. 212) zurücklässt:

*It comes down in the end to a simple question we must ask ourselves: What kind of people are we if we continue to tolerate in our midst an invisible, lawless empire [HdV]? Can we honestly say that America is a land with justice for all if we do not now exert every effort to eliminate this confederation of professional criminals, this dark, evil enemy within [HdV]?* (Reagan, 1982d)

Die einmal erreichte Tonhöhe wird für Reagan's verbleibende Amtszeit im Politikfeld II konstitutiv bleiben.

Am 2. November 1982 bescheren die *Midterm-Elections* der Partei des Präsidenten im Repräsentantenhaus eine herbe Wahlniederlage: „*The Democrats expanded their majority in the House of Representatives by 26 votes Tuesday in an election that raised doubts about President Reagan's ability to protect his conservative economic program from alteration by Congress*“ (Raines, 1982). Noch dazu erreicht die Arbeitslosenquote in den USA im Dezember 1982 mit 10,8 Prozent einen Besorgnis erregenden „*recession peak*“: Vergleichbare Zahlen hatte die Arbeitslosenstatistik der USA zuletzt in der Great Depression verzeichnet. (Auxier, 2010) Dem folgend konnte die Diagnose der New York Times nicht überraschen: „*Economic issues pushed social issues into the background in this election.*“ Und doch scheint viele US-Bürger über ökonomische Sorgen hinaus auch die nukleare Aufrüstung zu beschäftigen: „*Voters in eight states and several major cities passed resolutions calling for a worldwide freeze on nuclear weapons.*“ Und schließlich tritt ein für vorliegende Arbeit wesentliches Politikfeld ebenfalls weiter in den Vordergrund: „*In several states, a variety of gun-control and crime issues [HdV] were on the ballot as well. In California, lobbyists spent \$5 million to defeat a proposition calling for stricter control on pistols*“ (Raines, 1982).

Als die *approval rates* des Präsidenten zwischen November 1982 und dem Januar des Folgejahres von 43 auf 35 Prozentpunkte abstürzen (Project, 2022d), hat Reagan den biographischen Tiefpunkt seiner politischen Karriere erreicht:

---

<sup>222</sup> So attestiert etwa Manfred Brocker den USA, „*dass die amerikanische Gesellschaft tief religiös und gläubig ist – in dieser Hinsicht eher vergleichbar mit islamischen Ländern denn mit Europa, das seit langem den Weg der Säkularisierung beschritten hat*“ (Brocker, 2005 S. 8).

<sup>223</sup> Juncker zitiert den britischen Schriftsteller G.K. Chesterton (1874-1936), der die USA als eine solche Nation beschrieben hatte.

*In September 1982, when the public was asked by Gallup whether Reagan was correct to argue that his economic program needed more time or that Democrats were right in asserting that budget deficits and high unemployment were signs he had failed, half of Americans sided with the Democrats while 43% agreed with the president. A year and a half into his presidency, only 36% of Americans wanted Reagan to run for reelection at the end of his first term, while 51% said they would rather he sit the election out. (Auxier, 2010)*

Bei alledem hat durch die ökonomische Entwicklung nicht nur die Person des Präsidenten an Vertrauen verloren. Umfragen zufolge scheint in den frühen 1980er Jahren auch das politische System der Zentralgewalt in Washington selbst durch massive Legitimitätsdefizite geschwächt:

*In 1982, an American National Election Studies survey found 62% said they trusted the government in Washington only sometimes and an additional 2% said they never did. ... In a May 1983 Gallup poll, 51% said big government was the biggest threat to the country's future... (Auxier, 2010)*

Während das historisch gewachsene Misstrauen der US-Amerikaner in Big Government Reagan's rhetorischem Topos vom Rückzug des Staates legitimitätstheoretisch in die Karten spielt, dürfte dem Präsidenten wenig behagen, dass sein im Gegenzug angebotener alternativer Governance-Modus „*Big Private Business*“ kaum geringere Legitimitätsdefizite als der Staatsapparat aufweist:

*... the public was not blindly in love with the private sector. In an August 1983 Gallup poll, most Americans said that they had only some (39%) or very little (26%) or no (2%) confidence in big business. Just 28% had a great deal or quite a lot of confidence in big business. ... And while regulation may have been an enemy, Americans were not demanding a greater role for business. Half of the public (51%) felt American business should be just about as important as it then was; only 22% felt American business should be more important, with about the same number (26%) saying it should be less important. (Auxier, 2010)*

Im Lichte der Theoriebindung vorliegender Arbeit erscheinen derartige Umfragebefunde von besonderer Bedeutung: Mit dem Beginn der 1980er Jahre hat der US-Präsident den radikalen Umbau des US-Kapitalismustyps hin zu einer angebotsorientierten ökonomischen Ordnung (*supply-side economics*) in Angriff genommen „*and in the hands of Ronald Reagan, the mixed capitalist welfare state runs headlong into a counterrevolution of the first order, and a major legitimation crisis*“ (Rousseas, 1982 S. 133). Mit dem Schlagwort der „*counterrevolution*“ wird deutlich, dass die ökonomische Ordnung der USA bei alledem nicht einfach zum Um-, sondern genauer genommen zum Rückbau ansteht: *Supply-side theory is not new, nor is it revolutionary in the usual sense of that word. It is, if anything counterrevolutionary, a repudiation of the past, a desperate attempt to undo the last fifty years and to return to the prewar world of the 1920s*“ (Rousseas, 1982 S. 156). Spätestens seit Reagan's schonungslosem Umgang mit den streikenden Fluglotsen musste allen US-Amerikanern klar geworden sein, dass dieser Rückbau der *mixed economy* der Nachkriegs-

zeit zu einer LME auch die arbeitgeberfreundlichen Subsysteme (*spheres*) dieses Kapitalismustyps zur absoluten Herrschaft bringen würde: Laut einer Umfrage der Washington Post waren im Februar 1981 noch 67 Prozent aller US-Amerikaner der Meinung, „*the President cared about all citizens equally*“. Im November 1981, drei Monate nach Niederschlagung des Fluglotsenstreiks, waren davon nur noch 36 Prozent überzeugt – 56 Prozent der Befragten gingen im Gegenzug davon aus, dass der Präsident auf Seiten der Vermögenden stünde (Rousseas, 1982 S. 2): „*Public reception of the fairness [HdV] of the administration’s program has changed dramatically within [one] year*“ (Rousseas, 1982 S. 1 f.)! Wenn „*fairness*“ und „*Gerechtigkeit*“ synonym zu verwenden (Rawls, 1990) und Grundlage legitimer demokratischer Herrschaft sind, hat Reagan’s Konterrevolution also zu Beginn der 1980er Jahre noch an erheblichen Legitimitätsdefiziten gelitten. Gemessen am Absturz der Beliebtheitswerte des Präsidenten und der Niederlage seiner Partei bei der Kongresswahl im November 1982 haben sich diese Verluste systemischer Legitimität bis zum Jahresbeginn 1983 sogar noch weiter verschärft.

#### **5.4.4 Lebensgefühl angepasster Verlierer im Kontext von Wohlfahrtseinbußen**

An dieser Stelle lohnt es sich, die Veränderungen, die Reagan’s neokonservative Konterrevolution für staatliche Wohlfahrt und VoC-Subsysteme auf der einen wie das Lebensgefühl des Durchschnittsamerikaners auf der anderen Seite mit sich gebracht hat, näher in Augenschein zu nehmen: Schon 1980 hat der „*von Gilder und dem Konzept einer angebotsorientierten Wirtschaftspolitik beeinflusst[e]*“ (Lepore, 2020 S. 817) Reagan die Steuerpolitik zum zentralen Thema seines Wahlkampfes gemacht. Dem folgend verspricht er schon in seinem am 18. Februar 1981 veröffentlichten Program for Economic Recovery, die herrschende Stagflation durch Generierung nachhaltigen wirtschaftlichen Wachstums zu bekämpfen. Hierzu sei es erforderlich, den privaten Sektor durch Deregulierung und massive Steuererleichterungen vom staatlichen Gängelband zu lassen. Das Steuersystem spiele bei alldem eine Schlüsselrolle, weil „*the progressivity of the personal income tax system*“ den Arbeitseifer der Bevölkerung schwäche und deren Neigung zur Steuerflucht zugleich verstärke. Wirtschaftliches Wachstum sei alles in allem „*a unique function of the tax rate or, to be more exact, the marginal tax rate*“ (Rousseas, 1982 S. 116). Tatsächlich zeigt das ökonomische Zeitalter der *Reaganomics* alle Anzeichen eines akuten

*tax cut fetishism. Tax cuts have become an object of irrational reference. ... They can’t help it. Taxes cause all of our troubles, and tax cuts will solve everything – especially if tilted toward the rich. It is because of the poverty of wealth, in the sense that the rich are prevented by government from being richer still, that the poor are poorer than need be.* (Rousseas, 1982 S. 133)

Angesichts des Umstandes, dass sich die US-Zentralregierung traditionell vornehmlich aus den Einnahmen der progressiven Einkommenssteuer<sup>224</sup> finanziert (Lepore, 2020 S. 719), muss Reagan's flammendes Bekenntnis zu Steuersenkungen als fundamentaler und für seine Kritiker suizidär anmutender Paradigmenwechsel in der amerikanischen Politikgeschichte angesehen werden.

Abgesehen von Steuererleichterungen für Vermögende könne Wirtschaftswachstum durch das Bestreben der Amerikaner generiert werden, „*to supply new goods and services and earn additional income for their families*“. Für eine derart angebotsorientierte Wirtschaftspolitik habe der Staat lediglich die Rahmenbedingungen in Form von „*incentives for individuals to work, to save, and to invest*“ zu schaffen, sich aus dem Wirtschaftsleben ansonsten aber herauszuhalten. Abgesehen vom Militärapparat und den Wohlfahrtsleistungen für die Bevölkerungsgruppe der „*truly needy*“, die sich im Wesentlichen auf Rentner, chronisch Kranke und Kriegsveteranen beschränke, sei in allen Politikfeldern der Haushaltsrotstift anzusetzen: „*All members of our society ... will be asked to contribute to the program for spending control.*“ (Reagan, 1981e) Nicht von ungefähr ähnelt Reagan's nicht nur an dieser Stelle bemühte<sup>225</sup> Rede von den „*truly needy*“ einem v.a. in der viktorianischen Epoche gebräuchlichen ((Stelzer, 2004 S. 20); (Linkon, 2015)) Begriffspaar: Ohne auf den Terminus selbst an irgendeiner Stelle zurückzugreifen, revitalisiert der Präsident

*the old concept of the “deserving poor” [HdV], whom he calls the “truly needy.” These are people who literally cannot work, because of old age, illness or disability. The President says he has no objection to financing benefits for them. But he is staunchly opposed to cash assistance for people who can work. (Pear, 1982)*

Der paradoxe Befund, dass damit in Zeiten historisch beispielloser Arbeitslosenzahlen ausgerechnet *employability*, d.h. Bereitschaft und Fähigkeit zur Arbeit, zum Dreh- und Angelpunkt der Wohlfahrtsausschüttung gemacht wird, scheint damals im gesellschaftlichen Diskurs kaum hinterfragt worden zu sein. Noch dazu erinnert der zwischen Bedürftigen und vorgeblichen Sozialschmarotzern differenzierende Dualismus an eine weitere von der Reagan-Regierung reaktivierte und seitdem unablässig bemühte Schwarz-Weiß-Schablone: So

---

<sup>224</sup> Die Bundeseinkommenssteuer wurde in den USA 1913 eingeführt (Piketty, 2020 S. 573).

<sup>225</sup> Das Begriffspaar *truly needy* findet in Reagan's Dokumenten in 48 verschiedenen Quellen Verwendung. das Adjektiv *needy* für sich allein genommen hat der Präsident in aktenkundigen offiziellen Verlautbarungen wiederum zumeist im Wohlfahrtskontext in 204 Fällen gebraucht. In nur zwei Fällen ist dagegen von den *deserving needy* die Rede. *Deserving poor* als geschlossenes Begriffspaar ist Für Reagan wie für alle anderen US-Präsidenten an keiner Stelle direkt belegt. Interessanterweise findet dagegen der Terminus *undeserving poor* unter den US-Präsidenten nur in einem belegten Fall und ausgerechnet bei Barack Obama Verwendung (Obama, 2013).

hat die American Medical Association schon 1928 zwischen zwei Klassen von Drogenkonsumenten unterschieden:

*Zu Klasse eins zählen wir alle physisch, geistig und moralisch Defekten, die Penner, Tramps, Müßiggänger, Nichtstuer, verantwortungslosen Kriminellen und die Angehörigen der Unterwelt ... Klasse zwei setzt sich aus vielen guten Bürgern zusammen, die schuldlos abhängig wurden und die im wahrsten Sinne des Wortes „Opfer“ sind. Morphin nimmt keine Rücksicht auf den Stand, und seine Opfer sind Ärzte, Rechtsanwälte, Künstler, Schauspieler, Richter, Kongressabgeordnete, Senatoren, Priester und Schriftsteller. In all diesen Fällen ist die Opiatabhängigkeit keine Sünde, sondern ein Alptraum. (Selling, 1989 S. 111)*

So besteht die Aufgabe des durch Reagan entfesselten *war on drugs*

*auch in erster Linie in der Akzentuierung der Gegensätze zwischen produktivem und nicht-produktivem Teil der Bevölkerung. Während der Drogenkonsum in den Unterschichten gewissermaßen die „kollektive Repräsentation“ der Unproduktivität übernommen hat, diskreditiert die Produktivität der Angepassten die Normen des Drogenverbots. (Selling, 1989 S. 186)*

Wie schon in der Zeit vor den Weltkriegen soll der Anspruch des einzelnen auf soziale Leistungen ausschließlich nach seiner Leistungsfähigkeit auf dem Arbeitsmarkt bemessen werden. Mit Reagan's Regierungsantritt wird das Straf- und Betäubungsmittelrecht noch deutlich stärker als in der viktorianischen Epoche und für mehr als vier Jahrzehnte dazu beitragen, die Trias aus Arbeit, Firma und Arbeitgeber für alle systemkonformen Durchschnittsamerikaner zur maßgeblichen Grundkategorie des Sozialen werden zu lassen.

Schon 1961<sup>226</sup> hat Reagan seine politische Karriere mit einer Rede begonnen, die er unter dem Titel *Ronald Reagan speaks out against socialized medicine* veröffentlichen ließ. Darin hat er die der Einführung von Medicaid und Medicare vorausgehende Gesundheitsreform der Demokraten als Anfang vom Ende der Freiheit aller US-Amerikaner gebrandmarkt (Stanley, 2020). Ganz in diesem Sinne fordert der US-Präsident knapp zwanzig Jahre später, „sofort nach seiner Amtsübernahme ... Kürzungen bei „Welfare“ Programmen. In seinem ersten Haushaltsplan strich er im Sozialsektor, einschließlich Lebensmittelmarken und Medicaid, über 10 Milliarden Dollar“ (Schild, 1998 S. 608). Einen derartigen Angriff auf das staatliche Gesundheitssystem kann sich Reagan nur erlauben, weil Arbeiter und Angestellte mittleren Einkommens seine wichtigste Wählergruppe bilden und diese

*die größten Probleme haben, für sich und ihre Familien in den Genuß eines Krankenversicherungsschutzes zu gelangen. Für Wohlhabende sind Versicherungsleistungen kein Problem; Arme und Alte sind durch Medicare und Medicaid abgedeckt. Eine Familie jedoch, die von Arbeitslosigkeit betroffen ist, muß in vielen Fällen ohne Krankenversicherungsschutz auskommen. Die Einschnitte im Wohlfahrtsprogramm betreffen vornehmlich solche Langzeitempfänger, für die die amerikanische Mittelschicht derzeit nur geringe Sympathien hat. (Schild, 1998 S. 612)*

---

<sup>226</sup> Bemerkenswerterweise war Reagan in diesem Jahr noch Mitglied der Demokratischen Partei. Erst 1962 ist sein Parteiwechsel zu den Republikanern erfolgt (Cannon, 2022).

Bei alledem hat Reagan sein politisches Vorbild Richard Nixon rasch hinter sich gelassen: Während dieser die Verdreifachung der Food-Stamp-Empfänger noch als Errungenschaft seiner republikanischen Regierung gepriesen (Pear, 1982) und das Leitmotiv der Great Society damit im Basso Ostinato weiter leise mitgesungen hat, versucht Reagan für den Haushaltszeitraum 1983 bis 1985 eine Gesetzesinitiative zur Kürzung von Food-Stamp-Berechtigungen im Umfang von 7,1 Milliarden US-Dollar auf den Weg zu bringen<sup>227</sup>. Auch die Bundesmittel für Aid to Families with Dependent Children – immerhin handelt es sich hierbei um „*the federal program that most people associated with the term “welfare” in America*“ (Simon, 2007 S. 28) - werden unter Reagan deutlich eingekürzt<sup>228</sup> und im selben Atemzug „*as a subsidy to the undeserving poor*“ (Simon, 2007 S. 28) diskursiv verunglimpft:

*Conservatives thus argued that welfare programs such as AFDC not only “keep the poor poor,” but also accounted, along with lenient crime policies, for the rising crime rate. In this discourse, “generous welfare provisions and soft criminal justice policies are entwined in their detrimental effect upon morality and responsibility for the increasing crime problem.” This argument was an attempt to legitimate reductions in welfare spending as well as the implementation of increasingly punitive crime and drug policies. (Beckett, 1997 S. 50)*

Im gegenüber Deutschland ohnehin unterentwickelten US-amerikanischen Wohlfahrtsstaat „*the major share of governmental payouts went to such middle-class programs as Social Security or Medicare ...*“ (Berman, 1994 S. 38). Dabei stellen Krankenbehandlungskosten einen Großteil dieser Leistungen dar<sup>229</sup>. Als öffentliche Krankenversicherungsträger sind Medicare und Medicaid dabei von ausschlaggebender Bedeutung. Mit einer eingängigen Formel lassen sich die Anspruchsberechtigten beider Systeme wie folgt zusammenfassen: „*Medicare for the elderly and disabled, Medicaid for the poor*“ (Spencer, 1981). Seit seiner Gründung im Jahr 1965 hat Medicaid „*an essential role in improving access to medical care and the health status of the poor*“ (Rowland, et al., 1988 S. 428) gespielt. So wurde hierdurch allein im Beispieljahr 1985 die medizinische Versorgung für sechzehn Millionen Kinder und deren Eltern sowie sechs Millionen alte, blinde und behinderte Menschen gewährleistet. Obwohl Kinder zahlenmäßig die meisten Anspruchsberechtigten stellten, fielen mehr als siebenzig Prozent der Medicaid-Ausgaben für alte und behinderte Menschen an.

---

<sup>227</sup> Der Kongress hat hiervon letzten Endes lediglich Kürzungen im Umfang von 1,9 Milliarden US-Dollar bewilligt (Pear, 1982).

<sup>228</sup> Schon damals wiesen Kritiker darauf hin, dass derlei Wohlfahrtskürzungen für den Staat unter dem Strich größere Kosten als Einsparpotentiale mit sich brächten, weil sich die Arbeitsaufnahme für AFDC-Empfänger wie die „*typical working welfare mother with one child*“ unter den neuen restriktiveren Voraussetzungen kaum noch lohnte. (Rousseas, 1982 S. 34)

<sup>229</sup> 2017 hat die US-Bundesregierung 1,5 Billionen US-Dollar und damit acht Prozent der Wirtschaftsleistung in das Gesundheitswesen investiert. Bis 2028 ist mit einer Ausweitung dieses Kostenrahmens i.H.v. 2,9 Billionen US-Dollar zu rechnen. (Budget, 2018)

Bundesstaaten und Zentralregierung haben hierfür im selben Jahr Zahlungen in Höhe von 37,5 Milliarden US-Dollar geleistet. 1985 schwankte der Bundesanteil von Staat zu Staat zwischen fünfzig und 77 Prozent. (Gornick, et al., 1985) Dabei wies der Umfang der Medicaid-Leistungen erhebliche regionale Schwankungen auf: Neben Staaten mit großzügigen wie solchen mit eingeschränkten Medicaid-Programmen hat beispielsweise Arizona bis 1982 gar keine Medicaid-Leistungen ausgezahlt (Rowland, et al., 1988 S. 428). Schon in seinem ersten, 1981 vorgelegten Haushaltsentwurf hat Reagan die gesetzliche Deckelung der als *“open-ended entitlement program”* konzipierten Medicaid-Ausgaben in Angriff genommen. Über die Haushaltsjahre 1983 bis 1985 hätte die Verabschiedung eines derartigen *“Medicaid Cap Proposal”* Ersparnisse für die Zentralregierung i.H.v. schätzungsweise neun Milliarden US-Dollar generiert. Nach der Zurückweisung des Gesetzes durch den Kongress hat die Reagan-Regierung mit der Verabschiedung von OBRA im Zeitraum 1981 bis 1984 immerhin eine Reduzierung des Medicaid-Bundesanteils i.H.v. drei bis viereinhalb Prozentpunkten auf den Weg gebracht und damit immer noch vier Milliarden US-Dollar eingespart. (Rowland, et al., 1988 S. 430) Noch dazu haben zahlreiche Bundesstaaten die Kürzung der Bundeszuschüsse mit der Reduzierung ihrer eigenen Anteile beantwortet. Da OBRA den Bundesstaaten vor allem für die Bezugsgruppe *poor children and families* größeren Ermessensspielraum in der Verteilung der Bundeszuschüsse eingeräumt hatte, sind die bundesstaatlichen Kürzungen v.a. zu Lasten dieser Anspruchsberechtigten gegangen (Rowland, et al., 1988 S. 431):

*During the period from 1980-1984, eligibility for Medicaid was directly or indirectly limited for children and families in most states because of changes in AFDC policy or Medicaid policy. As a result of these changes, the poor and near poor population enrolled in the Medicaid program declined from 53% in 1980 to 46% in 1985. (Rowland, et al., 1988 S. 433)*

Noch dazu ist es der Reagan-Administration gelungen, ihre Medicaid-Ausgaben durch die Hintertür v.a. zu Lasten der *working poor* zu reduzieren: Da diese Bezugsgruppe von den mit OBRA einhergehenden AFDC-Kürzungen am stärksten betroffen war, AFDC- und Medicaid-Anspruchsberechtigungen miteinander aber direkt verknüpft sind, hat ein großer Teil der einkommensschwächsten Arbeitnehmer in den ersten Jahren der Reagan-Regierung gleich beide Wohlfahrtsansprüche auf einmal verloren (Rowland, et al., 1988 S. 434 f.). Wiederum ca. 25 Prozent dieser Menschen blieben auch von alternativen privat finanzierten Krankenversicherungszuschüssen dauerhaft ausgeschlossen und darum gezwungen, medizinische Behandlung nicht nach Dringlichkeit, sondern nach verfügbaren Barmitteln in Anspruch zu nehmen. Im Ergebnis hat OBRA dazu geführt, dass dem seit 1980 rapide anstei-



genden Anteil der unterhalb der Armutsgrenze lebenden Bevölkerung immer weniger Medicaid-Anspruchsberechtigte gegenüberstanden. Von dieser Entwicklung waren ausgerechnet Kinder am stärksten betroffen (Rowland, et al., 1988 S. 436). Bis 1985 ist der Anteil der US-Amerikaner ohne private oder staatliche Krankenversicherung auf 15 Prozent gestiegen (Stanley, 2020)!

Neben der quantitativen Kürzung der Krankenversicherungsleistungen hat sich das Gesundheitswesen während Reagan's Regierungszeit aber auch qualitativ massiv verändert: Von den 603 Krankenhäusern, die zwischen 1980 und 1991 in den USA geschlossen wurden, waren 309 in ländlichen, zumeist ohnehin schon strukturschwachen Gebieten beheimatet. (Stanley, 2020) Bis zum Anfang der 1980er Jahren wurden Krankenhauskosten durch Medicare und andere Versicherungsgesellschaften noch gemessen am Umfang der tatsächlich entstandenen Kosten erstattet. Seit einer 1983 erfolgten Gesetzesänderung zahlte Medicare dagegen nur noch nach Fixpreisen und unabhängig vom durch das Krankenhaus für die Genesung veranschlagten Kostenrahmen. Andere Versicherer zogen rasch nach: *„If providers could get costs down, they made money. If they couldn't, they lost money. “Hospitals and other providers began to behave more like businesses,” ... “And the culture of health care delivery began to change [HdV].”* Zum ersten Mal in der US-Geschichte haben shareholder-value-orientierte Aktiengesellschaften Fuß im amerikanischen Gesundheitswesen gefasst und dessen Kommodifizierung damit unumkehrbar vorangetrieben: *„No other advanced democracy embraced deregulated health care markets in the way that the U.S. did. It swept through health care as it did every other part of the U.S. economy.”* (Frakt, 2018)

Noch dazu hat sich im Kontext eben beschriebener Wohlfahrtskürzungen eine angebotsorientierte Umverteilung öffentlichen Raums von unten nach oben vollzogen, durch welche extreme Armut v.a. in den urbanen Zentren für alle erstmalig sichtbar geworden ist: *“The early 1980s marked the emergence of what now may be considered the modern era of homelessness”* (National Academies of Sciences, 2018). Vier miteinander verknüpfte Dynamiken waren für dieses Elendsphänomen verantwortlich: *“Declining personal incomes, loss of affordable housing, deep cuts in welfare programs, and a growing number of people facing personal problems that left them at high risk of homelessness”* (Wolch, et al., 2007 S. 6). *“Affordable housing”* war vor allem deshalb so knapp geworden, weil das Department of Housing and Urban Development (HUD) von den rezessionsbedingten Kürzungen der 1980er Jahre besonders hart betroffen war: So musste das Ministerium zwischen 1976 und 1990 hinnehmen, dass sein Budget von 29 auf 17 Milliarden US-Dollar reduziert

wurde. (National Academies of Sciences, 2018) Ganz im Sinne der Reaganschen Privatisierungs- und Deregulierungsdoktrin wurde der soziale Wohnungsbau zurückgefahren und zugleich darauf vertraut, *“that the private market would somehow take care of the housing needs of the poor, with only a little federal voucher assistance to those of greatest need”* (Rubin, et al., 1992 S. 145). Während im Ergebnis immer mehr Menschen unterhalb der Armutsgrenze um immer weniger verfügbare Wohnungen konkurrierten (Rubin, et al., 1992 S. 142), wurden die Innenstädte *“revitalized to accommodate the tastes of the young and wealthy, but it provided a meager to non-existent backflow (or downward trickle) of lowcost housing for those displaced by the renovation effort”* (Rubin, et al., 1992 S. 145). So hat der Soziologe Venkatesh am Beispiel von Chicago dargestellt, wie der Abriss von Sozialwohnungen mit der Verbürgerlichung und „Vervorstädterung“ (Venkatesh, 2015 S. 111) ehemaliger Unterschichtviertel zusammenfiel und daraus Armut und Obdachlosigkeit für die ehemaligen Bewohner resultierten (Venkatesh, 2015 S. 102). Paradoxerweise wurden diese Segregationseffekte durch die soziale Mobilität der erfolgreichen Angehörigen ethnischer Minderheiten noch verstärkt:

*Diejenigen Afroamerikaner und Hispanier, die es nach oben schaffen, verlassen das Ghetto, das auf diese Weise erst recht der Herrschaft von Armut, Gewalt und Drogen überlassen wird. Dementsprechend hat Mobilität, wenn auch ungleich verteilt, stattgefunden.* (Münch, 2009 S. 205)

Zu allem Überfluss ging die Vergabe öffentlicher Wohnungsbauaufträge gerade in den 1980er Jahren auch noch mit peinlich anmutendem Mismanagement und exzessiver Korruption einher: *“A major review ... uncovered “significant problems” of fraud, theft, mismanagement, and influence-peddling in 94 percent of HUD’s budget. Estimated losses from this abuse ranged from \$2 billion to \$6 billion”* (DeHaven, 2009). Zum Glück für Reagan’s Umfragewerte sind diese Skandale nicht vor dem Ende seiner zweiten Amtszeit bekannt gemacht und die Verantwortlichen erst 1993 rechtskräftig verurteilt worden (Labaton, 1993).

Zu guter Letzt hat die Reagan-Administration – sei es nun vorsätzlich oder fahrlässig – dafür gesorgt, dass die Folgen ihrer Steuer- und Wohlfahrtspolitik lange Zeit nicht ohne weiteres transparent werden konnten: Der massive Stellenabbau beim Bureau of the Census hat zu einem deutlichen Datenverlust für Forschung und Medien gerade in diesen Politikfeldern geführt. Dieser Umstand ist schon zu Reagan’s Regierungszeiten scharf kritisiert worden: *“Who knows, without all that data around to keep bothering us, poverty, unemployment, even hunger, will just disappear. This is the way they solve problems in the New Reagan Era: they kill the Data”* (Rousseas, 1982 S. 30).

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass die USA in den 1980er Jahren im Ergebnis der Nobilitierung des Arbeitgebers im Wertschöpfungsprozess und der überproportionalen Erhöhung seines Anteils am Volkseinkommen das in der Johnson-Ära geschaffene Klima rechtsförmig versachlichter Wohlfahrtsansprüche reviktorianisiert haben. Eine historistische, tief in das 19. Jahrhundert reichende Erzählung beschrieb Wohlfahrt fortan wieder als „*magnanimitas*“, als generösen selbstlosen Gnadentat vermögender Eliten:

*There is little „reflection“ in supply-side economics which ... is the reason why it has been able to reduce all „controversy“ to a romantic celebration of an idealized capitalism. ... we can indeed go home again, we are told, to an individualized world of work, thrift, and altruistic giving by the rich in monumental acts of nobless oblige. (Rousseas, 1982 S. 113)*

#### **5.4.5 Lebensgefühl angepasster Verlierer im Kontext evolvierender spheres**

##### **5.4.5.1 Verschiebung Kräfteverhältnisse im Subsystem Industrial Relations**

Mit Reagan's Wohlfahrtskürzungen sind strukturelle Veränderungen auch der Arbeitswelt notwendig einhergegangen. Diese haben für alle Arbeitnehmer spürbare Veränderungen des Arbeitsplatzklimas mit sich gebracht, die bis heute fortwirken und weit in das Privatleben der Betroffenen hinein tiefe Schneisen schlagen. Weil der propagierte Rückzug des Staates aus seiner Wohlfahrts- und Steuerungsrolle mit dem Aufstieg von Firma und CEO zu den maßgeblichen gesellschaftlichen Sozialisationsinstanzen einhergeht, gerät die in der *Great Society* geschaffene relative Balance zwischen den Tarifpartnern im Gefolge der Reagan'schen *supply-side economics* rasch aus ihrem ohnehin immer fragil gebliebenen Gleichgewicht: Mit dem Anbruch der „*Era of the corporate raider*“ wurde Profitabilität zum alles überragenden Unternehmensziel: „*The shareholder became the main thing for a company to worry about. Employees lost their status.*“ (Lopez, 2017)

So zeichnet sich im VoC-Subsystem *Industrial Relations* schon sehr bald ab, dass das Firmenmanagement eine quasireligiöse Überhöhung seiner Rolle im Wertschöpfungsprozess erlebt:

*Material progress ... is ineluctably elitist: it makes the rich richer and increases their number, exalting the few extraordinary men who can produce wealth [HdV] over the democratic masses who consume it. ... Material progress, although democratically demanded, is procedurally undemocratic“ .... It is the elite, not the masses, who are „our greatest and only resource [HdV] ... the miracle of human creativity“. ((Rousseas, 1982 S. 120) zitiert George Gilder)*

An anderer Stelle adelt Reagan's Lieblingautor das Bestreben grenzenloser Gewinnmaximierung mit neutestamentlich anmutendem Vokabular:

*It is the capitalist elite [HdV], as owners of the factors of production other than labor, who are exposed to risk in an uncertain world. When they add to the stock of capital,*

*they have no assurance of new revenue. They take the plunge on faith. They are altruistic givers [HdV]. They are the supply side. They „give in order to get“ without being sure of getting. ((Rousseas, 1982 S. 119) zitiert George Gilder)*

Mit der Einschätzung, dass *„a succesful economy depends on the proliferaton of the rich“* ... *unfettered by the government and protected from the masses“* ((Rousseas, 1982 S. 121) zitiert George Gilder), geht eine steile Entwicklung der Managergehälter einher:

*Das scheint damit zusammenzuhängen, dass sich die Art und Weise, wie Gehälter für Führungskräfte zustande kommen, verändert hat und ebenso deren Verhandlungsmacht [HdV]. ... Seit den 1980er Jahren hat sich das Spiel komplett verändert, und es sieht ganz danach aus, dass die Führungskräfte beträchtliche Anstrengungen unternehmen, um die einen wie die anderen davon zu überzeugen, dass sie ihnen grenzenlose Erhöhungen gewähren. ... Die zunehmende Konzentration des amerikanischen Produktionssystems in den Händen der größten Unternehmen, die seit den 1980er Jahren in allen Sektoren zu beobachten ist ... hat in den Unternehmen, die in den verschiedenen Branchen führend sind, ebenfalls die Verhandlungsmacht der Führungskräfte vergrößert, ebenso ihre Spielräume, niedrige und mittlere Gehälter zu drücken und den Anteil der Gewinne am Mehrwert des privaten Sektors zu steigern. (Piketty, 2020 S. 669 f.)*

Vor Reagan´s erster im August 1981 verabschiedeter Steuerreform ERTA hätten sich überhöhte Spitzeneinkommen in den USA aufgrund der progressiven Einkommenssteuer und den damit einhergehenden Spitzensteuersätzen für deren Bezieher noch nicht einmal gelohnt: Zwischen 1930 und 1980 lag der Einkommenssteuerspitzensatz bei durchschnittlich 78, zwischen 1951 bis 1963 gar bei 91 Prozent (Zucman, 2021 S. 1): *„No other country, with the exception of the United Kingdom, ever applied such high marginal tax rates on the wealthy“* (Zucman, 2021 S. 2)! Alles in allem scheint das Nachkriegssystem bis zur Reagan-Revolution geradezu darauf ausgelegt gewesen zu sein, *„to discourage anyone from earning such sky-high incomes in the first place. Their goal, in other words, was to reduce the inequality of pre-tax income“* (Zucman, 2021 S. 3). All dies macht deutlich, wie sehr den an Einkommenszuwachsen interessierten kapitalistischen Funktionseliten an einer Reform des Steuersystems gelegen sein musste. Auch hierfür hat George Gilder dem US-Präsidenten für europäische Leser überraschend kontraintuitiv anmutende Begründungszusammenhänge an die Hand gegeben:

*What we need do to help the poor [HdV] is to change our tax structure radically – to make it less progressive [HdV] by a greater use of regressive taxes, for, Gilder tells us, „Regressive taxes help the poor [HdV]“ .... An ingenious argument: the cut in taxes on the rich will so stimulate output that the tax revenue increases from the rich alone will allow tax cuts for the low- and middle-income classes. ((Rousseas, 1982 S. 122) zitiert George Gilder)*

Neben dem um durchschnittlich dreißig Punkte auf 51 Prozent reduzierten Spitzensteuersatz hat ERTA zur Explosion der Managergehälter aber auch in einer weiteren Hinsicht beigetragen: Von 1950 bis 1970 konnten US-Spitzenverdiener Gewinne aus Aktienoptionen

bis zu einem definierten Schwellenwert nicht mit dem hohen persönlichen Einkommenssteuersatz, sondern dem deutlich niedrigeren Steuersatz für Einkünfte aus Kapitalvermögen<sup>230</sup> geltend machen (Lazonick, 2012 S. 874). 1976 wurde diese Steuervergünstigung durch eine Gesetzesnovelle faktisch gestrichen. Schon 1981 hat ERTA die Privilegierung qualifizierter Aktienoptionen (*Incentive Stock Options*) bis zu einem Schwellenwert von 100 000 US-Dollar im US-Steuerrecht reaktiviert (Taxation, 1981 S. 9). Erst diese Wechselwirkung aus gesenkten Spitzensteuersätzen und der Wiedereinführung steuerlich privilegierter Aktienoptionen hat dafür gesorgt, dass *stock options* einen immer höheren Anteil am Einkommen der Spitzenverdiener eingenommen haben. Stärker als je zuvor waren deren Einkommenszuwächse damit von “*gains exercising stock options*” (Lazonick, 2012 S. 875) dominiert. Weil diese Einkünfte maßgeblich von der Entwicklung des Börsenwerts ihrer Firma abhingen, hatten “*executives a powerful personal incentive to boost their companies’ stock prices from quarter to quarter and to manage quarterly earnings per share*” (Lazonick, 2012 S. 879). Diese Entwicklung hat die Reaganregierung konsequent vorangetrieben: So waren Aktienrückkäufe bis 1982 als verbotene Marktmanipulationen strafbar. Mit der im November 1982 erfolgten Bekanntmachung der Safe Harbor Provision<sup>231</sup> 10b-18 durch die Securities and Exchange Commission (SEC) (Barone, et al., 2021) wird die strafrechtliche Verfolgung derartiger Praktiken mit einem Mal weitgehend ausgeschlossen (Lazonick, 2012 S. 880). Damit wurde Spitzenverdienern in den USA „*a potent weapon of stock-market manipulation*” an die Hand gegeben und “*stock buybacks have become systemic and massive in the U.S. economy since the 1980s*“ (Lazonick, 2012 S. 879). Auch wenn der statistisch signifikante Take-off dieser Entwicklung erst in den 1990er Jahren erfolgt ist (Lazonick, 2012 S. 882), hat die Reagan-Regierung wieder einmal die institutionellen Grundlagen für die Etablierung der USA als Prototyp einer LME im Allgemeinen und die Explosion der Einkommensungleichheit im Besonderen geschaffen.

Während „*die Explosion der Ungleichheit in den Vereinigten Staaten seit 1980 hauptsächlich so aussieht, dass die sehr hohen Einkommen und insbesondere die des berühmten „1 %“ so stark gestiegen sind wie nie zuvor*“ (Piketty, 2020 S. 660), zeichnet sich auf der

---

<sup>230</sup> Zwischen 1950 und 1970 lag der durchschnittliche Spitzensatz für die Einkommenssteuer bei knapp unter neunzig, für die Unternehmenssteuer bei ca. fünfzig und für die Immobiliensteuer bei knapp unter achtzig Prozent (Zucman, 2021 S. 2, Schaubild Top marginal income tax rates in the United States).

<sup>231</sup> „*A safe harbor is a legal provision to reduce or eliminate legal or regulatory liability in certain situations as long as certain conditions are met. ... Safe harbor can also refer to an accounting method that avoids legal or tax regulations*“ (Hayes, et al., 2020).

anderen Seite der Einkommenskala erwartungsgemäß das gegenteilige Bild ab: Die Einkommenszugewinne beim obersten Prozentil<sup>232</sup> sind fast vollständig auf Kosten der unteren fünfzig Prozent gegangen. Zugleich hat sich die Kaufkraft ausgerechnet der letzten Gruppe vom Ende der 1960er bis zum Ende der 2010er Jahre durch fast vollständige Stagnation ausgezeichnet (Piketty, 2020 S. 661). Noch dazu ist auch der reale Mindestlohn in den USA seit 1980 kontinuierlich gesunken:

*Zahlreiche Arbeiten haben gezeigt, dass der Einbruch beim Mindestlohn in den Vereinigten Staaten sehr dazu beigetragen hat, dass die Menschen mit geringen Löhnen und Gehältern seit den 1980er Jahren immer mehr abgehängt wurden – in einer Phase, in der die Arbeitnehmer generell an Verhandlungsmacht verloren. (Piketty, 2020 S. 667)*

Während die Entwicklung von Produktivität und Stundenlohn bis zum Ende der 1970er Jahre parallel verlaufen ist, sind beide Linien seit 1979 deutlich und nachhaltig auseinandergelaufen („*productivity gap*“): Von 1979 bis 2020 ist die Produktivität um 61,8 Prozent, der durchschnittliche Stundenlohn im privaten Sektor dagegen nur um 17,5 Prozent gestiegen. Damit war die Produktivitätsentwicklung in den USA für diesen Zeitraum um den Faktor 3,5 überhöht. (Institute, 2022a)

Die tatsächliche Jahresarbeitszeit der Arbeitnehmer ist mit der Entwicklung der Produktivitätsrate eng verflochten. Während diese im Zuge der Sozial- und Arbeitsgesetzgebung der Great Society kontinuierlich abgenommen hat, steigt sie seit 1982 wieder sprunghaft und nachhaltig an, ohne dass ein vergleichbarer Trend in anderen OECD-Staaten erkennbar gewesen wäre. So hat die tatsächliche Jahresarbeitszeit in den USA zwischen 1982 und 1991 um 8,3 Prozent zugenommen, während sie ausgerechnet in den mit den Vereinigten Staaten am intensivsten um Produktivitätszugewinne konkurrierenden Ländern Japan und Deutschland um 19,7 bzw. vierzehn Prozent zurückgegangen ist! Eine identische Entwicklung nehmen in der Reagan-Ära die geleisteten Mehrarbeitsstunden: Über die beiden Amtszeiten des 40. US-Präsidenten ist die Zahl der wöchentlichen Mehrarbeitsstunden von 2,8 auf 3,9 gestiegen. Bis 1997 wird sich diese Entwicklung bis auf 4,8 Stunden noch weiter zuspitzen. Demgegenüber hat sich die wöchentliche Mehrarbeit in Deutschland zwischen 1980 und 1988 auf einem ohnehin niedrigen Niveau von 1,5 Stunden auf 1,2 Stunden weiter verringert. (OECD, 1998)

Neben der „*anhaltende[n] Diskrepanz zwischen Produktivität und Löhnen*“ war auch der Rückgang der Tarifbindung dafür verantwortlich, dass die USA in den 1980er Jahren nach

---

<sup>232</sup> Bei alledem dürften die ebenfalls seit den 1980er Jahren für die mittlere und obere Managementebene üblich werdenden steuerrechtlich kaum messbaren „*Einkommen in Form steuerfreier Sachzuwendungen*“, wie beispielsweise Nutzungsrechte an Dienst-Kfz, Firmen-Jets, als Fortbildungen getarnte Urlaubsaufenthalte und luxuriöse Büroausstattungen, noch gar nicht angemessen berücksichtigt worden sein (Saez, et al., 2020).

Mexiko und der Türkei die ausgeprägteste Einkommensungleichheit unter allen OECD-Staaten aufgewiesen haben (Lazonick, 2012 S. 871)<sup>233</sup>:

*Dies wurde in einem Bericht des Internationalen Währungsfonds von 2015<sup>234</sup> über die Entwicklung in den fortgeschrittenen Volkswirtschaften im Zeitraum von 1980 bis 2010 belegt. Demnach habe sich das Absinken des gewerkschaftlichen Organisationsgrades nicht nur auf die Löhne im niedrigen und mittleren Bereich ausgewirkt, sondern gleichzeitig den Anstieg des Anteils der Top-Einkommen am Gesamteinkommen befördert.*“ (Liebman, 2018 S. 9)

1935, noch unter dem Eindruck der Weltwirtschaftskrise, wurde der National Labor Relations Act (NLRA, auch bekannt als Wagner Act) als zentrale Norm des US-Arbeitsrechtes verabschiedet. „*Ausdrückliches Ziel des Gesetzes war die Bekämpfung der „Ungleichheit der Verhandlungsmacht“ zwischen Arbeitnehmern und Unternehmern*“ (Liebman, 2018 S. 7). Obwohl die Notwendigkeit der Novellierung des Gesetzes im Kontext von Globalisierung und Digitalisierung seit Jahrzehnten unbestritten ist, scheitert jede Gesetzesnovelle bis zum heutigen Tag am verhärteten politischen Lagerdenken US-amerikanischer Parteien (Liebman, 2018 S. 8). Im Kontext vorliegender Arbeit sei zunächst eingeräumt, dass US-amerikanische Tarifverhandlungen schon lange vor Reagan´s neokonservativer Revolution deutlich konfrontativer und klassenkampfspezifischer<sup>235</sup> als in der BRD verlaufen sind: Auf Grundlage des NLRA organisiert das National Labor Relations Board (NLRB) vor jeder Tarifverhandlung für das betroffene Unternehmen eine geheime Wahl, in der die Arbeitnehmer entscheiden, ob sie von einer Gewerkschaft vertreten werden wollen<sup>236</sup>. Erst nach positivem Wahlausgang bescheinigt das NLRB das Alleinvertretungsrecht dieser Gewerkschaft für die Arbeitnehmergruppe (Liebman, 2018 S. 6). Bei alledem überrascht kontinentaleuropäische Beobachter die konfliktreiche Atmosphäre der Abstimmungen (Liebman, 2018 S. 8):

*Viele Arbeitgeber starten [im Vorfeld der NLRB-Wahl] Angst einflößende, ausgeklügelte Anti-Gewerkschaftskampagnen, wofür sie bezahlte Berater anheuern und Taktiken wie die*

---

<sup>233</sup> William Lazonick weist zugleich darauf hin, dass der Gini-Koeffizient vom Ende des Zweiten Weltkrieges bis in die späten 1970er Jahre in den USA stetig abgenommen hat (Lazonick, 2012 S. 871).

<sup>234</sup> Zitierter Bericht des Internationalen Währungsfonds (IMF) auf der Homepage der Organisation verfügbar (Jaumotte, et al., 2015).

<sup>235</sup> Oft werden Gewerkschaften und Arbeitgeber von Medien und Interessenvertretern in moralisch aufgeladene bipolare Feindstellungen gebracht. Derartige Schwarz-Weiß-Skizzen werden der historischen Wirklichkeit aber regelmäßig nicht gerecht. Deshalb sei darauf hingewiesen, dass US-Gewerkschaften regelmäßig nicht als Vertreter der gesamten Arbeiterklasse, sondern auch als exkludierende, besitzstands- und identitätswahrende Organisationen der weißen männlichen [HdV] Klasse in Erscheinung getreten sind: „... *anxious to protect the jobs and living standards of their members, trade unions emphasize their exclusionary aspects. Craft unions try to reduce the numbers of new entrants and to keep out those, like women and minorities, who threaten their conceptions of self.*“ (Kessler-Harris, 1987 S. 34)

<sup>236</sup> Ausführlicher geht Werner Rügemer auf die institutionellen Voraussetzungen des US-amerikanischen Arbeitskampfes ein (Rügemer, 2015).

*verpflichtende Teilnahme an Versammlungen und Einzelgespräche mit Beschäftigten einsetzen. Die Feindseligkeit, die durch solche Kampagnen entsteht, lässt sich nur schwer wieder beilegen. Daher kann es – selbst wenn eine Gewerkschaft die [NLRB-]Wahl schließlich gewonnen hat – schwierig sein, Verhandlungen aufzunehmen und einen ersten Tarifvertrag abzuschließen. (Liebman, 2018 S. 8)*

So wenig die Reagan-Administration das konfrontative Lagerdenken der Tarifpartner also selbst geschaffen hat, so sehr hat sie dazu beigetragen, die Tarifaueinandersetzungen zu Gunsten der Arbeitgeber in dreifacher Hinsicht zu eskalieren: Zum ersten hat Reagan's kompromissloser Umgang mit den streikenden Fluglotsen das Streikverhalten<sup>237</sup> der den öffentlichen Dienst vertretenden Gewerkschaften nachhaltig verändert: „*Although there were 39 illegal work stoppages against the federal government between 1962 and 1981, no significant federal job actions followed Reagan's firing of the Patco strikers*“ (McCartin, 2011). Noch schwerer dürfte aber wiegen, dass „*his crushing of the controllers' walkout*“ nachhaltige Spillover-Effekte für die Privatwirtschaft nach sich gezogen hat:

*Workers in the private sector had used the strike as a tool of leverage in labor-management conflicts between World War II and 1981, repeatedly withholding their work to win fairer treatment from recalcitrant employers. But after Patco, that weapon was largely lost. Reagan's unprecedented dismissal of skilled strikers encouraged private employers to do likewise. Phelps Dodge and International Paper were among the companies that imitated Reagan by replacing strikers rather than negotiating with them. Many other employers followed suit. (McCartin, 2011)*

Von 1980 bis 1985 hat die veränderte Streikbereitschaft im privaten Sektor zu einem Rückgang des gewerkschaftlichen Organisationsgrades der Arbeitnehmer von 20,6 auf 15,5 Prozent geführt. In absoluten Zahlen bedeutet dies, dass von den 15,3 Millionen Gewerkschaftsmitgliedern im Jahr 1980 vier Jahre später nur noch 11,6 Millionen übrig geblieben sind (Domhoff, 2013). Zum zweiten sei darauf hingewiesen, dass Reagan's Vorgängerregierungen in die Tarifverhandlungen aktiv und regelmäßig zu Gunsten der Arbeitnehmer eingegriffen haben: *Presidents Roosevelt and Truman not only intervened in major labor disputes, but their administrations set the ground rules and tone for labor relations through legislation and executive orders*“ (Zifchak, 1983 S. 2 f.). Reagan war der erste Präsident, der in dieser Hinsicht einen „*steadfast „laissez-faire“ approach to private labor-management relations and collective bargaining*“ vertreten hat. Nicht von ungefähr kamen zeitgenössische arbeitgeberfreundliche Kommentatoren deshalb zu dem Schluss, dass dies „*the sharpest change in attitude toward labor-management relations by a presidential administration in the past fifty years*“ gewesen sei. (Zifchak, 1983 S. 2 f.) Der für heutige Tarifverhandlungen vorherrschende und für LME konstitutive Voluntarismus

---

<sup>237</sup> Traditionell haben US-amerikanische Gewerkschaften „für eine im internationalen Vergleich recht hohe Streikhäufigkeit gesorgt“ (Münc, 2009 S. 214).



konnte sich in den USA also erst unter der Reagan-Administration voll entfalten:

*The principal consequence of the Reagan Administration's overall labor and economic policies is that this year, and for the duration of this Administration, virtually every negotiation will proceed sui generis. The only „pattern“ will be that there will be no „patterns,“ certainly not in the traditional sense. ... President Reagan has made it very clear that labor and management must fashion their own solutions to their individual economic problems. (Zifchak, 1983 S. 2 f.)*

Zum dritten und letzten bleibt hervorzuheben, dass Reagan's Haltung gegenüber den Tarifpartnern von Arbeitgeberseite zwar euphemistisch als „*hands-off approach*“ (Zifchak, 1983 S. 3) beschrieben, in Wirklichkeit aber weitaus mehr als das gewesen ist:

*With unemployment rates high, production moving overseas, and corporate attacks decimating unions, Reagan applied the final blow by appointing a series of ultraconservatives to the National Labor Relations Board. ... the board made extremely conservative decisions even while experiencing turnover and tension. In the process, it reversed several pro-labor decisions by the Democratic majority during the Kennedy, Johnson, and Carter administrations. ... With the help of several Supreme Court decisions, many of the statutory guarantees of protection against employers that had been granted to workers by the National Labor Relations Act in exchange for labor peace were taken away. Decisions made by the board during the first Reagan Administration and the two previous post-war Republican administrations also created a long list of prohibitions on actions by unions and their organizers. By 1985 a law that was originally meant to facilitate unionization and collective bargaining as a moderate way to handle class conflict had been turned into an anti-union employer protection law [HdV] .... (Domhoff, 2013)*

Derartige Entwicklungen des Gewerkschaftswesens haben schwarze Arbeitnehmer besonders hart getroffen: Erst 1964 hatten die letzten regionalen Niederlassungen der American Federation of Labor ihre bis dahin gebräuchlichen „*whites only*“ clauses“ (Hill, 1987 S. 38) aus ihren Satzungen gestrichen. Im Ergebnis ihres Aufholkampfes wiesen schwarze Arbeitnehmer darum noch in den ersten Jahren der Reagan-Administration einen deutlich höheren gewerkschaftlichen Organisationsgrad als ihre weißen Kollegen auf.

*Over the last 4 decades [ausgehend von 1987, AdV], the labor movement has been an important vehicle for black economic progress, both in the private and public sectors. It has led to the growth of the black middle class, which is composed mostly of blue-collar workers employed in heavy industry and construction. (Hill, 1987 S. 39)*

Im Umkehrschluss hat der Niedergang der Gewerkschaftsbewegung also den Einfluss ethnischer Minderheiten in Verhandlungen über Tarife und Arbeitsbedingungen in besonderem Maße geschwächt. Noch dazu waren gerade Schwarze von globalisierungsbedingten Umbrüchen in der US-Ökonomie am stärksten betroffen:

*Due to unfair foreign competition and two severe recessions in the early 1980's, millions of jobs in such industries as steel, auto, textile, and rubber – industries that have historically provided well-paying, unionized jobs for large numbers of black workers – have been eliminated. The collapse of black family structures, the rise in black poverty, illegitimacy, and the other manifestations of so-called „social pathology“ are the result of this economic dislocation. Moreover, the recent decline in the public sector – long a mainstay of black economic upward mobility, which in recent years employed about 60 percent of the black college*

*graduates – has also limited the avenues of opportunity that led to the expansion of the black middle class in the 1960's. The shift from heavy industry and manufacturing toward high-tech industries has left many blacks unprepared for jobs in this highly skilled and competitive labor market. The continued growth of the poor black underclass is tied to these developments. Black male joblessness has had a severe impact on family viability, and has led to the dramatic rise in female-headed households, the majority of them living in poverty“ (Hill, 1987 S. 39).*

Die Implikationen für die Entwicklung devianten im weiteren wie strafbewehrten Verhaltens im engeren Sinne dürften sich für den Leser an dieser Stelle bereits erschließen!

Ganz im Sinne der *institutional complementarities* der VoC-Doktrin haben sich institutionelle Veränderungen der Arbeitswelt und Entwicklungen im staatlichen Wohlfahrtssystem gerade auch in den USA regelmäßig gegenseitig verstärkt. Ein derartiges „*Snowball[ing] into changes in other spheres*“ (Hall, et al., 2001 S. 63 f.) liegt beispielsweise vor, wenn fehlende Lohnfortzahlung im Krankheitsfall und unterentwickelte staatliche Krankenversicherungsleistungen die Position der Arbeitnehmer weiter schwächen: So war im Beispieljahr 2019 *paid sick leave* nur in 12 Bundesstaaten gesetzlich garantiert. Die ansonsten voluntaristisch ausgestalteten Arbeitsverträge machen den Anspruch auf bezahlte Kranktage von der Beschäftigungsdauer abhängig und räumen 46 Prozent der Beschäftigten lediglich fünf bis neun bezahlte Krankheitstage ein. 22 Prozent der Arbeitnehmer stehen gar weniger als fünf solcher Tage zur Verfügung. (Desilver, 2020) Für Teilzeitbeschäftigte stellt sich die Situation noch deutlich schlechter dar: So konnten 1992 bis 1993 nur 16 Prozent dieser Beschäftigtengruppe in der US-Privatwirtschaft Lohnfortzahlung im Krankheitsfall für sich in Anspruch nehmen (Giezen, 2013). Damit stand den US-Arbeitnehmern eine Exit-Option in Form von „*Krankmachen*“ gegenüber ihren Arbeitgebern nur in sehr beschränktem Maße zur Verfügung. Fehlender Krankenversicherungsschutz dürfte dies zusätzlich erschwert haben.

#### **5.4.5.2 Kürzungen im Subsystem Vocational Training and Education**

Die für *Industrial Relations* relevanten Parameter Tarifverhandlungen, Einkommensentwicklung und Gewerkschaftsbindung stehen mit einem weiteren VoC-Subsystem naturgemäß in engem Zusammenhang: So haben die Ausgabenkürzungen der 1980er Jahre auch für *vocational training and education* einschneidende Veränderungen mit sich gebracht: Bis zu Reagan's Regierungsantritt nahmen die Vereinigten Staaten „*beim allgemeinen Zugang zu primärer und sekundärer Bildung*“ (Piketty, 2020 S. 657) eine weltweite Vorreiterrolle ein. Erst unter dem 40. US-Präsidenten haben

*die Vereinigten Staaten ... in den 1980er Jahren ihren Vorsprung in der Bildung eingebüßt. Zahlreiche Untersuchungen haben gezeigt, wie die Reduzierung der Bildungsausgaben dazu geführt hat, dass der Einkommensvorsprung der Hochschulabsolventen im selben Zeitraum*

*größer geworden ist.* (Piketty, 2020 S. 672)

Mag sich Reagan vor Vertretern des „*greatest public school system in all the world*“ auch gern als „*firm believer in public education*“ (Reagan, 1967b) präsentiert haben - dem Konzept eines staatlichen Bildungsauftrags und einer öffentlichen Lehrerschaft hat er bei näherer Betrachtung schon zu Beginn seiner politischen Laufbahn wenig Sympathie entgegengebracht: Bereits 1966 hatte er sich als kalifornischer Gouverneur für die Einführung von Studiengebühren und die Kürzung der staatlichen Bildungszuschüsse i.H.v. zehn Prozent ausgesprochen (Stone, 2016). Im Februar 1967, im Verlauf einer in Sacramento unter dem Eindruck gewaltsamer Studentenproteste gehaltenen Pressekonferenz, hatte er seinen Landsleuten unverhohlen verkündet,

*the taxpayers shouldn't be subsidizing intellectual curiosity. He told colleges to shift their focus by teaching workforce entry skills*<sup>238</sup> [HdV]. *It was a view 180 degrees opposed to the idea that college is a place for intellectual development and took a longer-term view about which skills are actually useful. It was on that day in late February, ... that the purpose of higher education changed forever ....* (Meyers, 2015)

1970, mitten im Wahlkampf um seine zweite gouvernementale Amtszeit, wies Reagan gegenüber der in Los Angeles um Gehaltserhöhungen und bessere Schulausstattungen streikenden Lehrerschaft alle Forderungen nach höheren bundesstaatlichen Zuschüssen kategorisch zurück. Damit blieb der Gouverneur dicht am Puls seiner konservativen Wählerschaft, die dem öffentlichen Schulsystem traditionell kritisch bis ablehnend gegenüberstand: So haben die Wähler zwischen 1957 und 1970 beispielsweise in Los Angeles sieben Gesetzesvorlagen zur Erhöhung kommunaler Bildungssteuern zurückgewiesen. (Roberts, 1970) Der Höhepunkt derartiger „*unwillingness to view government as a provider of positive benefits to all members of a community*“ (Cohen, 2022) erreichte Kalifornien im Juni 1978: Während die Verabschiedung der aus einer konservativen Graswurzelbewegung gegen überhöhte lokale Grundsteuern<sup>239</sup> hervorgegangenen *Proposition 13* zahlreiche Immobilienbe-

---

<sup>238</sup> Mit derlei Forderungen hat sich Reagan von seinen biographischen Wurzeln weit entfernt: 1932 hat er das Eureka College in Dixon/Illinois mit einem Bachelor in Ökonomie und Soziologie abgeschlossen (Britannica, 2022) und dabei nur mittelmäßige Zensuren erreicht (Cannon, 2022). Noch dazu soll er in Theaterwissenschaften seinen Abschluss gemacht haben (Haunhorst, et al., 2016). Die Quellenlage ist bei alledem widersprüchlich und zeigt das Bestreben, einen öffentlichen Diskurszusammenhang zwischen Reagan und seinen tendenziell brotlosen Studienfächern zu vermeiden. Im Kontext des Drogenkriegs hat sich ausgerechnet der Soziologe Reagan über Soziologen immer wieder despektierlich geäußert: „*The proliferation of drugs has been part of a crime epidemic that can be traced to ... liberal judges who are unwilling to get tough with the criminal element in this society. We don't need a bunch of sociology majors [HdV] on the bench*“ (Reagan, 1986k).

<sup>239</sup> *Property taxes* erheben kommunale US-Behörden v.a. als *real estate ad-valorem tax*. Daneben besteuern viele Kommunen auch bewegliche Besitztümer. Damit gibt die Übersetzung „Grundsteuer“ den US-Terminus nur ungenau wider. Einkünfte kommen Strafverfolgung, Feuerwehren, Schulen, Straßenbau, Büchereien und

sitzer vor dem Zwangsverkauf ihres Eigenheims bewahren konnte, hat diese das Steueraufkommen kommunaler kalifornischer Behörden zugleich dramatisch reduziert: Bis dahin war die Grundsteuer für neunzig Prozent des kommunalen Steueraufkommens verantwortlich. Nach Verabschiedung von *Proposition 13* ist diese Steuerquelle um ca. sechzig Prozent zurückgegangen. Drastische Einschnitte in kommunale Wohlfahrtsausgaben und nicht zuletzt das öffentliche Schulsystem sind damit einhergegangen: „*Municipal services were eliminated. Libraries closed. Class sizes increased* [HdV]. *City and school officials scrambled to find new ways to raise money*“. Da von der Senkung der Grundsteuer v.a. wohlhabende Hausbesitzer profitierten, hat die Gesetzesinitiative wiederum zu Umverteilungseffekten von unten nach oben geführt. (Merl, 2018)

Nicht nur im Ergebnis dieser Entwicklung hat Gouverneur Reagan das öffentliche kalifornische Bildungssystem am Ende seiner Amtszeit in den Augen seiner Kritiker „*worse than he found it*“ hinterlassen:

*The consequent underfunding resulted in overcrowded classrooms, ancient, worn-out textbooks, crumbling buildings, and badly demoralized teachers. Ultimately half the Los Angeles Unified School District's teachers walked off the job to protest conditions in their schools. Mr. Reagan was unmoved. ... A system that had been the envy of the nation when he was elected was in decline when he left.* (Clabaugh, 2004 S. 257)

Tonfall und politische Stoßrichtung hat Reagan mit seinem Amtsantritt als US-Präsident nicht verändert: So hat gleich zu Beginn seiner Amtszeit allein die fehlende Mehrheit im Kongress das US-Bildungssystem vor regierungsseitig geplanten Kürzungen im Umfang von dreißig Prozent der Bundeszuschüsse bewahrt und noch die am Ende gebilligten Einsparungen in Höhe von zehn Prozent haben Schulen und Hochschulen hart getroffen: Da sich mit dem Bund auch verschiedene Bundesstaaten anschickten, ihre Bildungsausgaben zu reduzieren, blieb den betroffenen Einrichtungen nichts anderes übrig als „*laying off personnel, enlarging classes, simplifying curriculums* [sic], *using obsolete material and taking other steps, all of which reduced parent and student satisfaction*“ (Herndon, 1981). Noch dazu wurde die ohnehin chronisch unterbezahlte Lehrerschaft im Ergebnis des durch die Reagan-Administration geschaffenen „*narrative of failure*“ (Smith, 2018) durch Lohnneinbußen und den Rückgang ihres gewerkschaftlichen Organisationsgrades<sup>240</sup> weiter unter Druck gesetzt. Dieser von Kritikern als „*generational cycle of blaming and underpaying*

---

anderen kommunalen Serviceleistungen zugute und die Sätze liegen meist deutlich über europäischen Werten. (Kagan, 2022)

<sup>240</sup> Darauf nimmt die ultrakonservative Heritage Foundation am 26. Jan. 2021 im Kontext der Corona-Pandemie ausdrücklich Bezug: „*It's time for a bold, Reaganesque approach* [HdV] *to teachers' unions on school closures*“ (Burke, 2021).

*teachers*“ beschriebene negative Zuschreibungsprozess ist in den USA bis in die jüngste Gegenwart dominant geblieben. In diesem Kontext wird auch verständlich, warum sich der Präsident seit seinem Amtsantritt ganz im Sinne des von ihm propagierten „*New Federalism*“ für die ersatzlose Abschaffung seines eigenen Education Department stark gemacht hat: Das erst unter seinem Vorgänger eingerichtete Bundesbildungsministerium galt ihm nicht viel mehr als „*President Carter’s new bureaucratic boondoggle*“ (deutsch: Geldverschwendung). (Fiske, 1982) Erst 1985 - Reagan war zwischenzeitlich klar geworden, dass der Kampf gegen die Mehrheiten im Kongress nicht zu gewinnen war - ist er von dieser Forderung abgerückt (Times, 1985), um mit William Bennett im selben Atemzug einen seiner umstrittensten und eifrigsten Parteigänger zum Bundesbildungsminister<sup>241</sup> zu ernennen:

*William Bennett, the president’s demagogic Secretary of Education toured the nation making unprecedented and unprincipled attacks on most aspects of public education. ... he did repeatedly assert that public education was not going to be improved „by throwing money at it“.* (Clabaugh, 2004 S. 258)

Vor allem für Kinder einkommensschwacher Familien haben die bildungspolitischen Weichenstellungen der Reagan-Ära zu langanhaltenden Kollateralschäden geführt: So wurde auf Grundlage der Daten des National Assessment of Educational Progress nachgewiesen,

*that black youth in large cities actually lost significant ground relative to white students during much of the 1980s and 1990s. Data on employment rates and incarceration rates also indicate that, since 1980, the number of young black men who spend more time interacting with corrections officials than employers has grown at an alarming rate.* (Neal, 2005 S. 1)

Derartige schicht- und rassenspezifische Leistungslücken bilden sich seit der Reagan-Ära schon in den ersten Grundschuljahren heraus (Neal, 2005 S. 28). Dabei dürfte die sich für untere Einkommensgruppen seit den 1980er Jahren verschlechternde Wohlfahrts- und Einkommenssituation die Abwärtsdynamik an den Schulen noch verschärft haben:

*Yet, beginning around 1980, many factors worked together to diminish the resources available to black children. Two-parent families became even more rare in the black community, and for the first time, never-married motherhood became quite common. Further, real wages for less skilled workers fell, and the real value of transfers offered by various welfare programs declined.* (Neal, et al., 2013 S. 29)

Nicht von ungefähr schien für den damaligen Executive Director of the National Education Association „*the Reagan attack on the public-school system*“ mit den *Reaganomics* und

---

<sup>241</sup> Bennett hat die Feindbilddiskurse seines Dienstherrn konsequent bedient, indem er beispielsweise sozialwissenschaftlich indizierte Zusammenhänge zwischen sozialer Benachteiligung und eingeschränkten Möglichkeiten sozialen Aufstiegs auf dem Wege tertiärer Bildung als „*sociological [HdV] flimflamery*“ (Clabaugh, 2004 S. 258) denunziert hat.

damit einhergehenden makroökonomischen Privatisierungs- und Deregulierungsbestrebungen konsistent verknüpft: „*Public education is not an inadvertent casualty of Reaganomics, but rather economics has become the weapon used on a chosen target. The Administration’s disdain for public enterprise now aims at the public-school system.*“ Am Ende ziele alles darauf ab, öffentliche Schulen durch „*government-subsidized private schools, which preserve class, prejudice and privilege or deprivation*“ zu ersetzen. (Herndon, 1981) Tatsächlich hat Reagan Bundesmittel zur Förderung privater und konfessioneller Schulen freigegeben (Fiske, 1982), die Bildungschancen ausgerechnet für die Sprösslinge wohlhabender Eltern verbessert und damit einen weiteren institutionellen Baustein für die Zementierung extremer Ungleichheit in den USA geschaffen:

*For many of those who do not inherit substantial wealth, education is crucial to upward mobility. ... On average, poor children do not perform as well in school, and independently of their performance and talents, are less likely to attend college. In the absence of outside intervention, the children of the lower classes will largely remain in their class of origin. With reduced intergenerational mobility, the United States will more closely approximate a caste system [HdV], one sustained not by formal barriers between castes, but by de facto barriers arising from differences in the advantages that accrue to current class positions. The developments in criminal justice and those concerning welfare and inequality feed one another. (Greenberg, 1999 S. 308 f.)*

Mit Zunahme und Perpetuierung extremer Ungleichheit ist in den USA seit 1980 ein deutlicher Rückgang intergenerationaler oder sozialer Mobilität – über Jahrhunderte “*the epitome of the American Dream*” (Trust, 2010 S. 3)! - einhergegangen:

*The US economy in the thirty years following the end of World War II was characterized by relatively rapid growth and low inequality. By many measures, inequality appeared to surge after 1980. We document that cohorts who entered the labor market well before this rise in inequality experienced significantly higher rates of intergenerational mobility than those who entered the labor market during or afterwards. This is true for several measures of relative mobility including the rank-rank slope and the intergenerational elasticity. (Davis, et al., 2017 S. 17)<sup>242</sup>*

Das Stichwort “*intergenerational mobility*” verweist zugleich auf den zweiten Aspekt des zu untersuchenden VoC-Subsystems: Mit der Entwicklung des Schul- und Hochschulsystems (*education*) hängt die Berufsausbildung (*vocational training* oder *vocational education*<sup>243</sup>) naturgemäß eng zusammen. Für die USA der 1980er Jahre gilt diese Feststellung

---

<sup>242</sup> Der Soziologe Sudhir Venkatesh hat für das faktische Kastensystem der USA noch deutlichere Worte gefunden: „*In den vergangenen zwei Jahrzehnten haben sich die die Klassengrenzen so weit verhärtet, dass die gesellschaftliche Mobilität gegen null [HdV] geht. Trotzdem feiern wir die Leistungsgesellschaft und reden uns ein, Erfolg sei nur eine Frage des persönlichen Einsatzes*“ (Venkatesh, 2015 S. 165).

<sup>243</sup> Weitergehende Informationen zu US-amerikanischen Berufsausbildungsinitiativen u.a. bei Joanna Kister (Kister, 2022) sowie auf der Homepage des National Center for Education Statistics (Statistics, 2022).

umso mehr als Reagan's Bildungspolitik wenigstens auf der tertiären College-Stufe vorrangig auf Verbesserung der "employability"<sup>244</sup> und "teaching workforce entry skills" (Meyers, 2015), d.h. auf die Beschäftigungsfähigkeit der Absolventen abzielte. Bundeszuschüsse zur Berufsausbildung waren in den USA schon seit 1917 üblich geworden. Mit der 1963 erfolgten Verabschiedung des Vocational Education Act hat die Bedeutung derartiger Subsidien aber deutlich und dauerhaft zugenommen:

*... the Federal Government's role expanded and the emphasis shifted. The aim was widened to provide vocational-education opportunities to all who sought [HdV] them. The changes strengthened planning at the state level and set aside funds for underserved groups, including women, poor youth, the handicapped and those with limited skills in English. (Rule, 1982)*

Während die Berufsausbildung in Deutschland für breite Bevölkerungsgruppen noch immer den Königsweg in das Arbeitsleben darstellt, haben diesen Pfad in den USA im Beispieljahr 2014 weniger als fünf Prozent der jüngeren Bevölkerung beschritten! "Job training in the K-12 system" (Fadulu, 2017) d.h. als integrativer Bestandteil der Regelschulzeit, ist in Nordamerika immer eine Ausnahmeerscheinung geblieben. Auf der einen Seite scheint dies mit kulturellen Faktoren wie der typisch US-amerikanischen "obsession with college and concern to avoid anything that resembles tracking" (Jacoby, 2014) zusammenzuhängen. Blieben praktische Tätigkeiten in Deutschland auch über Digitalisierungs- und Globalisierungswellen hinweg weitgehend neutral oder positiv assoziiert, verbindet der US-Amerikaner "blue-collar jobs" mit den "kids that weren't making it to college [which] were black, brown, and low income and working class" (Fadulu, 2017). Weil Schlagworte wie *apprenticeship* in den USA bei Tarifparteien wie Gewerkschaften gleichermaßen übel beleumdet sind, wurden Ausbildungsprogramme regierungsseitig sogar euphemistisch umbenannt: Von "school to work" war da beispielsweise die Rede und allen bewundernden Reflexen auf das deutsche duale System zum Trotz gilt weiterhin:

*The minority and low-income students get the least investments from families and schools, and they don't go to college because they're either not prepared or they can't afford it. They then go to work in low-wage jobs, marry people who look like them, and move into neighborhoods with the weakest public schools, and the cycle continues. So, this is the reason we stopped vocational education in America. In America, and I can tell you this, if you're a politician and you stand in front of a crowd and say, "we're gonna have vocational education in high school," every parent in that room is gonna be saying, "I'll be damned if you're going to put my kid in that because my kid's going to college". (Fadulu, 2017)*

Im Sinne vorliegender Theorieleitung lässt sich die geringe Akzeptanz fachspezifischer Be-

---

<sup>244</sup> Eingehende Auseinandersetzung mit der Begrifflichkeit im Kontext der deutschen Erwerbsgesellschaft bei Josef Schmid (Schmid, et al., 2000 S. 13, 27).

rufsausbildungen aber auch VoC-spezifischer begründen: Anders als in Deutschland bringen die voluntaristisch ausgestalteten Arbeitsverhältnisse in den USA einen hohen Fluktuationsgrad mit sich: *“Hiring and firing”* bedeutet in diesem Zusammenhang zunächst, dass Arbeitgeber im Sinne der neoliberalen *„employment-at-will doctrine“* über die Macht verfügen, *“to dismiss at any time for any reason that does not independently violate public policy (e.g., racial discrimination)”* (Simon, 2007 S. 243). Darüber hinaus legt in den USA aber auch die Arbeitnehmerseite eine vergleichsweise hohe Bereitschaft an den Tag, den Arbeitsplatz für besser bezahlte Angebote zu wechseln, sich also durch konkurrierende Firmen abwerben zu lassen (*„poaching“*) (Hall, et al., 2001 S. 30). Dem folgend stellen häufige Arbeitsplatzwechsel – seien sie nun freiwillig oder unfreiwillig – für die meisten US-Arbeitnehmer seit den späten 1970er Jahren biographische Alltagserfahrungen dar (Hall, et al., 2001 S. 29). Bis dahin war es in den USA nicht viel anders als in Europa eher Regel als Ausnahme, einen wesentlichen Teil des Berufslebens an einem Arbeitsplatz zu verbringen. Erst als die überlegene japanische Konkurrenz zahlreiche US-amerikanische Schlüsselbranchen in die Knie zwang und die Zahl der Fabrikschließungen in die Höhe schnellte, hat sich die Bindung der meisten Arbeitnehmer an ihren Arbeitsplatz nachhaltig und regelmäßig nicht zu deren Vorteil<sup>245</sup> verringert (Lazonick, 2012 S. 861). Zwar hat die US-Beschäftigungsrate zwischen 1980 und 1985 von 104,5 auf 107,2 Millionen Arbeitnehmer, d.h. um 2,6 Prozent, zugenommen. *„But employment of operators, fabricators, and laborers [HdV] fell from 20 million to 16.8 million, a decline of 15.9%“!* Von diesen Entwicklungen waren schwarze Arbeitnehmer besonders hart betroffen. (Lazonick, 2012 S. 863) Im Ergebnis dieses *race to the bottom* hat die durchschnittliche Beschäftigungsdauer<sup>246</sup> der US-Arbeitnehmer an einem Arbeitsplatz (*job tenure*) schon im Jahr 1981 nur noch 3,2 Jahre und im Jahr 1983 ca. vier Jahre betragen (Horvath, 1982). Dagegen stellte sich die Betriebszugehörigkeitsdauer eines westdeutschen Beschäftigten im

---

<sup>245</sup> Während diese Feststellung neben dem Dienstleistungssektor v.a. für Arbeitnehmer im von Globalisierungsprozessen besonders hart betroffenen produzierenden Sektor zutrifft, hat die Flexibilisierung der Arbeitsverhältnisse für eine vergleichsweise geringe Zahl der an der *„microelectronics revolution of the 1980s“* partizipierenden Arbeitnehmer zu spürbaren Verbesserungen ihrer Arbeitsverhältnisse geführt. Dies umso mehr als die *New Economy* nach der *„emergence of the Wintel architecture around the IBM PC“* ihre Arbeitnehmer nicht mit Arbeitsplatzsicherheit, sondern mit *stock options* an sich zu binden wusste, deren Höhe wiederum mit der Position des Arbeitnehmers innerhalb der Firma korrelierte. (Lazonick, 2012 S. 864 f.)

<sup>246</sup> Zu drei unterschiedlichen methodischen Herangehensweisen an die Vermessung von Beschäftigungsdauer vgl. die Ausführungen bei Marcel Erlinghagen (Erlinghagen, 2017 S. 10). Die für das amerikanische Beispiel angegebenen Zeiträume beziehen sich in diesem Kontext auf *„the amount of time an individual has been with his or her current employer“* und damit auf abgeschlossene oder unabgeschlossene *„Betriebszugehörigkeitsdauern“*.



Beispieljahr 1985 mit ca. 6,5 (abgeschlossene Betriebszugehörigkeitsdauer) bzw. zehn Jahren (unabgeschlossene Betriebszugehörigkeitsdauer) als deutlich länger heraus (Erlinghagen, 2017 S. 14 f.). Auf den ersten Blick haben sich *job tenure-rates* in den USA zwischen 1983 und 2008 bei ca. vier Jahren eingependelt und über diesen Zeitraum keine nennenswerten Änderungen erfahren (Copeland, 2019 S. 7). Bei näherer Betrachtung fällt aber auf, dass die Beschäftigungsdauern männlicher Arbeitnehmer im Alter von 25 bis 64 Jahren 1983 ihren Höhepunkt erreicht haben und fortan bis in die frühen 2000er Jahre jäh abgestürzt sind. Diese Entwicklung hat sich mit zunehmendem Lebensalter noch deutlich verstärkt. Nur die zeitgleich registrierte Zunahme der Beschäftigungsdauer weiblicher Arbeitnehmer (Copeland, 2019 S. 5) und öffentlicher Bediensteter (Copeland, 2019 S. 7) konnte die nach Alter und Geschlecht unspezifizierte Gesamtansicht bei oben zitierten ca. vier Jahren statistisch stabil halten. Alles in allem hat die Reagan-Ära damit für die Beschäftigungsgruppe der *male prime-age workers* deutliche Mobilitätszumutungen mit sich gebracht, wird vom Arbeitnehmer doch nun gefordert, „*rasch und flexibel von Job zu Job, von Aufgabe zu Aufgabe und von Projekt zu Projekt zu wechseln ... , Risiken einzugehen und unabhängig von Regeln und förmlichen Prozeduren zu werden*“ (Schmid, et al., 2000 S. 7). Ex post spricht einiges dafür, dass diese Entwicklung von der Reagan-Administration durch ihren *hands-off approach* gegenüber den Arbeitgebern bewusst verstärkt worden ist. So hat Martin Feldstein, der zwischen 1982 und 1984 den Posten des Chairman of the Council of Economic Advisers innehatte, die Arbeitsförderungs politik seines Präsidenten im Nachhinein wie folgt beurteilt:

*Fiscal and monetary policies are not the only ways to try to reduce unemployment. There are in principle also a wide variety of microeconomic policies that might have been tried to increase employment and reduce unemployment. Several of these were considered but virtually nothing was put into effect. ... The most significant of these were the “job protection” policies that prevented an employer from discharging a worker or that required very large severance payments. Although these appeared on the surface to help maintain employment, we recognized that their principal effect would be to discourage firms from hiring workers. The Reagan administration wanted to increase labor market flexibility and repeatedly explained the dangers of alternative policies at OECD meetings .... (Feldstein, 1997 S. 6 f.)*

Bei alledem kann der mit dem Ende der 1970er Jahre über die USA hereinbrechende Niedergang der Fertigungs- und verarbeitenden Industrie als Teufelskreis beschrieben werden: Gerade das „*more powerful system of organizational learning ... enabled the Japanese to outcompete the Americans.*“ Auf der anderen Seite haben die damit einhergehenden Fabrikschließungen und die Abnahme der Arbeitsplatzbindung verhindert, dass *blue-collar workers* von kostenintensiven „*processes of organizational learning within the corpora-*

tion“ hätten profitieren können, um der japanischen Konkurrenz auf diesem Wege zu begegnen. (Lazonick, 2012 S. 861) Ausbildungsgänge in technischen oder verarbeitenden Berufen schlagen pro Arbeitnehmer mit 60 000 bis 260 000 US-Dollar zu Buche. Da die Kosten für Berufsausbildungen in den USA üblicherweise von den Unternehmen übernommen werden, laufen diese trotz großzügiger steuerlicher Vergünstigungen Gefahr, durch derartige *sunk costs* im Wettbewerb gegenüber Trittbrettfahrern benachteiligt zu werden: „*Investing thousands of dollars in someone who may leave for a better wage opportunity is a risk few employers are willing to take.*“ (Fadulu, 2017)

Schließlich stehen auch strukturelle Gründe Bestrebungen entgegen, in den USA Berufsausbildungsgänge nach deutschem Vorbild zu implementieren:

*What makes dual training work, every manager told us, are the standardized occupational profiles, or curricula, developed by the federal government in collaboration with employers, educators, and union representatives. Every young machinist training anywhere in Germany learns the same skills in the same order on the same timetable as every other machinist. This is good for apprentices: It guarantees high-quality programs where trainees learn more than one company's methods, making it possible for those who wish to switch jobs later on. But it's hard to imagine this level of state control or business-labor cooperation in the U.S.. (Jacoby, 2014)*

Die von der Reagan-Regierung veranlassten Kürzungen der Bundeszuschüsse für die kulturell wie strukturell ohnehin unterprivilegierten Berufsausbildungsprogramme haben zahlreiche *blue collar workers* noch abhängiger von den personalstrategischen Entscheidungen ihrer Arbeitgeber gemacht. Überdies mutet das emphatisch bekundete Bestreben, „*Tracking*“, d.h. eine frühe Festlegung junger Menschen auf Berufs- und Karrierepfade, zu vermeiden, im Kontext oben skizzierter neoliberaler Schul- und Wohlfahrtspolitik und dem damit einhergehenden Rückbau intergenerationaler Mobilität zynisch an: Spätestens mit Reagan's Regierungsantritt findet „*Tracking*“ in den USA viel früher als im deutschen System, vorzugsweise entlang den rassistischen und klassenspezifischen Bruchstellen extremer monetärer Ungleichheit, statt:

*Skeptical Americans worry that the European model requires tracking, and it's true, German children choose at age 10 among an academic high school, a vocational track, or something in between. But it turns out there's a lot of opportunity for trainees to switch tracks later on. They can go back to school to specialize further or earn a master craftsman's certificate or train as a trainer in the company's apprenticeship program – and many do. What education reformers call “lifelong learning” is still a distant dream for most Americans. In Germany, it's a reality. (Jacoby, 2014)*

Schließlich sei darauf hingewiesen, dass einkommensschwache Bevölkerungsgruppen auch in einer weiteren Hinsicht strukturell und damit langfristig benachteiligt werden: Zu einer Verwahrlosung des öffentlichen Schul- und Berufsausbildungssystems ist es seit Reagan's

Regierungsantritt vor allem in den von Rassentrennung und Segregation ohnehin stark betroffenen Südstaaten gekommen. So ist es diesen Bundesstaaten durch großzügige Subventionen, ihre *right-to-work-laws*<sup>247</sup> und damit einhergehende Niedriglöhne auf der einen Seite zwar gelungen, ausländische Investoren mit eigenen Fertigungsstandorten anzulocken. Andererseits weisen aber gerade dort produzierende deutsche Automobilbauer immer wieder darauf hin, dass das unterprivilegierte öffentliche Bildungssystem in diesen Staaten nicht in der Lage sei, die erforderlichen Arbeitnehmerqualifikationen für ihre spezifischen Fertigungsprozesse zu gewährleisten (Liebman, 2018 S. 13)<sup>248</sup>. Weil *“Normalverdienern der Zugang zu einer guten Ausbildung versperrt wird, weil sie sich den Besuch einer Universität nicht leisten können“* (Milanovic, 2016), bleibt Angehörigen ethnischer Minderheiten wie denen der weißen Unterschicht der gesellschaftliche Aufstieg durch Lohnarbeit im industriellen Fertigungssektor weiterhin dauerhaft verwehrt:

*The term underclass is used today to characterize a segment of society that is viewed as permanently excluded from social mobility and economic integration. The term is used to refer to a largely black and Hispanic population living in concentrated zones of poverty in central cities, separated physically and institutionally from the suburban locus of mainstream social and economic life in America. In contrast to groups whose members are deemed employable ... the underclass is understood as a permanently marginal population, without literacy, without skills, and without hope; a self-perpetuating and pathological segment of society that is not integratable into the larger whole, even as a reserve labor pool. Conceived of this way, the underclass is also a dangerous class, not only for what any particular member may or may not do, but more generally for collective potential misbehavior. It is treated as a high-risk group that must be managed for the protection of the rest of society.* (Neal, et al., 2013 S. 467)

Auch an dieser Stelle werden die Anknüpfungsstellen für den Repressionsstaat deutlich erkennbar, weil das unter Reagan geschaffene Bildungssystem *“Merkmale einer plutokratischen Herrschaft [aufweist], deren Stabilität sich nur durch einen immer größeren Sicherheitsapparat aufrechterhalten lässt“* (Milanovic, 2016). Mit zunehmender Deindustrialisierung und Tertiarisierung der Arbeitswelt – mehr als zwei Drittel der in den 1980er Jahren geschaffenen Arbeitsplätze in den USA wurden nur noch nach Mindestlohnsätzen vergütet (Wolch, et al., 2007 S. 6)! – wurde klassische fertigungsbezogene Facharbeiterausbildung in den USA noch unattraktiver als sie historisch ohnehin schon immer war.

Es wurde bereits darauf hingewiesen (Seite 152, 269), dass die Reagan-Administration die

---

<sup>247</sup> Mit dem euphemistisch irreführenden Titel werden die Arbeitsgesetze einiger, v.a. im Süden der USA gelegener, Bundesstaaten bezeichnet, die auf Grundlage des Taft-Hartley-Act von 1947 vornehmlich mit dem Ziel erlassen wurden, die Position der Arbeitgeber zu stärken und die der Gewerkschaften und Arbeitnehmer gesetzlich zu schwächen. (Rügemer, 2015) Bis 2021 wurden in 27 US-Bundesstaaten *right-to-work-laws* verabschiedet (Kenton, et al., 2022).

<sup>248</sup> Zur mitunter beklagenswerten Qualität der Berufsausbildung an staatlichen US-High-Schools vgl. die Anmerkungen von Matthias Kreysing (Kreysing, 2003 S. 242, FN 45).

für die Felder der Sozial-, Arbeits- und Bildungspolitik erörterten Ausgabenkürzungen mit dem erklärten Ziel in Angriff genommen hat, die Rolle des Zentralstaats zurückzufahren, die Privatwirtschaft im gleichen Atemzug zu deregulieren, die Steuerlast zu senken und die US-amerikanische Wirtschaft im Ergebnis all dieser Bemühungen endlich wieder aus dem Tal der Tränen zu führen. Bis heute wird über die Bilanz dieser Bemühungen in den USA leidenschaftlich debattiert. Bei nüchterner Betrachtung erscheint

*der Erfolg der Reagan-Administration auf wirtschaftlichem und sozialem Gebiet ... gemischt: Zwar sank von 1982 bis 1989 die Arbeitslosenquote von zehn auf fünf Prozent, die Armutsrate fiel jedoch nur geringfügig von 15 auf 13 Prozent, und die Staatsverschuldung nahm enorm zu. (Schild, 1998 S. 607)*

In konkreten Zahlen bedeutet dies, dass sich die Staatsausgaben zwischen 1980 und 1988 von 615 Milliarden auf 1,1 Billionen US-Dollar fast verdoppelt haben (Schild, 1998 S. 610). Auch beim propagierten Rückbau des Staates kreisten Reagan's Berge, um am Ende nicht viel mehr als eine Maus zu gebären: „... *rolling back the state in many areas ... could only be successful and a free economy established if the state was simultaneously strengthened in other areas*“ (Gamble, 1994 S. 235). Gerade der von Reagan so aggressiv in's Visier genommene Wohlfahrtsstaat der *Great Society* ist in den USA über die systemischen Umwälzungen der 1980er Jahre unter dem statistischen Strich erstaunlich resilient geblieben (Pierson, 1994):

*Trotz geringerer und restriktiver vergebener Leistungen sorgte die Massenarbeitslosigkeit dafür, dass die Sozialausgaben am Ende der Amtszeiten von Reagan ... höher lagen als zu deren Beginn. Zudem blieben die Wohlfahrtsprogramme, von denen die Mittelschicht am stärksten profitierte – billige Hypotheken, Sozialhilfe, Steuervergünstigungen und Erziehungsbeihilfen -, uneingeschränkt in Kraft. (Garland, 2008 S. 192)*

All dies ist auch Reagan's republikanischen Weggefährten nicht verborgen geblieben. So hat der ultra-konservative Publizist Paul Weyrich 1986 von der gescheiterten Reagan-Revolution gesprochen (Stockman, 1986). Ernüchert haben andere Autoren festgestellt, dass „*die amerikanische Bevölkerung eine moderate, sozialdemokratische Regierung wünsche, die sie vor den Auswüchsen des Kapitalismus schütze*“ (Schild, 1998 S. 610 f.). Und der konservative Ökonom Dilulio wies darauf hin, dass selbst im von der Reagan-Regierung priorisierten und haushalterisch geförderten Politikfeld II die bundespolitischen Initiativen die Gefängnisse zwar gefüllt (Dilulio, 1992 S. 117), nicht aber die Innenstädte befriedet hätten: So hatten zahlreiche staatliche und kommunale Polizeibehörden ausgerechnet in den 1980er Jahren mit erheblichen Personalverlusten zu kämpfen (Dilulio, 1992 S. 140): “*Between 1977 and 1987, the number of sworn officers per 1,000 resident population in fifty-nine large city police departments fell from 2.4 to 2.3, and the total number of*

*officers dropped in fifteen of the fifty largest cities*” (Dilulio, 1992 S. 140, FN 118). Sogar deutsche Leitmedien haben in den 1980er Jahren darauf hingewiesen, dass

*an Fußstreifen, den Schupo an der Ecke, der seine Leute und die Umgebung kennt, ... in den meisten amerikanischen Gemeinden schon des Geldes wegen [HdV] nicht zu denken [sei]. In Detroit beispielsweise, wo über Jahre hinweg amerikanische Kriminalitätsrekorde aufgestellt wurden, mussten in letzter Zeit über 1000 Polizisten entlassen werden.* (Spiegel, 1985 S. 155).

Im Ergebnis spricht einiges dafür, dass Reagan’s Rhetorik wenigstens auf den Feldern der Sozial-, Arbeits- und Bildungspolitik erfolgreicher als seine Politik gewesen ist (Schild, 1998 S. 611). Dem folgend hat sich die Einstellung der US-Bevölkerung zu diesen Politikfeldern weniger durch die Einsparerfolge des Präsidenten als durch dessen manipulative Diskursmacht verändert. Der New York Times ist dieser Umstand etwa mit Blick auf die bildungspolitischen Weichenstellungen der Reagan-Administration schon 1982 aufgefallen:

*... for the first time, we do not have a President who is pro-public education. ... in the long run its major effect on education will lie not in spending cuts, which have thus far had relatively little impact, but in the way the President shapes public attitudes [HdV] toward education.* (Fiske, 1982)

Mag der Rückzug des Staates aus der Makroperspektive nun als gelungen gepriesen, oder als symbolpolitischer Verschiebebahnhof verteufelt werden: Außer Zweifel steht bei alledem, dass die Reagan’sche Umverteilungsdynamik und der damit einhergehende gesellschaftliche Diskurs für die zahllosen Betroffenen fundamentale Veränderungen ihrer sozialen Wirklichkeit und des damit einhergehenden Lebensgefühls mit sich gebracht haben.

#### **5.4.6 Lebensgefühl unangepasster Verlierer**

Auch für die zweite Verlierergruppe der *Reaganomics*, d.h. all diejenigen, die sich der konservativen Revolution mit ihrem Tertiarisierungsdruck und damit einhergehenden Working-Poor-Arrangements nicht anpassen konnten oder wollten, hat sich das Lebensgefühl seit dem Beginn der *Reaganomics* maßgeblich verändert: Während die offizielle Arbeitslosenrate für Afro-Amerikaner und Latinos beispielsweise in den Armenvierteln New York City’s fünfzig Prozent übersteigt (Powell, et al., 1990 S. 607, Fn 206), werden Wohlfahrtsausgaben, die vorzugsweise diesen Bevölkerungsgruppen zugute kommen, massiv gekürzt. Zugleich werden die verfügbaren Mittel für den Strafvollzug zwischen 1976 und 1989 auf Staatenebene um 95 Prozent und für den Bund gar um 114 Prozent angehoben (Beckett, 1997 S. 106). Auch Haushaltsmittel zur Drogenprävention und Suchttherapie werden regierungsseitig radikal beschnitten: *“The budget of the National Institute on Drug Abuse, for*

*example, was reduced from \$274 million to \$57 million between 1981 and 1984, and anti-drug funds allocated to the Department of Education were cut from \$14 million to \$3 million.*” Wiederum im gleichen Atemzug steigt das Budget der für die Drogenbekämpfung zuständigen Bundesbehörden rapide an: *By 1985, 78% of the funds allocated to the drug problem went to law enforcement, while only 22% went to drug treatment and prevention.*” (Beckett, 1997 S. 53) Für die „*surplus population*“ (Selman, et al., 2010 S. 6) oder das, was der stellvertretende FBI-Direktor Bufford Lee Cribb in offener Menschenverachtung den „*Überschuss der menschlichen Gesellschaft*“ (Sorge, 1984 S. 180) genannt hat, wurden seit den 1980er Jahren alternative – d.h. außerhalb des Wohlfahrtsapparates stehende – „*Auf-fangbecken*“ dringend erforderlich. Vor allem für jüngere Angehörige ethnischer Minderheiten hat der Weg vom „*societal mainstream*“ mehr oder weniger direkt in die kriminellen Bandenstrukturen ihres Ghettos geführt (Venkatesh, et al., 2000 S. 432). Weil in den frühen 1980er Jahren „*overcrowding behind bars*“ gegenüber „*overloading on the streets*“ (Dilulio, 1992 S. 117) noch als geringeres Übel angesehen wurde und „*the old idea that prisons were “schools of crime” was succeeded by the idea that the streets are “applied schools of crime”*“ (Dilulio, 1992 S. 118), wurde ein immer größerer Anteil dieser anomisch Unangepassten von der Straße genommen und in Gefängnisse und Institutionen der Bewährungsaufsicht „*repressiv eingefügt*“ (Dimmel, 2008 S. 266). Seit Reagan´s Amtsübernahme sollten diese Institutionen zusehends die Aufgabe einer „*social waste management facility*“ (Simon, 2007 S. 142) oder in noch drastischerer Zuspitzung die von „*human toxic waste dumps*“ (Simon, 2007 S. 143) übernehmen, um schließlich für einen immer größeren Anteil der unangepassten, d.h. nicht legal beschäftigungsfähigen, Bevölkerungsgruppe zur maßgeblichen sozialen Grundkategorie zu mutieren: „*By the time many young men in the neighborhood have entered their late teens or early twenties, the penal system has largely replaced the educational system as the key setting of young adulthood*“ (Goffman, 2014 S. 107). Tatsächlich hatten sich zahlreiche Bundesstaaten der USA auf den Weg gemacht, „*a direct inverse relationship between increased outlays for prisons and decreased outlays for higher education*“ (Gottschalk, 2006 S. 20) institutionell grundzulegen und im gesellschaftlichen Gewebe dauerhaft zu verankern<sup>249</sup>. Von der Geschwindigkeit dieser Entwicklungen schienen die herrschenden Akteure mitunter selbst überrascht worden zu sein: So hat der

---

<sup>249</sup> Wie eng beide Politikfelder ganz im Sinne kommunizierender Röhren miteinander verknüpft waren, verdeutlicht der Umstand, dass Reagan´s langjähriger Mitstreiter und Bundesbildungsminister William Bennett unter George Bush ausgerechnet zum Direktor des ONDCP ernannt worden ist (Staff, 2017).

Bundesstaat New York<sup>250</sup> die Entwicklung seiner Gefängnispopulation ausgehend von 20 916 Strafgefangenen am 1. April 1980 auf 24 057 für den gleichen Stichtag im Jahr 1986 extrapoliert. Schon ein Jahr zuvor, am 28. März 1985, mussten in den New Yorker Gefängnissen aber bereits 34 754 Insassen untergebracht werden (Young, et al., 1999 S. 2)!

US-amerikanische Soziologen haben die illegalen ökonomischen Transaktionen von Ghetotobewohnern in langjährigen Feldstudien ethnologisch untersucht und dabei auch das Lebensgefühl dieser Menschen anschaulich beschrieben. Dem folgend wirft die Sozialisationsinstanz Gefängnis ihren Schatten weit über die Anstaltsmauern hinaus und dominiert auch den alltäglichen Lebensvollzug der (noch) nicht inhaftierten Jugendlichen und Heranwachsenden:

*Young men looking over their shoulder for the police find that a public and stable daily routine becomes a path to confinement. A stable routine makes it easier for the police to locate a man directly, and makes it easier for his friends and family to call the police on him. Keeping a secret and unpredictable schedule – sleeping in different beds, working irregular hours, deceiving others about one’s whereabouts, and refusing to commit to advance plans – serves as a generalized technique of evasion, helping young men avoid getting taken into custody through many of the paths discussed here. (Goffman, 2014 S. 39)*

Das Leben der von Masseninhaftierung direkt oder indirekt Betroffenen verbleibt stets im Modus der Improvisation, Vorläufigkeit und Kontingenz gefangen:

*The seemingly arbitrary nature of the criminal justice system, from the moment the police stop a man to the moment his parole sentence ends, leaves a young man feeling that he cannot actively determine how his life turns out. At any moment he may be taken into custody, while the man standing next to him is not. Once he catches a case, he begins attending court dates, perhaps one a month for what may turn into more than a year of continuances and postponements. Each time he enters the courthouse, he has little idea whether the authorities will decide he should be taken into custody on the spot and continue his case from jail, or whether he will simply be given a new court date and sent home. U n c e r t a i n t y [HdV] persists as to whether this day will mark an ending to his legal woes or his last day as a free man. (Goffman, 2014 S. 138)*

Nicht von ungefähr erinnern diese Lebensumstände an die Unsicherheitszumutungen, die radikal-liberale Marktökonomien ihren legalen Arbeitnehmern in Form von Arbeitsplatzmobilität oder permanenter Angst vor dem ökonomischen Absturz systemisch notwendig auferlegen.

Bei alledem haben die Bürger des von Reagan beschworenen „invisible, lawless empire“ und Anhänger des „dark, evil enemy“ dem präsidentiellen Ruf zur Befreiung der Privatwirtschaft bereitwilliger als mancher „law-abiding citizen“ Folge geleistet:

*On the one hand, gang members may be alienated from several mainstream institutions, but they share with other citizens a continuous engagement with dominant representations of economic behavior. Their understanding of homo economicus is formed through exposure to*

---

<sup>250</sup> Die Autoren der Studie haben statistische Fehlprojektionen der Entwicklung der Gefängnispopulationen auch für andere US-Bundesstaaten dokumentiert.

*popular discourse and media advertisements, through their experiences working in central city offices and, through participation in conspicuous consumption practices. Many leaders also see the process of "giving back to the community" as part of the corporatist ethos and so they approach churches, residents, business, and social-service agencies with proposals for cooperative or philanthropic ventures. (Venkatesh, et al., 2000 S. 457 f.)*

Paradoxerweise hat gerade die von der Reagan-Administration konstruierte Melange aus Arbeitslosigkeit, Wohlfahrtsentzug und Drogenkrieg die Ghattobewohner dazu getrieben, sich von staatlichen Institutionen noch weiter abzuwenden und ihr Heil in "*Outlaw Capitalism*" (Western, et al., 2006 S. 2295) und (Schatten-)Märkten zu suchen. "*Criminal activity is utility maximizing*" hat Richard Posner 1985 leidenschaftslos analysiert (Posner, 1985 S. 1224) und neben Erbschaft und legaler Arbeit gehört Kriminalität seit Menschengedenken zu den drei generellen Möglichkeiten, privaten Wohlstand zu generieren (Piketty, 2014 S. 503). Nicht nur nach Einschätzung des Executive Director der ACLU muss der durch den *war on drugs* herbeigeführte Anstieg der Drogenpreise darum für die durch Massenarbeitslosigkeit und Wohlfahrtsentzug heimgesuchten Ghattobewohner wie Konjunkturpaket und aktive Arbeitsmarktpolitik<sup>251</sup> gewirkt haben:

*The only economic opportunity program [HdV] we have for inner-city youth today is drug-dealing. For the teenager or pre-teenager living in the ghettos of this country, often with an unemployed mother and a father he has never met or rarely sees, who has no legitimate job options and exists in the midst of an economy that is not likely to accommodate him, drug-peddling is a lure, a magnet, and a high even more than the drug itself. Asking such a child to "just say no" to \$300 a day is a cruel joke. (Glasser, 1991 S. 277)*

Kaum anders als in süd- und mittelamerikanischen Großstädten spielen "*entrepreneurial gangs*" auch für die Bewohner der US-amerikanischen Ghettos die Rolle der "*key source of economic opportunity*" (Western, et al., 2006 S. 295). Dies v.a. in den Südstaaten, aber auch in Städten wie Detroit, Cleveland, St. Louis und Seattle, deren deindustrialisierte Zentren dem New Deal zuvor als politische Basis gedient hatten (Simon, 2007 S. 26). Gerade der Aufbau eines Handelsnetzes für Drogen wie *crack cocaine* ist demnach als "*response to depleted economic opportunities in inner cities*" angemessen zu interpretieren und am Beispiel Chicago's lässt sich zeigen, dass Drogenbanden legale Firmenstrukturen nach innen erfolgreich kopieren: "*Drug gangs have a well-defined organizational hierarchy in which incomes are steeply graduated from the street sellers at the bottom to the managers at the*

---

<sup>251</sup> Für die legale Ökonomie weist Bruce Western darauf hin, dass die USA im OECD-Vergleich wenigstens bis zum Ende der 1990er Jahre zu den Schlusslichtern aktiver Arbeitsmarktpolitiken gehören: „Über die passiven Maßnahmen der Arbeitslosenunterstützung hinaus, wird eine aktive Arbeitsmarktpolitik, die Arbeitern zu Beschäftigung verhilft, in den Vereinigten Staaten finanziell kaum gefördert“ (Western, et al., 1998 S. 161). Diese Ausführungen gelten in besonderem Maße für die acht Regierungsjahre Ronald Reagan's, dessen Impulse zur aktiven Arbeitsmarktpolitik kaum anders als mit dem Wortpaar „*benign neglect*“ (deutsch: wohlwollende Vernachlässigung) beschrieben werden können (Feldstein, 1997 S. 11).



top.” (Western, et al., 2006 S. 2295) Die ökonomische Sicht auf Drogenkriminalität als *“enterprise”* öffnet zudem den Blick auf die damit einhergehende *“role of illicit entrepreneurs in boosting macro-economic growth, providing employment opportunities where formerly there were none and alleviating severe poverty ...”* (Edwards, 2002 S. 219). So gewährleistet die Firma ihren Beschäftigten eine *“ghetto-based vision of the “good life”*” (Venkatesh, et al., 2000 S. 447) und offeriert *“drug dealers as heroes and successful role models. In impoverished neighborhoods from Medellín and Rio de Janeiro to many leading U.S. cities, they often stand out as symbols of success to children who see no other options”* (Nadelmann, 1989 S. 942). Dem entspricht, dass sich auch die CEOs und verantwortlichen Firmenmitarbeiter selbst nicht als Schurken, sondern *“als heldenhafte Kämpfer<sup>252</sup> in einem zerrissenen Land [sehen]. ... Ihrem Selbstverständnis nach sind sie die Beschützer ihres Viertels ...* (Venkatesh, 2015 S. 161). Derartigen Rollenmustern, die im Sozialisationsverlauf der Ghetto-Jugendlichen positive Wiedererkennungsreflexe auslösen, hat der legale, auf anspruchloseste Dienstleistungen beschränkte Arbeitsmarkt nichts Nennenswertes entgegenzusetzen:

*For foot soldiers, the benefits of street versus service-sector work – the labor market option available for most ghetto youth – include work with one’s peers and self-determination vis-à-vis setting one’s hours of work and leisure. ... In our observations, any particular individual’s exit from the gang into the mainstream is dependent not only on available opportunity but also on the willingness to enter what some call “the office world” and the consequences for identity, self-determination and peer status that follow.* (Venkatesh, et al., 2000 S. 454 f.)

Abgesehen von der Bereitstellung positiv besetzter Vor- und Selbstbilder hat die Firmen-*gruppe “Drugs Unlimited”* mit dem *„inoffiziellen Austausch von Waren und Serviceleistungen als „vertikales System“ einer urbanen Stadtökonomie“* (Steinberg, 2015) aber auch den wichtigsten Rohstoff des *American Dream* im Sortiment: In den von extremer Ungleichheit und unterentwickelter staatlicher Wohlfahrt charakterisierten USA stellen OK und Drogenhandel gerade für die wirtschaftlich abgehängten Ghattobewohner eine wesentliche alternative Leiter für den sozialen Queraufstieg bereit (Woodiwiss, 2001 S. 256): *“Although the practical likelihood of any single member moving up this ladder of mobility is small, against a background of limited mainstream opportunities, it remains a powerful attraction”* (Venkatesh, et al., 2000 S. 448 f.). Bei alledem reist der Strom von *“traffickers seeking upward mobility in the drug trade“* (Fuentes, et al., 1999 S. 342) auch angesichts

---

<sup>252</sup> Ähnliche Erfahrungen hat der Autor wiederholt mit dem Führungspersonal polnischer Kfz-Diebesbanden im deutsch-polnischen Grenzraum gemacht, das sich selbst als fleißig und aufopferungsvoll arbeitende Unternehmer in einem ehrenhaften Gewerbe und wertvolle Glieder ihrer kommunalen Strukturen beschreibt. V.a. verdeckt-operative Eingriffsmaßnahmen wie solche der Überwachung des Fernmeldeverkehrs sind geeignet, derartige Selbsteinschätzungen zu dokumentieren.

einer sich endlos füllenden „Reservearmee“ geringqualifizierter Einwanderer (Sinn, 2015) niemals ab und auch die erfolglosen Fußsoldaten, denen der Aufstieg in die oberen Firmenebenen verwehrt bleibt, verdienen immer noch mehr als ihnen der gesetzliche Mindestlohn im konkurrierenden legalen Dienstleistungssektor einbrächte<sup>253</sup>:

*The high profits enjoyed by participants in the drug trade are all the more attractive where the only alternatives are unemployment or a minimum wage menial job. A recent RAND Corporation report concluded that a young, poorly educated black man can earn approximately \$2000 per month tax-free selling drugs on the streets of Washington, D.C. – or roughly \$30 per hour. This is four times his anticipated income without the sale of drugs. The resultant proliferation of street-level dealers, along with the largely ineffective federal interdiction efforts at the national borders, keep drugs readily available and, for the most part, affordable. Thus, government policies help to keep the profits in the drug trade, while starving the social infrastructure in the poor black ghettos. (Powell, et al., 1990 S. 607 f.)*

Am Beispiel des New Yorker Stadtviertels Harlem stellt Venkatesh deshalb fest,

*dass die Schattenwirtschaft bis heute die wichtigste Einnahmequelle für die Bewohner ... war, die keine Arbeit fanden oder geistig und körperlich nicht in der Lage waren, einem Ganztagesjob nachzugehen. Das rückte die Schlagzeilen zur Arbeitslosigkeit in ein ganz anderes Licht. Sie verdienten mindestens so viel, wie sie als Mindestlohn in einem regulären Job bekommen hätten. Und ihre Einnahmen flossen ins Viertel zurück und hoben den Lebensstandard aller Bewohner. (Venkatesh, 2015 S. 47 f.)*

Über die Bereitstellung illegalen Erwerbseinkommens hinaus gewährleistet die Firma für ihre Beschäftigten aber auch Alters-, Krankheits- und Hinterbliebenenfürsorge. So weiß Alice Goffman von Wohlfahrtsleistungen zweier Rauschgiftunternehmer für Beschäftigte und deren Familien zu berichten:

*When the two brothers came around in their dark SUV to drop off drugs or pick up payments, they gave back to the community. They helped pay for the funerals of three young men who were shot and killed during my time here. They also contributed grocery money to the mothers of the deceased, rent money to their girlfriends, and haircut money for their sons. They gave cash to people who had recently come home from prison: a kind of get-started money. They put money on the books of neighborhood men who were fighting cases in county jail. (Goffman, 2014 S. 44)*

Derartige Wohlfahrtsurrogate erscheinen umso wichtiger, als behördliche Dienstleistungsangebote durch die polizeilich Gesuchten regelmäßig nicht in Anspruch genommen werden können und auch die Strafverfolgungsbehörden als Ansprechpartner ausscheiden, sooft die am Rauschgifthandel Beteiligten selbst Opfer von Straftaten werden (Goffman, 2014 S. 33).

Schließlich vermehrt der Rauschgifthandel den Wohlstand des Ghettos nicht nur durch direkte Einkünfte aus dem Drogenverkauf, sondern auch durch den Aufbau eines Netzwerks

---

<sup>253</sup> Nach Wochenarbeitszeit und Position innerhalb der „Firma“ differenzierte Berechnungen zum Durchschnittsverdienst der im Drug-Business Beschäftigten sind beispielsweise von John Powell (Powell, et al., 1990 S. 607, Fn 207) und Sudhir Venkatesh (Venkatesh, et al., 2000 S. 454) vorgenommen worden. Letzterer bezieht sich bei alledem sogar auf interne Buchhaltungen schwarzer Gangs in Chicago.

abhängiger Kleinunternehmer, die als “*brokers of under-the-table goods and services*” (Goffman, 2014 S. 162) für die eigentlichen Rauschgifthändler in Erscheinung treten. Diese “*prekären Substitute*“ (Rödter, 2014) stellen für die polizeilich Gesuchten eine Vielzahl von Dienstleistungen zur Verfügung:

*... a lively market has emerged to cater to the needs and wants of those living under various legal restrictions. A good number of young people have found economic opportunity by selling their friends and neighbors sought-after goods and services for hiding from the police or circumventing various legal constraints. ... Taken together, the underground market catering to the needs and wants of those living under various legal restrictions has created substantial economic opportunity for young people living in communities where money and jobs are scarce. (Goffman, 2014 S. 141)*

So reicht das Angebot für die vom legalen Rechtsverkehr weitgehend ausgeschlossenen Drogenkriminellen vom weiblichen nicht selten gewerblich agierenden Körperschmuggler, der Häftlinge in Gefängnissen mit einer Vielfalt an Waren versorgt, bis zum Gefängniswärter, der BtM und Mobiltelefone an Gefangene und Besuchszeiten für Sexualkontakte verkauft und dabei hohe Gewinne einstreicht (Goffman, 2014 S. 153 ff.). Begabte Stimmenimitatoren suggerieren dem *parole officer*, der auf seinen nächtlichen Rundgängen die Ausgangssperren überwacht (*curfew controls*), dass sich der Delinquent an seine Auflagen hält. Im “*urine business*” stehen Dienstleister für die Bereitstellung drogenfreien Urins im Vorfeld behördlicher Kontrollen bereit (Goffman, 2014 S. 148). Strohmänner liefern unverfängliche Identitäten für die Eröffnung von Bankkonten, stehen mit ihrem Namen für die Kreditwürdigkeit Vorbestrafter gerade und beschaffen Mietwagen, Hotelzimmer und Fahrzeugreparaturen, die in den USA regelmäßig mit der Registrierung von Personaldaten einhergehen. Ein ganzer auf Fälschung und Vertarnung spezialisierter Branchenzweig liefert ebenso amtliche Dokumente wie unregistrierte Prepaid Cell Phones und schließlich stehen im “*underground health care*” Mitarbeiter für inoffizielle medizinische Dienstleistungen zur Verfügung (Goffman, 2014 S. 152)<sup>254</sup>.

Alles in allem zeigt die radikale Innovations- und Anpassungsfähigkeit der am Rauschgifthandel Beteiligten, dass auch illegale Märkte in die systemischen Vorgaben der Legalökonomie immer eingebettet bleiben:

*Zu den Quellen der Innovation im modernen Kapitalismus, nämlich dem Wettbewerbsdruck und der Suche nach Anlagemöglichkeiten für das Kapital, tritt auf illegalen Märkten das*

---

<sup>254</sup> Die Inanspruchnahme unregistrierter medizinischer Dienstleistungen wurde durch Mel Gibson in dem 1999 entstandenen Blockbuster *Payback* gleich zu Beginn eindrucksvoll in Szene gesetzt. Auch Tom Cruise gibt derartigen Praktiken im 2002 gedrehten Kinofilm *Minority Report* ein Gesicht. Aus seiner eigenen kriminalpolizeilichen Praxis verweist der Autor auf den gewerbsmäßigen Diebstahl hochwertiger Urologie-Geräte aus westeuropäischen Kliniken, mit denen etwa in Süd- und Mittelamerika Off-The-Books-Arztpraxen versorgt werden. (Ärztblatt, 2017)

*Ausweichen vor staatlichen Rechtsdurchsetzungsmaßnahmen und das immer neue Aufdecken von Kontrolllücken hinzu. Die netzwerkartige Form kommt hierbei der Anpassungsfähigkeit entgegen, da anders als in vertikal integrierten Absatzwegen beispielsweise bei Wegfall eines Kundengebietes oder –segments schnell neue Vertriebspartner gefunden werden können, ohne dass die Firmenstruktur erst umgestellt werden müsste.* (Wehinger, 2011 S. 97)

Noch dazu hat der in der legalen Ökonomie vollzogene neoliberale Paradigmenwechsel die Bandenstrukturen der Schattenökonomie auch in ihrem Innenverhältnis nicht verschont, ja diese ganz im Gegenteil einem zunehmenden Kommodifizierungsprozess unterzogen, den Venkatesh „*gang’s metamorphosis into a commercial outfit*” (Venkatesh, et al., 2000 S. 432) genannt hat: Aus familial anmutenden Gruppen, die sich vor der Reagan-Revolution noch “*“family”, “brotherhood”, and “nation”*” (Venkatesh, et al., 2000 S. 439) genannt hatten, sind in den 1980er Jahren locker verbundene Gruppen individualisierter Gewinnmaximierer geworden. War in den 1970er Jahren noch “*group cohesion ... rooted in various collectivist ideologies that had formed in the Civil Rights era*” nach innen dominant, so haben sich spätestens mit der Markteinführung des *crack cocaine* und damit einhergehenden logistischen Herausforderungen „*vertical-hierarchical supergang structure[s]*” herausgebildet. Damit ging ein “*move away from familial and oligopolistic governance*” (Venkatesh, et al., 2000 S. 445) und für die Bandenmitglieder nolens volens der Schritt „*from social delinquent to outlaw capitalist*” mit allen negativen Folgen für das soziale Gruppenkapital einher: “*Members struggled to understand whether they were “brothers” or competitors*” (Venkatesh, et al., 2000 S. 444). In dem Maße, in dem aus Brüdern Konkurrenten wurden, nahm für die Bandenmitglieder auch die Wahrscheinlichkeit zu, selbst Opfer einer schweren Straftat zu werden:

*A shockingly large number of street-level dealers are injured or killed. The RAND study of street-level drug dealers in Washington, D.C. from 1985 to 1987 found that these dealers stood a one in seventy chance of getting killed – a rate that was twenty times higher than for a police officer and one-hundred times higher than for the general work force. In addition, dealers had a twenty-five percent chance of suffering severe injury and a two in nine chance of being imprisoned.* (Powell, et al., 1990 S. 608)

Bis zum Erreichen seines 25. Lebensjahres war das statistische Risiko eines schwarzen US-Amerikaners, auf der Straße, im Ergebnis gruppeninterner Auseinandersetzungen oder polizeilicher Gewaltausübung sein Leben zu verlieren<sup>255</sup>, sogar gegenüber einem US-Soldaten in Vietnam oder am Persischen Golf signifikant überhöht (Powell, et al., 1990 S.

---

<sup>255</sup> Aus diesem Grunde hat wiederum ausgerechnet Milton Friedman 1991 darauf hingewiesen, dass mit einer Liberalisierung des Betäubungsmittelrechts auch ein deutlicher Rückgang der Tötungsdelikte einhergehen würde: “*That is not a small matter: A reduction in the homicide rate from its average during the eighties to its average during the fifties would, with our current population, mean a saving in excess of 10,000 lives a year*” (Friedman, 1991b S. 4)!

609). In diesem Zusammenhang muss erneut (Seite 216) darauf hingewiesen werden, dass „*drug-related violence*“ nicht der pharmakologischen Wirkung von BtM, sondern Rivalitäten geschuldet ist, die wiederum aus staatlicher Prohibition erwachsen (Glasser, 1991 S. 274):

*Violence is the predictable outcome when the government defines a highly profitable economic transaction as illegal and places it outside the rule of law. ... Merchants involved in black-market commercial disputes ... must settle their differences in the streets where innocent bystanders may get in harm's way.* (Glasser, 1991 S. 273)

Wohl aus diesem Grunde fasst der dreiunddreißigjährige Larry nach seinem 1991 erfolgten Ausstieg aus der Bandenstruktur der Black Kings in Chicago sein bis dahin herrschendes Lebensgefühl so fatalistisch wie resignativ zusammen:

*We all just tired of [dealing dope]. It's like you just don't know if you gonna be shot tomorrow. You could be in jail, shit they could kill your family. Who wants that shit? My family don't need it. ... I got to get out, but the money helps, man, helps my family survive. It's about survival around here.* (Venkatesh, et al., 2000 S. 451)

#### **5.4.7 Zusammenfassung - Lebensgefühl Systemverlierer zu Beginn 1980er Jahre**

Fasst man oben analysierte lebensweltliche Veränderungen der *Reaganomics* zusammen, lassen sich – abgesehen von den ökonomischen Gewinnern dieser Entwicklung – zwei maßgebliche Betroffenengruppen identifizieren, die ausgehend von ihren jeweiligen sozialen Grundkategorien Arbeitswelt oder Strafverfolgungssystem zu Beginn der 1980er Jahre unter enormen kompetitiven Druck geraten sind und sich – sei es bewusst oder uneingestanden – als ausgewiesene Verlierer der Reagan-Revolution fühlen mussten:

(1) Für die um Anpassung bemühten Verlierer der *Reaganomics* haben sich die Grundkategorien des Sozialen vor allem bezogen auf die Arbeitswelt radikal verändert: Gegenüber den nobilitierten Arbeitgebern hat ihre kollektive Verhandlungsmacht massive Einbußen erlitten. Damit ist für diese Bevölkerungsgruppe der Aufstieg der Firma zur Grundkategorie des Sozialen einhergegangen: Bei bestenfalls stagnierenden Realeinkommen kreist ihr Leben bis heute vornehmlich um das Bemühen, *employable* zu bleiben. Während es diesen Menschen angesichts schwindender Investitionen in staatliche Bildungs- und Ausbildungssysteme immer seltener gelingt, den amerikanischen Traum vom sozialen Aufstieg zu verwirklichen, wird ihnen die Bereitschaft abverlangt, permanente Arbeitsplatzmobilität vorzugsweise in tertiarisierten High-Risk-Jobs an den Tag zu legen. Diese Entwicklungen werden durch staatliche Einsparungen auf dem Felde der Gesundheitspolitik und aggressive Rhetorik gegenüber den Empfängern staatlicher Wohlfahrtsleistungen noch weiter ver-

schärft. So erwartet Reagan's literarischer Spiritus Rector von den "real able-bodied welfare fathers", stolz und "contemptuous of welfare" zu sein und sich in entschiedenem Gegensatz zu den Wohlfahrtsempfängern "actually listed on the rolls – aging winos, over-the-hill street males, wearied ex-convicts, all the halt-and-lame founderers of the world" (Gilder, 1981 S. 116) von Sozialämtern auch im Angesicht offenkundiger Not stets fern zu halten. Damit reaktivieren die Reagan-Administration und ihre geistigen Vordenker ein von Gallionsfiguren der extremen amerikanischen Rechten immer wieder bemühtes Narrativ:

*Von Sozialhilfe profitieren bislang Bürger mit vielen Kindern. Das hat dazu geführt, dass sich schwarze Sozialhilfe-Empfänger wie die Kaninchen vermehren – eine fremde, unproduktive Gruppe wird immer größer. Die Geburtenrate der Schwarzen ist doppelt so hoch wie die der Weißen. Es sollte umgekehrt Anreize geben, weniger Kinder zu haben.* ((Hielscher, 1980 S. 192) zitiert einen Führer des Ku-Klux-Clans)

Damit ist diese zahlenmäßig große und für Demokraten wie Republikaner wahlpolitisch gleichermaßen bedeutsame Verlierergruppe in ständiger, von außen wie innen erfolgreicher Selbstüberforderung bemüht, „dem typischen Bild eines guten ... nordamerikanischen Arbeiters [zu entsprechen]: nüchtern, verlässlich, arbeitsam, drogenabstinent, familien- und nationenorientiert“ (Lindenberg, et al., 1997 S. 147). Um sein vorrangig zu Lasten dieser Bevölkerungsgruppe gehendes neoviktorianisches Umverteilungsprogramm erfolgreich abzuschließen, muss Reagan das paradoxe Kunststück gelingen, ausgerechnet diese Wählerklientel dauerhaft für sich zu gewinnen. Darum hat er diese schon im Präsidentschaftswahlkampf offensiv umworben:

*Right from the beginning, it was recognized that we had to solidify the Republican base and broaden it. As our key swing targets we selected ethnic Catholics, labor, blue-collar workers, and we felt that we could make a major run at the Carter coalition in the South.* (zitiert bei (Beckett, 1997 S. 47 f.)<sup>256</sup>)

(2) Die Bevölkerungsgruppe derjenigen, die sich dem LME-Produktionsregime nicht unterwerfen, muss sich in zweifacher Hinsicht als Verliererkaste fühlen: Von Staat und Ökonomie gleichermaßen ausgestoßen, oszillieren diese Kriminellen und Kriminalisierten zwischen ihrem lebensbedrohlichen ghettoisierten Alltag und den zahlreichen Dispositiven des Strafvollzugs rastlos hin und her. Für diese Menschen ist das Gefängnis mit seinen Subdispositiven zur Grundkategorie des Sozialen geworden. Obwohl sie sich dem Diktat neoliberaler Arbeitsverhältnisse entziehen, bleiben sie von den LME-Funktionslogiken doch nicht verschont: Traditionell mehr oder weniger kollektivistisch geprägte Bandenstrukturen ver-

---

<sup>256</sup> Derart hat der Meinungsforscher Richard Wirthlin, Chef-Strategie des Reagan/Bush-Wahlkampfplanungskomitees und langjähriger Berater Reagan's, die Strategie seiner Kandidaten selbst beschrieben.

wandeln sich im Verlauf der *Reaganomics* zusehends von *brotherhoods* in *commercial outfits* und entwickeln nach innen wie nach außen bald alle Anzeichen eines von Staat und Zivilgesellschaft gleichermaßen ungebremsten Raubtierkapitalismus'. Diese Bevölkerungsgruppe wird die Reagan-Administration zu keinem Zeitpunkt zu gewinnen, wohl aber mit aller Gewalt unschädlich zu machen versuchen.

Ende 1982, als Beliebtheitskurve und Legitimitätsvorräte des Präsidenten gleichermaßen in sich zusammenfallen, hat der Präsident mit der Eröffnung des *war on communism* nach außen und dem für außenpolitische Handlungsfelder gleichermaßen anknüpfungsfähigen *war on drugs and organized crime* nach innen seine wichtigsten strategischen Ablenkungsmanöver zur Schaffung von Legitimationssurrogaten gestartet. Zu einem Zeitpunkt als die viel beschworenen Effekte der *trickle down economics* für die arbeitende Durchschnittsbevölkerung nicht mehr als ein vages politisches Versprechen bedeuten, wird ihnen durch Reagan und dessen republikanische Partei

*etwas anderes als Klassenkampf [geboten]: Kulturkampf. Liberale Werte ... erschienen plötzlich bedrohlicher als die Macht der Reichen. Geräuschlos senkten die Republikaner deren Steuern, fuhren die staatlichen Leistungen zurück und kürzten die Löhne.* (Kohlenberg, 2016 S. 3).

Die Regierung kann den Rückbau der Great Society sogar im Angesicht der akuten Wirtschaftskrise in Angriff nehmen, weil sie die beiden Verlierer der *Reaganomics* geschickt gegeneinander ausspielt und sich anschickt, die Gruppe der gegen das neoliberale Produktionsregime Revoltierenden als Sündenbock für die angepassten, gleichwohl aber statusfrustrierten Arbeitswilligen in die Wüste staatlicher Repression zu treiben. Bei alledem hat die Reagan-Administration Gefängnisse als feindbildbesetzte Dispositive und negative Projektionsfläche dieses Kulturkampfes, oder in Reagan's eigenen Worten als „*tools that we need to restore law and order*“ (Reagan, 1981b)<sup>257</sup> in sich ständig steigender Diskursfrequenz angeboten: “[*Prison*] has become ... a necessary symbol of security in an age of insecurity and anxiety, the point of division between respectable, worthy members of society and all those thought to pose a danger to them” (Pratt, et al., 2013 S. 184). Um diese Dispositive mit Leben zu füllen, wurde das Feindbild des antisozialen, die Mühsal legaler Arbeit verachtenden Drogenhändlers im öffentlichen Diskurs fortlaufend konstruiert:

*People ordinarily might resist the dismantling of the welfare foundation in favor of a net-free economic market slanted toward existing wealth and influence. But when the dismantling is overlaid by a drug war signaling the reasonableness of fear of blacks, it diverted the attention of the white working class from what was happening. The public policy agenda was about getting control over the rampant drug crime in the cities. That the economic rules were*

---

<sup>257</sup> Ganz ähnlich wird sich Reagan noch im Juli 1988 äußern, indem er Drogentests am Arbeitsplatz als „*key tool to help promote public safety*“ (Reagan, 1988I) bezeichnet.

*being rewritten to benefit the most wealthy was background noise.* (Clear, et al., 2014 S. 134)

Zugleich muss gegen alle Versuchungen, derlei Entwicklungen deliktisch funktionalistisch zu erklären, wiederum (Seite 25) darauf hingewiesen werden, dass die Kriminalität der urbanen Drogenszenen zu einem erheblichen Teil politisch konstruiert worden, nicht aber im Ergebnis dramatisch steigender Beschaffungskriminalität in das Visier der Behörden geraten war:

*According to the National Crime Surveys, however, crime rates have fallen since 1980. Although the Uniform Crime Reports ... indicate rising crime rates during some of this period, systematic analysis of these and other data suggests that the incidence of crime remained constant through the 1980s. ... This evidence suggests that U.S. incarceration trends are only loosely connected to the level of criminal activity. Instead, rising incarceration rates appear to result from more aggressive prosecutorial practices, tougher sentencing standards, and intensified criminalization of drug-related activity.* (Western, et al., 1999 S. 1036 f.)

Der Drogenkrieg selbst war von Reagan paradoxerweise ausgerechnet zu einem Zeitpunkt eröffnet worden, *“when the reported incidence of drug use was declining”* (Beckett, 1997 S. 14)!

#### **5.4.8 Der Repressionsdiskurs zu Beginn des wieder erstarkenden business-cycle**

Für die Reagan-Administration beginnt das Jahr 1983 einmal mehr mit Ungemach: Mit dem am 5. Januar in Kraft getretenen Highway Revenue Act lässt ausgerechnet der Präsident, *“who had recently passed the largest tax cuts in living memory”* (Davis, 2015 S. 4), die Bundessteuern auf Kraftstoffe *“to nine cents a gallon”* auf mehr als das Doppelte ansteigen und zeichnet damit für die erste Erhöhung der Benzinsteuer seit 23 Jahren verantwortlich. Offiziell hat Reagan die Steuererhöhung mit den *“4,000 miles of interstate highway that require resurfacing, 23,000 bridges that need repair or replacement, and a backlog of transit needs estimated at more than \$50 billion in buses, rail cars and station repairs in the cities over the next decade”* (Times, 1983) begründet. Noch dazu wurde das Gesetz angesichts einer zehnpromzentigen Arbeitslosenquote als Arbeitsbeschaffungsmaßnahme des Bundes gepriesen. Tatsächlich dürften das Gesetz und die damit einhergehenden Bundeseinnahmen i.H.v. ca. fünf Milliarden US-Dollar aber in weiten Kreisen der Bevölkerung eher *“as part of the TEFRA deficit reduction bill”* (Davis, 2015 S. 31) und damit einmal mehr als inkonsistente Kehrtwende der Reagan'schen Steuerpolitik angemessen interpretiert worden sein. Seit dem 14. Oktober 1982 hat der Präsident zu Kriminalitätsthemen geschwiegen. Erst am 25. Januar 1983 meldet er sich in einer vor beiden Häusern der Volksvertretung zur Lage der Nation gehaltenen Regierungserklärung mit einem kurzen Reflex auf das Politikfeld zurück:



*The time has also come for major reform of our criminal justice statutes and acceleration of the drive against organized crime and drug trafficking. It's time that we make our cities safe again. This administration hereby declares an all-out war on big-time organized crime and the drug racketeers [HdV] who are poisoning our young people. (Reagan, 1983)*

Zwei Tage nach dieser Ankündigung des totalen<sup>258</sup> Krieges gegen Drogen und OK verkündet Reagan die mit den Amendments to the Gun Control Act of 1968 einhergehende Aufhebung der Registrierungspflicht für 22 Rimfire Ammunition. Ausgerechnet Reagan, der das gegen ihn gerichtete Schusswaffenattentat knapp zwei Jahre zuvor nur knapp überlebt hat, bekennt sich nun demonstrativ zum *“law-abiding firearms owner”*, um im selben Atemzug gegen den *“criminal who is responsible for violence and crime”* zu Felde zu ziehen. (Reagan, 1983i)

Am 18. Februar 1983 beruft sich Reagan in seiner Rede vor dem Conservative Political Action Conference Dinner wiederum auf einen *“new political consensus”* und den Willen der *“American people ... that government exercise its legitimate and constitutional duty to punish career criminals.”* Dem stünden eine *“permissive social philosophy”* und ein Justizsystem entgegen, das augenscheinlich mehr auf Täter- als auf Opferschutz ziele. Kaum hat der Redner die US-Strafjustiz als gescheiterte gebrandmarkt, prangert er *“on another front”* übergangslos *“the decline in American education”* an und lässt die derart konstruierte Diskursallianz schließlich in die Beschwörung eines *“overwhelming desire of the American people for a constitutional amendment permitting prayer in our schools”* münden. (Reagan, 1983g)

Bei alledem beherrschen die politische und mediale Agenda 1983 neben wirtschaftspolitischen vor allem sicherheitspolitische Themen: Am 8. März hält Reagan vor der National Association of Evangelicals in Orlando/Florida seine welthistorisch bedeutsame *Evil Empire Speech*, in der er die Sowjetunion, die ihre Bewohner in *“totalitarian darkness”* gefangen halte, in einem religiös<sup>259</sup> wie militärisch gleichermaßen aufgeladenen Kontext als *“focus of evil in the modern world”* und *“evil empire”* brandmarkt<sup>260</sup> (Reagan, 1983f). Nicht von ungefähr erinnert eine solche Diktion den aufmerksamen Zuhörer in Wortwahl und Tonfall an Reagan´ bereits im Oktober 1982 gehaltene Ansprache, in der er seinen eben

---

<sup>258</sup> Reagan´s Formulierung dürfte an den durch Lyndon B. Johnson 1964 ausgerufenen *„all-out war [HdV] on human poverty and unemployment“* (Johnson, 1964) bewusst angeknüpft haben.

<sup>259</sup> Derlei religiös begründete Frontstellungen lassen sich für Reagan biographisch erklären: *„From his Bible-quoting mother came a kind of fundamentalism. He grew up with a strong sense of right and wrong, with a view of the world as a battleground of good and evil“* (Gelb, 1985).

<sup>260</sup> *„The phrase, crafted by speechwriter Anthony Dolan, set off a firestorm. In Moscow, the Soviet news agency Tass said the „evil empire“ label represented „bellicosa hysteria“ grounded in „pathological hatred.““* (Tumulty, 2021).

ausgerufenen *war on drugs* ebenfalls mit zivilreligiöser Rhetorik apokalyptisch überhöht und inmitten der USA ein „*invisible, lawless empire*“ und den Kampf gegen OK als „*dark, evil enemy within*“ beschworen hat (Seite 290): Sowjetkommunismus als von außen und organisierte Drogenkriminalität als von innen drohende Übel stehen in Reagan´s manichäischer Weltsicht den USA als „*shining city on a hill*“<sup>261</sup> (Reagan, 1988i) gleichermaßen diametral und unversöhnlich gegenüber.

Am 16. März übersendet die Regierung dem Kongress den Gesetzesentwurf zum CCCA, um sicherzustellen, dass „*criminals are convicted and put and kept behind bars.*“ Bei alledem ist dem Präsidenten bewusst, dass er der Strafrechtspflege mit der Gesetzesinitiative keine oberflächlichen, sondern „*b a s i c [HdV] legislative changes*“ (Reagan, 1983b) abverlangt. Das Gesetzespaket wird erst am 12. Oktober 1984 in Kraft treten und das US-amerikanische Straf- und Strafprozessrecht von da an entscheidender verändern als alle Gesetzesnovellen der vorausgegangenen achtzig Jahre zusammen!

Abgesehen von lediglich punktuell und medial wenig öffentlichkeitswirksam in Szene gesetzten JI-Akzenten dominieren ökonomische Themen die Innenpolitik des Präsidenten. In diesem Zusammenhang hält das Frühjahr 1983 für die Reagan-Regierung endlich auch angenehme Überraschungen bereit: Während die ökonomischen Berater des Präsidenten noch zum Jahresende 1982 „*significantly scaled back their forecast for economic growth in 1983*“ und „*little reduction in the 10.8 percent unemployment rate by the end of 1983*“ vorhersagten (Fuerbringer, 1982), legte die US-Wirtschaft im ersten Viertel des Jahres überraschend um vier Prozent zu. Noch dazu ist die Inflationsrate von 4,9 Prozent im vierten Quartal 1982 auf 2,8 Prozent und damit auf die niedrigste Preisanstiegsquote seit elf Jahren gesunken (Fuerbringer, 1983).

Bei alledem wird der wirtschaftspolitische Aufwind des Präsidenten durch außenpolitische Schocks immer wieder geschwächt: So wird die baulich nur unzureichend geschützte (Weiner, 2018) US-Botschaft in Beirut am Nachmittag des 18. April 1983 durch einen mit Sprengstoff beladenen Lastwagen großflächig zerstört und 63 Menschen – unter ihnen siebzehn US-Amerikaner - verlieren dabei ihr Leben. Während der Präsident verspricht, dem „*cowardly act*“ zum Trotz am militärischen Engagement der USA im Libanon festzuhalten, fordern gewichtige Stimmen wie die des republikanischen Urgesteins Barry Goldwater den

---

<sup>261</sup> Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang, dass das Narrativ von der „*shining city on a hill*“ in zwanzig Reagan- und drei Dokumenten seines Nachfolgers George Bush bemüht worden ist, ausweislich The Presidency Project im Diskursvokabular aller anderen Präsidenten aber mit einer einzigen Ausnahme keinerlei Rolle spielt: Nicht von ungefähr wird erst wieder Donald Trump die USA 2017 und 2020 als „*shining city upon a hill*“ (Trump, 2017) beschwören und sich dabei ausdrücklich auf Reagan berufen! Weitergehende Ausführungen zur Bedeutung des Narrativs für Donald Trump bei Jörg Häntzschel (Häntzschel, 2017).

Rückzug der US-Truppen aus der Region. (Gwertzmann, 1983)

Gegenüber solchen Nachrichten treten Justiz- und Innenpolitik weiter in den Hintergrund. Erst am 8. Juni verkündet der Supreme Court seine seit Oktober 1982 verhandelte Entscheidung über die Verwertbarkeit anonymer Informantenhinweise im Strafprozess. Ausgehend von einem im Bundesstaat Illinois fünf Jahre zuvor wegen BtM-Handels geführten Verfahren kommt das Gericht zu dem Schluss, dass *“probable cause to search respondents’ home and car existed”* (Court, 1983)<sup>262</sup>. Das Gerichtsurteil öffnet den Strafverfolgungsbehörden Tor und Tür für eine Intensivierung verdeckt operativer Maßnahmen im Ermittlungsverfahren und kommt damit den Forderungen der Reagan-Administration nach einer Vereinfachung der Beweislast zu Gunsten der Strafverfolgungsbehörden<sup>263</sup> entgegen. Zunehmend werden OK und Drogenbekämpfung von da an zu Chiffren für einen vornehmlich auf der Grundlage verdeckt-operativer Ermittlungsmaßnahmen geführten Strafprozess (Kilchling, 2013 S. 13). Diese Tendenz wird dadurch noch begünstigt, dass opferlose Delikte ohnehin mit einer geringeren Bereitschaft der Verfahrensbeteiligten zur Kooperation mit den Strafverfolgungsbehörden einhergehen: *Because drug law violations do not create victims with an interest in notifying the police, drug enforcement agents must rely heavily on undercover operations, electronic surveillance, and information provided by informants”* (Nadelmann, 1989 S. 943). Bis zum Beginn des neuen Jahrtausends werden die US-Strafverfolgungsbehörden jährlich ca. 300 Millionen US-Dollar an Informanten und Vertrauenspersonen auszahlen (Woodiwiss, 2001 S. 357). Einen vorläufigen Höhepunkt wird diese Entwicklung hin zum verdeckten Ermittlungsverfahren achtzehn Jahre später nach den Anschlägen des 11. September mit Inkrafttreten des Patriot Act am 26. Oktober 2001 und den damit legitimierten *sneak and peak warrants*<sup>264</sup> erreichen:

*Section 213 des Patriot Act erlaubt Durchsuchungen, ohne dass die betroffene Personen vorher unterrichtet werden, wenn das genehmigende Gericht befindet, das “reasonable cause” besteht, dass eine Mitteilung an die Betroffenen die Ermittlungen negative beeinflussen würde. ... Diese einschneidende gesetzliche Veränderung gilt für alle Ermittlungen in Bundesstrafsachen, nicht nur für Terrorismusfälle, und ist damit eine signifikante Abkehr*

---

<sup>262</sup> Vgl. das Urteil *Illinois v. Gates*, 462 U.S. 213 (1983) (Court, 1983).

<sup>263</sup> Bemerkenswert erscheint in diesem Zusammenhang, dass Reagan während seiner Schauspielzeit selbst als Informant für das FBI gearbeitet und die Namen vorgeblich kommunistisch gesinnter Kollegen an die Behörde übermittelt hat (Gelb, 1985).

<sup>264</sup> Vollständiger Titel des Patriot Act: *Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism Act of 2001*. Section 213 ermöglicht bei Vorliegen eines richterlichen Beschlusses, den Wohnungsinhaber maximal dreißig Tage nach vollzogener heimlicher Durchsuchung zu unterrichten (*delayed notice search warrants*). Im Kontext des in der Reagan-Ära begonnenen Drogenkriegs ist bedeutsam, dass Section 213 im Beispieljahr 2020 in ca. 20 000 Fällen gerichtlich angeordnet, in ca. 10 000 Fällen die Dreißig-Tages-Schranke sogar verlängert und derartige Beschlüsse in mehr als siebzig Prozent der Fälle nicht in terroristischen, sondern in Drogenverfahren erlassen worden sind. (Doyle, 2021 S. 1)

von bisherigen Interpretationen des vierten Amendments der US-Verfassung, das vor unberechtigten Durchsuchungen und Beschlagnahmungen schützen soll. (Gramckow, 2008 S. 201)<sup>265</sup>

Am 28. Juli gibt Reagan in einer Regierungserklärung die Gründung der President's Commission on Organized Crime (Kaufman<sup>266</sup> Commission) bekannt. Dem Gremium weist er die Aufgabe zu *“through public hearings a region-by-region exposure and analysis of organized crime”* vorzunehmen, *“triggering the kind of public support that is vital for its final isolation and elimination.”* Offensichtlich geht der Präsident 1983 noch davon aus, dass das Problembewusstsein für OK in relevanten Bevölkerungsschichten durch politische Agitation erst geweckt werden muss. Dabei stellt Reagan nichts geringeres als einen *“final victory”* über eine *“small group of career criminals”* in Aussicht, die *“the very basis of our democracy itself”* unterminierten. Schließlich verkündet Reagan am 15. Oktober am Rande seiner Radio Address to the Nation on the quality of life in America im Kontext von *“infant mortality”* und *“quality education”*, dass die Anzahl schwerer Straftaten erstmalig seit 1977 um drei Prozent zurückgegangen sei. (Reagan, 1983h)

Von da an werden die politischen Schlagzeilen des Jahres vollends von wirtschafts- und sicherheitspolitischen Ereignissen dominiert: Am 1. September 1983 verübt die Sowjetunion durch den Abschuss des koreanischen Zivilflugzeuges KAL007 ein *“brutal massacre of 269 men, women, and children, more than 60 of them Americans”* (Reagan, 1983a). Nicht einmal zwei Monate später, am 23. Oktober, durchbricht ein mit mehr als 1000 Kilo Sprengstoff beladener Lastwagen an einem Sonntagmorgen die Barrikaden einer Kaserne der US-Marines in Beirut: Die Explosion reißt 241 US-Militärangehörige – die meisten davon in ihren Betten! - in den Tod. Erst wenige Monate zuvor hatte Reagan Truppen in den Libanon entsandt, um die USA als *“honest broker”* zwischen den Kriegsparteien zu etablieren. Der Anschlag macht diese hochfliegenden Pläne zunichte. Die überlebenden Marines ziehen sich auf Kriegsschiffe vor der Küste zurück. Zwei Jahre später wird Reagan alle Truppen aus der Krisenregion vollends abziehen: *“The experience in Lebanon was a devastating one for the President, and it altered his administration's policy in the Middle East; he never again sent ground troops into Lebanon or any other place in the Middle East”* (Center,

---

<sup>265</sup> Weitere kritische Ausführungen zu *sneak and peak warrants* bei Clemens Arzt (Arzt, 2004 S. 96 f.) und auf der Homepage der ACLU (ACLU, 2022a).

<sup>266</sup> Wohl nicht zufällig hat Reagan den Richter Irving R. Kaufman zum Vorsitzenden der Kommission ernannt. Kaufman hatte sich schon am 5. April 1951 durch das bis heute umstrittene Todesurteil im Spionageprozess gegen das Ehepaar Ethel und Julius Rosenberg einen Namen als gnadenloser Kommunistenjäger gemacht (Lutteroth, 2013).

2022g). Nur zwei Tage nach dem Anschlag in Beirut beginnen US-Truppen mit der *“military operation to restore order and democracy to Grenada”*. In der im Fernsehen zur primetime hochgradig emotional vorgebrachten (Gilboa, 1990 S. 45) Interpretation ihres Heerführers ist die Invasion gegen eine *“Soviet-Cuban colony, being readied as a major military bastion to export terror and undermine democracy”* gerichtet. Noch dazu bringt Reagan die Ereignisse in Grenada und Beirut durch das Feindbild der UDSSR in einen unmittelbaren Zusammenhang: *“Not only has Moscow assisted and encouraged the violence in both countries, but it provides direct support through a network of surrogates and terrorists”* (Reagan, 1983a). Dieser Argumentation vermögen nicht einmal mehr die engsten Verbündeten der USA ohne weiteres zu folgen: *“Was die sowjetische Supermacht unter dem Protest des Westens nicht gegen Polen wagte – militärische Interessenwahrnehmung im Vorfeld des direkten Machtbereichs -, die amerikanische Supermacht hat es sich geleistet”* (Spiegel, 1983a).

Erst 1984 kehrt mit der wirtschaftspolitischen Morgenröte auch der Kriminalitätsdiskurs wieder stärker auf die präsidentiale Agenda zurück. Reagan und Bush befinden sich im Wahljahr um ihre zweite Amtszeit. Noch im Dezember 1983 hat der Präsident in einer an die Nation und die amerikanische Familie gerichteten Radioansprache beteuert, *“prevention of drug abuse among youth a top priority”* (Reagan, 1983c) für seine Regierung gemacht zu haben. Daran knüpft er schon am 7. Januar des neuen Jahres in einer Radio Address to the Nation on School Violence and Discipline nahtlos an: Jeden Monat würden drei Millionen Schüler im sekundären Schulsystem *“victims of in-school crime”*. Folge man dem Urteil eines Psychiaters, der Lehrer therapiere, so würden zahlreiche Lehrkräfte an Verletzungen leiden, die *“those of World War I shell shock victims”* (Reagan, 1984h) gleich zu stellen seien! Schon früher hat Reagan nicht davor zurückgeschreckt, ausgerechnet die Schlachtfelder von Verdun mit dem Drogenkrieg in einer Diskursallianz zu vereinen.

Am 25. Januar 1984 bringt er die Themenfelder Familie und Kriminalität in einer Ansprache zur Lage der Nation vor beiden Kammern des Kongresses erneut in einen unmittelbaren Diskurszusammenhang: *„Economic recovery, better education, rededication to values, all show the spirit of renewal gaining the upper hand. And all will improve family life in the eighties“* (Reagan, 1984). Diesen Hoffnungszeichen stellt Reagan alte *„American anxieties about street crime“* (Simon, 2007 S. 22) sogleich kontrapunktisch gegenüber: *„But families need more. They need assurance that they and their loved ones can walk the streets of America without being afraid.“* Seine Ausführungen zu Familie, Werteerziehung und Krim-

inalität münden schließlich in die Beteuerung, dass „*efforts to crack down on career criminals, organized crime, drugpushers, and to enforce tougher sentences and paroles are having effect*“. (Reagan, 1984)

Vier Tage darauf, am 29. Januar 1984, gibt Reagan seine Kandidatur für die Wiederwahl bekannt (Archives, 2022). Abgesehen von zwei Fällen (beabsichtigte Justizreform und Rauschgiftbekämpfungsplan des Bundes) hat er das Themenfeld Kriminalitätsbekämpfung bis dahin im Maximalformat einer Radio Address to the Nation innerhalb eines größeren Rahmenkontextes bestenfalls subthematisiert. Am 18. Februar wendet sich der Präsident exklusiv „*on proposed crime legislation*“ vom Oval Office aus an die ganze Nation: „*Shouldn't we have the right ... to walk our streets without being afraid and to go to bed without worrying the next sound might be a burglar or a rapist?*“ Der rhetorischen Einstimmungsfrage lässt er sogleich das nüchterne Erwachen folgen: „*Of course we should, but in reality we don't. The sad fact is too many of our friends and loved ones live in fear of crime.*“ Mit „*fear of crime*“ ist das wesentliche Stichwort für alles weitere geliefert. „*The people*“ und „*common sense*“ stellt der Redner linken Intellektuellen und deren vorgeblicher Neigung gegenüber, „*the rights of law-abiding citizens*“ zu Gunsten der „*rights of criminals*“ gering zu achten. (Reagan, 1984g) Die historische Aufgabe des demokratischen Strafprozesses, *fair trial* zu gewährleisten und den Adressaten staatlicher Strafe vor der Willkür des „*kälteste[n] aller kalten Ungeheuer*“ (Nietzsche, 1985 S. 42) zu schützen, verkehrt der Reagan'sche Diskurs einmal mehr in sein gerades Gegenteil: So hat Strafrechtspflege für den US-Präsidenten in erster Linie den Rachedurst des Opfers zu stillen. Von dort leitet der Redner ausgerechnet zu den „*opferlosen*“ BtM-Delikten über<sup>267</sup>: „*Since our administration came into office, the number of drug-related convictions has increased 33 percent. ... But we still need to do more. We need laws to stop drug traffickers from harming [HdV] our people .... And we need tougher laws ...*“ (Reagan, 1984g). In diesem Sinn macht sich der US-Präsident für die Verabschiedung des von seiner Regierung vorgelegten CCCA stark. Seit dem 17. Januar 1984 verhandelt der Supreme Court auf Grundlage eines in Burbank/California geführten Drogenverfahrens über die Verwertbarkeit in gutem Glauben erlangter polizeilicher Beweismittel in der gerichtlichen Hauptverhandlung. Für die Strafrechtspraxis kann der Ausgang der Verhandlung nicht hoch genug veranschlagt werden,

---

<sup>267</sup> Reagan muss dieser Widerspruch in seiner Argumentationskette bewusst gewesen sein: So hat er sich seit 1984 ausweislich The Presidency Project in 14 Quellendokumenten kritisch mit dem kriminologischen Terminus „*victimless crime*“ auseinandergesetzt.

weil die *exclusionary rule* des Vierten Verfassungszusatzes unrechtmäßig erlangte Beweismittel von der gerichtlichen Verwertbarkeit als Früchte des verbotenen Baums bis dahin ausgeschlossen hat. Reagan weiß um die zu erwartende Schrittmacherfunktion eines polizeifreundlichen Verfahrensausgangs und wirbt deshalb vor der US-Bevölkerung dafür „*to allow evidence obtained reasonably and in good faith to be used in a criminal trial*“ (Reagan, 1984g). Bei alledem werden dem Publikum die tatsächlichen Implikationen einer Ausnahme von der *exclusionary rule*, wie sie der Entwurf seines CCCA vorsieht, verschwiegen: So hat etwa der schon 1973 veröffentlichte Bericht der Knapp Commission on Police Corruption festgestellt, dass „*“Flaking, “ or planting narcotics on an arrested person in order to have evidence of a law violation”* und *“padding, ” or adding to the quantity of narcotics found on an arrested person in order to upgrade arrest”* (Woodiwiss, 2001 S. 296 f.) häufig anzutreffende polizeiliche Techniken der Beweismittelgewinnung seien. Im Ergebnis der Kommissionsarbeit und zahlreicher Skandale wurde bekannt, dass die Special Investigating Unit als erfolgreichste polizeiliche Drogeneinheit des New York Police Department (NYPD) zugleich dessen korrupteste war (Woodiwiss, 2001 S. 298). Derlei Praktiken blieben weder auf die Stadt New York noch auf die 1970er Jahre beschränkt: So mussten zwischen 1995 und 2011 im Ergebnis von Exoneration-Verfahren mindestens 1100 Verurteilte aus der Haft entlassen werden (Gross, et al., 2012 S. 84). Zwischen 1985 und 2000 sind durch gefälschte/fehlerhafte Haaranalysen des FBI (Kohlenberg, et al., 2015) 32 Todesurteile gegen Unschuldige verhängt worden ((SpiegelOnline, 2015) (Spencer, 2015)) und noch im Jahr 2014 ist es - allen voran in Drogensachen! - zu Exoneration-Verfahren in nie dagewesener Höhe gekommen!<sup>268</sup> Derlei Effekte werden durch die gemessen an europäischen Maßstäben weithin unzureichende Ausbildung vieler US-Polizisten<sup>269</sup> (SpiegelOnline, 2015b) und den Umstand verstärkt, dass im Strafprozess der USA eine Laien-Jury und nicht wie in Deutschland der Richter über die Wertigkeit des Sachbeweises entscheidet (Kohlenberg, et al., 2015). Dem folgend hätte es für die Reagan-Administration 1984 bei nüchterner Analyse keinen Grund gegeben, der Polizei Gutwilligkeit und Akkuratezesse im Umgang mit verdachtsbegründenden Informationen zu bescheinigen. Der mit einer Mehrheit an konservativen Richtern besetzte Supreme Court wird sich Reagan´s Forderung

---

<sup>268</sup> Weitergehende Informationen zu *exoneration cases* stellt das National Registry of Exonerations zur Verfügung (Exonerations, 2015). Im deutschen Strafprozess sind Wiederaufnahmeverfahren in §§ 359 StPO (Voraussetzungen), 140a GVG (Zuständigkeiten) geregelt.

<sup>269</sup> Detaillierte statistische Daten zur Ausbildung der Polizeien in den USA stellt das US-Justizministerium zur Verfügung (Buehler, 2021).

jedenfalls mit Urteil vom 5. Juli 1984 anschließen (Court, 1984) und den Geist der strafprozessualen Exekutivdominanz damit vollends aus der Flasche entlassen.

Auch ein weiterer Baustein des CCCA nimmt sich im Kontext der eben skizzierten Korruptions- und Beweismittelskandale sowie ex post im Lichte der dadurch indizierten Folgeentwicklungen weniger harmlos aus, als es der US-Präsident seine Zuhörer glauben machen will: „*One of our bill’s reforms would create tougher laws permitting Federal prosecutors to seize the profits and assets of organized crime and drug traffickers. This would be a severe blow to the crime czars. Why should any right-minded person oppose it?*” (Reagan, 1984g) Seit Verabschiedung des CCCA im Oktober 1984 konnten Polizeidienststellen ihr Budget durch geschicktes Ressourcenmanagement in erheblichem Maße aufstocken: „*Local law enforcement agencies were entitled to deposit up to 95% of the value of the profits and proceeds seized in their own discretionary funds*” (Beckett, 1997 S. 94). Von 1985 bis 1992 wird in den USA der Umfang der strafprozessual beschlagnahmten Vermögenswerte von 27,2 auf 874 Millionen US-Dollar steigen und der kumulierte Wert der in diesem Zeitraum beschlagnahmten Finanzmittel und Güter bei schätzungsweise vier bis fünf Milliarden US-Dollar liegen. Bis 1990 werden mehr als neunzig Prozent der Polizeidienststellen mit einem Zuständigkeitsbereich von mindestens 50 000 Einwohnern Gelder oder nutzbare Gegenstände aus einem *drug asset forfeiture program* für sich requirieren. Um die sichergestellten Vermögenswerte angesichts ihres schieren Umfangs angemessen zu verwalten, wird die Bush-Administration ein Jahr nach Reagan’s Regierungsende 174 neue Stellen für Bundesanwälte schaffen, „*to handle asset forfeiture cases alone*“ (Powell, et al., 1990 S. 589 f.). 1989 standen in den USA ca. 2000 gerichtlich eingezogene Immobilien durch das hierfür eigens in’s Leben gerufene Marshalls Service National Assets Seizure and Forfeiture Program<sup>270</sup> zum Wiederverkauf an (Bundesminister für Jugend, 02.11.1989 S. 20). Weil Reagan’s Nachfolger Bush die Bundesstaaten dazu auffordern wird, eigene Gesetze zur Vermögensabschöpfung zu verabschieden, werden 49 Bundesstaaten und der District of Columbia bis 1990 über derartige Eingriffsermächtigungen verfügen (Beckett, 1997 S. 94). Bei alledem werden diese zweigleisig konzipiert: Anders als bei der strafrechtlich indizierten Vermögensabschöpfung können Maßnahmen der zivilrechtlichen Vermögensabschöpfung (*civil forfeiture*) durch die Staatsanwaltschaft unabhängig von zugrundeliegenden Strafverfahren und von deren gerichtlichen Ausgängen auf verwaltungsrechtlichem Wege durchgeführt werden, „*provided the property „is used, or intended to be used, in any manner or*

---

<sup>270</sup> Umfangreiche Informationen zur praktischen Umsetzung von *asset forfeiture* in den USA stellt der U.S. Marshals Service zur Verfügung (Service, 2022).



*part, to commit, or to facilitate the commission of a violation [of the drug laws]”* (Powell, et al., 1990 S. 589 f.). Dabei hat die USA unter der Reagan-Regierung mit der Verabschiedung des CCCA am 12. Oktober 1984 und dem darin geschaffenen Paragraphen 21. U.S.C. § 881 (a) (7)<sup>271</sup> sogar den Weg zu einer wenigstens partiellen Beweislastumkehr beschritten:

*Defendants must prove by a preponderance of the evidence that an illegal use of property occurred either without knowledge or without consent. ... This is a higher standard than is demanded of the Government to initially justify forfeiture.* (Powell, et al., 1990 S. 591, Fn 135)

Seit der schon 1962 erfolgten Publikation von Buchanan's *The Calculus of Consent* (Buchanan, 1962) steht sozialwissenschaftlich außer Zweifel, dass Behörden nicht einfach als neutrale Sachwalter, sondern auch als egoistische Nutzenmaximierer in Erscheinung treten. Auch Milton Friedman war sich dessen bewusst: *“The people who run our private enterprises and the people who run our government enterprises have exactly the same incentive. In both cases, they want to promote their private interests”* (Friedman, 1991a S. 7). Die unverhältnismäßig hohen und noch dazu losgelöst von langwierigen parlamentarischen Haushaltsverhandlungen erzielbaren Einkünfte aus Maßnahmen der Vermögensabschöpfung haben seitdem dazu geführt, dass *“the US war on drugs has taken on a life of its own, an inertial drive that will continue regardless of its success in actually reducing the amount of illegal drugs that enter the United States”* (Crandall, 2002 S. 7). So wurde Rauschgiftbekämpfung zusehends zu *“one of the fastest growing businesses in America”* (Woodiwiss, 2001 S. 359), in welchem personelle und materielle Strafverfolgungsressourcen *“are allocated so as to maximize profits rather than control or eradicate drugs. Efficiency is measured by the amount of money seized rather than impact on drug trafficking”* (Woodiwiss, 2001 S. 356 f.). Im Ergebnis haben diese Dynamiken zu einer selbstreferentiellen Institutionalisierung der Rauschgiftbekämpfung auf allen Ebenen des US-amerikanischen Föderalismus geführt (Crandall, 2002 S. 7):

*Es war der Krieg, der die Kriminalität herbeiführte, nicht umgekehrt: “Um fünf Uhr früh traten wir ihnen die Tür ein, zogen sie aus ihren Betten, meistens waren es Teenager, riefen die Reporter an, und mein Chef sagte zu ihnen: “Wir haben Hunderte von Drogendealern verhaftet. Wenn wir nichts tun, werden sie die Gesellschaft zerstören. Wir brauchen dringend mehr Geld und bessere Ausrüstung, schnellere Autos, kugelsichere Westen und härtere Gesetze.““ Schließliche hatte man gerade erst die Abteilung ausgebaut, die wollte auch im nächsten Jahr bezahlt werden.* (Staun, 2014 S. 45)

Auf die mitunter verheerenden korruptiven Folgen solcher Funktionslogiken wurde weiter oben (z.B. Seite 254) bereits hingewiesen.

---

<sup>271</sup> Gesetzestext bei FindLaw online verfügbar (FindLaw, 2018). Eine detaillierte und lesenswerte Auseinandersetzung mit der US-amerikanischen Vermögensabschöpfung hat im Kontext anstehender Gesetzesinitiativen im Deutschen Bundestag schon 1989 stattgefunden (Bundesminister für Jugend, 1989).

Als wäre das noch nicht genug, greift Reagan´s beabsichtigte Justizreform mit der richterlichen Unabhängigkeit auch das eigentliche Herz des Strafprozesses frontal an. So verspricht der Präsident den Zuhörern seiner Radiobotschaft: „*Our bill also makes sentencing more uniform and certain. ... The sentence imposed should be the sentenced served, with no parole*” (Reagan, 1984g). Gegen das Prinzip der gerichtlichen Einzelfallentscheidung und des damit einhergehenden „*judge-centered sentencing*“ (Meter, 2016) sollen die Ermessensspielräume für die Strafzumessung der Bundesgerichte durch sogenannte *sentencing tables* massiv eingeschränkt und Gerichtsurteile im Ergebnis vereinheitlicht werden<sup>272</sup>:

*Mit dem Bestrafungshandbuch und der Bestrafungstabelle wird Kriminalität und die kriminelle Laufbahn in Form von Straftatpunkten standardisiert. Die Lebensgeschichte einer Person und Entscheidungen über die Strafzumessung werden darauf reduziert, den Punkt zu finden, an dem sich zwei Linien schneiden. Strafe wird zu einem Punkt im Raum,“* (Christie, 1995 S. 113),

der Täter wird im Verlauf des Strafprozesses zunehmend entpersonalisiert<sup>273</sup> (Christie, 1995 S. 111). Ein prominenter US-amerikanischer Richter und Kritiker der Sentencing Tables fasst seine Ablehnung wie folgt zusammen:

*The thing that really hit me hard with the Sentencing Reform Act was that this art form – I considered sentencing to be an art and not a science – Congress tried to convert it into a science. And it´s not a science. It´s a human being dealing with other human beings. And it shouldn´t be done by computers.* (Meter, 2016)

Aller Kritik zum Trotz wird die mit der Verabschiedung weiter Teile des CCCA schon am 12. Oktober 1984 in Kraft tretende Gesetzesinitiative die wesentlichen materiellen Voraussetzungen für die Masseninhaftierung in den USA bereitstellen und den Drogenkrieg der Reagan-Regierung mit der Einführung von *mandatory minimum sentences for drug offenses* in justizieller Hinsicht erst eröffnen. (Meter, 2016) Pikanterweise sind als treibende Kraft hinter der Gesetzesinitiative der ultrakonservative Republikaner Strom Thurmond und der Demokrat und spätere US-Präsident Joe Biden parteiübergreifend aktiv geworden: “*The*

---

<sup>272</sup> Detaillierte Darstellung der Sentencing Tables auf der Homepage der US Sentencing Commission (Commission, 2022a).

<sup>273</sup> Bei alledem wurde aber auch darauf hingewiesen, dass der Angriff auf die richterliche Unabhängigkeit gerade unter juristischen Sachverständigen lange vor Reagan´s Regierungsantritt diskutiert worden war, weil die durchschnittliche Dauer von Gefängnisstrafen in den USA zwischen neun Monaten in Vermont und 58 Monaten in Southern Iowa divergierte: „*In fact, sentences handed down by different judges for the same crimes varied so widely that the disparities could not simply be explained by the contexts of the cases. Biases of all sorts prevailed: Race, class, education and mental illness all influenced judges.*“ Dies hat der New Yorker Richter Marvin Frankel 1972 auf den Punkt gebracht: „*The almost wholly unchecked and sweeping powers we give to judges in the fashioning of sentences are terrifying and intolerable for a society that professes devotion to the rule of law, ...*“. Im Ergebnis hat Frankel die Einrichtung einer Commission on Sentencing gefordert. Mit Reagan dreht sich die Stoßrichtung dieser Bemühungen aber in ihr Gegenteil um: Während die Urheber der Idee vor allem für wohlhabende Wirtschaftskriminelle gerechte Strafen unabhängig von der Befangenheit der Richter forderten, hat die Reagan-Administration diese auf vorzugsweise durch Unterschichtsangehörige begangene Rauschgift-delikte fokussiert und der Masseninhaftierung damit Tür und Tor geöffnet. (Meter, 2016)

*pair wrote roughly a half-dozen crime bills together, laying the groundwork for three of the most significant pieces of crime legislation of the 20<sup>th</sup> century” (Stolberg, et al., 2019).*

Am 1. März 1984 meldet sich Reagan vor der American Legion Auxiliary zu Wort. Dass er vor einer Veteranenorganisation der US-Streitkräfte hauptsächlich zu Kriminalitätsthemen referiert, sollte nur auf den ersten Blick widersprüchlich anmuten, hat Reagan´s Justizminister doch schon 1981 angesichts drohender Haushaltskürzungen überraschend ungeschminkt verkündet: *„The Justice Department is not a domestic agency ... it is the internal arm of the nation´s defense”* (Beckett, 1997 S. 53)! Bei alledem gibt der Präsident seinen Zuhörern unmissverständlich zu erkennen, dass ihm an einem deutlichen Anstieg der Inhaftierungszahlen selbst gelegen ist: *„Drug-related arrests are averaging a thousand a month and convictions 800 a month .... After years of decline in our investigative forces, more than a thousand new investigators and 200 new prosecutors joined the fight last year against crime.”* Dieser Logik folgend habe seine Regierung die Gefängniskapazitäten der Vereinigten Staaten weiter ausgebaut. (Reagan, 1984k)

Spätestens seit März 1984 verhandelt der Immigration and Naturalization Service im Auftrag der Bundesregierung über Bau und Betrieb der ersten privaten Haftanstalt in Houston/Texas (King, 1984). Den Zuschlag wird am 15. Juni desselben Jahres die Corrections Corporation of America (CCA) erhalten (Kahn, 2018 S. 130). Schon seit 1977 hat sich das Verhältnis zwischen öffentlichen und privaten Sicherheitsausgaben in den USA zu Gunsten letzterer verschoben (Christie, 1995 S. 82). Im Sinne der Reagan´schen Doktrin vom Rückzug des Staates hat nicht zuletzt die Teilprivatisierung des Strafvollzugs dazu beigetragen, dass *„privatization has put down firm roots, thus integrating criminal justice and penal policy into the circuits of capitalist production and accumulation”* (Teague, 2012 S. 70). Schon 1991 wird sich das Verhältnis vollends umgekehrt haben:

*Private Sicherheit ist nunmehr klar die Hauptschutzressource, die ... die Ausgaben für öffentliche Rechtspflege um 73 Prozent übertrifft und zweieinhalbmals so viele Arbeitskräfte beschäftigt. Gegenwärtig betragen die jährlichen Ausgaben für private Sicherheit 52 Milliarden \$, und private Sicherheitsagenturen beschäftigen 1,5 Millionen Personen. Öffentliche Rechtspflege gibt 30 Milliarden \$ im Jahr aus und hat eine Beschäftigtenzahl von ungefähr 600.000. (Christie, 1995 S. 81 f.)*

Ganz im Kontext der aufziehenden Masseninhaftierung proklamiert der Präsident am 5. Mai 1984 erstmalig in der Geschichte der USA die National Correctional Officers Week und schafft damit ein unmittelbar gefängnispezifisches und kalendarisch gebundenes Sub-Dispositiv: Die Arbeit der Gefängniswärter, die *“600,000 inmates in our Nation´s prisons and jails“* (Reagan, 1984c) beaufsichtigen, würde in der Bevölkerung nicht hinreichend wertgeschätzt: *„Since then the first full week in May has been marked to recognize and honor the*

*work of Correctional Officers and Correctional Personnel Nation-wide.*“ (CMLSecurity, 2017). Seit Reagan’s Regierungsantritt hat die Zahl der im Justizsystem Beschäftigten, insbesondere die der Gefängnisbediensteten, deutlich zugenommen: *“The membership of the American Correctional Association more than doubled between 1982 and 1988 alone, while its budget increased from less than \$1 million in 1979 to over \$7 million in 1990”* (Beckett, 1997 S. 99 f.).

Bis zur Mitte des Jahres wird Reagan den öffentlichen Diskurs nur um wenige justizpolitische Initiativen bereichern, zugleich aber einmal aktivierte Feindbilder durch die stakkatohafte Repetierung öffentlichkeitswirksamer Diskursallianzen weiter am Leben halten: So bringt er am 9. Mai in einer Address to the Nation on United States Policy in Central America Kommunismus und Drogenkriminalität wiederum in einen unmittelbaren Zusammenhang: *„For 26 years ... Castro has kept to his own path of revolutionary violence. Today, Cuba even provides safe passage for drug traffickers who poison our children. In return, of course, Cuba gets hard cash to buy more weapons of war”* (Reagan, 1984b). Gut einen Monat später, am 16. Juni, verknüpft er wiederum im Maximalformat einer Radioansprache an die Nation *„on the American Family“* über die hochgradig emotionalisierte Diskursbrücke der *„innocent children“* Drogen- und Sexualdelite: *„We’re trying hard to help fathers and mothers in other ways, too. Many innocent children are exploited by those who traffic in the gutter of drugs, child pornography and prostitution”* (Reagan, 1984i).

Schon vier Tage darauf meldet sich Reagan vor der Annual Conference of the National Sheriffs’s Association in Hartford, Connecticut, zu Wort. Wieder einmal beschwört der Präsident in alarmistischem Tonfall *“the grim years of the sixties and seventies, when crime became an epidemic in America.”* Auch die gleich darauf folgenden Topoi vom *“loss of faith by the American people in their criminal justice system”* und dem *“American criminal justice system [that] was failing and failing badly”* hat der Absolvent einer Schauspielschule schon lange zuvor eingeübt und vor wechselndem Publikum immer wieder vorgesprochen. Wenn er dann durch Verweis auf die liberalen Eliten, denen zufolge nicht *“the wrongdoer but all of us who were to blame”*, die Entrüstung seiner Zuhörer weckt, greift er immer noch auf alte Versatzstücke aus der neokonservativen Requisitenkammer zurück: *“Our opinion-makers have gone too far in promoting the doctrine that when the Law is broken, society, not the criminal is to blame.”* (Reagan, 1984m) Derart hat Nixon schon 1967 um die vorgebliche *“silent majority”* und *“core constituency”* seiner Wählerschaft geworben (Dufton, 2012). Auch der nun folgende Verweis auf ein *“new mandate from the American people”* und einen *“new consensus on the crime issue ... that utterly rejects the counsels of leniency*

*toward criminals*” entbehrt im Lichte früherer Reden an Originalität. Immerhin macht der Präsident im Folgenden keinen Hehl aus seinem positivistisch-populistischen Demokratieverständnis und seiner Abneigung gegen die vielfältigen Vetoplayer und gewaltenteiligen Effekte der US-Verfassung: *“The purest form of law is one that springs directly from the people. It is this surge of public opinion that has brought us initiatives like those I’ve just described.”* Gesunder Menschenverstand und Juristerei schlossen sich gegenseitig aus; erst jetzt, in den 1980er Jahren, hätten er und seine Regierung *“the public’s demand for justice”* wieder erhört, die Deliktszahlen gesenkt und dafür Sorge getragen, *“that retribution must be swift and sure for those who prey on the innocent.”* Am Beispiel der viel beschworenen *“career criminals”* macht Reagan deutlich, welche Strafzwecke ihm vor allen anderen am Herzen liegen: Straftäter müssten durch Inhaftierung abgehalten werden, *“from committing other crimes.”* Natürlich sei auch ihm nicht wohl bei dem Gedanken, dass die Gefängnispopulation im Land wachse. Jedoch könne nur auf diese Weise gewährleistet werden, dass *“fewer and fewer innocent Americans are being victimized by criminal wrongdoing.”* (Reagan, 1984m) Ohne das Stichwort selbst beim Namen zu nennen, bekennt sich der US-Präsident zum *“incapacitative effect of imprisonment. The fact that certain criminals may not be deterrable argues for greater emphasis on their incapacitation, which implies long prison terms”* (Posner, 1985 S. 1223). Damit legt Reagan die Grundlagen dafür, dass *the theory of incapacitation* in den USA für die kommenden zwei Jahrzehnte gegenüber anderen Strafzwecken immer dominanter werden wird<sup>274</sup>. Im eigentlichen Wortsinne handelt es sich hierbei um eine Revolution der Strafrechtspflege:

*Incapacitation promises to reduce the effects of crime in society not by altering either of offender or social context, but by rearranging the distribution of offenders in society. If the prison can do nothing else, incapacitation theory holds, it can detain offenders for a time and thus delay their resumption of criminal activity. According to the theory, if such delays are sustained for enough time and for enough offenders, significant aggregate effects in crime can take place although individual destinies are only marginally altered. These aggregate effects can be further intensified, in some accounts, by a strategy of selective incapacitation.* (Feeley, et al., 1992 S. 458)

Wie noch zu zeigen ist, wird sich diese Entwicklung in den USA im Laufe der Jahre weiter zuspitzen, bis schließlich Strafgefangene noch über ihre Inhaftierungszeit hinaus durch eine Vielzahl exkludierender Mechanismen zu *“ghosts of the civil dead”* (Harding, 1992 S. 2)

---

<sup>274</sup> John Pratt weist darauf hin, dass Der Dualismus von *„Incapacitation or neutralization“* der Logik des 1876 veröffentlichten *L’Uomo Delinquente* von Cesare Lombroso sowie der 1928 veröffentlichten *Principles of Criminal Law* von Enrico Ferri folge. (Pratt, et al., 2013 S. 130). Tatsächlich hat Lombroso im italienischen Original seine Strafzwecke abhängig von Delikt und Tätertypus u.a. nach *„soppressione“* (deutsch: Unterdrückung) auf der einen und *„eliminazione totale“* (deutsch: Vollständige Auslöschung) oder *„eliminazione relativa“* (deutsch: Relative Auslöschung) differenziert. Der Text ist über das Projekt Gutenberg online frei verfügbar (Lombroso, 1897).

entmenschlicht sein werden.

Neben dem Schutze der Gesellschaft vor Straftätern durch den Verwahrsvollzug will Reagan sicherzustellen, dass Strafe “*acts as a strong deterrent to others who might choose a life of crime*” (Reagan, 1984m). Damit reiht sich der Redner in die mit Thomas Jefferson beginnende Reihe derjenigen ein, für die Inhaftierte vor allem die Aufgabe von “*living and long-continued spectacles to deter others from committing like offenses*“ (Jefferson, 1950) zu erfüllen haben. Mit Vergeltung, Unschädlichmachung und Abschreckung hat der Präsident alle für ihn wesentlichen Strafzwecke beschrieben. Dagegen spielen Versöhnung und Wiedereingliederung in die Gesellschaft keine erkennbare Rolle mehr. Am Ende seiner langen Rede bringt Reagan die Krisen-Narrative “*of our economy and our national security*” mit dem “*problem of crime in American society*” in einem Satz zusammen, weist noch einmal darauf hin, dass “*the maintenance of public order*” die fundamentale Aufgabe der Regierung sei, um seinen Landsleuten schließlich zu versprechen “*to eradicate the drug menace, fight organized crime, make our streets and homes safe again, and return America to the days of respect for the law and the rights of the innocent.*” (Reagan, 1984m)

Am 30. Juni 1984 beginnt der Präsident eine exklusiv dem Drogenmissbrauch gewidmete Radioansprache an die Nation ausgerechnet mit einem Kommentar zu geplanten Sparmaßnahmen im Bundeshaushalt, um “*spending restraint and personal incentives for growth*” als wirksamste Waffen im Kampf gegen die Schuldenfalle auszuweisen. Damit hat Reagan sein Bekenntnis zum Rückzug des Staates zu Gunsten privatwirtschaftlicher Steuerungsmodi wieder einmal erneuert. Eine gesetzliche Schuldenbremse (*mandatory restriction*) und eine Vereinfachung des ganzen Steuersystems müssten jetzt folgen. Dann, vollkommen übergangslos, stellt der Redner fest, dass er eigentlich gar nicht weiter über die Wirtschaft reden wolle und übergibt das Mikrofon an einen “*special guest*”: Seine Ehefrau Nancy beginnt ihre Rede sogleich hochgradig emotionalisierend und beschwört die Angstvision, die USA “*could lose a whole next generation to drug abuse.*” Sie beschreibt Drogen als gnadenlose “*enemies of our children*”, fordert ihre Zuhörer auf, die “*wall of denial*” einzureisen und dem “*terrible problem of drugs*” endlich in’s Auge zu sehen. Angesichts der mehr als 4000 den Drogenkrieg unterstützenden Freiwilligengruppen in den USA sieht die First Lady erste Hoffnungszeichen am Horizont und beteuert, dass Eltern sich wieder trauen sollten, Verantwortung für ihre Kinder zu übernehmen: “*Discipline is something you do for a child, not to him.*” Sie schließt den Argumentationsbogen indem sie noch einmal daran erinnert, dass es eine Generation zu retten gäbe und gibt “*Ronny*” das Mikrofon für dessen gleichermaßen emphatisches Schlusswort zurück: “*Well, I sure do know that, Nancy. And I*

*can't imagine anything that could do more to brighten the skies of America's future."*  
(Reagan, 1984e)

Schon einmal, im Oktober 1982 hatte der Präsident das Mikrofon seiner Ehefrau im Verlauf einer Radioansprache an die Nation ebenfalls zu Drogenthemen übergeben. Schon damals hatte Nancy ihre kurze Rede mit der Angst um die amerikanischen Kinder begonnen. Ironischerweise hatten hochrangige Präsidentenberater aber genau in diesem Jahr mit einer Kampagne zur Aufbesserung der öffentlichen Popularität der First Lady begonnen: *"Early in Ronald Reagan's first term in office, Nancy Reagan was roundly criticized for her seemingly misplaced priorities – spending too much money on clothes and china and too little attention to social concerns"* (Benze, 1990 S. 779). So wurde ausgerechnet in den puritanischen USA öffentlich bekannt, dass die als *"frivole Modepuppe"* verschrieene Präsidentengattin zur Amtseinführung ihres Mannes eine Garderobe im Wert von 25 000 Dollar getragen, ihre Räumlichkeiten im Weißen Haus für 800 000 Dollar neu möblieren und Porzellan im Wert von 209 508 Dollar zur Dekoration derselben hatte anschaffen lassen. (Spiegel, 1988a)

*[Auch] als Nancy zur Hochzeit von Prinz Charles und Prinzessin Diana [im Juli 1981, Adv] nach London reiste, nahm die britische Presse sie wegen ihrer sensationellen Garderobe und der den Verkehr behindernden Autokolonnen aufs Korn. Souvenirläden verkauften Postkarten, auf denen sie als "Königin Nancy" in Hermelin und Krone verspottet wurde.*  
(Spiegel, 1988a)

Meinungsumfragen hatten schon im Dezember 1981 auf die eklatant niedrigen Beliebtheitswerte der First Lady hingewiesen: *"Nancy Reagan put "too much emphasis on style and elegance" given current economic conditions and her husband's attention to Federal budget cutting."* Dem folgend wurde Nancy in der Bevölkerung als *"less sympathetic than other First Ladies to the problems of the poor and disadvantaged"* wahrgenommen. (Benze, 1990 S. 781) Unter Reagan's engsten Vertrauten wurde deshalb schon 1982 befürchtet, dass *"the Nancy Problem"* die im November 1984 anstehende Wiederwahl des Präsidenten ernsthaft gefährden könnte. (Benze, 1990 S. 782) Maßgeblich in diesem wahltaktischen Kontext *"the White House highlighted her anti-drug efforts in an obvious attempt to improve her image."* Nancy, die sich zuvor am liebsten mit Angehörigen der vermögenden Oberschicht umgeben hatte, war nun immer häufiger in gebrauchten und altmodisch anmutenden Kleidungsstücken zu sehen, sprach sich sogar öffentlich für Second-Hand-Kampagnen aus und trat zu Drogenthemen bis zum Herbst 1985 in 23 Talkshows auf. Spätestens im Januar 1985 war die Saat ihres Beraterteams aufgegangen: Die First Lady, deren schau-

spielerisches Talent dem ihres Mannes nicht nachstand, war an Ronald in den Beliebtheitsumfragen sogar vorbei gezogen. (Benze, 1990 S. 782)

*Thus, in three years, a very well organized public relation campaign that emphasized Mrs. Reagan more compassionate and caring qualities had negated her earlier elitist image and substituted one more in touch with those of average Americans. (Benze, 1990 S. 783)*

Diese der Öffentlichkeit heute kaum noch gegenwärtige Episode verdeutlicht erneut, dass der *war on drugs* der emphatischen Leistung seiner beiden Hauptdarsteller zum Trotz keine Herzenssache, sondern ein kühl kalkulierter taktischer Schachzug des Präsidentenpaars im großen Spiel der Macht gewesen ist.

Dieses Schauspiel muss gerade im Wahljahr 1984 weiter gehen: So äußert sich der US-Präsident im Verlauf der Annual Convention of the Texas State Bar Association in San Antonio am 6. Juli in einer ungewöhnlich langen Rede wiederum auch zum Politikfeld II: Nach einleitenden Worten zur aktuellen Arbeitslosenstatistik folgt als unverhohlene *Captatio Benevolentiae* eine Lobrede auf den Bundesstaat Texas und die Verdienste seiner Bewohner um die ganze USA. Noch einmal kreist Reagan sodann um ökonomische Entwicklung, Inflation, Ausgaben- und Steuerpolitik und bedient sich dabei eines Nixon'schen Argumentationsmusters das er erst zwei Wochen zuvor im Kriminalitätskontext genutzt hat: „*We were told these problems were basically insoluble and that we had to accomodate ourselves to stagflation, to limitations on growth, to living with less. ... And worse, some said all of this was the fault of the American people.*“ In Wirklichkeit seien „*the grasping politicians and indifferent bureaucrats in Washington*“, nicht aber das amerikanische Volk für den Niedergang der USA verantwortlich: „*high spending and taxes and unnecessary Federal regulations ... were thwarting the spirit of enterprise and faith in hard work in America.*“ (Reagan, 1984n) Seit 1982 hat Reagan sein Bekenntnis zum Rückzug des Staates auf dessen vorgebliche Kernaufgaben immer wieder in der legitimitätsstiftenden Vokabel vom „*new political consensus*“ gebündelt<sup>275</sup>. Auch jetzt bemüht er dieses Stichwort, um vom Thema des übermächtigen Staates auf die Kriminalitätsbekämpfung als eigentlichen Themenschwerpunkt des Abends überzuleiten:

*A consensus that objected to government intrusions into areas where government was neither competent nor needed, but a consensus that was also critical of government's failure to perform its legitimate and constitutional duties like providing for the common defense and preserving domestic tranquillity [HdV]. (Reagan, 1984n)*

Unüberhörbar für seine juristisch gebildeten Zuhörer zitiert Reagan damit Versatzstücke

---

<sup>275</sup> Ausweislich The Presidency Project wurde die Formel eines „*new political consensus*“ außer von Reagan von keinem anderen US-Präsidenten öffentlich verwendet.



aus der Präambel der US-Verfassung:

*We the people of the United States, in order to form a more perfect union, establish justice, insure domestic tranquillity, provide for the common defense [HdV], promote the general welfare, and secure the blessings of liberty to ourselves and our posterity, do ordain and establish this Constitution for the United States of America.*<sup>276</sup>

Dass er im Kontext seiner Rede nur zwei der fünf Verfassungsziele ausdrücklich zitiert, macht deutlich, welche Schwerpunkte der Präsident für seine eigene Regierungszeit gesetzt und welchem sozio-ökonomischen *belief system* er sich selbst verschrieben hat: Reagan steht auf dem Boden der von Milton Friedman bereiteten ökonomischen Ordnung, die Marktkräfte als primären gesellschaftlichen Steuerungsmodus begreift und dem Staat nur subsidiäre Aufgaben zu deren Aufrechterhaltung zuweist. Neben der Organisation der Gesellschaft nach Marktgesetzen bei gleichzeitiger Bekämpfung von Monopolen, Gewährleistung von Eigentumsrechten und eines stabilen monetären Systems spielt dabei auch für Friedman die Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung eine zentrale Rolle (Bevc, 2012 S. 124). Und doch wird gerade der von Reagan hoch geschätzte Nobelpreisträger vor den Gefahren eines in diesem Politikfeld übermächtigen Staates - ausgerechnet Bezug nehmend auf den von Reagan eröffneten Drogenkrieg - immer wieder warnen:

*I am not a zero government person. I think there is a real role of government. And one of the reasons I object to so many of the things that government has gotten into is that it prevents government from performing its proper role. A basic role of government is to keep you from having our house burgled, to keep you from being hit over the head. And because the larger fraction of our law enforcement machinery is devoted to the war on drugs, you haven't got that kind of safety. (Friedman, 1991)*

Gerade indem Reagan den *war on crime and drugs* mit dem Kampf gegen *big government* auf der einen und dem Eintreten für privatwirtschaftliche Steuerungsmodelle auf der anderen Seite so regelmäßig diskursförmig verknüpft, weist sein Verständnis von „*domestic tranquillity*“ aber auch noch in einer anderen Hinsicht über den der Verfassungsväter hinaus: Nicht in erster Linie versteht der Präsident darunter die Abwesenheit von Gefahren oder Störungen im Sinne des deutschen Begriffes der inneren Sicherheit. Mit seiner JI-Politik will Reagan vielmehr *tranquillity* im etymologischen Wortsinn aktiv herbeiführen, insofern sich die arbeitsfähige Bevölkerung der Funktionslogik des Marktes und den damit einhergehenden VoC-Spheres entweder ruhig und fügsam unterwerfen, oder dem Gefängnisstaat als alternativlosem Organ repressiver Wohlfahrt überantwortet werden soll. Viel später, am 4. September 1988, wird der die letzten Tage seiner Amtszeit zählende Präsident sein Verständnis des Zusammenhangs von Arbeit und Wohlfahrt so apodiktisch wie nie

---

<sup>276</sup> Der Text der US-Constitution ist online beim National Constitution Center verfügbar (Center, oJ).

zuvor in Worte fassen: „*Any bill not built around work is not true welfare reform, .... If Congress presents me with a bill that replaces work with welfare expansion ... I will use my veto pen*“ (Reagan, 1988i). Reagan hat zwar die ideologischen und institutionellen Grundlagen dafür gelegt, dass als Alternative zu legaler Arbeit in den USA nicht mehr Wohlfahrt, sondern Gefängnis zur Disposition steht. Den Schritt einer Verpflichtung von Wohlfahrts-empfängern zur mitunter statusverletzenden Arbeitsaufnahme („*work requirements for welfare recipients*“ (Feldstein, 1997 S. 7)) hatte Reagan zwar schon als Gouverneur von Kalifornien unter dem Stichwort „*workfare*“ erwogen, über seine gesamte Amtszeit als US-Präsident aber nicht zu gehen gewagt. Erst der demokratische Präsident Bill Clinton wird diesen Schritt vollziehen und das Ende von „*welfare as we know it*“ 1996 im Einklang mit dem republikanischen Kongress beschließen. (Feldstein, 1997 S. 10)

Die Rede des US-Präsidenten ist bei alledem noch nicht zu Ende. Reagan komplementiert die von seinen Amtsvorgängern ererbte „*twin crisis ... of economy and our national security*“ um eine weitere „*that I know concerns all of you – the crisis of crime in America.*“ Wieder macht sich Reagan zum Anwalt der „*American people*“, die kein Verständnis mehr für „*leniency toward career criminals*“ hätten. Wiederum kontextualisiert er diese „*leniency*“ im von „*pseudointellectual apologies for crime*“ beherrschten „*criminal justice system*“. Dieses seines Realitätssinnes beraubte Justizsystem sei dafür verantwortlich, dass Übeltäter viel zu selten ihre gerechte Strafe erhielten, dass „*charges will be dropped, postponed, plea-bargained, or lost in a maze of legal technicalities that make a mockery of our society’s longstanding and commendable respect for civil liberties.*“ (Reagan, 1984n) Bei alledem kommt nicht zur Sprache, dass ausgerechnet der vom Redner entfesselte Drogenkrieg dem Justizsystem einen Großteil der Ressourcen entzogen hat, die es für die Aufrechterhaltung ordentlicher Gerichtsverfahren benötigt hätte: „*Currently, justice is delayed or never delivered; plea bargaining has become a necessity. The mandatory felony sentence for any amount of cocaine possession in California, for example, is crippling that state’s judicial system*“ (Murray, 1990 S. 388). Der Anteil der von Reagan gescholtenen *plea rates* gegenüber ordentlichen Gerichtsverfahren (*trial rates*) wird bis zum Jahr 2017 auf 97,5 Prozent ansteigen (Commission, 2017)! Auch für die vom Redner so leidenschaftlich getadelte „*mockery of our society’s ... respect for civil liberties*“ wird wiederum ausgerechnet Milton Friedman den Drogenkrieg und seine verdeckten Ermittlungspraktiken verantwortlich machen:

*The drug enforcers are expropriating property, in many cases of innocent people on whom they don’t have a real warrant. We’re making citizens into spies and informers. We tell people to call up, you don’t have to give your name, just give your suspicions. That’s a terrible*

*way to run what's supposed to be a free country.* (Friedman, 1991 S. 4)

Sieben Jahre später hat der Ökonom seine Kritik noch einmal erneuert: *“Informers ... lead to violations of the civil rights of innocent people, to the shameful practices of forcible entry and forfeiture of property without due process”* (Friedman, 1998 S. 1).

Indessen hält Reagan an seinem eingeübten Narrativ von Schuld und Sühne fest, fordert im Fortgang seiner Ansprache *“a return to traditional values”* und zeigt sich einmal mehr entschlossen, *“that criminal predators who make a mockery of those values be brought to justice.”* Hierzu habe seine Regierung das Strafverfolgungsbudget um mehr als fünfzig Prozent erhöht und 1900 neue Ermittler und Staatsanwälte eingestellt. Im Ergebnis seien die durchschnittlich verhängten Haftstrafen im Land immerhin bereits länger geworden. Umso unzufriedener zeigt sich Reagan mit dem legislativen Eifer des demokratisch geführten Kongresses: *“The major part of our legislative initiative against crime remains right where it has remained for the last 3 years – dead in the water in the House of Representatives.”* Von der kongressual verschleppten Gesetzesinitiative gegen Drogen und OK gleitet der Redner wiederum über die feindbildaktive Diskursbrücke der unfähigen liberalen Eliten zu wirtschaftspolitischen Themen, um schließlich, als gäbe es da einen inhaltlichen Zusammenhang, bei seiner *“initiative to return the freedom of voluntary prayer to children in every school across our land”* zu enden. Von der Religion in den Schulen ist der Weg zurück zu den bereits beschworenen „values“ und einer Moralisierung des Rechtssystems bereitet. In Reagan's Worten wird aus dem Recht *“the collective moral voice of society. ... At root, these things are reflections of much deeper currents, the wisdom, the energy, and the decency of the people themselves.”* Dem folgend fordert der Präsident sein juristisches Fachpublikum dazu auf, den Strafverfolgungsapparat mit *“common sense and decency”* zu versöhnen und bekennt sich damit erneut zur Prärogative der Schwarmintelligenz vor fachakademischen Bildungseliten<sup>277</sup>. Der Präsident schließt seine Rede mit dem für mitteleuropäische Ohren seltsam voraufgeklärt anmutenden Bekenntnis zu den Vereinigten Staaten von Amerika als der *“shining city on a hill”*, mithin der staatlichen Manifestation des himmlischen Jerusalems der Johannesapokalypse<sup>278</sup>. (Reagan, 1988i)

Schon einen Tag später wendet sich Reagan in einer Radioansprache exklusiv zu Strafverfolgungsthemen an die ganze Nation und nimmt dabei auf seine zuvor im kleineren Kreis

---

<sup>277</sup> Auch Reagan's Frontstellung gegen intellektuelle Eliten dürfte seiner biographischen Prägung geschuldet sein:

*From his father, a down-on-his-luck, New Deal Democrat, and from the experience of growing up in a small town in Illinois, came his populist instincts, including nationalism and anti-elitism. The anti-elitism emerged as anti-intellectualism, in attacks on the Northeast establishment and, ultimately, in speeches denouncing the bureaucrats in Washington.* (Gelb, 1985)

<sup>278</sup> Offenbarung 21, Verse 11-13

in San Antonio und Hartford gehaltenen Reden ausdrücklich Bezug. Er leitet seinen Vortrag mit dem viel geübten Verweis auf drogenbedingte Verluste an Menschenleben und Finanzmitteln ein, um gleich darauf eine seiner weiteren *“repetitiven Formel[n]”* (Goody, et al., 1991 S. 14) zu adressieren: *„Just as America has regained her economic strength and international prestige in the last few years, so, too, the crime problem in America has shown improvement for the first time in many years“* (Reagan, 1984f). Bisher hat Reagan die Diskursallianz zwischen Ökonomie und Kriminalität stets konstruiert, um die Verkettung beider Phänomene im Angesicht des Niedergangs der USA hervorzuheben. Gerade indem er den propagierten Zusammenhang nun umdreht und im Angesicht des Aufstiegs aus der Krise weiter aufrechterhält, zeigt er, wie viel ihm an der direkten Verknüpfung beider Phänomene gelegen ist. Nicht anders als seinen ökonomischen Beratern muss dem Präsidenten klar gewesen sein, dass der positive Trend bei Arbeitslosen- und Inflationsraten der im Sinne der Konjunkturtheorie *„natürlich“* einsetzenden Aufschwungphase des *„Business Cycle“*, nicht aber aktivem Regierungshandeln geschuldet war. (Feldstein, 1997 S. 2) Angesichts der bereits an anderer Stelle (Seite 320) getroffenen Feststellung, dass nennenswerte aktive Arbeitsmarktpolitiken in den 1980er Jahren nicht praktiziert worden sind, kann die Wirtschaftspolitik der *Reaganomics* als *„regime of the visibility of seeming being“* und der 40. US-Präsident selbst als *„Great Inducer“* und *„national actor-cum-stage director“* bezeichnet werden, der *„processes already at work in society“* bestenfalls katalysiert und verkauft, nicht aber selbst geschaffen hat. (Massumi, 2002 S. 65) Wenn also davon auszugehen ist, dass *„joint time-series behavior of a wide range of economic variables“* (Long, et al., 1983 S. 39) und *„regularities common to all decentralized market economies“*, nicht aber *“political or institutional characteristics specific to particular countries or periods“* (Long, et al., 1983 S. 40) für den Aufschwung verantwortlich waren, dann ist es von unschätzbarem polittaktischem Wert, fehlende Handlungsspielräume in einem Politikfeld durch solche in einem dem Anschein nach verwandten Feld demonstrativ zu kompensieren. Hierzu bietet sich das Politikfeld JI in besonderem Maße an:

*Crime has provided a precious wedge for government. Because the power of the state to criminalize conduct and severely punish violations was one unquestioned in the Constitution, the ability of the state to take drastic action against convicted wrongdoers provides an unparalleled constitutional avenue of action [HdV]. It was an avenue both conservatives and liberals would take with vigor. (Simon, 2007 S. 29)*

In anderen Worten: *“Among the major social problems haunting America in the 1970s and 1980s, crime offered the least political or legal resistance to government action”* (Simon,

2007 S. 31). Noch dazu sprechen Law-and-Order-Kampagnen ausgerechnet diejenigen Bevölkerungsgruppen an, die trotz ihrer Bereitschaft zur legalen Arbeitsaufnahme vom wirtschaftlichen Aufschwung am wenigsten profitieren:

*One way Republican candidates can expand their appeal to lower-middle-class and working-class individuals who do not benefit as much as the affluent from Republican economic policies is to campaign on a law and order platform. ... It has been widely alleged as well that law and order appeals allow Republicans covertly to invoke antiminority sentiments and thereby capture additional blue-collar, lower-middle-class, and Southern votes. (Jacobs, et al., 1996 S. 329)*

Ganz in diesem Sinne setzt Reagan seine Radioansprache mit der demonstrativen Aufzählung der erreichten Leistungen im Politikfeld JI fort und weist zunächst darauf hin, dass auch auf Ebene der Bundesstaaten „*tough new sentencing laws*“ (Reagan, 1984f) verabschiedet worden seien. Dem entspricht, dass zahlreiche Bundesstaaten in den späten 1970er und frühen 1980er Jahren begonnen hatten, *sentencing guidelines* auszuarbeiten, *mandatory minimum sentences* durchzusetzen und das Strafmaß für ausgewählte Straftaten – allen voran Drogenverstöße und durch Wiederholungs- und Gewohnheitstäter begangene Delikte – zu verschärfen. (Ditton, et al., 1999 S. 2) Die bundesweit erste Truth-In-Sentencing-Gesetzgebung auf Staatenebene hatte Washington State 1984 gerade erst verabschiedet (Ditton, et al., 1999 S. 2). Zwischen 1980 und 1984 hatten Minnesota, Florida und Washington sogar die Option eines „*early release by discretion of a parole board for all offenders*“ komplett abgeschafft. (Ditton, et al., 1999 S. 3) Dem folgend kann im Sinne Reagan´s tatsächlich festgestellt werden, dass das Klima für die Inhaftierten in den 1980er Jahren im Land erkennbar frostiger geworden war. Zugleich spricht bei alledem aber einiges dafür, dass gerade die Tough-On-Law-Initiativen der Bundesstaaten schon vor Reagan´s Amtsantritt und eher im Gefolge der 1974 veröffentlichten Studie Robert Martinson´s (Martinson, 1974) gesetzlich verankert worden sind. Dem folgend hätte der US-Präsident politische Prozesse wieder einmal eher erfolgreich katalysiert als selbst initiiert. Diese Feststellung scheint auch auf einen weiteren, in vorliegender Radioansprache präsentierten Regierungserfolg zuzutreffen: So macht der Präsident geltend, sich seit seinen ersten Amtstagen für die Ernennung konservativer Bundesrichter stark gemacht zu haben, „*judges determined to uphold the rights of society and the innocent victims as well as the rights of the accused*“ (Reagan, 1984f). Tatsächlich hat aber eine noch zu Reagan´s Amtszeiten erstellte Studie ergeben, dass die von Reagan ernannten Richter nicht konservativer als ihre vor Reagan´s Regierungsantritt berufenen republikanisch gesinnten Kollegen waren:

*Reagan´s strong conservatism, his stringent judicial selection process and his party´s control*

*of the U.S. Senate from 1981 to 1986 are unique among recent Republican presidents. Despite this, Reagan judges do not appear to be more conservative in their judicial decisionmaking than their Republican colleagues. (Tomasi, et al., 1987 S. 791)*

Beispielhaft sei hier die am 19. August 1981 durch Reagan als Associate Justice of the Supreme Court und *“first woman to the highest court”* (Archives, 2020) nominierte Sandra Day O’Connor genannt: Die Ernennung der einundfünfzigjährigen Richterin aus Arizona hatte Reagan gegen Widerstände des evangelikalen rechten Flügels (Williams, 2010 S. 195) der Grand Old Party (*„supportive of abortion rights“*) als auch der Demokraten (*„woman who had benefited from gains made by feminists yet was not one“*) vollzogen (Winerip, 2012). Weil O’Connor die Prärogative der Bundesstaaten gegenüber der Zentralgewalt bis zu ihrer Ernennung stets betont, sich mehr an *public consensus* als an rechtsdogmatischer Akkuratess orientiert (Bean, 2004) und darüber hinaus auch noch als Vertraute Barry Goldwater’s erwiesen hatte, schien sie mit Reagan’s politischem Weltbild zunächst weitestgehend übereinzustimmen. Als die Richterin ihr neues Amt aber angetreten hatte, *“over time, she largely lost the label „conservative“ and became known as a „moderate““* (Greenhouse, 2021). Immer wieder scherte O’Connor von da an aus dem republikanischen Mainstream aus und machte sich seit 1983<sup>279</sup> wiederholt für eine Beschränkung der bei Gefahr im Verzug eingeräumten Eingriffsermächtigungen polizeilicher Ermittler ausgerechnet in Drogenverfahren stark (ACLU, 2000). Nach zahlreichen kämpferisch und öffentlichkeitswirksam vorgetragenen Bekenntnissen zur richterlichen Unabhängigkeit hat die frisch pensionierte O’Connor 2006 schließlich in einem Radio-Interview unverhohlen vor dem Abrutschen der USA in eine Diktatur gewarnt und darauf verwiesen, dass *„interference with an independent judiciary has allowed dictatorship to flourish“* (Totenberg, 2006)! Im Fortgang seiner Rede schwört der Präsident die Nation einstweilen erneut auf den totalen Krieg (*„all-out assault“*) gegen den illegalen Drogenhandel und den *„fever swamp of career criminals in America“* ein. (Reagan, 1984f) Während die Rede vom *„Fiebersumpf“* in allen 146 251 für US-Präsidenten verfügbaren Quellen nur an dieser Stelle belegt ist, hat Reagan vom *„fever“* in 24 Dokumenten und dabei überwiegend nicht in kriminalpolitischen, sondern finanz- und wirtschaftspolitischen Zusammenhängen gesprochen: Vom *„economic swamp“* (Reagan, 1981), dem *„swamp of overtaxation, [and] overregulation“* (Reagan, 1982h), einem *„fiscal swamp“* (Reagan, 1982e), oder dem *„swamp of state control and stagnation“* (Reagan, 1986q) ist da beispielhaft die Rede und wiederum wird für den aufmerksamen Zuhörer deutlich, dass Reagan II- und wirtschaftspolitische Themen gerne so

---

<sup>279</sup> Vgl. z.B. United States v. Place, 462 U.S. 696 (1983) (Court, 1983a).

hintergründig wie absichtsvoll diskursiv verknüpft. Um das kriminelle Sumpffieber auszutrocknen, habe die Reagan-Administration 1200 neue Ermittler und Staatsanwälte eingestellt: Zum einen kontrastiert diese Zahl allzu auffällig mit den 1900 Stellen, die der Präsident noch Tags zuvor in San Antonio präsentiert hat. Zum anderen unterschlägt der nackte Verweis auf Stellenzuwächse die folgenschweren Verschiebungen, die diese für die Strafverfolgungsbehörden nach innen mit sich gebracht haben: Während FBI-Direktor William Webster die Zuständigkeiten seiner Behörde bis Anfang 1981 vornehmlich auf die Bekämpfung der Oberschichtskriminalität fokussiert und eine Neuausrichtung auf Straßen- und Gewaltkriminalität unter Verweis auf die öffentliche Meinung abgelehnt hatte, hat mit dem Ende des ersten Regierungsjahres des 40. US-Präsidenten, der Totalumbau der Behörde begonnen: *“By October 1981, the Justice Department released a report announcing its intention to cut in half the number of specialists assigned to identify and prosecute white-collar criminals”* (Beckett, 1997 S. 47). Dagegen ist zwischen 1980 und dem Jahr der eben zu analysierenden Präsidentenrede das Drogenbekämpfungsbudget des FBI von acht auf 95 Millionen US-Dollar gestiegen! Im selben Zeitraum sind die für Drogenbekämpfung verfügbaren Mittel für die DEA von 215 auf 321, für das Verteidigungsministerium von 33 auf 79 und für den Zoll von 81 auf 278 Millionen US-Dollar aufgestockt worden (Beckett, 1997 S. 52). Angesichts knapper Haushaltskassen sind diese Zuwächse mit erheblichen Ressourceneinbußen für andere polizeilich-justizielle Tätigkeitsschwerpunkte einhergegangen und die mittel- wie langfristig geradezu revolutionären Folgen dieses innerbehördlichen Verschiebeparkplatzes dürften Reagan’s Publikum 1984 schwerlich bewusst gewesen sein: Der faktischen<sup>280</sup> Entkriminalisierung der Oberschicht im allein für diese konstitutiven Phänomenbereich *White-Collar-Crime* ist ein dramatischer Kriminalisierungsschub von Unterschichtsangehörigen, allem voran durch die stärkere Ausleuchtung des Drogendunkelfeldes, nachgefolgt. Dieses kriminalpolitische Spiel mit kommunizierenden Röhren hat die wirtschaftspolitischen Leitlinien der Vordenker der Chicago-School offensichtlich ernst genommen und in die Tat umgesetzt:

*In cases where tort remedies ... are an adequate deterrent because they do not strain the potential defendant’s ability to pay, there is no need to invoke criminal penalties - penalties which ... are costlier than civil penalties even when just a fine is imposed. ... criminal sanctions generally are reserved ... for cases where the tort remedy bumps up against a solvency limitation. This means that the criminal law is designed primarily for the nonaffluent; the affluent are kept in line, for the most*

---

<sup>280</sup> Dabei wurden ehemals strafbewehrte und für die Oberschicht einschlägige ökonomische Handlungen nicht nur faktisch, d.h. durch Ressourcenumschichtung im Strafverfolgungsapparat, sondern im gleichen Zeitfenster auch de jure entkriminalisiert: Beispielsweise wurde bereits weiter oben (Seite 301) auf die 1982 durch die SEC erfolgte Entkriminalisierung von Aktienrückkäufen hingewiesen.

*part, by tort law* [HdV]. (Posner, 1985 S. 1205)

Dem folgend ist festzustellen, dass die sich seit Beginn der 1980er Jahre voll entwickelnden Instrumente der Masseninhaftierung aus neoliberal-theoriekonformer, d.h. marktzentrierter ökonomischer Rationalität heraus entstanden sind. Analog oder im Sinne der VoC-Doktrin eher „*institutionell komplementär*“ (Hall, et al., 2001 S. 17) zu den Oberschichtfreundlichen Entwicklungen in Steuer-, Wirtschafts- und Sozialpolitik hat in den USA demnach gerade der Strafprozess einen wesentlichen Anteil am gesellschaftspolitischen Großprojekt der Umverteilung von unten nach oben und der Nobilitierung der Spitzenverdiener sowie deren weitgehender Immunisierung gegen Strafverfolgung geleistet.

Dem Format seiner Rede entsprechend hält sich der US-Präsident mit derlei Feinheiten nicht auf, sondern fährt fort, die für ihn wesentlich erscheinenden Eckpunkte seiner JI-Politik schlaglichtartig aufzuzeigen: Zahlreiche neu eröffnete Ermittlungsverfahren machten deutlich, dass die neue Schwerpunktsetzung auf BtM-Delikte bereits Früchte trage; dies umso mehr als 143 dieser Strafanzeigen unter dem neuen „*Drug Kingpin*“-Gesetz verhandelt und damit die Möglichkeit von Verturteilungen zu „*life imprisonment without the possibility of parole*“ eröffneten. Überdies habe seine Regierung jetzt eine „*full-scale offensive on the home ground of career criminals – organized crime itself*“ gestartet. Im Ergebnis dieser Initiative habe sich die Zahl der vorläufigen Festnahmen gegen OK-Täter fast verdreifacht und „*much needed public attention to this problem*“ habe sich in der Bevölkerung mittlerweile eingestellt. Mit alledem spricht Reagan wieder einmal offen aus, dass er die öffentliche Meinung gezielt manipulieren und die Inhaftierung immer größerer Bevölkerungsgruppen zum vorrangigen Ziel seiner JI-Initiativen machen will. Wiederum gibt sich der Redner als Anwalt der „*millions of Americans who are fed up with crime, fed up with fear ..., fed up with lenient judges, fed up with a criminal justice system that too often treats criminals better than it does their victims*“, zu erkennen und bringt dabei wie schon zuvor Kriminalität, Kriminelle, Richter und das gesamte Strafverfolgungssystem für seine Zuhörer in einen unmittelbaren, feindbildbesetzten Diskurszusammenhang. Er beschließt seine Rede mit der Aufforderung an den Kongress, die von seiner Regierung eingebrachten JI-Gesetzesvorlagen endlich zu verabschieden und stellt dem zögerlichen parlamentarischen Gremium „*das amerikanische Volk*“ in schwarz/weißer Vereinfachung gegenüber: „*Tell them to stop kowtowing to the special interests and start listening to you, the American people. Americans want this anticrime legislation, and they want it now.*“ (Reagan, 1984f)



#### 5.4.9 Die USA im Rausch von Sommerolympiade und medical drugs

Die kommenden zwei Hochsommerwochen werden durch die vom 28. Juli bis zum 12. August in Los Angeles stattfindenden Olympischen Sommerspiele dominiert. Reagan hält die Eröffnungsrede der erstmalig vollständig privatwirtschaftlich finanzierten Großveranstaltung. Der Boykott der Sowjetunion zieht einen Medaillenregen für die US-amerikanischen Sportler nach sich und dem US-Präsidenten müssen die Spiele darum wie ein warmer Regen nach langer Trockenheit erschienen sein:

*This was the summertime of American resurgence. After the long national nightmare of Vietnam, Watergate and the Iranian hostage crisis, the country demonstrated its capacity for renewal. 1984, far from being the dystopian hell presaged by George Orwell, was a time of celebration and optimism. Uncle Sam ... seemed happy again in his own skin. For millions, it really was "Morning Again in America", the slogan of Ronald Reagan's reelection campaign. (Bryant, 2017)*

Bei alledem sind gerade die im zeitlichen Kontext des Drogenkrieges veranstalteten Spiele geeignet, die diesem von Anfang an innewohnenden Inkonsistenzen und Widersprüche wie durch ein Brennglas aufzuzeigen: Während das Internationale Olympische Komitee (IOC) *"drug-free Olympics where the athlete relies on his natural ability"* (Litsky, 1984) verkündete und zu diesem Zweck sechzig generische Drogen im Vorfeld verboten hatte, wurden 34 US-Spitzensportler noch vor dem Eröffnungstermin ohne Beteiligung der Öffentlichkeit oder Sanktionsfolgen für die Täter positiv getestet (Reid, 2009). Noch dazu sind neun während der Spiele erhobene positive Testergebnisse von den Verantwortlichen einfach unterschlagen worden (Almond, 1994). Vieles spricht dafür, dass derartige Verstöße gegen selbst gesetzte Regularien keine Einzelfälle darstellen, sondern im herrschenden ökonomischen System beheimatet sind:

*Anders als illegale Drogen ... werden Dopingmittel von großen Unternehmen produziert – ohne dass diese damit gegen ein Gesetz verstoßen. ... Fast alle Dopingmittel sind offiziell zugelassene Medikamente, eigentlich. Man bekommt sie auf Rezept. (Uchatius, et al., 2015 S. 17)*

Bei alledem wird wieder einmal deutlich, dass *„the current categories of licit and illicit drugs are based on politics, not pharmacology. The drug problem is mostly a matter of legal decisions in that drugs become problems when they are defined and categorized in legal terms"* (Fuentes, et al., 1999 S. 329). Gerade im aufziehenden Zeitalter der *„umfassenden Entfesselung von Markt- und Wettbewerbsprozessen“* (Bieling, et al., 2021 S. 204) gelten dementsprechend

*Drogierung und Selbstmedikation ... als konform, so lange sie die Umsätze von Apotheken und die Bereitstellung von Arbeitsvermögen unter flexibilisierten Arbeitsbedingungen [HdV] fördern, schlagen sie hingegen in Morbidität, soziale Auffälligkeit, Fremd- oder Selbstgefährdung um, so verwandeln sie sich mehr oder weniger umstandslos in Felder und Anlässe sozialer Kontrolle. (Dimmel, 2008 S. 304)*

Dem folgend kann nicht verwundern, dass sich an Dopingpraktiken bis heute nicht nur in den USA substantiell wenig geändert hat:

*Im Jahr 2009 ergab eine Befragung beim Bonn-Marathon: 60 Prozent der Läufer hatten vor dem Start Schmerzmittel genommen. ... Schmerzmittel gelten offiziell nicht als Doping. Wer Präparate wie Ibuprofen, Voltaren oder Paracetamol schluckt, betrügt also niemanden. Außer vielleicht sich selbst, sein Gehirn. (Uchatius, et al., 2015 S. 16)*

Nicht weniger trifft all dies auf *downers* oder *depressive drugs* als pharmakologische Gegenseite der leistungssteigernden Medikamente zu. In der statistischen Draufsicht und im vorzugsweise mittel- und nordeuropäischen Kontext spielen verschreibungspflichtige Beruhigungsmittel für Frauen eine vergleichbar ubiquitäre Rolle wie Alkoholika für ihre männlichen Gegenüber (Kunze, 2015 S. 21). Bezogen auf die USA sollte eine solche Feststellung dagegen nicht ohne Reflex auf das justizförmige Repressionsregime getroffen werden: „*As a means of social control, women tend to be medicalized, while men are criminalized*” (Wright, 2007 S. 98 f.). In diesem Kontext trägt wiederum ausgerechnet das Schicksal der Ehefrau des US-Präsidenten dazu bei, die Schizophrenie des Drogenkrieges zu verdeutlichen: Während sich das Ehepaar Reagan in zahllosen öffentlichen Auftritten zur Doppelspitze dieses Krieges stilisierte, war die von krankhaftem Schlangheitswahn (Zeitung, 2001) und Angststörungen (*anxiety disorders*) gequälte Nancy Reagan schon seit den 1950er Jahren akut tablettensüchtig. So machte die erst im April 2021 veröffentlichte Biographie der First Lady einer überraschten Öffentlichkeit bekannt, dass

*the former first lady had been taking so many “uppers and downers” during her term that the White House physician had to inform President Ronald Reagan that his wife had a “problem.” And her own brother, Dr. Richard Davis, could not rule out the “possibility she had grown addicted to medication,” .... When Presidential Physician Dr. John Hutton tried to wean her off sleeping pill Dalmane, Nancy had such a “violent reaction” he had to put her back on it. (Bates, 2021)*

Bei alledem hatten die Ärzte des Weißen Hauses allen Grund zur Sorge, hatte doch schon Betty Ford ihrem Mann im Wahlkampf nur wenige Jahre zuvor einigen Schaden zugefügt, weil sie über ihre Tabletten- und Alkoholsucht öffentlich gesprochen hatte: “*Die Amerikaner fragten sich, “wie Jerry Ford das Land regieren können soll, wenn er nicht einmal seine Frau kontrollieren kann”*” (Stöhr, 2018).

Die bis heute anhaltende ubiquitäre Routine legaler leistungssteigernder und sedativer Medikamente in den Verschreibungspraktiken US-amerikanischer Hausärzte ist mit den Deregulierungsdirektiven der Reagan-Administration auf das engste verflochten: Obwohl die USA zwischen 1965 und 1979 einen regelrechten „*benzodiazepine craze*“ (Metzl, 2003 S. 240) erlebten und Benzodiazepine noch 1977 die weltweit am häufigsten verschriebenen Medikamente darstellten (Balon, et al., 2020), war im Ergebnis politischer und medialer

Initiativen sowie einer „*general hysteria about addiction from pharmaceuticals that swept American society*“<sup>281</sup> in den 1970er Jahren dennoch ein deutlicher Rückgang des Konsums legaler Beruhigungsmittel und damit einhergehender Sucht- und Überdosierungsphänomene festzustellen (Herzberg, et al., 2017). Dem folgend ist die Anzahl der rezeptpflichtigen Verschreibungen von Medikamenten wie Valium oder Librium zwischen 1960 und 1980 mehr oder weniger parallel zur Entwicklung des Bruttonationalproduktes verlaufen. Ganz im Gegensatz dazu hat sich die Anzahl der Rezepte für legale Drogen zwischen Reagan's Regierungsantritt und dem Jahr 2000 verdreifacht: Zwar blieb die Anzahl der verschriebenen Benzos auch über Reagan's Regierungszeit rückläufig; zugleich wurden durch die Pharmaindustrie aber mit den Fluoxetinen oder *Selective Serotonin Reuptake Inhibitors* (SSRI) alternative Antidepressiva für weitgehend identische Krankheitsbilder auf den Markt gebracht. Als bekannteste dieser „*Happiness Pills*“ der 1980er Jahre (Pereira, et al., 2018) sollte das Medikament Prozac den US-Markt seit 1988 als „*major breakthrough for treatment of depression*“ dominieren und in den 1990er Jahren sogar Teil der „*mainstream pop culture and ... part of common parlance to an extent unequaled by any drug before it*“ werden. (Wenthur, et al., 2014) An derlei Entwicklungs- und Forschungsinitiativen der Pharmaindustrie hatte die Politik der 1980er Jahre entscheidenden Anteil genommen: „*The election of Ronald Reagan in 1980 was perhaps the most fundamental element in the rapid rise of big pharma*“ (Angell, 2004). Tatsächlich konnte die Pharmaindustrie vom Deregulierungsimperativ der Reagan-Administration besonders stark profitieren, stellte diese doch den perfekten Testfall dar „*for a neoliberal project that celebrates markets, but is fine with large concentrations of power and monopoly ...*“ (Zaitchik, 2018). Seit 1980 wurden verschiedene Gesetze verabschiedet,

*designed to speed the translation of tax-supported basic research into useful new products – a process sometimes referred to as “technology transfer.”*<sup>282</sup> *The goal was also to improve the position of American-owned high-tech businesses in world markets. The most important of these laws is known as the Bayh-Dole Act ....* (Angell, 2004)

Während die Ergebnisse steuerfinanzierter Forschung bis dahin für jede Firma frei verfügbar waren, konnten Universitäten als wichtigste Empfänger staatlicher Forschungssubsidien

---

<sup>281</sup> 1975 wurden Benzodiazepine durch die DEA als meldepflichtige Anlage-4-Drogen eingestuft und ihre wiederholte ärztliche Verschreibung an Einzelpersonen damit deutlich erschwert (Horwitz, 2010).

<sup>282</sup> Für die Öffentlichkeit wurden die Gesetzespakete mit dem erklärten Ziel verabschiedet, Pharmaindustrie und Universitäten durch höhere Gewinnmargen zu motivieren, die Entwicklung von Medikamenten gegen seltene Krankheiten voranzutreiben. Der Umstand, dass ausgerechnet die Reagan-Regierung die Entwicklung von AIDS-Medikamenten aufgrund homophober Reflexe über Jahre verschleppt hat, weist bei alledem aber darauf hin, dass politische Feind-/Freundbilder bei der Entwicklung neuer Medikamente immer einflussreich geblieben sind. (Arno, et al., 1993)

ihre Ergebnisse nun patentieren und hierfür in Joint Ventures mit neu gegründeten Startups horrenden Nutzungsgebühren verlangen: “*Bayh-Dole gave a tremendous boost to the nascent biotechnology industry, as well as to big pharma*” (Angell, 2004). Von da an setzten die meisten großen Pharmaunternehmen für die Entwicklung neuer Medikamente nicht mehr länger auf eigene kostenintensive Forschungsabteilungen, sondern kauften sich direkt in kleine, steuerfinanzierter akademischer Forschungsarbeit entwachsene, Biotech-Startups ein. Schließlich verabschiedete der Kongress 1983 mit dem Orphan Drug Act<sup>283</sup> und im olympischen Jahr 1984 mit dem Hatch-Waxman Act weitere Gesetzespakete, die u.a. auch die Monopol-Rechte für *brand-name drugs* umfassend erweiterten: “*Exclusivity is the lifeblood of the industry because it means that no other company may sell the same drug for a set period*” (Angell, 2004). Bei näherer Betrachtung waren diese Entwicklungen nicht allein dem Deregulierungsfuror des Präsidenten geschuldet. Vielmehr scheint es, als hätte sich eine Vielzahl beteiligter politischer und ökonomischer Akteure bei der Entfesselung von Big-Pharma bereitwillig die Hände gereicht:

*Several trends converged in the 1980s and 1990s to transform “narcotics” into “opioids” [HdV] and create another pharmaceutical boom market. A liberalizing medical profession began to embrace an imperative to treat pain at the same time that the Reagan administration was inaugurating a new era of deregulation. The new-look opioids developed by industry seemed to offer a perfect compromise between liberals and conservatives: The federal government would act to alleviate Americans’ suffering, as liberals wanted, but it would do so by unleashing the private market in the form of pharmaceutical opioids. (Herzberg, et al., 2017)*

Dem entspricht, dass die Entwicklung und Zulassung der neuartigen SSRI in den 1980er Jahren weniger medizinisch-pharmakologischer Notwendigkeit in Gestalt neuartiger Krankheitsbilder oder spezifischer Nachteile alter Medikamentenklassen als dem Umstand geschuldet waren, dass der Patentschutz für die meisten Benzodiazepine zwischenzeitlich abgelaufen und die Gewinnmargen der Hersteller entsprechend eingebrochen waren. Auf Grundlage der neuen Big-Pharma-Gesetzgebung der Reagan-Administration konnte die neue Klasse der Antidepressiva billiger entwickelt und patentrechtlich effektiver geschützt werden. Noch dazu wurde der auf Benzodiazepinverschreibungen seit den 1970er Jahren mitunter hysterisch reagierenden amerikanischen Öffentlichkeit suggeriert, dass die neuen Antidepressiva deutlich weniger schädliche Nebenwirkungen als ihre Vorgänger mit sich brächten. Interessanterweise hub der Siegeszug der Serotoninhemmer aber zu einem Zeitpunkt an, als deren Langzeitwirkungen noch überhaupt nicht absehbar waren. So weisen

---

<sup>283</sup> Zusammenfassung des Gesetzesinhalts auf der Homepage der U.S. Food & Drug Administration (Administration, 2018).

einige Studien ganz im Gegenteil darauf hin, dass SSRI gegenüber klassischen Benzodiazepinen sogar deutliche Nachteile wie „*high placebo response rates*“ und eine „*high incidence of sexual dysfunction*“ mit sich bringen. Noch dazu wurden die neuen Serotoninhemmer seit den 1990er Jahren auch zur Behandlung von Angststörungen beworben, obwohl SSRI gegenüber Benzodiazepinen für dieses Krankheitsbild eine geringere oder sogar gegenteilige klinische Wirksamkeit aufwiesen. (Balon, et al., 2020) Bei alledem macht die 1981 erfolgte Zulassung des Benzodiazepins Xanax durch die FDA deutlich, dass die beteiligten Pharmaunternehmen statt grundsätzlicher klinischer Bedenken gegen diese Medikamentengruppe vorrangig die zu erzielenden Gewinnmargen im Auge hatten: Parallel zum Aufstieg der SSRI-Pillen ist Xanax bis über die 1990er Jahre zum neuen US-Marktführer unter den Benzodiazepinen aufgestiegen. (Weiman, 2022)

Diese ausgerechnet im Kontext des totalen Drogenkrieges geleistete staatliche Beihilfe zur Sedierung eines erheblichen Anteils der „*law-abiding citizen*“ erscheint auf den ersten Blick paradox. Bei näherer Betrachtung macht aber gerade dieses politische Paradoxon die schicht- und rassenspezifische Funktionslogik des in den USA geführten Drogenkrieges verständlich: Wie schon gezeigt wurde, standen zentrale Akteure in Gesellschaft, Politik und Ökonomie gegen Ende der 1970er Jahre für einen Systemwechsel großen Stils bereit und die Transformation der Arbeitswelt sollte hierfür die alles überragende Rolle spielen. Firma und Arbeitgeber mutierten zu Grundkategorien des Sozialen und Beschäftigungsfähigkeit zur zentralen bürgerlichen Tugend und maßgeblichen Agenda politischer Akteure. Im Lichte dieser gesamtgesellschaftlichen Transformation herrschte parteiübergreifender Konsens darüber, der konformistische Lebensstile pflegenden und legaler Erwerbstätigkeit nachgehenden Bevölkerung BtM so lange weit über das diagnostisch angezeigte Maß hinaus zur Verfügung zu stellen, als diese deren *employability* zu fördern oder wenigstens nicht wesentlich herabzusetzen schienen. Nicht von ungefähr kommen fast alle Studien über den Zusammenhang von ethnischer Zugehörigkeit und dem Missbrauch legaler Beruhigungsmittel zu dem Schluss, „*that misuse is more common among people who identify their race/ethnicity as Non-Hispanic White*“ (Votaw, et al., 2019). Demgegenüber war der Krieg gegen die illegalisierten Drogen immer von der Annahme bestimmt,

*that addiction is a problem native to, and emanating from, poor and nonwhite communities. That presumption helped sustain a mutually reinforcing cultural and regulatory split [HdV]: on the one hand, a punitive “war” that dismissed addiction as a problem of crime, and on the other, a lightly regulated pharmaceutical industry that reaped billions on the sale of psychoactive drugs to white and respectable “patients”.* (Herzberg, et al., 2017)

Dem folgend bleibt festzuhalten, dass Staat und Ökonomie bereit waren, für die überwiegend aus diesen *“white and respectable “patients”*” bestehende arbeitswillige Mehrheitsbevölkerung legale BtM im Überfluss und im Verschreibungsfalle sogar kostenlos<sup>284</sup> zur Verfügung zu stellen. Zugleich herrscht zwischen den herrschenden Akteuren Einverständnis darüber, Big Pharma zur Gewährleistung der Verfügbarkeit legaler synthetischer BtM weiter als je zuvor von der staatlichen Regulierungsleine zu lassen und diesem Industriezweig zugleich staatlich garantierte Rekordeinnahmen zu ermöglichen.

Auch wenn sich der Stresslevel komplexer Gesellschaften wie der USA empirisch schwer bestimmen lässt, spricht vieles dafür, dass der am Arbeitsplatz ausgeübte Druck seit Reagan’s Regierungsantritt deutlich zugenommen hat: Stärker als je zuvor wurde das Lebensgefühl der US-Amerikaner in den 1980er Jahren von Verlust- und Abstiegsängsten sowie von permanenten Mobilitäts- und Unsicherheitszumutungen bestimmt. Wie bereits an anderer Stelle ausgeführt (Seite 158, 302), mussten die unteren Einkommensschichten für immer weniger verfügbares Haushaltseinkommen länger arbeiten, den Arbeitsplatz häufiger wechseln als jemals zuvor, sich mit dem Verlust klassischer Industriearbeitsplätze dem weithin unattraktiven tertiären Arbeitsmarkt öffnen und sich dabei auf dem Weltmarkt im gleichen Atemzug durch den Erfolg der japanischen und westdeutschen industriellen Konkurrenz deklassiert fühlen. Im Angesicht prekären Versicherungsschutzes mutierten bereits mittelschwere Krankheiten zu existenziellen ökonomischen Bedrohungen und zu allem Überfluss musste dieses Bündel an Statusfrustrationen auch noch mit einem Gefühl devoter Ohnmacht im Bewusstsein der zeitgleichen Apotheose der Arbeitgeberschaft ertragen werden. Während das Arbeitsverhältnis auch die intimsten Felder privaten Lebens immer stärker dominierte, wurden von Psychiatern neue Krankheitsbilder wie Burnout<sup>285</sup> und Depression für die Erwachsenen und Aufmerksamkeitsdefizitstörungen für die minderjährigen Marktteilnehmer entdeckt, massenhaft diagnostiziert und durch die Pharmaindustrie in atemberaubender Geschwindigkeit pharmakologisch kommodifiziert. Kann es ein Zufall sein, dass diese auf psychiatrischer Seite intensivierete Ausleuchtung des diagnostischen

---

<sup>284</sup> Für nicht oder unterversicherte Patienten bieten staatliche Programme, Hilfsorganisationen und Pharmaunternehmen Drug Assistance Programs an, um diesen *„free or low-cost medicines“* zur Verfügung zu stellen (aafa, 2020).

<sup>285</sup> Das Burnout-Syndrom wurde in den USA zwar bereits 1974 durch den New Yorker Psychoanalytiker Herbert Freudenberger diagnostiziert (Korczak, et al., 2010 S. 13). Eine intensive empirische Auseinandersetzung mit dem Krankheitsbild ist aber erst seit der 1981 erfolgten Veröffentlichung des hinsichtlich seiner empirischen Aussagekraft umstrittenen (Korczak, et al., 2010 S. 1 f.) Maslach Burnout Inventory erfolgt. Wenigstens bis 2010 existierte in Deutschland wie den USA keine einheitliche Burnout-Definition und das Krankheitsbild war weder in der Internationalen Klassifikation der Krankheiten noch im Diagnostischen und Statistischen Handbuch psychischer Störungen als eigenständige Diagnose erfasst (Korczak, et al., 2010 S. 5).

Dunkelfeldes mit der Intensivierung der Ausleuchtung des Dunkelfeldes illegaler BtM-Konsumenten durch den staatlichen Repressionsapparat zeitlich einhergeht?

Während die psychischen Krankheitsbilder in den USA von den 1950ern bis in die 1970er Jahre durch *anxiety disorders* klar dominiert und *major depressive disorders* (MDD) dagegen nur ganz selten diagnostiziert wurden, verkehrt sich dieses Verhältnis seit dem Ende der 1970er in sein Gegenteil: Seit 1981 ist MDD endgültig zur zentralen depressiven Diagnose aufgestiegen. Allein zwischen 1987 und 1997 wird die ambulante Medikamentierung mit legalen Antidepressiva in den USA um dreihundert Prozent ansteigen! Dem korrespondiert auf pharmakologischer Seite der bereits beschriebene „*takeover of the stress marketplace by the „antidepressant“ class of selective serotonin reuptake inhibitors (SSRI) medications.*“ Vor allem in den 1970er Jahren wurde der Psychiatrie ihre in wissenschaftlicher Hinsicht zumeist unspezifische Diagnostik von vielen Seiten zum Vorwurf gemacht. Zudem geriet das National Institute of Mental Health (NIMH) wegen seiner Forschungsfizierung auf die sozialen Ursachen psychischer Erkrankungen (z.B. Armut und Ungleichheit) zusehends unter Druck. Die von Betroffenen, der FDA sowie verschiedenen Krankenversicherungsträgern artikulierte Forderung einer „*transformation from research on general psychosocial problems to specific, biologically based diseases*“ wurde 1982 durch eine kongressuale Direktive zur Beendigung sozialer NIMH-Forschungsaktivitäten politisch kodifiziert. Neben der tatsächlichen Veränderung der Krankheitsbilder dürfte vor allem dieser Entwicklung geschuldet sein, dass sich die biologisch messbare und mit schweren Folgen wie dem Suizid <sup>286</sup> einhergehende Depression gegenüber den weithin unspezifischen Angststörungen zur häufigsten Diagnose entwickelt hat. (Horwitz, 2010) Eingebettet in diesen größeren wissenschaftspolitischen Kontext erscheint auch die von Reagan unablässig artikulierte Forderung, sich von der sozialen Kriminalaetiologie ab- und sich im Gegenzug verstärkter Strafverfolgung, Unschädlichmachung und Opferhilfe zuzuwenden in einem angemessenen Licht. Mag dies nun Angststörungen oder Depressionen geschuldet sein - die Suizidrate männlicher US-Amerikaner mit einem Lebensalter von über 65 Jahren steigt zwischen 1980 und 1987 jedenfalls sprunghaft an ((McKeown, et al., 2006); (Prevention, 1996)). Unabhängig von der biologisch-diagnostischen Ursache sollte beunruhigen, dass im Zeitalter einer sich zunehmend totalisierenden Arbeit ausgerechnet diejenige Bevölkerungsgruppe final an Lebenslust verliert, welche ihr Selbstwertgefühl altersbedingt nicht mehr am Arbeitsplatz revitalisieren kann. Noch dazu hat der *trends in psychological*

---

<sup>286</sup> Zum Verhältnis von MDD-Diagnosen und Suizidraten in den USA vgl. die Ausführungen von Cody Wenthur (Wenthur, et al., 2014).

*well-being* erforschende General Social Survey im Jahr 1984 einen historischen, erst wieder 2010 erreichten Tiefpunkt für *general happiness* dokumentiert. 1985 werden die US-Amerikaner auch für *marital happiness* ihren Tiefpunkt erreicht haben. Diese Werte können mit monetären Variablen allein nicht befriedigend erklärt werden, ist doch die Zufriedenheit der US-Arbeitnehmer mit ihrem finanziellen Einkommen (*trends in financial satisfaction*) seit 1982 im Gegenteil deutlich und nachhaltig angestiegen (Smith, et al., 2015 S. 53 ff.). Für die den Rentnern und Pensionären gegenüberliegende Seite der Alterspyramide werden von der American Association of Psychiatry ebenfalls zwischen 1980 und 1987 zwei neue psychische Krankheitsbilder beschrieben: 1980 veröffentlicht die Gesellschaft Studien zur *Attention Deficit Hyperactivity Disorder* (ADHD), um diese 1987 mit dem gegenteiligen Krankheitsbild des *Attention Deficit Syndrome* (ADS) zu komplettieren. Seit Anfang der 1980er Jahre wird in den USA das in Deutschland und der Schweiz schon seit 1954 unter dem Markennamen Ritalin beworbene Methylphenidat zur Behandlung beider Kindheitsstörungen eingesetzt:

*Ein Teil der von Methylphenidat ausgehenden Faszination beruht sicherlich darauf, dass es die Hyperaktiven und Impulsiven auf „Normalniveau“ herunterholt und gleichzeitig in der Lage ist, Narkoleptiker und antriebschwache Depressive auf einen höheren Aktivitätslevel zu heben. (Weber, 2001)*

1980 wurden in den USA schätzungsweise 270 000 bis 541 000 Grundschulkindern stimulierende Medikamente verabreicht:

*Methylphenidat ... wirkt im Gehirn. „Es senkt den Spiegel des Botenstoffs Dopamin, der für die Impulse zuständig ist. Das innere Impulssystem wird abgestellt. Wer Ritalin nimmt, hat weniger Bedürfnis nach Nähe, braucht weniger Schlaf, verspürt weniger Hunger und Durst. Kinder mit der Aufmerksamkeitsstörung ADHS bekommen es, um den disziplinarischen Anforderungen der Schule zu genügen. (Bust-Bartels, 2013)*

Im Leitfragenkontext vorliegender Arbeit erscheint bedeutsam, dass auch „*die Ritalin-Erfahrung*“ nicht anders als der Konsum illegaler Drogen wie Heroin (Grasshoff, 2015 S. 51) oder Crystal (Hähnig, et al., 2016) von den Konsumenten als „*Glücksmoment*“ (Bust-Bartels, 2013) beschrieben wird. Während Reagan´s Regierungszeit wurden in den USA jährlich ca. 1700 Kilogramm legalen Methylphenidats produziert. Mit dem Beginn der 1990er Jahre sollten diese Zahlen um fünfhundert Prozent auf 10 410 Kilogramm ansteigen. Im Beispieljahr 1993 sind bereits 1,8 Millionen US-Amerikaner aufgrund einer ADHD-Diagnose durch „*pupils little helper*“ medikamentös eingestellt worden (Diller, 1996 S. 12). Bei alledem war schon damals nicht mehr klar erkennbar, ob die diagnostizierten Störungen dem Eifer einer immer neue psychische Krankheitsbilder „*entdeckenden*“ Psychi-



atrie und der korrespondierenden Innovationsfreude der Pharmaindustrie oder einem tatsächlichen Anstieg psychischer Erkrankungen in der Bevölkerung geschuldet war: „As more children’s behavior is viewed as abnormal, more treatment is offered“ (Diller, 1996 S. 12). In jedem Fall ist die Gruppe der Kinder, die für eine ADHD-Diagnose in Frage kamen, durch die Veränderung der diagnostischen Parameter von Jahr zu Jahr größer geworden und „the line between children with „normal“ variations of temperament, lively or spontaneous children who are sensitive to stimuli, and those who have a „disorder“ has become increasingly blurred“ (Diller, 1996 S. 13).

Gerade das Beispiel Ritalin macht deutlich, welche bedeutsame Rolle die Bereitstellung legaler BtM für den Paradigmenwechsel einer totalen Fixierung der US-Lebenswelt auf die nach liberalen VoC-Funktionslogiken getakteten Arbeitsverhältnisse gespielt hat: Die häufigere Arbeitsaufnahme von Frauen hat das Alter der Kinder, für die staatliche Vorschul- und Schulbetreuungsangebote bereitgestellt werden mussten, immer weiter gesenkt: Betreuer- und Lehrerschlüssel haben sich - dem vorherrschenden ökonomischen Effizienzparadigma folgend - umgekehrt proportional zu Gruppen- und Klassengröße entwickelt. Die damit einhergehenden Gruppendynamiken waren ohne uniformierte, pädagogisch leicht kontrollierbare Verhaltensweisen nicht mehr beherrschbar (Diller, 1996 S. 13). In der zusehends als Proto-Firma verstandenen Schule musste deshalb auch mit pharmakologischen Mitteln sichergestellt werden, *that younger children adhere to a more organized and less flexible social structure*“ (Diller, 1996 S. 13)<sup>287</sup>. Dabei hat der massenhafte Ritalin-Konsum an Schulen rasch eine unerwartete Eigendynamik entfaltet: Zum einen entbrennt zwischen Gesundheitssystem, Schule und Elternschaft ein Kampf um knappe Betreuungsressourcen: „Parents find the only way to get extra help for their children is to have them labeled with a disorder“ (Diller, 1996 S. 14). Weil Ritalin noch dazu auch bei Kindern ohne ADHD-Diagnose leistungssteigernde Effekte zeigt, lassen Eltern das Medikament immer häufiger „for those [children] on the indistinct line between „disease“ and the general struggle for success“ (Diller, 1996 S. 15) verschreiben, um diesen im schulischen Wettbewerb pharmakologisch indizierte Vorteile zu verschaffen.

Während die Beschäftigungsfähigkeit von Konsumenten illegaler, weithin unspezifisch

---

<sup>287</sup> Analoge Feststellungen ließen sich für die nicht selten ohne Rückgriff auf gesetzliche Eingriffsermächtigungen erfolgende massenhafte Sedierung und „medikamentöse Fixierung“ von Altenheimbewohnern angesichts sinkender Betreuungsschlüssel und finanzmarktkapitalisierter, transnational agierender Pflegekonzerne treffen: „In diesen Fällen werden die Medikamente nicht verschrieben, um die Leiden der Patienten zu mindern oder ihre Krankheiten wirksam zu behandeln, sondern um Personal einzusparen und den Heimbetreibern höhere Gewinne zu beschaffen.“ (Kunze, 2015a S. 25)

wirksamer Drogen im Verein mit den dort vorherrschenden und allem voran der Kriminalisierung geschuldeten Konsumformen nicht sicher gewährleistet werden kann, „*torkeln [die Tablettensüchtigen] nicht, lallen nicht und erbrechen sich auf niemandes Schuhe. Sie machen weder Lärm noch Probleme, sondern verschwinden still in der Menge*“ (Kunze, 2015 S. 20). Ganz im Gegenteil scheint Tablettensucht mit fast allen Berufen hochgradig kompatibel zu sein. Über die Jahre entsteht so allen voran in den USA ein

*regelrechtes Sediersystem ..., ein pharmakologischer Komplex, der erstens aus der pharmazeutischen Industrie und Forschung, zweitens den staatlichen Behörden und drittens den Ärzten und Apothekern besteht. Die Akteure sind miteinander verwoben, durch ökonomische Anreize, mangelnde Aufklärung, Auftragsstudien und das große Versprechen der allgemeinen Ruhigstellung. ... Es ist, als wiege das Sediersystem die Welt in einen großen Schlaf.* (Kunze, 2015 S. 19)

An dieser Stelle sei daran erinnert, dass sich die ökonomischen Interessen routinemäßig Sedativa verschreibender Ärzte von denen der Drogenhändler nicht wesentlich unterscheiden: „... *drug dealers have a financial incentive to create addicts. If they create an addict, they have a captive customer*“ (Friedman, 1991b S. 4).

Wie bereits dargelegt (Seite 354), ist der massenhafte Missbrauch legaler leistungssteigernder und sedierender Substanzen nicht erst in den 1980er Jahren entstanden. Erst die Reagan-Ära hat aber Medikamentenabhängigkeit als *conditio sine qua non* des Lebensalltags eines Großteils der arbeitswilligen US-Bevölkerung durch die konsequente Deregulierung der Pharmaindustrie und den zeitgleich an allen Fronten eröffneten Drogenkrieg katalysiert. Der eigentliche statistisch signifikante Take-Off dieser Entwicklung wird sich mit der erfolgreichen Synthetisierung verschreibungspflichtiger Opioide wie Methadon, OxyContin und Vicodin erst ab Mitte der 1990er Jahre vollziehen (National Academies of Sciences, 2017). Erst in den 2000er Jahren werden die dramatischen Auswirkungen der „*Opioidkonjunktur*“ in den USA vollends sichtbar werden, „*wo allein 2013 über 16 000 Amerikaner durch Opioide starben, die ihnen von Ärzten verschrieben worden waren – mehr Todesopfer, als der Drogenmissbrauch forderte*“ (Albrecht, 2015 S. 33)!

Für die Annahme, dass die Landnahme der LME mit ihren arbeitgeberfreundlichen Subsystemen (*spheres*) im Lebensalltag des berufstätigen Durchschnittsamerikaners nicht nur als Befreiung von staatlicher Bevormundung, sondern auch als übergriffige, das persönliche Lebensglück mitunter beeinträchtigende Stresserfahrung wahrgenommen wurde, spricht auch folgende Beobachtung: Während das Vertrauen der Bevölkerung in staatliche Institutionen im Gefolge der *Reagan Recovery*, d.h. zwischen 1983 und 1986, zunimmt, müssen im selben Zeitraum ausgerechnet *big business and organized labor* deutliche Legitimitäts-einbußen verkraften: „*Ironically, Ronald Reagan had revived faith in government but not*

*in the private sector*“ (Lipset, et al., 1987 S. 1 f.). Umfragen zufolge hat das von Reagan unentwegt geschürte „*antigovernment sentiment*“ in der Öffentlichkeit zur Herausbildung eines „*antibusiness sentiment*“ geführt. (Lipset, et al., 1987 S. 6) Neben *Big Business* haben auch andere private Institutionen wie Religionsgemeinschaften, Banken, Zeitungen und das Fernsehen Mitte der 1980er Jahre an Vertrauen verloren (Lipset, et al., 1987 S. 8). Demgegenüber ist *Big Business* in der Bevölkerung ausgerechnet in den 1960er Jahren der Great Society deutlich positiver konnotiert worden (Lipset, et al., 1987 S. 11). Aus alledem ergibt sich, dass „*anti-elitist sentiments among Americans, feelings that apply particularly to big business and to the wealthy*“ (Lipset, et al., 1987 S. 14), im Land des Gospel of Wealth auch über die Reagan-Ära erstaunlich resilient geblieben sind. So blieb eine Mehrheit der Bevölkerung allen Kampfansagen der Regierung gegen hohe Spitzensteuersätze und steuerliche Progression (Piketty, 2020 S. 1025) zum Trotz davon überzeugt, dass *Big Business* gegenüber dem Normalverdiener steuerlich stärker belastet werden müsste (Lipset, et al., 1987 S. 13). Damit ging einher, dass der Deregulierungsfuror des Präsidenten in der Öffentlichkeit überwiegend kritisch bewertet wurde (Lipset, et al., 1987 S. 12) und auch die regierungsseitig zelebrierte Sakralisierung der Managereliten auf wenig Gegenliebe gestoßen ist: „*Clearly a majority continued to view corporate leaders as unethical or immoral during the Reagan era. One reason for the continuing high level of distrust lies in the frequent reports in the media of corporate and financial scandals*“ (Lipset, et al., 1987 S. 14). Während die Vereinigten Staaten in der europäischen Öffentlichkeit gerne pauschal mit allmächtigen CEOs und bedingungsloser Hingabe an die Funktionslogiken turbokapitalistischer Wertschöpfung assoziiert werden, hat es dort schon sehr früh mächtige kapitalismuskritische Unterströmungen gegeben: Beispielfhaft sei an die schon 1869 gegründeten *Knights of Labor* erinnert, die in den 1880er Jahren über 700 000 Mitglieder verfügt und einen „*Kreuzzug gegen die Könige der Industrie*“ (Lepore, 2020 S. 412) ausgerufen hatten. Auch wussten die Eltern und Großeltern der unter dem Regime der *Reaganomics* tätigen Arbeitnehmer noch davon zu berichten, wie die Gewerkschaftsbewegungen der Roosevelt- und Nachkriegsära Tarifverhandlungen gegenüber der Arbeitgeberschaft über fast ein halbes Jahrhundert dominieren konnten<sup>288</sup> (McCartin, 2014 S. 7).

Sicher war Reagan und der Republikanischen Partei bewusst, dass ihr im historischen Kon-

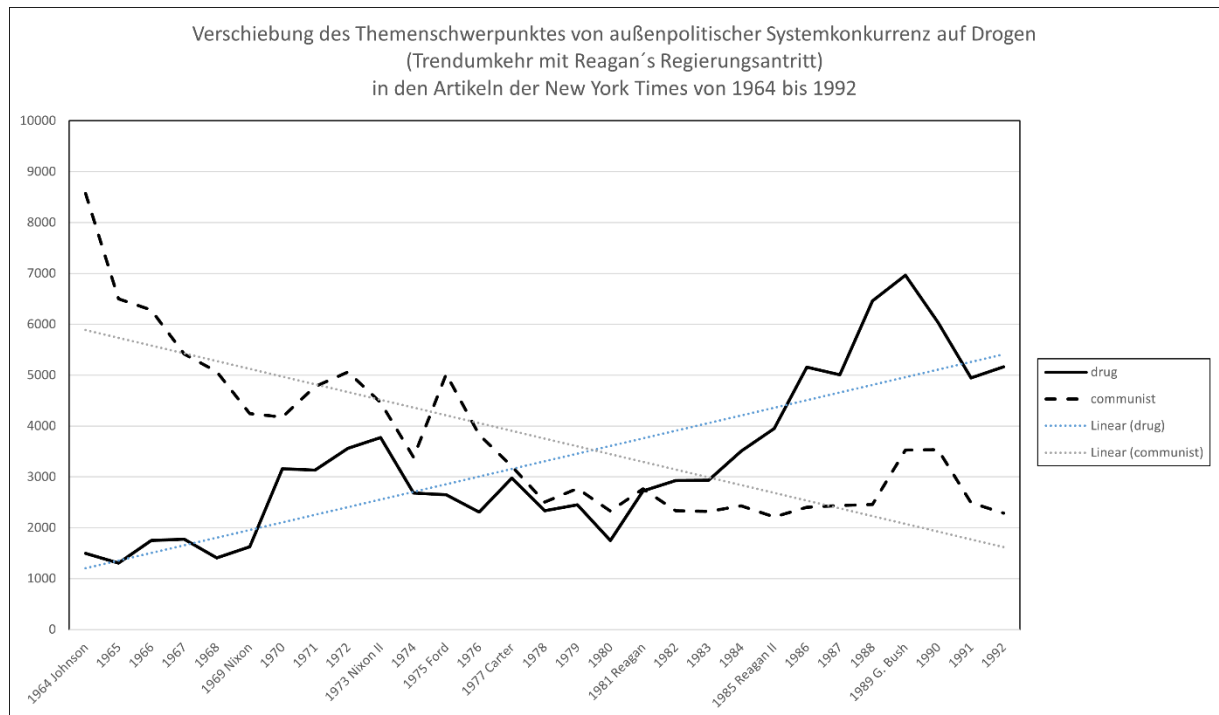
---

<sup>288</sup> Noch in den 1950er Jahren ist es in den USA zu durchschnittlich 352 größeren (mindestens 1000 Teilnehmer) Streiks pro Jahr gekommen: „*Während 1952 noch 2,7 Mio. Arbeitnehmer an größeren Streikmaßnahmen beteiligt waren, belief sich ihre Zahl 2013 auf nur 55.000*“ (McCartin, 2014 S. 7).

text revolutionäres Umverteilungsprojekt von den unteren zu den oberen Einkommensklassen Mitte der 1980er Jahre Gefahr lief, alsbald wieder wie ein Strohfeuer zu erlöschen. Dem folgend musste der Reagan-Administration daran gelegen sein, das sich gegenüber *Big Business* und den LME-Funktionslogiken in der Durchschnittsbevölkerung öffnende „*confidence gap*“ (Lipset, et al., 1987 S. 22) durch ein groß angelegtes und pharmakologisch assistiertes Ablenkungsmanöver zu schließen, oder wenigstens vorübergehend zu überbrücken. Hierfür war der Krieg gegen Drogen und OK wie kein anderes Thema geeignet.

In dem Maße, in dem außen- und sicherheitspolitische Großthemen wie der Kampf gegen den Kommunismus im Verlauf der 1980er und 1990er Jahre in der US-amerikanischen Öffentlichkeit an Strahlkraft verloren, hat die Reagan-Regierung deshalb den Krieg gegen Drogen und OK eskaliert. Dem kam entgegen, dass man sich der militärischen Institutionen und Dispositive des Kalten Krieges weiterhin fast übergangslos bedienen konnte: „*Consequently, the attention of the many US government agencies dealing with intelligence and military issues quickly turned from the Soviet Union to the drug war*“ (Crandall, 2002 S. 2). Wie nachstehendes Schaubild zeigt, hat sich diese Entwicklung auch in der Leitmedienberichterstattung deutlich niedergeschlagen:

## Diagramm 5 - Drogen und Kommunismus als kommunizierende Röhren leitmedialer Diskurse



Im Kontext der Leitfragen vorliegender Arbeit erscheint auch bedeutsam, dass die in der US-Bevölkerung immer häufiger diagnostizierten Angststörungen und Depressionen zur Rezeption des Sündenbocks „Krimineller“ im Allgemeinen und „Rauschgiftkrimineller“ im Besonderen beigetragen haben: In einer während Reagan's Präsidentschaft veröffentlichten Studie (Rossi, et al., 1985) wurde ein direkter Zusammenhang zwischen Angststörungen, Depressionen und erhöhtem Strafverlangen in der US-Bevölkerung festgestellt:

*Rossi, Simpson and Miller ... found Punitivism to be little affected by respondents' race, sex, income, and household income. Those who had experienced a negative life event such as unemployment, serious illness, or a death in the family were significantly more likely to be punitive, suggesting that anxiety or frustration [HdV] from multiple sources might lead to punitive feelings. (Greenberg, 1999 S. 320)*

In diesem Sinne können die LME-Subsysteme vorliegender Theorieleitung für die arbeitende Durchschnittsbevölkerung als Punitivitätstrigger im weiteren Sinne qualifiziert werden!

Die den Olympischen Sommerspielen folgenden Monate des Jahres 1984 stehen vollends im Zeichen des US-Präsidentschaftswahlkampfes. Weil Reagan mittlerweile mit hohen Beliebtheitswerten punkten (Project, 2022d) und darum auf Kontinuität statt auf radikale Veränderung setzen kann, verbleiben auch seine JI-spezifischen Verlautbarungen bis zum Wahlabend im eingeübten Diskursrahmen: So fährt der Präsident munter fort, für Krimina-

litätsthemen durch Diskursallianzen einen direkten Zusammenhang mit anderen Großthemen zu suggerieren: Der Vorgängerregierung wirft er in einer am 25. August 1984 gehaltenen Radioansprache an die Nation vor, für „*collapsing economy*“, „*weakening defenses*“, „*rising rates of crime and poor educational performance*“ gleichermaßen verantwortlich gewesen zu sein. (Reagan, 1984d) In einer zwei Wochen später in New York gehaltenen Rede fasst der Präsident die maßgeblichen Ziele seiner Regierung mit „*to reduce the growth of spending, to lower tax rates, provide incentives for investment, rebuild our defenses, and fight crime*“ (Reagan, 1984l) zusammen.

Am 3. Oktober kündigt der demokratische Präsidentschaftskandidat Walter Mondale an, Reagan ausgerechnet auf dem Felde der Rauschgiftbekämpfung schlagen zu wollen: „*Tough talk on drug abuse is not enough. We need a president to match tough talk with tough action, and I will*“ (Quinn, 1984). Zu Gunsten des Amtsinhabers wurde das Vorhaben von Zeitgenossen rasch als Copy-Paste-Aktion entlarvt. Noch dazu wurde Mondale vorgehalten, schon 1970 für die Reduzierung des Strafmaßes beim Handeltreiben mit Marihuana selbst eingetreten zu sein (Hawkins, 1984). Unabhängig davon, wie Mondale´s Ankündigung wahltaktisch zu werten ist, macht diese aber deutlich, dass der *war on drugs* das Zeitalter der Masseninhaftierung in den USA vor allem deshalb einläuten konnte, weil – ganz im Gegensatz zu den meisten anderen Politikfeldern! – überparteilicher Konsens über dessen Nutzen und gesellschaftliche Akzeptanz herrschte.

Über die verbleibenden Oktoberwochen bettet Reagan das Kriminalitätsthema in steuer-, wirtschafts- und verteidigungspolitische Kontexte weiterhin ein, ohne diese vermeintlichen Zusammenhänge näher zu beleuchten. Noch in seiner am 5. November gehaltenen Address to the Nation on the eve of the presidential election bleibt der Präsident diesem Diskursschema treu: „*America has made an amazing comeback. Four years ago inflation, taxes, interest rates, and crime were all going up; tonight, they´re coming down*“ (Reagan, 1984a). Tags darauf wird Reagan einen triumphalen Wahlsieg über seinen Kontrahenten davontragen, außer Mondale´s Minnesota und dem District of Columbia alle Bundesstaaten für sich gewinnen, im Electoral College 525 von dreizehn Stimmen erhalten und mit 54 Millionen Wählern so viele Stimmen auf sich vereinen, wie dies zuvor nur Richard Nixon im Jahr 1972 gelungen ist (Project, oJ).

#### 5.4.10 Take Off der Reaganomics konvergiert mit Len-Bias-Schock

Kurz nach dem Beginn seiner zweiten Amtszeit, am 6. Februar 1985, wendet sich Reagan im Maximalformat einer Address before a Joint Session of the Congress on the State of the Union gleichermaßen an alle politischen Eliten wie Bewohner der USA. Eingebettet in bildungs-, sicherheits- und wirtschaftspolitische Anmerkungen kommt der Präsident aus einer demonstrativ zur Schau gestellten Opferperspektive auch auf das Thema Kriminalität zu sprechen: *„Of all the changes in the past 20 years, none has more threatened our sense of national well-being than the explosion of violent crime.“* Er lädt die Gesellschaft ein, mehr Mitgefühl mit Opfern als Tätern zu zeigen, verweist auf die erstmalig fallenden Kriminalitätszahlen, um völlig übergangslos auf 7400 rechtskräftig verurteilte Drogentäter zu verweisen, die in Rekordzahlen *„behind bars“* gebracht worden seien. Damit gebe er sich aber nicht zufrieden: Seine Gesetzesvorlagen zur Reform des Strafprozessrechts müssten im Repräsentantenhaus endlich umgesetzt werden, um neben anderen Verschärfungen auch die Anwendung der Todesstrafe häufiger zu ermöglichen. An der Schichtspezifik seiner JI-Initiativen lässt der Redner bei alledem keinen Zweifel aufkommen: *„There can be no economic revival in ghettos when the most violent among us are allowed to roam free. It’s time we restored domestic tranquillity. And we mean to do just that.“* (Reagan, 1985)

In einer Radio Address to the Nation on Central America setzt sich Reagan zehn Tage später mit einem Thema auseinander, das ihn um einiges später unter dem Stichwort *„Iran-Contra-Affäre“* in ernsthafte politische Bedrängnis bringen wird. Die Machthaber in Nicaragua bezeichnet er als *„Marxist-Leninist clique that broke the hearts of the freedom-loving people of their country.“* Dieselbe, mit iranischen Terroristen verbundene Clique exportiere nun Drogen, um die Jugend in den USA zu vergiften. (Reagan, 1985d) Außenpolitisch entfaltet die Reagan-Administration weitere JI-spezifische Initiativen: Wiederum in einer Radioansprache an die Nation teilt der Präsident mit, dass er seine europäischen Verbündeten auf dem Bonner Wirtschaftsgipfel auf das gemeinsame Ziel *„cracking down on international drug trafficking“* verpflichtet hat. Nancy sei dagegen frisch zurückgekehrt *„from Rome, where she had a private audience to discuss this great social problem with His Holiness Pope John Paul II, who has also spoken out against this terrible evil“* (Reagan, 1985f). Zudem wurde der auf ihrem Kreuzzug so aktiven Präsidentengattin die Leitung einer Konferenz in Washington übertragen, *„for the wives of 17 heads of state and government leaders on how they can strengthen families and help combat the epidemic of drug addiction among our children“* (Reagan, 1985g).

Seit seinem ersten Amtsantritt hat Reagan immer wieder deutlich gemacht, dass er sich des

rasanten Anstiegs der Inhaftiertenzahlen bewusst und zugleich entschlossen ist, diese Entwicklung noch weiter zu eskalieren. So verweist er auch bei der Proklamierung der National Correctional Officers Week im Mai 1985 auf mehr als „680,000 inmates in prisons and jails“ und stellt ohne erkennbares Problembewusstsein fest, dass sich die USA „in a time of rapidly growing inmate populations“ befinden. (Reagan, 1985a)

Reagan wird durch seine am 13. Juli 1985 erfolgreich operierte Darmkrebserkrankung „temporarily incapacitated“ (Glass, 2010). Erst am 13. August tritt der Präsident im Politikfeld JI wieder mit der Ausrufung des National Neighborhood Crime Watch Day in öffentliche Erscheinung. Dabei begrüßt er die Gründung von „local crime watch organizations throughout the country“ und ruft zu „citizen action“ im Kampf gegen Kriminalität als „part of our national heritage“ auf. Schließlich lädt Reagan dazu ein, in einer „National Night Out campaign“ den Abend zwischen 20 und 21 Uhr draußen vor den Häusern und Wohnungen zu verbringen „to signify that neighbors looking out for one another is the most effective form of crime prevention.“ Auf den ersten Blick steht diese – viel später auch in Deutschland unter Mottos wie „Präventionsprojekt Nachbarschaftshilfe“<sup>289</sup> beworbene - Aktion augenscheinlich im Zeichen des neoliberalen Deregulierungsimperatives, indem sie Verantwortung für die innere Sicherheit staatlichen Behörden anteilig entzieht und privaten Initiativen zuschreibt. Weithin unbemerkt findet aber daneben ein weit folgenschwerer Prozess der Verankerung von Kriminalitätsthemen im Alltag der US-Bürger statt. Indem Kriminalitätsoffern, Bürgerwehren und Justizvollzugsbeamten eigene Gedenk- und Aktionstage im nationalen Kalender gewidmet werden, wird das für die Installierung eines Masseninhaftierungsregimes so fundamentale Dispositiv „Gefängnis“ um ein Netz komplementär-feindbildaktiver Sub-Dispositive erweitert. Lautlos verschiebt sich der Wahrnehmungshorizont der billig und gerecht Denkenden damit in Richtung der von Reagan auch an dieser Stelle eingeforderten „greater public awareness and understanding of crime.“ Erneut macht der Redner bei alledem keinen Hehl aus seiner im Sinne des Securitization-Theorems hochgradig manipulativen Agenda: „This Administration is committed to increasing that awareness and understanding, thereby assisting in our Nation’s effort to combat crime.“ (Reagan, 1985b) Umfragen weisen darauf hin, dass wenigstens bis zum April 1986 die Mehrheit der US-Amerikaner trotz aller Bemühungen ihres Präsidenten den Missbrauch illegaler BtM noch immer nicht als vordringliches gesellschaftliches Problem betrachtet hat (Beckett, 1997 S. 58). Noch immer muss Reagan also daran gelegen sein, das Feindbild des Drogenkriminellen im gesellschaftlichen Diskurs tiefer zu verankern.

---

<sup>289</sup> So beispielsweise der Titel des seit 1996 im Freistaat Sachsen geförderten Projektes (Sachsen, 2012).



Über diese inneramerikanischen Agenden hinaus zeigt sich Reagan entschlossen, sein Feindbild vermittelt über die UN und seine Ehefrau auch im internationalen Maßstab hegemonial werden zu lassen: *„The First Lady’s drug conference at the United Nations ... will raise global awareness and hopefully touch the conscience of the world“* (Reagan, 1985e). Damit hat die Reagan-Administration wesentliche Grundlagen dafür gelegt, das *„the high-profile, well-resourced, and internationally exported U.S.-led war on drugs“* (Relations, 2012 S. 6) über die Jahre zum dominanten Rauschgift- und OK-Bekämpfungsmodell der westlichen Welt geworden ist. Die Rolle der *“USA als globale Justitia“* (Pitzke, 2015) ist also nicht erst im Gefolge von 9/11 entstanden. Ganz im Gegenteil hat Reagan den schon seit dem späten 18. Jahrhundert wirksamen Trend einer *„internationalization“ of American law enforcement“* (Edwards, et al., 2001 S. 264) durch selbst entworfene, alltagsbestimmende Dispositive zur Bekämpfung von Rauschgift- und organisierter Kriminalität nachhaltig bestärkt.

Als letzte JI-spezifische Amtshandlung im Jahr 1985 verkündet der Präsident am 5. November die Einrichtung einer National Drug Abuse Education Week und schafft damit ein weiteres, im Alltag der US-Amerikaner feindbild-aktives Sub-Dispositiv: *„Today, we hold the key to creating a drug-free society. ... Young people are receiving strong support for behavior that is anti-drug, pro-achievement, and that recognizes individual responsibility“* (Reagan, 1985c).

Das nun anbrechende Jahr 1986 wird mit seiner zum Jahresende verabschiedeten *„Steuerreform ..., der emblematischen Gründungsreform des Reaganismus“* (Piketty, 2020 S. 1026), für die Zukunft der ökonomischen Ordnung wie als eigentlicher Beginn der *„Tough on Crime Years“* (John, 2014) für die Entwicklung des Strafregimes der Vereinigten Staaten eine überragende Rolle spielen. Schon am 4. Januar des neuen Jahres widmet der in seinem Amt bestätigte Präsident eine Radio Address to the Nation on Relations with Mexico and Canada der grenzüberschreitenden Rauschgiftbekämpfung: *„Both Mexican and American officials have given their lives in the battle against illegal drugs. For the sake of those brave men and every young person whose life is at stake, we must all – and will – continue the fight until victory is won“* (Reagan, 1986h). Am 23. Januar gibt Reagan in einer Ansprache an Business leaders during a White House Briefing on the Sale of Conrail<sup>290</sup> seine Bewunderung für die Initiative seiner britischen Amtskollegin bei der Privatisierung von *„major*

---

<sup>290</sup> Das Eisenbahnunternehmen Conrail wurde 1974 als *„government-funded private company“* gegründet. Seit der 1980 beginnenden Deregulierung staatlicher Eisenbahnen (Staggers Rail Act) wurde das in Konkurrenz zu Straßen- und Luftfracht stehende Unternehmen wenigstens in seiner Eigendarstellung zusehends wettbe-

*nationalized industries*“ im Allgemeinen und „*even prison services*“ im Besonderen zu erkennen. Dabei lädt der Präsident seine Zuhörer ein, „*[to] follow Britain’s example and responsibly ask the private sector to do a better job*“ (Reagan, 1986u). Bis zum Ende des Januars wird Reagan die bewährte Diskursallianz aus innen- wirtschafts- und außenpolitischen Makrothemen noch einmal in verschiedenen Formaten zum Besten geben: Am 25. Januar verspricht Reagan seinen Landsleuten in einer Radioansprache an die ganze Nation, „*a land freed from runaway debt, prices, crime, and drugs; and, yes, freed from the terror of nuclear attack*“ (Reagan, 1986i) zu schaffen. „*Federal spending, tax cuts, deregulation, the fight against career criminals and for tough judges, military readiness, resistance to Soviet expansionism*“ (Reagan, 1986p), werden am 30. Januar in einem Atemzug genannt. Auch im Supermaxformat einer Ansprache before a joint session of Congress on the state of the Union suggeriert der Präsident einen natürlichen Zusammenhang zwischen „*[economic] recovery*“ und „*falling crime rates*“. Zunächst spricht Reagan einer „*ever-expanding American economy, unfettered and free*“ sein Vertrauen aus und fordert zu diesem Zweck eine Steuerreform historischen Ausmaßes mit Spitzensteuersätzen von 35 Prozent. Gleich darauf wird der Redner übergangslos ein Amerika beschwören, das in dem Willen vereint ist, „*to fight pornography, drugs, and lawlessness and to give back to their children the safe and, yes, innocent childhood they deserve.*“ Mit dem Verweis auf die unschuldigen Kindlein lassen auch christlicher Fundamentalismus und autoritärer Moralismus nicht lange auf sich warten: In den Schulen soll entgegen der „*permissive society*“ die Rückbesinnung auf Disziplin erfolgen und den Schülern soll ihr „*lost right to acknowledge God in their classrooms*“ zurückgegeben werden. Von dort aus führt der Redner seine Zuhörer zum „*right to life granted by our Creator*“, das dem ungeborenen Leben durch Abtreibung verweigert würde. (Reagan, 1986) Wohl weil „*es ... sehr viel Arbeit [kostet], gesellschaftliche Probleme in Parteiprobleme zu verwandeln*“ (Lepore, 2020 S. 788), gehört die kategorische Ablehnung des Schwangerschaftsabbruches erst seit dem Ende der 1970er Jahre zum parteipolitischen Kernbestand der Republikaner. Reagan hatte als kalifornischer Gouverneur das ausgesprochen liberale Abtreibungsrecht seines Bundesstaates 1967 noch selbst – wenn auch zögerlich – unterzeichnet (Waxman, 2021). Ausgerechnet sein politisches Vorbild Richard Nixon hatte 1970 sogar noch erklärt, dass „*keiner amerikanischen Frau ... aufgrund ihrer wirtschaftlichen Lage der Zugang zur Unterstützung bei der Familienplanung*

---

werbsfähiger. Im Herbst 1986 wurde der Conrail Privatisation Act verabschiedet, auf dessen Grundlage das Unternehmen im Folgejahr privatisiert werden konnte. Bei diesem Börsengang handelte es sich um „*the largest initial public offering in U.S. history, raising \$1.9 billion.*“ (Conrail, 2021)

verwehrt bleiben“ (Lepore, 2020 S. 791 ff.) sollte. Wie die Kriminalisierung des Drogenkonsums ist also auch die Familienplanung in den USA viel später als allgemein angenommen zu einem parteipolitisch gebundenen Thema geworden. Erst unter Reagan ist es den Republikanern gelungen, „Katholiken, evangelikale Christen und weiße Südstaatendemokraten in ihre Koalition mit einzubinden“ und „End Abortion Now“ zusammen mit „Just Say No [to drugs]“ zu Schlüsselbotschaften der „Reagan-Revolution“ zu machen. (Lepore, 2020 S. 798) Vom Schwangerschaftsabbruch leitet Reagan über zum „breakdown of the family“. Hunderte von Milliarden US-Dollar seien in Armutsbekämpfungsprogramme geflossen und dort verschwendet worden. Um deutlich zu machen, dass Familien gerade im Gefolge dieser „welfare culture“ in die Krise geraten seien, zitiert Reagan seinen Amtsvorgänger Franklin Roosevelt: „Welfare is a narcotic [HdV], a subtle destroyer of human spirit.“ (Reagan, 1986) Wie für die Kontroversen um den Schwangerschaftsabbruch gilt auch für die um die Reichweite des Wohlfahrtsstaates geführten Debatten, dass diese erst gegen Ende der 1970er Jahre parteipolitisch wie religiös gelabelt worden sind:

*Bis in die 1970er Jahre neigten Evangelikale hier eher linken Positionen zu: Wohlfahrtsstaatliche Programme fanden bei weißen Evangelikalen regelmäßig eine leicht über dem Durchschnitt der weißen Bevölkerung ihrer Region liegende Zustimmung. Doch die Führer der Christlichen Rechten begannen im Zuge ihrer Annäherung an die Republikanische Partei, Forderungen nach Steuersenkungen (auch für Großverdiener) und einem Rückbau des Wohlfahrtsstaates [HdV] zu erheben, die bald auf die Einstellungen von evangelikalen Christen abfärbten. (Wilcox, et al., 2005 S. 99f.)*

Jetzt, zu Beginn seiner zweiten Amtszeit, kann es sich Reagan endlich erlauben, aus der Deckung zu kommen und Wohlfahrt und Drogen nicht mehr nur in einem Atemzug zu nennen, sondern beide ausdrücklich gleichzusetzen. Im Gefolge und mit dem Vokabular des *war on drugs* wird 1986 deshalb auch der großangelegte Angriff auf den rudimentären US-Wohlfahrtsstaat noch einmal deutlich an Fahrt aufnehmen.

In den folgenden beiden Monate bemüht sich Reagan, seine Drogenbekämpfungspolitik durch Fortsetzung des Kampfes gegen die Sandinisten in Nicaragua und Reisen nach Indonesien und Japan international stärker zu verankern. Davon abgesehen setzt der Präsident erst am 20. Mai wieder nennenswerte politikfeldspezifische Akzente, indem er mit Ausrufung der ersten Just Say No to Drugs Week ein weiteres kalendarisch gebundenes Subdispositiv im Drogenkrieg erschafft und die konservative Zivilgesellschaft darin immer stärker einbindet: „We’ve enlisted the American people in this battle“ (Reagan, 1986s)! Geschickt gibt die Reagan-Administration der Aktionswoche auch noch ein globales Gesicht, indem sie die Präsidentengattin fünf Tage später zum „first international Just Say No walk“ (Reagan, 1986j) einladen lässt.

Es wurde bereits darauf hingewiesen (Seite 368), dass illegale BtM noch zu Beginn des Jahres 1986 nur von einer Minderheit der US-Amerikaner als vordringliches innenpolitisches Problem angesehen wurden (Beckett, 1997 S. 58) und Reagan deshalb für seine Gefahren- und Feindbildkonstruktion nichts anderes übrig blieb, als den Diskurs durch Wiederholungen und geschickt designte Dispositive inkrementell zu eskalieren. Für den Präsidenten selbst völlig unerwartet ist der Drogendiskurs aber im Sommer 1986 durch zwei schockhafte gesellschaftliche Ereignisse buchstäblich über Nacht in eine regelrechte Massenhysterie eskaliert: Am 19. Juni verliert mit dem afroamerikanischen Basketballer Len Bias „*the epitom of the American Dream, a story of racial uplift through intercollegiate athletics*“ (Runstedtler, 2016 S. 86) durch eine Kokain-Überdosis sein Leben. Nur wenige Tage später, am 27. Juni, wird auch der bekannte American Football Player Donald Rogers mit einer Überdosis Kokain im Blut tot aufgefunden:

*Then in the summer of 1986, crack cocaine was suddenly all over the media: Newsweek called crack the biggest story since Vietnam and Watergate, while Time labeled it „the issue of the year“. And Bias, one of the most famous young men in America, became a symbol of the dangers of the drug, despite the fact that he had died after using powder, rather than crack, cocaine. (Gelber, 2021)*

Weil die Demokraten durch eine geschickt lancierte Anti-Drogen-Kampagne den 1981 an die Republikaner verlorenen Senat in der am 4. November anstehenden Midtherm-Election zurückgewinnen wollen, beginnt ausgehend von einer „*media frenzy* [deutsch: Raserei] *amid a national panic over crack*“ (Stolberg, et al., 2019) ein parteipolitischer Überbietungswettlauf:

*Suddenly, government committees of all kinds were drafting anti-drug and anti-crime legislation. In the span of a few weeks, committees that usually had nothing to do with drugs – such as those dealing with agriculture, education and labor – were drafting anti-drug legislation. Politicians from both parties wanted to be seen as doing something – anything – about drugs. (Gelber, 2021)*

Mit einem Schlag droht die über mehr als fünf Jahre sorgfältig konstruierte Tough-on-Crime-Strategie des US-Präsidenten ausgerechnet von der Partei der vielgescholtenen „*permissive society*“ (Reagan, 1986) überholt zu werden. Als „*lead anti-drug guy among Democrats*“ (Viebeck, 2019) tritt bei alldem Joe Biden, seit 1973 Senator von Delaware, im republikanisch geführten Justizausschuss des Senats in Erscheinung. Biden pflegt enge Kontakte zu ausgewiesenen Südstaaten-Segregationisten. Schon seit 1977 kämpft der Senator um die Verschärfung des Straf- und Strafprozessrechts, tritt offensiv für *mandatory minimum sentences* ein und gilt zusammen mit dem ultrakonservativen republikanischen Senator von South Carolina und Ausschussvorsitzenden Strom Thurmond als „*co-author on a string of bills that effectively rewrote the nation’s criminal justice laws with an eye*

toward putting more criminals behind bars“ (Stolberg, et al., 2019). Pikanterweise hat der 2021 als 46. US-Präsident in das Rampenlicht der Weltöffentlichkeit tretende Biden damals nicht nur ein professionelles, sondern auch ein freundschaftliches Verhältnis zu Thurmond gepflegt und für diesen sogar die Grabesrede gehalten: Bis dahin ist Thurmond als einflussreicher Vertreter der states rights, „das heißt des Rechts der Südstaaten, die Rassentrennung weiterhin zu praktizieren und sozialpolitische Beschlüsse der Bundesregierung nicht umzusetzen, wenn sie Schwarze und Minderheiten zu sehr begünstigten ...“ (Piketty, 2020 S. 1011) in Erscheinung getreten.

Auch die Medien werden nicht müde, sich in Sondersendungen und Livedokumentationen zu überbieten: Schon im August 1986 bringt der Nachrichtensender CBS News „18 camera crews, 25 producers and 10 correspondents ... throughout and around New York“ zum Einsatz, um Dealer und Konsumenten über zwei volle Stunden kostbarer Sendezeit im nationalen Format unter dem Motto *48 Hours on Crack Street* zu filmen (Corry, 1986). 113 Zeitschriftenartikel werden sich 1986 mit dem Thema auseinandersetzen. Allein für US-Printmedien wird sich die Zahl der crack-spezifischen Veröffentlichungen damit gegenüber dem Vorjahr versechsfachen (Intlekofer, 2018). Interessant erscheint bei alledem, dass die Anzahl der Drogentoten (*drug overdose death rates*) von Reagan´s 1981 erfolgtem Regierungsantritt bis zum Jahr 1986 in Tremdumkehr der bis dato rückläufigen Quote kontinuierlich zugenommen hat (Control, 2007), obwohl *crack* gemessen an seinem „modal introduction year“<sup>291</sup> erst seit 1986 auf dem US-Markt etabliert worden ist (Grogger, et al. S. 521)! Abgesehen von einem kurzen – mutmaßlich dem Len-Bias-Schock geschuldeten – Rückgang zwischen 1986 und 1987 sowie einem weiteren kurzen Einbruch zwischen 1989 und 1990 steigt die Rate von da an kontinuierlich an: Während 1988 ca. zwei von 100 000 Menschen ihr Leben durch eine Drogenüberdosis verloren haben, wird dieses Verhältnis bis 2006 auf ungefähr neun von 100 000 Menschen ansteigen<sup>292</sup>. Erst mit dem Tod der beiden Spitzensportler sind diese Entwicklungen überhaupt in den Fokus von Medien und Öffentlichkeit getreten!

---

<sup>291</sup> Das Ankunftsjahr von Crack in US-Metropolregionen differiert ausgehend von polizeilichen Quellen sehr stark und reicht von 1981 in Atlanta bis 1991 in Milwaukee. Nur in Kansas City (1982), Los Angeles (1984) und San Diego (1984) ist Crack vor 1985 polizeilich in Erscheinung getreten. Auch gemessen an *emergency-room admissions data* hat sich 1986 als *modal introduction year* herauskristallisiert. (Grogger, et al., 2000 S. 521)

<sup>292</sup> Bei alledem dürfte verblüffen, dass seit der Jahrtausendwende die Zahl der durch legal verschreibungsfähige synthetische Opioide („Painkillers“ wie z.B. OxyContin, Vicodin und Methadon) zu Tode Gekommenen die der Kokain-Toten immer deutlicher übertrifft. 2006 wird die Zahl der durch synthetische Opioide Verstorbenen die summierten Kokain- und Herointoten übertreffen. Die Zahl der Herointoten für sich allein genommen ist dagegen von 1999 bis 2006 auf einem vergleichsweise niedrigen Niveau erstaunlich stabil geblieben. (Control, 2007)

Einen Monat nach Bias' Tod kündigt der Sprecher des 99. US-Kongresses eine überparteiliche Gesetzesinitiative zur Drogenbekämpfung an. Zahlreiche, zunächst in verschiedenen Ausschüssen verhandelte Gesetzesvorlagen werden zu einem 250 Seiten starken *Omnibus-Bill* verschmolzen und dem Repräsentantenhaus am 8. September erstmalig vorgelegt. Die Gesetzesvorlage zum Anti-Drug Abuse Act wird vom Kongress in Rekordzeit verhandelt und schon am 11. September mit 395 zu siebzehn (!) Stimmen angenommen. Am 15. September erfolgt die Vorlage im US-Senat. (Intlekofer, 2018) In der am 26. September beginnenden, ungewöhnlich emotional geführten Senatsanhörung machen sich Biden und Thurmond als Frontmänner des Justizausschusses für die Gesetzesvorlage zusammen stark. Thurmond gibt zu Protokoll, er kenne kein „*problem of more concern to the people in the United States today than controlling drugs*“ (Senate, 1986). Paula Hawkins, die Senatorin von Florida, weiß im Ergebnis einer flammenden Rede gar davon zu berichten, dass sich Drogenabhängige „*into walking crime machines*“ (Senate, 1986) verwandelten. Wiederum in Rekordzeit wird der Anti-Drug Abuse Act am 30. September auch vom Senat mit 97 zu zwei (!) Stimmen angenommen.

Schon am 4. August hat der US-Präsident seine Unterstützung für die kongressuale Gesetzesinitiative zugesichert (Intlekofer, 2018). Schon viel früher<sup>293</sup> war Reagan aber klar geworden, „*that the cocaine-related deaths of two star athletes ... have focused public attention on the problem as never before, presenting an opportunity for aggressive national leadership to achieve some progress*“ (King, et al., 1986). Am 14. September, der Gesetzesentwurf zum Anti-Drug Abuse Act ist gerade auf dem Weg in den Senat, halten der Präsident und seine Ehefrau deshalb eine in Radio und Fernsehen live und zur besten Sendezeit vom privaten Westflügel des Weißen Hauses aus übertragene Address to the nation on the Campaign against drug abuse. So intim wie den Übertragungsort hat Reagan auch die Ansprache an sein Publikum gewählt: „*So tonight, from our family to yours, from our home to yours, thank you for joining us.*“ Einleitend skizziert er die Ergebnisse seiner Präsidentschaft im Drogenkrieg: Bis 1987 würden sich die Ausgaben für die Drogenbekämpfung gegenüber 1981 verdreifacht haben. Allein 1985 seien über 10 000 Drogentäter verurteilt und 250 Millionen US-Dollar an Drogengeldern beschlagnahmt worden. Der Konsum von Marihuana unter High-School-Seniors sei merklich zurückgegangen und auch das US-Militär habe den

---

<sup>293</sup> Schon am 30. Juli hatte Reagan's Principal Deputy Press Secretary ein Statement seines Präsidenten verlesen, dabei von einem „*Turnaround in public support, a major change in attitude*“ gesprochen und betont „*that we must do something about drugs, and we must do it now*“ (Reagan, 1986v).

innerdienstlichen Rauschgiftkonsum seit 1980 um 67 Prozent reduzieren können. Trotz alledem gelange immer noch Kokain in alarmierenden Mengen in die USA und „4 to 5 million people regularly use it. Five hundred thousand Americans are hooked on heroin. One in twelve persons smokes marijuana regularly.“ Noch dazu habe sich jetzt „a new epidemic“ entwickelt: „smokable cocaine, otherwise known as crack. It is an explosively destructive and often lethal substance which is crushing its users. It is an uncontrolled fire.“ Reagan weist sodann darauf hin, dass der US-Gesellschaft aus dem Drogenkonsum Folgekosten i.H.v. sechzig Milliarden US-Dollar im Jahr entstünden und überlässt das Wort sodann der Präsidentengattin: Wie schon im Verlauf vorausgegangener öffentlicher Wortmeldungen setzt sich Nancy Reagan mit dem Drogenkonsum unter dem Blickwinkel der amerikanischen Mutter auseinander: Drogen seien darauf aus „the brightness and life of the sons and daughters of the United States“ zu zerstören. Um Furchtreflexe ihres Publikums so basal wie zuverlässig zu erreichen, erweitert Nancy den öffentlichen Diskurs sodann um ein neues und für die Zukunft folgenschweres Feindbildnarrativ: „I’m especially concerned about ... young mothers and their newborn children.“ (Reagan, 1986b)

Wie kaum eine andere hat die Erzählung von den „Crack-Babies“ die gesellschaftliche Frontstellung gegen Drogenkriminelle befeuert und dazu beigetragen, dieses Feindbild über Hintermänner und Lieferanten illegaler Drogen hinaus bis hinunter auf die Konsumentenebene auszuweiten<sup>294</sup>:

„Crack baby“ brings to mind hopeless, damaged children with birth defects and intellectual disabilities who could inevitably grow into criminals. It connotes inner-city blackness, and also brings to mind careless, unthinking black mothers who’d knowingly exposed their children to the ravages of cocaine. (Newkirk, 2017)

Anfang der 1990er Jahre wird die Angst vor den unkontrollierbaren Crack-Babies Kindergärten und Grundschulen erreichen:

The nation’s inner-city schools, already strained by the collapse of families and the wounds of poverty, will face another onslaught this fall – the first big wave of children prenatally exposed to crack. ... the children born to pregnant users then are now turning 5 and will enter kindergarten in the fall. Researchers agree these children’s neurological, emotional and learning problems will severely test teachers and schools, and many fear this is a test schools are doomed to fail. (Chira, 1990)

---

<sup>294</sup> Der medial prognostizierten Welle gesellschaftsgefährdender *crack-babies* ist in den USA der 1970er Jahre schon der mediale Hype um „*heroin babies*“ vorausgegangen (Burnham, 1972). Aktuell werden ähnlich lautende Gefahrenprognosen in den USA und auch in Deutschland für „*crystal babies*“ extrapoliert. Dabei wird das Phänomen v.a. in Sachsen aufgrund der Nähe des Bundeslandes zu den Produktionsstätten des BtM im tschechischen Grenzraum immer wieder medial wie behördlich diskutiert. ((Keller, 2014); (Kielon, 2019)). Interessanterweise scheint das Diskursvokabular von Heroin über Crack bis hin zu Crystal Meth über den Zeitraum von fünfzig Jahren auf beiden Seiten des Atlantiks weitestgehend austauschbar zu sein.

Geschichten von herzlosen Müttern auf Crack Cocaine, “[who] don’t care about their babies and ... don’t care about themselves”<sup>295</sup> machen seit der Ansprache der Präsidentengattin in Leit- und Tabloid-Medien die Runde: Als Mutter hat Nancy allen billig und gerecht denkenden Müttern aus dem Herzen gesprochen und die Fremdgruppe „Drogeneltern“ damit legitimitäts- wie identitätsstiftend marginalisiert (Lindau, 2009 S. 51):

*The media and opportunistic politicians use these conditions to manufacture and nurture what has become the nation’s predominant image of the drug problem, etching into the public mind a portrait of gun-toting black teenage gangs, ghetto crack houses where unspeakable horrors take place, and depraved black women who prostitute themselves to raise money for their crack, and who give birth to tiny, drug addicted babies whose pictures are plastered all over our subway cars in extravagantly graphic public service messages warning of the dangers of drug. (Powell, et al., 1990 S. 611)*

2013 wird die New York Times unter dem sprechenden Titel *Revisiting the “Crack Babies” Epidemic That Was Not* [HdV] feststellen, dass die in den 1980er Jahren verbreiteten Horrorszenarien explosionsartig ansteigender Geburtenzahlen von Crack Babies auf Grundlage einer wissenschaftlich unseriösen Studie an lediglich 23 Neugeborenen extrapoliert worden sind. Dabei räumt die Zeitung dreißig Jahre später selbstkritisch ein, zusammen mit vielen anderen US-Leitmedien der allgemeinen Crack-Hysterie erlegen zu sein. Neuere Studien weisen darauf hin, dass ein über alle gesellschaftlichen Schichten weitverbreitetes legales BtM für Neugeborene regelmäßig dramatischere Folgen als Crack Cocaine nach sich zieht: “A much more serious problem, it turns out, is infants who are born with fetal alcohol syndrome.” (Winerip, 2013) Aktuelle Forschungsergebnisse legen überdies nahe, dass sich die seit den 1950er Jahren akut tablettensüchtige Nancy Reagan (“Mother’s little helper”) Sorgen um die Gesundheit ihrer eigenen, 1952 und 1958 geborenen Kinder hätte machen sollen:

*Neugeborene, deren Mütter während der Schwangerschaft Opiat- und Opioidanalgetika oder Benzodiazepine eingenommen haben, zeigen typischerweise das “Floppy infant syndrome”, das durch einen verminderten Muskeltonus, Sedierung, Hypotonie, Trinkschwäche und Atemstörungen gekennzeichnet ist. Sie entwickeln außerdem mit hoher Wahrscheinlichkeit das neonatale Absetzsyndrom, welches lebensbedrohlich für das Neugeborene sein kann. (Donna, 2019 S. 10)*

Obwohl die Nebenwirkungen von Barbituraten und Benzodiazepinen schon in den 1970er Jahren mit großem öffentlichem Interesse erforscht wurden, hat sich der Gefahrendiskurs in der Reagan-Ära auf illegale BtM verengt. So kann Nancy Reagan unbeirrt von derlei Selbstzweifeln fortfahren, das Feindbild von Drogenkriminellen zu konstruieren, die nicht

---

<sup>295</sup> Ein sprechendes Beispiel für das Dramatisierungs- und Simplifizierungspotential des Crack-Baby-Narratives hat die Washington Post am 6. Aug. 1989 unter dem Titel „Crack Babies The Worst Threat Is Mom Herself“ geliefert (Besharov, 1989).



nur Crack-Babies in die Welt setzen, sondern auch mit Vorsatz und strategischer Intelligenz nach dem Leben der US-Bevölkerung trachteten: „*Drug criminals are ingenious. They work everyday to plot a new and better way to steal our children’s lives, just as they’ve done by developing this new drug, crack. For every door that we close, they open a new door to death*” (Reagan, 1986b). Tatsächlich hat diese „*neue Tür zum Tod*” der Kolumbianer Pablo Escobar geöffnet, um dem durch die chinesischen Triaden dominierten Heroinhandel Konkurrenz zu machen (Bölsche, 2000 S. 57). Zur Wahrheit gehört aber auch, dass die Praxis des Rauchkonsums von Kokain schon in den 1970er Jahren unter Angehörigen der Mittel- und Oberschicht nicht unüblich gewesen ist<sup>296</sup> (Beckett, 1997 S. 97). Erst als das billige *crack cocaine* des Medellin-Kartells 1985 vorzugsweise ethnische Minderheiten erreichte und der Tod der beiden Spitzensportler als Trigger-Event hinzugekommen ist, waren Staat und Zivilgesellschaft bereit, das US-Strafregime durch Verabschiedung des Anti-Drug Abuse Act endgültig massenrelevant werden zu lassen. Erstaunlicherweise hat bei alledem keinerlei Rolle gespielt, dass die beiden Athleten ihr Leben durch den traditionellen Konsum von Powder-Cocaine, nicht aber durch das Rauchen von Crack verloren haben (Gelber, 2021). An diesem Punkt der Rede übergibt Nancy das Wort wieder an ihren Ehemann. Der ruft seine Landsleute dazu auf, „*Nancy’s personal crusade*“ zu einem „*national crusade*“ zu machen. Die mit der legitimationsstiftenden Konnotation eines gerechten Krieges regelmäßig einhergehende Kreuzzugsmetapher wird das Ehepaar Reagan in seiner Rede noch sieben Mal in jeweils unterschiedlichen Kontexten einflechten<sup>297</sup>. Der Präsident setzt Nancy’s Rede mit der Ankündigung fort, sich für einen „*drug-free workplace at all levels of government and in the private sector*” stark zu machen. Noch dazu werde er auf „*drug-free schools*“ weiter intensiv hinarbeiten. (Reagan, 1986b) Was im Gesamtkontext des Drogenkrieges wie schmückendes Beiwerk klingt, wird bei näherer Betrachtung eine wesentliche katalytische Rolle für die Zunahme der Alltagsrepression an den nach LME-

---

<sup>296</sup> Nicht zufällig erinnert die Kriminalisierung des unterschichtaffinen *crack cocaines* an die bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts erfolgte Kriminalisierung des Rauchopiums eingewanderter Chinesen: Chinesen und Afroamerikaner sind als Konkurrenten weißer US-Amerikaner auf dem Arbeitsmarkt für gering Qualifizierte in Erscheinung getreten. Genauso wie das *powder-cocaine* der US-Eliten in der Nachkriegszeit haben sonstige Opiate dagegen schon im 19. Jahrhundert als „*Medikamente der Tüchtigen und Erfolgreichen gegolten*“ (Selling, 1989 S. 22).

<sup>297</sup> Geschickt wurde das in einem multireligiösen Einwanderungsland politisch in höchstem Maße inkorrekte Stichwort über den Verlauf des Jahres 1986 von Reagan’s Redenschreibern fortlaufend eskaliert: Vom persönlichen Kreuzzug der Präsidentengattin, über den nationalen Kreuzzug der ganzen USA bis hin zum „*global crusade*“, den Reagan im Verlauf eines Treffens mit den US-Botschaftern am 13. Nov. 1986 im Weißen Haus einfordern wird (Reagan, 1986o). Ausweislich The Presidency Project haben US-Präsidenten die Kreuzzugsmetapher in ihren öffentlichen Verlautbarungen immer wieder gerne gebraucht, allen voran Harry S. Truman (58 Dokumente), Reagan (101 Dokumente), George H. W. Bush (93 Dokumente in nur einer Amtszeit!) und William Clinton (102 Dokumente).

Subsystemen organisierten US-Arbeitsplätzen spielen: Einen Tag nach seiner Fernsehansprache wird Reagan die Exekutive Order 12564 – Drug free federal workplace (Reagan, 1986c) in Kraft setzen und damit an eine von Jimmy Carter noch in seinen letzten Amtstagen begründete Initiative anknüpfen. Der präsidentielle Erlass bringt an zahlreichen Arbeitsplätzen ein *mandatory random testing of employees* mit sich<sup>298</sup> (Powell, et al., 1990 S. 586 f.). Weil die Bundesregierung auf Grundlage der Empfehlungen des schon am 3. März 1986 vorgelegten Drogenberichts der Kaufman Commission on Organized Crime<sup>299</sup> erklärt hat, öffentliche Aufträge fortan nur noch an diejenigen Privatbetriebe zu vergeben, die Drogentests im Sinne der Exekutive Order durchführten, tritt der Erlass des Präsidenten faktisch bald auch für weite Teile der Privatindustrie in Kraft. (Brinkley, 1986) Für Arbeitnehmer, die nicht bereit sind, derartige *random tests* über sich ergehen zu lassen, kommt dies einem De-Facto-Beschäftigungsverbot gleich (Powell, et al., 1990 S. 586). Bei alledem scheint Reagan's Initiative auf den ersten Blick weniger auf die Gesundheit der US-Arbeitnehmer als auf ökonomische Variablen abzustellen: „*Drug use is having serious adverse effects upon a significant proportion of the national work force and results in billions of dollars of lost productivity [HdV] each year. The Federal government is concerned with ... the need to maintain employee productivity.*“ Insgesamt sei zu konstatieren, dass illegale Drogen Arbeitnehmer „*less productive, less reliable, and prone to greater absenteeism*“ machten. (Reagan, 1986c) Bei alledem dürfte Reagan klar gewesen sein, dass Drogentests am Arbeitsplatz durch die Betroffenen mitunter leicht zu umgehen<sup>300</sup> und nicht ohne weiteres geeignet waren, die Produktivität der US-Ökonomie nachhaltig zu erhöhen. Dies umso mehr als Arbeitnehmer auf Alkohol deutlich seltener und auf legale bewusstseinsverändernde Barbiturate, Benzodiazepine, SSRI-Medikamente oder synthetische Opioide trotz deren unbestreitbaren Einflusses auf die Employability überhaupt nicht getestet wurden. Im Kontext des seit 1981 geführten Drogenbekämpfungsdiskurses – Reagan hat die Themen Produktivität

---

<sup>298</sup> Der US-Supreme Court hat 1989 die Verfassungsmäßigkeit dieser verpflichtenden Zufallsdrogentests am Arbeitsplatz bestätigt. Zwar handle es sich um eine Durchsuchung, die den Schutzbereich des vierten Verfassungszusatzes berühre. Weder ein richterlicher Beschluss noch ein Anfangsverdacht seien hierfür aber erforderlich, weil es sich beim Drogentest am Arbeitsplatz um einen „*special needs case*“ handle, der im Ergebnis einer besonderen Güterabwägung zwischen öffentlichen und privaten Interessen gerechtfertigt erscheine. (Powell, et al., 1990 S. 586 f.) Weitere höchstrichterliche Entscheidungen zu *mandatory random drug testing* zusammengefasst verfügbar auf der Homepage von USLegal (USLegal, 2022).

<sup>299</sup> Der vollständige Titel lautet *America's Habit: Drug Abuse, Drug Trafficking and Organized Crime*. Regierungsseitige Zusammenfassung des 792 Seiten umfassenden Berichts auf der Homepage des U.S. Department of Justice (Justice, oJ).

<sup>300</sup> In manchen Bundesstaaten steht es Privatunternehmen frei, die Drogentests nach vorausgegangener Ankündigung oder in regelmäßigen, den Arbeitnehmern zuvor kommunizierten Intervallen durchzuführen. In zahlreichen Firmen werden Drogentests überdies nicht willkürlich oder regelmäßig, sondern nur bei Vorliegen von *reasonable cause* durchgeführt. (Hartwell, et al., 1996 S. 36)

der US-Wirtschaft und Drogenkonsum in zahlreichen suggestiven Diskursallianzen verschmolzen! – wird vielmehr klar, dass Reagan's Initiative durch gesundheits- oder wirtschaftspolitische Motive allein nicht befriedigend erklärt werden kann: Tatsächlich dürfte dem Präsidenten nicht zuletzt auch daran gelegen sein, von den systemischen Gründen für den Niedergang des industriellen Fertigungssektors in den USA abzulenken und den betroffenen Arbeitnehmern einen Legitimitätsstiftenden Sündenbock für die gegenüber der japanischen und deutschen Konkurrenz eingebrochenen Produktivitätsmargen zu liefern. Noch dazu gelingt Reagan das Kunststück, seinen bis dato vorzugsweise mit staatlichen Mitteln geführten Drogenkrieg in Teilen zu privatisieren und in den Arbeitsalltag vorzuverlagern. Zum einen wird damit die Freiheit der Arbeitnehmer eingeschränkt und deren Verhältnis zu den Arbeitgebern im Sinne der LME-Funktionslogiken weiter hierarchisiert<sup>301</sup>. Zum anderen schafft Reagan mit den Drogenkontrollen ein weiteres, das Arbeitsleben der US-Bürger bestimmendes und auf den Drogenkrieg konditionierendes Sub-Dispositiv. Weil Reagan im September 1986 sicher ist, dass eine Mehrheit der US-Bürger verpflichtende Drogentests am Arbeitsplatz begrüßt (Powell, et al., 1990 S. 580, Fn 91), kann er „*in this process of governing the workplace through crime*“ (Simon, 2007 S. 240) unbekümmert fortfahren. Da Arbeitgeber bald fast flächendeckend „*preemployment testing of job applicants*“ (Normand, et al., 1994) durchführen, werden regelmäßige Drogenkonsumenten damit von einem geregelten Berufsleben weitgehend ausgeschlossen. Als wäre dies noch nicht genug, haben einzelne US-Kommunen wie z.B. Miami Beach ihre Polizeibehörden verpflichtet, vorläufige Festnahmen wegen Drogenbesitzes an die Arbeitgeber der Betroffenen noch vor dem Ausgang der gerichtlichen Hauptverhandlung zu melden, was wiederum nicht selten Kündigungen oder Beschäftigungsverbote nach sich gezogen hat (Powell, et al., 1990 S. 588 Fn 124). Über die Schulen und Colleges erreicht das *mandatory random drug testing* schließlich auch die Sportstätten und führt paradoxerweise dazu, dass die Aufmerksamkeit von den leistungssteigernden Dopingsubstanzen ab- und auf die illegalen BtM hingelenkt wird:

*Although the leagues' antidrug crusade started out as a war on performance enhancing drugs (PEDs), by the mid-70s, the big-time sports leagues had deliberately shifted the conversation away from the systemic use of PEDs (and their part in it) to the individual misdeeds of players, particularly black players, using illegal street drugs. (Runstedtler, 2016 S. 89)*

Mit derlei Kontrollpraktiken geht eine *“racial and gendered construction of the black ath-*

---

<sup>301</sup> „*There is evidence that drug testing is more common and more likely to be accepted in lower-level jobs than in managerial and executive jobs*“ (Normand, et al., 1994).

lete as drug abuser/offender” (Runstedtler, 2016 S. 86) einher. Noch dazu zeigt der reflexhafte Hinweis des damaligen DEA-Präsidenten, Bias sei in einem drogenaffinen Umfeld aufgewachsen und Opfer eines ghettospezifischen *peer pressure* geworden<sup>302</sup>, dass sich der Drogenkonsum afroamerikanischer Spitzensportler für die Kriminalisierung ganzer Vorstädte gewinnbringend instrumentalisieren lässt. (Runstedtler, 2016 S. 89) Dass hierzu ausgerechnet die Wortführer der afroamerikanischen Bevölkerungsgruppe Beihilfe geleistet haben, macht wiederum Bias’ Beispiel deutlich: Im Verlauf dessen vor laufenden Kameras und 11 000 Besuchern gehaltenen Begräbnisrede hat Reverend Jesse Jackson eindringlich wie selten zuvor das Feindbild des schwarzen Drogenhändlers gezeichnet: „*Pushers are terrorists and death messengers*“ (Runstedtler, 2016 S. 91).

Am Rande sei erwähnt, dass der um den Urintest am Arbeitsplatz bereicherte Drogenkrieg Gelegenheit für neue ökonomische Profiteure geschaffen hat:

*The Kaufman commission had given a major boost to an industry that has since just kept on expanding. By the beginning of the 1990s urine testing was big business and on its way to becoming bigger. Five companies took in an estimated \$173 million in 1989 and more than \$300 million in 1990. These companies include multinational corporations like Beechams and Hoffmann-La Roche. (Woodiwiss, 2001 S. 353).*

Da die Tests am Arbeitsplatz zumeist von Fremdfirmen durchgeführt werden, ist mit dem Präsidentenerlass noch dazu ein völlig neuer Berufszweig im Gesundheits- und Sicherheitsgewerbe entstanden.

Mit seinem Bekenntnis zu verpflichtenden Drogentests am Arbeitsplatz ist die lange Rede des Präsidentenpaars noch nicht zu Ende. Nachdem Nancy das Thema auf der familiären Mikroebene emotionalisiert hat, hievt Ronald den Drogendiskurs mit dem Verweis auf den Weltkrieg und die dort erbrachten Opfer noch einmal auf die welthistorische Makroebene: „*Now we’re in another war for our freedom, and it’s time for all of us to pull together again.*“ Indem Reagan seine Landsleute wieder einmal auffordert, sich um die Flagge zu scharen, hebt er den Drogenkrieg auf eine weitere Eskalationsstufe: „*When we all come together, united, striving for this cause, then those who are killing America and terrorizing it with slow but sure chemical destruction [HdV] will see that they are up against the mightiest force for good that we know.*“ (Reagan, 1986b) Einerseits greift der Redner mit dem Verweis auf die „*slow but sure chemical destruction*“ den Topos von Crack

---

<sup>302</sup> Wie der bereits erörterte Umstand, dass Bias’ Tod nicht durch den Konsum von Crack, sondern von Powder-Cocaine verursacht worden ist, hat damals für die vornehmlich an Machtstrukturen orientierte Konstruktion sozialer Wirklichkeit auch keine Rolle gespielt, dass der Hinweis des DEA-Präsidenten auf Bias’ soziale Herkunft nicht den Tatsachen entsprochen hatte: Tatsächlich entstammte der Sportler einer intakten Mittelklassefamilie aus einem vergleichsweise wohlhabenden Vorort von Washington. (Runstedtler, 2016 S. 89)

als einer „*new form of genocide*“ (Viebeck, 2019) auf, der unter den Wortführern der afro-amerikanischen Bevölkerung zeitgleich die Runde macht. Andererseits leitet Reagan damit die letzte und maximale Eskalationsstufe seiner Rede ein, rahmt den Drogenkrieg mit dem historisch fragwürdigen Verweis auf Holocaust und sowjetische Gulags und überlässt seiner Gattin schließlich das Schlusswort für das Publikum: „*Now we go on to the next stop: making a final commitment not to tolerate drugs by anyone, anytime, anyplace. So, won't you join us in this great, new national crusade?*“ (Reagan, 1986b)

In den kommenden Wochen zeigt sich der US-Präsident einmal mehr auf der welthistorischen Bühne, hält am 22. September eine Rede vor der UN-Generalversammlung in New York zur Reduzierung globaler Nuklearwaffen (Reagan, 1986a) und trifft sich vom 11. bis zum 12. Oktober mit dem russischen Generalsekretär Michail Gorbatschow im isländischen Reykjavik. Das angestrebte Einvernehmen der beiden über die Reduzierung des Atomwaffenarsenals scheidet schließlich an Reagan's unnachgiebiger Haltung zum Ausbau des „*U.S. space-based missile defense program widely known as „Star Wars.*““<sup>303</sup>

Am 22. Oktober meldet sich Reagan zu einem für seine präsidentiale Agenda bedeutsamen Thema auch in der Innenpolitik zurück: Mit der Unterzeichnung des Tax Reform Act als „*der emblematischen Gründungsreform des Reaganismus*“ (Piketty, 2020 S. 1026) wird der Spitzensteuersatz der Einkommenssteuer des Bundes von durchschnittlich fünfzig auf 28 Prozent gesenkt. Im selben Atemzug steigt der Eingangssteuersatz von elf auf fünfzehn Prozent: „*This was the first time in U.S. income tax history that the top tax rate was lowered and the bottom rate was increased at the same time.*“ Noch dazu verringert sich der Unternehmenssteuersatz von fünfzig auf 35 Prozent. (Kagan, 2020) Der Gesetzestext wurde im Ergebnis einer intensiven zweijährigen Parlamentsdebatte (Auerbach, et al., 1997 S. 589) mit der Unterstützung zahlreicher demokratischer Kongressabgeordneter und Senatoren als überparteiliches Großprojekt verabschiedet (Piketty, 2020 S. 1027, FN 1) und darf als eines der ehrgeizigsten und mit größter Beharrlichkeit verfolgten Vorhaben des US-Präsidenten bewertet werden (Rosenbaum, 1986). Reagan selbst hat den Tax Reform Act als „*the most sweeping overhaul of our tax code in our nation's history*“ und als „*the most modern tax code among major industrialized nations*“ bezeichnet (Reagan, 1986t). Das neoliberale Großprojekt der Umverteilung von unten nach oben kann nun endlich Fahrt aufnehmen.

Nur fünf Tage später, am 27. Oktober 1986, signiert Reagan mit dem Anti-Drug Abuse Act ein weiteres innenpolitisches Gesetzesschwergewicht. Dabei ist nicht mehr klar zu erkennen, ob der Präsident als treibender oder getriebener Akteur in Erscheinung tritt. Statt in

---

<sup>303</sup> Offiziell firmierte das militärische Projekt unter dem Titel „*Strategic Defense Initiative*“ (SDI) (Cannon, 1986).

seinen Anmerkungen zur Unterzeichnung des in seiner Wirkung für das US-Repressionsregime kaum zu überschätzenden Gesetzespaketes auf dessen Inhalt und Zielstellung im einzelnen einzugehen, bleibt der Redner in Allgemeinplätzen gefangen: „*Drug use extracts a high cost on America: the cost of suffering and unhappiness [HdV], particularly among the young*“ (Reagan, 1986r). Gerade der Verweis des US-Präsidenten auf das vorgebliche „*Unglück*“ der Drogenkonsumenten macht deutlich, wie weit sich die gesellschaftlichen Eliten vom Lebensgefühl der Betroffenen entfernt haben, beschreiben sich Rauschgiftkonsumenten doch als „*eingehüllt in Glück [HdV] so stark wie Hunderte Orgasmen zugleich*“, berichten im Augenblick des Rausches von Gefühlen der „*Euphorie*“, „*Wärme*“ und „*Geborgenheit*“ und schätzen diese Erlebnisse oftmals höher als zwischenmenschliche Beziehungen: „*Frauen kommen, Frauen gehen. Ist auch egal. „Das Heroin war meine Frau*“.“ (Grasshoff, 2015 S. 51) Das Erlebnis vollkommenen Glücks wird beim Konsum von Heroin, Crack, Crystal, oder leistungssteigernden Dopingmitteln gleichermaßen zuverlässig beschrieben. Bis zum Beginn des dritten Jahrtausends wird ausgerechnet das Land,

*das sich ganz und gar dem individuellen Erfolg und der persönlichen Glückserfüllung [HdV] verschrieben hat, zugleich den höchsten Verbrauch an Schmerzmitteln verzeichne[n]: 80 Prozent der weltweit verschriebenen Opioide werden allein in den USA konsumiert.* (Albrecht, 2015 S. 34)

Allem Anschein nach geht das US-amerikanische Streben nach Glück nicht selten mit erheblichen psychischen Belastungen einher.

Durch die treibenden Akteure des Drogenkrieges wird unterschlagen, dass Drogenkonsum und Leistungsgesellschaft zwei Seiten einer Medaille bilden. Während die nach Effizienz- und Produktivitätskriterien organisierte Arbeitswelt seit Beginn der 1980er Jahre zur Grundkategorie des Sozialen mutiert, wächst nicht nur für die Verlierer und Verweigerer dieser Ordnung die Versuchung, das Belohnungszentrum im Hirn pharmakologisch zu manipulieren und „*den Lohn ohne Leistung*“ (Kowitz, 2015 S. 14) davonzutragen. Diesen Zusammenhang haben die Vertreter der Chicago-School in Ausarbeitung ihrer ökonomisch orientierten Kriminalaitiologie klar erkannt: In einer Welt, die den *pursuit of happiness* vorrangig in Kategorien ökonomischen Erfolgs exerziert, ist das Glück vorzugsweise warenförmig und nach Marktgesetzen anzustreben. In einer solchen Welt sind aber nur Arbeitnehmer willkommen, die sich Marktgesetzen und LME-Subsystemen bedingungslos unterwerfen. Wer derart kommodifiziertes Glück nicht durch regelkonforme Arbeit, sondern durch den Konsum illegaler Drogen erwerben will,

*attempts to bypass the market [and] will therefore be discouraged by a legal system bent on*

*promoting efficiency. ... Much of this market bypassing cannot be deterred by tort law – that is, by privately enforced damage suits. The optimal damages that would be required for deterrence would so frequently exceed the offender’s ability to pay that public enforcement and nonmonetary sanctions such as imprisonment are required.* (Posner, 1985 S. 1195)

In diesem Sinne besteht die eigentliche Aufgabe von Strafrecht und Gefängnis darin, in einer glückshungrigen Welt ökonomische Effizienz und bedingungslose *compliance* am Arbeitsplatz zu garantieren.

Indessen verkürzt Reagan das Problem ganz im Kontext seiner bisherigen Rauschgiftbekämpfungsstrategie auf die feindbildaktive Angebotsseite und verschnürt das Gesetzespaket mit einem griffigen Motto: *„And the vaccine that’s going to end the epidemic is a combination of tough laws – like the one we sign today – and a dramatic change in public attitude.“* Bei alledem beteuert der Präsident, dass der Anti-Drug Abuse Act nicht *„as a means of filling our jails with drug users“*, sondern im Gegenteil als Hilfsmittel für Drogenaussteiger konzipiert worden sei. An dieser Stelle bedankt er sich bei seiner Ehefrau für die verdienstvolle Just-Say-No-Initiative. (Reagan, 1986r)

Es wurde bereits darauf hingewiesen (Seite 373), dass die Zahl der Rauschgifttoten in den USA seit 1981 trotz (oder gerade wegen?) der präsidentialen Initiativen ebenso wie die Zahl der Konsumenten legal verschreibungsfähiger Beruhigungsmittel kontinuierlich zugenommen hat. Demnach hätte der Reagan-Administration schon 1986 klar sein können, dass Nancy’s Just-Say-No-Initiative gegen illegale Drogen mit einer Just-Say-Yes-Kampagne zu Gunsten legaler Drogen untrennbar verbunden war. Ex post dürfte jedenfalls spätestens mit dem Erscheinen synthetischer Opioide auf dem US-Markt klar geworden sein, dass sich legale und illegale BtM zueinander wie kommunizierende Röhren verhalten: *„The „Just Say No“ message has become increasingly meaningless in the face of the US opioid epidemic, which largely stems from prescription<sup>304</sup> medications. Every day 75 people die of heroin or painkiller overdoses in America“* (McGrath, 2016). Einiges spricht dafür, dass der aggressive Kreuzzug gegen illegale Drogen auf große Teile der anpassungswilligen und konfliktscheuen Bevölkerung wie eine Werbeveranstaltung für den ungehemmten Konsum legaler BtM gewirkt haben könnte. Dies umso mehr als sich kommerzielle produktspezifische Werbung für verschreibungspflichtige Drogen bis 1980 ausschließlich an die Fachärzteschaft, nicht aber an die Öffentlichkeit gewandt hat. Erst seit Reagan’s Regierungsantritt wurden *„product-marketing campaigns“* von Seiten der Hersteller immer häufiger direkt an

---

<sup>304</sup> Interessant erscheint im Kontext *„verschreibungspflichtiger“* Drogen der Umstand, dass ausgerechnet die Reaganadministration Regulierungsaufgaben der FDA, derartige Medikamente mit umfangreichen produktbeschreibenden Packungsbeilagen zu versehen, 1982 mit dem Ziel aufgehoben hat, dies fortan dem freiwilligen Ermessen der Produzenten zu überlassen (Donohue, 2006).

die Verbraucher adressiert (*direct-to-consumer advertising*) (Donohue, 2006). Seitdem ist das Werbebudget der pharmazeutischen Industrie kontinuierlich und dramatisch bis zu einem 2006 erreichten Höhepunkt von ca. 5,4 Milliarden US-Dollar angestiegen (Ventola, 2011). Der US-Präsident unterschlägt indessen diese Zusammenhänge, verspricht seinen Mitbürgern stattdessen „*nothing less than a drug-free generation*“, bewirbt seine Erfolge bei der Vernichtung von Kokainplantagen im Ausland<sup>305</sup> und macht sich schließlich im Kreis ausgewählter Senatoren und seiner Gattin – Nancy trägt den grünen Just-Say-No-Button demonstrativ am Blazer<sup>306</sup> – daran, einen weiteren „*major victory in our crusade against drugs*“ (Reagan, 1986r) davonzutragen und den Anti-Drug Abuse Act als „*the most far-reaching drug law ever passed by Congress*“ (Kerr, 1986) zu unterzeichnen.

Obwohl Reagan noch am 27. Oktober beteuert hat, den Anti-Drug Abuse Act nicht „*as a means of filling our jails with drug users*“ missbrauchen zu wollen, wird er einen Tag später und im Verlauf weiterer *campaign rallies* für republikanische Senatoren und Kongressabgeordnete zufrieden verkünden: „*Criminals are going to jail more often, and they´re receiving longer sentences*“ (Reagan, 1986l). Erst zwei Jahre später wird es sich der US-Präsident erlauben können, anlässlich des Inkrafttretens eines zweiten Anti-Drug Abuse Act öffentlich zu erklären, dass er „*drug dealers and users [HdV] responsible and accountable for the plague of illegal drugs*“ (Reagan, 1988r) machen und die Gefängnisse nun endlich auch mit Rauschgiftkonsumenten füllen will. In jedem Fall hat Reagan den maßgeblichen Effekt des Anti-Drug Abuse Act bereits am 28. Oktober 1986 auf den Punkt gebracht: Allein von 1986 bis 1989 werden sich die Zugangsraten zahlreicher US-Gefängnisse mehr als verdoppeln (Dilulio, 1992 S. 125). Bis zum Jahr 2000 werden über 450 000 Menschen allein auf Grundlage der Lex Crack die US-amerikanischen Gefängnisse füllen und damit die Zahl aller Inhaftierten „*in allen EU-Ländern, Kanada und Japan zusammengekommen wegen sämtlicher Straftaten*“ übertreffen (Bölsche, 2000 S. 57). Ermöglicht wurde diese Katalyse des US-Masseninhaftierungsregimes durch eine Vielzahl gesetzlicher Einzelmaßnahmen unterschiedlichster Rechtsbereiche<sup>307</sup>:

- Nicht geringe Mengen (*threshold quantities*) von BtM und damit einhergehende Strafrahmen wurden dramatisch verschärft. So wurde für den Besitz von fünf Gramm Crack

---

<sup>305</sup> Schwer bewaffnete DEA-Kräfte führen zu dieser Zeit unter dem Motto „*Blast Furnace*“ einen Guerilla-Krieg in Bolivien (Isikoff, 1989). Hierbei handelt es sich um „*[the] first publicized employment of United States Army combat forces on the sovereign soil of another country to conduct joint anti-drug efforts.*“ Sechs Hubschrauber und 150 bewaffnete Kräfte sollen dabei durch die USA eingesetzt worden sein. (Jelsma, 2011 S. 6)

<sup>306</sup> Ein anschauliches offizielles Foto stellen die National Archives zur Verfügung (Archives, 1986).

<sup>307</sup> Eine Zusammenfassung der Einzelmaßnahmen bei Congress.Gov (Congress, 1986).



Cocaine aufgrund der angenommenen Gefährlichkeit des BtM<sup>308</sup> eine drakonisch anmutende Mindeststrafe von fünf Jahren Haft festgesetzt. Demgegenüber zieht erst der Besitz von fünfhundert Gramm herkömmlichen Kokains eine Mindesthaftstrafe vergleichbarer Höhe nach sich. Obwohl schwarze US-Amerikaner hierdurch<sup>309</sup> massiv benachteiligt wurden<sup>310</sup>, haben gerade schwarze Politiker und Gallionsfiguren der afro-amerikanischen Zivilgesellschaft diese Strafverschärfung zu Beginn enthusiastisch begrüßt (Gottschalk, 2006 S. 247): *“Denn nicht nur Diskriminierung und weiße Polizeigewalt, sondern auch das Desinteresse an der Kriminalität innerhalb der afroamerikanischen Bevölkerung [seien] ein Erbe der Jim-Crow-Justiz“* (Berg, 2016).

- Die Poenalisierung des Besitzes von Konsummengen greift der seit 1988 deutlicher zu beobachtenden Masseninhaftierung von Konsumenten illegaler Drogen voraus.
- Für zahlreiche qualifizierte Handlungen im BtM-Kontext wurde der Strafrahmen deutlich angehoben (z.B. Handeltreiben in der Nähe schulischer Einrichtungen), oder die Strafbarkeit neu eingeführt (z.B. das Mitführen von Waffen).
- Das vermögensabschöpfende Arsenal der Strafverfolgungsbehörden wurde massiv verstärkt und die beschlagnahmten Mittel zur behördlichen Nutzung im Drogenkrieg freigegeben.
- Der Tatbestand der Geldwäsche wurde als ein nach Bundesrecht strafbarer Tatbestand eingeführt.
- Das Anbietungsverfahren für die Bereitstellung bundeseigener Liegenschaften zum Bau von Justizvollzugsanstalten wurde förmlich geregelt.
- Die Möglichkeit der Ausweisung von Ausländern wurde bei Verstößen gegen das Betäubungsmittelrecht legalisiert.
- Mit der Einrichtung einer White House Conference for a Drug Free America wurde ein weiteres Sub-Dispositiv sogar auf Regierungsebene vor allem zur Beeinflussung der öffentlichen Meinung in den USA geschaffen.
- Nach besonders langen und hitzigen Parlamentsdebatten wurde für besonders qualifizierte Drogendelikte die Möglichkeit der Todesstrafe eingeführt. Allen voran hatte sich der republikanische Kongressabgeordnete George William Gekas dafür stark gemacht

---

<sup>308</sup> Vgl. dagegen für den deutschen Strafprozess die Kommentierung zu § 46 StGB, wonach *„die Gefährlichkeit einer Droge ... einem Angeklagten nicht angelastet werden [darf], wenn er sie lediglich zum Eigenbedarf erwirbt oder einführt“* (Fischer, 2012 S. 362, Rd-Nr. 35).

<sup>309</sup> Umfangreich hat sich die ACLU mit der *crack-disparity* auseinandergesetzt (Vagins, et al., 2006).

<sup>310</sup> Noch 1992 waren 91,4 Prozent der Crack-Konsumenten schwarzer Hautfarbe. Im Jahr 2000 lag der Anteil immer noch bei 84,7 Prozent (Commission, 2001).

und in den Anhörungen mit unverhohlener Menschenverachtung zu Protokoll gegeben, das amerikanische Volk stünde mehrheitlich hinter der „*ultimate penalty for that scum of the Earth*“ (Intlekofer, 2018).

- Die Mittel zur internationalen Drogenbekämpfung wurden massiv angehoben. Zudem wurden Streitkräfte, Zollbehörden und Grenzschutz personell wie materiell stärker in den Drogenkrieg integriert.
- Schließlich wurde mit der Presidents Commission on Alcohol and Drug Abuse Prevention ein weiteres Sub-Dispositiv auf Regierungsebene geschaffen.

Schon vier Tage nach Unterzeichnung des Anti-Drug Abuse Act begründet der Präsident mit dem Crack/Cocaine Awareness Month unter Verweis auf die verstorbenen Spitzensportler und die besondere Gefährlichkeit der neuartigen Droge ein weiteres kalendarisch gebundenes Drogen-Sub-Dispositiv:

*Cocaine is a killer. ... Today an even more devastating form of cocaine – „crack“ – has appeared. Crack is smoked, producing immediate effects in the user. It is relatively inexpensive, but is so powerfully addictive that the user, even a first-time user, feels an overwhelming compulsion for more.* (Reagan, 1986d)

#### **5.4.11 Der Drogenkrieg als letzte überparteiliche Handlungsoption**

##### **5.4.11.1 Sitting Duck, zwielichtige Affären, Déjà-Vu ökonomischer Malaise**

Allen Bemühungen der Reagan-Administration zum Trotz geht der Senat in den Midterm-Elections des 4. November 1986 mit einer deutlichen Mehrheit von 55 zu 45 Sitzen an die Demokraten verloren (Archives, 2022). Seit dem Amtsantritt des Präsidenten verfügen diese damit zum ersten Mal über eine Mehrheit in beiden Häusern. Noch dazu muss der Präsident diesen demokratisch geführten Kongress nur eine Woche später davon in Kenntnis setzen „*that the United States secretly sold arms to Iran in violation of federal laws prohibiting arms deals with Iran. The administration denies that the sales were part of an attempt to secure the release of American hostages held by Iranian-backed forces.*“ Erst am 25. November wird Reagan nach einer völlig missglückten Desinformationskampagne eingestehen, dass „*between \$10 and \$30 million had been diverted from Iranian arms sales and funneled to the Nicaraguan contras. This becomes known as the Iran-Contra affair*“ (Center, 2022g). Am 26. November bleibt Reagan nichts anderes übrig, als die Einrichtung eines Untersuchungsausschusses zur Iran-Contra-Affäre (Tower Commission) selbst in die Wege zu leiten. Von dieser Affäre kann sich der 40. US-Präsident zu seinen Amtszeiten nie wieder vollständig erholen, wird er doch in dem am 26. Februar 1987 vorgelegten Abschlussbericht des Untersuchungsausschusses charakterisiert als „*a confused and remote figure who failed to understand or control the secret arms deal with Iran, and who thus had*

to „take responsibility” for a policy that in the end caused “chaos” at home and embarrassment abroad” (Roberts, 1987a). Seit dem Bekanntwerden des Skandals im November 1986 stürzen die Zustimmungsraten des Präsidenten von 63 auf 47 Prozent ab<sup>311</sup>: „Public opinion polls recorded the sharpest one-month drop in a president’s job performance rating since the Gallup Organization began such presidential approval polling 50 years ago!” (Johnson, 1986) Bis zum Beginn des Folgejahres werden die präsidentiellen *approval rates* auf einem niedrigen Niveau verharren (Project, oJa). Medien und Zivilgesellschaft zeigen sich gleichermaßen erstaunt darüber, „that the most popular president of the period would stumble so badly, and from such self-inflicted wounds” (Johnson, 1986). Für Reagan ist diese Entwicklung umso dramatischer, als über die politische Agenda hinaus erstmalig auch die Glaubwürdigkeit seiner eigenen Person bei der Bevölkerung massiven Schaden erlitten hat. Seiner politischen Initiativkraft in Ermangelung parlamentarischer Mehrheiten beraubt, von innen durch die Iran-Contra-Affäre gedemütigt, außenpolitisch gegenüber dem erkennbar abrüstungsbereiten Gorbatschow und wiederum in Folge der Iran-Contra-Affäre vor aller Welt geschwächt, gleicht der Präsident am Ende des Jahres 1986 einer *sitting duck*. Als wäre das noch nicht genug, droht weiteres, durch den Präsidenten kaum zu beeinflussendes Unheil: Schon am 14. November hat die Securities and Exchange Commission die Einleitung strafrechtlicher Ermittlungen wegen illegalen Insiderhandels gegen den Börsenhändler Ivan f. Boesky bekanntgegeben. Boesky gilt in den USA seit zehn Jahren als führender Wallstreet-Spekulant, soll seit Februar 1985 Gewinne in Höhe von fünfzig Millionen US-Dollar illegal erwirtschaftet haben und hat nach alledem eine Mindesthaftstrafe von fünf Jahren zu erwarten (Hiltzik, 1986). Große Teile der US-Bevölkerung sehen sich durch den Aufsehen erregenden Fall in ihrer Einschätzung eines durch maßlose Bereicherungsabsicht verdorbenen Finanzmarktkapitalismus bestätigt. Noch dazu hat in der Bevölkerung auch das Ansehen der öffentlichen Verwaltung durch einen ausgerechnet im Jahr 1986 zu verzeichnenden „rush of former officials to profit from private dealings with the government they had recently served” Schaden genommen: “The capital seemed to be in danger of replacing its old honorable motto about public service being a public trust with one that said, “Serve the public for private gain”” (Johnson, 1986). So hatte die Washington Post schon im April berichtet, “that 110 senior administration officials have been accused of unethical or illegal conduct since January 1981” und in diesem Kontext von einem “sleaze [deutsch:

---

<sup>311</sup> Das Gallup-Institut fasst die Entwicklung der Zustimmungsraten des 40. US-Präsidenten über den gesamten Verlauf seiner Amtszeiten anschaulich zusammen und weist im Ergebnis darauf hin, dass sich Reagan’s *approval rates* erst nach dem Ende seiner Präsidentschaft überdurchschnittlich entwickelt haben (Newport, et al., 2004).

Schmuddel] *factor*” in der US-amerikanischen Politik gesprochen. Auch zwei Justizminister des Reagan-Kabinetts waren in die Skandale direkt verwickelt und die Reagan-Regierung selbst schien die Grenzen zwischen öffentlichem Amt und den Interessen der Privatwirtschaft durch ihre Auswahl des Spitzenpersonals bewusst verwischt zu haben: “*This administration is loaded with guys bringing the business morality to Washington [HdV], and some of them never learn. It’s like they flunked [deutsch: durchfallen] a course in basic civics*”.<sup>312</sup> Hinzu kommen Sorgen um die galoppierende Staatsverschuldung, die seit Dezember erstmalig wieder ansteigende Inflationsrate<sup>313</sup> und das gravierende Außenhandelsdefizit<sup>314</sup> der Vereinigten Staaten gegenüber Japan und Teilen Westeuropas. Alles in allem ist die mit dem Wirtschaftsaufschwung der frühen 1980er Jahre und den Olympischen Sommerspielen überwunden geglaubte US-Malaise zumindest in den Köpfen der Menschen zurückgekehrt:

*From the Challenger explosion<sup>315</sup> that shattered America’s faith in its supposedly fail-safe age technology to the disastrous Iran arms-contra aid deals that made a shambles of U.S. foreign policy, from Wall Street scandals that shook great economic institutions to Washington scandals that threatened to wreck another presidency and caused the public to lose confidence in the working of the nation’s financial and political capitals [HdV], 1986 was the year when events seemed out of control. Not since the turbulent ‘60s ... had so many things gone so stunningly awry. (Johnson, 1986)*

In Summe all dieser Hiobsbotschaften erscheint der Glaube der US-Amerikaner an ihr eigenes politökonomisches System am Jahresende 1986 nachhaltig erschüttert.

Je weniger Handlungsspielraum der Reagan-Administration auf den krisenrelevanten Politikfeldern verbleibt, desto ostentativer demonstriert sie ihre Handlungsfähigkeit auf dem Felde des von ihr selbst ausgerufenen und seit dem Tode der beiden Athleten von allen Parteien und zivilgesellschaftlichen Kräften gleichermaßen umarmten *war on drugs*. Dabei gibt sich der Präsident weiterhin Mühe, die herrschende ökonomische Krise mit dem Drogenmissbrauch im öffentlichen Diskurs so häufig wie möglich zu verknüpfen: Statt der übermächtigen Konkurrenz aus Übersee, der aufziehenden Globalisierung und der wirtschaftspolitisch vernachlässigten Ausbildungs- und Fertigungsstrukturen im eigenen Land

---

<sup>312</sup> So der ehemalige Generalinspekteur des Department of Housing and Urban Development, Charles L. Dempsey (Kurtz, 1986).

<sup>313</sup> Der sich aus Arbeitslosenzahlen und Inflationsrate summierende Misery-Index steigt in Folge der Inflationszuwächse seit Dez. 1986 an, um sich erst im November des Folgejahres wieder langsam abzukühlen (Index, 2022).

<sup>314</sup> Die reale Außenhandelsbilanz hat seit 1980 kontinuierlich abgenommen und 1986 für dieses Jahrzehnt ihren Tiefpunkt erreicht (Hickok, et al., 1991-92 S. 30).

<sup>315</sup> Gleich zu Jahresbeginn, am 28. Januar 1986, war die Raumfähre Challenger kurz nach dem Start explodiert: *The explosion of the space shuttle Challenger and the loss of its seven-member crew ... represented more than a national trauma. It exposed a serious breakdown in the way the space effort was managed by government and industry. And it called into question the state of America’s vaunted scientific and technological superiority, especially in an area of endeavor that the nation had been conditioned by past performance to think of as successful. (Johnson, 1986)*

seien die Drogenkonsumenten für die Produktivitätsverluste der US-Amerikaner verantwortlich:

*Nothing [HdV] represents a heavier drag on our productivity [HdV] than drugs and crime. ... It keeps young people from getting the education [HdV] they need and means that tens of thousands of adults are often absent from the workplace .... So let's carry out our pledge to the people. Let's win our crusades against drugs and crime, because a productive America is an America that's kicked the habit and put criminals behind bars [HdV] where they belong. (Reagan, 1986m)*

Nicht zufällig verweist Reagan zum Jahresende stolz auf den „*bipartisan consensus*“, den er auf den Feldern der Drogenbekämpfung und des Steuerrechts gleichermaßen erzielt hat. Nicht anders als der erfolgreiche Krieg gegen die Drogen werde der Tax Reform Act „*America more productive [HdV], more competitive abroad, and more prosperous at home*“ machen. (Reagan, 1986f)

Dabei macht Reagan, sooft er wie am 12. Dezember vor Vertretern des American Legislative Exchange Council (ALEC) im kleinen Kreis und quasi „*among family*“<sup>316</sup> (Reagan, 1986n) spricht, keinen Hehl daraus, dass seine wirtschafts-, steuer- und kriminalpolitischen Initiativen vor allem um die neue alte Eigentumsordnung kreisen: Zunächst bedankt er sich bei „*America's largest nonpartisan, voluntary membership organization of state legislators dedicated to the principles of limited government, free markets and federalism*“<sup>317</sup> für die Unterstützung bei der Ausarbeitung des Tax Reform Act wie zahlreicher weiterer Gesetzesentwürfe, „*covering everything from tort reform to juvenile justice and to balanced budgets and to drugs [HdV]*.“ Im Kontext der mit dem Tax Reform Act einhergegangenen Entlastungen und Umverteilungsdynamiken beschreibt Reagan sodann das private Eigentum als „*most fundamental protection of the individual and the family against ... the state.*“ Während „*civil liberties*“ in den letzten zwanzig Jahren immerfort gestärkt worden seien, habe man „*economic liberties*“ dagegen allzu häufig „*abused and neglected*“. (Reagan, 1986n) Mit der „*Quasi-Sakralisierung des Privateigentums*“<sup>318</sup> (Piketty, 2020 S. 862) und der damit einhergehenden Prärogative der Privatwirtschaft vor dem Staat hat der US-

---

<sup>316</sup> Anders als die beschworene familiäre Atmosphäre vermuten lässt, verfügt ALEC ausweislich SourceWatch über hochrangige politische Mitglieder und Unterstützer in der ganzen USA und weit über diese hinaus (Sourcewatch, 2019).

<sup>317</sup> So die Selbstcharakterisierung der 1973 in Chicago als konservativer Thinktank gegründeten Organisation, die neben zahlreichen Vertretern des politischen Establishments auch eine Vielzahl großer Firmen in und außerhalb der USA vertritt (ALEC, 2022).

<sup>318</sup> Barry Goldwater, mit dem sich Piketty in *Kapital und Ideologie* intensiv auseinandersetzt, hat schon 1964 von der „*s a n c t i t y [HdV] of private property*“ gesprochen (Goldwater, 1964).

Präsident den ALEC-Mitgliedern offenbar aus dem Herzen gesprochen: Über seine Criminal Justice Task Force wird der ultrakonservative Thinktank<sup>319</sup> bis zum Jahr 2012<sup>320</sup> den Ausbau und die Privatisierung US-amerikanischer Gefängnisse, „*model legislation including mandatory minimum sentencing, three strike laws that repeat offenders 25 years to life, and “truth-in-sentencing” laws that require that prisoners serve most or all of their time without a chance for parole*” (Kirby, et al., 2013 S. 27) auf den Weg und durch die US-Parlamente bringen (Biewen, 2002). Vor allem im Kontext der von ALEC erst nach der Amtszeit des 40. US-Präsidenten beworbenen Stand-Your-Ground-Gesetzgebung wird deutlich, welche gefährliche Eigendynamik Reagan’s polarisierende Gegenüberstellung von Bürger- und Eigentumsrechten mit sich bringen kann, wird hierdurch doch das „*Verhältnis zwischen den Rechtsgütern Eigentum und Leben neu zu ordnen [versucht]*“ (Spiegel, 1995).

*... In einem Amerika, in dem die Furcht vor Verbrechen die Menschen geradezu paralyisiert, gehört das Verlangen nach Selbstjustiz zu den Tagträumen verängstigter Bürger. ... Nach Paragraph 9.42 des texanischen Strafgesetzbuches darf in den Nachtstunden jeder Bürger tödliche Gewalt anwenden, selbst wenn er lediglich sein Eigentum gefährdet wähnt. Befürchtet er, dass ein fliehender Ganove Beute mitgehen lässt, darf er ihn sogar rücklings niederschließen.* (Spiegel, 1995)

Noch dazu wird an ALEC’s Beispiel deutlich, welche korruptiven Dynamiken die durch die Reagan-Administration so intensiv beworbene Verschmelzung privater und öffentlicher Interessen gerade im Politikfeld II entfesselt hat: Mit CCA und der Geo Group werden genau diejenigen Unternehmen in ALEC’s Criminal Justice Taskforce bei der Einführung bundesstaatlicher Gesetzesvorlagen zur Privatisierung von Gefängnissen mitwirken<sup>321</sup>, welche später zu den Marktführern in diesem Wirtschaftssektor aufsteigen (Elk, et al., 2011). Auch die schon in der Reagan-Ära durch öffentliche Kampagnen vorbereiteten Gesetzesinitiativen zum Drug-Free Schools Act und die daraus in zahlreichen Bundesstaaten erwachsende “*schools-to-prison pipeline*” wird CCA vermittelt über ALEC auf den Weg bringen, um sich in diesem Geschäftsfeld hernach als privater Sicherheitsanbieter lukrative Gewinne zu sichern. (Kirby, et al., 2013 S. 38)

---

<sup>319</sup> Generelle Ausführungen zum wachsenden Einfluss von Thinktanks auf die US-amerikanische Politik bei William Berman (Berman, 1994 S. 67 ff.).

<sup>320</sup> ALEC hat seine Criminal Justice Task Force 2012 nach dem am 26. Feb. 2012 eingetretenen gewaltsamen Tod des Teenagers Trayvon Martin aufgelöst, nachdem zahlreiche wichtige Geldgeber und Mitglieder des Corporate America ihre ALEC-Mitgliedschaft gekündigt hatten: Die Stand-Your-Ground-Gesetze, auf deren Grundlage Martin erschossen worden ist, hatte ALEC zuvor in zahlreichen Bundesstaaten aktiv vorangetrieben. (Pitzke, 2012)

<sup>321</sup> 2013 verfügte ALEC über mehr als 300 Corporate Members, denen zwischen 7000 und 25 000 US-Dollar Jahresbeitrag für die Basis-Mitgliedschaft und zusätzliche Gebühren für die Mitarbeit in den acht ALEC-Taskforces berechnet wurden: „*The State Policy Network calls ALEC a “corporate bill mill” where “corporations hand state legislators their wishlists to benefit their bottom line”*” (Kirby, et al., 2013 S. 27).

Nun kann aber der Umstand, dass politische und ökonomische Eliten Interessenverbände wie ALEC neben der Novelle des Steuerrechts ausgerechnet auch für die Etablierung eines Masseninhaftierungsregimes instrumentalisieren, durch die Investitionsinteressen einzelner Firmen allein noch nicht zufriedenstellend erklärt werden: Noch 1997, gut zehn Jahre nach Reagan's Rede vor den ALEC-Mitgliedern, werden die USA über nicht viel mehr als 140 privat betriebene Justizvollzugsanstalten verfügen, die mit 64 000 Gefangenen gerade einmal drei Prozent der US-Gefängnispopulation umfassen. Obwohl Unternehmen wie der Weltmarktführer CCA 2007 einen Marktwert von zwei Milliarden (Greene, 2007 S. 11) und die Geo Group (ehemals Wackenhut Corporation) als Nummer zwei im Geschäft einen Börsenwert von 327 Millionen US-Dollar aufweisen (Greene, 2007 S. 18), fallen derlei Bilanzen gemessen am US-amerikanischen Bruttoinlandsprodukt und den mit der Masseninhaftierung einhergehenden öffentlichen Kosten kaum in's Gewicht. Auch die Annahme, Bau und Betrieb von Gefängnissen könnten in strukturschwachen Räumen die Rolle von "*economic panaceas for struggling communities*" (Mosher, et al., 2007 S. 91) spielen, wird sich in den USA in den meisten Fällen nicht bewahrheiten. So mag zwar für einige Bundesstaaten zutreffen, dass "*students in a Sunday school class ... got on their knees and prayed that a new prison would open in their area*" (Mosher, et al., 2007 S. 90) und "*prison boomsterism has come to pervade the thinking of many small-town mayors and county legislators, for whom prisons represent a "clean industry" more than a penal institution*" (Greene, 2007 S. 13 f.) – die erhofften ökonomischen Stimuli sind bei alledem aber bis heute größtenteils ausgeblieben: "*Among the slower-growing counties, prisons appeared to do more harm than good: new prisons in these counties actually impeded private sector and total employment growth*" (Mosher, et al., 2007 S. 93). Ausgehend von Vergleichsreihen zu gefängnispezifischen Beschäftigungseffekten für den Zeitraum 1969 bis 1994 in 3100 US-Landkreisen ist sogar festzustellen,

*that prisons did not play a prominent role in employment growth. For nonmetropolitan counties – the counties in which the majority of prison have been built in recent years and the counties that have typically been the ones competing to attract prisons in order to boost local economic growth – there is no evidence that prisons have had a positive impact. Neither established prisons nor newly built facilities made a significant contribution to employment growth in rural counties.* (Mosher, et al., 2007 S. 92)

Abgesehen davon, dass in den meisten US-Justizvollzugsanstalten – anders als etwa in Deutschland!<sup>322</sup> - keine Pflicht zur Arbeitsaufnahme besteht, konkurrieren die für einen

---

<sup>322</sup> Gem. § 41 I StVollzG ist „der Gefangene ... verpflichtet, eine ihm zugewiesene, seinen körperlichen Fähigkeiten angemessene Arbeit, arbeitstherapeutische oder sonstige Beschäftigung auszuüben, zu deren Verrichtung er aufgrund seines körperlichen Zustandes in der Lage ist“ (Justiz, 2022a).

Dritte-Welt-Lohn arbeitenden JVA-Insassen mit freien Arbeitnehmern auf dem lokalen Arbeitsmarkt: „*Honda pays \$2 an hour to prisoners in Ohio to do the same jobs that members of the United Auto Workers union were once paid \$20 an hour to do*” (Mosher, et al., 2007 S. 95). Durch derart staatlich subventionierte Konkurrenzen sind auf dem im eigentlichen Sinne “*freien*” Arbeitsmarkt zum großen Unmut von Gewerkschaften und Arbeitgeberverbänden immer wieder zahlreiche Arbeitsplätze vernichtet worden (Mosher, et al., 2007 S. 96). Selbst wenn man den Vorkämpfern der Masseninhaftierung unterstellt, derartige Verdrängungseffekte gezielt herbeigeführt zu haben, um Löhne und Verhandlungspositionen der Arbeitnehmer einem Race-To-The-Bottom-Druck auszusetzen (Mosher, et al., 2007 S. 97), waren Umfang und qualitativer Gehalt der Gefängnisarbeit in den USA doch zu keinem Zeitpunkt geeignet, den Aufbau eines weltweit beispiellosen und für die öffentliche Hand überaus kostspieligen Masseninhaftierungsregimes zu begründen: Gerade die bei Gefängnisinsassen überdurchschnittlich häufigen Defizite in schulischer und beruflicher Bildung, Arbeitserfahrung, intrinsischer Motivation und Führbarkeit (Neu, 1997 S. 99 f.) machen diese zu einer nur sehr eingeschränkt instrumentalisierbaren, weil weitgehend unproduktiven „*industrial reserve army*“ (gegen die Einschätzung von (Melossi, 1997 S. 22)).

Wenn also die Interessen der Gefängnisindustrie auf dem Wege zur Masseninhaftierung nur die Rolle einer intervenierenden Variable spielen, dürfte die unabhängige Variable weiter auf dem bereits eingeschlagenen Wege zu suchen sein: So wird die kleine Schar der Wohlhabenden und potentiellen „*attractive targets*“ (Jacobs, et al., 1996 S. 328) vor den „*Überzählige[n] der kapitalistischen Arbeitsgesellschaft*“ (Dörre, 2009 S. 66) zunächst einmal durch deren schlichte physische Unschädlichmachung geschützt. In diesem Sinne kommt der Strafrechtspflege die Aufgabe zu, *to contain marginal populations that elites and voters perceive as threatening*“ (Western, et al., 2006 S. 2291). In einem weiteren Sinne erfüllen das Gefängnis und die ihm vorgelagerten Sub-Dispositive aber auch die Aufgabe „*[of] sending a message to society by means of penal repression*“ (Melossi, 1997 S. 24), um damit Abweichungen von der gesellschaftlichen Norm zu definieren<sup>323</sup> (Gottschalk, 2006 S. 42). Im Sinne Émile Durkheim´s ist Bestrafung also “*a normal means by which healthy societies*

---

<sup>323</sup> Herman Melville, US-amerikanische Schriftsteller und Zeitgenosse von Alexis de Tocqueville, hat diesen Zusammenhang bereits im 19. Jhdt. in seinem 1850 erschienen Roman *Weißjacket oder die Welt auf einem Kriegsschiff* literarisch beschrieben:

*Unterdrückt von engen Gesetzen und wohl auch unterdrückt von sich selber, sind viele unserer Leute gottlos, unglücklich, unbrauchbar. .... Wir haben einen „Tank“ für Missetäter; eine Gerichtsschranke am Großmast, wo sie sich verantworten müssen; eine neuschwänzige Katze und ein Fallreep, um sie in ihren eignen Augen und in den unsern zu entwürdigen. Das dient nicht immer dazu, Sünde in Tugend zu verwandeln, sondern um sie zu scheiden [HdV] und Tugend und gesetzlich anerkannte Sünde vor dem gesetzlosen Laster zu schützen. (Melville, 1954 S. 563)*



*reinforce their normative boundaries*” (Sutton, 2000 S. 354). In diesem Kontext wird verständlich, warum der US-Strafvollzug im Allgemeinen in Form eines expressiv übersteigerten Verwahrvollzugs und die Rauschgiftbekämpfung im Besonderen als „*Harm Maximization*“ *Approach to Drug Use*“ (Powell, et al., 1990 S. 611, Fn 225) praktiziert werden: Das Schauspiel des Strafvollzugs wird auf der Bühne des Gefängnisses und seiner Subdispositive nicht in erster Linie für die Schauspieler, sondern für das (Steuer) zahlende Publikum gespielt.

Erst bei eingehenderer Betrachtung kommt in Reagan’s Ansprache noch ein weiterer fundamentaler Baustein des neokonservativen Staatsverständnisses zum Ausdruck: Als die Washington Post im April 1986 berichtet, dass 110 leitende Behörden- und Regierungsangehörige ihr öffentliches Amt seit Reagan’s Regierungsantritt zur privaten Bereicherung missbraucht haben, weist sie zugleich auf die historische Dimension von Verfehlungen dieser Größenordnung hin: *“the number of high-level Reaganites who have gotten into some kind of trouble appears to be without precedent.”* Angesichts der beispiellosen Zahl an Fällen von *“personal enrichment, favoritism and conflicts of interest”* dürfte zunächst überraschen, dass Reagan *“consistently defended his appointees when they come under fire and almost never asks an aide to resign.”* Selbst als öffentlich bekannt wird, dass Justizminister William F. Smith für seine privaten Geldanlagen ausgerechnet die Steuerschlupflöcher genutzt hat, die durch die US-Steuerbehörde zuvor als *“abusive”* gebrandmarkt worden waren, hat der US-Präsident seinem Minister demonstrativ das Vertrauen ausgesprochen. Noch dazu weist Reagan lapidar darauf hin, derartige Steuerschlupflöcher seien vom US-Kongress genehmigt worden, um zu *“investment or speculation in certain undertakings”* zu ermutigen. Bei alledem hat der Kommentator der Washington Post bereits auf den Punkt gebracht, warum Reagan angesichts solcher Skandale keinerlei Unrechtsbewusstsein zu erkennen gibt: *“This is a businessman’s administration [HdV], and these guys are used to wheeling and dealing.”* (Kurtz, 1986) Die so emphatisch zum Ausdruck gebrachte Verbundenheit des Präsidenten mit dem Thinktank – *“whenever I’m talking to ALEC, I feel like I’m among family and can let my hair down a little”* (Reagan, 1986n) – ist dem Umstand geschuldet, dass der US-Präsident die Wasserscheide zwischen Staat und Privatwirtschaft selbst nicht mehr trennscharf ziehen kann und will. In zahlreichen Fällen<sup>324</sup> hat Reagan dazu aufgefordert, *“to make the government more efficient and business-like [HdV]”* (Reagan, 1983d), oder die Einführung von *“businesslike revisions of federal*

---

<sup>324</sup> Die Stichworte *businesslike* und *business-like* hat Reagan ausweislich The Presidency Project immerhin in 42 Dokumenten verwendet.

*auditing and management procedures*” (Reagan, 1980) versprochen. Der Reagan’sche Staat soll sich gegenüber der Privatwirtschaft nicht einfach zurückziehen, sondern selbst *firm-based* werden, um privatwirtschaftliche Funktionsmechanismen bis in seine letzten Verästelungen hinein zu übernehmen. Damit wird die hierarchisch und gemessen an den Funktionslogiken ihrer VoC-Spheres geradezu anti-demokratisch daherkommende Firma nicht nur für den einzelnen Arbeitnehmer, sondern idealiter auch für den Staatsapparat selbst zur Grundkategorie des Sozialen: Mehrheits-, Gewaltenteilungs- und Repräsentationsprinzipien sollen durch hierarchische Steuerungsmodi ersetzt oder wenigstens um diese ergänzt und Nachhaltigkeits-, Fairness- und Fürsorgeprinzipien durch das ökonomische Effizienzparadigma abgelöst werden, bis *“alle öffentlichen Angelegenheiten in private umgewandelt werden ..., sich die Bürger nur noch als Privatbürger sehen und der Staat selbst zu einem Unternehmen wird ...“* (Münch, 2009 S. 314). Bis zu seinem Regierungsende wird Reagan noch weitere Rendezvous mit ALEC-Vertretern bestreiten<sup>325</sup>. Am 1. Mai 1987 gibt der US-Präsident unmissverständlich zu erkennen, dass er den Vertreter der Privatwirtschaft wie der parlamentarischen Demokratie gleichermaßen in sich vereinigenden Thinktank gern an Stelle der althergebrachten Volksvertretung setzen würde:

*I should confess one little secret of mine. Ever since coming to Washington, I’ve had mixed feelings about these annual ALEC get-togethers. Each year I look out at all of you outstanding legislators, and I can’t help thinking: Why can’t the Congress look like this [HdV]?* (Reagan, 1987n)

Zudem lässt Reagan keinen Zweifel daran, welchen Einfluss ALEC auf seine eigene Regierungstätigkeit genommen hat:

*Already you’re leading not only the States but the Federal Government as well in an agenda of hope for the future. In areas like tort reform, drug legislation [HdV], AIDS testing and research, welfare reform, privatization, and education reform, you’ve been way out in front of the pack.* (Reagan, 1988o)

Schließlich beendet Reagan seine lange Rede vor dem ALEC-Publikum mit einer wohlwollend scherzhaften Anekdote über Winston Churchill’s exzessiven Alkoholmissbrauch und gibt damit erneut und zu Lasten der Temperance League zu erkennen, dass er den von ihm beschworenen Kampf gegen *“drug and alcohol [HdV] abuse”*<sup>326</sup> lediglich politisch instrumentalisiert, ohne mit dem Herzen recht bei der Sache zu sein.

<sup>325</sup> Gegenüber lediglich drei durch The Presidency Project gespiegelten Veranstaltungen teilt Reagan selbst mit, sich mit ALEC-Vertretern im Verlauf seiner achtjährigen Regierungszeit achtmal getroffen zu haben (Reagan, 1988n).

<sup>326</sup> Von *„drug and alcohol [HdV] abuse“* ist ausweislich UCSB in 24 Reagan-Dokumenten die Rede. *„Alcohol“* wird durch Reagan – vorzugsweise im Kontext des missbräuchlichen Konsums und der gesundheitlichen Schäden – in 101 Dokumenten thematisiert.

#### 5.4.11.2 Repressive Wohlfahrt, Eskalation war on drugs durch Feindbilderweiterung

Am 27. Dezember, nur zwei Wochen nach der ALEC-Rede, wird der US-Präsident in einer Radio Address to the Nation on Administration Accomplishments verkünden, seine Regierung habe im Kampf *“against the evil of drug and alcohol [HdV] abuse”* gleichermaßen eindrucksvolle Siege errungen. In dieser letzten Radioansprache des Jahres 1986 bringt Reagan im Kontext der Staatsverschuldung auch auf den Punkt, welche Wohlfahrtsausgaben seiner Regierung zuvörderst am Herzen liegen: *“We will be spending more than ever before in such areas as support for America’s elderly, law and drug enforcement to protect America’s young people, and health care for America’s finest – for our veterans.”* (Reagan, 1986e) In anderen Worten: Wohlfahrt für die (angepassten) Alten und Drogenkrieg und Gefängnis für die (unangepassten) Jungen. Reagan hat den Drogenkrieg schon früher im Kontext von Wohlfahrtsleistungen thematisiert (vollkommen gleichlautend z.B. (Reagan, 1986g)) und wird sich der bewährten Diskurskoalition auch im neuen Jahr weiter bedienen: *“We will spend more than ever for America’s elderly, for law and drug enforcement, for AIDS research, for health care ...”* (Reagan, 1987j), verkündet der Präsident in seiner ersten Radioansprache an die Nation am 3. Januar 1987. Nur zwei Tage später wendet sich Reagan zur Verteidigung seines Haushaltes an Senat und Repräsentantenhaus und macht dabei deutlich, dass die Drogenbekämpfung weiterhin zu den *“high priority programs”* und *“key areas of national interest”* zu zählen sei. Zugleich wird *“drug law enforcement”* erneut in Wohlfahrtsvokabeln wie *“support for the aged and needy”* auf der einen und *“health care for those with the highest incidence of infant mortality”* eingebettet. (Reagan, 1987h) Tatsächlich hat das staatliche Repressionsregime für ethnische Minderheiten und große Teile der unteren Einkommenschichten seit Reagan’s Regierungsantritt zusehends den Charakter *“repressiver Wohlfahrt”* oder eines repressiven Wohlfahrtssurrogates angenommen:

*By the 1980s, when the social service centers that had been established during the War on Poverty were nowhere to be found in some of the most vulnerable and isolated neighborhoods in American cities, residents had no one else to call but the police and law enforcement authorities .... For those neighborhoods lacking comprehensive rehabilitative or social welfare programs, when law enforcement and criminal justice institutions became the last public agencies standing [HdV]<sup>327</sup>, the police*

---

<sup>327</sup> Dem Autor sind aus eigener polizeilicher Anschauung Fälle in Ostsachsen bekannt, in denen das Wohlfahrtsystem die Mitnahme alkoholkranker Notleidender in Rettungsfahrzeugen verweigert und die Verbringung dieser Menschen in die Krankenhäuser dem polizeilichen Streifendienst überlassen hat. Noch dazu wenden sich einsame, depressive und vorzugsweise psychisch kranke Menschen - offensichtlich in Ermangelung effektiver wohlfahrtsstaatlicher Betreuung - häufig mit dem Ziel an örtliche Revierkräfte, dort Zuspruch, Trost und Rat in Krisensituationen zu erhalten. Auch Fälle, in denen Obdachlose Bagatelldelikte gehäuft, ohne erkennbare Vertarnung und mit dem Ziel begehen, vorläufig festgenommen und damit vor Witterung und Hunger behördlich geschützt zu werden, dürften zu den bedrückenden Alltagserfahrungen deutscher Polizeibeamter gehören. Die

*were the service that could be summoned when help was needed.* (Hinton, 2016 S. 9)

Damit gerät der US-amerikanische Strafverfolgungsapparat immer stärker in eine eigentümliche Zwitterstellung zwischen „*a means of controlling the most disruptive and unsightly members of the underclass*“ und einem „*emergency service net for those who are in the most desperate straits.*“ (Neal, et al., 2013 S. 468) An dieser Stelle wird einmal mehr erkennbar, dass die Polizei im Einzelnen und das Strafverfolgungssystem der Vereinigten Staaten im Allgemeinen seit dem Beginn der neokonservativen Revolution einem partiellen Reviktorianisierungsprozess unterzogen worden sind: Zusehends werden „*social policy and penal policy ... so tightly intertwined that together they constitute a relatively coherent “policy regime”*“ (Clear, et al., 2014 S. 55). Wie bereits aufgezeigt (Seite 351), sind seit Eröffnung des Drogenkrieges wesentliche Strafverfolgungsressourcen auf unterschicht- und minderheitenaffine Delikte umgelenkt worden und immer deutlicher wird deshalb über den Verlauf der 1980er Jahre erkennbar, dass „*punishment and welfare are social policies that target the same socially marginal populations*“ (Clear, et al., 2014 S. 50). Sooft Reagan Strafverfolgung und Wohlfahrt in Diskursallianzen vereint, ist ihm freilich nicht an Würdigung und Stärkung der sozialen Kompetenz von Strafverfolgungsakteuren gelegen. Ganz im Gegenteil soll das Wohlfahrtssystem als solches durch die dauernde Kontextualisierung mit Verbrechen und Strafe im Allgemeinen und dem für Wohlfahrt wie Drogenkonsum gleichermaßen bemühten Suchtnarrativ im Besonderen diskreditiert werden. Nicht viel anders als in kontinentaleuropäischen Wohlfahrtsstaaten hat sich auch das defizitäre Wohlfahrtssystem der USA aber weit über Reagan´s Regierungszeit hinaus gegen jeden Versuch seines Rückbaus erstaunlich resilient gezeigt. Ex post merken konservative Thinktanks wie das Cato-Institut deshalb kritisch an, dass auch die Reagan-Administration trotz aller Bemühungen beispielsweise um eine Verschärfung der Leistungsvoraussetzungen an der Reform des Wohlfahrtssystem letzten Endes gescheitert sei: „*However, total welfare spending continued to grow, and benefit levels remained relatively stable*“ (Tanner, 1994). Zudem werden von dort auch radikalere Forderungen laut:

*It is time to recognize that welfare cannot be reformed. It should be ended [HdV]. There may be relatively little that can be done for people already on welfare. The key issue is to avoid bringing more people into the cycle of welfare, illegitimacy, fatherlessness, crime, more illegitimacy, and more welfare. The only way to prevent new people from entering the failed system is to abolish programs that insulate individuals from the consequences of their actions.* (Tanner, 1994)

---

Folgen der seit dem Anschluss der neuen Bundesländer vorangetriebenen Privatisierung amtlicher Betreuungsverhältnisse für die Betroffenen sollten in diesem Kontext dringend wissenschaftlicher Analyse unterzogen werden!

Während sich derlei Forderungen mit Reagan's über die Jahre gezeigten Argumentations-schemata weitestgehend decken<sup>328</sup>, ist dem hinter den Kulissen weniger ideologisch als pragmatisch<sup>329</sup> handelnden US-Präsidenten zugleich bewusst, dass mit der Abschaffung staatlicher Wohlfahrt politische Mehrheiten nicht zu gewinnen sind. Deshalb bleibt Reagan seiner Strategie der kleinen Schritte treu, Wohlfahrtsempfänger in der öffentlichen Meinung in zwei Gruppen zu spalten und gegeneinander mithilfe des Kriminalitätsdiskurses in Stellung zu bringen. Ganz in diesem Sinne meldet sich der US-Präsident am 7. Februar 1987 in einer Radio Address to the Nation on Welfare Reform zu Wort. Schon einleitend macht er keinen Hehl daraus, dass er das Wohlfahrtssystem im Sinne des Cato-Institutes in toto für gescheitert hält: *“The sad truth is that our welfare system represents one long and sorry tale of disappointment.”* Millionen von Amerikanern seien zu *“wards [deutsch: Mündel] of the State”* degradiert worden und nicht mehr in der Lage, sich aus ihrer Abhängigkeit (*“dependency”*) zu befreien. (Reagan, 1987m) Schon an dieser Stelle hat der Redner kaum merklich einen Diskursbogen von den Empfängern staatlicher Wohlfahrt hin zu Rauschgiftabhängigen und Gefängnisinsassen geschlagen – auch Strafgefangene werden in den USA rechtstechnisch als *“Mündel des Staates”* betrachtet<sup>330</sup>!

Die kommenden Wochen wird die Iran-Contra-Affäre die Agenda des Präsidenten beherrschen. Erst am 26. März wendet sich Reagan dem Politikfeld II wieder mit einer nennenswerten Initiative zu und gründet mit dem National Drug Policy Board ein weiteres Sub-Dispositiv zur Fortführung des Drogenkrieges. Der durch Präsidialerlass eingerichtete Exekutivausschuss soll die Querschnittsaufgabe Drogenbekämpfung in einer Vielzahl von Bundesministerien stärker etablieren; zu diesem Zweck werden die Minister selbst als dessen ständige Mitglieder berufen. (Reagan, 1987f) Am 5. Mai wird die Institutionalisierung des Drogenkrieges durch Einrichtung einer White House Conference for a Drug Free America erneut weiter vorangetrieben. (Reagan, 1987g)

Am 30. Mai wird sich der Präsident zum neunten Mal in einer exklusiv Kriminalität und

---

<sup>328</sup> Diese Feststellung gilt nur für die auf beiden Seiten festzustellende kategorische Ablehnung staatlicher Wohlfahrtsleistungen für die arbeitsfähige Bevölkerung. Ganz anders als Reagan hat das in einer libertär-abolitionistischen Tradition stehende Cato Institute dagegen Drogenkrieg und Drogenprohibition von Beginn an konsequent abgelehnt. (Coyne, et al., 2017).

<sup>329</sup> Die durch das Magazin Punch von der britischen Premierministerin vorgenommene Charakterisierung *„that her bark might be dogmatic but her bite was pragmatic“* (Cavadino, et al., 2006a S. 65) dürfte auch auf Reagan's Politikstil weitestgehend zutreffen. Dies umso mehr als er seine Bewunderung für Thatcher immer wieder zu erkennen gegeben hat.

<sup>330</sup> Der US-Supreme Court wird diese Qualifizierung erst 2011 vornehmen. Allerdings liegen seiner Entscheidung ältere Rechtsgedanken zugrunde (Totenberg, 2010).

Drogenmissbrauch gewidmeten Rede an die ganze Nation wenden: Nach einleitenden Ausführungen zu den Erfolgen seiner bis dato vornehmlich die Angebotsseite illegaler Drogen adressierenden Strategie, macht Reagan nun eine Ausweitung des Drogenkrieges publik:

*But attacking the suppliers is not enough. As long as there is an illegal market for narcotics, the drug lords will find a way to meet the demand. That's why we cannot ignore the other half of our strategy. We need to keep up the pressure to prevent drug use. We want no new users, and we want those who are using drugs to stop [HdV].*  
(Reagan, 1987i)

Diese bis zu seinem Regierungsende immer stärker erkennbare Ausweitung des Feindbildes bedeutet für den Drogenkrieg eine wesentliche Zäsur: Erst mit erfolgreicher Verdrängung des Drogenkonsumenten aus dem gesellschaftlich bemitleideten und geduldeten Opferkontext kann der Drogenkrieg bezogen auf seine Inhaftierungszahlen massenrelevant werden. Durch das feindbildaktivierende Crack-Baby-Narrativ hat die Reagan-Administration die Umdeutung eines Teils der Drogenkonsumenten zu böswilligen Tätern bereits 1986<sup>331</sup> vorbereitet. Zugleich wird die ebenfalls bereits im Vorjahr erfolgte Bündelung der Strafverfolgungsressourcen auf das rassen- und schichtspezifisch gelabelte *crack cocaine* sicherstellen, dass der nun erklärte *“focus on high-risk youth, those young people with serious drug problems”* (Reagan, 1987i) den Zöglingen der wohlhabenden Mittel- und Oberschicht nicht wirklich gefährlich werden kann. Mehr als alle vorangegangenen politischen Initiativen gegen OK und Drug King Pins macht die Kriminalisierung von *“low-level non-violent offenders ... who would not have been imprisoned under a less punitive sentencing regime”* (Western, et al., 2001 S. 20) deutlich, an welchem fundamentalen Wendepunkt sich das Strafregime der Vereinigten Staaten gegen Ende der 1980er Jahre befindet:

*... although a long-running punitiveness debate has been primarily focused on serious crimes and the harshest forms of punishment (e.g., the death penalty and life imprisonment), how a government punishes petty offenses can reveal penal harshness equally well. Sentences for larceny and drug possession may unveil more variations across penal practices of jurisdictions of interest than those for murder, aggravated assault or armed robbery.*  
(Kutateladze, 2009 S. 106)

Vom 17. bis 26. Juni 1987 lädt die Division of Narcotic Drugs<sup>332</sup> die UN-Mitgliedsstaaten

---

<sup>331</sup> Nicht zufällig hat Reagan das Narrativ gleich zu Beginn des Jahres 1987 in der öffentlichen Debatte reaktiviert: *„We the people ... 're the volunteers at the hospital choking back their tears for the hundredth time, caring for a baby struggling for life because of a mother who used drugs [HdV]”* (Reagan, 1987).

<sup>332</sup> Der Division of Narcotic Drugs mit Sitz in Wien kam seit dem 11. Dez. 1946 als Unterabteilung der beim UN Economic and Social Council angebotenen Commission on Narcotic Drugs die Aufgabe zu, Drogenkonferenzen auf UN-Ebene vorzubereiten (Sinha, 2001).

zur International Conference on Drug Abuse and Illicit Trafficking nach Wien ein. Der Abschlussbericht<sup>333</sup> gilt als wichtiger Meilenstein auf dem Weg zur UN-Convention against Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances (Traffic Convention). Die Traffic Convention wird von den teilnehmenden Staaten eineinhalb Jahre später, am 20. Dezember 1988, als *“essentially an instrument of international criminal law”* und mit dem Ziel verabschiedet werden, *“to harmonize national, drug-related criminal laws and enforcement actions around the world to attempt to decrease illicit drug trafficking through the use of criminalization and punishment.”* Schon die Präambel des Dokuments macht deutlich, dass sich der Wandel in der gesellschaftlichen Bewertung des Konsums von Drogen bis dahin auch auf internationaler Ebene vollzogen hat, wird darin doch das Ziel ausgegeben, *“to eliminate the root causes of the problem of abuse of narcotic drugs and psychotropic substances, including the illicit demand for such drugs and substances and the enormous profits derived from illicit trafficking.”* So wird Artikel 3 Nr. 1. a) iii der UN-Konvention die Vertragsstaaten auffordern, den zu Konsumzwecken erfolgenden Besitz von BtM künftig ebenfalls unter Strafe zu stellen! Reagan macht in Wien, schon ein Jahr vor Verabschiedung der Traffic Convention, keinen Hehl daraus, dass sein Land bei dieser *“total narcotization”* (Crandall, 2002 S. 3) auch außenpolitisch den Takt vorgibt und zeigt in seiner Ansprache an die Nation im Ergebnis der Wiener Konferenz erkennbaren Stolz, *“to spur international commitment to battle illegal drugs”*<sup>334</sup> (Reagan, 1987i). Auf dieser Grundlage werden die Vereinigten Staaten auch für die kommenden Jahrzehnte als *“treibende Kraft hinter internationalen Bemühungen zur Drogenkontrolle”* (Lessmann, 1996 S. 26) in Erscheinung treten:

*Narcotraffic is arguably the most legislated and enforced sector of transnational crime .... Heavily backed by U.S. resources and enormous U.S. political attention, countries have sought to enforce an array of treaties that regulate production, distribution, and transport of nonmedical drugs.* (Relations, 2012 S. 13)

Dabei treiben die USA die internationale Entwicklung nicht nur durch Verträge und diplo-

---

<sup>333</sup> Den 1988 veröffentlichten Abschlussbericht der Konferenz stellt das US Department of Justice online zur Verfügung (Nations, 1988).

<sup>334</sup> Aus einer erst am 20. April 2005 frei gegebenen, durch Reagan selbst signierten Verschlussnote des Weißen Hauses (National Security Decision, Directive Number 221) wird deutlich dass der US-Präsident seinen nachgeordneten Bereich schon im April 1986 ausdrücklich angewiesen hat, die Drogenbekämpfung international auf allen möglichen Ebenen voranzutreiben:

*The Vice President and the Secretaries of State, Treasury, Defense and the Attorney General should strengthen international support for counter-narcotics initiatives by raising this issue in high level discussions with counterparts in producer and trafficker nations as appropriate. They should also raise narcotics as an international security issue with U.S. allies, urging these nations to increase their assistance and cooperation and encouraging them to also raise the issue as a high priority in their own relations with producer and trafficking states.* (House, 1986 S. 4).

matische Initiativen, sondern auch durch die normative Kraft ihrer operativen Präsenz voran:

*U.S. drug control agents were ... expected to do much more than make cases against drug traffickers. They also had to act as drug enforcement diplomats and advocates [HdV] “to push for structural changes in drug enforcement wherever they were stationed, to lobby for tougher laws, to train local police in drug enforcement techniques, to sensitize local officials to U.S. concerns in this area, and so on. .... Other countries were bullied or persuaded to make futile, often cynical, drug-control gestures on America’s behalf. (Woodiwiss, 2001 S. 273)*

Seinen Höhepunkt wird dieser Prozess einer operativen Internationalisierung des *US-led war on drugs* ein knappes Jahrzehnt später unter der Clinton-Regierung erreichen:

*Speaking before the United Nations General Assembly at its 50<sup>th</sup> Anniversary on October 22, 1995, then-President Clinton called for the establishment of a network of International Law Enforcement Academies (ILEAs) throughout the world to combat international drug trafficking, criminality, and terrorism through strengthened international cooperation. (Affairs, 2017)*

Kurz nach Clinton’s Rede werden die USA über ILEAs in Budapest, Bangkok, Gaborone (Botswana), Roswell (New Mexico) und San Salvador (El Salvador) und damit in allen fünf Weltregionen verfügen. Das U.S. Department of State weist den ILEAs u.a. die Aufgabe zu,

*to buttress democratic governance through the rule of law; enhance the functioning of free markets through improved legislation and law enforcement [HdV]; and increase social, political, and economic stability by combating narcotics trafficking and crime.*

Noch dazu werden sie ungeschminkt mit der “*harmonization of law enforcement activities within regions, in a manner compatible with U.S. interests [HdV]*” beauftragt. (Affairs, 2009) Was auf den ersten Blick wie Hilfe zur Selbsthilfe eines *benevolent hegemon* daherkommt, zeigt bei näherer Betrachtung Anzeichen eines handfesten US-amerikanischen Strafrechtsimperialismus’: So legt das ungarische Beispiel nahe, dass die USA ihre ILEA in Budapest als trojanisches Pferd im mit der EU-Osterweiterung einhergehenden JI-Vergemeinschaftungsprozess instrumentalisieren: Von der weichen Ostflanke der EU herkommend werden Angehörige ungarischer und anderer mittel- und osteuropäischer Polizeibehörden dort gezielt und mit erheblichem Mitteleinsatz in Techniken US-amerikanischer Strafverfolgungspraxis geschult, die mit den Vorgaben der europäischen Menschenrechtskonvention nicht immer kompatibel sein dürften<sup>335</sup>.

---

<sup>335</sup> Aus eigener Anschauung ist dem Autor bekannt, dass in der ILEA Budapest der Polygraph-Einsatz in einem eigens dafür eingerichteten Gebäude gezielt unterrichtet wird. Im Verlauf eines dortigen Seminars wurde die polizeiliche Nutzung des Newborn-Screening unverhohlen gefordert. Ähnlich wie die USA verfügen die ungarischen Strafverfolgungsbehörden über eine gesetzliche Eingriffsermächtigung zur Durchführung heimlicher Durchsuchungen.



Schließlich werden Finanz- und Wirtschaftshilfen von den USA nur noch „*linked to a foreign government's willingness to develop and implement effective narcotics control programs*“ (House, 1986 S. 3)<sup>336</sup> vergeben. Weit über die Reagan-Präsidentschaft hinaus wird die auf allen Ebenen vollzogene Internationalisierung US-amerikanischer Drogenbekämpfung deshalb auch noch zu einem Zeitpunkt hegemonial sein, als „*the failures of the war on drugs and the „drug-free world“ strategy*“ (Collins, 2014 S. 14) für die USA wie ihre Verbündeten bereits zweifelsfrei erkennbar sind (Bowling, 2011 S. 362).

Im Kontext der Leitfragen vorliegender Arbeit ist bemerkenswert, dass zeitgleich mit der Internationalisierung des Drogenkrieges auch die ökonomische Liberalisierung unter Führung der USA weltweit vorangetrieben wird. So fasst Reagan die Ergebnisse des 13. Wirtschaftsgipfels der G7-Staaten in Venedig<sup>337</sup> am 16. Juni 1987 in einer Radioansprache an die Nation zusammen und macht dabei deutlich, was er von seinen Verbündeten in dieser Hinsicht erwartet<sup>338</sup>:

*With the American economy leading the way, we started an international movement towards more economic growth and greater individual opportunity by lowering taxes and cutting Government regulation. .... And last week in Venice, I saw overwhelming evidence that this consensus for less government and more personal freedom [HdV] continues to grow throughout the world. (Reagan, 1987c)*

Schon am 5. Juni hat sich Reagan aus dem Umland von Venedig in einer über Satelliten weltweit ausgestrahlten Fernsehansprache im Vorfeld des Gipfels zu Wort gemeldet und seinen G7-Partnern dabei Neoliberalisierungsinitiativen abverlangt:

*What can governments do? What our summit partners have begun to do: starting with policies that promote opportunity and economic growth – low tax rates, privatization, and deregulation. They must also move to dismantle trade-distorting subsidies and labor laws that promote unemployment.*

Für vorliegende Arbeit entscheidend ist aber bei alledem, dass Reagan in dieser Rede eine bereits innenpolitisch instrumentalisierte Diskursallianz nun erstmalig auch global aktiviert:

---

<sup>336</sup> Der Text ist online mittlerweile nur noch zensiert verfügbar.

<sup>337</sup> Der Gipfel tagte vom 8. bis zum 10. Juni in Venedig. Zuvor war der US-Präsident auf Einladung des italienischen Staatspräsidenten Francesco Cossiga vom 3. bis 6. Juni in Rom zu Gast (Times, 1987). Am 12. Juni reist Reagan weiter nach Berlin und hält dort anlässlich der 750-Jahr-Feier der Stadt seine welthistorisch bedeutende Rede vor dem Brandenburger Tor: „*Mr. Gorbachev, open this gate! Mr. Gorbachev, tear down this wall!*“ (Robinson, 2007).

<sup>338</sup> Reagan selbst hat seine Europareise als großen außenpolitischen Erfolg gerade in Wirtschaftsfragen beworben und betont, er habe die Führungsrolle der USA vor der Welt in Venedig demonstrativ unterstrichen. Tatsächlich scheint der US-Präsident dort aber im Vergleich zu den während seiner Regierungszeit zuvor veranstalteten Wirtschaftsgipfeln in Ottawa (1981), London (1984) und Bonn (1985) eine überraschend schwache Figur abgegeben zu haben: „*European officials said the 76-year-old President appeared to have aged considerably in recent years and was much more remote and distracted than he had been at previous summit meetings*“ (Nelson, 1987).

*Last but not least, all nations must resist calls for protectionism. So-called protectionism is like the evil of drugs [HdV]: It will end up destroying all those who use it. And that's why I call it destructionism, because all it does is low growth, wipe out jobs, and close the door on progress. (Reagan, 1987d)*

Das mit ökonomischen Variablen assoziierte Feindbild des Drogenhandels wird damit durch den US-Präsidenten auch auf der internationalen Ebene unter Rückgriff auf größtmögliche, satellitär assistierte Medienmacht etabliert<sup>339</sup>.

Unmittelbar nach seiner Rückkehr vom G7-Gipfel in Venedig kündigt Reagan die Ausarbeitung einer Charta ökonomischer Grundrechte an (Reagan, 1987c) und nimmt damit auf den ersten Blick auf Präsident Franklin D. Roosevelt Bezug, der schon 1944 die politischen Rechte der US-Verfassung um eine *“second Bill of Rights”* (Roosevelt, 1944) ökonomischer Grundrechte zu ergänzen beabsichtigte. Tatsächlich hat Reagan's am 3. Juli 1987 veröffentlichte Initiative<sup>340</sup> mit der vornehmlich auf soziale Verbesserungen für Arbeitnehmer zielenden Agenda seines Vorgängers aber wenig gemein. Ganz im Gegenteil greift Reagan's Text Motive der arbeitgeberfreundlichen Right-To-Work-Gesetze zahlreicher, v.a. südlicher Bundesstaaten der USA auf und propagiert neoliberale Strategien der Deregulierung, Privatisierung und des Rückzugs des Zentralstaates hin zu einem *American-New-Federalism*. Zugleich richtet sich Reagan in direkter Antithetik gegen einen am 1. Juli und damit fast zeitgleich in den Kongress eingebrachten demokratischen Gesetzesentwurf identischen Titels, der das wohlfahrtsaffine Wording Roosevelts direkt reaktiviert<sup>341</sup> und neben anderem

*the right to earn enough to provide an adequate living, ... the right of every family to a decent home; ... the right to adequate medical care; ... the right to adequate protection from the economic fears of old age, sickness, accident, and unemployment, and ... the right to a good education” (Congress, 1987)*

beinhaltet. Diesen Forderungen stellt Reagan sein Konzept repressiver Wohlfahrt diametral gegenüber: Wichtiger als *“adequate living”* und ein *“decent home”* ist *“domestic tranquility”* und Reagan erinnert nur wenige Wochen nach seiner Economic-Rights-Initiative noch

---

<sup>339</sup> Interessant erscheint bei alledem, dass auch der europäische Integrationsprozess durch ein Mit- und Nebeneinander von ökonomischer Liberalisierung und intensiverer Drogenbekämpfung gekennzeichnet war. So geht beispielsweise der schrittweise, 1985 seinen Anfang nehmende Aufbau des Schengenraumes mit transnationalen Initiativen grenzüberschreitender Rauschgiftbekämpfung wie dem Ausbau der TREVI-Gruppe einher. Die 1986 erfolgende Abschaffung der EG-weiten Kapitalverkehrskontrollen wird durch Beratungen des Europäischen Rates in London flankiert, die sich erstmalig mit dem Politikfeld II im Allgemeinen und Terrorismus- und Rauschgiftbekämpfung im Einzelnen auseinandersetzen. Derartige Parallelentwicklungen lassen sich über den gesamten Integrationsprozess beobachten und zeigen für die Leitdelikte Terrorismus, OK und Rauschgifthandel seit den 1990er Jahren eine überaus dynamische Entwicklung.

<sup>340</sup> Text in der Reagan Library online verfügbar (Reagan, 1987e).

<sup>341</sup> Tatsächlich haben die demokratischen Urheber ihren Gesetzesentwurf selbst als *„endorsement of Roosevelt's eightpoint Bill of Rights as national policy“* (Gross, 1989) interpretiert.

einmal an die *“basic truth that law, order, and liberty go hand in hand”* (Reagan, 1987o).

#### 5.4.11.3 Kampf der Parteien um JI-Hoheit und die Polizei als Glücksgarant

Mag der US-Präsident auch mit demonstrativem Selbstbewusstsein auf seine vermeintlichen Siege im Politikfeld JI verweisen, so muss er doch ausgerechnet an dieser von ihm selbst eröffneten Front seit 1987 bittere Niederlagen einstecken: So misslingt Reagan wiederholt die Etablierung konservativer Richter am Supreme Court. Schon am 1. Juli hat Reagan Robert Bork als ultrakonservativen Kandidaten für das höchste US-Gericht in Stellung gebracht. Bork gilt als einflussreicher Vertreter des *“Originalism”*, einer juristischen Schule, die die weithin geübte Praxis höchstrichterlicher Rechtsfortbildung ablehnt und stattdessen fordert, *“that the Constitution should be interpreted as originally intended by the Founders and Founding generation.”* Die Nominierung Bork's, der den Civil Rights Act im Vorfeld seiner Verabschiedung 1963 in einer Presseveröffentlichung abgelehnt hat, polarisiert die politischen Eliten. Schnell wächst sich die Nominierung zu *“one of the most-controversial votes on a Supreme Court nominee”* in der Geschichte der Vereinigten Staaten aus. (Center, 2022b) Reagan kämpft bis zuletzt um seinen Kandidaten, den er für das Opfer einer *“constant litany of character assassination and intentional misrepresentation”* (Reagan, 1987l) hält, und wendet sich erkennbar um Polarisierung bemüht wiederholt an die Bevölkerung:

*So my agenda is your agenda, and it's quite simple: to appoint judges like Judge Bork who don't confuse the criminals with the victims; judges who don't invent new or fanciful constitutional rights for those criminals; judges who believe the courts should interpret the law, not make it.* (Reagan, 1987b)

Immer wieder gibt der Präsident im Kontext der Bork-Nominierung zu erkennen, dass ihm die Beschuldigtenrechte im Strafprozess nicht viel mehr als *“contentious and nonrelevant issues into the work of the specialized and technical agencies”* (Reagan, 1987a) bedeuten. Zugleich wird Reagan nicht müde, den vorgeblich gesunden Menschenverstand gegen Regelgebundenheit und Komplexität des Strafprozesses populistisch in Stellung zu bringen: Am Beispiel eines Untersuchungshäftlingens, der aufgrund einer verspäteten polizeilichen Vorführung vor dem Ermittlungsrichter wieder auf freien Fuß gesetzt worden sei, prangert Reagan *“judicial activism”* und Richter an, *“who fashioned new rules that were a catastrophe for law-abiding citizens, new rules that made it harder to convict even the most hardened and obviously guilty criminals”*. Um der *“crisis of crime”*, welche *“the very stability and survival of our society”* bedrohe, entgegenzutreten, seien dagegen Richter von Nöten, *“that reflect common sense attitudes about crime.”* Im Sinne des Securitization-Theorems

geradezu exemplarisch beschwört der Präsident die nationale Krise und den damit einhergehenden übergesetzlichen Notstand<sup>342</sup> und fasst in diesem Kontext einen von seiner Regierung ausgearbeiteten Gesetzesentwurf zur Reform des Strafprozessrechts<sup>343</sup> in lakonischer Zuspitzung zusammen: *“It’s time to reinstate the death penalty, reform the exclusionary rule and modify habeas corpus.”* (Reagan, 1987p) In anderen Worten: Statt der Polizei im Strafprozess formale wie materiale Professionalität gleichermaßen abzuverlangen, soll diese gegen die Rechtsfolgen ihres eigenen Versagens durch eine *“drug exception to the Constitution”* (Glasser, 1991 S. 278) abgesichert und durch militärische Ressourcen unterstützt werden. Bei alledem redet Reagan einer Polizei das Wort, die gegen alle mediale und selbst inszenierte Überhöhung (*“New York’s Finest”*) unter massiven Ausbildungsmängeln und zahllosen Korruptions- und Beweisfälschungsskandalen leidet und zusammengefasst in den Worten einer US-amerikanischen Politikwissenschaftlerin beispielhaft für ein Strafverfolgungssystem steht, das bis zum heutigen Tag *“short on evidence but high on drama”* (Gottschalk, 2006 S. 73) daherkommt.

Reagan’s Bemühungen zum Trotz kann sich sein Nominee im US-Senat nicht durchsetzen: Allen voran spricht sich der Vorsitzende des Justizausschusses im Senat und spätere US-Präsident Joe Biden gegen Bork aus. Am 23. Oktober 1987 wird dessen Kandidatur mit einer für den Präsidenten in seiner Deutlichkeit besonders demütigenden Mehrheit von 58 zu 42<sup>344</sup> Senatorenstimmen zurückgewiesen<sup>345</sup>.

Ausgerechnet im von Reagan so leidenschaftlich beackerten Politikfeld II war das Problem damit aber noch immer nicht vom Tisch: Am 31. Oktober, nur acht Tage nach Bork’s Niederlage im Senat, verkündet der Präsident in einer Radioansprache an die Nation die Nominierung von Douglas H. Ginsburg für den vakanten Richterstuhl: *„... I hope that [the Senat] will join with me in defending the integrity and independence of the American system of justice against the kind of campaign of pressure politics we saw during the consideration*

---

<sup>342</sup> Offenbar hat Reagan dem heroisierenden Selbstinszenierungswillen der drogenbekämpfenden Exekutiv- und Militärorgane damit aus dem Herzen gesprochen. So hat die US National Guard, welche die Strafverfolgungsbehörden schon seit 1977 im Drogenkrieg unterstützt (Justice, 1990), Ende der 1980er Jahre mit folgendem alarmistischem Slogan Personalwerbung betrieben:

*It’s War! Lives are ruined. Families destroyed. Children are dying in the streets. It’s the war against drugs. And the National Guard is helping in the fight to win. ... We’re America’s Citizen soldiers. Dedicated to coming to your aid at a moment’s notice. To protect your home. And defend our homeland.* (zitiert bei (Powell, et al., 1990 S. 573, Fn 58))

<sup>343</sup> Der Gesetzesentwurf des Criminal Justice Reform Act (H.R. 3777) wird am 16. Dez. 1987 von den Republikanern in den Kongress eingebracht und am 18. Nov. 1988 verabschiedet (Congress, 1988).

<sup>344</sup> *“... the vote on Judge Bork in the Senate, 58 to 42, was the largest defeat in history for a Supreme Court nominee”* (Roberts, 1987).

<sup>345</sup> Immerhin hat Bork’s gescheiterte Nominierung Spuren in der US-amerikanischen Lexik hinterlassen: *„The verb „bork“ is used as slang, to „defame or vilify (a person) systematically, esp. in the mass media, usually with the aim of preventing his or her appointment to public office.“* Umfangreiche Informationen zur Kandidatur Borks stellt das National Constitution Center zur Verfügung. (Center, 2022b)

of Judge Robert Bork's nomination" (Reagan, 1987k). Kurz darauf überschlagen sich wiederum die Ereignisse: Reagan's Ersatzkandidat muss einräumen, als ehemaliger Professor der Harvard Law School in den 1970er Jahren Marihuana konsumiert zu haben. Noch dazu wird bekannt, dass Ginsburg als Beamter des Justice Department größere öffentliche Geschäfte mit der US-Kabel-TV-Branche getätigt und zugleich 140 000 US-Dollar privater Eigenmittel in ein involviertes kanadisches TV-Unternehmen investiert hat. Auch an der fachlichen Eignung des Kandidaten kommen zunehmend Zweifel auf: Während Ginsburg in seiner Kandidatur 34 Fälle aktiver Beteiligung an Gerichtsverhandlungen zum Beweis seiner richterlichen Expertise geltend macht, hat er in Wirklichkeit nur in einer einzigen Gerichtsverhandlung als Justizvertreter mitgewirkt. Im Ergebnis der Vorwürfe tritt Ginsburg am 7. November 1987 von seiner Kandidatur zurück. Hierdurch nimmt das Vertrauen in die Handlungs- und Strategiefähigkeit des Präsidenten in Medien und öffentlicher Meinung wiederum erheblichen Schaden:

*Mr. Ginsburg's swift withdrawal is the latest setback for the President this year and it strengthened the impression that Mr. Reagan can no longer control events and summon public support for his policies [HdV]. From large budget deficits to tensions in the Persian Gulf, the President's positions are under severe attack. (Roberts, 1987)*

Auch in ökonomischer Hinsicht gerät die Reagan-Regierung im Herbst 1987 weiter unter Druck. Nicht zuletzt im Zuge von Globalisierungseffekten, Inflationsentwicklung, galoppierender Staatsverschuldung und dem sich immer weiter öffnenden Handelsdefizit erleben die USA am „Black Monday“ des 19. Oktober 1987 ihren ersten Börsen-Crash seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges: Innerhalb eines Tages stürzt der Dow Jones Industrial Average um 22,6 Prozent ab – bis zu diesem Zeitpunkt „the largest one-day stock market decline in history“ (Bernhardt, et al., 1987).

Während innenpolitisch wiederum zu Lasten des Präsidenten mit der am 18. November erfolgten Veröffentlichung des kongressualen Untersuchungsberichts noch einmal die Iran-Contra-Affäre reaktiviert wird, kann Reagan am 7. Dezember 1987 wenigstens auf der außenpolitischen Bühne zum Jahresende noch einmal öffentlichkeitswirksam punkten: „Gorbachev and Reagan meet in Washington, D.C., and sign the Intermediate Range Nuclear Forces Treaty“ (Center, 2022g).

1988 bricht für Ronald Reagan das letzte Jahr seiner Präsidentschaft an. Wie schon im Vorjahr bleiben dem Präsidenten in Ermangelung politischer Mehrheiten nur noch wenige öffentlichkeitswirksame Handlungsspielräume. Je mehr die Außenpolitik als legitimitätsstif-

tendes Handlungsfeld des *Commander in Chief* angesichts eines sich abzeichnenden Niederganges der Sowjetunion an öffentlichem und medialem Interesse einbüßt, desto stärker nimmt das Politikfeld II an politischem Gewicht zu. Allem voran entwickelt sich der *war on drugs* gegen Ende der 1980er Jahre zum zentralen Legitimitätsanker und letzten über Parteigräben hinweg erfolgreich bespielbaren präsidentialen Politikfeld. Zum Unglück für den Präsidenten fehlt es ihm aber gerade dort weiterhin an politischer Fortune: Nach seinen Niederlagen im Ringen um die freien Richterstellen am Supreme Court läuft Reagan 1988 auch noch Gefahr, von den Demokraten im aufziehenden Kampf um die Präsidentennachfolge mit seinen eigenen Waffen geschlagen zu werden:

*... voters have come to see the Administration's inability to stop the flow of drugs into the United States as one of its major shortcomings. And to the alarm of some conservatives, the war against drugs has begun to supersede the battle against Communism as a central concern in the public mind. (Dionne, 1988)*

Ausgerechnet die Demokraten machen deshalb das Drogenthema zu einem zentralen Anliegen ihres Wahlkampfes:

*Following the lead of the Rev. Jesse Jackson, who has made a firm stand against drugs a centerpiece of his Presidential campaign from the beginning, both Gov. Michael S. Dukakis of Massachusetts and Senator Albert Gore Jr. of Tennessee have made drugs a major part of their public appeals. (Dionne, 1988)*

Nachdem es der Reagan-Regierung trotz eines über sieben Jahre energetisch und überaus manipulativ betriebenen politischen Willensbildungsprozesses erst unter dem schockhaften Eindruck des Kokaintodes zweier Spitzensportler und begünstigt von einer sich abschwächenden Kommunismusangst gelungen ist, Drogenbekämpfung in der US-Bevölkerung als zentrales innen- wie außenpolitisches Anliegen zu etablieren, wendet sich dieser Erfolg paradoxerweise nun ausgerechnet gegen seine Urheber: Im Ergebnis einer 1988 durchgeführten Umfrage von New York Times und CBS News halten 48 Prozent der Befragten den Drogenhandel für das vordringlichste internationale Problem. 35 Prozent der Befragten sprechen sich zudem dafür aus, dass Maßnahmen gegen den Konsum von Drogen höchste Priorität zukomme (Times, 1988). Derartige Entwicklungen der öffentlichen Meinung haben sich schon 1986 gleich nach dem Tod der beiden Spitzensportler<sup>346</sup> abgezeichnet: Damals haben im August immerhin 13 Prozent der Befragten angegeben, Drogen seien „*the nation's most important problem, more than those who cited unemployment, fear of war, or other economic difficulties.*“ Nur die Angst vor dem internationalen Terrorismus wog unter den US-Amerikanern damals unwesentlich schwerer (15 Prozent der Befragten). Noch dazu

---

<sup>346</sup> Unmittelbar vor Bias' und Rogers' Tod (19./27. Juni 1986) haben dagegen nur drei Prozent der Befragten Drogen für das wichtigste Problem der USA gehalten (Clymer, 1986).

war eine klare Mehrheit der notorisch steuer-aversen US-Bevölkerung bereit, Steuererhöhungen für den Bau neuer Gefängnisse und die Intensivierung der Rauschgiftbekämpfung mitzutragen. (Clymer, 1986) Weil 1988 aber anders als zwei Jahre zuvor eine Mehrheit der US-Amerikaner davon ausgeht, die US-Regierung habe im Drogenkrieg versagt, steht diese im Jahr der Präsidentschaftswahlen unter maximalem Handlungsdruck: Zusammen mit seinem Vizepräsidenten Bush, der (neben Nancy Reagan<sup>347</sup>) das Gesicht der Drogenbekämpfungskampagne abgegeben und jetzt als republikanischer Präsidentschaftsbewerber gehandelt wird<sup>348</sup>, muss Reagan nun seine Handlungsfähigkeit unter Beweis stellen. Das Herzstück dieser Bemühungen wird der erst am 11. August in den Kongress eingebrachte Anti-Drug Abuse Act bilden. Bis dieser als letztes Gesetzesvorhaben vor den Präsidentschaftswahlen (Lessmann, 1996 S. 52) am 18. Dezember 1988 in Kraft tritt (Congress, 1988a), muss die Regierung ihre Drogenbekämpfungsstrategie noch einmal neu kalibrieren.

Zunächst verbleibt Reagan's Rauschgiftbekämpfungsdiskurs im gewohnten Rahmen und Vokabular: Am 25. Januar thematisiert er im Maximalformat einer Address Before a Joint Session of Congress on the State of the Union „*Welfare system*“ und „*dependency*“ in einem Atemzug und im erweiterten Kontext eines präsidentialen „*commitment to a drugfree America*“ (Reagan, 1988). Knapp zwei Wochen später weist er in den einleitenden Worten einer exklusiv dem Drogenthema und den Entwicklungen in Nicaragua geschuldeten Radio-Ansprache an die Nation wieder einmal auf mit dem Drogenkonsum einhergehende massive Produktivitätsverluste für die US-Wirtschaft hin. Indem der Präsident seinen Landsleuten aber gleich darauf abverlangt, „*absolutely intolerant of the use of illegal drugs*“ zu sein und im Drogenkrieg „*an active hostile position*“ an den Tag zu legen, statt durch „*tacit approval*“ mitschuldig zu werden, bringt Reagan seinen neuen Eifer im Kampf gegen die Konsumenten illegaler Drogen zum Ausdruck: „*The next step is to identify the users.*“ Die gleich darauf folgende Beteuerung, die Regierung wolle mit diesen nicht die Gefängnisse füllen, (Reagan, 1988d) vermag in diesem Kontext genauso wenig zu überzeugen, wie das eine Woche später in einer weiteren Radioansprache ergehende Bekenntnis, „*helping others to get off drugs*“ (Reagan, 1988k) sei vornehmstes Ziel der US-Drogenpolitik. Dies umso weniger, als Reagan mit Proklamation des National Neighborhood Crime Watch Day seine Mitbürger schon 1985 zur Gründung von „*local crime watch organizations throughout the*

---

<sup>347</sup> Reagan selbst wird Bush wenig später, am 8. Oktober 1988, als „*this administration's point man on drugs*“ und seine Ehefrau Nancy als „*national voice of conscience*“ im Kontext des *war on drugs* bezeichnen. (Reagan, 1988g)

<sup>348</sup> Seit dem 11. Mai 1988 wird H.W. Bush's Kandidatur als Präsidentschaftskandidat der Republikaner von Reagan offen unterstützt (Archives, 2022).

country” und damit zur Denunziation – gerade von Rauschgiftkonsumenten - öffentlich aufgerufen hat. (Reagan, 1985b)

Ende Februar wird Reagan´s Ton in einer wiederum exklusiv dem Drogenthema gewidmeten Radioansprache an die Nation erkennbar aggressiver: „*Money spent on drugs, even by casual users, ends up financing murderers in South America as well as on our own streets*” Noch dazu bringt Reagan im Kontext des einmal mehr thematisierten Drogenkrieges bei­läufig zum Ausdruck, was er sich unter einem sinnhaften Leben selbst vorstellt: „*We want everyone to have the opportunity for a productive [HdV], meaningful life*“ (Reagan, 1988e), ruft er seinen „*fellow Americans*“ zu und macht damit die Wertmaßstäbe des Homo Oeconomicus zum Wesenskern seiner neoliberalen Condition Humaine. Im Sinne vorliegender Theorieleitung sei darauf hingewiesen, dass auch das VoC-Theorem schwerpunkt­mäßig auf „*employers´ firm-level concerns with productivity and efficiency* [HdV]“ (Thelen, 2001 S. 71) rekurriert und erneut wird deutlich, dass Reagan´s neokonservative Revolution Firma und Arbeitgeber zu Maßstäben dieses „*meaningful life*“ und damit zur Grundkategorie des Sozialen erhebt. Die Aufgabe des durch Reagan entfesselten *war on drugs* besteht damit „*in erster Linie in der Akzentuierung der Gegensätze zwischen produktivem und nichtproduktivem Teil der Bevölkerung*“ (Selling, 1989 S. 186).

Die Verknüpfung von Lebenssinn und Produktivität im politischen Diskurs sollte in den USA der 1980er Jahre aber auch deshalb kritisch betrachtet werden, weil rechtsradikale Gruppen wie der Ku-Klux-Klan ethnische Minderheiten in den USA von jeher gleichermaßen als übermäßig reproduktionsfähig wie ökonomisch unproduktiv abgestempelt haben.<sup>349</sup> Auch durch Reagan selbst wurde dieses Diskursmotiv immer wieder populistisch bemüht. Am 16. April meldet sich Reagan wieder im Maximalformat einer exklusiv dem Handel und Konsum von Drogen gewidmeten Radio Address to the Nation zu Wort, um die im Februar unternommene Skandalisierung und Kriminalisierung des Drogenkonsums im öffentlichen Diskurs weiter zu eskalieren: „*Drug use is not a victimless crime – ... drugs kill and maim and finance the criminal underground. ... It means realizing that those who use drugs are ... making themselves accomplices to murder* [HdV]“ (Reagan, 1988f). Schon 1986 hat Reagan öffentlich eingeräumt, dass die Seegrenzen der USA gegen Drogen-Schmuggel nicht vollständig gesichert werden könnten und der Drogenkrieg deshalb über

---

<sup>349</sup> Eine alternative, erst auf den zweiten Blick als rassistisch konnotiert erkennbare Version der Abwertung ökonomisch konkurrierender Bevölkerungsgruppen stellen die aktuellen Bemühungen republikanischer Politiker und Wirtschaftsvertreter dar, Asiaten im öffentlichen Diskurs durch den Verweis auf deren vorgeblich fehlende Innovationskraft und deren alternative Neigung zur seelenlosen Kopie fremder Leistungen zu diskreditieren. (Hounshell, et al., 2022a)



die Angebotsorientierung hinaus auf die inneramerikanische Konsumentenebene auszuweiten sei (Reagan, 1986w). Statt wie bisher das Narrativ vom nah bevorstehenden „*final victory*“ (Reagan, 1983h) zu bedienen, stimmt Reagan deshalb seine Landsleute im letzten Jahr seiner Präsidentschaft darauf ein, dass der Drogenkrieg noch lange andauern wird: „*We have a long way to go before we have a drug free America.*“ Das endlich zu Popularität gelangte Drogenthema soll auch durch Reagan’s republikanischen Amtsnachfolger erfolgreich bespielt werden können: „*Carrying a record of peace and prosperity into a national election is a good beginning. But we’re also going to keep talking about ... cracking down on crime, and continuing to press the war against drugs on every front.*“ (Reagan, 1988p)

Schon 1962 hat John F. Kennedy den 15. Mai als National Peace Officers Memorial Day und die auf diesen Tag fallende Woche als National Police Week etabliert (Museum, 2022). Eine Generation später, am 17. Mai 1988, bedient sich Reagan des kalendarischen Dispositivs seines demokratischen Vorgängers, um „*these courageous heroes*“ vor allen anderen Berufsgruppen auszuzeichnen. Bezeichnenderweise fokussiert der Präsident seine öffentliche Laudatio auf den repressiven Strafverfolgungsapparat:

*There can be no more noble vocation than the protection of one’s fellow citizens. ... No single group is more fully committed to the well-being [HdV] of their fellow Americans and to the faithful discharge of duty than our law enforcement personnel [HdV].*  
(Reagan, 1988a)

Mag eine solche Überhöhung des Strafverfolgungsapparates auch dem legitimen Zweck dienen, einer Nation gesellschaftlichen Zusammenhalt zu vermitteln, die aufgrund kultureller Diversität und auf die Spitze getriebenen ökonomischen Individualismus über wenig kollektive Zentripetalkräfte verfügt - die diskursive Verkettung von Glück („*well-being*“) und Strafverfolgungsapparat („*law enforcement personnel*“) dürfte europäisch geprägte Rezipienten dennoch befremden. Dies umso mehr als eine aktuelle Studie nahelegt, dass Polizeikontakt dem Glück v.a. schwarzer Jugendlicher entschieden im Wege steht. Im Einzelnen sei

*exposure to police – even in instances in which the officers are providing assistance – ... detrimental to the health and well-being of Black youth, especially males, and can be associated with poor mental health, substance use, risky sexual behaviors and impaired safety.*  
(Jindal, et al., 2021)

Indessen wird erst auf den zweiten Blick und im Kontext vorausgegangener Präsidentendiskurse deutlich, welchen Beitrag die Strafverfolgungsbehörden für das Glück der US-Bevölkerung im Ergebnis der Reagan-Revolution spielen sollen: Zuallererst geht „*well*

being“ für den 40. US-Präsidenten mit *economic* [HdV] *well-being*<sup>350</sup> einher. Nicht anders hat Reagan wenige Wochen zuvor die US-Bevölkerung zu einem „*productive* [HdV] *meaningful life*“ (Reagan, 1988e) aufgerufen und Glück damit ebenfalls in einen dezidiert ökonomischen Kontext gestellt. Dem folgend hat das Strafverfolgungssystem die Produktiven von den Unproduktiven zu scheiden und während ersteren aufgegeben ist, ihr *well-being* demutsvoll in reviktorianisierten Arbeitsverhältnissen zu suchen, wird für die letzteren das Strafverfolgungssystem zum zentralen Orientierungspunkt ihres gesellschaftlichen Lebens:

*As the criminal justice system has come to occupy a central place in their lives and by extension those of their partners and families, it has become a principal base around which they construct a meaningful social world. It is through their dealings with the police, the courts, the parole board, and the prisons that young men and those close to them work out who they are and who they are to each other”* (Goffman, 2014 S. 107).

Die aus Polizei, Staatsanwalt und Richter bestehende Trias spielt für die Unangepassten die gleiche Rolle wie der Arbeitgeber für seine angepassten Arbeitnehmer. Beide Welten sind durch hierarchische Top-Down-Arrangements gekennzeichnet. An dieser Stelle wird deutlich, warum Reagan im öffentlichen Diskurs beide Bevölkerungsgruppen gleichermaßen sakralisiert.

Nur einen Tag nach seiner Laudatio auf den Strafverfolgungsapparat arbeitet Reagan weiter am Fein-Tuning seines Feindbildangebotes: „*It’s time to make illegal drug public enemy number one*“ und „*illegal drug use is the foremost concern in our country*“, verkündet der *Commander in Chief* im kleinen Kreis der Coast Guard Academy in Connecticut, um die mit dem ausgerufen Notstand einhergehenden Rally-Around-The-Flag-Effekte wieder einmal für sich zu reklamieren:

*One of America’s greatest strengths is our unique capacity for coming together during times of national emergency* [HdV]. *We set aside those differences that divide us and unite as one people, one government, one nation. We’ve done this before. We must do it now.* (Reagan, 1988q)

Sooft der US-Präsident „*times of national emergency*“ propagiert, macht er zugleich unausgesprochen geltend, dass damit auch der übergesetzliche Notstand eingetreten sei:

*In der konservativen Staatsrechtslehre bezeichnet der Ausnahmezustand die Stunde der Entscheidung: Wenn die Ordnung zusammenbricht, herrscht der übergesetzliche Notstand, und das Wesen des Staates tritt gleichsam nackt hervor: der Wille zur Macht und der Wille zur Selbsterhaltung. Der Staat entledigt sich der Fesseln des Rechts und bestimmt Freund und*

---

<sup>350</sup> Ausweislich The Presidency Project thematisiert Reagan *well-being* in 378 offiziellen Dokumenten. Davon ist in immerhin siebzig Dokumenten ausdrücklich von *economic well-being* die Rede. Darüber hinaus wird die Vokabel durch den Präsidenten auch ohne Nutzung des Epitheton’ *economic* häufig in einem ökonomischen Zusammenhang gebraucht.

Genau in diesem Kontext sind Reagan's wiederholte Anfeindungen gegen die formalen Beschuldigten- und Angeklagtenrechte im Strafprozess zu interpretieren: Für den Präsidenten, der im Drogenkrieg den übergesetzlichen Notstand und damit eine dauerhafte „*drug exception to the Constitution*“ (Glasser, 1991 S. 278) für sich und die Exekutivorgane in Anspruch nimmt, sind die verfahrenssichernden Institute des Strafprozessrechtes tatsächlich bloße, diesem Notstand untergeordnete „*legal technicalities*“ (Reagan, 1984n), „*contentious and nonrelevant issues*“ (Reagan, 1987a) und überflüssige „*rules that made it harder to convict even the most hardened and obviously guilty criminals*“ (Reagan, 1987p). Und nicht nur die Grundrechtsgarantien des Strafprozesses, sondern auch wesentliche Spielregeln des US-Parlamentarismus selbst müssen hinter den vom Drogenkrieg diktierten Notstand zurücktreten: „*The drug problem is ... too important for us to permit partisan bickering*“ (Reagan, 1988j), verkündet Reagan im Juni im Verlauf einer eigens dem Drogenthema gewidmeten Radioansprache an die Nation, um nur wenige Tage darauf erneut zu betonen, der Drogenkrieg stelle eine der seltenen politischen Gelegenheiten dar, „*to lift the battle above politics, to make broad progress with bipartisan policy*“ (Reagan, 1988v). Neben der erleichterten Beweismittelverwertung für die Polizei, Einführung der Todesstrafe für besonders qualifizierte Rauschgiftverstöße und dem Einsatz des Militärs zur Drogenbekämpfung im Inland ist Reagan vor allem für die effektivere Kriminalisierung von Drogenkonsumenten auf überparteiliche Zusammenarbeit angewiesen. Weiterhin kämpft er deshalb um Drogentests in Hochschulen und privaten Betrieben, indem er die Vergabe von Bundeszuschüssen von diesen abhängig machen will. Für die Entwicklung des US-Masseninhaftungsregimes besonders bedeutsam wird sich allerdings Reagan's am 9. Juli 1988 in einer Radioansprache an die Nation gestellte Forderung erweisen: „*Criminals on probation or parole would be drug tested, and testing positive might send them right back to jail*“ (Reagan, 1988l).

Schritt für Schritt macht sich die Reagan-Administration daran, ihre Initiative zur Kriminalisierung von Drogenkonsumenten über Arbeitsplatz und Hochschule hinaus auch auf Kinder und Jugendliche auszuweiten: Mit der am 8. September 1988 erfolgten Einrichtung eines nationalen Gedenktages für das Programm zur Drug Abuse Resistance Education (D.A.R.E.) schafft die Regierung ein neues kalendarisch gebundenes Sub-Dispositiv (Reagan, 1988b). D.A.R.E. wurde bereits 1983 im Ergebnis einer Kooperation zwischen dem Los Angeles Police Department und dem Los Angeles Unified School District gegründet, um sich bis zum September 1988 in Grund- und Mittelschulen von 35 US-Bundesstaaten zu etablieren: „*Unlike all other drug prevention curricula, LAPD police*

*officers were trained to teach the D.A.R.E. curriculum, thereby putting a local, „human face“ on drug prevention in schools.“* (D.A.R.E., 2022) Mit dem nur auf den ersten Blick unverdächtig erscheinenden Einsatz von Polizeibeamten im laufenden Unterrichtsbetrieb wird ein Grundstein für die von neokonservativen politischen Kräften geforderte stärkere Ordnungs- und Disziplinerorientierung des staatlichen Schulbetriebs gelegt. Reagan selbst stellt im September 1988 befriedigt fest, dass D.A.R.E. in den partizipierenden Schulen zu einem „*greater respect for authority*“ (Reagan, 1988b) geführt habe. Auf einen vergleichbaren Anstieg des hierarchischen Konformitätsdrucks im Schulalltag hat vorliegende Arbeit bereits im Zusammenhang mit dem ubiquitären Ritalin-Konsum verwiesen (Seite 361) und festgestellt, dass die staatliche Schule in den USA seit den 1980er Jahren auf dem Weg ist, sich zu einer Proto-Firma im Sinne des liberalen Marktparadigmas und zu einem „*economic sorting system*“ (Packer, 2022) zu entwickeln. Noch dazu sind Initiativen wie D.A.R.E. der seit dem Jahr 1994<sup>351</sup> erfolgenden Etablierung von Polizeibeamten als „*School Resource Officers*“<sup>352</sup> (SRO) und der damit einhergehenden Institutionalisierung sogenannter „*school-to-prison pipelines*“ vorausgegangen. Mehr als dreißig Jahre später wird die ACLU deshalb ernüchert feststellen:

*The truth is that one of the most fundamental flaws of the School Resource Officer program is that it is part of a larger system to keep the mass incarceration system running [HdV], and harming students of color is just one cog in that machine.* (Thompson, 2021a)

Tatsächlich werden SRO in den USA bis zum heutigen Tag deutlich häufiger an Schulen zum Einsatz gebracht, die einen überproportionalen Anteil schwarzer oder hispanischer Schüler aufweisen. So war im Beispieljahr 2018 in den Bundesstaaten Iowa, Nebraska, North Dakota, Oklahoma und South Dakota die Wahrscheinlichkeit, eine polizeilich überwachte Schule zu besuchen für schwarze Schüler gegenüber weißen um zwanzig Prozent überhöht (Lindsay, et al., 2018). Regelmäßig geht damit im Schulalltag ein gesteigener Kontrolldruck für ethnische Minderheiten einher: „*As punishments get increasingly severe and more detrimental to student’s future prospects – progressing from in-school suspensions to expulsions and arrests – the rate at which it disproportionately impacts Black students’ increases*“ (Thompson, 2021a). Wieder einmal tritt bei alledem die Bundesregierung als maßgeblicher Treiber in Erscheinung, indem sie den Einsatz von SRO in staatlichen

---

<sup>351</sup> Vgl. hierzu weitere Ausführungen auf der Homepage von Federal Grants (Grants, 2022). Die Vergabe von Bundesmitteln für das SRO-Programm wird erst mit dem am 13. Sept. 1994 verabschiedeten Violent Crime Control and Law Enforcement Act ermöglicht werden. (Congress, 1994)

<sup>352</sup> Während 1975 Polizeibeamte nur in ca. einem Prozent der US-Schulen beschäftigt waren, ist dieser Wert bis 2018 auf 58 Prozent angestiegen (Connery, 2020).

Schulen mit erheblichen Steuermitteln subventioniert (Connery, 2020)<sup>353</sup>.

#### 5.4.11.4 Crime als Wahlkampfsuperthema, take-off der Masseninhaftierung

Am 15. August 1988 wird Vizepräsident George H. W. Bush als republikanischer Präsidentschaftskandidat für die im November anstehende Wahl nominiert (Center, 2022g). Im Lichte der Feststellung, dass es seit 1836 keinem aktiven Vizepräsidenten gelungen ist, eine Präsidentschaftswahl für sich zu gewinnen, ist die Nominierung für die Grand Old Party mit erheblichen Risiken verbunden. Hinzu kommt, dass Bush bis dahin weder seiner Partei noch den US-Wählern viel Vertrauen einflößen konnte, während Dukakis in der öffentlichen Meinung als charismatischer Entscheider punkten konnte. Immer deutlicher tritt jedenfalls zutage, dass Bush in Auseinandersetzung mit seinem demokratischen Rivalen vielleicht gerade deshalb das überaus populäre Strafverfolgungsthema zu seinem maßgeblichen Wahlkampfthema machen wird (Berman, 1994 S. 140 f.):

*Even more than the 1968 Nixon campaign, the 1988 presidential campaign of George Bush marked the emergence, for the first time, of the war on crime as a primary basis for choosing a president. ... Bush's nomination acceptance speech in 1988 contained hints that crime was not just another social problem, but rather a metaphor around which a whole range of popular needs might be expressed, a metaphor whose crucial entailment was punishment and a punitive state. (Simon, 2007 S. 57)*

Da die Demokraten ihre Kampagne aber ebenfalls auf den Tough-On-Crime-Topos fokussieren, wächst sich der Wahlkampf bald zu einer Schlacht um die wortmächtigsten Diskurse und Metaphern im Politikfeld II aus. Ihren schmutzigen und erkennbar rassistisch konnotierten Höhepunkt wird diese Schlammschlacht mit der am 21. September beginnenden Ausstrahlung eines durch das National Security Political Action Committee beauftragten Fernsehspots mit dem unscheinbaren Titel *Weekend Passes* erreichen: Der nur wenige Minuten dauerende Spot stellt die Kontrahenten Bush und Dukakis einander im weiteren Kontext der Verbrechensbekämpfung und bezogen auf das konkrete Beispiel des schwarzen Intensivtäters Willie Horton gegenüber:

*Horton, an African-American man, was a convicted murderer who raped a white woman and stabbed her partner while furloughed from prison under a Massachusetts program in place when Dukakis, the Democratic nominee, was governor. The TV ad is now considered one of the most racially divisive in modern political history because it played into white fear and African-American stereotypes. In it, an off-screen narrator tells the story of Horton's crimes while pictures of Bush and Dukakis and a menacing mug shot of Horton flash across the screen. The narrator notes that Bush supports the death penalty for murderers. "Dukakis not only opposes the death penalty, he allowed first-degree murderers to have weekend passes*

---

<sup>353</sup> Erst am 17. Juni 2021 werden die Demokraten im Zuge vorausgegangener Fälle rassistisch motivierter Polizeigewalt (Goldstein, 2020) eine Gesetzesvorlage in den Senat einbringen, auf dessen Grundlage die Vergabe von Bundesmitteln (*federal grants*) zum Einsatz von SRO in den Schulen der Bundesstaaten untersagt werden soll. Der Gesetzgebungsprozess war mit Stand vom 11. Nov. 2022 noch nicht abgeschlossen (Congress, 2021).

*from prison,” the narrator says. The ad ends with this tag line: “Weekend prison passes, Dukakis on crime”. (Criss, 2018)*

Paradoxerweise ermöglicht auf dem Zenit des Wahlkampfes ausgerechnet der zwischen beiden politischen Lagern herrschende Überbietungswettlauf, dass der Gesetzesentwurf des für die Zukunft folgenreichen Omnibus Drug Initiative Act im Ergebnis einer produktiven überparteilichen Zusammenarbeit durch das Repräsentantenhaus mit 375 zu dreißig Stimmen angenommen und an den Senat zur weiteren Abstimmung übergeben wird (Reagan, 1988):

*Wie das Anti-Drug-Abuse Act von 1986, so wurde auch das Anti-Drug-Abuse Act (P.L. 100.690) von 1988 in einer Atmosphäre großen öffentlichen Handlungsdrucks verabschiedet. Als letztem Gesetzesvorhaben vor den Präsidentschaftswahlen kam diesem neuerlichen Anlauf, die Effizienz der Anti-Drogen-Politik zu steigern, symbolpolitische Bedeutung zu. Elemente aus den Entwürfen sowohl der Republikaner als auch der Demokraten haben darin Berücksichtigung gefunden. (Lessmann, 1996 S. 52)*

US-Präsident Reagan gibt sich sichtlich Mühe, seinem Vizepräsidenten Bush den Ball im Kampf gegen die „*monsters* [HdV] *who purvey these pernicious poisons*“ (Reagan, 1988t) immer wieder publikumswirksam zuzuspielen: Schon im Juni des Wahljahres hat er seinen Stellvertreter auf dem Weltwirtschaftsgipfel in Toronto mit der *Bush initiative* eigene, international beachtete Akzente setzen und Bush zusammen mit dem kanadischen Premierminister einen Aktionsplan zur Bekämpfung der Geldwäsche ausarbeiten lassen. Damit soll der Drogenhandel „*in its most vulnerable spot*“ (Reagan, 1988m) getroffen werden. Nach Bush’s Nominierung zum Präsidentschaftskandidaten übergibt Reagan den Feldherrnstab im Drogenkrieg vor maximaler Öffentlichkeit vollends an seinen Stellvertreter: „*This war is not yet won, not by a long shot*“, ruft er der ganzen Nation in einer ausgerechnet „*economic growth and* [HdV] *the war on drugs*“ betitelten Radioansprache am 8. Oktober zu, um Bush sogleich als „*this administration’s point man on drugs*“ zu präsentieren. Diesem seien „*tougher measures than ever before to combat drug runners and the drug dealers*“ zu verdanken. Im weiteren Verlauf dieser letzten, dem Drogenthema gewidmeten Radioansprache treibt Reagan sein Feindbildvokabular auf die Spitze: „*All Americans of good will are determined to stamp out those parasites* [HdV] *who survive and even prosper by feeding off the energy and vitality and humanity of others. They must pay.*“ (Reagan, 1988g) Bewusst oder unbewusst greift Reagan mit der Metapher des Blutsaugers auf Richmond Hobson, den Vater der US-Alkohol- und Drogenprohibition der 1920er Jahre zurück, der Drogenabhängige als „*vampires of society*“ bezeichnet und diskursiv entmenschlicht hat. (Dufton, 2012) Das Bild scheint dem US-Präsidenten zu gefallen, fährt er doch im gleichen Tonfall fort: Der Wohlstand der Drogenhändler sei „*bought from the sale*

*of illegal blood pollutants* [HdV]. ... *we won't let people who are poisoning the blood of our children get away with it* .... (Reagan, 1988g). Den an europäischen Verhältnismäßigkeitsdiskursen<sup>354</sup> geschulten Leser lässt eine derart hasserfüllte politische Rhetorik, die zudem Erinnerungen an das historisch verhängnisvolle Narrativ von den mittelalterlichen Brunnenvergiftungen weckt, irritiert und mit dem Gefühl inneren Widerwillens zurück. Im Kontext vorliegender Analyse wird aber deutlich, dass Reagan in den letzten Tagen seiner Amtszeit lediglich einlöst, was er zu Beginn derselben versprochen hat: Der Drogenkrieg ist im wahrsten Wortsinne genau das: Ein e c h t e r Krieg mit der Bereitschaft, in totalen Schwarz-Weiß-Schemata zu denken, demokratische Checks and Balances dem Kriegerrecht unterzuordnen, in Hasskategorien statt in solchen von pluralistischem Konsens und konsensuellem Minderheitenschutz zu urteilen und bei alledem einen final-hasserfüllten Vernichtungswillen handlungsleitend werden zu lassen: “*Death penalty for drug kingpins* ... *That's what they deserve, and that's what they ought to get*” (Reagan, 1988h)! So wird vielleicht auch verständlicher, dass der Wille zur maximalen *incapacitation* in den USA selbst auf spitzenpolitischer Ebene in krude Gewaltphantasien<sup>355</sup> ausarten kann: Im Juni 1989 wird ausgerechnet Reagan's ehemaliger Bundesbildungsminister William J. Bennett in seiner neuen Funktion als Director of the Office of National Drug Control Policy in einer CNN-Fernsehshow ungerührt und im Tonfall des kanzelredenden Moralphilosophen<sup>356</sup> verkünden, “*Saudi Arabian-style beheadings to deter drug dealers*” auch in den USA zu befürworten und diese Forderung ausgerechnet mit dem Verhältnismäßigkeitsprinzip (“*morally proportional to the nature of the offense*”) begründen: “*There's no moral problem there. I used to teach ethics – trust me,*” he told the talk show host.” (Times, 1989) Ganz in Bennett's Sinne wird dessen oberster Dienstherr George Bush die Innenstädte der US-Metropolen zu “*battle zones*” (Bush, 1989a) erklären, dem Justizministerium immer mehr

---

<sup>354</sup> Zur unterschiedlichen Bedeutung des Verhältnismäßigkeitsprinzips in europäischen und US-amerikanischen Rechtskulturen im Kontext der Rechtsprechung des US Supreme Court's vgl. die Ausführungen von Or Bassok (Bassok, 2013 S. 174).

<sup>355</sup> Hans-Jürgen Kerner hat schon 1988 darauf hingewiesen, dass es Gewaltphantasien „über die Notwendigkeit der Wiedereinführung der körperlichen Züchtigung als Strafe“ (Kerner, 1988) in den Vereinigten Staaten auch in der *academic community* gegeben hat und verweist in diesem Zusammenhang auf das 1983 erschienene Werk *Just and Painful – A Case for the Corporal Punishment of Criminals* des Kriminologen Graeme Newman.

<sup>356</sup> Am 3. Mai 2003 wurde öffentlich bekannt, dass Bennett als notorischer Glücksspieler in Atlantic City und Las Vegas mehr als acht Millionen US-Dollar verloren hat. Bei alledem hat Bennett über viele Jahre „*treatment typical of high-stakes gamblers, including limousines and tens of thousands of dollars in complimentary hotel rooms and other amenities*“ genossen. „*One of the nation's most relentless moral crusaders, is a high-rolling gambler,*“ hat die New York Times den Vorfall lakonisch kommentiert. Darüber hinaus bleibt in dezidiert moralischer Hinsicht aber auch anzumerken, dass der Besuch von Casinos dazu beiträgt, ein System am Laufen zu halten, das von Drogenhändlern maßgeblich zum Waschen ihrer Gewinne in Anspruch genommen wird. (Seelye, 2003)

Aufgaben übertragen, die dem Pentagon während des Kalten Krieges oblagen (Simon, 2007 S. 45), die Zivilgesellschaft durch den Strafverfolgungsapparat zusehends militarisieren<sup>357</sup> und schließlich *“the minority community as an occupied territory“* (Powell, et al., 1990 S. 561) betrachten. Doch zuvor gibt Reagan im Verlauf seiner Rede zu erkennen, was seine Feinde in diesem sich im wahrsten Sinne totalisierenden Krieg (*“all-out war“* (Reagan, 1983)) erwartet: So verweist seine Ankündigung, Drogenkriminellen das Wohnrecht in staatlich subventionierten Sozialwohnungen zu entziehen<sup>358</sup>, auf die zunehmende und bis in die 2000er Jahre fortwährende Praxis, Kriminelle von Sozialleistungen und politischer Partizipation gleichermaßen kategorisch auszuschließen:

*Those who have the gall to use federally subsidized housing to peddle their toxins must get the message as well. We will not tolerate those who think they can do their dirty work in the same quarters where disadvantaged Americans struggle to build a better life. We want to kick the vermin<sup>359</sup> out [HdV] and keep them out.* (Reagan, 1988g)

Reagan nachfolgende Regierungen werden die Kopplung des Anspruches auf Sozialwohnungsbezug und (Drogen-)Kriminalität noch deutlich verschärfen: So werden 1996 durch die Clinton-Administration der Housing Opportunity Program Extensions Act und der Quality Housing and Work Responsibility Act verabschiedet werden, auf deren Grundlage das Wohnrecht nun auch schon entzogen werden kann, wenn nicht der Wohnungsinhaber, sondern nur ein Gast oder Familienmitglied in das Visier der Strafverfolgungsbehörden gerät (Clear, et al., 2014 S. 105). Noch dazu werden damit *“One-strike eviction policies“* einhergehen, welche den Wohnungsentzug bereits bei Erstverstößen ermöglichen. Bei alledem wird die Maßnahme kein rechtskräftiges richterliches Urteil, sondern lediglich *“evidence of engagement in criminal activity“* voraussetzen und den Exekutivbehörden damit weite Ermessensspielräume und Möglichkeiten taktischer Einflussnahme einräumen. (Clear, et al., 2014 S. 105 f.) Public Housing Authorities werden überdies ermächtigt, Anträge Vorbestrafter auf Sozialwohnungen im Vorhinein abzulehnen (Clear, et al., 2014 S. 107).

Die Reduzierung von Drogenkriminellen auf Gewürm (*“to kick the vermin out“*) geht mit deren vollständiger Dehumanisierung und justizförmiger Auslöschung hinter Gefängnismauern einher: *“Once a society accepts that some of its members are “parasites” there*

---

<sup>357</sup> In besondere Maße trifft dies auf die US-Drogenbekämpfung im Ausland zu. So erinnert die durch US-Militärflugzeuge erfolgte systematische Besprühung von Kokaplantagen in Mittelamerika (z.B. Operation *Blast Furnace* in Bolivien) mit Herbiziden nicht von ungefähr an den Agent-Orange-Einsatz im Vietnamkrieg.

<sup>358</sup> Der Entzug des Wohnrechts in Sozialwohnungen wird mit dem am 18. November 1988 verabschiedeten Anti-Drug Abuse Act (Congress, 1988a) möglich und gängige Praxis (Lajous, 2014 S. 59).

<sup>359</sup> Ausweislich The Presidency Project ist der Terminus *vermin* bei Reagan nur an dieser historisch exponierten Stelle und bei keinem anderen US-Präsidenten belegt. Von *parasites* wird dagegen auffallend häufig in den Dokumenten des 43. US-Präsidenten G.W. Bush nach den Anschlägen von 9/11 im Kontext der Terrorismusbekämpfung die Rede sein.



*is no limit to the ostracism and punishment that can be justified. ... Characterized as vermin, drug traffickers are worthy of extermination*” (Sterling, 2004 S. 59). Noch dazu lädt das Schlagwort vom Parasiten im von Reagan eröffneten Kontext des sozialen Wohnungsbaus und in einem von Sozialneid vergifteten gesellschaftlichen Klima dazu ein, wieder einmal den Diskursbogen zu den vermeintlichen Wohlfahrtsschmarotzern zu schlagen:

*The race issue, affirmative action, the sense of subsistence programs from the government going to “people other than myself” ... is a very prevalent theme all around the country .... What you hear is their hostility to a giveaway agenda for minority groups.* (Beckett, 1997 S. 86)

Allen voran das weit verbreitete Stereotyp, Wohlfahrt trage dazu bei, die *“Neigung der farbigen Bevölkerung zur Faulheit zu befördern (ein klassischer Topos seit der Abschaffung der Sklaverei)“* (Piketty, 2020 S. 1013), hat Reagan damit reaktiviert: *“Like many others, [people] were tired of seeing their tax dollars spent on poor blacks, who did not seem to benefit from the various welfare programs sponsored by the government”* (Berman, 1994 S. 109). Auf Grundlage solcher Stereotype werden künftige US-Regierungen politische Mehrheiten für weitere Wohlfahrtskürzungen gewinnen können:

*Punishment for a drug law violation is not only meted out by the criminal justice system, but is perpetuated by policies denying child custody, voting rights, employment, business loans, trade licensing, student aid and even public housing and other public assistance.* (Alliance, 2015)

Reagan beendet seine Ansprache schließlich mit dem demonstrativen Gestus des moralisch überlegenen Feldherrn: *„Our cause is just<sup>360</sup>, and we will triumph“* (Reagan, 1988g).

Am 19. Oktober begründet Reagan mit Proklamierung der Drug-free America Week das letzte, wiederum kalendarisch gebundene drogenspezifische Sub-Dispositiv seiner Amtszeit: *„We must maintain awareness of the drug threat and continue the fight until illegal drugs are only a bad memory“* (Reagan, 1988c).

Am 8. November 1988 gewinnt George H. W. Bush die Wahl zum 41. US-Präsidenten. Bis zu Bush’s Amtsantritt am 20. Januar des Folgejahres gibt es für Reagan im Politikfeld II nur noch ein wesentliches Ereignis zu verkünden: Am 18. November tritt mit Reagan’s Unterschrift als *„product of a bipartisan effort“* der Anti-Drug Abuse Act endlich in Kraft, der den Strafverfolgungsbehörden eine unübersichtliche Vielzahl erweiterter Eingriffsermächtigungen und Erleichterungen bei der Einbringung von Beweismitteln<sup>361</sup> an die Hand

---

<sup>360</sup> Am 20. Dezember 1989 wird Reagan’s Nachfolger, Präsident George H. W. Bush, unter dem Codenamen *Operation Just Cause* die militärische Invasion des mittelamerikanischen Panama befehlen (Times, 1989b).

<sup>361</sup> Zusammenfassung des überaus umfangreichen Änderungsgesetzes auf der Homepage des US Congress (Congress, 1988a).

gibt. Reagan ist sich der überragenden Bedeutung des Gesetzespaketes bewusst und verspricht den Sicherheitsbehörden deshalb mit Anklängen an biblisches Vokabular<sup>362</sup> „*a new sword and shield to those whose daily business it is to eliminate from America's streets and towns the scourge of illicit drugs.*“ Auch aus seinem Vorsatz, das Schwert des strafverfolgenden Staates verstärkt gegen Drogenkonsumenten zu richten, macht Reagan jetzt keinen Hehl mehr, wenn er stolz verkündet: „*Arrests, convictions, and prison sentences of sellers and abusers [HdV] are rising to record levels.*“ (Reagan, 1988r)

Am 14. Januar 1989 hält der 40. US-Präsident seine Final Radio Address to the Nation. Gleich zu Beginn verweist er auf seine Errungenschaften im Kampf gegen „*long-festering social problems like drugs [and] crime*“ und erinnert daran, dass im Ergebnis der Bemühungen seiner Regierung „*the Soviet menace ... signs of relenting*“ zeige. Schließlich beendet er seine Ansprache mit dem Verweis auf die Freiheit als zentrales Gut seiner achtjährigen Präsidentschaft:

*The hope of human freedom – the quest for it, the achievement of it – is the American saga [HdV]. ... we Americans are keepers of the miracles. We are asked to be guardians of a place to come to, a place to start again, a place to live in the dignity God meant for his children. May it ever be so. Thanks for listening, and God bless you.* (Reagan, 1989)

Damit hat er das zentrale Paradoxon seiner eigenen Präsidentschaft unfreiwillig auf den Punkt gebracht: Ausgerechnet unter dem Präsidenten, der wie kein anderer vor und nach ihm für (ökonomische) Freiheit steht, ist das größte Inhaftierungsregime in der Geschichte der Menschheit auf den Weg gebracht und institutionell verankert worden.

---

<sup>362</sup> Bibelfeste US-Amerikaner dürfte Reagan's Formulierung an Paulus' Rede von der Waffenrüstung Gottes, Epheser 6, Verse 14-17, erinnert haben.

## 5.5 Vorläufige Zusammenfassung - building blocks des US-Repressionsregimes

Im Verlauf seiner achtjährigen Präsidentschaft hat Ronald Reagan die ideellen und institutionellen Grundlagen für die Masseninhaftierung in den Vereinigten Staaten gelegt. Neben zahlreichen anderen staatlichen, ökonomischen und zivilgesellschaftlichen Akteuren war es dem US-Präsidenten aufgrund seiner exponierten Stellung im politischen System der USA (Berman, 1994 S. 1) möglich, als maßgeblicher Treiber dieser Entwicklung in Erscheinung zu treten.

Wie schon die politische Agenda seiner Vorbilder Goldwater und Nixon waren Reagan's öffentlicher Diskurs und Programmatik durch das auf den ersten Blick paradox anmutende Nebeneinander von ökonomischer Liberalisierung und justizförmiger Repression gekennzeichnet. Im Gegensatz zu früheren US-Präsidenten hat Reagan die Regierungsverantwortung aber zu einem Zeitpunkt übernommen, als die Vereinigten Staaten für einen Umbau des gesamtgesellschaftlichen Makrosystems im Ergebnis innen-, wirtschafts-, und außenpolitischer Krisen mehrheitlich bereit standen.

Während Reagan den Rückzug des Zentralstaates auf seine Kernaufgaben im Sinne eines *New-Federalism* wenigstens im öffentlichen Diskurs vorantrieb und den Primat der Privatwirtschaft gleichermaßen offensiv propagierte, hat er staatliche Wohlfahrt diskreditiert, die progressive Einkommenssteuer zugunsten der Bezieher von Spitzeneinkommen drastisch gesenkt (ERTA und OBRA) und im Ergebnis eine starke und nachhaltige Umverteilungsdynamik von unten nach oben in Gang gesetzt. Damit ging angesichts des durch Deregulierung, Globalisierung, Deindustrialisierung und New Economy angestoßenen ökonomischen Strukturwandels die Herausbildung einer breiten gesellschaftlichen Verliererkaste ehemaliger oder um den Fortbestand ihrer beruflichen Zukunft fürchtender *blue-collar workers* auf der einen und der Aufstieg einer nobilitierten Arbeitgeberkaste auf der anderen Seite einher. Im gleichen Atemzug wurden die Kräfteverhältnisse v.a. in den VoC-Subsystemen *Industrial Relations* und *Vocational Education* zugunsten von Firma und Arbeitgebern neu austariert.

Die mit diesen Veränderungen der Arbeitswelt einhergehenden Einbußen und Zumutungen haben das Lebensgefühl der betroffenen Arbeitnehmer bis tief in deren privaten Lebensalltag hinein geprägt: Arbeitsverhältnisse haben sich zusehends hierarchisiert, gewerkschaftlicher Schutz hat sich deutlich abgeschwächt, Arbeitszeiten wurden ohne angemessene Lohnzugewinne ausgedehnt, der häufige Wechsel des Arbeitsverhältnisses wurde zur Regel, der Bezug von Wohlfahrtsleistungen erschwert oder wenigstens öffentlich diskreditiert. Im Ergebnis all dieser Veränderungen ist für diese Bevölkerungsgruppe die Firma mit ihren

hierarchischen Funktionslogiken nolens volens zur maßgeblichen Grundkategorie des Sozialen geworden.

Dieser zeithistorische Prozess ist weniger als *Reagan-Revolution* denn als Konterrevolution und Versuch einer partiellen Reviktorianisierung der US-amerikanischen Gesellschaft angemessen zu interpretieren. Zeitgenössische Umfragen machen deutlich, dass sowohl der Rückzug des Staates als auch die Landnahme marktförmiger Steuerungsprozesse von den Betroffenen als Stresserfahrung wahrgenommen und mit schwindendem Vertrauen in die systemische Legitimität sowohl staatlicher Organe als auch der Vertreter des *Big Business* beantwortet worden ist. Diese zweigleisigen Legitimitätsverluste konnten auch durch die auf wissenschaftlichen (Chicago School) und populärwissenschaftlichen (George Gilder) Feldern erwachsene ideologische Rückendeckung nicht hinreichend kompensiert werden. Reagan hat darum schon bald nach seinem Amtsantritt begonnen, die Verlierer des von ihm eingeleiteten postfordistischen Systemwandels vorzugsweise entlang der gesellschaftlichen Bruchlinien der Kriminalität im Allgemeinen sowie der Drogenkriminalität im Besonderen in arbeitswillige *law-abiding citizen* auf der einen und gegen das neoliberale Produktionsregime revoltierende *non-deserving poor* auf der anderen Seite zu spalten. Dabei hat sich Reagan eines Arsenal regelmäßig geübter Diskursstrategien bedient:

- Gegenüber anderen Politikfeldern wurden Kriminalitätsthemen in öffentlichen Supermaxformaten wie Radio/Television Addresses to the Nation oder Joint Sessions of Congress mit überproportionaler Häufigkeit behandelt. Dabei wurden auch transnationale Diskursarenen intensiv bespielt, um über Kontinente hinweg ein globales Publikum zu erreichen.
- Sooft Kriminalitätsthemen angesprochen werden, kreisen diese um das Leit-Dispositiv Gefängnis. Diese für die Betroffenen immer häufiger als final erfahrene Institution liefert für den öffentlichen Diskurs nicht nur metaphorisch, sondern auch in buchstäblicher Hinsicht den Diskurs-Beton, auf welchen der US-Präsident weitere Sub-Dispositive gründet. Im Verlauf seiner Amtszeit hat Reagan mindestens 37 repressions- und vorzugsweise drogenspezifische Sub-Dispositive geschaffen (Tabelle 2). Immerhin acht dieser Tools wurden durch die Regierung kalendarisch fixiert und mit dem Lebensalltag der Bevölkerung damit in besonderem Maße verbunden. Sieben wurden auf transnationaler Ebene aktiviert. Acht Subdispositive wirken sich unmittelbar auf den Schul- oder Arbeitsalltag der US-Amerikaner aus. Zwanzig davon wurden in oberste Bundesorgane direkt implementiert und damit für

Öffentlichkeit und öffentliche Verwaltung maximal aufgewertet. Zehn Subdispositive haben zur Transformation des US-Justizsystems unmittelbar und nachhaltig beigetragen. Da es sich bei Dispositiven um den „*institutionelle[n] Unterbau, das Gesamt der materiellen, handlungspraktischen, personellen, kognitiven und normativen Infrastruktur der Produktion eines Diskurses und der Umsetzung seiner angebotenen „Problemlösung“ in einem spezifischen Praxisfeld*“ (Blatter, et al., 2007 S. 98 f.) handelt, erfüllen diese die Aufgabe, zwischen öffentlichen Diskursen und (Alltags-)Praktiken zu vermitteln.

**Tabelle 2 - Subdispositive des Reagan'schen war on drugs**

Nummer	Jahr 19..	Titel	Kalendarisch	Transnational	Arbeit/Schule	Regierung	Justiz
1	81-88	Ernennung konservativer Richter am Supreme Court					X
2	81	Bureau of Prison Clearinghouse				X	
3	82	Federal Anticrime Taskforce for Southern Florida		X		X	X
4	82	President's Task Force on the Victims of Crime				X	X
5	82	Federal Drug Abuse Policy Office				X	
6	82	Ausrufung des war on drugs and organized crime					
7	83	President's Commission on Organized Crime				X	
8	83	Vice President's National Narcotics Border Interdiction System		X		X	
9	84	National Correctional Officers Week	X				
10	84	United States Sentencing Commission					X
11	84	Sentencing Reform Act					X
12	85	Local Crimewatch Organizations			X		
13	85	National Night Out Crime Campaign	X				
14	85	First Lady's Drug Conference at the UN		X		X	
15	85	National Drug Abuse Education Week	X				
16	85	National Neighborhood Crimewatch Day	X		X		
17	86	Just Say No to Drugs Week	X			X	
18	86	Drug Free Federal Workplace + Mandatory Drug Testing			X		
19	86	President's Commission on Alcohol and Drug Abuse Prevention				X	
20	86	Crack/Cocaine Awareness Month	X				
21	86	Drug Free Schools Act			X		X
22	86	Nancy's International Just Say No Walk	X	X		X	
23	86	Anti-Drug Abuse Act			X	X	X
24	86	US Ambassadors White House Conference on Narcotics		X		X	
25	86	Conference of Alcohol and Drug Abuse Prevention				X	
26	87	White House Conference for a Drug Free America				X	
27	87	National Drug Policy Board				X	
28	87	UN Conference on Drug Abuse and Illicit Trafficking		X		X	
29	88	Memorial Day for Drug Abuse Resistance Education (D.A.R.E.)	X		X		
30	88	Death Penalty for Drug-Kingpins (Gekas amendment)					X
31	88	Mandatory Drug Testing for Criminals on Parole/Probation			X		X
32	88	Bush/Mulroney Initiative on the Toronto Summit against Money Laundering		X		X	
33	88	Executive-legislative Task Force on Illegal Drug Use and Trafficking				X	
34	88	Entzug von Federal Benefits für Drogentäter (McCollum Amendment)					
35	88	Anti-Drug Abuse Act				X	X
36	89	Nancy Reagan Drug Abuse Center				X	
37	94	Grundlagen für Einrichtung von School Resource Officers			X		

- Noch dazu haben sich Reagan's Kriminalitätsdiskurse auch durch Koalitionen mit ihrem Wesen nach themenfremden Diskursen materialisiert. Diese Diskursallianzen werden durch den Redner entweder offen in einem argumentativen Begründungszusammenhang, oder als bloße Aneinanderreihung unzusammenhängender Themenfelder begründungslos und erkennbar suggestiv konstruiert. Beide Diskursstrategien sind in besonderem Maße geeignet, die öffentliche Meinung zu manipulieren. In diesem Sinne sind nachfolgende, durch Reagan häufig gebrauchte und für die Entwicklung des Repressionsregimes besonders relevante Diskurskoalitionen hervorzuheben, die entweder antithetisch ( $\leftrightarrow$ ) oder als vermeintlich zusammengehörige ( $\infty$ ) konstruiert werden:
  - Drogen im Kontext des Staates und der internationalen Ordnung
    - Organisierte (Drogen-)Kriminalität  $\leftrightarrow$  Grundlagen der Staatlichkeit
    - Organisierte (Drogen-)Kriminalität  $\leftrightarrow$  Nationale Sicherheit
    - Organisierte (Drogen-)Kriminalität  $\leftrightarrow$  Frieden und Wohlstand
    - Drogenmissbrauch  $\leftrightarrow$  Grundlagen der freien Gesellschaftsordnung
    - Drogensucht  $\infty$  Sucht nach Erhöhung Staats- und Steuerquote
    - Drogenmissbrauch  $\infty$  Versagen des Justizapparates  $\leftrightarrow$  Volk
    - Richter  $\infty$  Kriminelle  $\leftrightarrow$  Gesunder Menschenverstand
  - Drogen im Kontext der Ökonomie
    - Organisierte (Drogen-)Kriminalität  $\infty$  ökonomische Malaise im Allgemeinen
    - Drogenmissbrauch  $\leftrightarrow$  Produktivität der US-Wirtschaft
    - Drogenmissbrauch  $\leftrightarrow$  Arbeitsfähigkeit der Bevölkerung
    - Drogenmissbrauch  $\leftrightarrow$  Nachteile im globalisierten Wettbewerb mit Japan und Westdeutschland
    - Drogenkrieg  $\leftrightarrow$  ökonomisches Wachstum
    - Eigentumsrechte  $\infty$  bürgerliche Freiheit  $\leftrightarrow$  Beschaffungskriminalität
  - Drogen im Kontext staatlicher Wohlfahrtsleistungen
    - Drogenmissbrauch  $\infty$  Missbrauch von Wohlfahrtsleistungen
    - Parasitäre Drogenkonsumenten  $\leftrightarrow$  arbeitswillige gesunde Bevölkerung
  - Drogen im Kontext des Schul- und Ausbildungssystems
    - Drogenmissbrauch  $\leftrightarrow$  Leistungsfähigkeit (Hoch-)Schulsystem
  - Drogen im Kontext gesellschaftlicher Moral

- Gesellschaftliches Glück  $\infty$  Strafverfolgungsbehörden als Glücksgaranten  $\leftrightarrow$  Drogenmissbrauch
  - Drogenmissbrauch  $\infty$  Kinderpornographie  $\infty$  sexuelle Freizügigkeit
  - Familie, Kirche und Kommunitarismus  $\leftrightarrow$  Drogenmissbrauch
  - Drogenmissbrauch  $\leftrightarrow$  religiöse Erziehung
  - USA als offenbarte *city on a hill*  $\leftrightarrow$  Drogenmissbrauch
  - Massenmord, Tötungsdelikte  $\infty$  Drogenmissbrauch
- Während die antithetischen Diskursallianzen ( $\leftrightarrow$ ) in erster Linie konstruiert werden, um kollektive Identitäts-, Verlust- und Besitzstandsängste des Durchschnittsamerikaners zu aktivieren, haben die durch bloße Kontextualisierung konstruierten Diskursallianzen ( $\infty$ ) die Aufgabe, bis dato hegemoniale Narrative und *belief systems* und die damit verbundenen Akteure Schritt für Schritt zu delegitimieren.
  - Im Ergebnis dieser auf allen Arenen mit maximaler Öffentlichkeit repetierten Diskursallianzen werden die Chiffren Kriminalität und Droge zum zentralen *pars pro toto* aller Fehlentwicklungen des gesellschaftlichen Makro- und Mikrosystems. Gegenüber der sozialwissenschaftlichen Ursachenfixierung der Johnson-Ära trägt dieses neue Feindbild zur Entlastung der Durchschnittsgesellschaft bei, indem ein von außen kommendes drogenassoziiertes Übel beschworen und einer systemisch wie moralisch gesunden Binnen-Gesellschaft gegenübergestellt wird (Woodiwiss, 2003 S. 15). Ganz anders als im *war on poverty* der *Great Society* muss sich der Durchschnittsamerikaner im Verhältnis zu den schwächsten Gliedern der Gesellschaftsordnung nun nicht mehr als Teil einer kollektiven, Ungleichheit und Kriminalität produzierenden Versagensgemeinschaft fühlen, sondern kann sich als Teil einer Opfergemeinschaft innerlich selbst aufwerten.
  - Obwohl Reagan den *war on drugs* schon am 2. Oktober 1982 ausgerufen hat, kommen seine Bemühungen, die Spaltung der Gesellschaft in angepasst Arbeitswillige und gegen das liberale Marktregime rebellierende Kriminelle voranzutreiben, zunächst nur schleppend voran. Stattdessen zeigen sich die ökonomischen und wohlfahrtspolitischen Narrative der *Great Society* weiter erstaunlich resilient. Erst mit dem schockhaften Erlebnis des Drogentodes der jungen und in der Öffentlichkeit beliebten US-Spitzensportler Len Bias und Donald Rogers im Juni 1986 können die Pfade der *Great Society* im Politikfeld II endgültig verlassen, das Feindbild des Drogenkriminellen auch auf die Konsumentenbene ausgedehnt und der *war on drugs* damit endlich massenrelevant werden.



- Jetzt kann Reagan das Feindbild, das er im öffentlichen Diskurs schon seit seinem Regierungsantritt gepflegt hat, vollends eskalieren: Der (Drogen-)Kriminelle wird durch seuchen- und ungezieferassozierte Diskursvokabeln dehumanisiert, die Frontstellung zu den *law abiding citizens* durch religiöse Metaphern und historische Weltkriegs- und Holocaustvergleiche aufgeladen und bis an die Grenze des Absurden überhöht. Immer tiefer führt der Reagan-Diskurs seine Adressaten in die manichäische Falle eines totalisierten, erkennbar auf Vernichtung des *public enemy number one* setzenden und dabei zugleich immer stärker auf militärische Ressourcen setzenden Krieges. Weil unter dem Eindruck des Len-Bias-Schocks nicht nur der US-Präsident, sondern auch seine politischen Gegner und weite Teile der Zivilgesellschaft drogenspezifische Notstandsdiskurse konstruieren und finale Bedrohungslagen für die Bevölkerung und das politische Makrosystem beschwören, gelingt in einem überparteilichen Kraftakt schließlich das legislative Kunststück, Straf- und Strafprozessrecht mit den 1986 und 1988 verabschiedeten Gesetzesnovellen (Anti-Drugs Abuse Act) zu *drug exceptions to the constitution* umzufunktionieren.
- Zugleich ist der *war on drugs and organized crime* in die DNA beider US-Parteien eingedrungen und für die politische Willensbildung auf allen föderalen Ebenen des US-Systems zu einem zentralen, über Jahrzehnte dominanten Wahlkampfthema geworden: Parteien und politische Akteure wetteifern um Diskurshoheit im Politikfeld, überbieten sich in der Konstruktion von Feindbildern und halten sich damit in einer immer komplexeren, politischer Steuerung immer weniger zugänglichen Welt (Mauß, 2015 S. 34) überparteiliche symbolpolitische Handlungsspielräume zur Generierung von Legitimationssurrogaten offen.

Im komplementären Windschatten des massen- und alltagsrelevant gewordenen neuen Feindbildes sind die *Reaganomics* und mit ihnen der Umbau der VoC-Spheres zugunsten einer sakralisierten und durch explodierende Spitzeneinkommen begünstigten Arbeitgeberschaft auf den Weg gebracht und institutionell verankert worden.

Diese Entwicklung hat die vom Deregulierungsfuror des US-Präsidenten besonders profitierende Pharmaindustrie im Zusammenwirken mit dem US-Gesundheitssystem assistiert und legale Drogen in Form von Barbituraten, Benzodiazepinen, Serotonin-Wiederaufnahme-Inhibitoren und synthetischen Opioiden für die US-Bevölkerung unter Rückgriff auf

vorzugsweise öffentliche Forschungsgelder entwickelt und in einem historisch einzigartigen Ausmaß legal bereitgestellt. Bis zum heutigen Tag greift diese ärztlich verordnete legale Sedierung immer weiter um sich und erreicht nun nahezu ubiquitär - ausgehend von den durch Ritalin eingestellten Kindern in schulischen Protokollen, über die durch arbeitnehmerfeindliche Funktionslogiken gestressten Arbeitnehmer, bis hin zu den ihres sinnstiftenden Arbeitsverhältnisses verlustig gegangenen und überproportional durch Selbstmord gefährdeten Rentnern - alle Alters- und Einkommensklassen der US-Bevölkerung.

Bei alledem wird die arbeitswillige Bevölkerungsmehrheit durch das Feindbild des (Drogen-)Kriminellen nicht nur abgelenkt und psychohygienisch entlastet, sondern durch das in ostentativer Hässlichkeit inszenierte Schauspiel der Masseninhaftierung auch einem kontinuierlichen Konformitätsdruck ausgesetzt: Seit Beginn der *Reaganomics* ist der von Erwerbseinkommen abhängigen Mehrheitsbevölkerung nicht viel mehr als die Wahl zwischen totaler Anpassung an das hierarchische LME-Produktionsregime und totaler Unterwerfung unter das hierarchische Massenrepressionsregime geblieben. Dies umso mehr als staatliche Wohlfahrtsleistungen in zunehmendem Maße öffentlich diskreditiert, gekürzt oder umverteilt werden, um nur noch wenigen *deserving poor* zugute zu kommen. Für alle anderen Bevölkerungsgruppen ist staatliche Fürsorge fast nur noch in Gestalt repressiver Wohlfahrt zu erlangen.

## **5.6 War on drugs als systemisch-hegemoniales US-Kontinuum**

### **5.6.1 George Bush – Kontinuität des Drogenkrieges trotz Schuldenbremse**

George H.W. Bush hat seinen Präsidentschaftswahlkampf mit einem ausdrücklichen „*commitment to continuity*“, d.h. der erklärten Absicht, „*to continue the Reagan legacy*“ (Knott, 2022), geführt. Schon der Vizepräsident Bush war als Reagan's Frontmann für die Kernaufgaben „*Federal Deregulation and anti-drug programs*“ (House, 2006) öffentlich und mit einigem Erfolg in Erscheinung getreten (Knott, oJ). Nur folgerichtig erscheint deshalb, dass sich der republikanische Präsidentschaftskandidat schon in seiner Acceptance Speech vom 18. August 1988 der Diskursallianzen seines Dienstherrn bedient und beispielsweise Steuerrecht und Strafverfolgung gleich in einem Atemzug thematisiert: „*And I'm the one who says a drug dealer who is responsible for the death of a policeman should be subject to capital punishment. And I'm the one who will not raise taxes. ... Read my lips: no new*

*taxes*”<sup>363</sup> (Bush, 1988). Selbst angesichts seiner demonstrativen Bemühung um Kontinuität muss aber überraschen, dass der frisch gewählte 41. US-Präsident schon in seiner am 20. Januar 1989 gehaltenen Inaugural Address nicht nur seinem übermächtigen<sup>364</sup> Vorgänger einen „*lasting place in our hearts and in our history*“ (Bush, 1989c), sondern auch der Drogenbekämpfung einen zentralen Platz innerhalb seiner eigenen politischen Agenda zuweist. Damit ist George H.W. Bush „*the first U.S. president to have included a specific reference to the problems of drug abuse in America in a presidential inaugural address*“ (Levinthal, 2004 S. 203). Auch die von Reagan so häufig bediente Diskurskoalition von Drogen und Wohlfahrt bringt der neue US-Präsident schon in dieser ersten Rede in seinen eigenen Worten zur Sprache: „*There are those who cannot free themselves of enslavement to whatever addiction – drugs, welfare [HdV], the demoralization that rules the slums*“ (Bush, 1989c). Obwohl Bush im Gegensatz zu seinem Vorgänger über seine ganze Amtszeit bemüht sein wird, Konsens und Deliberation zum Markenkern seines Politikstils zu machen (Mullins, et al., 1992 S. 35 ff.), schließt er bereits zu diesem frühen Zeitpunkt ausgerechnet für die Drogenbekämpfung alle Kompromisse kategorisch aus:

*There are few clear areas in which we as a society must rise up united and express our intolerance. The most obvious now is drugs. And when that first cocaine was smuggled in on a ship, it may as well have been a deadly bacteria, so much has it hurt the body, the soul of our country. And there is much to be done and to be said, but take my word for it: This scourge will stop!* (Bush, 1989c)

Als der Präsident nur fünf Tage später in einem Zeitungsinterview erklären soll, wie er diese Plage („*scourge*“) zu stoppen beabsichtige, verweist er auf einen Strategiewechsel, der durch die Vorgängerregierung bereits diskursiv vorbereitet und unter Rückgriff auf zahlreiche Subdispositive institutionalisiert worden ist: „*The answer to the problem of drugs lies more on solving the demand side of the equation [HdV] than it does on the supply side, than it does on interdiction or sealing the borders or something of that nature*“ (Bush, 1989d).

Bei alledem kann die nahtlose Fortsetzung des „*true all-out war against drugs*“ (Bush, 1989) nicht allein durch Bush´s seit 1982 als Teil der Vorgängerregierung gespielte Feldherrnrolle hinreichend erklärt werden. Zur Wahrheit gehört vielmehr auch, dass der neue US-Präsident aus ganz profanen haushalterischen Gründen zur innenpolitischen Kontinuität verdammt ist: Von seinem Vorgänger hat Bush eine historisch beispiellose Schuldenlast in Höhe von

---

<sup>363</sup> Bush konnte zu diesem Zeitpunkt noch nicht ahnen, dass diese Aufforderung zum Lippenlesen seinem eloquenten Konkurrenten Bill Clinton vier Jahre später eine wahltaktische Steilvorlage liefern und damit einen entscheidenden Beitrag zur verpassten Wiederwahl leisten sollte.

<sup>364</sup> Nicht nur im posthum gefällten Urteil der Washington Post ist Bush „*still in the shadow of former president Ronald Reagan*“ (Balz, 2018) geblieben.

2,8 Billionen US-Dollar und fehlende Mehrheiten im Kongress geerbt. Die innen- wie wirtschaftspolitischen Spielräume des Präsidenten sind dadurch schon vom ersten Tag der Regierungsübernahme an stark eingeschränkt:

*To compensate for these constraints, Bush stressed “a limited agenda [HdV],” that included volunteerism, education reform, and anti-drug efforts. President Bush did not come into office promising to preside over an era of great change; he won the presidency basically vowing to maintain the status quo and preserve the legacy of his predecessor. (Knott, 2022a)*

Noch dazu hat sich Bush mit seinem zuletzt so emphatisch vorgetragenen Versprechen, auf Steuerhöhungen zu verzichten, bis auf weiteres selbst die Hände gebunden.

Zum Glück für den US-Präsidenten bieten sich auf außen- und sicherheitspolitischen Bühnen rasch Gelegenheiten, seine Handlungsfähigkeit gleich in seinem ersten Regierungsjahr unter Beweis zu stellen: Am 24. März 1989 läuft der Supertanker Exxon Valdez in Südost-Alaska auf Grund, verliert 240 000 Barrel Rohöl und verursacht die bis dahin größte Umweltkatastrophe in der US-Geschichte (Center, 2022g). Für Bush, der vor seiner politischen Karriere ausgerechnet mit Offshore-Ölbohrungen sein Geld verdient hat (Knott, oJ), ergibt sich damit die Gelegenheit, das Thema Umweltschutz auf seiner politischen Agenda aufzuwerten. Schon im Verlauf des Präsidentschaftswahlkampfes hat sich Bush für Umweltschutzbelange stark gemacht und für den Fall seines Wahlsieges in Aussicht gestellt, die industriellen Verursacher des sauren Regens zu einem geringeren Schadstoffausstoß gesetzlich zu verpflichten (Vizcarra, et al., 2018). Als der demokratische Senator von Montana am 14. September 1989 den Entwurf des Clean Air Act vorlegt (Congress, 1990a), macht sich der republikanische Präsident zu seinem Verbündeten und ermöglicht so die überparteiliche Verabschiedung des Gesetzes.

Am 4. Juni desselben Jahres verlieren beim gewaltsamen Einsatz der chinesischen Volksbefreiungsarmee gegen Demonstrierende auf dem Tiananmen-Platz in Peking zwischen 700 und 2700 Menschen ihr Leben (Center, 2022g). Bush, der vor Antritt seiner Vizepräsidentschaft Leiter des US-Verbindungsbüros in China war und sich dem Land seitdem persönlich verbunden fühlt, wird freundschaftliche ökonomische Beziehungen – etwa in Form äußerst niedriger Importzölle – auch über das Massaker hinweg fortsetzen (Mullins, et al., 1992 S. 36). Für seine „*measured response*“ (Times, 1989a) gegenüber der chinesischen Regierung wird Bush von seinem Amtsvorgänger Richard Nixon deshalb öffentlichen Beifall erhalten. Schließlich leitet der 9. November mit dem Fall der Berliner Mauer das Ende der Sowjetunion wie des bipolaren Weltsystems ein.

Von zahlreichen US-Leitmedien wird Bush posthum als „*gentle soul*“ und „*a decent man and a leader with integrity*“ ((Pembleton, 2018); ähnlich (Lambro, 2018)) charakterisiert.

Im Januar 1990 kürt das TIME magazine den US-Präsidenten zum „*Man of the Year*“ und stellt dabei fest: „*Many Americans concluded that in George Bush they had elected two Presidents: a highly capable captain of foreign policy and a dawdling, disengaged caretaker of domestic affairs*“ (Levinstein, 2019). Während es der Präsident offensichtlich versteht, Menschen im persönlichen Gespräch für sich zu gewinnen, „*he had more difficulty connecting with large audiences and was generally considered a poor public speaker*“<sup>365</sup> (Knott, oJa). Bush, der zwischen 1943 und 1945 als jüngster Pilot der Navy 58 Missionen mit Torpedo-Bombern geflogen, einen Abschuss in japanischem Feuer überlebt, 1970 das Amt des US-Botschafters bei den Vereinten Nationen, 1974 die Leitung des US-Verbindungsbüros in Peking und schließlich 1975 die Führung der Central Intelligence Agency übernommen hat (Knott, oJ), sind die außen- und sicherheitspolitischen Bühnen wie die damit einhergehenden Gesten des pragmatischen, Sicherheit ausstrahlenden Feldherrn vertraut. Fast ausschließlich im Ergebnis dieser außenpolitischen Rally-Around-The-Flag-Effekte wird Bush bis 1991 in Umfragen mit 89 Prozentpunkten Beliebtheitswerte erreichen, die vor ihm kein anderer US-Präsident erreicht hat und erst von seinem Sohn unmittelbar nach den Anschlägen von 9/11 knapp und nur für sehr kurze Zeit übertroffen werden. (Reinhart, 2018)

Weil Bush im inkrementellen Klein-Klein innenpolitischer Arenen dagegen deutlich seltener öffentlichkeitswirksam punkten kann, kommt dem von seinem Vorgänger ererbten *war on drugs* von Anfang an die Aufgabe zu, für den US-Präsidenten die Rolle des maßgeblichen innenpolitischen Ankerpunktes zu spielen. Gerade auf diesem Felde gelingt es Bush, seine rhetorischen Schwächen öffentlichkeitswirksam zu überwinden: „*His discussion of drug use contains some of the strongest rhetoric he has used as president*“ (Mullins, et al., 1992 S. 37). Während Bush in anderen Politikfeldern für seinen „*understated style, his lack of big, new proposals, the absence of calls to follow him on this or that crusade*“ einer „*cacophony of criticism*“ unterzogen wird, stellt er im Drogenbekämpfungsdiskurs exemplarisch unter Beweis, dass er auch zu flammender Kreuzzugsrhetorik und Aktivierung von Menschenmassen in der Lage ist. (Mullins, et al., 1992 S. 51)

So hält der US-Präsident am späten Abend des 5. September 1989 zur besten Sendezeit seine erste Radio- und Fernsehansprache an die Nation (Levinthal, 2004 S. 203), um in

---

<sup>365</sup> Auch The Washington Post weist posthum auf Bush's rhetorische Schwächen hin, indem sie diesem Reagan's rhetorisches Geschick indirekt gegenüberstellt: „*Rhetorically, he was no Gipper.*“ („*Gipper*“ war einer der Spitznamen, die Reagan während seiner Schauspielzeit zu eigen waren) (Balz, 2018).

deren Verlauf ausgerechnet die National Drug Control Strategy seiner Regierung vor maximaler Öffentlichkeit zu erklären. Erstaunlicherweise haben führende Regierungsberater noch im August desselben Jahres erhebliche Anstrengungen unternommen, ihren Präsidenten zur Absage der Rede zu bewegen. Schon im Vorjahr hat der überparteilich zustande gekommene Anti-Drug Abuse Act die US-Regierung verpflichtet, das ONDCP einzurichten und im Dezember 1988 hat Reagan's langjähriger Mitstreiter William Bennett US-Präsident Bush angeboten, die Leitung der neu gegründeten und dem Exekutive Office of the President unterstellten<sup>366</sup> Behörde zu übernehmen. (Truehart, 1989) Dabei war das Verhältnis zwischen Bennett und Bush schon zu Reagan's Zeiten erkennbar belastet, hat ersterer dem einstigen US-Vizepräsidenten doch immer wieder öffentlich vorgeworfen, nicht aggressiv genug gegen die Einfuhr illegaler Drogen von den Erzeugerländern in die Vereinigten Staaten vorzugehen. Noch dazu hatte Bush einen ganz und gar machtpolitischen Grund, Bennett mit Misstrauen zu begegnen: *"It is no secret that Bennett, who is both too aggressive and too ruffled for Bush's button-down administration, wants to be president himself one day"* (Kohn, 1989). Dennoch überträgt der US-Präsident dem politischen Enfant Terrible im März 1989 die Leitung der Behörde, freilich verbunden mit einer *„series of restrictions“*, die darauf angelegt scheinen, den neuen Direktor zu einem raschen Ausscheiden aus dem Amt zu bewegen: *„No cabinet rank, no position on the National Security Council, an office far removed from the hub of official Washington“* (Kohn, 1989). Bennett lässt sich von alledem wenig beirren und spielt die am Drogenkrieg beteiligten Verfassungsorgane geschickt gegeneinander aus. Dabei kommt dem ehemaligen Demokraten Bennett zupass, dass der in beiden Häusern demokratisch dominierte Kongress im Drogenkrieg immer entschiedener aggressiven Law-and-Order-Funktionslogiken folgt und dabei die Exekutive regelmäßig vor sich herzutreiben versucht: 53 Ausschüsse und Unterausschüsse (*committees and subcommittees*) im Repräsentantenhaus und 21 Ausschüsse und Unterausschüsse im Senat sind seit 1988 mehr oder weniger intensiv mit der Rauschgiftbekämpfung befasst<sup>367</sup>. Die Zahl der Anhörungen, Berichte und Vorlagen mit Drogenbezug nimmt stetig zu (Perl, 1988 S. 21). Weil die exekutive Fragmentierung der US-Rauschgiftbekämpfung von den Parlamentariern immer wieder scharf kritisiert wird, erscheint nur folgerichtig, dass das dem ONDCP zugrundeliegende *„Drug-Czar Concept“* im Ergebnis eines Gesetzesentwurfs der demokratischen Kongressabgeordneten in den Anti-Drug Abuse Act übernommen worden (Perl,

---

<sup>366</sup> Zur organisatorischen Anbindung vgl. die Ausführungen auf der Homepage des Weißen Hauses (House, oJ).

<sup>367</sup> Auch Morris Blachman berichtet 1989/1990 von *„58 federal agencies and 74 congressional committees that have some responsibility for fighting the drug war“* (Blachman, et al., 1989/90 S. 156).

1988 S. 32) und seitdem von den Abgeordneten fortlaufend gestärkt worden ist (Perl, 1988 S. 22). Weil sich Bennett der Unterstützung durch Kongress und Bevölkerungsmehrheiten sicher ist, gelingt es ihm gegen die Joint Chiefs of Staff und die Führer beider Parteien, den US-Präsidenten zu militärischen Drogenoffensiven in Mittel- und Südamerika zu bewegen. „Bennett also succeeded in getting Bush to expand the role of the U.S. military in the drug war, which Reagan had resisted doing“. Noch dazu kommt der von den Demokraten mit der Prüfung des von Bennett ausgearbeiteten Nationalen Drogenbekämpfungsplan beauftragte Joe Biden 1989 zu dem lakonischen Schluss: „I’m in favor of everything he wants for law enforcement, except I’d do more“. Nach alledem läuft der US-Präsident im Spätsommer 1989 also Gefahr, von Bevölkerung, Medien, einer demokratischen Mehrheit im Kongress und seinem eigenen Drug-Czar im Drogenkrieg in die Rolle des Zögerers gedrängt zu werden. Als sich Anfang September 1989 die Nachrichten von drogenbedingten Gewalttaten in Kolumbien und US-amerikanischen Großstädten überschlagen, bleibt Bush nichts anderes übrig, als Bennett’s Nationalen Drogenbekämpfungsplan gegen den ausdrücklichen Rat seiner engsten Vertrauten vor großer Öffentlichkeit zu präsentieren: „It was politically impossible for Bush to do anything but go forward with the drug-war speech“ (Kohn, 1989). In diesem Kontext wird einmal mehr deutlich, dass der *war on drugs* Ende 1989 bereits überparteilich systemisch geworden ist und sich der Kontrolle einzelner, selbst präsidentialer Akteure weitestgehend entzogen hat.

Gleich zu Beginn weist Bush auf die besondere Bedeutung dieser Rede hin:

*Good Evening. This is the first time since taking the oath of office that I felt an issue was so important, so threatening, that it warranted talking directly with you, the American people. All of us agree that the gravest domestic threat facing our nation today is drugs. ... Our most serious problem today is cocaine, and in particular, crack. (Bush, 1989a)*

Im Sinne des bereits von Reagan vollzogenen Strategiewechsels weist er die Verantwortung allen voran den Drogenkonsumenten selbst zu, zieht unvermittelt eine durchsichtige Tüte mit der Aufschrift „*evidence*“<sup>368</sup> unter seinem Schreibtisch hervor und hält diese in die Kamera:

*This is crack cocaine seized a few days ago by Drug Enforcement agents in a park just across the street from the White House [HdV]. ... It’s as innocent-looking as candy, but it’s turning our cities into battle zones, and it’s murdering our children. Let there be no mistake: This stuff is poison. (Bush, 1989a)*

Zugunsten dieser eindrucksvollen Inszenierung verschweigt der Präsident seinem Publikum, dass der achtzehnjährige schwarze High-School Student Keith Jackson – in den USA

---

<sup>368</sup> Fotographisch dokumentiert z.B. in einem zeitgenössischen Artikel von The Washington Times (Pembleton, 2018).

seitdem „*known as the kid who sold drugs to the president*“ (Selman, et al., 2010 S. 36) - gewöhnlich an ganz anderen Orten mit BtM Handel treibt, von verdeckt operierenden DEA-Beamten aber zur Durchführung eines Scheinkaufes eigens vor das Weiße Haus gelockt<sup>369</sup> und dort beim Verkauf des Beutels öffentlichkeitswirksam gefilmt worden ist (Selman, et al., 2010 S. 37). Sodann bespielt Bush alle bereits von seinem Vorgänger gezogenen Feindbildregister, beschwört Bilder von zwischen verseuchten Spritzen im Sandkasten spielenden Vierjährigen, von *crack cocaine* konsumierenden Schulkindern und - unter Rückgriff auf Nancy Reagan´s Crack-Baby-Narrativ - von „*hundreds of thousands of babies ... born each year to mothers who use drugs – premature babies born desperately sick*“. Nach einer kurzen Verbeugung vor Reagan und dessen Verdiensten im Politikfeld JI weist er unmissverständlich darauf hin, dass er seine Präsidentschaft als echte Zäsur im Drogenkrieg begreift:

*Well, here the rules have changed [HdV]: If you sell drugs, you will be caught. And when you´re caught, you will be prosecuted. And once you´re convicted, you will do time. Caught – prosecuted – punished [HdV]. I´m also proposing that we enlarge our criminal justice system across the board – at the local, State, and Federal levels alike. We need more prisons, more jails, more courts, more prosecutors [HdV]. (Bush, 1989a)*

Mit dem nun vorliegenden, durch „*our nation´s first Drug Policy Director, Bill Bennett*“ erarbeiteten, Nationalen Drogenbekämpfungsplan hätten die USA zum ersten Mal in ihrer Geschichte eine zusammenhängende Bekämpfungsstrategie, welche allerdings allein für 1990 einen Finanzbedarf von acht Milliarden US-Dollar nach sich zöge. Schließlich ruft der Präsident seine Landsleute dazu auf, sich im Drogenkrieg um ihn zu scharen:

*But there is no match for a united America, a determined America, an angry America. Our outrage against drugs unites us, brings us together behind this one plan of action – an assault on every front. This is the toughest domestic challenge we´ve faced in decades. And it´s a challenge we must face not as Democrats or Republicans, liberals or conservatives, but as Americans. (Bush, 1989a)*

Noch einmal bemüht Bush´s Ansprache mit einer kurzen emotionalen Geschichte über „*a little boy named Dooney who ... lived in a crack house in a suburb of Washington*“ das wirkmächtige Narrativ von den unschuldigen Kindern, um diese schließlich - in offensichtlicher Anlehnung an die von Reagan am 8. Oktober 1988 anlässlich der Übergabe des Staffeltabes an seinen Vizepräsidenten gehaltene Rede - zu beenden: „*Victory – victory over drugs – is our cause, a just cause [HdV]. And with your help, we are going to win*“ (Bush, 1989a).

---

<sup>369</sup> Einzelheiten zur Person Jackson´s und dem taktischen Vorgehen der DEA-Beamten wurden in einem zeitgenössischen Artikel von The New York Times bekannt gemacht (Dowd, 1989).



Diese erste öffentliche Fernsehansprache und Bush's Inaugural Address vom 20. Januar 1989 *“remain to this day unique events in the history of the American presidency. Never before had this issue been accorded such prominence and national visibility by an American president, nor has it since”* (Levinthal, 2004 S. 203)! Im Ergebnis dieser für die Entwicklung des Drogenkriegs wie des Masseninhaftierungsregimes gleichermaßen bedeutsamen Rede nimmt die Medienberichterstattung über Drogenthemen erkennbar zu<sup>370</sup> *„and public concern about drugs skyrocketed. Following the speech, the Gallup Poll recorded its highest-ever response to the question about whether drug abuse is the most important problem facing the United States”* (Selman, et al., 2010 S. 36): 64 Prozent der US-Amerikaner halten Drogen nun im Ergebnis einer New-York-Times/CBS-Umfrage für *„the nation's most serious domestic problem ... This was the highest percentage ever received by a single issue in any public-opinion poll”* (Glasser, 1991 S. 272). Noch dazu erklärt sich eine Mehrheit der US-Bevölkerung zu Gunsten des Drogenkrieges bereit, *“to give up “a few of the freedoms we have in this country““*. So halten es obiger Umfrage zufolge 52 Prozent der Befragten für angemessen, dass die Polizei Wohnungen zur Suche nach Rauschgift durchsucht, 67 Prozent stimmen dem Anhalten und Durchsuchen von Fahrzeugen durch die Polizei auch ohne Vorliegen eines richterlichen Beschlusses zu und 82 Prozent begrüßen gar den Einsatz des US-Militärs zur Intensivierung der Drogenbekämpfung. (Bertram, et al., 1996 S. 116) 71 Prozent wünschen sich sogar staatliche Eingriffe in das Film- und Medienschaffen, um die künstlerische Darstellung des Drogenkonsums fortan unter Strafe zu stellen (Blachman, et al., 1989/90 S. 136).

Die durch Reagan diskursiv wie institutionell in der US-Bevölkerung gelegte Saat ist im September 1989 unter seinem Nachfolger vollends aufgegangen und seinen schuldenbedingten Haushaltsengpässen zum Trotz wird Bush den Sorgen seiner Landsleute deshalb über den Verlauf seiner Amtszeit so weit wie möglich entgegen kommen:

*When Bush took office, the federal drug control budget was around \$5 billion. When he left office in 1993, it was over \$12 billion. This was the sharpest escalation in the history of the drug war [HdV] and it locked the country into a strategy of punishment, deterrence and intolerance. (Pembleton, 2018)*

Im Einzelnen werden in den Haushaltsjahren 1989 bis 1993 die Ausgaben für die US-interne Strafverfolgung auf Bundesebene um neunzig Prozent, die Mittel für die internatio-

---

<sup>370</sup> Tatsächlich berichten die US-Medien sogar schon unmittelbar nach der Mitte August erfolgten Ankündigung der Präsidentenrede deutlich häufiger über Drogenthemen: In den verbleibenden zweieinhalb Wochen bis zur Rede haben die drei größten US-Sendeanstalten durchschnittlich drei Drogen-Beiträge gesendet und die *media-coverage* damit gegenüber dem Zeitraum unmittelbar davor verdreifacht. (Bertram, et al., 1996 S. 115)

nale Zusammenarbeit zum Zwecke der Strafverfolgung um 38 Prozent und gegen Drogenkonsumenten gerichtete Ausgaben zur *demand reduction* um 99 Prozent erhöht. Die unter der Bush-Regierung forcierte Konsumenteninitiative weist ausgehend von der Nationalen Drogenbekämpfungsstrategie folgende Bausteine auf (House, 1992a S. 4 f.):

- Der Einfluss der Zentralregierung auf Public Housing Communities der Bundesstaaten und ihrer Kommunen nimmt durch Erhöhung des Subventionsvolumens von acht (1989) auf 175 Millionen US-Dollar (1993) deutlich zu.
- Der Bund beteiligt sich mit hundert Millionen US-Dollar an lokalen Aktionen zur Drogenbekämpfung, etwa indem er Zuschüsse für *community policing* und die damit einhergehende größere Sichtbarkeit der Polizei in drogenaffinen Stadtvierteln vergibt.
- Die Vergabe von Bundeszuschüssen an öffentliche Schulen, Hochschulen und sonstige Ausbildungseinrichtungen wird durch deren Bereitschaft zur Durchführung von Drogenpräventionsprogrammen konditioniert.
- Unter der Bush-Regierung wird erstmalig die Einrichtung von *boot camps* und anderen „*alternative sanctions*“ durch Bundesmittel bezuschusst. Diese, als „*intermediate sanction*“ (Macdonald, 2003 S. 2) zwischen Bewährung und Haft stehenden und in weiten Teilen der US-Bevölkerung wie der US-Justiz beliebten (Macdonald, 2003 S. 1) „*shock incarceration programs*“ (Macdonald, 2003 S. 3) wurden seit 1983 in den Bundesstaaten Alabama und Georgia getestet (Macdonald, 2003 S. 3, 11). Sie basieren auf der Annahme, dass „*strict discipline in conjunction with treatment programs would act as a catalyst for pro-social change*“ (Macdonald, 2003 S. 6). Die damit verbundenen Hoffnungen werden sich in der Ex-Post-Betrachtung nicht erfüllt haben: „*Boot camp programming has had no success in achieving its stated goals of reductions in recidivism, crowding, and cost. Any impact on participants ... has been minimal and not proven through longitudinal study*“ (Macdonald, 2003 S. 63).
- Schließlich verpflichtet sich die Bush-Regierung, zur „*eradication of domestically-grown marijuana crops*“ und signalisiert damit Bereitschaft, auch gegen Konsumenten „*weicher*“ Drogen aggressiver als jemals zuvor vorzugehen.

Im Ergebnis der Neuausrichtung der Nationalen Rauschgiftbekämpfungsstrategie auf die Konsumentenebene, vollzieht sich in Strafverfolgungspraxis wie in deren medialer Perzeption eine Umklassifizierung des Drogenkonsums von einem in rechtsdogmatischer Hinsicht

geradezu klassischen *malum prohibitum* zum hochgradig moralisierten *malum in se* (Skolnick, 1990 S. 79). Mit dieser bereits in der Reagan-Ära vorbereiteten Entwicklung wird der Drogenkrieg in den USA vollends massenrelevant und erfüllt damit endlich seine gesellschaftliche Aufgabe, einer durch neoliberale Funktionslogiken unter Druck geratenen Arbeitnehmerschaft als „*scapegoat*“ (Skolnick, 1990 S. 81) zur Verfügung zu stehen.

Auch auf internationalen Bühnen führt Bush die Initiativen seines Vorgängers fort, indem er dazu beiträgt, das Feindbild des Drogenkriminellen in die DNA transnationaler Institutionen und Initiativen zur zwischenstaatlichen Zusammenarbeit tief und nachhaltig einzuschreiben. Dass derartige Bemühungen beeindruckende Legitimitätszugewinne auch nach innen generieren können, stellt Bush schon in seinem ersten Regierungsjahr unter Beweis, indem er das von ihm so erfolgreich bespielte Feld der Außen- und Sicherheitspolitik mit dem *war on drugs* verknüpft: Am 20. Dezember 1989 beginnen 28 000 Mann starke US-Truppenverbände die Invasion des mittelamerikanischen Panama<sup>371</sup>, das sich über die Jahre – im Einvernehmen mit US-amerikanischen Sicherheitsbehörden! – zu „*the hemisphere’s first narcokleptocracy*“ entwickelt hat. Im Ergebnis dieser *Operation Just Cause* wird Diktator General Manuel Noriega schon zwei Wochen später in der Botschaft des Heiligen Stuhls festgenommen und zur Durchführung von Drogenprozessen in die USA ausgeflogen. (Moreno, 2017) Bush hat Noriega im Vorfeld als „*indicted drug dealer*“ (Bush, 1989g) gebrandmarkt und betreibt weiterhin aktive Öffentlichkeitsarbeit: „*At the peak of the Panama crisis, Bush held three news conferences on Panama in three weeks*“ (Brace, et al., 1993 S. 502). Im Ergebnis dieser Informationspolitik gelingt es dem US-Präsidenten, in öffentlichen Meinungsumfragen Zustimmungswerte in Höhe von mehr als achtzig Prozent zu erreichen. Seit John F. Kennedy hat kein Präsident vor ihm ähnliche Werte erzielt und Bush selbst wird es künftig nur noch im Ergebnis des siegreichen Golf-Krieges im Februar 1991 gelingen, kurzfristig noch höhere *approval rates* für sich zu verbuchen. (Reinhart, 2018) Im Ergebnis des in den *war on drugs* eingebetteten Panama-Feldzuges treten sogar die Sorgen der US-Amerikaner um die sich schwächer entwickelnde Wirtschaft vorübergehend in den Hintergrund (Oreskes, 1990). Damit unterscheiden sich die *approval rates* des 41. US-Präsidenten signifikant von denen seiner Vorgänger: Wohl im Ergebnis seiner fallbezogenen Öffentlichkeitsarbeit gelingt es ihm deutlich länger als anderen Präsidenten, seine Zustimmungswerte von sich verschlechternden ökonomischen Entwicklungen abzu-

---

<sup>371</sup> Umfangreiche Darstellung der Panama-Krise und der darin verwickelten politischen Spitzenakteure bei Adam Lusk (Lusk, 2022).

koppeln. Umso dramatischer wird sich für ihn aber im vierten (Wahl-)Jahr mit dem Ausbleiben publikumswirksamer „*dramatic international events*“ und dem sich vollends abzeichnenden Absturz der wirtschaftlichen Entwicklung die „*volatility in support*“ und die damit einhergehende Fallhöhe zu seinem Nachteil auswirken. (Brace, et al., 1993 S. 504) Abgesehen von ihren Feldzügen verstärkt und verstetigt die Bush-Administration ihre Bemühungen im Kampf gegen den internationalen Drogenhandel und um den damit verbundenen Aufbau eines neuen global-publikumswirksamen Feindbildes durch eine Reihe bi-<sup>372</sup> und multilateraler Vereinbarungen:

*... working bilaterally and with the United Nations, the Bush Administration has encouraged several key production and transit countries to enact conspiracy, asset forfeiture, and other tough drug control laws that are the foundation for a successful sustained effort against the drug trade.* (House, 1992a S. 27)

Am 11. November 1990 tritt die von Reagan bereits am 20. Dezember des Vorjahres signierte UN-Convention against Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances in Kraft<sup>373</sup>, die für Drogen- wie OK-Bekämpfung die Rolle eines transnationalen Leitdispositivs übernehmen wird. Im April 1990 veröffentlicht die im Jahr zuvor innerhalb der OECD gegründete FATF vierzig Empfehlungen zur Geldwäschebekämpfung<sup>374</sup> „*as an initiative to combat the misuse of financial systems by persons laundering drug money*“ (FATF, 2022). Ein Großteil der Empfehlungen ist zum Zeitpunkt ihrer Verabschiedung in den USA bereits geltendes Recht (House, 1992) und Präsident Bush macht sich im Juli 1990 auf dem G7-Gipfel in Houston ausgerechnet im Makrokontext der Liberalisierung und marktwirtschaftlichen Effektivierung der Weltwirtschaft („*supplementing macroeconomic policies with reforms to increase economic efficiency*“) für die international koordinierte Drogenbekämpfung und Umsetzung der Geldwäscheempfehlungen stark. Dass OK und Drogenkriminalität die Rolle der kommunistischen Bedrohung als neue maximale Feindbildprojektion übernommen haben, indiziert der Umstand, dass Bush´s unter der Überschrift *Narcotics* zusammengefasste Sentenzen mehr Raum als die zur Überschrift *The Soviet Union* einnehmen und die Regierungserklärung inhaltlich noch dazu in Form eines dramatischen Höhepunktes abschließen. (Bush, 1990)

Schließlich führt die Initiative der Bush-Regierung (Haughey, 1990) 1990 zur Einrichtung

---

<sup>372</sup> Die bis 1990 relevanten bilateralen Verträge der USA zur Intensivierung der Drogenbekämpfung werden auf der Homepage des ONDCP zusammengefasst (House, 1992a S. 28 f.).

<sup>373</sup> Textfassung und Ratifizierungsverlauf auf der Homepage der UN Treaty Collection einsehbar (Nations, 1990).

<sup>374</sup> Die aktuelle Fassung (Stand: 2012-2022) der Empfehlungen stellt die FATF online zur Verfügung (FATF, 2012).

der Dublin-Group, welcher neben den Mitgliedsstaaten der EU auch die USA, Norwegen, Kanada, Australien, Japan und die UN angehören. Die hochrangige Gruppe soll die Rauschgiftbekämpfung zwischen den entwickelten Industrienationen koordinieren (House, 1992a S. 29). Am 28. April 1990 kommen die Mitglieder des Europäischen Rates ebenfalls in Dublin zu einem *Special Meeting* zusammen. In den Presidency Conclusions begrüßen die zwölf Mitglieder ausdrücklich die Demokratisierungsbemühungen der osteuropäischen Staaten und sagen Deutschland Unterstützung zur „*forthcoming integration of the territory of the German Democratic Republic into the Community*“ zu. Ausgerechnet in diesem welthistorischen Maximalrahmen und nicht zuletzt aufgrund der Initiativen der Bush-Regierung wird dem Themenfeld *Drugs and International Organized Crime* ein eigenes Kapitel gewidmet und „*the European Council expresses its serious concern at the threat posed by the abuse of and illicit trade in narcotic drugs and its link with international organised crime ... and calls for action at the international level.*“ (Rat, 1990) Im Ergebnis dieses Gipfeltreffens werden sich OK- und Drogenbekämpfung als deliktische Leitphänomene zur Integration des Politikfeldes II auch in der EU über die Primärrechtsentwicklung von Maastricht bis Lissabon herauskristallisieren.

### 5.6.2 Bundesstaaten und US-Metropolen unter Drogen-Kriegsrecht

In dem Maße, in dem Bush seine *executive power* wie kein anderer US-Präsident vor ihm „*in the posture of a prosecutor*“ (Simon, 2007 S. 58) zur Schau stellt und dabei vor allem die Konsumenten illegaler Drogen als „*heart of the problem*“ (House, 1992a S. 3) in´s Visier nimmt, schließen sich ihm Akteure auf allen Ebenen des Staates und über Parteigrenzen hinweg mit wehenden Fahnen an: Daryl Gates, als Polizeipräsident von Los Angeles Mitbegründer des schon von Reagan subventionierten D.A.R.E.-Programms und in der Vergangenheit wiederholt durch unverhohlenen rassistische Wortäußerungen in Erscheinung getreten (Times, 1982), beruft sich 1990 auf das mit dem *war on drugs* einhergehende Kriegsrecht, um ausgerechnet in einer Senatsanhörung zu fordern, „*that casual drug users „ought to be taken out and shot*““ [HdV]<sup>375</sup> Selbst der demokratische Senator und spätere US-Präsident Joe Biden gibt ausgerechnet im Kontext der Gates-Rede unmissverständlich zu erkennen, dass er einen aggressiven Ansatz gegen „*hard-core addiction*“ ausdrücklich befürwortet: „*Getting these addicts off the street – into drug treatment or into jail, whichever is appropriate – is the only answer.*“ (Ostrow, 1990)

---

<sup>375</sup> Die ACLU redet 1990 ausgehend von dieser Forderung von einem „*„smoke a joint, lose your life“ approach to law enforcement*“ (Ostrow, 1990).

Bei alledem trägt die zunehmende Militarisierung der Drogenbekämpfung dazu bei, dass die ghettoisierten Vorstädte der USA immer mehr abgleiten, „*into what begins to resemble a semi-martial state* [HdV]“ (Skolnick, 1990 S. 75). Mit der auf soziale Probleme gewendeten Kriegsmetapher geht Militarismus als „*ideological filter*“ und „*a set of beliefs and values that stress the use of force and domination as appropriate means to solve problems and gain political power, while glorifying the tools to accomplish this – military power, hardware, and technology*“ (Kraska, et al., 1997 S. 1), notwendig einher. Noch dazu lädt das mit dem Niedergang der Sowjetunion einhergehende Abflauen der kommunistischen Bedrohung dazu ein, frei werdende Ressourcen vom Verteidigungs- auf das Innenressort zu verschieben und die Grenze zwischen Militär und Polizei damit immer stärker zu verunklaren (Kraska, et al., 1997 S. 2). Mit der Signierung des National Defense Authorization Act<sup>376</sup> hat Präsident Bush im Zusammenwirken mit dem in beiden Kammern unter demokratischer Kontrolle stehenden<sup>377</sup> Kongress bereits am 29. November 1989 einen wesentlichen institutionellen Grundpfeiler für diese Entwicklung geschaffen: Von der Öffentlichkeit kaum bemerkt und von Bush in seinem im November 1989 veröffentlichten Statement on Signing the National Defense Authorization Act for Fiscal Years 1990 and 1991 völlig übergangen (Bush, 1989f), wird dem Verteidigungsminister mit Section 1207 die Möglichkeit eingeräumt, die Nationalgarde eines Bundesstaates durch „*the procurement of services and leasing of equipment ... used for the purpose of drug interdiction and counter-drug activities*“ zu unterstützen. Noch dazu erhält das Verteidigungsministerium mit Section 1208 erstmalig in der US-Geschichte die Befugnis, „*[to] transfer to Federal and State agencies personal property of the department of defense, including small arms and ammunition that the Secretary determines is suitable for use by such agencies in counter-drug activities*“ (Congress, 1989a). Da dieser „*Transfer of Excess Personal Property*“ für die Innenressorts zudem kostenfrei<sup>378</sup> erfolgt, machen zahllose Polizeidienststellen davon Gebrauch und „*the adoption of aggressive, military-style tactics and weaponry*“ (Rizer, 2022) ist in zahlreichen

---

<sup>376</sup> Der National Defense Authorization Act stellt die Haushaltsmittel des US-Militärs auf eine gesetzliche Grundlage. Innerhalb des über die Jahre immer umfangreicher werdenden Gesetzeswerks werden Drogenbekämpfungsaktivitäten des US-Militärs in Title XII (Military Drug Interdiction And Counter-Drug Activities) in den Sections 1201-1216 haushaltsrechtlich autorisiert. (Congress, 1989a) Aktuelle Fassung des Gesetzes auf der Congress-Homepage verfügbar (Congress, 2022)).

<sup>377</sup> Die Gesetzesinitiative wurde vom demokratischen (!) Kongressabgeordneten Leslie Aspin am 24. Mai 1989 in den parlamentarischen Prozess eingebracht. Der ehemalige Soldat und Spezialist für Verteidigungsfragen wird 1993 unter der Regierung Clinton zum Verteidigungsminister ernannt werden (Representatives, oJa).

<sup>378</sup> Lediglich für Transport- und Wartungskosten müssen Polizeidienststellen selbst aufkommen. Vom Bund wird überdies zur Bedingung gemacht, dass die übergebenen Ausstattungsmittel binnen eines Jahres bei der Empfängerdienststelle tatsächlich zum Einsatz gebracht werden. Auch hierdurch tritt der Bund als wesentlicher Taktgeber für die Militarisierung der Strafverfolgung in Erscheinung. (ACLU, 2014 S. 16)

Bundesstaaten rasch in vollem Gange. Granatwerfer, gegen Landminen und schweren Beschuss gepanzerte Fahrzeuge, Sturmgewehre und ähnliche Einsatzmittel stehen Polizeidienststellen nun zur freien Verfügung. Allen voran profitieren Special Weapons and Tactics (SWAT) Teams von den Ausstattungshilfen des US-Verteidigungsministeriums und die Zahl der Einsätze dieser paramilitärischen Polizeieinheiten nimmt zwischen 1989 und 1995 vor allem zur Durchführung sogenannter *drug-raids* signifikant zu (Kraska, et al., 1997 S. 6 f.). Nicht wenige SWAT-Teams werden in den späten 1990er Jahren zwischen 200 und 700 Mal pro Jahr zum Einsatz gebracht! Bei alledem wird das Eindringen in Wohnungen fast immer nach vorausgegangenem Informantenhinweis und in Form sogenannter “*no-knock entries*” (Kraska, et al., 1997 S. 7) vollzogen. Dabei scheint der Einsatz von SWAT-Teams nicht nur im Urteil polizeikritischer zivilgesellschaftlicher Organisationen Verhältnismäßigkeitskategorien immer häufiger zu widersprechen:

*SWAT teams were often deployed – unnecessarily and aggressively – to execute search warrants in low-level drug investigations; deployments for hostage or barricade scenarios occurred in only a small number of incidents. The majority ... of SWAT deployments the ACLU studied were for the purpose of executing a search warrant, most commonly in drug investigations. (ACLU, 2014 S. 5)*

Weil die notorischen Ausbildungsmängel US-amerikanischer Polizeivollzugsbeamter auch Angehörige von SWAT-Teams betreffen<sup>379</sup>, kommt es immer wieder zu taktischen Fehleinschätzungen, die für Leben und Gesundheit der von solchen Einsätzen Betroffenen folgenswer sind. Schließlich zeigt sich der den SWAT-Teams inherente Militarismus<sup>380</sup> auch als “*potentially infectious for the [whole] police institution*”: So sind Polizeibeamte aller hierarchischen Ebenen zunehmend davon überzeugt, dass “*the most expedient route to solving social problems is through military-style force, weaponry, and technology*” (Kraska, et al., 1997 S. 12). Die in Section 1207 und 1208 getroffenen Regelungen werden 1996 unter der demokratischen Clinton-Regierung durch das sogenannte 1033-Program abgelöst ((Justice, 2002); (Agency, oJ)). Damit wird die zwischen Verteidigungsministerium und Polizeidienststellen eingerichtete Ausrüstungspipeline durch ihre gesetzlich Entfristung perpetuiert und in ihrem Umfang wesentlich erweitert (ACLU, 2014 S. 16). Aus alledem

---

<sup>379</sup> Zur Ausbildung von SWAT-Teams vgl. detaillierte Darstellung des U.S. Department of Justice aus 2021 (Buehler, 2021). Arthur Rizer zufolge müssen Friseur\*innen im Bundesstaat Texas mehr Ausbildungsstunden als Polizeibeamte absolvieren. Noch dazu existierten keine nationalen Standards für Ausbildung und Einsatztaktiken von SWAT-Teams. (Rizer, 2022)

<sup>380</sup> Für mit den Einsatzmitteln der deutschen Polizei hinreichend vertraute Leser dürfte interessant sein, dass die vom schwäbischen Waffenhändler Heckler & Koch hergestellte und innerhalb der deutschen Polizei zum Langwaffenstandard gehörende Maschinenpistole MP 5 in den USA aggressiv beworben und beschuldigt wurde und im Ergebnis auch für US-amerikanische Spezialeinheiten die Rolle eines identitätsstiftenden Dispositivs gespielt hat (Kraska, et al., 1997 S. 3).

geht wiederum hervor, dass der paramilitärische Paradigmenwechsel weiter Teile der US-Polizei bereits in den 1990er Jahren durch einen überparteilichen Konsens legitimiert und damit systemisch werden konnte.

Immer wieder machen die Akteure dieses hybriden Militär-Staates klar, dass sich die unter Quasi-Kriegsrecht vollzogenen Strafverfolgungsexzesse ihrer justizförmig-zivilen Ahndung weitgehend entziehen: So z.B. im von „*cruel inequalities*“ (Tobar, 2022) und den Folgen der Deindustrialisierung besonders stark betroffenen Los Angeles: Im März 1991 entzieht sich der alkoholisierte Afroamerikaner Rodney King in seinem Fahrzeug einer Polizeikontrolle, weil er fürchtet, wegen Verstoßes gegen Bewährungsaufgaben erneut inhaftiert zu werden. Als die Beamten seiner schließlich habhaft werden, schauen

*elf Polizisten zu, wie ihn drei Kollegen unter den Anweisungen von Sergeant Stacey Koon mehrmals mit einem Taser malträtiert[en], wieder und wieder mit Schlagstöcken auf ihn einprügel[n] und mit Füßen tr[e]ten. Im Krankenhaus w[e]rden bei King neun Brüche des Schädels festgestellt. Die rechte Augenhöhle und der Wangenknochen [sind] zerschmettert, King ha[t] eine Gehirnerschütterung, Nervenschäden im Gesicht und ein gebrochenes Bein. (Lörchner, 2022)*

Die Polizeiaktion wird von einem Anwohner gefilmt und an lokale Fernsehsender übergeben. Obwohl sich Präsident Bush unter dem Eindruck der Bilder von Polizeigewalt ausdrücklich distanziert und Polizeipräsident Gates die Aktion als Einzelfall bagatellisiert, werden die beteiligten Polizisten am 29. April 1992 vor Gericht von einer überwiegend weißen Jury freigesprochen. Für sechs Tage verwandeln sich weite Teile von Los Angeles daraufhin in eine „*urban war zone*.“ (Tobar, 2022) Unter dem Motto „*no justice, no peace*“ fordern Demonstranten den Rücktritt des Polizeipräsidenten, der wie kein anderer für die *zero-tolerance-policy* der Polizei gegen Ghattobewohner steht. Demonstranten unternehmen den Versuch, das Polizeipräsidium zu stürmen. Der Bürgermeister von Los Angeles ruft den Notstand aus und ermöglicht so dem kalifornischen Gouverneur, 6000 schwerbewaffnete Nationalgardisten und US-Marines in einer Stadt zum Einsatz zu bringen, die im Ergebnis von 829 brennenden Gebäuden und völlig überforderten Feuerwehreinheiten (Reinhold, 1992) in Rauch und Flammen steht. Im Ergebnis der „*Rodney-King-Riots*“ werden neben 63 (!) Todesopfern Sachschäden in Milliardenhöhe zu beklagen sein. ((Tobar, 2022); (Lörchner, 2022)) Obwohl Gates von Bürgermeister Tom Bradley, der vorher selbst als *Police-Lieutenant* schwarzer Hautfarbe im LAPD gedient hat, das Vertrauen entzogen wird, weigert sich dieser unterstützt von zahlreichen lokalen Politikern, seinen Rücktritt einzureichen. Erst im Juni 1992 wird Gates das LAPD im Ergebnis der Unruhen verlassen (Reinhold, 1992), um noch im selben Jahr selbstbewusst seine Autobiographie unter dem Titel *Chief: My Life in the L.A.P.D.* (Gates, et al., 1992) zu veröffentlichen.



Statt sich von den in Los Angeles sichtbar gewordenen Kollateralschäden des „*semi-martial state*“ beirren zu lassen, folgen auch andere US-Metropolen dem Ruf des US-Präsidenten, den Krieg gegen Drogen und Kriminalität so entschlossen wie nie zuvor in die Vorstädte zu tragen: Schon 1990 ist dem hochdekorierten Polizeibeamten Bill Bratton die Leitung der New York City Transit Police übertragen worden, einer Polizeivollzugsbehörde, die seit ihrer 1953 erfolgten Gründung vornehmlich die Sicherheit in den U-Bahnen der Stadt gewährleisten soll<sup>381</sup>. Sogleich macht sich Bratton mit aller Kraft daran, ubiquitär anmutende Beförderungerschleichungen (*fare evasion*), sonstige bagatellhafte „*quality-of-life crimes*“ (Greene, 1999 S. 175) und zahllose Fälle von „*disorder*“ („*people loitering or sleeping in the system*“<sup>382</sup>, *graffiti, and garbage and human waste*“) mit der vollen Härte des Gesetzes zu ahnden und seine Dienststelle bei alldem „*from a demoralized, passive unit into a highly motivated, aggressive [HdV], and effective police force*“ umzuwandeln. (Bratton, 1992) Bei alldem gibt sich Bratton auf den ersten Blick als Anhänger der von dem Kriminalsoziologen George Kelling und dem Politikwissenschaftler James Q. Wilson in einem bereits 1982 erschienenen Atlantic-Artikel skizzierten „*Broken-Windows-Theorie*“ (Kelling, et al., 1982) zu erkennen: Schon Mitte der 1970er Jahre hatte der Bundesstaat New Jersey Anstrengungen unternommen, verwahrloste Stadtviertel mit polizeilichen Fußstreifen und Subventionsprogrammen (*Safe and Clean Neighborhoods Program*) für die öffentliche Sicherheit und Ordnung zurückzugewinnen. Ausgehend von dort gemachten Erfahrungen und älteren Versuchsreihen des Stanford-Psychologen Philip Zimbardo im öffentlichen Raum folgerten Kelling und Wilson, dass „*urban decay*“ Stadtviertel „*vulnerable to criminal invasion*“ mache. Während die Forscher nicht nachweisen konnten, dass die in New Jersey getesteten Formen von *community policing* Einfluss auf die Entwicklung der Kriminalitätsrate hatten, stellten sie 1982 immerhin fest, dass das Sicherheitsgefühl der Anwohner und die Arbeitszufriedenheit der beteiligten Polizeibeamten hierdurch nachhaltig gestärkt worden seien. In New York City gelingt Bratton nun das Kunststück, seine Polizeikräfte im Verlauf der Reform motiviert hinter sich zu scharen und die öffentliche Sicherheit und Ordnung im öffentlichen Nahverkehr innerhalb kürzester Zeit wiederherzustellen. Im Ergebnis seiner Bemühungen hat der Polizeichef ausgehend vom Broken-Windows-Theorem allerdings weniger die hochgradig kommunikativen, Eigenheiten des kriminalge-

---

<sup>381</sup> Die Zuständigkeiten der Behörde stellt das NYPD auf seiner Homepage zusammengefasst dar (NYPD, 2022).

<sup>382</sup> Bratton selbst gibt an, seine Behörde habe monatlich zwischen 2000 und 16 000 vorzugsweise obdachlose Menschen aus den U-Bahnschächten vertrieben („*ejections from the system*“) (Bratton, 1992).

ographischen Raums sensibel und konsensual adaptierenden Taktiken des *community policing* als vielmehr ein rigide-konfrontatives Zero-Tolerance-Regime zum Einsatz gebracht. Da Bratton zuvor im Boston Police Department als „*leading innovator in the development of the neighborhood policing concept*“ (Greene, 1999 S. 173) in Erscheinung getreten ist, muss ihm unterstellt werden, dass ihm die Bausteine des Community Policing vertraut waren und er die aggressive taktische Abkehr von den „*public-health/epidemiological images ... common in community-focused prevention efforts*“, (Greene, 1999 S. 175) in New York City bewusst vollzogen hat<sup>383</sup>. Die New York Times wird Bratton's taktischen Ansatz im Januar 1994 lapidar „*Community Policing, Bratton Style*“ (Times, 1994) betiteln.

1993 - George H.W. Bush hat den präsidentialen Staffelfstab soeben an Bill Clinton übergeben - wird auch der Politiker Rudy Giuliani seine Wahlkampagne um das Amt des Bürgermeisters von New York auf „*an especially aggressive law enforcement approach to a number of urban social problems*“ (Mitchell, et al., 2008 S. 79) fokussieren. Allen voran die Bekämpfung sogenannter „*quality-of-life crimes*“ ((Greene, 1999 S. 175), (Sabet, et al., 2008 S. 40)), öffentlicher Marihuana-Konsum (Sabet, et al., 2008 S. 42) und das Narrativ einer Rückeroberung des öffentlichen Raumes („*reclaiming the open spaces of New York*“ (Greene, 1999 S. 173)) werden von Giuliani unentwegt thematisiert. Seinen Kampagnen bleibt der neue Bürgermeister auch nach der im Januar 1994 erfolgten Amtsübernahme treu: „*Change in many forms is coming to our city. But it must be build around respect for the law and justice*“ (Giuliani, 1994). Noch dazu gibt der „*most clearly anti-redistributionary mayor in New York's post-Fernando Wood*<sup>384</sup> history“ (Glaeser, 1999 S. 126) unmissverständlich zu erkennen, dass er seinen präsidentialen Weggefährten auch programmatisch nachzueifern will. So wird Giuliani der wirtschaftlich desolaten Situation in New York City (Siegel, 2005 S. 99) nicht anders als Reagan und Bush durch eine Kombination aus Neoliberalisierungsschüben und Tough-On-Crime-Strategien begegnen:

*Under his regime, neoliberal policies of privatization, cuts to social services, and new work rules intended to increase productivity were implemented alongside increased policing, anti-homeless laws, and the harassment of marginal populations. In particular, Giuliani sought to reduce taxes, trim government and government expenditures ..., and decrease welfare benefits and caseloads. At the same time that he stressed the need to cut back government employment and expenditures, he repeatedly emphasized the need to reduce crime through*

---

<sup>383</sup> Bratton hat „*the flaws that he perceives in the community policing initiatives*“ spätestens 1998 immer wieder ausdrücklich angeprangert. Beispielsweise würde diese polizeiliche Strategie zu wenig gegen „*quality-of-life issues*“ vorgehen und insgesamt „*no real focus on crime*“ aufweisen, d.h. die statistisch erfassbaren Kriminalitätsraten nicht wesentlich beeinflussen. ((Greene, 1999 S. 174); ähnlich (Siegel, 2005 S. 145))

<sup>384</sup> New York's Bürgermeister Fernando Wood ist Mitte des 19. Jhdts. durch besonders radikale Umverteilungsbestrebungen v.a. in Form einer Ausweitung des öffentlichen Beschäftigtenanteils auf arme Bevölkerungsgruppen in Erscheinung getreten (Glaeser, 1999 S. 120).

*aggressive law enforcement efforts.* (Mitchell, et al., 2008 S. 85)

Im Einzelnen bedeutet dies, dass der Anteil der Sozialbehörden am städtischen Haushalt zwischen 1993 und 2001 um 43,8 Prozent reduziert werden wird. Im Mai 1998 wird Giuliani ankündigen, die Hälfte der Mitarbeiter der städtischen Obdachlosenhilfe mit dem Ziel zu entlassen, die Behörde mittelfristig zu schließen und ihre Aufgaben an private Dienstleister zu übertragen. Im Ergebnis kommunalpolitischer Aushandlungsprozesse wird sich der Bürgermeister mit seinen Forderungen zwar nicht in vollem Umfang durchsetzen können. Dennoch werden bis zum Jahr 2000 aber immerhin 75 der 82 städtischen Obdachlosenhilfe von städtischer in private Hand überführt worden sein. Im Gegenzug wird der Anteil des Polizeipräsidiums am städtischen Haushalt im Vergleichszeitraum von 5,7 auf 7,8 Prozent steigen (Mitchell, et al., 2008 S. 86) und

*urban ills such as homelessness, panhandling, drug use, petty crime, squatting, and illegal vending were targeted by Giuliani as security risks that should be dealt with quickly and harshly. These „risks“ implicitly brought together physical fears of bodily injury (as a result of chaotic and lawless city streets) with fiscal fears of declining ratings and unmarketable city (literally unsecuritized streets). The “[k]ey to attracting capital, tourists, and residents with disposable income is the promotion of the city as a safe place to live, work, travel, and shop”.* (Mitchell, et al., 2008 S. 88)

Im Januar 1994 gelingt es Giuliani, den mittlerweile als Polizeichef von Boston tätigen Bratton abzuwerben und nach New York City zurückzuholen (Krauss, 1994). Von da an verstärken sich beide Akteure in ihrem Bemühen, das Feindbild des antisozialen (Drogen-)Kriminellen auf der Bühne des Big Apple im Diskurs „*often cloaked in military campaign metaphors*“ und in der Kriminalitätsbekämpfungspraxis so „*hyperaggressive*“ (Greene, 1999 S. 175) wie möglich zu bedienen:

*Once recruited by Mayor-elect Giuliani to serve as commissioner of the NYPD, Bratton used his prior experience combating subway crime as a springboard into a citywide campaign to aggressively apprehend the perpetrators of quality-of-life-crimes on the streets.* (Greene, 1999 S. 174 f.)

Ganz im Sinne des von Reagan eingeleiteten und von George H.W. Bush vollzogenen Strategiewechsels wird sich der polizeiliche Verfolgungseifer neben den „*low- and middle-level dealers*“ (Greene, 1999 S. 175) nun vor allem den Konsumenten „*harter*“ wie „*weicher*“ BtM zuwenden:

*In 1990-1992, there were fewer than 1,000 MPV [Marijuana Smokers and sellers in public View, AdV] arrests. During Giuliani’s tenure, however, marijuana arrests in New York City rose almost fivefold, from 12,354 in 1994 to 55,996 in 2000-driven mainly by a jump in marijuana possession (misdemeanor and felony) arrests* (Sabet, et al., 2008 S. 44).

Im Ergebnis der neuen Zero-Tolerance-Kampagne wird die Anzahl der von Betroffenen gestellten Anzeigen gegen Polizeibeamte in New York zwischen 1994 und 1998 um 75

Prozent ansteigen (Greene, 1999 S. 176)! Noch dazu wird „*Community-Policing Bratton Style*“ die verfügbaren Ressourcen der Polizei auf bagatellhafte Drogendelikte bündeln, um in den Ghettos der US-amerikanischen Großstädte schließlich das paradoxe Phänomen entstehen zu lassen,

*what families in stressed black neighborhoods have experienced forever - very high rates of arrest for minor offenses ... and shockingly low arrest rates for serious violent crime. The cause of the latter is not as simple as deliberate police withdrawal – it’s a toxic mix of a terrible history of exactly that, and a nearly as toxic present of mistrust, broken relationships and bad behavior on both sides – but the result is the same. Being overpoliced for the small stuff, and underpoliced for the important stuff<sup>385</sup> [HdV], alienates the community, undercuts cooperation and fuels private violence: which itself often then drives even more intrusive policing, more alienation, lower clearance rates, and still more violence. The cops write off the community even more; the community writes off the cops even more. (Kennedy, 2015)*

### 5.6.3 Drogenkrieg im Kontext der Entwicklung ökonomischer Subsysteme

Als entscheidender Taktgeber für zahlreiche Bundesstaaten und US-Metropolen macht sich US-Präsident Bush weiter daran, die wenigen ihm für die Innenpolitik zur Verfügung stehenden Ressourcen in der Drogenbekämpfung zu bündeln.<sup>386</sup> Auf der gegenüberliegenden wirtschaftspolitischen Seite tritt seine Regierung ähnlich wie die seines Vorgängers vorzugsweise für die Belange der Arbeitgeber und marktförmige, vom Einfluss des Staates weitestgehend befreite VoC-Subsysteme ein: Mit den am 17. November 1989 mit Bush’s Unterschrift in Kraft getretenen Fair Labor Standards Amendments wird der US-Mindestlohn lediglich moderat auf 4,25 US-Dollar erhöht: „*The law was a significant victory for Bush over congressional Democrats, who in the spring of 1989 passed a bill, which President Bush vetoed on June 12, that raised the minimum wage to \$4.55*“ (Center, 2022). Nicht zum letzten Mal wird der Präsident damit „*the very justifiable concerns of employers, particularly small business, about the effects of higher costs*“ (Bush, 1989) berücksichtigen und im VoC-Subsystem *Industrial Relations* die Anliegen der Arbeitgeber gegenüber dem Schutz der Arbeitnehmer bevorzugen (Mullins, et al., 1992 S. 32).

So ergreift Bush nur ein halbes Jahr später im legislativen Prozess wiederum Partei für die Arbeitgeberseite: Zwischen dem 10. Mai und dem 14. Juni 1990 wird der Gesetzesentwurf

---

<sup>385</sup> Zu einem weitgehend identischen Schluss führt Arthur Rizer’s Analyse des Amoklaufs v. 24. Mai 1922 im texanischen Uvalde (Rizer, 2022).

<sup>386</sup> „*Under Bush, federal funds allocated to the battle against drugs were greater than under all presidents since Richard Nixon combined, and a record 3.5 million drug arrests were made during this period*“ (Beckett, 1997 S. 58).

eines Family and Medical Leave Act von den demokratischen Mehrheiten in Repräsentantenhaus und Senat geprüft und angenommen<sup>387</sup>. Das Gesetz hätte Bundesbehörden und private Firmen mit mindestens fünfzig Beschäftigten verpflichtet, *“to provide up to three months of unpaid leave to new parents or workers who needed to care for a sick family member.”* Obwohl der Präsidentschaftskandidat Bush *parental leave* 1988 noch ausdrücklich unterstützt hat, blockiert der Präsident am 29. Juni 1990 die Verabschiedung des Gesetzes erneut mit seinem Veto. Bei alledem war der Bush-Administration zu diesem Zeitpunkt klar, dass eine überwältigende Mehrheit der US-Bevölkerung (74 Prozent der Befragten!) *parental leave* ausdrücklich befürwortet (Holmes, 1990). Dennoch zeigt sich ausgerechnet Bush, dessen öffentliche Diskurse überproportional häufig um das Stichwort Familie kreisen<sup>388</sup>, bereit, die Interessen der amerikanischen Familien denen der organisierten Arbeiterschaft unterzuordnen (Mullins, et al., 1992 S. 32): *„Business organizations, fearful that the bill would be a precursor of other mandated benefits, like compulsory health insurance, had bitterly fought the legislation and lobbied for Mr. Bush to veto it”* (Holmes, 1990). Dem in der Frage parteiübergreifend gespaltenen Kongress gelingt es nicht, das Veto des Präsidenten zu überstimmen. Eine im Präsidentschaftswahljahr 1992 erneut von demokratischer Seite eingebrachte Gesetzesinitiative weitgehend identischen Inhalts<sup>389</sup> wird der Präsident wiederum durch sein Veto und mit dem Argument blockieren, das Gesetzesvorhaben *“would hurt the economy”*. Mit seinem Veto wird Bush Stimmen an seinen Kontrahenten Clinton verlieren, der sich im Wahlkampf ausdrücklich für *parental leave* stark macht und das Gesetz als erstes größeres Legislativprojekt bereits im Januar 1993 signieren wird. (Sholar, 2022)

Im Herbst 1990 setzt Bush legislativen Eingriffen in das voluntaristisch geprägte US-Arbeitsrecht zum dritten Mal sein präsidentiales Veto entgegen, um so die Verabschiedung des Civil Rights Act und die Einführung von *“the destructive force of quotas into our Nation’s employment system”* (Bush, 1990a) zu verhindern. Erst ein Jahr später, am 21. November 1991, wird Bush das Gesetz schließlich signieren.

---

<sup>387</sup> Zum Verlauf des legislativen Prozesses vgl. die Ausführungen bei Congress.Gov (Congress, 1990).

<sup>388</sup> Ausweislich The Presidency Project taucht das Stichwort *family* in 1112 der für Bush’s Amtszeit verfügbaren Dokumente und damit deutlich häufiger als bei seinen Vorgängern auf (Vergleich durchgeführt bis Franklin D. Roosevelt). Bezogen auf seine Amtszeit hat Bush damit sogar seinen Vorgänger Reagan deutlich hinter sich gelassen (1462 Nennungen in acht Jahren). überhaupt scheint das Stichwort seit dem 41. US-Präsidenten an Bedeutung deutlich gewonnen zu haben: Erst seine Nachfolger Clinton (3819), George W. Bush (2428), Barack Obama (3322) und Donald Trump (1881) werden in öffentlichen Dokumenten noch häufiger als Bush über die Familie sprechen.

<sup>389</sup> Zum Verlauf des legislativen Prozesses vgl. die Ausführungen bei Congress.Gov (Congress, 1992).

Auch im VoC-Subsystem Corporate Governance gibt sich Bush als Anwalt eines Kapitalismustyps zu erkennen, der anstelle nachhaltig-inkrementeller Wertschöpfung die Bereitstellung von Risikokapital zur kurzfristigen Gewinnmaximierung begünstigt: Es wurde bereits darauf hingewiesen (Seite 426), dass Bush als Reagan's Frontmann für Drogenbekämpfung und Deregulierung öffentlich in Erscheinung getreten ist. Damit zeichnet er auch für die Deregulierungsmaßnahmen verantwortlich, die schon während der Reagan-Administration zu Gunsten der notleidenden Savings and Loans Industry (SLI) deutlich riskantere Geschäftsmodelle legalisiert haben (Knott, 2022a): 1980 umfasste SLI (in den USA ist hierfür die Branchenbezeichnung *thrifts* gebräuchlich) ca. 4000 Einzelunternehmen, die in den USA Immobilienkredite in Höhe von 480 Milliarden US-Dollar – dies entsprach immerhin der Hälfte der in den USA bewilligten offenen *mortgage loans* - vergeben hatten. Im Zuge rapide ansteigender Inflationsraten und steigender Zinssätze gerieten diese systemrelevanten Baufinanzierer unter erheblichen Druck. (Robinson, 2013) Die US-Regierungen versuchten dieser Entwicklung seit 1980 durch legislative Initiativen<sup>390</sup> Herr zu werden, indem sie die Branche von zahlreichen in der Great-Depression-Ära geschaffenen gesetzlichen Zinsobergrenzen, Spekulations- und Investitionsschranken befreiten und die Ausweitung der Geschäftsmodelle über reine Immobilienkredite hinaus zuließen (Garcia, 2013). Zwischen 1982 und 1985 hat dies zunächst zu einer erheblichen Wertsteigerung zahlreicher Branchenunternehmen geführt. Im Ergebnis der Deregulierungsschritte haben sich zahlreiche *thrifts* aber spekulativ übernommen. Alles in allem hat sich die Strategie der US-Regierung, „*to deregulate the industry in the hope that it could grow out of its problems*“ (Robinson, 2013) bis zum Ende der 1980er Jahre in ihr Gegenteil verkehrt und ausgehend von Texas ist es schließlich zu einem bundesweiten Zusammenbruch der Thrift-Industrie gekommen. Öffentlichkeitswirksamer Höhepunkt dieser Entwicklung war die 1987 durch die Federal Savings and Loan Insurance Corporation als Rückversicherer der Thrift-Branche veranlasste Zerstörung von ca. zweihundert noch im Rohbau befindlichen, durch insolvente Thrifts finanzierten Immobilien in Garland/Texas (Robinson, 2013): „*The finish-out cost would have been excessive. It would have exceeded the value (of the condominiums) upon completion*“ (Sims, 2013). US-Präsident Bush bleibt schließlich nichts anderes übrig, als am 9. August 1989 den Financial Institutions Reform, Recovery, and Enforcement Act zu unterzeichnen, mit dem die Einrichtung des Office of Thrift Supervision

---

<sup>390</sup> Im Einzelnen handelt es sich um den 1980 während Jimmy Carter's Amtszeit verabschiedeten Depository Institutions Deregulation and Monetary Control Act (Congress, 1980) sowie um den 1982 durch Reagan signierten Garn-St Germain Depository Institutions Act (Congress, 1982).

und der Resolution Trust Company als neue Regulierungsbehörden der ehemals deregulierten Branche (!) beschlossen und 166 Milliarden US-Dollar zur Rettung derselben aus Steuermitteln bereitgestellt werden. (Center, 2022) 747 Thrifts mit einem Gesamtvermögen von 407 Milliarden US-Dollar werden durch die neuen Regulierungsbehörden in Folge abgewickelt, der Bail-Out der Branche wird den Steuerzahler bis 1995 ca. 124 Milliarden US-Dollar kosten (Robinson, 2013) und wesentlich dazu beitragen, dass die US-Ökonomie 1991 vollends in die Rezession rutscht (Stiglitz, 2002). Für Bush, der für die Ausarbeitung des Bail-Out-Plans verantwortlich zeichnet (Knott, 2022a), ist die Krise auch in persönlicher Hinsicht pikant, weil sein Sohn Neil darin mit erheblichen Konsequenzen für den US-Haushalt verwickelt und Gegenstand behördlicher Ermittlungen geworden ist (Mullins, et al., 1992 S. 58): “... *Bush embarrassed his father, George H.W. Bush, with his shady dealings as a board member of the infamous Silverado Savings and Loan, whose collapse cost taxpayers \$1 billion*” (Carlson, 2003).

Bei alledem wird der historischen Person George H.W. Bush´s aber nicht gerecht, wer diesen auf einen simplen Vollstrecker von Arbeitgeberinteressen reduziert: Mehr als sein Vorgänger scheint der 41. US-Präsident von moralitären und nicht selten transnationalen Idealen beseelt gewesen zu sein. Ähnlich wie die funktionalistisch inspirierten Gründungsväter des europäischen Integrationsprojekts (Bieling, et al., 2012 S. 21) war Bush nicht nur vom langfristigen ökonomischen Nutzen des Freihandels für sein eigenes Land, sondern auch von der globalen Friedensdividende eines solchen „*Working Peace System*“ (Mitrany, 1943) persönlich überzeugt. So hat sich Bush von „*pleas from American automakers to protect their profits by keeping Japanese cars out of the United States, or at least making them more expensive*“ in seinen handelspolitischen Leitlinien bis zuletzt nicht beeinflussen lassen. Noch dazu hat seine Regierung bereits die Grundlagen für die 1995 in´s Leben gerufene World Trade Organization gelegt. Zu einem „*champion of free trade and ... key architect of globalization*“ hat Bush schließlich die langjährige Vorbereitung und am 17. Dezember 1992 erfolgte Unterzeichnung des North American Free Trade Agreement (NAFTA)<sup>391</sup> gemacht<sup>392</sup> (Erickson, 2018): „*NAFTA represents the first giant step towards fulfillment of a dream that has long inspired us all, the dream of a hemisphere united by economic cooperation and free competition*“ (Bush, 1992).

---

<sup>391</sup> Der vollständige Vertragstext wird online durch JusMundi bereitgestellt (Mundi, 1992).

<sup>392</sup> Auch in den eigenen konservativen Reihen hat sich Bush mit seinen Freihandelsavancen nicht nur Freunde gemacht: Beispielsweise wurde NAFTA durch Donald Trump wiederholt heftig kritisiert (Erickson, 2018) und schließlich am 1. Juli 2020 durch das United States-Mexico-Canada Agreement unter ausdrücklicher Bezugnahme auf die Interessen des US-amerikanischen Arbeiters ersetzt (Representative, 2022).

Ungeachtet seiner persönlichen Motive und politischen Überzeugungen haben linke Kritiker Bush Bezug nehmend auf NAFTA immer wieder vorgeworfen, er sei ein „*enemy of the working class*” und ein

*foot soldier for the ruling class .... His role as a chief architect of U.S. neoliberal trade policy through ushering in the North American Free Trade Agreement ... helped to exacerbate global inequality and fuel the loss of over one million manufacturing jobs in the United States and Canada. (Johnson, 2018)*

Demgegenüber werden die Pläne der Bush-Administration von der Mehrheit der US-Arbeitgeber nachdrücklich unterstützt: Ein eigens unter dem Titel Coalition for Trade Expansion gegründeter Dachverband umfasst 1992 mehr als fünfhundert Firmen und Lobbygruppen. Im Auftrag der Bush-Regierung unterhält das Office of the U.S. Trade Representative Kontakte zu ca. tausend Beratern der Privatwirtschaft (Avery, 1998 S. 284). Auch das aus hochrangigen Vertretern der Privatwirtschaft besetzte Advisory Committee for Trade Policy and Negotiations prophezeit, „*the trade agreement would “enhance the international competitiveness of U.S. companies”*” (Avery, 1998 S. 285). Umfragen zufolge scheint wenigstens anfänglich auch die überwiegende Mehrheit der US-Arbeitnehmer NAFTA unterstützt zu haben, „*although that support slipped some as the recession tightened in 1992 and opponents became more vocal*” (Avery, 1998 S. 287). Tatsächlich fürchten Anfang der 1990er Jahre auch gemäßigte politische Kräfte, dass der Freihandelsvertrag mit Mexiko und Kanada einen „*U.S. job flight to the lower-wage labor market in Mexico*” (Avery, 1998 S. 282) nach sich ziehen könnte. Die Citizen Trade Campaign umfasst mehr als siebenzig Organisationen, darunter Gewerkschaften, Landwirtschaftsverbände und religiöse Interessengruppen und nimmt für sich in Anspruch, 45 Millionen US-Bürger im Kampf gegen NAFTA unter ihrem Dach zu vereinen. Als Wortführer der Kampagne treten die US-Gewerkschaften unter Führung der American Federation of Labor and Congress of Industrial Organizations (AFL-CIO) in Erscheinung (Avery, 1998 S. 288):

*The AFL-CIO disputed White House claims that free trade would create 44,000 to 150,000 new American jobs, charging that “tens of thousands” of jobs would flow to low-wage Mexico. Economists for the labor-supported Economic Policy Institute claimed that because of increased investment in Mexico, “550,000 fewer high-paying jobs will be created in the United States with the trade pact than without it during the next 10 years.” At one point, the institute issued a report claiming “that 7.4 million manufacturing jobs currently located in the United States are vulnerable to relocation to Mexico....” A top AFL-CIO official called the agreement “a bad deal for American workers, consumers, and the long-term health of the American economy. (Avery, 1998 S. 288)*

Für Bush´s Wahlkampf um die zweite Amtszeit stellt sich als besonders belastend heraus, dass auch Präsidentschaftskandidat Ross Perot und seine Organisation United We Stand



America<sup>393</sup> 1992 NAFTA-kritische Töne verlauten lässt und zu erwartende Arbeitsplatzverlagerungen nach Mexiko prognostiziert (Avery, 1998 S. 288). Erstaunlich erscheint aber bei alledem, dass Bush – ganz anders als sein Vorgänger Reagan – Vertretern der Arbeitnehmerschaft in Kongress und Senat mit der versöhnlichen Geste einer 10-Milliarden Dollar schweren Worker Adjustment Initiative v. 24. Aug. 1992 entgegen kommt (Avery, 1998 S. 295), die auf mögliche “*NAFTA-related employment changes ... and dislocations*” ausdrücklich Bezug nimmt:

*The Department of Labor’s new Advancing Skills through Education and Training Services (ASETS) program will assist all dislocated workers, including those who may change jobs or careers as a result of the North American free trade agreement (NAFTA), as well as other workers in changing industries who need training in new skills”* (Bush, 1992b).

Mit derartigen Zugeständnissen hat Bush die von Reagan vorgegebenen konfrontativen Pfade in den *US-Industrial Relations* erkennbar verlassen (Avery, 1998 S. 295). Auch auf der gegenüberliegenden Arbeitgeberseite räumt Bush mit dem NAFTA-Vertrag Vertretern der US-Textil- und -Automobilbranche massive Zugeständnisse ein und macht sie damit zu “*big winners*” des Freihandelsabkommens: Nach Vertragsabschluss werden diese gegen ihre ausländische Konkurrenz noch besser als nach dem 1988 mit Kanada in Kraft getretenen Free Trade Agreement (FTA)<sup>394</sup> geschützt sein. Der Automobilbranche gelingt es sogar, sich einen garantierten Anteil an US-produzierten Autoteilen in allen drei Ländern zu erstreiten. (Avery, 1998 S. 297)

Mag der durch die Bush-Administration vollends entfesselte globalisierte Freihandel für Ökonomie und Arbeitnehmer in den USA nun Fluch oder Segen gewesen sein – in jedem Fall hat er zu massiven Konflikten mit dem zeitgleich geführten Drogenkrieg geführt:

*U.S. Customs inspectors, already outgunned in conducting cursory inspections of border commercial traffic - the principal conveyance for cross-border drug flow - are steadily pressured by the NAFTA agreement to speed up the commodity flow from Mexico into the United States. ... In view of federal estimates that upwards of 75% of all U.S.-bound cocaine enters through Mexico, not 1 pound of cocaine was seized from over 2 million trucks entering at three commercial border crossings in 1995. In fact, 90% of these vehicles entered the United States without any inspection at all ....* (Fuentes, et al., 1999 S. 335)

Ausgerechnet im Wahljahr 1992 steht der US-Präsident unter massivem Druck: In seiner eigenen republikanischen Partei hat Bush vor allem auf Seiten der „*Republican die-hards*“ massiv an Unterstützung verloren (Knott, 2022), seit er am 26. Juni 1990 die Notwendigkeit weiterer Steuererhöhungen ganz gegen sein 1988 gegebenes Read-My-Lips-Versprechen

---

<sup>393</sup> Die Organisation gilt als „*one of the most powerful third-party movements in American history*“ und war offenbar in der Lage, einen nicht unerheblichen Teil der unzufriedenen US-Wählerschaft für sich zu gewinnen und von beiden Leitparteien abzuwerben. (Riley, 2022)

<sup>394</sup> Vgl. auch Reagan’s diesbezügliche Kommentierung zum FTA (Reagan, 1987q).

einräumen und den Omnibus Budget Reconciliation Act am 5. November desselben Jahres nach langen Verhandlungen mit dem Kongress signieren musste. Mit dem von Bush als „*largest deficit reduction package in history and ... important measure for ensuring America's long-term economic growth*“ (Bush, 1990b) euphemistisch beworbenen Gesetzespaket sind Steuererhöhungen in Höhe von 140 Milliarden US-Dollar und erhebliche Kürzungen des Bundeshaushalts einhergegangen (Center, 2022). Im Ergebnis des Aushandlungsprozesses mit den demokratischen Kongressmehrheiten (Knott, 2022a) gehen die Steuererhöhungen nun auch zu Lasten der Bezieher von Spitzeneinkommen, indem deren Spitzensteuersätze von 28 auf 31 Prozent angehoben werden (Office, 2019 S. 16). Auch wenn Bush damit eine partielle Trendumkehr der Reagan'schen Steuerpolitik einläutet, gehen höhere Steuerbelastungen damit aber für die Bezieher mittlerer Einkommen immer noch einher (Office, 2019 S. 2). Noch dazu steigen die Preise an den Tankstellen für die Verbraucher spürbar an und die der Instandsetzung der Verkehrsinfrastruktur und damit öffentlicher Wohlfahrt gewidmete Zweckbindung der Kraftstoffsteuer wird zu Gunsten der Konsolidierung des US-Haushalts gesetzlich weitgehend aufgehoben (Erb, 2013).

Schließlich verliert die US-Ökonomie seit Ende 1991 deutlich an Fahrt: Im Juli 1992, mitten in der heißen Phase des Präsidentschaftswahlkampfes, steigt die Arbeitslosenquote auf besorgniserregende 7,8 Prozent. Vergleichbare Arbeitslosenzahlen hat es in den USA zuletzt 1984 gegeben (Center, 2022). Am 3. Juli 1992 signiert Bush die Unemployment Compensation Amendments, verlängert damit zugunsten der abhängig Beschäftigten die Arbeitslosenhilfe um 26 Wochen und verspricht sein „*strong and sustained commitment to providing needed assistance to the unemployed and their families*“ (Bush, 1992a). Davon abgesehen lässt der US-Präsident im Kampf gegen die kriselnde Wirtschaft aber keinerlei Ambitionen für größere legislative Initiativen erkennen und der amerikanische Mittelstand zeigt sich „*increasingly upset about the President's inaction on the economic recession.*“ Bush's Herausforderer Bill Clinton weiß diese Unzufriedenheit geschickt für sich zu nutzen, fokussiert seinen Wahlkampf auf die US-Wirtschaft und schreibt dem Amtsinhaber „*it's the economy, stupid*“ in's politische Stammbuch. (Knott, 2022) Spätestens jetzt entwickelt sich auch das Eintreten des Präsidenten für den Freihandel angesichts der in der Öffentlichkeit immer deutlicher werdenden Ängste um den Verlust weiterer US-Arbeitsplätze zu einer schwer tilgbaren Hypothek. Bush's Zustimmungswerte brechen seit Jahresbeginn 1992 dramatisch ein: Bis zum Juli wird das Umfragebarometer ausgerechnet für denjenigen US-Präsidenten auf katastrophale 29 Prozentpunkte fallen, welcher kurz zuvor noch historisch einmalige 89 Prozent für sich verbuchen konnte (Reinhart, 2018)! Als Bush das NAFTA-Abkommen am

17. Dezember 1992 im Vorfeld der parlamentarischen Ratifizierungsprozesse signiert, hat er neben der Unterstützung weiter Teile seiner eigenen Partei bereits auch die Präsidentschaftswahl an seinen Kontrahenten verloren:

*A recession that he seemed unable to manage, a skilled opponent in then-Gov. Bill Clinton and the entry of independent candidate Ross Perot combined to end the Bush presidency after a single term. As other Republicans lamented the fall of a president whom they much admired, those in the forefront of creating the new Republican Party were relieved that Bush had been defeated. (Balz, 2018)*

Ganz anders als in seinem ersten Präsidentschaftwahlkampf oder dem seiner Vorgänger Reagan und Nixon um deren zweite Amtszeit kann Bush aus dem mit so viel Eifer revitalisierten *war on drugs* keine wesentlichen Legitimitätsreserven mehr generieren. Selbst öffentlichkeitswirksame Highlights wie die am 9. April 1992 wegen Drogendelikten erfolgte Verurteilung Noriegas – angesichts der erstmaligen Verurteilung eines ausländischen Staatsoberhauptes durch ein US-amerikanisches Strafgericht spricht Bush von einem „*major victory against the druglords*“ (Rohter, 1992) – können den Verfall seiner *approval rates* nicht mehr aufhalten. Dies dürfte in erster Linie dem Umstand geschuldet sein, dass der Drogenkrieg

- im politischen System der USA im Wahljahr 1992 bereits endemisch geworden ist und jede wesentliche politikfeldspezifische Parteiendifferenz verloren hat. Bush's Herausforderer Clinton „*had absorbed the political lessons of 1988 and was prepared to match Bush on punitiveness toward crime and drugs*“ (Simon, 2007 S. 59). So war der Gouverneur von Arkansas „*quite determined not to suffer the fate of Democratic presidential candidate Michael Dukakis, who was portrayed by the Bush administration as hopelessly "soft on crime"*“ (Beckett, 1997 S. 59). Schon am 24. Januar 1992 hat sich Clinton deshalb von seinem Wahlkampfbüro nach Arkansas aufgemacht, um der Exekution des geistig schwerbehinderten Ricky Ray Rector öffentlichkeitswirksam beizuwohnen, dessen Gnadengesuch er zuvor selbst abgelehnt hatte (Fournier, 2015).
- Noch dazu sind Drogen und OK in Medien und öffentliche Wahrnehmung als soziales Makroproblem und psychohygienisches Zwillingseindbild bereits hegemonial und damit selbstentwickelnd eingeschrieben.
- Im Ergebnis kommt dem *war on drugs* nun die Aufgabe zu, nicht mehr für einzelne Akteure und Interessengruppen, sondern für die LME der Vereinigten Staaten in toto wesentliche Legitimationssurrogate zu liefern.

In anderen Worten: Der fortwährende Krieg gegen organisierte und Drogen-Kriminalität

*has increased in salience for Western policy elites over the past decade because it provided a useful device for legitimating their project of building institutions for governing the globe, post-Cold War, in accordance with their commitment to neo-liberal principles of political economy. ... the project of building a new, neo-liberal, world order is legitimated by law enforcement agencies that are "self-replicating and self-guiding" in manufacturing various threats of TOC [Transnational Organized Crime, AdV] against which they can provide the necessary security. ... As a consequence, alternative conceptions of global security, which emphasise "the underlying conditions that produce crime in the first place", are discredited or simply excluded from policy debates .... (Edwards, et al., 2003 S. 10)*

Schon 1973 hat die regierungsseitig einberufene National Commission on Marijuana and Drug Abuse Richard Nixon angesichts des erstmalig ausgerufenen Drogenkrieges vor der "creation of ever larger bureaucracies" und der damit einhergehenden Entstehung eines "drug abuse industrial complex" gewarnt und darauf hingewiesen,

*that the underlying assumptions about the problem and the organizational response of the "complex" may, rather than resolve or de-emotionalize the issue, tend to perpetuate it as an ongoing part of the American way of life [HdV]. (Woodiwiss, 2001 S. 277)*

Spätestens mit dem Ende der Amtszeit des 41. US-Präsidenten hat sich diese Prophezeiung erfüllt und der *war on drugs and organized crime* ist in den Vereinigten Staaten parteiübergreifend und über alle vertikalen administrativen Strukturen hinweg selbstreferentiell und "self-perpetuating" (Crandall, 2002 S. 7) geworden:

*Infrastructures are created, job descriptions are standardized, "experts" are created and ways of doing business routinized and established along bureaucratic channels ... In the course of well-meaning efforts to do something about drug use, this society may have inadvertently institutionalized it as a never-ending project. (Woodiwiss, 2001 S. 278)*

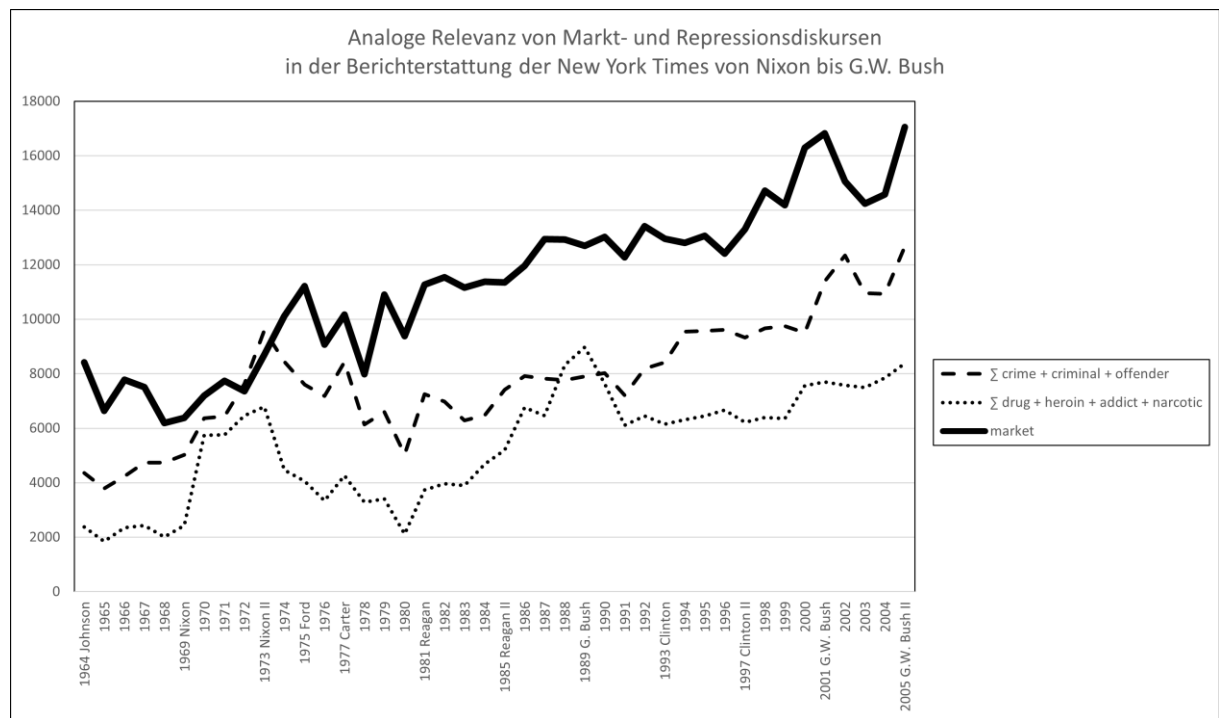
## **5.7 Komplementäre Rückkopplungseffekte des Massenrepressionsregimes**

### **5.7.1 Direkte überparteiliche Legitimationseffekte des war on drugs**

Mit Darstellung des von Nixon ausgehenden, mit Reagan öffentlich aktivierten und über die Präsidentschaft von George H.W. Bush endgültig institutionalisierten Politikfeldzyklus ist die Geschichte der Entstehung der US-Masseninhaftierung im Kontext zeitgleich evolvierender VoC-Systeme im Wesentlichen erzählt. Die nachfolgenden demokratischen Regierungen Clinton und Obama haben „*nie wirklich versucht, Narrativ und Politik der 1980er Jahre umzukehren.*“ Kapitalismustyp wie Repressionsregime waren seit Anfang der 1990er Jahre gleichermaßen systemisch und hegemonial geworden. So wie der unter Reagan eingeläutete Abbau der progressiven Einkommensteuer und damit einhergehende Ungleichheitsdynamiken „*von den Regierungen Clinton und Obama nur abgesegnet und auf Dauer gestellt worden*“ sind, haben beide Präsidenten auch keine wesentlichen Anstrengungen unternommen, das US-Repressionsregime nachhaltig zu entschärfen. (Piketty, 2020 S. 1026)

Diesen Umstand unterstreicht auch nachfolgende Keyword-Analyse, die für die Schlüsselwörter „market“ auf der einen und „crime/criminal/offender“ auf der anderen Seite einen erstaunlich ähnlichen und kontinuierlich ansteigenden Verlauf ergibt:

**Diagramm 6 – Analog evoluierte Diskursrelevanz des Repressions- und Markt-Paradigmas**



Ausgerechnet der Demokrat Clinton hat sowohl neoliberale als auch repressive Dynamiken nicht aus innerer Überzeugung,<sup>395</sup> sondern aus erkennbar opportunistischen Motiven in Teilbereichen sogar noch weiter verschärft:

*Although conventional historical and journalistic thinking places Ronald Reagan at the center of the conservative turn in America's trade and fiscal policy, we know that ratification of such a policy turn takes place only when the ostensibly hostile opposition party accommodates and then advances this transformation. And that is what the administration of Bill Clinton did – normalize key aspects of the Reagan economic worldview [HdV]. As Clinton famously put it in his 1996 State of the Union address, „The era of big government is over“. (Lichtenstein, 2018)*

Schon in seinem ersten Präsidentschaftswahlkampf hat Clinton vor dem Bundeskonvent der Demokratischen Partei versprochen, „[to] end welfare as we know it“, um den Empfang von Wohlfahrtsleistungen fortan zwangsweise mit der Bereitschaft zur Arbeitsaufnahme zu

<sup>395</sup> Beispielsweise hat Clinton *drug-policy* zu Beginn seiner ersten Amtsperiode zunächst lediglich als „second-level issue“ (Jackson, 1993) behandelt und das Thema schließlich erst unter dem Druck der öffentlichen Meinung erkennbar priorisiert. Die ultra-konservative Heritage-Foundation kritisiert 1994, dass Clinton Drogen in seinem ersten Amtsjahr nur sehr selten thematisiert und alles in allem „no moral or political leadership or encouragement to those in America and abroad fighting the drug war“ (Walters, 1994) angeboten habe.

koppeln: „*You will have, and you deserve, the opportunity, through training and education ... to liberate yourself. But then, when you can, you must work [HdV], because welfare should be a second chance, not a way of life*“ (Clinton, 1992). Dem lässt der 42. US-Präsident mit Unterzeichnung eines Gesetzespaketes mit dem sprechenden Titel Personal Responsibility and Work Opportunity Reconciliation Act am Ende seiner ersten Amtszeit Taten folgen: Im Ergebnis wird AFDC durch Temporary Aid to Needy Families ersetzt und staatliche Unterstützung bezogen auf die Lebenszeit des Antragstellers auf maximal fünf Jahre gedeckelt. Die Wohlfahrtszahlungen des Bundes gehen dabei als nur geringfügig zweckgebundene *block-grants* an die Behörden der Bundesstaaten, die über die Art der konkreten Unterstützung weitgehend selbst entscheiden. Wer nicht bereit ist, Arbeit – auch unter prekären Bedingungen – aufzunehmen, oder an Ausbildungsförderungsprogrammen teilzunehmen, wird von staatlicher Unterstützung faktisch ausgeschlossen. Im Ergebnis wird die Zahl der *welfare-recipients* über Clinton’s Amtsperioden dramatisch sinken und der Großteil ehemaliger Wohlfahrtsempfänger sich mehr oder weniger selbst überlassen.<sup>396</sup> (Semuels, 2016) Der Bundeshaushalt soll durch das Welfare-To-Work-Gesetzespaket um 55 Milliarden US-Dollar entlastet werden und der konservative demokratische Senator Patrick Moynihan fasst den Gesetzeszweck mit den drastischen Worten zusammen „*that the behavior of certain adults can be changed by making the lives of their children as wretched as possible*“ (Carcasson, 2006 S. 656). Besonders dramatisch wirkt sich das Gesetz auf Strafgefangene aus, indem es den Bundesstaaten in Section 115 das Recht einräumt, “*to impose a lifetime ban on public assistance for those convicted of felony drug offenses*” und diesen lebenslangen “*welfare-ban*” für nach Bundesrecht verurteilte Rauschgifttäter<sup>397</sup> zugleich verbindlich einführt<sup>398</sup>. 17 Bundesstaaten werden den *welfare-ban* ohne Einschränkungen übernehmen (Clear, et al., 2014 S. 108).

---

<sup>396</sup> Immer mehr von Wohlfahrtskürzungen Betroffene weichen seit 1996 auf alternative Töpfe wie z.B. Supplemental Security Income (SSI) aus. SSI ist aber ausschließlich „*designed to help aged, blind, and disabled people, who have little or no income*“ (Administration, 2022). Hieraus ergibt sich die paradoxe Entwicklung, dass die Zahl nicht zuletzt junger Menschen, die sich ärztliche Arbeitsunfähigkeitsatteste v.a. auf Grundlage psychischer Krankheiten ausstellen lassen, um in den Genuss von SSI-Mitteln zu kommen, seit 1996 dramatisch zunimmt. Im weiteren Kontext des Drogenkriegs erscheint überdies interessant, dass die für ärztliche Arbeitsunfähigkeitsbescheinigungen geeigneten Diagnosen psychischer Krankheiten auch eine „*psychiatric medication*“ regelmäßig nach sich ziehen: „*This may also lead providers to medicalize distress due to the consequences of poverty in order to give their patients eligibility for financial assistance.*“ Nicht zuletzt auf diesem Wege dürften zahlreiche Menschen in den Teufelskreis der Abhängigkeit von synthetischen Opioiden und anderen Neuroenhancement-Medikamenten gelangt sein. (Zeira, 2022 S. 207 f.)

<sup>397</sup> Dass Kongress und Clinton-Administration im drogenzentrierten Kriminalitätsbekämpfungskontext der Vorgängerregierungen verblieben sind, wird auch daraus ersichtlich, dass das Gesetz etwa für Einbruch und Raubstrafaten keine vergleichbaren Wohlfahrtskürzungen vorsieht (Paresky, 2017 S. 1660).

<sup>398</sup> Umfangreiche kritische Folgenabschätzung zu Section 115 bei Cynthia Godsoe (Godsoe, 1998).

Nicht nur das neue Arbeitsrecht kommt für viele Demokraten des linken arbeitnehmerfreundlichen Flügels einer „Clinton capitulation“ (Lichtenstein, 2018) vor den *Reaganomics* gleich. Dies umso mehr als im Ergebnis der Kongresswahlen 1994 das Repräsentantenhaus zum ersten Mal seit 42 Jahren (Jacobson, 1996 S. 203) an die Republikaner fällt und diese damit beide Kammern des Kongresses dominieren. Noch dazu wird die republikanische Mehrheit von einer durch Newton Gingrich<sup>399</sup> unter dem Logo Contract with America angeführten Rechtsaußengruppe beherrscht, die verspricht, „to complete the dismantling of the New Deal state that had been started under Ronald Reagan“ (Riley, 2022). Auch als Präsident Clinton das Freihandelsabkommen NAFTA gegen seine Verlautbarungen im Wahlkampf signiert, verliert er weiteren Rückhalt bei zahlreichen demokratischen Abgeordneten, allen voran unter den „traditional blue-collar Democratic constituents“ (Jacobson, 1996 S. 208):

*Trade policy constitutes a version of industrial policy. The North American Free Trade Agreement had far less to do with trade than with investment policy, ensuring that in Mexico, U.S. companies and banks could repatriate profits, extend U.S. patent and copyright protections, and once and for all end any Mexican government temptation to expropriate their property. (Lichtenstein, 2018)*

Wiederum für das linke Lager seiner Regierungspartei gibt sich Clinton damit als politischer Akteur, der „markets more than activist government“ und „managed capitalism“ vertraut, und sich selbst „as a neo-liberal rather than the heir to FDR and LBJ [Franklin Delano Roosevelt und Lyndon Baines Johnson, AdV]“ (Lichtenstein, 2018) zu erkennen. Selbst John Stiglitz, Chairman of Bill Clinton’s Council of Economic Advisers und nachfolgend der Chefökonom der Weltbank wird zehn Jahre nach dem Beginn der Clinton-Ära selbstkritisch einräumen, dass die Clinton-Administration in einem Deregulierungsrausch gefangen blieb, obwohl sie angesichts des kaum verhaltenen *savings-and-loan debacle* und zahlreichen Wall-Street-Skandalen eines Besseren hätte belehrt sein müssen:

*If there was ever a time not [Hervorhebung im Original] to push deregulation further, the nineties was it. ... But the forces for deregulation were never greater than in the Roaring Nineties: the profits to be made were enormous, and with the abiding faith in the market economy seemingly confirmed by that economy’s stupendous performance, banking interests saw an unprecedented opening. (Stiglitz, 2002)*

In diesem Sinne lässt sich schließlich auch die 1999 vollzogene Aufhebung des Glass-Steagall Act, der die institutionelle Trennung von Investment- und Geschäftsbanken seit

---

<sup>399</sup> Seit dem 5. Jan. 1995 hält Newton Leroy Gingrich das Amt des Sprechers des Repräsentantenhauses inne. Die New York Times kommentierte seine Amtsübernahme mit den Worten: „Newt Gingrich took the Capital by storm today like many of the generals he has studied – before dawn, with a plan and with an eye on history“ (Seelye, 1995).

1933 gesetzlich garantiert hat (Heakal, 2022), als eine Kapitulation der Clinton-Regierung vor lange schon hegemonial gewordenen neoliberalen VoC-Systemlogiken interpretieren: Schon seit 1994 hat die Clinton-Administration keine nennenswerten Schritte gegen die sich abzeichnende Schwächung des Trennbankenprinzips unternommen. Erwartungsgemäß ist es nach 1999 zu einer „*wave of megabank mergers*“ (Lichtenstein, 2018) gekommen, die die Spekulationsrisiken des Investmentsektors in das ganze Bankensystem überführt und den nachfolgenden „*bubble-and-burst cycle*“ (Stiglitz, 2002) des neuen Jahrtausends erst ermöglicht haben.

Indem Clinton in Schlüsselreden und Motto seines ersten Präsidentschaftswahlkampfes verkündet hat, die Zeit des Staates sei abgelaufen („*the era of big government is over*“), während die Privatökonomie nun den wichtigsten Akteur abzugeben habe („*it's the economy, stupid*“), muss er vielen Anhängern seiner Partei in Teilbereichen wie ein Wiedergänger der Reagan-Regierung mit ihrem demonstrativen *hands-off approach* erschienen sein (Lepore, 2020 S. 851). Während schon zwischen 1973 und 1992 alle wesentlichen Gehaltszugewinne an die Spitzenverdiener gegangen sind, blieb das Einkommensniveau der US-Mittelschicht und der Arbeitnehmer ohne Hochschulabschluss über diesen Zeitraum bestenfalls eingefroren (Lepore, 2020 S. 871). Zugleich sind deren Gehälter aber von Jahr zu Jahr volatiler geworden, „*so that even if middle-income people have not done worse on average, their level of uncertainty about the economic future is appreciably greater*“ (Jacobson, 1996 S. 206). Nicht viel anders als im Ergebnis der Wirtschafts- und Arbeitspolitik der beiden republikanischen Vorgängerregierungen geht auch der Wirtschaftsaufschwung der ersten beiden Clinton-Jahre maßgeblich an die Spitzenverdiener. Die Bezieher mittlerer Einkommen können sich dagegen des Eindrucks nicht erwehren, aus der Bush-Rezession nie wirklich herausgekommen zu sein (Jacobson, 1996 S. 206 f.) und nehmen zugleich irritiert zur Kenntnis, dass im Kabinett ihres demokratischen Präsidenten mehr Millionäre als in dem seines republikanischen Vorgängers sitzen (Lepore, 2020 S. 851). Neben den Einschnitten der Clinton-Regierung in das Wohlfahrtssystem und dem damit einhergehenden „*movement to an increasingly punitive welfare system*“ (Hathaway, 2020 S. 323) nehmen viele abhängige US-Arbeitnehmer auch die „*greater exposure to market forces*“ (Jacobson, 1996 S. 204 f.) und „*structural reorganization of society in favour of corporations*“ (Hathaway, 2020 S. 324) als Alltag und Lebensgefühl beeinträchtigende Erfahrung von „*emotional distress*“ (Zeira, 2022 S. 207 ff.) wahr. Noch dazu werden Versuche der Clinton-Regierung, die soziale Mobilität ethnischer Minderheiten etwa durch Affirma-



tive-Action-Programme zu stärken, wiederum nicht selten durch die übermächtig erscheinenden Arbeitgeber konterkariert: „*To avoid the costs of litigation and the risk of losing lawsuits, many businesses are requiring as a condition of employment that employees sign away their rights to bring court cases alleging discrimination*“ (Greenberg, 1999 S. 307). Gerade in diesem Kontext wirft ein öffentlich kaum beachteter Umstand ein Schlaglicht auf die in weiten Teilen der USA vergifteten Arbeitnehmer-Arbeitgeber-Beziehungen: So hat „*die Zahl der elektronisch überwachten Arbeiter und Angestellten zwischen 1990 und 1996 von 8 auf 30 Millionen im Jahr [zugenommen]. Parallel dazu hören Arbeitgeber [HdV] jährlich schätzungsweise 400 Millionen Telefonate ab – ungefähr 750 pro Minute*“ (Vidal, 2003 S. 44)! Damit greifen private Arbeitgeber weitaus häufiger als staatliche Repressionsorgane in das Fernmeldegeheimnis ein, während auf dem Felde der strafprozessualen Telefonüberwachung ganz entgegen der landläufigen Meinung nicht die Vereinigten Staaten, sondern ausgerechnet koordinierte Mustermarktwirtschaften wie Deutschland (Brössler, 2009 S. 2) und Schweden (Leyden, 2007) in den 1990er Jahren Spitzenplätze belegen: „... *1992 wurden in den USA lediglich 821 Telephonüberwachungen registriert. Allein im Bundesland NRW wurden mit 889 mehr Fälle von Telephonüberwachung verzeichnet, als in den gesamten USA*“ (Obermöller, et al., 1995 S. 56)!<sup>400</sup> Glaubt man einem 1994 veröffentlichten Spiegel-Bericht, so wurden im selben Jahr in Deutschland „*im Verhältnis zur Bevölkerungszahl 22mal mehr [repressive Telefonüberwachungen] als in den USA und ein Vielfaches auch gegenüber England, Österreich und der Schweiz*“ durchgeführt (Spiegel, 1994 S. 33). Demgegenüber waren bis 2007 Telefonüberwachungen auf strafprozessualer Grundlage in sieben US-Bundesstaaten nicht einmal gesetzlich erlaubt (Albrecht, et al., 2007 S. 93)! Dieser kurze Exkurs deutet erneut darauf hin, dass Firmen als demokratisch nicht legitimierte institutionelle Akteure zum Aufbau eines binnengesellschaftlichen, aufgrund seines heimlich-subversiven Charakters besonders distressiven, Kontrolldrucks in erheblichem Maße beigetragen haben. Noch dazu wird auf die Arbeitnehmer auch offen erkennbarer normativer Kontrolldruck in Form von Kennzahlen und *best practices* aufgebaut,

*unabhängig davon ..., ob die Kennziffern überhaupt die richtigen Maßeinheiten sind und ob die best practices auch wirklich überall zu Verbesserungen führen und nicht durch unintendierte negative Folgen bezahlt werden müssen. Benchmarking und Monitoring kann sich zu einer Herrschaft der Zahlen verselbständigen, bei der die Erfüllung von Kennziffern zum Selbstzweck wird und gar nicht mehr danach gefragt wird, für welche Lebensqualität die Kennziffern überhaupt stehen und ob sie tatsächlich die richtigen Indikatoren sind.* (Münch,

<sup>400</sup> Im Ergebnis einer durch das Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht durchgeführten Studie wurden 2001 in Deutschland 54 Prozent aller Überwachungen und Aufzeichnungen des Fernmeldeverkehr gem. § 100a StPO in Verfahren der BtM-Kriminalität angeordnet (Albrecht, et al., 2007 S. 57).

Mit diesen von Public-Shaming-Praktiken nur graduell unterscheidbaren Kennziffern gehen das Ideal eines unter Einsatz von Big Data messbaren und optimierbaren Menschen (Hofstetter, 2015) und der Aufbau einer an Gewinn- und Leistungsmargen orientierten „Wettbewerbskultur“ (Dörre, 2009 S. 61) einher. In Gestalt des „*New Public Managerialism*“ durchdringt dieser Steuerungsmodus auch öffentliche Verwaltung und Polizei und führt zu deren Unterwerfung unter firmenspezifische Steuerungsmodi:

*Innerhalb einzelner Behörden und Organisationen haben Leistungsindikatoren und Managementmaßnahmen den professionellen Ermessensspielraum verringert und die Arbeitspraxis streng geregelt. Neue Formen der Systemüberwachung, der Informationstechnologie und der Rechnungsprüfung haben die zentralisierte Kontrolle über einen Prozess ausgeweitet, der früher weniger gut koordiniert und hochgradig resistent gegenüber dem Politikmanagement war. (Garland, 2008 S. 67 f.)*

Schließlich hat der Umbau der öffentlichen Verwaltung zu hybriden Quasi-Firmen weitreichende Folgen für das Selbstbild der Angestellten und Beamten und deren Verhältnis zu den Adressaten staatlicher Dienstleistungen: So führt der Einbau eines Quasimarktes in Verwaltungshierarchien häufig zu einer

*Umdefinition der Leistungen und eine[r] entsprechende[n] Zielverschiebung .... Die Leistungserbringer zielen dann nicht mehr direkt auf die Leistung an sich, sondern auf die Kennziffern. Außerdem wächst der Berichts- und Überwachungsaufwand in einem Ausmaß, das umfangreiche Ressourcen in Zeit und Energie von den eigentlichen Tätigkeiten abzieht .... (Münch, 2009 S. 319 f.)*

„*To make their stats*“ (Goffman, 2014 S. 55) wird für öffentliche Dienstleister zum eigentlichen Hauptzweck ihrer Tätigkeit und maßgeblichen Ressource für den persönlichen Karrierepfad. Ausgerechnet im Kontext des *war on drugs* weist das Innocence Project deshalb immer wieder kritisch darauf hin, dass „... *police officers had deliberately framed dozens or hundreds of innocent defendants, mostly for drug and gun crimes.* (Gross, et al., 2012 S. 3)

Bei alledem steht US-Präsident Clinton beispielhaft für den technokratisch-meritokratischen Steuerungsoptimismus der *New Democrats*, die sich seit Anfang der 1980er Jahre mit der Entwicklung des *personal computings* identifizieren (Lepore, 2020 S. 844 ff.) und dabei im kritischen Urteil einer bekannten US-Historikerin „*im Delirium des technologischen Utopismus*“ dahin taumeln (Lepore, 2020 S. 847). Weil der von Bill Clinton versprochene fundamentale Wechsel v.a. für Arbeitnehmer in traditionellen Industriearbeitsverhältnissen in ökonomischer Hinsicht ausbleibt, die Distressoren im Lebensalltag für diese Arbeitnehmer und Verwaltungsadressaten zugleich aber stetig zunehmen und zu allem Überfluss gerade die ehrgeizigsten Pläne der Clinton-Regierung zum Abbau dieser Distressoren, wie z.B. die

Reform der Krankenversicherungssysteme, „*in an agony of conflict and partisan recrimination*“ (Jacobson, 1996 S. 206) untergehen, steht der Präsident kurz vor dem Beginn des Wahlkampfes um die zweite Amtszeit unter erheblichem Druck. Derartige Verunsicherungen insbesondere der frommen weißen Mittelschicht werden durch hochgradig polarisierende Kulturkampfthemen wie positive Diskriminierung (*affirmative action*) oder öffentliche Diskurse um die Duldung von Homosexualität innerhalb der US-Streitkräfte noch verstärkt. Hinzu gesellen sich Krisen, die mit Person und Charakter des US-Präsidenten und seinem zweifelhaften „*Ruf als Schürzenjäger*“ (Lepore, 2020 S. 848) einhergehen. Im Ergebnis all dieser Variablen fällt das Vertrauen der US-Amerikaner in ihre Zentralregierung bis zum Juni 1994 auf historisch niedrige 21 Prozent: „*Pollsters and political commentators predicted the end of the Clinton presidency – indeed, had the United States operated with a parliamentary system of government, Clinton would have been driven from office*“ (Riley, 2022). Erst im August 1995 wird sich wieder eine nachhaltige Trendwende zu Gunsten des US-Präsidenten einstellen (Center, 2022c).

Neben der Zentralregierung leiden auch andere US-Verfassungsorgane unter erheblichen Legitimitätsverlusten: So machen repräsentative Umfragen deutlich, dass 1994 mit dem US-Kongress<sup>401</sup> ausgerechnet die Herzkammer des demokratischen Systems unter einem „*all-time high of disapproval*“ (Jacobson, 1996 S. 205) in Höhe von 79 Prozent gelitten hat. Weite Teile des politischen Institutionensystems sind Mitte der 1990er Jahre also auf Legitimitätszugewinne wieder einmal dringend angewiesen.

Zum Unglück für den US-Präsidenten und dessen Demokratische Partei waren „*the policy issues that resonated best with voters in 1994 – crime, immigration, welfare dependency, taxes, big government*“ (Jacobson, 1996 S. 207 f.) traditionell republikanisch besetzt und Grund für zahlreiche Wähler, an den regionalen Wahlurnen gegen die Demokraten zu stimmen: Waren 1993 noch dreißig demokratische Gouverneure im Amt, ist ihre Zahl bis 1997 auf sieben gefallen! Damit sind kurz vor Anbruch des neuen Jahrtausends fast alle großen US-Bundesstaaten in republikanischer Hand. Um 1995 „*one of the most impressive comebacks in presidential campaign history*“ (Riley, 2022) auf die Beine stellen zu können, bleibt Clinton nichts anderes übrig, als im Vorfeld der Wahl um die zweite Amtszeit berechenbare Reiz-Reaktions-Schemata bedienende Politikfelder wie die Kriminalitätsbekämpfung demonstrativ zu beackern. Zudem ist der Präsident „*vor allem nach dem peinlichen Scheitern seines Vorschlags zur Reform des Gesundheitswesens*“ (Lepore, 2020 S. 852)

---

<sup>401</sup> Zu den traditionell niedrigen Zustimmungswerten der US-Bevölkerung für den US-Kongress und historischen Höchst- und Tiefstständen vgl. die weitergehenden Ausführungen von Jeffrey Jones (Jones, 2007).

dringend darauf angewiesen, politische Stärke auf Politikfeldern zu demonstrieren, die allen Kulturkämpfen zum Trotz überparteilich noch erfolgreich beispielbar sind. Das Interesse der US-Bürger an Kriminalität und Drogen war zwar in Folge des 1991 ausgebrochenen Golfkriegs zunächst zurückgegangen, auf die öffentliche Bühne aber seit 1993 machtvoll zurückgekehrt, um sogleich von Demokraten wie Republikanern gleichermaßen ostentativ bedient zu werden (Beckett, 1997 S. 45): Trotz der zwischen 1980 und 1994 erfolgten Verdreifachung der Gefängnispopulation und einem leichten Rückgang der Kriminalitätszahlen fühlen sich „*most Americans ... more vulnerable to violent crime than they did a decade earlier*“ (Vitiello, 1997 S. 395). Vor allem im Ergebnis herausragender Einzeltaten und damit einhergehender öffentlicher Schockerlebnisse nimmt das Sicherheitsempfinden der US-Bürger fortlaufend ab und die Gouverneure betroffener Bundesstaaten versuchen dieser Entwicklung durch legislativen Aktionismus und die Beschwörung bewährter Feindbilder zu begegnen:

Am 29. Juni 1992 wird die achtzehnjährige Kimber Reynolds im Ergebnis eines fehlgeschlagenen Geldbörsenraubs von einem „*hard-core user of methamphetamine who frequently had been jailed on gun and drug charges*“ im Beisein von mindestens 24 Zeugen im kalifornischen Fresno aus nächster Nähe erschossen. Kurz darauf wendet sich Mike Reynolds, der Vater des Opfers, mit flammenden Appellen an die örtliche Presse und den kalifornischen Gouverneur Pete Wilson. (Skelton, 1993) Noch dazu gelingt es Reynolds, den leitenden Richter des Appellationsgerichts von Fresno zur Ausarbeitung eines Gesetzesentwurfs mit dem aus dem Baseball-Jargon entlehnten Titel *Three Strikes and you are out*<sup>402</sup> zu bewegen, der extrem antiproportionale (Kutateladze, 2009 S. 63) Strafverschärfungen für Wiederholungstäter ermöglichen soll (Vitiello, 1997 S. 410). Trotz finanzieller Unterstützung durch kalifornische Strafverfolgungslobbygruppen wie die California Correctional Peace Officer's Association, die Prison Guard Union, die einflussreiche National Rifle Association (Zimring, 1996 S. 246), die California Gun Owner's Association, die Republikanische Partei und die Wahlkampagne des kalifornischen Gouverneurs (Vitiello, 1997 S. 411 FN 88) kommt Reynold's Petition beim Sammeln der erforderlichen Unterschriften zunächst nicht recht voran. Erst als auch die dreizehnjährige Polly Klaas am ersten Oktober 1993 im ebenfalls in Kalifornien gelegenen Petaluma von einem zweifach vorbestraften und

---

<sup>402</sup> Das erste Three-Strikes-Gesetz wurde 1993 im Bundesstaat Washington im Ergebnis eines Volksbegehrens verabschiedet (Kutateladze, 2009 S. 65). Vgl. auch die Ausführungen bei David Lacourse (Lacourse, 1997).

kurz zuvor auf Bewährung entlassenen Gewalttäter entführt, sexuell missbraucht und erwürgt wird, kommt Bewegung in den medialen und legislativen Prozess<sup>403</sup> (Vitiello, 1997 S. 411):

*Unlike the case of over 50,000 other missing children, Polly's plight galvanized people all over the country .... The public was outraged when the police arrested her admitted killer .... [He] became a glaring symbol of the failure of the criminal justice system and Polly's death became a compelling moment for Reynold's efforts to push for passage of Three Strikes. (Vitiello, 1997 S. 411 f.)*

Mitten im Wahlkampf um das Amt des kalifornischen Gouverneurs übt Reynolds massiven medialen Druck auf den kalifornischen Gesetzgeber aus: *“Reynolds was adept in using the press to intimidate those who raised questions about the legislation. Reynold's judgment that a politician was soft on crime promised to be devastating.”* Bei alledem gelingt ihm sogar das Kunststück, Gesetzesentwurf AB 971 ohne jede inhaltliche Änderung durch den legislativen Prozess zu bringen. (Vitiello, 1997 S. 413) Trotz zahlreicher Hinweise auf offenkundige Schwächen des Gesetzes macht sich der republikanische Gouverneur Pete Wilson auf Polly Klaas' Beerdigung für Three Strikes stark: *“Wilson resisted compromise in order to preserve his position as the toughest candidate on the crime issue”* (Vitiello, 1997 S. 414). Dies umso mehr als Wilson seine *“re-election campaign with low approval ratings and a weak state economy”* (Zimring, 1996 S. 246), d.h. mit erheblichen Legitimitätsdefiziten konfrontiert sieht. Trotz der auf Grundlage eines RAND-Reports extrapolierten jährlichen Kosten für den kalifornischen Steuerzahler i.H.v. 5,5 Milliarden US-Dollar<sup>404</sup> (Vitiello, 1997 S. 419) tritt AB 971 am 7. März 1994 *“without serious rational discourse or legislative compromise because of public panic, its chief proponent's distrust of politicians, judges and lawyers, and politicians' manipulation of public fear“* (Vitiello, 1997 S. 410) als § 667 des kalifornischen Strafgesetzbuches<sup>405</sup> in Kraft. Ausgerechnet Kalifornien, das seiner Staatsregierung mit Proposition 13 schon 1978 den Steuergehorsam aufzukündi-

---

<sup>403</sup> Auch Polly Klaas' Vater ist es gelungen, Öffentlichkeit und Medien intensiv und nachhaltig für sein Anliegen zu instrumentalisieren. Vgl. hierzu die Homepage der Klaas Kids Foundation (Klaas, 2013).

<sup>404</sup> Das kalifornische Corrections Department geht 1994 davon aus, dass allein im Ergebnis der Three-Strikes Laws bis zum Ende der 1990er Jahre zwanzig neue Gefängnisse in Kalifornien gebaut werden müssten. Noch dazu sei damit zu rechnen, dass die Betriebskosten für die staatlichen Gefängnisse um mehr als zwei Milliarden US-Dollar/Jahr anstiegen. (Weintraub, 1994) Obwohl Kalifornien die mit einigem Abstand härtesten Three-Strikes Laws verabschiedet hat, ist der Anstieg der Population der Strafgefangenen dennoch schwächer als erwartet ausgefallen. Unstrittig erscheint bei alledem, dass sich die Anzahl der Untersuchungshäftlinge und die Dauer der Strafverfahren durch die Three-Strikes Laws signifikant erhöht haben. (Clark, et al., 1997 S. 3) Noch dazu geht eine 1995 veröffentlichte RAND-Studie davon aus, dass die kalifornischen Ausgaben für weiterführende Bildung (*higher education*) im Ergebnis der Three-Strikes-Kosten für die folgenden acht Jahre um vierzig Prozent fallen müssten (Cavadino, et al., 2006a S. 58).

<sup>405</sup> Gesetzestext online verfügbar auf der Homepage von California Legislative Information (Information, 2022).

gen begonnen hat, wird trotz seines beispiellosen Steuerverdrusses nicht müde, seine Gouverneure zugleich für den zwischen 1980 und 2000 erfolgten Bau von 59 Gefängnisneubauten (Simon, 2007 S. 153) mit spürbaren Legitimitätszugewinnen zu belohnen! Gouverneur Wilson hat die kalifornischen Three Strikes-Laws jedenfalls fast zeitgleich mit dem Beginn seines Wahlkampfes vor einem Streifenwagen sitzend und umringt von uniformierten Polizeibeamten und dem Präsidenten der State's Prison Guards Union auf dem Gelände der Polizeidirektion in Hollywood publikumswirksam signiert (Weintraub, 1994). Im Kontext seiner anti-multikulturellen, einwanderungsfeindlichen und rassistische Stereotypen bedienenden Wahlkampagne (Koran, 2020) dürften derartige Selbstinszenierungen wesentlichen Anteil an Wilson's erfolgreicher Wiederwahl gehabt haben. Zwei Jahre später werden die Ausgaben für Gefängnisse zehn Prozent des kalifornischen Staatshaushaltes umfassen und das Budget für weiterführende Bildung damit übertreffen (Cavadino, et al., 2006a S. 58). Noch Ende der 1990er Jahre wird Wilson's Nachfolger, der demokratische Gouverneur Gray Davis, seinen Wahlerfolg nicht zuletzt seiner ausdrücklichen Unterstützung der Three Strikes-Laws und der Botschaft verdanken,

*that he would be tougher on crime than the Republican attorney general, Dan Lungren, who was running on a record of two decades in law enforcement. As governor, Mr. Davis ... insisted he would be harder on crime than anybody. He would give judges discretion to sentence 14-year-olds to death; ... Mr. Davis said in a televised debate, on issues of law and order, he considered Singapore – a country that executes drug offenders – „a good starting point“ [HdV]. (Nieves, 2000)*

Davis selbst hat bei alledem unverhohlen darauf hingewiesen, dass seine *approval rates* i.H.v. mehr als 65 Prozent maßgeblich seinem „*stance on law and order*“ und der Aufrechterhaltung des „*biggest court and prison system in the country*“ geschuldet seien. (Nieves, 2000).

Die kalifornische Three-Strikes-Gesetzgebung erscheint vor allem deshalb antiproportional<sup>406</sup>, weil sie abgesehen von erheblichen Strafverschärfungen nach dem „*second strike*“ die Verhängung der drakonischen Höchststrafe in Gestalt eines „*minimum twenty-five-years-to-life term*“ nach dem „*third strike*“ von der zufälligen Deliktsreihenfolge, nicht aber von der im Verlauf dieser dritten strafbewehrten Verfehlung an den Tag gelegten kriminellen Energie und Gewaltbereitschaft abhängig macht. So führen die kalifornischen Three-Strikes Laws regelmäßig zu dem paradoxen Befund, dass die deliktisch schwächste

---

<sup>406</sup> Kritische Autoren halten die automatisierten Strafverschärfungen auch deshalb für antiproportional, weil diese auf bestimmte Tatverdächtigensegmente besonders zugeschnitten scheinen: Für Franklin Zimring sind diese nichts anderes als „*three-time loser*“ laws“, mit deren Hilfe der Staat eine „*progressive tax on stupidity*“ erhebe und sicherstelle, dass „*habitual felons ... were distinguished from other criminals principally by their vulnerability to swift detection.*“ (Zimring, 1996 S. 244)

dritte Verfehlung im Ergebnis die stärkste gerichtliche Ahndung nach sich zieht (Zimring, 1996 S. 249):

- Theft + Burglary + Burglary = Twice the penalty for burglary
- Burglary + Theft + Burglary = Twice the penalty for burglary
- Burglary + Burglary + Theft = 25-years to life (!).

Zwischen 1993 und 1995 werden Three-Strikes Laws in 24 Bundesstaaten gesetzlich verabschiedet (Clark, et al., 1997 S. 1), die sich in Tatbestandsmerkmalen und praktischen Folgen für das Justizsystem<sup>407</sup> voneinander allerdings sehr stark unterscheiden ((Clark, et al., 1997 S. 3 f.); (Kutateladze, 2009 S. 65)).

Schon am 2. März 1994 stellt die Clinton-Regierung der Öffentlichkeit ihre bundeseigene Three-Strikes-Version vor. Im Januar desselben Jahres hat der US-Präsident im Maximalformat einer Address before a Joint Session of the Congress on the State of the Union offensiv für die gesetzliche Strafverschärfung geworben: „*And those who commit repeated violent crimes should be told, „When you commit a third violent crime, you will be put away, and put away for good; three strikes and you are out““* (Clinton, 1994). Als Clinton am 13. Sep. 1994 den Violent Crime Control and Law Enforcement Act als „*largest crime bill in the history of the United States*“ (Ofer, 2019) signiert<sup>408</sup>, sind die Three-Strikes Laws damit auch Teil der föderalen Strafprozessordnung geworden<sup>409</sup>.

Gerade der von einem demokratischen Präsidenten verabschiedete und wiederum von dem demokratischen Senator Joe Biden im legislativen Prozess maßgeblich protegierte<sup>410</sup> Violent Crime Control and Law Enforcement Act macht deutlich, in welchem Maße der Krieg gegen (Drogen-)Kriminalität in den USA mittlerweile systemtragend und hegemonial geworden ist. Von außen ist mit dem Ende der sowjetischen Bedrohung kein nennenswerter Feind mehr in Sicht, nach innen fördert die Regierung ethnische Minderheiten durch Affirmative-Action-Programme und Frauenförderpläne zur Gleichstellung der Geschlechter. Nur noch der Sex-, Drug- and Violent-Crime Offender ist in der US-Gesellschaft als über Kulturkämpfe und Parteigrenzen hinweg und noch dazu auf der innen- wie außenpolitischen

---

<sup>407</sup> Roger Matthews zeigt sich überzeugt, dass die Auswirkungen der Three-Strikes Laws für die USA insgesamt eher symbolisch seien:

*Despite all the publicity and predictions of spiraling prison populations in the USA, the “three strikes” laws have had much less impact on courts, local jails and state prisons, with the exception of California than anticipated. Their impact was largely symbolic and when implemented only tended to consolidate existing legislation.* (Matthews, 2005 S. 192 f.)

<sup>408</sup> Text, inhaltliche Zusammenfassung und legislativer Prozess sind auf der Homepage des US Congress verfügbar (Congress, 1994a).

<sup>409</sup> Die möglichen Anwendungsfälle werden durch ein Memorandum for All United States Attorneys präzise beschrieben (Harris, 1995).

<sup>410</sup> Clinton hat das Gesetzespaket im Südflügel des Weißen Hauses öffentlichkeitswirksam signiert:

*Joseph R. Biden Jr. sat directly behind the president’s lectern, flashing his trademark grin. ... for Mr. Biden, the moment was the culmination of his decades-long effort to more closely marry the Democratic Party and law enforcement, and to transform the country’s criminal justice system in the process. He had won.* (Stolberg, et al., 2019)

Bühne nahezu grenzenlos instrumentalisiertes Feindbild übrig geblieben<sup>411</sup>. Bei alledem stellen öffentlichkeitswirksame Einzeltaten als Trigger-Events sicher, dass der Sündenbock für politische Schlüsselakteure immer wieder reaktivierbar bleibt und schließlich können im Kriminalitätscontainer auch noch andere Stereotypen und Kulturkampfthemen durch „*coded language*“ (Beckett, 1997 S. 42) verborgen aktiviert werden, obwohl diese in den Diskursen der hegemonialen Mehrheitsgesellschaft gegenwärtig tabuisiert erscheinen: Religiöse („*der muslimische demokratieverachtende Gewalttäter*“), ethnische („*der tierisch verrohende schwarze Crack-Konsument*“), genderspezifische („*die alleinerziehende schwarze Welfare-Queen*“), sexuelle (HIV-Infektionen unter homosexuellen Drogenkonsumenten) Minderheiten und soziale Randgruppen („*der geschäftsschädigende wohlfahrts-schmarotzende Obdachlose*“) können fast nach Belieben deliktisch gelabelt und der billig und gerecht denkenden Bevölkerungsmasse im weltanschaulich neutral erscheinenden Kriminalitätsframing als Sündenböcke angeboten werden, sooft politische Akteure und Parteien auf anderen Feldern zu versagen drohen, oder die Subsysteme der LME für die betroffenen Arbeitnehmer Stresssymptome mit sich bringen.

Obwohl der Violent Crime Control and Law Enforcement Act von Demokraten wie Republikanern den Medien und der Zivilgesellschaft als überparteilicher Erfolg verkauft wurde, ist dieser in Wirklichkeit im Ergebnis eines fast bedingungslosen „*bidding war ... trying to outdo one another*“ (Ofer, 2019) und „*to be perceived as the toughest party on crime*“ (Beckett, 1997 S. 86) zustande gekommen: Schon im August 1993 hatten die Republikaner im Kongress ein „*anticrime legislative package calling for more police, enhanced federal support for prison construction, and limits on habeas corpus appeals*“ angekündigt. Als Clinton eine Woche später sein eigenes *anti-crime package* weitestgehend identischen Inhalts vorstellt, wird am Ende nur für das öffentliche Reizthema Waffenkontrolle eine politikfeldspezifische Parteiendifferenz überhaupt noch feststellbar sein. (Beckett, 1997 S. 60) Der von den Demokraten bei seinem Inkrafttreten als Sieg gefeierte (Beckett, 1997 S. 61) Violent Crime Control and Law Enforcement Act stellt Bundesstaaten und lokalen Polizeibehörden dreißig Milliarden US-Dollar zur Verfügung, um mehr als 100 000 neue Stellen im Polizeivollzugsdienst zu schaffen, Gefängnisneubauten zu errichten und zu deren Betrieb geeignetes Personal zu rekrutieren (Feldman, et al., 2001). Zugleich sind diese *federal grants* an Bedingungen geknüpft, welche die demokratisch geführte Bundesregierung zum Taktgeber für die Masseninhaftierung in den überwiegend republikanisch regierten (!) Bun-

---

<sup>411</sup> Nach 9/11 wird diese Trias um den islamistischen Terroristen erweitert werden.



desstaaten machen (Neal, et al., 2013 S. 6): „*For example, funds for state prison construction are tied to specific “truth-in-sentencing” policies adopted by the federal government*” (Beckett, 1997 S. 95). So müssen sich die von den Fördermitteln profitierenden Bundesstaaten verpflichten,

*to adopt policies that require most prisoners, especially violent offenders, to serve 85 % of their sentences. ... the vast majority of states now have some TIS [Truth-in-Sentencing, AdV] law on the books that limits discretionary release by parole boards.* (Neal, et al., 2013 S. 6)

Während die Ausgaben der Bundesstaaten für den Neubau von Gefängnissen im Ergebnis der nunmehr verfügbaren Bundeszuschüsse um 926 Millionen US-Dollar ansteigen, steht dieser Entwicklung ein Rückgang der Ausgaben für Baumaßnahmen an Hochschulen i.H.v. 954 Millionen US-Dollar gegenüber. Die Auswirkungen des 1994 verabschiedeten Gesetzepaketes werden indessen auf Bundesebene besonders deutlich: Während die Anzahl der Insassen in Bundesgefängnissen über zwei Reagan-Amtszeiten von 24 363 auf 49 928 und über die Bush-Administration noch einmal auf 80 259 angestiegen ist, nimmt diese über die Clinton-Ära bis Februar 2001 noch einmal dramatisch zu (147 126). 1999 liegt die Inhaftierungsrate des Bundes bei 42/100 000 Einwohnern und übertrifft damit die mit dem Ende der Bush-Ära einhergehende Inhaftierungsrate um beeindruckende 61 Prozent. 58 Prozent der im Jahr 1999 Inhaftierten sitzen wegen Drogendelikten ein - ausgehend von 1990 entspricht dies für diese Deliktsgruppe einem Anstieg um 62 Prozent. (Feldman, et al., 2001). Wie schon zu Reagan´s Zeiten geht mit alldem eine deutliche Verschiebung von materiellen und personellen Ressourcen innerhalb der Bundesbehörden einher:

*Measured in constant dollars, from 1993 to 1999, spending on the Environment Protection Agency declined 15 percent, the Energy Department was down 28 percent, and NASA dropped by 21 percent. During the same period, spending on the Justice Department rose by 72 percent, leading the pack of a handful of federal agencies that had saw [sic] their budgets rise.* (Feldman, et al., 2001)

Während die traditionell republikanisch gesinnten polizeilichen Berufsverbände im Wahlkampf 1992 die US-Bevölkerung noch zur Wiederwahl von George W. Bush aufgerufen haben, stärken diese nun Präsident Clinton gegen seinen republikanischen Herausforderer Bob Dole demonstrativ den Rücken: “*Rank-and-file police officers have never had a better friend in the White House than Bill Clinton*” (Times, 1996), ist aus der Führungsriege der Fraternal Order of Police mit ihren 270 000 Mitgliedern zu vernehmen und der US-Präsident kann sich nun häufiger umringt von uniformierten Polizeibeamten fotografieren und legitimitätsstiftend medial in Szene setzen lassen. Neben der Verabschiedung des Violent Crime Control and Law Enforcement Act als “*toughest and smartest crime bill in our history*” (Clinton, 1994a) hat sich Clinton mit einem weiteren innenpolitischen Schachzug

die Unterstützung der einflussreichen<sup>412</sup> Polizeigewerkschaften im Vorwahlkampf gesichert (Beckett, 1997 S. 98 f.): Während ein im Februar 1995 veröffentlichter Bericht der Federal Sentencing Commission nach Prüfung der seit 1986 im US-Strafrecht verankerten *crack-cocain-disparity* zu dem für europäische Betrachter naheliegenden Schluss kommt, *“that it cannot recommend a ratio differential as great as the current 100-to-1 quantity ratio”* (Conaboy, 1995 S. 196), weist der US-Kongress die Kritik an der Lex Crack zurück und

*President Bill Clinton subsequently approved Congress’s decision, arguing that punishing crack offenders more harshly is appropriate because crack is more likely to be associated with violence and therefore takes a greater toll on the communities in which it is used and distributed.* (Beckett, 1997 S. 105)

Offenbar können es sich die politischen Eliten Mitte der 1990er Jahre nicht leisten, das systemisch-hegemonial gewordene Feindbild des Drogenkriminellen zu rationalisieren und auf die damit einhergehenden öffentlichen Feindbildaktivierungs- und Legitimationspotentiale zu verzichten.

### **5.7.2 Indirekte gesellschaftliche Legitimationseffekte des war on drugs**

Um deutlich zu machen, dass der Krieg gegen Kriminalität und Drogen in den USA seit Beginn der 1980 Jahre zunehmend systemisch geworden ist, hat vorliegende Arbeit Strategien analysiert, mit deren Hilfe politische Schlüsselakteure für sich selbst, ihre Partei, oder das politökonomische System der LME in toto komplementäre Legitimitätssurrogate generieren konnten. Dabei wurden zumeist Strategien zur Generierung direkter Legitimationseffekte beschrieben, welchen die Aufgabe zukommt, die Handlungsfähigkeit des politischen Institutionensystems als solches umso demonstrativer zur Schau zu stellen als dieses in anderen Politikfeldern zu Gunsten privatwirtschaftlicher Steuerungsmechanismen nolens oder volens Einbußen erlitten hat. In anderen Worten: *“... crime has now become a significant strategic issue. Across all kinds of institutional settings, people are seen as acting legitimately when they act to prevent crimes or other troubling behaviors that can be closely analogized to crimes”* (Simon, 2007 S. 4).

Weil aber auch die radikale Liberalisierung der VoC-Subsysteme und der Aufstieg der

---

<sup>412</sup> Traditionell nehmen die US-amerikanischen Polizeigewerkschaften auf legislative Prozesse und Haushaltsverhandlungen auf Staaten- wie Bundesebene durch großformatige Werbekampagnen aktiven Einfluss (Beckett, 1997 S. 98). Spätestens seit Reagan spielt die Unterstützung durch polizeiliche Berufsverbände für US-Präsidentschaftskandidaten deshalb eine nicht unerhebliche Rolle (Times, 1996). Ein Beispiel für das weitaus seltener aktive Eingreifen deutscher polizeilicher Berufsverbände in den politischen Prozess ist die Werbekampagne der Gewerkschaft der Polizei im Jahr 2016 gegen Stellenabbau und Verlust amtsspezifischer Privilegien, z.B. in Niedersachsen (Polizei, 2016).

Firma zur Grundkategorie des Sozialen für die Mehrheit der Betroffenen mit materiellen Einbußen und vielfältigen distressiven Alltagserfahrungen einher gegangen ist, hat neben dem politischen Institutionensystem auch die Firma als hierarchisch-kompetitiv und im weitesten Sinn anti-demokratisch daherkommender Governance-Modus erhebliche Legitimitätszumutungen mit sich gebracht. Auch dafür stellt der Krieg gegen Kriminalität und Drogen Legitimitätssurrogate zur Verfügung, indem er von den VoC-spezifischen Distressoren durch Bereitstellung des massenrelevanten und kulturell adaptiblen Feindbildes einer „schlechter gestellten ... Referenzgruppe“ ablenkt (Hadjar, 2015 S. 168 f.) und Ängste wie aggressive Energien auf diese zu projizieren hilft:

*... conservatives have depicted crime ... as a choice made by people looking for the easy way out. Involvement in drug sales particular is often depicted as a preference motivated by greed and the hope of avoiding “real work.” According to this view, it is the “law-abiding citizen” who bears the ... costs of these choices. By attributing the very real economic plight of “tax-payers” and “working persons” to the behavior of the “underclass,” conservatives diminish the likelihood that these grievances will give rise to policies aimed at redistributing opportunities and resources in a more egalitarian fashion. ... It thus appears that conservatives have been quite successful in attributing the plight of “the average American” to “cheats,” “thieves,” and “freeloaders,” and in exploiting this sentiment for political and electoral gain. (Beckett, 1997 S. 87)*

Dies führt am Ende dazu, dass

*bestehende Ungerechtigkeiten ... schließlich durch kognitives Umdeuten dieser Ungerechtigkeits Erfahrung nihilisiert werden. Dabei wird die entsprechende Situation „mit unterschiedlichen Gründen subjektiv gerechtfertigt, neu bewertet oder “mit anderen Augen“ gesehen, so dass das ursprüngliche Unrecht nicht mehr als solches wahrgenommen wird. (Liebig, et al., 1999 S. 271)*

Im Ergebnis tragen Masseninhaftierung und mit dieser notwendig einhergehende öffentliche Feindbildmechanismen also dazu bei, die Bevölkerung auf die Funktionslogiken der LME-spezifischen VoC-Subsysteme zuzurichten. Damit sind die *i n d i r e k t e n* Legitimationseffekte des Masseninhaftierungsregimes im Wesentlichen beschrieben.

Zugleich sind systemische Relevanz wie *i n d i r e k t e s* Legitimationspotential des US-Repressionsregimes damit aber noch immer nicht vollkommen ausgelotet: Indem der *war on crime and drugs* nicht nur im politischen Diskurs propagiert, sondern durch zahlreiche um das Leitdispositiv Gefängnis kreisende Subdispositive im alltäglichen Lebensvollzug der US-Amerikaner materialisiert worden ist, tritt dieser bis zum heutigen Tage auch systemisch im Sinne von *s e l b s t r e f e r e n t i e l l* und *s e l b s t r e p l i z i e r e n d* in Erscheinung. So hat das Massenrepressionsregime in die Tiefenstruktur des politökonomischen US-Systems mittlerweile Rückkopplungsschleifen eingebaut, die für die Betroffenen zuweilen selbst schwer auszumachen und von politischen Akteuren nicht notwendig intendiert wohl aber bis zum heutigen Tag politisch instrumentalisiert worden sind: “*You know, over and*

*over again in government policy, good intentions go awry. And the reason good intentions go awry is because you're spending somebody else's money"* (Friedman, 1991 S. 3).

Systemisch selbstreferentiell ist der *war on drugs* in diesem Sinne zu nennen, weil er von allen beteiligten staatlichen Akteuren unabhängig davon geführt wird, ob sich die mit ihm verbundenen Strafzwecke tatsächlich erfüllen<sup>413</sup>: Erst 2011, dreißig Jahre nach Ronald Reagan's Regierungsantritt,

*the UN Global Commission on Drug Policy recommended a paradigm shift to public health rather than criminalization, noting that despite \$ 2,5 trillion spent since the 1970s, the U.S.-led global war on drugs has failed, primarily because of its focus on law enforcement.* (Relations, 2012 S. 13)

Der von den Strafverfolgungsbehörden unablässig konstruierte Kausalzusammenhang zwischen staatlicher Repression und Drogenverknappung durch Anstieg der Konsumentenpreise hat sich im Wesentlichen nicht bestätigt:

*Higher prices, in turn, are known to suppress use, even for addictive substances such as illicit drugs. ... One might expect that as incarceration of drug offenders (primarily distributors) rose, supply would be suppressed leading to higher prices .... Instead, prices fell dramatically during the rapid expansion in drug incarceration. For cocaine and heroin the price declines were not only dramatic (80 % and 88 %, respectively), they were also steady ....* (Caulkins, et al., 2005 S. 13)

Auch der 2013 veröffentlichte Weltrogenbericht weist auf diesen Umstand hin,

*[that] there is currently more opium, more coca and more cannabis on the market than ever before. Designer drugs are also on the rise, and amphetamines are being produced on an alarming scale. In Europe and North America, illegal drugs generally cost less and are more widely available than ever before.* (Csete, 2010 S. 3 f.)

Obwohl der *war on drugs* keine wesentliche Reduzierung des globalen Drogenkonsums, wohl aber eine signifikante Erhöhung der illegalen Einnahmen von Drogenhändlern und korrupten Amtsträgern im In- und Ausland mit sich gebracht hat (Woodiwiss, 2001 S. 340), wird selbst Barack Obama alle Forderungen nach einem echten Epochenwechsel in der Drogenbekämpfung noch 2012 kategorisch zurückweisen: *"I personally, and my administration's position, is that legalization is not the answer"* (Obama, 2012). 2014 werden von den weltweit rund neun Millionen inhaftierten Menschen, Drogentäter noch immer vierzig Prozent ausmachen (Drucker, 2014 S. 62). Dieser nüchternen Bilanz zum Trotz hat sich im Gefolge des Krieges gegen Drogen und OK ganz im Sinne des Public-Choice-Theorems

---

<sup>413</sup> Erwartungsgemäß wird die mittlerweile weit verbreitete Einschätzung, der Drogenkrieg habe die in ihn gesetzten Erwartungen nicht erfüllt, nicht von allen Forschern geteilt. So problematisiert etwa Jonathan Caulkins *the presumption that prohibition has failed to serve the interests of the United States and, by extension, other final market countries. Even granting that prohibition's costs are enormous, it does not automatically follow that those costs outweigh potential benefits from reduced dependence, because the benefits may also be very large.* (Caulkins, 2014 S. 24)

die „*Proliferation of an “industry of experts”*“ (Orlova, et al., 2005 S. 303) und die Etablierung eines „*penal-industrial complex*“ vollzogen, der sich vorzugsweise aus Strafverfolgungsbehörden, Justizvollzugsbediensteten und privaten Sicherheitsdienstleistern zusammensetzt und sicherstellt, dass der Krieg gegen Kriminalität und Drogen kein Ende findet. (Beckett, 1997 S. 97 f.) Besonders deutlich macht diese Zusammenhänge die Privatisierung von Gefängnissen, geht diese doch nicht selten mit staatlichen „*minimum-occupancy guarantees for contract facilities*“<sup>414</sup> (Greene, 2007 S. 24 f.) einher, um schließlich dazu zu führen, dass „*the prison contract tail will wag the correctional policy dog*“ (Greene, 2007 S. 8). Noch dazu bringt auch der Neubau staatlicher Gefängnisse immer wieder erhebliche Langzeitrisiken für die öffentliche Hand mit sich, weil solide auf Grundlage ordentlicher Haushaltsgesetze entworfene Finanzierungsmodelle zur Vermeidung der damit einhergehenden politischen Kosten durch die Inanspruchnahme von *revenue bonds* umgangen werden (Pranis, 2007 S. 37). Gegenüber *general obligation bonds* ist der Bundesstaat nicht verpflichtet, anfallende Schulden in vollem Umfang zu decken (Pranis, 2007 S. 38). Derartige „*backdoor finance schemes [are] playing an increasingly important role in prison and jail expansion at the federal and local levels as well as in the private sector*“ (Pranis, 2007 S. 39). Immer wieder geht mit Zahlungsausfällen des öffentlichen Auftraggebers aber eine Rückstufung der Kreditwürdigkeit des ganzen Bundesstaates<sup>415</sup> oder der Rückgang privater Investitionen einher (Pranis, 2007 S. 38):

*Backdoor financing arrangements drive up the long-term costs of prison expansion. ... But such schemes provide short-term benefits to elected officials. Backdoor financing keeps prison debt off the books, avoiding constitutional caps, and concealing major long-term obligations from normal budget scrutiny.* (Pranis, 2007 S. 41)

Damit geraten einzelne für die staatliche Haushaltskontrolle zuständige Landesparlamente in eine Finanzierungsfalle, „*one that could not be terminated without damaging consequences to the state’s credit rating, for a prison that must be kept filled in order to justify the lease payments to voters*“ (Pranis, 2007 S. 43 f.). Gerade der Drogenkrieg mit seinem schier unerschöpflichen Potential, neue Straftaten und damit einhergehende Haftstrafen durch Ausschöpfung des polizeilichen Dunkelfeldes zu generieren, erscheint bei alledem geeignet, die für die Quartalszahlenbilanz der For-Profit-Gefängnisbetreiber wie für die auf

---

<sup>414</sup> Beispielsweise hat der Bundesstaat Mississippi den privaten Gefängnisbetreibern Wackenhut und CCA derartige Mindestbelegungen gesetzlich gewährleistet und dabei zugleich in Kauf genommen, dass staatlich geführte Gefängnisse unterbelegt und unterfinanziert blieben (Greene, 2007 S. 23). Das Sentencing Project kommt deshalb zu dem Schluss, „*that private prison operators are “negatively affecting criminal justice policy”*“, weist aber auch zugleich darauf hin, dass direkte Kausalitätsverläufe diesbezüglich schwer nachzuvollziehen seien. (Trivedi, 2013)

<sup>415</sup> Beispiele für einzelne Bundesstaaten bei Kevin Pranis (Pranis, 2007 S. 42 f.).

*revenue bonds* fußenden staatlichen Gefängnisneubauten erforderlichen Mindestbelegungen dauerhaft und weitgehend unabhängig von der „*naturwüchsigen*“ Entwicklung deliktischer Fallzahlen zu gewährleisten.

Ein weiteres Indiz für die Selbstreferentialität des Krieges gegen Drogen und OK ergibt sich aus der Feststellung, dass Clinton´s Nachfolger George W. Bush im Ergebnis der Terroranschläge vom 11. September 2001 den *war on terrorism* als „*Ablösung und zugleich Fortsetzung dieses war on drugs mit anderen Zielen und Rechtfertigungsmustern*“ inszeniert hat und sich „*die gewählten Maßnahmen ... in vielen Punkten [gleichen]. Viele seit Jahren diskutierte neue Eingriffsbefugnisse und die Ausweitung bestehender Befugnisse konnten im USA Patriot Act in Gesetzesform gebracht werden*“ (Arzt, 2004 S. 122 f.). Tatsächlich wurde der Patriot Act im Verlauf des Gesetzgebungsprozess mit dem erkennbaren Ziel verabschiedet, „*to pursue criminal investigations that have no real connection to terrorist activities, like drug trafficking, white-collar crime, and child pornography*“ (Gottschalk, 2006 S. 261 f.). Was auf den ersten Blick an konzeptionsloses „*garbage-can-policy-making*“ ((Bossong, 2008 S. 35); ähnlich (Arzt, 2004 S. 119 f.)) erinnert, dürfte in Wirklichkeit der Dominanz der Drogen- und OK-Bekämpfung und damit einhergehender (vorzugsweise verdeckter) Ermittlungspraktiken geschuldet gewesen sein.

Zugleich sei bei alledem aber darauf hingewiesen, dass die aufgewiesene Selbstreferenzialität des US-amerikanischen Drogenkrieges nicht notwendig die strategisch-subversive Geschicklichkeit der damit befassten Institutionen widerspiegelt: Ganz im Gegenteil scheinen die handelnden Akteure selbst in weitgehend unbewussten Handlungsschleifen und „*perverse unintended consequences*“ (Edwards, et al., 2001 S. 275) ihres historisch gewachsenen und überaus komplexen Strafverfolgungssystems gefangen zu sein.

Als systemisch selbstreplizierend kann der *war on drugs* schließlich beschrieben werden, weil er das liberale Marktregime durch Selbstabschottungseffekte schichtspezifisch strukturiert und stabilisiert und damit für das politökonomische System selbst zu einer wichtigen Ressource wird, die es politisch immer wieder neu zu reaktivieren gilt. Interessant erscheint in diesem Zusammenhang, dass Masseninhaftierung in den USA ebenso bedeutsame wie nachhaltige Veränderungen der Arbeitslosenstatistik nach sich gezogen hat: So weist der Soziologe Bruce Western darauf hin, dass „*welfare and industrial relations institutions are weak in the United States compared to Europe, but the U.S. state plays a comparatively larger role in labor allocation through prisons and*

*jails* [HdV]” (Western, et al., 1999 S. 1037). Begreift man das US-amerikanische Masseninhaftierungssystem in diesem Sinn auch als „*labor market institution*“ (Western, et al., 1999 S. 1052), so wird deutlich, „*that ... US-style hyperincarceration can actually be functional [HdV] to the economy*” (Cavadino, et al., 2006a S. 58). Ganz im “Gegensatz zum üblichen Bild eines unregulierten US-amerikanischen Arbeitsmarktes kann Inhaftierung ... daher als „Überregulierung“ [HdV] verstanden werden“ (Western, et al., 1998 S. 176 f.). Tatsächlich spielt das Masseninhaftierungsregime für den US-Arbeitsmarkt eine nicht zu vernachlässigende Rolle: Schon 1992 sind in den US-Gefängnissen über 1,5 Millionen Justizvollzugsbedienstete beschäftigt (Western, et al., 1998 S. 166). 2006 entsprechen zwei Millionen Inhaftierte und 1,5 Millionen Justizvollzugsbedienstete immerhin vier Prozent der männlichen arbeitsfähigen US-Bevölkerung und im selben Jahr stellen Justizbedienstete elf Prozent aller Staatsbediensteten der Bundesstaaten, um in Texas, Georgia und Florida sogar auf über fünfzehn Prozent zu steigen (Harcourt, 2012a S. 199 ff.). Damit werden dem marktformiger Steuerung unterliegenden unregulierten Arbeitsmarkt Arbeitskräfte gleich in zweifacher Hinsicht entzogen: Zum einen wird die Staatsquote durch den hohen Anteil von Justizvollzugsbediensteten und sonstigen Angehörigen des Strafverfolgungssystems gegen alle politischen Versprechen vom *retreat of the state* künstlich erhöht. Geben die USA etwa in den frühen 1990er Jahren 41 Milliarden US-Dollar für „*unemployment benefits and employment related services*” aus, fließen im gleichen Zeitraum 91 Milliarden in den Gerichts-, Polizei- und Gefängnisapparat. (Western, et al., 1999 S. 1031) Zum anderen und für hiesige Betrachtung entscheidend geht ein erheblicher Anteil der arbeitsfähigen Bevölkerung für den Arbeitsmarkt durch Inhaftierung verloren, ohne bei alledem die Arbeitslosenstatistik zu belasten (Western, et al., 1998 S. 165). Noch dazu tauchen Strafgefangene auch in demographischen Daten des Current Population Survey nicht auf, sooft diese z.B. Einkommens- und Vermögensunterschiede oder gesellschaftliche Ungleichheit im Allgemeinen thematisieren (Neal, et al., 2013 S. 4): „*Prisoners, though drawn from the lowest rungs in society, appear in no measures of poverty or unemployment. As a result, the full extent of the disadvantage of groups with high incarceration rates is underestimated*” (Western, et al., 2010 S. 8). Als funktional für die liberale Marktökonomie müssen aber vor allem die Effekte auf die Arbeitslosenstatistik hervorgehoben werden, indem diese ein “*falsely optimistic picture of U.S. labor market performance in comparison to Europe*“ (Western, et al., 1999 S. 1052) und ein „*unrealistically rosy portrait of the productive engagement of men, particularly younger minorities with limited education*” zeichnen (Trust, 2010 S. 13 f.). Tatsächlich gerät die in Forschung und Wirtschaftspolitik weit verbreitete

Annahme, der weitgehend unregulierte US-Arbeitsmarkt weise ein höheres *“job creation potential”* (Schettkat, 2004 S. 46) als seine eurosclerotischen Verwandten jenseits des Atlantiks auf, unter Druck, sobald Inhaftierte in die Arbeitslosenzahlen einberechnet werden: *“Adjusted figures that count the incarcerated population as unemployed suggest that the U.S. labor market has performed worse, not better, than Europe for most of the period between 1976 and 1994”* (Western, et al., 1999 S. 1044). Vergleichbare statistische Effekte sind in Europa angesichts niedriger Inhaftierungsraten nicht feststellbar (Western, et al., 1999 S. 1032): Während das Verhältnis männlicher Arbeitsloser zu Inhaftierten gleichen Geschlechts in der EU 1995 zwischen 20:1 und 50:1 schwankte, lag dieses in den USA bei weniger als 3:1 (Western, et al., 1999 S. 1040)! Damit weist der US-Arbeitsmarkt eine für die Performanz des politökonomischen Systems überaus bedeutsame Quote an *“hidden unemployment through incarceration”* auf (Western, et al., 1999 S. 1052). Anders als in den konservativen und sozialdemokratischen Wohlfahrtsstaaten Mittel- und Nordeuropas werden Arbeitskräfte in den USA dem Arbeitsmarkt also nicht durch benevolente Wohlfahrtsinstitutionen, sondern durch die Institutionen repressiver Wohlfahrt entzogen. Erst ab 1993 werden die europäischen Arbeitslosenzahlen die der USA auch nach Berücksichtigung der Inhaftierungszahlen übertreffen (Western, et al., 1999 S. 1043). Neben den deutschen Wiedervereinigungseffekten dürfte dies vor allem darauf zurückzuführen sein, dass ab diesem Zeitpunkt

*der kurzfristige Effekt von Inhaftierung gegenwärtig den langfristigen dominiert. Das erhöhte Risiko ehemaliger Gefangener, arbeitslos zu werden, wird von der ansteigenden Inhaftierungsrate mehr als kompensiert. Hohe Rückfallquoten tragen ferner zur Erklärung der Dominanz des kurzfristigen Effektes bei. Ungefähr zwei Drittel der jungen, in Staatsgefängnissen einsitzenden Häftlinge werden innerhalb von drei Jahren erneut inhaftiert. Auf diese Weise verschwinden genau jene, deren Arbeitslosigkeitsrisiko hoch ist, wieder vom Arbeitsmarkt.* (Western, et al., 1998 S. 176).

Diese für die Legitimität des politischen Institutionensystems wie seiner handelnden Akteure so wertvollen kurzfristigen statistischen Effekte auf den Arbeitsmarkt können gegenüber den langfristigen Folgen allerdings nur aufrechterhalten werden, wenn das Masseninhaftierungsregime selbst nicht nur am Leben erhalten, sondern darüber hinaus kontinuierlich intensiviert wird (Western, et al., 1998 S. 160): *“The US is now locked into a penal economy which both relies on imprisonment to conceal the true extent of unemployment and on increasing incarceration to staunch its own criminogenic effects”* (Cavadino, et al.,



2006a S. 58). Dieser Befund gilt umso mehr als die langfristig-kollateralen Arbeitsmarkteffekte<sup>416</sup> des Masseninhaftierungsregimes durch weitere parlamentarisch verstetigte Rückkopplungseffekte Jahr für Jahr gravierender geworden sind:

So konnten schon im Jahr 1990 bundesstaatliche oder lokale Behörden auf bundesgesetzlicher Grundlage Fördermittel von 53 Bundesbehörden im Gesamtumfang von 462 Bundeszuschüssen allen wegen Rauschgiftdelikten verurteilten Antragstellern untersagen (Powell, et al., 1990 S. 599). Hierunter fallen auch Ausbildungszuschüsse, wie sie der Higher Education Act schon 1965 als „*landmark Great Society achievements*“ (Clear, et al., 2014 S. 102) eingeführt hatte. Derartige *pell grant programs* ermöglichen die Studien- und Ausbildungsfinanzierung gerade für Bedürftige und Inhaftierte und tragen damit zur sozialen Mobilität in erheblichem Maße bei. Mit der unter der Reagan-Regierung 1988 erfolgten Verabschiedung des Anti-Drug Abuse Act wurde der Zugang von Drogenkriminellen zu derartigen *pell grants* massiv beschnitten, um 1994 im Ergebnis des Violent Crime Control and Law Enforcement Act der Clinton-Administration schließlich für alle Inhaftierten kategorisch gestrichen zu werden (Clear, et al., 2014 S. 103). Auf Grundlage von Section 483f des 1998 verabschiedeten Souder Amendment zum Higher Education Act<sup>417</sup> bleiben derartige Restriktionen für Drogentäter sogar über die verbüßte Haftzeit hinaus folgenschwer: Zwischen 2000 und 2005 wurden durch die Bewilligungsbehörden Studienbeihilfen für mindestens 200 000 Antragsteller verweigert, weil diese gezwungen waren, in der mit dem Antrag verbindlich einhergehenden Selbstauskunft drogenspezifische Vorstrafen offenzulegen. (Clear, et al., 2014 S. 103)

Neben derlei Benachteiligungen in den tertiären Bildungschancen wird die Arbeitsaufnahme ehemaliger Strafgefangener auch durch mehr als 15 000 gesetzliche Beschränkungen zur Ausübung einer Vielzahl an lizenzierten Berufen erschwert<sup>418</sup>. Neben dem für alle Arbeitssuchenden gleichermaßen verpflichtenden Nachweis spezifischer beruflicher Qualifikationen zählen hierzu auch eigens für Straftäter entwickelte Restriktionen: So wird der

---

<sup>416</sup> Michael Tonry und Joan Petersilia haben derartige Kollateralschäden des US-Masseninhaftierungsregimes für sechs gesellschaftlich relevante Kategorien identifiziert: „1) on ex-offenders' subsequent income, employment, voting rights, families relations; 2) on prisoners' later physical and mental health; 3) on offenders' partners and their children; 4) on prisoners' later crime involvement; 5) on the larger community; and 6) on offenders' adaptation to incarceration.“ (Kutateladze, 2009 S. 13)

<sup>417</sup> Text und legislativer Prozess online auf der Homepage von Congress.Gov verfügbar (Congress, 1998).

<sup>418</sup> 2017 war die Arbeitsaufnahme für jeden vierten US-Arbeitnehmer nur nach Abschluss eines Lizenzierungsverfahrens möglich. Von der Lizenzierungspflicht sind abhängig vom Arbeitsrecht des jeweiligen Bundesstaates auch 102 „*lower-income occupations*“ betroffen, die gerade den aus der Straftat Entlassenen realistische Beschäftigungsvoraussetzungen bieten könnten. (Carpenter, et al., 2017 S. 6)

Arbeitsmarkt durch mehr als 6000 „*licensing consequences for people with criminal records*“ reguliert, die sich v.a. auf Gewalt- und Delikte der Schwerekriminalität beziehen („*blanket bans*“ (Carpenter, et al., 2017 S. 40)). Zahlreiche bundesstaatliche Regelungen machen die Lizenzerteilung außerdem vom unbestimmten Rechtsbegriff eines „*good moral character*“ abhängig, der durch kriminelle Vorstrafen und rauschgiftaffine Biographien regelmäßig kontraindiziert wird. (Umez, et al., 2018 S. 3) Selbst vorläufige Festnahmen durch die Polizei ohne weitere justizielle Rechtsfolgen führen in Einzelfällen zu Lizenzverboten aus Charaktergründen (Carpenter, et al., 2017 S. 40). Erschwerend tritt hinzu, dass Arbeitgeber häufig nicht bereit sind, vorbestrafte Bewerber einzustellen, diese angemessen zu bezahlen, oder in deren Aus- und Fortbildung zu investieren (Western, et al., 2006 S. 2306). Noch dazu nimmt die *employability* von Arbeitnehmern durch längere Haftaufenthalte sowohl nach außen, d.h. bezogen auf das berufliche, in der Haftanstalt zwangsläufig nicht angemessen aufrechtzuerhaltende Qualifikationsniveau, als auch nach innen, d.h. bezogen auf die Arbeitsmoral meistens ab. Auch wenn die Effekte von Inhaftierung auf die anschließende Arbeitsaufnahme schwer zu messen sind<sup>419</sup>, verweisen US-amerikanische Langzeit- und Kohortenstudien, die auch Vergleichsgruppen nicht straffällig gewordener Dritter einbeziehen, auf „*substantial negative effects of incarceration on reported employment and earnings*“ (Holzer, 2007 S. 18) und ein „*sizable lifelong earnings gap between former inmates and those never incarcerated*“ (Trust, 2010 S. 12) übereinstimmend hin. Insgesamt weisen aus der Straftat Entlassene eine geringere Jahresarbeitszeit auf, erzielen dabei weniger Einkommen und verfügen über limitierte Aufstiegschancen. Unter Berücksichtigung von Alter, Bildungsstand und Wohnort beziehen ehemalige Häftlinge ein um durchschnittlich elf Prozent erniedrigtes Monatsgehalt als vor dem Haftantritt, sind um neun Wochen pro Jahr weniger beschäftigt, um schließlich über das ganze Arbeitsjahr Einkünfte i.H.v. ca. vierzig Prozent einzubüßen (Trust, 2010 S. 11). Bezogen auf Ethnie und Lebensalter legen Studien überdies nahe, dass

*each extra percentage point of imprisonment of black men overall is associated with a decline in employment or labor force participation of 1.0-1.5 percentage points among younger black men. ... They also imply that the increases in incarceration since 1980 have reduced young black male labor force activity by 3-5 percentage points.* (Holzer, 2007 S. 28)

---

<sup>419</sup> Derlei Schwierigkeiten hängen v.a. damit zusammen, dass signifikante Aussagen belastbare Daten zur Arbeitsaufnahme sowohl vor als auch nach der Inhaftierung voraussetzen. Noch dazu melden sich zahlreiche ehemals Inhaftierte gar nicht als arbeitssuchend und werden von offiziellen Statistiken damit nicht erfasst. Die statistischen Schwierigkeiten skizziert Hillebrand anschaulich am österreichischen Beispiel, wo sich „*etwas über die Hälfte der Untersuchungspopulation ... von regulär erfassten Arbeitsplätzen wie auch von Arbeitsvermittlungen fern[hielt]. Die Zahl der ganzjährig am Arbeitsmarkt Aktiven lag im Jahr vor der Inhaftierung bei lediglich 7 %*“ (Hillebrand, 2009 S. 64).

Bruce Western geht sogar davon aus, dass der Aufenthalt schwarzer Täter in Jugendhaftanstalten deren Beschäftigung um neun Prozent, oder fünf Wochen im Jahr, verringert und diese Effekte sich auf die Arbeitsaufnahme dieser Bevölkerungsgruppe damit noch dramatischer auswirken als *"the large negative effects of dropping out of high school or living in a high unemployment area"* (Western, et al., 1999 S. 1048). Noch dazu werfen derartige Statusverluste ihre Schatten häufig über mehrere Generationen: Immerhin 54 Prozent der Inhaftierten sind in den USA im Beispieljahr 2010 Eltern minderjähriger Kinder (über 120 000 Mütter und 1,1 Millionen Väter). Vor allem für die inhaftierten Mütter geht die Trennung von ihren Kindern überproportional häufig mit Depressionen, Angststörungen und vermindertem Selbstwertgefühl einher. Insgesamt leiden Mütter in Gefängnissen deutlich häufiger als männliche Insassen unter schweren psychischen Krankheitsbildern (Drucker, 2014 S. 68). 2,7 Millionen Kinder haben ein Elternteil inhaftierungsbedingt wenigstens zeitweise verloren. Davon sind v.a. *people of color* betroffen: 11,4 Prozent aller schwarzen Kinder wachsen gegenüber 1,8 Prozent ihrer Altersgenossen weißer Hautfarbe mit einem inhaftierten Elternteil auf: *"Die Zahlen verdichten sich zu dem berühmt-berüchtigten Befund, dass auf 100 afroamerikanische Frauen nur 87 afroamerikanische Männer kommen; die anderen 13 Prozent von ihnen sterben entweder eines gewaltsamen Todes oder sind in Haft"* (Gumbrecht, 2015). Gerade *„stable two-parent families“* erscheinen aber mit ihren spezifischen Sozialisationsressourcen geeignet, die Aktivitäten ihrer Kinder zu beaufsichtigen und diese von kriminalitätsaffinen *peer-networks* fernzuhalten: *„Poor families, which are more likely to be headed by a single parent, have fewer resources to restrain delinquency. Consequently, poor neighborhoods with many single-parent families have been found to have high levels of violence“* (Western, et al., 2006 S. 2294). 23 Prozent der Kinder inhaftierter Eltern erhalten einen Schulverweis, während die Kinder nicht inhaftierter Eltern hiervon nur zu vier Prozent betroffen sind. Während des Gefängnisaufenthaltes eines Elternteils nimmt das Familieneinkommen um durchschnittlich 22 Prozent ab, um auch im Jahr nach der Haftentlassung immer noch um 15 Prozent unter dem Niveau vor Haftantritt zu stagnieren (Trust, 2010 S. 4 f.). Da das Elterneinkommen im Ergebnis des Economic Mobility Project<sup>420</sup> eine der stärksten Variablen für die spätere *„upward economic mobility“* (Trust, 2010 S. 21) des Kindes darstellt, spielt dieses für dessen soziale und ökonomische Entwicklung regelmäßig eine entscheidende Rolle. Noch dazu sind Kinder inhaftierter Eltern überproportional häufig von Sorgerechtsentzugsverfahren auf Grundlage des 1997 überparteilich verabschiedeten (Whitt-Woosley, et al., 2015 S. 115) Adoption and Safe

---

<sup>420</sup> Ausführlich wird das Projekt auf der Homepage von PEW beschrieben (PEW, 2022).

Families Act<sup>421</sup> (ASFA) betroffen. Damit geht für die Betroffenen immer noch häufig der als „*foster care drift*“ (Whitt-Woosley, et al., 2015 S. 115) bekannte Missstand einher, ohne Perspektive auf langfristige familiäre Neuintegration zwischen Fürsorgeeinrichtungen und temporären Pflegefamilien hin und hergeschoben zu werden.

Nach alledem bringt das US-Massenhaftierungsregime bis zum heutigen Tag erhebliche langfristige-kollaterale Folgen für den Arbeitsmarkt und „*important impacts on inequality in future generations*“ (Neal, et al., 2013 S. 5) mit sich. Die durch Masseninhaftierung hervorgerufene oder wenigstens verstärkte gesellschaftliche Ungleichheit zeitigt selbstreplizierende Effekte, indem

*socioeconomic disadvantage, crime, and incarceration in the current generation undermine the stability of family life and material support for children. As adults, these children will be at greater risk of diminished life chances and criminal involvement and at greater risk of incarceration as a result* (Western, et al., 2010 S. 16)

Schließlich sei bei alledem darauf hingewiesen, dass ehemalige Strafgefangene durch die oben beschriebenen Dynamiken in „*spot markets with little prospect for earnings growth*“ abgedrängt werden, die regelmäßig mit „*work in casual or illegitimate employment*“ einhergehen. ((Western, et al., 2001 S. 6); ähnlich (Holzer, 2007 S. 22)) Mit Günther Kaiser<sup>422</sup> kann damit zumindest im Sinne der durch die behördliche Statistik erfassten Arbeitsverhältnisse „*die Vorbereitung des Gefangenen auf die spätere Arbeitslosigkeit als Behandlungsaufgabe des Vollzugs*“ (Kaiser, et al., 2002 S. 88) bezeichnet werden.

Diese Dynamiken können im Sinne der Theorieleitung und Hypothesen vorliegender Arbeit wiederum als indirekte Legitimationseffekte beschrieben werden, weil sie die statistische ökonomische Performanz zugunsten der politischen Institutionen und herrschenden Akteure dauerhaft stärken und durch künstliche Arbeitsmarkverknappung und Reduzierung von Arbeitsmarktkonkurrenten noch dazu die „*Stärkung der Position von [nicht der Gefahr von Inhaftierung ausgesetzten] Beschäftigten mit niedrigen und mittleren Löhnen auf dem Arbeitsmarkt*“ (Piketty, 2014 S. 378) gewährleisten.

---

<sup>421</sup> Gesetzestext und legislativer Prozess sind auf der Homepage von Congress.Gov verfügbar (Congress, 1997). ASFA hat den Adoption Assistance and Child Welfare Act v. 1980 ersetzt und steht für „*the shift from a focus on the preservation and reunification of the biological family to an emphasis on the health and safety of children.*“ Kritik des überparteilich zustande gekommenen Gesetzes bei Adrienne Whitt-Woosley (Whitt-Woosley, et al., 2015 S. 112).

<sup>422</sup> Günther Kaiser hat diese Einschätzung im Kontext des deutschen Repressionsregimes getroffen. Weil das Resozialisierungsziel dort weiterhin gesetzlich festgeschrieben ist und zudem in zahlreichen Bundesländern eine Pflicht zur Arbeitsaufnahme in Justizvollzugsanstalten besteht, erscheint für den Kriminologen der Widerspruch zwischen gesetzlicher Rhetorik und Gefängnisalltag gerade in Wohlfahrtsstaaten besonders eklatant.

### 5.7.3 Selbstabschließung des Systems an Inhaftierungsbruchlinie

Die beschriebene Selbstreferentialität und Tendenz zur Selbstreplizierung des US-Masseninhaftierungsregimes finden ihren Höhepunkt schließlich im Institut des Wahlrechtsentzuges (*disenfranchisement*) zum Nachteil inhaftierter und vorbestrafter US-Bürger. *Disenfranchisement* stellt dabei eine Teilmenge aller diskriminierenden Maßnahmen dar, die durch den Sammelbegriff des „*civil death*“ (Sharma, 2020) beschrieben und schon in der Antike praktiziert worden sind. So war für Aristoteles „*der Staat die Gemeinschaft [nur] der Freien*“<sup>423</sup> und im vorneuzeitlichen Europa hatte eine „*Verurteilung wegen schwerer Verbrechen automatisch die Ehrlosigkeit zur Folge ..., das hieß den Verlust der Mitwirkung an der Justiz und der Fähigkeit, ein Gewerbe auszuüben*“ (Reinhard, 2006 S. 350). Alles in allem ging damit „*the denial of full and effective rights of citizenship in civil, political and social life*“ (Cavadino, et al., 2006a S. 16) einher. Während der Wahlrechtsentzug durch den Europäischen Menschengerichtshof in Straßburg 2005 wenigstens in seiner extremsten Ausprägung eines „*blanket ban preventing all prisoners from voting in elections*“ (Bowcott, 2013) als unvereinbar mit den universalen Menschenrechten zurückgewiesen wurde<sup>424</sup> und auch die USA noch 2016 durch die OSZE im Kontext der Präsidentschaftswahl gerügt und aufgefordert worden sind, internationalen Standards zu genügen (SpiegelOnline, 2016), werden dort mittlerweile „*the world's most restrictive criminal disenfranchisement laws*“ zur Anwendung gebracht: „*We know of no other democracy besides the United States in which convicted offenders who have served their sentences are nonetheless disenfranchised for life*“ (Fellner, et al., 1998 S. 17). Bis zum November 2018 waren in den Vereinigten Staaten hiervon sechs Millionen Menschen betroffen<sup>425</sup> (Sharma, 2020). Wie dynamisch diese Entwicklung verlaufen ist, wird aus den gegen Ende der 1990er Jahre vorliegenden Zahlen ersichtlich: 1998 waren im Ergebnis rechtskräftiger Strafurteile „*nur*“ 3,9 Millionen US-Amerikaner ihres Wahlrechts verlustig gegangen (Fellner, et al., 1998 S. 1). Bei alledem lassen sich für die in den Bundesstaaten getroffenen gesetzlichen

---

<sup>423</sup> Im altgriechischen Original: „*Ἡ δὲ πολις κοινωνία τῶν ἐλευθέρων* [HdV] *ἐστίν*“ (Aristoteles, 1970 1279 a 21, S. 70). Bei alledem hat sich Aristoteles in seiner Politik freilich nicht auf Straftäter, sondern auf den griechischen Ständestaat und dessen stark abgestufte politische Teilhaberechte bezogen.

<sup>424</sup> Ausgehend von dieser Gerichtsentscheidung hat der Europarat Großbritannien 2013 aufgefordert, die Mitgliedschaft in der Organisation für den Fall einer weiteren pauschalen Verweigerung von Gefangenenwahlrechten aufzugeben (Bowcott, 2013).

<sup>425</sup> Ausführliches aktuelles und kartiertes State-By-State-Zahlenmaterial zu *disenfranchised people* hat The Sentencing Project veröffentlicht (Uggen, et al., 2022). Zahlen stellt auch Besiki Kutateladze zur Verfügung, bezieht sich dabei wiederum auf The Sentencing Project und kritisiert die Qualität oder eingeschränkte Verfügbarkeit des statistischen Materials. (Kutateladze, 2009 S. 56, 60 f.)

Regelungen vier Hauptgruppen<sup>426</sup> identifizieren (Kutateladze, 2009 S. 59): Maine und Vermont bilden eine kleine Gruppe von Staaten, die auf *disenfranchisement laws* komplett verzichtet und das Wahlrecht sogar aktiv Inhaftierten zugesteht. (1) Vierzehn Bundesstaaten verweigern Inhaftierten dagegen das Recht zu wählen, um dies den von Bewährungsaufgaben und vorzeitiger Haftentlassung Betroffenen gleichzeitig zuzubilligen. (2) In 25 Bundesstaaten wird das Wahlrecht auch letzterer Gruppe entzogen und (3) drei Bundesstaaten praktizieren einen auf fünf Jahre befristeten Wahlrechtsentzug nach Entlassung aus allen denkbaren staatlichen Gewahrsamsszenarien. (4) Schließlich haben bis 2009 immerhin sechs Staaten das Wahlrecht lebenslang für alle genannten Fallkonstellationen entzogen. Noch dazu lassen einzelne Bundesstaaten die demokratische Entrechtung ihrer Bürger auch bei Straftaten vergleichsweise geringer krimineller Energie wie Ladendiebstahl oder Besitz und Konsum von Marihuana zu (Fellner, et al., 1998 S. 5f.). Immer wieder ist zudem der anachronistisch anmutende Wille erkennbar, das Strafrecht moralisch aufzuladen und vom gesellschaftlichen Konsens abweichendes Verhalten<sup>427</sup> mit dem Wahlrechtsentzug zu ahnden:

*For those who cannot or will not be included, and who are too risky to be managed in open circuits – the repeat offender, the predator, the irretrievably monstrous, the paedophile, the psychopath - control will take the form of more or less permanent sequestration. Those who refuse to become responsible, to govern themselves ethically, have also refused the offer to become members of our moral community [HdV]. Hence, for them, harsh measures are entirely appropriate. ... citizenship becomes conditional upon conduct [HdV]. (Rose, 2013 S. 335)*

Damit gehen rassistische Konnotationen regelmäßig einher, war doch die über den strafrechtlichen Umweg erfolgende politische Entrechtung ethnischer Minderheiten nach dem Ende des Bürgerkriegs und spätestens mit dem 1877 erfolgten Rückzug der Nordstaatentruppen neben anderen Jim-Crow-Gesetzen in besonderem Maße geeignet ((Waldschmidt-Nelson, 2018 S. 23); (Berg, 2016)), die Errungenschaften des 1870 verabschiedeten 15. Verfassungszusatzes v.a. für die schwarze Bevölkerung auf breiter Front gleich wieder zunichte zu machen:

*Southern opposition to black suffrage led to the decision to use numerous ostensibly race-neutral voting barriers – e.g., literacy and property tests, poll taxes, grandfather clauses and criminal disenfranchisement provisions – with the explicit intent of keeping as many blacks*

---

<sup>426</sup> Abweichende Kategorisierung bei Jamie Fellner (Fellner, et al., 1998).

<sup>427</sup> Ein Beispiel für derartige, erkennbar rassistisch motivierte, Anachronismen stellt Article VIII, § 182 der 1901 ratifizierten Verfassung des Bundesstaates Alabama dar, der den Entzug des Wahlrechts für „*any ... crime involving moral turpitude* [HdV]“ vorsieht. Die Rechtsprechung des Supreme Court ist auf der Homepage der Cornell Law School (School, 1985) und ein Transcript der Verhandlung auf der Homepage des Supreme Court abrufbar (Court, 1985).

*as possible from being able to vote. ... Crimes that triggered disenfranchisement were written to include crimes blacks supposedly committed more frequently than whites and to exclude crimes whites were believed to commit more frequently.* (Fellner, et al., 1998 S. 3)

Erstaunlicherweise sollten in den USA des ausgehenden 19. Jahrhunderts nicht nur die befreiten Südstaatensklaven, sondern auch südeuropäische Einwanderer ihrer politischen Rechte auf dem Wege des *disenfranchisement's* beraubt werden, hielten doch Medien und öffentliche Meinung v.a. die aus dem Süden Italiens stammenden Menschen (abwertend „*Dagoes*“ genannt) für „*corrupt and purchasable and according to the spirit of our meaning when we speak of white man's government, they are as black as the blackest Negro in existence*“ (Woodiwiss, 2001 S. 97)<sup>428</sup>. Schon zur Jahrhundertwende hatten Kongress und Supreme Court einen Großteil der Gesetzgebung wieder aufgehoben oder für ungültig erklärt, die nach dem Bürgerkrieg zum Schutz ethnischer Minderheiten verabschiedet worden war und allen voran die schwarze Bevölkerung war „*almost universally disenfranchised by a series of legal tricks that circumvented the 15th Amendment, the enactment of segregation or Jim Crow laws that evaded the 14th, and various other forms of force and fraud that diminished the 13th*“ (Woodiwiss, 2001 S. 88 f.). Im Sinne der weißen Wählerschaft war damit die „*purity of the ballot box*“<sup>429</sup> mit dem anbrechenden 20. Jahrhundert wieder hergestellt. Als die Bürgerrechte für schwarze US-Amerikaner in den 1960er Jahren erneut verhandelt und mit dem 1964 verabschiedeten Civil Rights Act normiert wurden, hat die Nixon-Administration schon in den 1970er Jahren begonnen, diese Rechte nach Ausrufung des ersten *war on drugs* mit den Mitteln des Strafrechts analog zu den um die Jahrhundertwende geübten Strategien zu beschneiden:

*In the 1960s and 1970s, Black Americans achieved the full rights of citizenship that had eluded them for centuries. As they successfully defended the right to vote, to move freely, to attend college, and to practice their chosen profession, the United States simultaneously began building up a penal system with no historic precedent or international comparison.* ((Goffman, 2014 S. 1); ähnlich (Neal, et al., 2013 S. 42))

Nach alledem kann nicht verwundern, dass analog zur Überrepräsentation ethnischer Minderheiten in US-Gefängnissen diese auch vom Institut des Wahlrechtsentzugs bis zum heutigen Tag überproportional häufig betroffen sind. So waren bereits 1998 ca. dreizehn Prozent aller Schwarzafrikaner ohne Wahlrecht. In einzelnen Bundesstaaten traf dies sogar auf ein Drittel der schwarzen Bevölkerung zu (Fellner, et al., 1998 S. 1).

Am Rande sei darauf hingewiesen, dass das Massenrepressionsregime der USA über den

---

<sup>428</sup> Woodiwiss zitiert die zwischen 1896 und 1902 in Homer/Alaska erscheinende Zeitung *The Clipper*.

<sup>429</sup> So die erkennbar rassistische Wortwahl des Article 6, Section 4, der Texanischen Verfassung, die in Section 1 (3) den Wahlrechtsentzug für Vorbestrafte vorsieht (Texas.gov, 2022). Zur Entstehungsgeschichte der Norm vgl. die Ausführungen in der Washington Post (Knowles, 2021).

formalen Wahlrechtsentzug hinaus den Vollzug des Wahlrechts für kriminalitätsaffine Bevölkerungsgruppen auch auf informeller Ebene und in einer schwer messbaren Größenordnung beeinträchtigt: So hat etwa Alice Goffman im Ergebnis ihrer Feldstudien in Philadelphia/Pennsylvania festgestellt, dass

*a great many people living in the 6<sup>th</sup> Street neighborhood don't have government-issued ID, fear using their ID if they do have one, or have ID but can't do much with it because of their unpaid tickets, outstanding warrants, or the restrictions of their probation or parole.*  
(Goffman, 2014 S. 41 f.)

Da in den zurückliegenden Jahren immer mehr Bundesstaaten die Stimmabgabe - in der USA als „*einem Land ohne Melde- und Ausweispflicht*“ (Berg, 2017 S. 28)! – durch ihre Landeswahlgesetze auf Personen mit gültigem Personaldokument beschränkt haben, dürfte dies erhebliche Folgen für die Wahlbeteiligung dieser Bevölkerungsgruppe mit sich bringen.

Abgesehen von Maßnahmen des direkten wie indirekten *disenfranchisement's* werden Wahlen in den USA durch das Masseninhaftierungsregime schließlich auch noch auf einem ganz anderen Feld beeinflusst: So erfassen die im Abstand von zehn Jahren erhobenen (Wang, 2021) Daten des US-Zensus Strafgefangene nicht nach ihrem Herkunftswohntort (*usual and customary residence*), sondern nach dem Standort des sie beherbergenden Gefängnisses. Damit werden Landkreise, in denen Gefängnisse betrieben werden, bevölkerungsstatistisch ausgerechnet durch Bevölkerungsgruppen ohne eigenes Wahlrecht gestärkt und bei der Zuteilung von Wahlmännern und Abgeordneten künstlich aufgewertet. Da Gefängnisse vorzugsweise in „*(white) rural areas*“ gebaut werden, stärkt dies noch dazu die legislative Potenz der Landgemeinden gegenüber den urbanen Zentren. (Selman, et al., 2010 S. 28) So kommt eine Auswertung der U.S. Census-Daten 2000 zu dem überraschenden Schluss, dass in 21 US-Landkreisen mindestens 21 Prozent der gemeldeten Wohnbevölkerung Inhaftierten zu verdanken sind, die zuvor in einem anderen Landkreis wohnhaft waren. In 173 Landkreisen machen Inhaftierte mehr als fünfzig Prozent der gemeldeten schwarzen Bevölkerung aus. Hieraus ergeben sich relevante Effekte auf das Stimmgewicht der regulären Bewohner dieser Landkreise:

*The existence of these legislative districts with artificial populations increases the voting strength of the real prison-district residents and dilutes the voting strength of residents in every other district in the state. The urban communities that have large numbers of residents incarcerated outside their districts see their voting strength diluted beyond that of the average district in a state ....* (Hunter, et al., 2007 S. 82)



Diese „*Gerrymandering*“<sup>430</sup> (Wang, 2021) genannten Stimmgewichtseffekte wirken sich auf allen föderalen Ebenen, in ganz besonderem Maße aber auf die in den lokalen *county boards* zu treffenden politischen Entscheidungen und legislativen Prozesse aus (Hunter, et al., 2007 S. 83). Im Kontext eines sich selbst replizierenden US-Repressionsregimes erscheint aber bedeutsam, dass auch die Strafverfolgungspolitiken der Bundesstaaten durch derartige Stimmgewichtseffekte nachhaltig in Richtung *tough-on-crime-policies* verschoben werden:

*The most troubling aspect of miscounting prisoners in this fashion is the potential to change the balance of political power between communities who stand on opposite ends of state crime control policy. Removing electoral clout from urban communities that are the most negatively affected by aggressive incarceration policy, and giving that clout to rural communities, has the potential of launching a cycle of prison growth with no democratic restraints [HdV]. Sixty-five percent of the nation's prison population is either African American or Latino. Locating these unwilling residents in small, predominantly white towns fundamentally shifts the balance of political power through the redistricting process. (Hunter, et al., 2007 S. 84 f.)*

Bundesweit am deutlichsten werden diese Effekte in New York State, machen dort schwarzafrikanische und lateinamerikanische Täter doch 93 Prozent der wegen Drogenverstößen verhängten Haftstrafen aus. Durch die den Gefängnissen in ihren Wahlkreisen geschuldeten Stimmgewichtseffekte ist es Staatssenatoren im einflussreichen Criminal Law Committee des Oberhauses dieses Bundesstaates gelungen, die Reform der aufgrund ihrer langen *mandatory-sentences* besonders drakonischen Rockefeller-Drug-Laws jahrelang zu verhindern (Hunter, et al., 2007 S. 84 f.). Im Gegenzug sind gerade die Abgeordneten und Senatoren der Gefängniswahlkreise regelmäßig nicht geneigt, den Interessen der Inhaftierten in den staatlichen Abgeordnetenkammern Gehör zu verschaffen. Dies hat etwa State-Senator Dale Volker, zu dessen fast ausschließlich weißem Wahlkreis in New York State 2002 immerhin 8951 Strafgefangene gehörten<sup>431</sup>, in einem Interview im selben Jahr unverhohlen zur Sprache gebracht: „... *it's a good thing his captive constituents can't vote, because if they could, "They would never vote for me"*“ (Hunter, et al., 2007 S. 86).

Auch auf der Ebene des Zentralstaats setzt sich diese Haltung fort: Da ihres Wahlrechts verlustig gegangene Strafgefangene für die direkte demokratische Legitimation von Mandatsträgern keine Rolle spielen, zeigen letztere regelmäßig wenig Bereitschaft, ihre limitierten und einer Vielzahl fragmentierter Klientelinteressen dienenden Ressourcen ausgerechnet für verurteilte Straftäter in die legislative Waagschale zu werfen (Wang, 2021).

---

<sup>430</sup> Bis 2021 sind in elf v.a. im Nordwesten und Nordosten der USA gelegenen Bundesstaaten Gesetze gegen das „*Gerrymandering*“ verabschiedet worden, die darauf abzielen, Strafgefangene bevölkerungsstatistisch wieder am Wohnort vor der Inhaftierung zu erfassen (Wang, 2021).

<sup>431</sup> Weitergehende Informationen zu Wahlkreis und Person bei Peter Wagner (Wagner, 2003).

Selbst für den Ausgang von Präsidentschaftswahlen kann *disenfranchisement* eine wesentliche Rolle spielen. So waren die Stimmen der schwarzen Wähler für den Sieg der Demokraten Carter, Clinton und Obama von entscheidender Bedeutung (Waldschmidt-Nelson, 2018 S. 25). Noch dazu ist die schwarze Wahlbeteiligung zwischen 2000 und 2012 kontinuierlich angestiegen, um die der weißen Wählerschaft 2012 sogar zu übertreffen. Weil aber alle größeren ethnischen Bevölkerungsgruppen außer der weißen mehrheitlich demokratisch wählen ((Igielnik, et al., 2020) für den Zeitraum 1994 bis 2019), besteht für die Grand Old Party kein Anlass, „*schwarzen Wählerinnen und Wählern politische Angebote zu machen, ihr Interesse besteht vielmehr darin, sie möglichst vom Wählen abzuhalten*“ (Berg, 2017 S. 27). Deshalb ist es nicht weniger zynisch als folgerichtig, dass sich US-Präsident Trump 2020 bei allen schwarzen Nichtwählern öffentlich bedankt hat und die republikanisch geführten Bundesstaaten seit Jahren versuchen, unter dem Vorwand der Bekämpfung des Wahlbetrugs und mit den Mitteln des *criminal disenfranchisement* ethnischen Minderheiten Registrierung und Stimmabgabe so schwer wie möglich zu machen. (Berg, 2017 S. 23)

Abschließend bleibt festzustellen, dass der direkte wie indirekte Entzug des Wahlrechts im Verein mit den stimmungverfälschenden Effekten des Gerrymandering Angehörige vorzugsweise ethnischer Minderheiten wie auch der weißen Unterschicht von politischer Teilhabe, konstruktiver politischer Willensbildung und Interessenrepräsentation weitestgehend ausschließt. Werden die weiter oben (Seite 473) beschriebenen arbeitsrechtlichen Restriktionen mit berücksichtigt, wird zudem deutlich, dass dem Repressionsregime in ganz erheblichen und für europäische Verhältnisse unvorstellbaren Größenordnungen die Aufgabe zukommt, einen gesellschaftlich relevanten Anteil der US-amerikanischen Unterschicht mit einer „*connotation of a permanent marginality*“ (Neal, et al., 2013 S. 468) zu labeln und von Teilhabe und sozialer Mobilität dauerhaft, ja sogar generationenübergreifend fernzuhalten. Durch dieses mehr an schicht- wie rassenspezifischen Bruchstellen erfolgende (Münch, 2009 S. 222) Unterschichtmanagement wird eine „*permanent underclass of workers who are unable to participate in our democracy*“ (Sweeney, 2005 S. 11) geschaffen, die überdies gezwungen ist, ihren Lebensunterhalt in statusfrustrierenden (halb-)legalen oder illegalen Beschäftigungsverhältnissen zu sichern, um hierdurch immer wieder zuverlässig in den sich derart selbstreplizierenden staatlichen Repressionszyklus zurückzufallen. Für die rund 24,4 Millionen immer wieder als „*White-Trash-Existenz*“ (Moldenhauer, 2016) verunglimpften Weißen, 9,8 Millionen Afroamerikaner und 8,5 Mil-

lionen Hispanier, die unter der Armutsgrenze leben und zumeist einen geringen Bildungsstatus aufweisen, wird gesellschaftliche Ungleichheit damit ganz entgegengesetzt zum Versprechen sozialer Mobilität als dem Sinnbild des US-amerikanischen Kapitalismus generationenübergreifend zementiert. (Münch, 2009 S. 222)

Gerechtfertigt wird dieser dauerhafte Entzug politischer und ökonomischer Freiheiten mit dem Verweis auf „*criminal type[s]*“ und „*super felons*“ (Kerner, et al., 1995 S. 160), denen ausgehend von kriminologischen Rückfallstudien jede Fähigkeit zur Kriminalitätsentwöhnung deterministisch abgesprochen wird. Demgegenüber hat aber die Reevaluierung dieser Studien in einer den Täter lebenslang und entwicklungsbezogen betrachtenden Forschungsperspektive ergeben, dass auch die Mehrheit der chronischen Wiederholungstäter für die Gesellschaft nicht vollends verloren ist: „... *desistance [from crime] may not be the norm for every offender in the short run and on an equal level. But in the long run, it eventually emerges as the standard result of a graded life course development*“ (Kerner, 2005 S. 273). Derartigen Forschungsergebnissen zum Trotz werden dieser Bevölkerungsgruppe alle ernstzunehmenden Resozialisierungsoptionen durch oben beschriebene Exklusionsinstitute kategorisch und final verweigert.

## 6 Diskussion des Forschungsergebnisses

### 6.1 Zusammenfassung im Lichte der Leitfragen und Hypothesen

Ausgehend von dem in den USA seit Beginn der 1980er Jahre ersichtlichen paradoxen Widerspruch zwischen befreiten Märkten und zeitgleich erfolgender Masseninhaftierung wurden vorliegender Arbeit eingangs (Seite 22) die Leitfragen zugrundegelegt, ob koordinierte und liberale Marktwirtschaften notwendig eigene, voneinander signifikant abweichende Repressionsregime ausbilden und welche Funktionen oder komplementäre Wirkungen diese Repressionsregime für die politische Ökonomie im Einzelnen übernehmen. Ausgehend von den im Anschluss erörterten Schwachstellen des aktuellen Forschungsstandes (Seite 36 ff.) wurde dieses wissenschaftliche Rätsel in einem weiteren Schritt um legitimationstheoretische Aspekte erweitert und auf das Fallbeispiel der Vereinigten Staaten verengt: Hat der seit den 1970er Jahren einsetzende radikale Umbau des politökonomischen Systems eine Veränderung der Legitimationsstrategien politischer Schlüsselakteure in den USA nach sich gezogen und hat das US-Massenrepressionsregime dabei zugleich die Rolle eines bedeutsamen Legitimationssurrogates gespielt (Seite 36, 76)?

Nach eingehender Auseinandersetzung mit dem VoC-Theorem (Seite 126 ff.) wurde dessen Geeignetheit für die Theorieleitung vorliegender Forschungsfragen bestätigt (Seite 149). Zugleich stellte sich aber heraus, dass die firmenspezifische Mikrofundierung des Ansatzes um die Makroebene politischer Akteure und staatlicher Institutionen ergänzt werden muss, um für die Forschungsfragen theorieleitend nutzbar gemacht werden zu können (Seite 132). In diesem Sinne wurden den VoC-Subsystemen (*spheres*) im Theorieteil spezifische Funktionslogiken (Seite 156, 159) und diese konditionierende Staatstätigkeiten – bzw. deren Gegenteil in Gestalt staatlicher Rückzugsdynamiken – zugeordnet (Seite 152 ff.) und festgestellt, dass mit dem wenigstens rhetorisch erfolgten Rückzug des Staates in den USA zeitgleich die öffentliche Nobilitierung der Firma als Grundkategorie des Sozialen (Seite 160) und die Sakralisierung der Managereliten einhergegangen ist. Weil dieser Zuschreibungsprozess erhebliche Legitimitätsdefizite sowohl für politische als auch privatwirtschaftliche Akteure und Institutionen nach sich gezogen hat, wurde die Leittheorie VoC um legitimitätstheoretische Bausteine (Seite 164) und Elemente des Securitization-Theorems der Kopenhagener Schule (Seite 175) erweitert, die erklärt, auf welchem Wege es politischen Akteuren gelingt, Legitimitätssurogate durch „*Versicherheitlichung*“ zu generieren.

Im Ergebnis dieser theoriegeleiteten Annäherung an eingangs gestellte Leitfragen wurden schließlich nachstehende Hypothesen formuliert (Seite 182):

(1) Seit der postfordistischen Wende sei die Entwicklung der Repressionsregime in den

OECD-Ländern uneinheitlich und in Abhängigkeit vom vorherrschenden Kapitalismustyp verlaufen. Für Entwicklung und Stabilität von CME und LME hätten Repressionsregime dabei jeweils unterschiedliche Funktionen ausgeübt.

(2) Das VoC-Theorem erscheine aufgrund seiner Alleinstellungsmerkmale geeignet, den Zusammenhang zwischen Repressions- und ökonomischen Regimen zu untersuchen. Ausgehend vom LME-Idealtyp der Vereinigten Staaten müssten sich Kausalmechanismen zwischen beiden Variablen beispielhaft aufzeigen lassen, weil das Land in der Kapitalismus- wie der Repressionsregimetytik am jeweils äußersten extremen Ende zu verorten sei.

(3) In LME stünden Repressions- und ökonomisches Regime in einem komplementären, d.h. sich wechselseitig verstärkenden Rückkopplungsverhältnis.

(4) Der propagierte Rückzug des Staates und die Landnahme der Privatwirtschaft hätten die Firma zur Grundkategorie des Sozialen werden lassen. Hierdurch würden sowohl das private Leben als auch staatliches Handeln einem starken Kommodifizierungsdruck ausgesetzt.

(5) Die Bedeutung der Strafregime für die Legitimationsstrategien staatlicher Akteure in LME sei in der sozialwissenschaftlichen Forschung bis dato nicht ausreichend anerkannt worden. Im Ergebnis eines mit *emergency discourses* und *threat constructions* einhergehenden *securitizing move* würde Masseninhaftierung im öffentlichen Diskurs etabliert, legislativ verankert und exekutiv vollzogen, um schließlich als Legitimationssurrogat hegemonial wirksam zu werden. Dem folgend könne Massenrepression am Beispiel der USA seit Beginn der 1980er Jahre als spezifische LME-Staatstätigkeit qualifiziert werden.

(6) Bei alledem hätte das LME-Massenrepressionsregime nur vordergründig die Aufgabe, polizeilich-justizielle Kontroll-Effektivität und Erziehung des Bürgers zur Rechtstreue zu gewährleisten. (6.1) Maßgeblich erfülle dieses dagegen den Zweck, staatlichen durch die eigene Rückzugsrhetorik geschwächten Akteuren durch neue Kernaufgaben eine alternative Daseinsberechtigung und damit direkte Legitimationseffekte zu liefern. (6.2) Diese Basislegitimität würde in einem zweiten Schritt verstetigt, indem wahlpolitisch relevanten Bevölkerungsschichten eine Feindgruppe zur sozialpsychologischen Aufwertung der eigenen kollektiven Identität angeboten würde. (6.3) In einem dritten Schritt solle das Inhaftierungsregime den Governance-Modus Firma mit seinen in einzelnen VoC-Spheres exemplarisch zu Trage tretenden hierarchisch-exkludenten und kompetitiven Funktionslogiken hegemonial in der Bevölkerung verankern. Im Verhältnis zum Kapitalismustyp seien Massenrepressionsregime also dann sozial effizient, wenn es ihnen gelänge, die dauerhafte

Zurichtung breiter Bevölkerungsgruppen auf LME-Funktionslogiken durch Abschreckungs-, Gewöhnungs- und feindbildaktive Kompensationseffekte sicherzustellen. In diesem Sinne käme Repressionsregimen auch die Aufgabe zu, indirekte Legitimationseffekte zu generieren. (6.4) Schließlich würden diese repressiven Legitimitätsressourcen durch gesellschaftliche Rückkopplungs- und Abschließungseffekte systemisch verstetigt.

In methodischer Hinsicht hatte sich vorliegende Arbeit vorgenommen, obige Hypothesen qualitativ in Gestalt konkreter Fallstudien zu untersuchen, u.a. weil der für radikale Veränderungen der Repressionregime einschlägige liberale Cluster für statistisch belastbare Regressionanalysen zu wenig Länder beinhaltet (Seite 185), die Komplexität der abhängigen Variable statistische Scheinkorrelationen begünstigt und noch dazu Qualität und Zuverlässigkeit des Datenmaterials erhebliche Unschärfen mit sich bringen. Weil systemische Veränderungsdynamiken am Beispiel der exzeptionalistischen USA sowohl in ökonomischer als auch kriminalpolitischer Hinsicht besonders deutlich werden, wurden die für das qualitative Design erforderlichen Fallstudien auf die Vereinigten Staaten beschränkt (Seite 189 ff.). Noch dazu wurde der Schwerpunkt der Analyse auf das Zeitfenster der „*Reagan-Revolution*“ als dem eigentlichen Dreh- und Angelpunkt des doppelten Systemwechsels gelegt (Seite 193). Andere Präsidentschaften sind nur dann Gegenstand von Fallstudien geworden, wenn diese wesentliche Vorarbeiten für die kriminalpolitische Agenda des 40. US-Präsidenten erbracht (Seite 231 ff.), oder dessen Erbe übernommen und zu einem systemisch-hegemonialen Kontinuum der US-Politik gemacht haben (Seite 426 ff.). Den ungeschlachten Koloss des Repressionsregimes hat hiesiges Forschungsdesign schließlich auf Rauschgift- (Seite 194 ff.) und OK-Delikte (Seite 197 ff.) reduziert, weil der plötzliche Take-Off der US-Inhaftierungsraten nicht durch eine „*naturwüchsige*“ Kriminalitätsentwicklung, sondern durch die verschärfte Verurteilungspraxis der Gerichte und die Intensivierung der Dunkelfeldausleuchtung durch die Polizei v.a. bezogen auf BtM-Delikte zustande gekommen ist. Weil diese Delikte als klassische *mala prohibita* endogen, d.h. durch aktive Intervention des kriminalpolitischen Systems entstanden und damit politisch manipulierbar sind, erscheinen sie in besonderem Maße geeignet, politische Treiber zu identifizieren und deren handlungsleitende Machtinteressen zu analysieren (Seite 195).

Als maßgebliche Analysetechnik wurde für die Fallstudien die Diskursanalyse gewählt (Seite 205 ff.) und durch Elemente des Process-Tracing erweitert. Mit Michel Foucault wurde dabei Sprache als Spiegel von Machtverhältnissen, „*Kultur*“ in Anlehnung an die

hermeneutische Anthropologie als „Text“ begriffen und damit auf einen weit gefassten Diskursbegriff rekurriert (Seite 206). In diesem Sinne sollten legitimierende wie delegitimierende Diskurse politischer Schlüsselakteure im Politikfeld II untersucht werden, sooft sich deren Relevanz aus einer kritischen Masse an Diskursteilnehmern ergeben hat (Seite 207). Im Einzelnen war im Verlauf der Fallstudienarbeit zu analysieren, auf welche Weise Diskurseliten mit großer Hebelwirkung die für die Herausbildung von *legitimacy beliefs* fundamentalen Diskursarenen und Echoräume bespielt und dabei *catchphrases*, *interpretative packages* und *core frames* als sinnverdichtende Kondensate einer Matrix-Signatur geschaffen haben (Seite 208). Weiterhin war zu fragen, durch welche Allianzen zwischen ökonomischen und justizpolitischen Arenen (Diskurskoalitionen) diese Hebelwirkungen verstärkt und Legitimitätsdefizite auf der einen durch Legitimitätszugewinne auf der anderen Seite ausgeglichen werden konnten (Seite 210). Wiederum ausgehend von Foucault blieb schließlich diskursanalytisch zu untersuchen, durch welche Dispositive im Sinne handlungsleitender Standardisierungen und Institutionalisierungen Diskurse materialisiert worden sind (Seite 210). Neben dem zentralen Dispositiv des Gefängnisses waren dabei auch diesem vor- und nachgelagerte Subdispositive zu identifizieren, insofern sie für die Vermittlung zwischen Diskursen und Praktiken einen wesentlichen Beitrag geleistet haben.

Im Rückbezug auf die soeben wiederholten Leitfragen und Hypothesen, die gewählte Theorieleitung und den methodischen Pfad ist das Ergebnis des zentralen Analyseteils nun im Folgenden abschließend zu bewerten.

Einleitend wurde im Analyseteil die historische Entwicklung der BtM-Bekämpfung in den USA skizziert und diese zuvor in den größeren Kontext ubiquitären wie kontinentübergreifenden BtM-Konsums eingebettet. Hierdurch wurde deutlich, dass die zu den ältesten Kulturpflanzen der Menschheit gehörenden BtM über Jahrtausende konsumiert und erst zu einem sehr späten Zeitpunkt gesellschaftlich geächtet worden sind (Seite 212). Seit den 1850er Jahren sind Opioide über die Lazarette der ersten modernen Kriege in Europa und den USA zur „*army disease*“ und von dort aus zur Volksdroge geworden. Seitdem wurden durch die chemische Industrie verschiedene Morphinerivate, allen voran 1897 das unter dem legalen Markennamen „*Heroin*“ bekanntgewordene Produkt der Firma Bayer, synthetisiert (Seite 214). Anders als in Europa hat die hegemoniale weiße US-Bevölkerung einzelne BtM den mit ihr auf dem Arbeitsmarkt konkurrierenden Ethnien zugeschrieben, um diese dadurch kulturell abzuwerten. Wie beispielsweise die erste 1866 in San Francisco erfolgte Opiumkriminalisierung in Frontstellung gegen chinesische Einwanderer vollzogen

wurde (Seite 214), scheinen Kriminalisierung, Besteuerung und Einführung der ärztlichen Verschreibungspflicht von BtM weniger medizinischen als ökonomischen Interessen geschuldet gewesen zu sein. So waren Kokain und Heroin weltweite legale Verkaufsschlager deutscher Pharmafirmen, bis deren Dominanz mit den Zugeständnissen des Versailler Vertrages und der erzwungenen Unterzeichnung der Haager Opium-Konvention zugunsten von US-Firmen gebrochen wurde. Bei alledem blieb die Kriminalisierung von Opiumderivaten aber auch unter Ärzten umstritten, wurde Heroin aufgrund seiner geringen Nebenwirkungen doch lange Zeit als Ersatzdroge für Alkoholiker verschrieben (Seite 221). Staatliche Repression und Ressourcenverknappung haben Konsumformen schließlich gefährlicher, BtM psychoaktiver und den Aufbau illegaler BtM-Märkte erst lukrativ gemacht (Seite 222). Ressentiments gegen nicht hegemoniale Bevölkerungsgruppen wurden von politischen Moralunternehmern seit den 1950er Jahren reaktiviert und der organisierte Drogenhandel als von außen kommendes unamerikanisches Übel zugleich feindbildaktiv propagiert (Seite 217). Noch dazu ist bemerkenswert, dass Drogentäter zwar schon seit den 1920er Jahren die größte Tätergruppe in den US-Justizvollzugsanstalten bildeten, die US-Inhaftiertenzahlen aber bis in die 1970er Jahre bemerkenswert stabil und mit europäischen Verhältnissen vergleichbar geblieben sind (Seite 231). Schließlich wurde deutlich, dass die Kriminalisierung von BtM bereits zu diesem frühen Zeitpunkt Legitimationsinteressen politischer Moralunternehmer diente und die Prohibition von BtM durch die USA schon früh und offensiv internationalisiert worden ist (Seite 226 ff.).

Eingebettet in diesen Kontext wurde sodann der eigentliche Analyseteil mit der Präsidentschaft Lyndon B. Johnson's eröffnet. Bereits dessen Kontrahent Goldwater hatte im Präsidentschaftswahlkampf die Stärkung der Privatwirtschaft und den Rückzug des Staates auf seine Kernaufgaben gefordert und Kriminalitätsbekämpfung 1964 zu einem zentralen Wahlkampfthema gemacht (Seite 232). Demgegenüber hat Johnson nach seinem Wahlsieg mit der *Great Society* demonstrativ den *war on poverty* ausgerufen und den Primat staatlicher Wohlfahrt vor der Strafverfolgung unablässig betont. Schon bald hat der 36. US-Präsident aber auch einen weniger bekannten *war against crime* propagiert (Seite 235) und unter dem Eindruck schwerer Rassenunruhen in US-Großstädten Kriminalitäts- wie Rauschgiftbekämpfung durch überparteiliche legislative Großprojekte, die Einführung verdeckter strafprozessualer Eingriffsbefugnisse für die Polizei, die Etablierung neuer Bundesbehörden und die Stärkung der Zuständigkeiten und Zuschüsse der Zentralregierung nachhaltig gestärkt. Paradoxerweise hat damit ausgerechnet der Präsident der *Great Society* die



Voraussetzungen dafür geschaffen, dass gegen Drogen und Kriminalität gerichtete Programme durch Nachfolgeregierungen gegen seine eigenen Wohlfahrtsprogramme in Stellung gebracht werden konnten (Seite 239).

1968 hat Johnson's Nachfolger Richard Nixon das Kriminalitäts- und Drogenthema so entschieden wie nie zuvor zum zentralen Thema eines Präsidentenwahlkampfes gemacht und die Wahl knapp und maßgeblich aufgrund seines Gestus' eines Garanten der öffentlichen Sicherheit und Ordnung gewonnen (Seite 240). Schon im März 1968 spricht er als erster US-Präsident öffentlich vom „*war on drugs*“ (Seite 240) und etabliert damit im Politikfeld ein für die kommenden Jahrzehnte prägendes Narrativ. Während Johnson Strafverfolgung und Wohlfahrt als komplementäre Systeme begriffen hat, bringt Nixon die Kriminalitätsbekämpfung gegen Wohlfahrt in Stellung, propagiert erstere als Kernaufgabe des Staates, um im Gegenzug die Privatwirtschaft mit der Gewährleistung von Wohlfahrt zu beauftragen (Seite 243). Folgerichtig diskreditiert Nixon Wohlfahrtsempfänger als die Arbeitsmoral der Vereinigten Staaten zerstörende Süchtige. Je deutlicher sich die Niederlage der USA in Vietnam abzeichnet, desto mehr kommt dem *war on drugs* die Rolle eines Vietnam-Ersatzkrieges zu (Seite 244). Schon im September 1969 wird dieser mit gegen Mexiko und die Türkei gerichteten aggressiven Gesten erstmalig um außenpolitische Operationen erweitert. 1970 werden den Strafverfolgungsbehörden des Bundes neue Zuständigkeiten und Eingriffsermächtigungen legislativ eröffnet. Weil zum Jahresbeginn 1971 US-Wirtschaft und *approval rates* des Präsidenten gleichermaßen einbrechen, erklärt Nixon angesichts limitierter wirtschaftspolitischer Handlungsspielräume den Drogenmissbrauch zum *public enemy number one* und Drogenhändlern den totalen Krieg (Seite 248). Die 1973 erfolgte Gründung der DEA schließt die institutionelle Struktur der BtM-Bekämpfung auf Bundesebene bereits jetzt im Wesentlichen ab. Dass der *war on drugs* schon damals die Rolle eines wesentlichen Legitimitätssurrogates gespielt hat, wird auch daraus ersichtlich, dass Nixon's Wiederwahl 1972 auch seiner aggressiven Antidrogenpolitik geschuldet und es diesem gelungen war, seinen Kontrahenten als *soft on crime* zu labeln (Seite 251). Im Ergebnis von Watergate tritt Nixon am 9. August 1974 zurück, ohne seinen Kampf gegen Great Society und organisierten Drogenhandel beenden zu können.

Als Nixons's ehemaliger Running Mate wird der 38. US-Präsident Gerald Ford der Linie seines Vorgängers im Wesentlichen wenigstens rhetorisch treu bleiben, ohne bei alledem bedeutsame eigene Akzente im Politikfeld II zu setzen (Seite 257 ff.).

Sein demokratischer Nachfolger Carter schlägt im Kriminalitätsdiskurs versöhnlichere Töne an und bettet diesen in den neuen Kontext sozialer Gerechtigkeit ein. Unter diesem

Blickwinkel macht er sich für eine Bekämpfung von Wirtschaftskriminalität und ein für alle gesellschaftlichen Gruppen gerechtes Strafverfolgungssystem stark (Seite 260). Wie Johnson begreift Carter Kriminalität als Armutphänomen, fordert die Abschaffung von Bundesstrafen für den Besitz geringer Mengen Marihuana's und schenkt dem ubiquitären Konsum legaler Barbiturate erstmalig Beachtung (Seite 260). Bei alledem setzt Carter aber auch eigene institutionelle II-Akzente, um die Fragmentierung der Drogenbekämpfungsbehörden zu reduzieren und die Internationalisierung der Drogenbekämpfung voranzureiben. Im Ergebnis wird Carter das Feindbild des Drogenhändlers wie der drogenimportierenden Staaten weiter bedienen. Noch in die Carter-Ära fällt die Veröffentlichung der Martinson-Studie, die Kausalzusammenhänge zwischen staatlichen Rehabilitationsbemühungen und Rückfallquoten in Frage stellt und zahlreiche westliche Länder zur Infragestellung ihrer rehabilitativen Strafiideale veranlasst (Seite 263). Das Nothing-Works-Paradigma steht stellvertretend für die Krise des Bretton-Wood-Systems, traut Ende der 1970er Jahre eine Mehrheit der Amerikaner doch ihrem Staat die Lösung sozialer Makroprobleme nicht mehr zu und tatsächlich sind die USA aus dem Krisenmodus seit Watergate mit der *Carter-Recession*, dem Fall von Saigon, der Kernschmelze in Harrisburg oder der gescheiterten Intervention zur Geiselnbefreiung in der Teheraner US-Botschaft lange Zeit nicht mehr herausgekommen (Seite 265).

Steuerrevolten in Kalifornien, das öffentliche Bashing der progressiven Einkommenssteuer ausgerechnet durch den Demokraten Carter (Seite 266) und der Ökonomie-Nobelpreis für Milton Friedman deuten darauf hin, dass Ökonomie und Zivilgesellschaft für *radical change* bereitstehen (Seite 266) und erklären, warum der 1980 gewählte Reagan das Rückzugs- und Kernaufgabenparadigma seiner Vorbilder Goldwater und Nixon als Rahmen seiner politischen Gesamtstrategie erfolgreich reaktivieren kann. Schon in den 1960er Jahren hat er die Fähigkeit zum *self-government* der *soup kitchen of the welfare state* gegenübergestellt, im Ergebnis *individual freedom consistent with law and order* eingefordert und die hohe Staatsquote mit der steigenden Kriminalitätsbelastung diskursiv verknüpft (Seite 268). Dass in Zeiten Kalten Krieges und wiederkehrender Wirtschaftskrisen ein Zehntel der Dokumente des 40. US-Präsidenten Kriminalität und Drogen thematisieren, hebt die Rolle des Politikfeldes II hervor: In jeder fünften seiner 334 Radio- und Fernsehansprachen an die Nation hat Reagan *crime and drug issues* - häufig als Super- oder Exklusivthemata - kommentiert, diese sogar in beiden Election Eve Addresses und im Verlauf aller sieben vor beiden Kammern des Kongresses gehaltenen Ansprachen als zentrale politische Handlungsfelder ausgewiesen (Seite 273).

Im Ergebnis der seit Juli 1981 herrschenden Rezession brechen Reagan's *approval rates* ein. Als im August 13 000 Fluglotsen in einen bundesweiten Streik treten, wird ihr Dienstverhältnis durch den US-Präsidenten fristlos gekündigt (Seite 277). Dieses Trigger-Event wird das Verhältnis zwischen den Tarifparteien im VoC-Subsystem *Industrial Relations* nachhaltig zu Lasten der Arbeitnehmer verändern. Noch im selben Monat werden Abschied von der *Great Society* und Anbruch der *Reaganomics* mit ERTA und OBRA auch legislativ vollzogen (Seite 278): Die größte Steuersenkung der US-Geschichte wird die Einnahmen des Bundes massiv reduzieren, höhere Rüstungsausgaben gehen mit Einschnitten in anderen Politikfeldern einher und die Staatsverschuldung steigt seitdem in historisch beispiellosem Umfang an (Seite 278). Obwohl die Bevölkerung diese radikalen Veränderungen bekommen von Ängsten vor sozialem Abstieg und nuklearer Vernichtung noch in Schockstarre hinnimmt, bereitet sich Reagan schon 1981 darauf vor, seinen Landsleuten Kriminelle und Drogentäter als Sündenböcke kompensatorisch anzubieten. Bis zum Herbst 1982 gibt er seine aggressive Entschlossenheit nur in kleinen Diskursformaten vor Facheliten und Parteifreunden zu erkennen, schürt dabei die Angst vor Kriminalität im öffentlichen Raum, macht Drogenmissbrauch zum Leitdelikt für die „*Seuche*“ der Kriminalität im Allgemeinen (Seite 280), warnt im *jungle* der Großstädte vor dem *human predator* und *habitual criminal*, fordert einen Totalumbau des „*gescheiterten*“ Justizsystems hin zu *fixed sentences*, befürwortet den Einsatz des Militärs im Innern und stellt schließlich Rezession und Inflation mit *Big Government*, Wohlfahrt und Kriminalität immer wieder in einen direkten Diskurszusammenhang. Erst am 2. Oktober 1982 wendet sich Reagan in einer bedeutsamen Radioansprache auch an die ganze Nation (Seite 287), beschreibt Drogen als *vicious virus of crime*, lässt Nancy eine *drug epidemic among our children* beschwören, beschreibt Teile der USA als *battlefields* im Würgegriff „*terrorisierender*“ Drogenhändler, um schließlich effektiv den *war on drugs* zu erklären (Seite 287). Angesichts der sich bis zum Dezember zuspitzenden Rezession nimmt das Vertrauen in Staat und Ökonomie bei der Bevölkerung gleichermaßen ab und Reagan selbst erlebt zwischen November 1982 und Januar 1983 den Tiefpunkt seiner politischen Karriere (Seite 290). Diese systemischen und persönlichen Legitimitätsverluste kann der *war on drugs* noch nicht kompensieren, weil die Dispositive der Masseninhaftierung Reagan 1982 noch nicht zur Hand sind.

Zugleich schreitet mit ERTA und OBRA die Reviktorianisierung staatlicher Wohlfahrt zu Lasten der um Konformität bemühten Systemverlierer voran: Um Wohlfahrt nur noch Rentnern, chronisch Kranken und Veteranen als *truly needy* zuzubilligen (Seite 293, 299), ak-

zentuiert die Regierung den Gegensatz zwischen produktiven und unproduktiven Bevölkerungsgruppen, schwächt fundamentale Wohlfahrtsprogramme wie Medicaid und AFDC (Seite 294 f.), lässt den Anteil der in Armut und ohne Krankenversicherungsschutz lebenden Bürger stetig wachsen, baut den öffentlichen Krankenhausbetrieb nach Shareholder-Value-Prinzipien um (Seite 297), schaut zu wie die Zahl der Obdachlosen als unübersehbares Zeichen der neuen Zeit explodiert (Seite 297) und deutet das in der Johnson-Ära geschaffene Klima rechtsförmiger Wohlfahrtsansprüche schließlich wieder zum großzügigen Gnadenakt vermögender Eliten um. Parallel wird das Lebensgefühl des Durchschnittsamerikaners durch die neue Balance im VoC-Subsystem *Industrial Relations* auch am Arbeitsplatz beeinträchtigt: Im Gefolge der seit ERTA massiv gesenkten Einkommenssteuerspitzenätze und steuerlich reprivilegierten Aktienoptionen steigen die Gehälter der im Wertschöpfungsprozess quasireligiös überhöhten Manager exponentiell und zu Lasten der unteren fünfzig Prozent der Arbeitnehmer an (Seite 299 f.). Deren realer Mindestlohn fällt seit 1980 kontinuierlich ab, die Schere zwischen Produktivitäts- und Lohnentwicklung öffnet sich, im Gegensatz zu den japanischen und deutschen Kontrahenten nimmt die Jahresarbeitszeit der US-Arbeitnehmer stetig zu (Seite 302), Tarifbindung und Streikbereitschaft lassen gleichermaßen nach und der US-Präsident stärkt bei alledem die Arbeitgeberseite, indem er sich anders als seine Vorgänger an Tarifverhandlungen nicht mehr zu Gunsten der Arbeitnehmer beteiligt, arbeitgeberfreundliche Mitglieder in den NLRB entsendet und damit den für LME konstitutiven Voluntarismus zur vollen Entfaltung bringt (Seite 304 f.).

Auch die Entwicklungen im VoC-Subsystem *Vocational Training and Education* trüben das Lebensgefühl abhängiger US-Arbeitnehmer weiter ein: Wie schon als kalifornischer Gouverneur diffamiert der US-Präsident *intellectual curiosity* zu Gunsten von *workforce entry skills*, macht sich für die Kürzung der Bundeszuschüsse staatlicher Schulen stark, repetiert das *narrative of failure* zu Lasten des öffentlichen Bildungssystems und seiner Lehrerschaft (Seite 308) und versucht gar wiederholt, das eigene Bundesbildungsministerium abzuschaffen. Im Ergebnis klaffen schicht- und rassenspezifische Leistungslücken immer weiter auf, intergenerationale Mobilität als Sinnbild des *American Dream* nimmt seit 1980 ebenso ab (Seite 310) wie die Bindung der Arbeitnehmer an ihren Arbeitsplatz und deren durchschnittliche Beschäftigungsdauer. Weil auch die Bundeszuschüsse für Berufsausbildungsprogramme gekürzt werden, wird die Position der davon abhängigen, durch Deindustrialisierung und globalen Wettbewerb ohnehin benachteiligten *blue-collar-workers* in den USA gegenüber den Arbeitgebern weiter geschwächt. Paradoxaerweise locken die US-Südstaaten durch Right-To-Work-Gesetze und öffentliche Subventionen zwar ausländische

Investoren an, das unterprivilegierte öffentliche Bildungs- und Ausbildungssystem kann die für die spezifischen Fertigungsprozesse erforderlichen Arbeitnehmerqualifikationen aber häufig nicht mehr gewährleisten (Seite 315).

Für alle Systemverlierer, die sich Tertiarisierungsdruck, Working-Poor-Arrangements und Top-Down-Logiken der Reagan-Revolution nicht anpassen, werden die Mittel für den Strafvollzug zwischen 1976 und 1989 um 114 Prozent angehoben und Gefängnisse für die *surplus population* als *human toxic waste dumps* zur Verfügung gestellt (Seite 318). Gefängnis und Drogenbanden mutieren zu wesentlichen Sozialisationsinstanzen, wobei letztere neben der *ghetto-based vision of the good life* auch eine Leiter für den sozialen Queraufstieg bieten (Seite 321), Wohlfahrtssurrogate in Form von Alters-, Krankheits- und Hinterbliebenenfürsorge sicherstellen und im Ghetto Arbeitsplätze in einem Netz abhängiger illegaler Kleinunternehmer schaffen. Bei alledem bleiben auch die Drogenbanden von der liberalen Transformation der Legalökonomie nicht verschont, kopieren deren hierarchische Struktur nach innen und verlangen ihren „*Arbeitnehmern*“ radikale Innovations- und Anpassungsfähigkeit und die Bereitschaft eines Lebens im Modus der Improvisation, Vorläufigkeit und Kontingenz ab (Seite 323). Im Ergebnis dieses Kommodifizierungsprozesses ehemaliger *brotherhoods* in gnadenlos konkurrierende *commercial outfits* übertrifft für diese Gruppe schließlich die Wahrscheinlichkeit, im Ergebnis gruppeninterner Auseinandersetzungen zu sterben, die der US-Soldaten in den in Vietnam oder am Persischen Golf geführten Kriegen.

Abhängig vom Grad ihrer Anpassungsbereitschaft sind für die Systemverlierer der Reagan-Revolution also Firma oder Gefängnis zur Grundkategorie des Sozialen geworden und Präsident und politisches System laufen Gefahr, ihre angepasste Wählerschaft über die neoliberalen Alltagszumutungen zu verlieren. Wichtigstes strategisches Ablenkungsmanöver zur Schaffung von Legitimationssurrogaten stellt der *war on drugs* dar, indem er allen angepassten Arbeitswilligen den arbeitsscheuen asozialen Drogenkriminellen als identitäts- und feindbildstiftenden Sündenbock zur psychohygienischen Entlastung offeriert.

Obwohl Reagan seine innenpolitische Kriegserklärung im Januar 1983 noch einmal durch Ausrufung eines *all-out war on big-time organized crime and the drug racketeers* verschärft (Seite 328), wird das Jahr durch Ökonomie und Sicherheitspolitik dominiert. Erst 1984, im Wahljahr um die zweite Amtszeit, kehrt der JI-Diskurs in nennenswertem Umfang auf die präsidentiale Agenda zurück, immer wieder beschwört Reagan nun alarmistisch *fear of crime* und wird nicht müde, *common sense* und „*reines*“ Rechtsverständnis der rechtschaffenen

Bevölkerung einer Diskursallianz aus linken Intellektuellen, Juristen, dem in toto gescheiterten Justizapparat und der Gesamtheit der Kriminellen polarisierend und feindbildaktiv gegenüberzustellen. Indem er letztere im Diskurs delegitimiert, kann er für sich selbst einen *new consensus on the crime issue* und ein *new mandate from the American people* reklamieren (Seite 340) und damit JI-spezifische Legitimitätsressourcen aktivieren.

Ohne auf zeitgleich grassierende polizeiliche Beweismittelfälschungsskandale einzugehen, fordert Reagan die vereinfachte Verwertung rechtswidrig erlangter Beweismittel (Seite 335), spricht sich für die Vermögensabschöpfung mit partieller Beweislastumkehr in OK- und Drogenverfahren aus (Seite 337), ohne die damit einhergehenden korruptiv-selbstreferentiellen Dynamiken innerhalb der Polizeibehörden zu thematisieren, greift die richterliche Unabhängigkeit mit der Forderung nach *sentencing tables* frontal an (Seite 338), um kurz vor der Wahl im Oktober 1984 in einem überparteilichen und durch den späteren US-Präsidenten Biden auf demokratischer Seite vorangetriebenen Kraftakt mit der Verabschiedung des CCCA endlich die ersten legislativen Voraussetzungen für den Take-Off der Masseninhaftierung zu schaffen. Reagan macht jetzt keinen Hehl mehr daraus, dass ihm an Ausbau und Teilprivatisierung der Haftkapazitäten gelegen ist und wendet sich immer häufiger in exklusiv Drogen und Kriminalitätsthemen gewidmeten Formaten maximaler Reichweite an die Bevölkerung. Wie zuletzt 1982 bei der Ausrufung des *war on drugs* lässt Reagan auch im Wahljahr 1984 seine Ehefrau öffentlich zu Wort kommen. Während sich Nancy vom Schicksal der Drogenfamilien tief betroffen zeigt, sieht der gelernten Schauspielerin niemand an, dass ihr das Thema von Reagan's Beratern taktisch zugewiesen worden ist, um sie vom Ruf als ober-schichtaffine „*frivole Modepuppe*“ (Seite 343) zu befreien und den Gatten vor Kollateralschäden im Wahlkampf zu bewahren. Daraus wird ersichtlich, dass der *war on drugs* nicht als präsidiale Herzensangelegenheit, wohl aber als polit-strategisches Manöver zu interpretieren ist.

Die Dopingfälle der im Sommer 1984 in Los Angeles eröffneten und vom IOC als *drug-free* beworbenen olympischen Spiele (Seite 353) machen deutlich, dass Drogenkonsum ubiquitär und so lange folgenlos bleibt, als er „*die Bereitstellung von Arbeitsvermögen unter flexibilisierten Arbeitsbedingungen*“ fördert. Schon seit den 1960er Jahren erleben die USA einen regelrechten *benzodiazepine craze* (Seite 354), der seit den 1980er Jahren von einem Run auf neu entwickelte Serotoninhemmer abgelöst und bis 2000 eine Verdreifachung ärztlich verschriebener legaler Drogen nach sich zieht (Seite 355). Weil die Entwicklung neuer Psychopharmaka in diesem Maßstab erst durch die seit Anfang der 1980er Jahre erfolgte Deregulierung von Big-Pharma ermöglicht wird (Seite 355), hat die Reagan-Administration

damit einen wesentlichen Beitrag zur Sedierung großer Teile der Bevölkerung geleistet. Deren Bedarf an ubiquitärer Sedierung dürfte gerade deshalb wachsen, weil Distressoren am Arbeitsplatz mit den der Reagan-Revolution geschuldeten arbeitgeberfreundlichen Veränderungen der VoC-Subsysteme deutlich zugenommen haben (Seite 358): Psychiater entdecken immer neue psychische Störungen, denen die rasche Entwicklung psychoaktiver Medikamente durch die Pharmaindustrie korrespondiert. Seit 1981 werden immer häufiger schwere Depressionen diagnostiziert, dem folgend nimmt die Verschreibung von Antidepressiva zwischen 1987 und 1997 um dreihundert Prozent zu. Auch die Suizidrate männlicher US-Bürger im Alter von mehr als 65 Jahren steigt seit 1980 sprunghaft an. Selbst der systemische Druck auf Minderjährige erhöht sich, seit öffentliche Schulen in den USA als Proto-Firmen instrumentalisiert und dem Effizienzparadigma unterworfen werden (Seite 361). Seit Anfang der 1980er Jahre wird ein erheblicher Anteil schulpflichtiger Kinder mit Methylphenidat („*Ritalin*“) gegen ADHD und ADS behandelt. Der Ritalinkonsum wird von den Betroffenen nicht anders als von Konsumenten illegalen Heroins oder Methamphetamins als „*Glückserfahrung*“ beschrieben. Demgegenüber haben die USA ausweislich General Social Survey ausgerechnet 1984 ihren Tiefpunkt in *general happiness* erreicht, was monetär allein nicht erklärbar ist, da die Zufriedenheit mit der Einkommenssituation im gleichen Zeitraum deutlich ansteigt (Seite 359). Für die ausgesprochen distressive Wahrnehmung der *Reaganomics* durch die Mehrheitsbevölkerung spricht auch, dass das Vertrauen in staatliche Institutionen seit der 1983 erfolgenden *Reagan Recovery* zunimmt, das in *big business and organized labor* dagegen schwindet, Reagan's Narrativ vom Rückzug des Staates also ausgerechnet dessen Renaissance zu Lasten privater Steuerungsmodi hervorgerufen hat (Seite 363). Dem folgend kann der *war on drugs* als groß angelegtes, pharmakologisch assistiertes Ablenkungsmanöver interpretiert werden, das für die Legitimität des politökonomischen Systems umso wichtiger wird als die Strahlkraft des *war on communism* nachlässt und dessen einmal geschaffene Institutionen und Dispositive zur BtM- und OK-Bekämpfung nahtlos umgewidmet werden können (Seite 364). Dass derartige Feindbildmechanismen funktionieren, legt auch die 1985 veröffentlichte Rossi-Studie nahe, die Korrelationen zwischen Angststörungen, Depressionen und einem erhöhten persönlichen Strafverlangen empirisch nahelegt (Seite 365).

Kurz vor der Wahl fasst Reagan seine wesentlichen Regierungsziele in der Formel *to reduce the growth of spending, to lower tax rates, provide incentives for investment, rebuild our defenses, and fight crime* zusammen, um schließlich noch in seiner Election Eve Address eine Diskurskoalition von *inflation, taxes, interest rates, and crime* zu aktivieren.

Nach seiner Wiederwahl verstärkt der Präsident seine Bemühungen um *greater public awareness and understanding of crime* (Seite 368), bespielt zu diesem Zweck auch das internationale Parkett und konstruiert immer wieder Diskurszusammenhänge zwischen ökonomischer Erholung und fallenden Kriminalitätsraten. Mit diesen zusammenhanglos aneinandergereihten, argumentativ verbundenen oder antithetisch gepaarten Diskurskoalitionen gelingt Reagan das Kunststück, kollektive Ängste und Feindbilder in der Mehrheitsbevölkerung zu aktivieren und bis dato hegemoniale *belief systems* zu delegitimieren. Noch dazu fährt er fort, drogenspezifische und nicht selten kalendarisch gebundene Subdispositive zu kreieren, um das Drogen-Narrativ im Alltag seiner Mitbürger immer tiefer zu verankern. Bis zum Ende seiner Amtszeit wird Reagan fast vierzig um das Leitdispositiv Gefängnis kreisende Subdispositive institutionalisiert haben (Seite 420, 421).

Im Sommer 1986 kommt der Kokaintod zweier beliebter Spitzensportler („*Len-Bias-Schock*“) seinen Bemühungen entgegen (Seite 372): Im Vorfeld der Midterms und in Reaktion auf eine medial geschürte öffentliche Crack-Hysterie beginnt ein parteiübergreifender Überbietungswettkampf, in welchem Senator Biden als *lead anti-drug guy among Democrats* in Erscheinung tritt. Bei alledem spielt keine Rolle mehr, dass die beiden Sportler nicht an *crack*-, sondern an herkömmlichem *powder-cocaine* gestorben, die Zahl der Drogentoten schon seit 1981 in Trendumkehr zu den Jahren davor angestiegen und Crack-Cocaine auf US-Drogenmärkten erst 1986 voll etabliert worden ist: Reagan nützt das offene Gelegenheitsfenster, beschwört *crack* als *new epidemic* und *uncontrolled fire*, lässt Nancy das feindbildaktive Narrativ von den *crack-babies* propagieren (Seite 375) und verspricht Initiativen gegen Drogen am Arbeitsplatz, um von systemischen Produktivitätsverlusten der US-Industrie abzulenken. Schließlich ruft er dazu auf, sich in einem *national crusade* gegen *slow but sure chemical destruction* um seine Flagge zu scharen und scheut nicht einmal davor zurück, seine Rede mit der Einbettung des Drogenkriegs in Holocaust und sowjetische Gulags abzuschließen (Seite 381).

Im Oktober 1986 signiert Reagan als Gründungsurkunde der Reaganomics den Tax Reform Act, der erstmalig in der US-Geschichte die Eingangssteuersätze erhöht, um die Spitzensteuersätze im Gegenzug deutlich zu verringern. Weil fünf Tage später auch der in Rekordzeit verhandelte erste Anti-Drug Abuse Act mit überwältigender Mehrheit angenommen wird, kann das Projekt der Umverteilung von unten nach oben zeitgleich mit dem ersten Take-Off der Masseninhaftierung in Angriff genommen werden: Im Ergebnis dieser entfesselten Dynamiken werden sich die Gefängniszugangsraten von 1986 bis 1989 mehr als verdoppeln und bis 2000 nicht weniger als 450 000 Menschen allein wegen der *Lex Crack* in



Haft sitzen (Seite 384). Mit diesem rapiden Anstieg der Inhaftierungsraten nimmt auch der Konformitätsdruck auf die arbeits- und anpassungswillige Bevölkerung zu, der mittlerweile kaum mehr als die Wahl zwischen totaler Anpassung an LME-Funktionslogiken und totaler Unterwerfung unter das mit ostentativer Härte und Erniedrigung zelebrierte Repressionsregime geblieben ist.

Als der Kongress in den Midterms an die Demokraten verloren geht, der US-Präsident seine Rolle in der Iran-Contra-Affäre publik machen muss (Seite 386), das Vertrauen in Wallstreet und öffentlichen Dienst durch Insiderhandel- (Seite 387) und Interessenverflechtungsskandale gleichermaßen geschwächt, die Sorgen um galoppierende Staatsverschuldung, Inflationsraten und Außenhandelsdefizit wieder größer werden und die Challenger-Explosion schließlich das Vertrauen in den industriellen Fertigungsapparat der USA erschüttert, ist die Krise in den Köpfen zurück (Seite 388). Weil der Regierung seit Unterzeichnung des Washingtoner Vertrages über nukleare Mittelstreckenwaffen auch außenpolitisch wenig legitimationsstiftende Handlungsspielräume bleiben, mutiert der *war on drugs* zum zentralen Legitimitätsanker und letztem überparteilich erfolgreich beispielbaren Handlungsfeld (Seite 406). Reagan ist bei alledem bewusst, dass ein genereller Angriff auf den erstaunlich resilienten Rumpfwohlfahrtsstaat erhebliche Legitimitätsverluste nach sich zöge und fährt deshalb fort, Wohlfahrtsempfänger in Gruppen Berechtigter und Schmarotzer zu spalten und diese gegeneinander mit Hilfe des Kriminalitätsdiskurses in Stellung zu bringen (Seite 397). Um den Drogenkrieg durch Ausweitung auf die Konsumentenebene zu eskalieren, fordert der Präsident seine Landsleute 1987 auf, eine *active hostile position* gegen Konsumenten einzunehmen, verunglimpft diese öffentlich als *accomplices to murder*, begründet weitere drogenspezifische Subdispositive und ruft alarmistisch *times of national emergency* aus (Seite 410). Mit der nach Maßgabe der USA betriebenen Internationalisierung des Drogenkriegs geht die ökonomische Liberalisierung auf Ebene der G7-Staaten einher und Reagan wird nicht müde, auch auf globaler Ebene Diskursallianzen zwischen Protektionismus und den *evil of drugs* zu beschwören (Seite 401).

Im Kontext seiner gescheiterten Versuche, konservative Richter für den Supreme Court zu ernennen, bagatellisiert Reagan die Verfahrensgarantien des Strafprozesses als *contentious and nonrelevant issues* (Seite 403), bringt wieder einmal *common sense* gegen den komplexen Strafprozess in Stellung, greift die Richterschaft offen an und wirbt für eine Verschärfung des Strafprozesses im Sinne einer *drug exception to the Constitution*.

Seit Vizepräsident George H.W. Bush im August 1988 zum republikanischen Präsidentschaftskandidaten erklärt worden ist, hat er die Bekämpfung der Drogenkriminalität als

zentrales politisches Handlungsfeld qualifiziert. Weil aber auch die Demokratische Partei den Tough-On-Crime-Topos programmatisch bedient, verroht der Wahlkampf zu einer Schlammschlacht hasserfüllter Diskurse und Metaphern (Seite 413). Mit Blick auf Drogentäter fordert etwa Reagan, *to stamp out those parasites*, entmenschlicht diese als „Gewürm“ und *illegal blood pollutants* (Seite 414) und macht deutlich, dass sich der *war on drugs* zu einem Krieg im eigentlichen Wortsinn entwickelt hat, der durch totale Schwarz-Weiß-Schemata, Unterordnung demokratischer Prozeduren unter das Kriegsrecht und hasserfüllten Vernichtungswillen charakterisiert ist und in Gesetzesänderungen zur Einführung der Todesstrafe für schwere Drogendelikte und die Aufforderung eines Kabinettsmitgliedes münden, *drug kingpins* wie in Saudi-Arabien öffentlich zu enthaupten (Seite 415). Der *war on drugs* ist zum zentralen *pars pro toto* für gesellschaftliche Fehlentwicklungen mutiert, das einer gesunden Binnengesellschaft von außen gewaltsam aufgezwungen worden sei.

Paradoxerweise wird die Verabschiedung des für die Entwicklung der Masseninhaftierung fundamentalen zweiten Anti-Drugs Abuse Act auf dem Zenit des Wahlkampfes erst im Ergebnis dieses überparteilichen Überbietungswettlaufs möglich sein (Seite 414). Bei alledem wird Reagan stolz verkünden, dass Gewahrsam, Untersuchungshaft und Strafhaft von Drogentätern seit seinem Amtsantritt Rekordzahlen erreicht haben und seinen Vorsatz zur Masseninhaftierung damit vor aller Welt dokumentieren (Seite 418).

Reagan's Nachfolger bleibt angesichts ererbter Rekordschulden i.H.v. 2,8 Billionen US-Dollar nicht viel mehr als ein Bekenntnis zu Kontinuität (Seite 427). Noch dazu hat sich Bush schon im Vorfeld der Wahl mit dem Versprechen gebunden, Steuern nicht zu erhöhen. Weil der ehemalige Navy-Pilot und Diplomat zwar auf außenpolitischen Feldern leichthin Erfolge einführt, innenpolitisch aber abgesehen von seiner Rolle im *war on drugs* unsicher und uninspiriert erscheint, entwickelt sich der Drogenkrieg rasch zum maßgeblichen innenpolitischen Legitimitätsanker: Schon im September 1989 widmet er seine erste Ansprache an die Nation ausgerechnet der Nationalen Drogenbekämpfungsstrategie, hält unvermittelt eine Beweismitteltüte in die Kamera und erklärt, Drogenermittler hätten das darin enthaltene *crack-cocaine* gleich neben dem Weißen Haus erworben (Seite 431). Obwohl sich diese historisch einmalige Aufwertung des Drogenthemas durch einen US-Präsidenten später als inszeniert herausstellt, nimmt die drogenspezifische Medienberichterstattung seitdem deutlich zu, Umfragen zufolge halten 64 Prozent der US-Amerikaner 1989 Drogen für das dringendste innenpolitische Problem und 52 Prozent erklären sich bereit, eigene Freiheitsrechte in diesem Kontext aufzugeben (Seite 433): Reagan's Bemühungen, das Dro-

genthema in der Bevölkerung zu verankern, haben 1989 endlich gezündet. Auch mit Inkrafttreten der UN-Convention against Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances im November 1990 verfügt die US-Regierung über ein zentrales, bereits von Reagan initiiertes transnationales Leitdispositiv. Die transnationale Bedeutung des Drogenthemas für die US-Regierung verdeutlicht auch die Beobachtung, dass die Drogenbekämpfung im 1990 verfassten Bericht zum G7-Gipfel in Houston mehr Raum als das Themenfeld Sowjetunion einnimmt (Seite 436). Nicht zuletzt Bush's sichtbare Präsenz im Drogenkrieg lassen seine Zustimmungswerte 1990 auf historische achtzig Prozent ansteigen und auch für die Bundesstaaten und US-Metropolen nimmt die US-Regierung in der Drogenbekämpfung eine Schrittmacherfunktion ein: So bekämpft Bill Bratton quality-of-life-crimes in New York seit 1990 durch hyperaggressive Polizeitaktiken (Seite 441) und seit 1993 wird auch Bürgermeister Giuliani die Rückeroberung öffentlichen Raums neben Einschnitten in Sozialleistungen und der Privatisierung öffentlicher Aufgaben zu seinem innenpolitischen Schwerpunkt machen. 1990 fordert der Polizeipräsident von Los Angeles die standrechtliche Erschießung von Drogenkonsumenten auf Grundlage herrschenden Kriegsrechts (Seite 437) und der demokratische Senator Biden macht sich ausgerechnet in diesem Kontext für aggressive Drogenbekämpfungsstrategien stark. Weil der *war on drugs* durch polizeiliche Umwidmung militärischer Einsatzmittel und Einrichtung zahlloser SWAT-Teams zusehends paramilitärische Züge annimmt, mutieren die Vorstädte vieler US-Metropolen zu *urban war zones* mit hybrider Militärstaatlichkeit (Seite 440). Polizeiliche Gewaltexzesse nehmen zu und werden selten effektiv geahndet. Zugleich machen die Rodney-King-Riots in Los Angeles mit 63 Todesopfern und Sachschäden in Milliardenhöhe deutlich, dass sich Ghettobevölkerung und Sicherheitsbehörden mittlerweile unveröhnlich gegenüberstehen.

Bei alledem macht sich Bush bezogen auf das VoC-Subsystem *Industrial Relations* vielfach für die Belange der Arbeitgeber stark: Sowohl eine signifikante Erhöhung des Mindestlohns als auch *parental leave* (Seite 445) und die Einführung von Quoten in das Beschäftigungssystem durch Verabschiedung eines Civil Rights Act werden durch das präsidentiale Veto wenigstens aufgeschoben. Auch Bush's Eintreten für die Deregulierung der Baufinanzierungsbranche und die Ausarbeitung von NAFTA kommen in der öffentlichen Meinung v.a. den Arbeitgebern zugute (Seite 447). Seit Bush die Einkommenssteuer 1990 gegen sein ausdrückliches Wahlkampfversprechen im Umfang massiv erhöht, zugleich Kürzungen des Bundeshaushalts in Kauf nimmt, die Arbeitslosenquote im Ergebnis einer seit 1991 abflauenden Ökonomie ausgerechnet in der heißen Phase des Wahlkampfs auf ca. acht Prozent

steigt und der charismatische Präsidentschaftskandidat Clinton dem Präsidenten *it's the economy* in das Stammbuch schreibt (Seite 450), stürzen Bush's *approval rates* von ehemals achtzig auf 29 Prozent ab! Wesentliche Legitimitätsressourcen kann Bush nun auch aus dem *war on drugs* nicht mehr ziehen, weil dieser im politischen System der USA zu dieser Zeit bereits endemisch geworden ist und jede politikfeldspezifische Parteiendifferenz verloren hat.

Seit Anfang der 1990er Jahre sind neoliberaler Kapitalismustyp und Masseninhaftierungsregime in den USA gleichermaßen systemisch wie hegemonial geworden (Seite 452) und zeigen bei alledem komplementäre Wirkungen. Auch nachfolgende Regierungen haben diese wechselseitige Dynamik nicht wesentlich entschärft, ja ganz im Gegenteil hat etwa der Demokrat Clinton beide Dynamiken noch entscheidend verstärkt und den *war on drugs* im Kampf um seine zweite Amtszeit geschickt instrumentalisiert: Bis zum Ende seiner Präsidentschaft werden die Inhaftierungsraten die der Bush-Ära um fast das Doppelte übertreffen (Seite 465).

Die im vorangegangenen Kapitel durchgeführte Analyse der Diskurse, institutionellen Entwicklungen, parteipolitischen Dynamiken und strategischen Führungsentscheidungen des Politikfeldes II hat die Hypothesen vorliegender Arbeit im Wesentlichen bestätigt: Durch den Krieg gegen OK und Drogen konnte die durch ihre eigene Rückzugsrhetorik geschwächte Zentralregierung ihre Kernaufgaben neu justieren, die eigene Handlungsfähigkeit ostentativ unter Beweis stellen und im Windschatten dieser Legitimationssurrogate einen neuen radikal marktorientierten Kapitalismustyp etablieren (Seite 425). Noch dazu hat das Engagement im Politikfeld II auch indirekte, erst bei näherer Betrachtung erkennbare Legitimitätseffekte mit sich gebracht: Zum einen hat der in den 1990er Jahren voll entfesselte Drogenkrieg von den distressiven Zumutungen neoliberaler VoC-Funktionslogiken durch ein massenrelevantes und kulturell adaptibles Feindbild einer „*schlechter gestellten ... Referenzgruppe*“ abgelenkt (Seite 467). Zum anderen ist der *war on organized crime and drugs* bald systemisch geworden, indem er selbstreferentielle und selbstreplizierende Rückkopplungsschleifen in das polit-ökonomische Makrosystem eingebaut hat (Seite 467). Selbstreferentiell ist der Drogenkrieg geworden, weil er parteiübergreifend und unabhängig davon weitergeführt wird, ob die damit verbundenen Strafzwecke überhaupt erfüllt werden und weil sich ein *penal-industrial-complex* mit eigenen finanzmarktkapitalisierten Interessen herausgebildet hat (Seite 468), wie er am Beispiel privatisierter Justizvollzugsanstalten besonders deutlich zu Tage tritt. Als selbstreplizierend ist dieser Prozess schließlich zu qualifizieren, weil er im Stande ist, sich selbst und die LME mit ihren Subsystemen durch

Selbstabschottungseffekte zu stabilisieren (Seite 470): Weil Inhaftierte durch die ökonomische wie die allgemeine Bevölkerungsstatistik nicht erfasst werden, zeichnen diese weithin unterschätzten statistischen Effekte der Masseninhaftierung ein stark geschöntes Bild von Arbeitslosenquoten, gesellschaftlicher Ungleichheit und Armutsverteilung liberaler Marktökonomien und verschaffen der LME im Wettbewerb kapitalistischer Systeme damit unlautere Performance-Vorteile (Seite 471). Weil das Masseninhaftierungsregime die Strafgefangenen aber auf der anderen Seite regelmäßig in Arbeitslosigkeit oder prekäre Beschäftigungsverhältnisse entlässt und damit wiederum langfristige Kollateralschäden für die statistische Performance nach sich zieht, können diese Effekte wiederum nur durch eine stetige quantitative Ausweitung des Masseninhaftierungsregimes kompensiert werden. Ihre Vollendung finden diese systemischen Selbstabschottungsprozesse schließlich in den Instituten des *gerrymandering* (Seite 480) wie des *disenfranchisement* (Seite 477): Weil die selbst nicht wahlberechtigten Strafgefangenen dem Wahlbezirk ihrer zumeist in ländlichen Regionen liegenden Justizvollzugsanstalten zugerechnet werden, wird das Stimmgewicht der dortigen nicht inhaftierten Wählerschaft zu Lasten der zumeist urbanen Herkunftswahlbezirke der Inhaftierten künstlich aufgewertet. Hierdurch werden konservative Weltbilder an den Wahlurnen gestärkt und damit einhergehende *tough-on-crime-policies* politisch erneut verstetigt. Schließlich waren in den USA 2018 im Ergebnis rechtskräftiger Verurteilungen sechs Millionen Menschen vom Entzug des aktiven Wahlrechts betroffen (Seite 477). Abgesehen von den Effekten für politische Kultur und Parteienlandschaft hat auch dieses Institut das Stimmgewicht nicht inhaftierter Angepasster künstlich aufgewertet und das polit-ökonomische System stabilisiert.

Den bekannten Satz aus der aristotelischen Politik auf die Spitze treibend, sind die USA im Ergebnis all dieser Dynamiken in einem überraschend totalen Sinne zur „*Gemeinschaft [nur noch] der Freien*“ geworden!

## 6.2 Implikationen für die Forschung, Take-Home-Message

Die am Beispiel der USA erfolgte Bestätigung vorliegender Hypothesen lädt zu einer Reihe weiterer, vom Design dieser Arbeit nicht umfasster, Forschungsfragen ein:

Zunächst wäre zu fragen, ob das Politikfeld JI seine Rolle als fundamentales systemstabilisierendes Legitimationssurrogat auch künftig spielen kann, oder ob Dynamiken wie

- die in globalem Maßstab wenigstens partiell erfolgende Drogenlegalisierung,
- der von Biden schon im Wahlkampf 2019 versprochene Rückbau des Massenrepressionsregimes (Miller, 2019),
- oder mit Finanz- und Wirtschaftskrisen einhergehende Finanzierungslücken (Neal, et al., 2013 S. 8 f.)

zu einem fundamentalen Rückbau der Masseninhaftierung und in dessen Folge zu einer relevanten Destabilisierung des polit-ökonomischen Systems der USA führen werden. Während sich die Relevanz solcher Fragen aus der globalen Bedeutung der Vereinigten Staaten ergibt, sind diese forschungsseitig alles andere als leicht zu beantworten: Das politische System der USA zeigt sich im Urteil zahlreicher Beobachter bereits erheblich geschwächt und die nicht erst seit dem Regierungsantritt Donald Trump's entstandenen Legitimitätslücken scheinen sich an verschiedenen Systemfronten immer weiter zu öffnen. So waren im Ergebnis einer noch im Oktober 2022 durchgeführten repräsentativen Umfrage 71 Prozent der Befragten der Meinung, dass die Demokratie in den USA derzeit bedroht und die Regierung selbst deren größte Gefahr sei. Noch dazu gingen fünfzig Prozent davon aus, dass das politische System zu gespalten sei, um die größten Probleme des Landes zu bewältigen und 68 Prozent zeigten sich überzeugt, dass die Regierung maßgeblich die Interessen der Reichen und Mächtigen bediene. (Institute, 2022) Beunruhigen sollte zudem, dass ein Verfassungsorgan wie der Supreme Court mehrheitlich als politisches Instrument, nicht mehr aber als neutraler Hüter der Verfassung wahrgenommen wird (Epstein, 2022). Auch das der hegemonialen weißen Mehrheitsgesellschaft langfristig drohende demographische Ungemach dürfte weitere Legitimitätsverluste nach sich ziehen: Gehörten 2012 noch 63 Prozent der US-Bevölkerung der weißen nicht-hispanischen Bevölkerungsgruppe an, so wird deren Anteil bis 2060 voraussichtlich auf 43 Prozent fallen ((Nagler, 2014 S. 1); ähnlich (Münch, 2009 S. 188)). Angesichts dieser systemischen Stabilitätsverluste sind die USA auf einen identitätsstiftenden Feindbildmechanismus wie den *war on drugs* auch weiterhin dringend angewiesen.

Dem zum Trotz scheint sich diesbezüglich mit dem 2009 erfolgten Regierungsantritt Barack Obama's aber auf den ersten Blick ein vorsichtiger Policy-Change (Neal, et al., 2013 S. 8)

angekündigt zu haben: Seit diesem Jahr sind die US-Inhaftierungszahlen kontinuierlich leicht gesunken (Brief, 2021) und sogar „eine Gruppe konservativer republikanischer Senatoren [unterstützte im Jahr 2016] eine demokratische Gesetzesinitiative, mit der unter anderem die vorgeschriebenen Mindeststrafen für gewaltlose Drogenkriminalität gesenkt werden sollten“ (Beinart, 2016 S. 124). Noch dazu zeigten sich 2016 „junge Republikaner ... sogar eher als die ältesten Demokraten bereit, Marihuana zu legalisieren“ (Beinart, 2016 S. 127). Im Ergebnis rassistischer Polizeiskandale ist das öffentliche Vertrauen in die Polizei 2015 auf den niedrigsten Stand seit 22 Jahren gesunken (Beinart, 2016 S. 124) und nach dem Tod von George Floyd hat sich in den USA sogar ein „„defund the police““ movement“ gebildet (Glueck, et al., 2022). In diesem öffentlichen Klima konnte Biden noch im Oktober 2022 das innenpolitische Wagnis eingehen, tausende wegen Marihuana-Besitzes Verurteilte zu begnadigen und (Shear, et al., 2022) einen Paradigmenwechsel hin zur akzeptierenden Drogenarbeit mit ersten legislativen Schritten wie dem Zugang drogenabhängiger schwangerer Frauen zu den legalen Ersatzdrogen Buprenorphin und Methadon einzuleiten (Baumgaertner, 2022) und dem Bundesstaat Rhode Island die Unterstützung des Bundes bei der Einrichtung der ersten aus gerichtlich gegen Big-Pharma erstrittenen Mitteln finanzierter „supervised drug consumption site legalized by state“ (Weiland, 2022) zuzusichern. Obwohl Forscher in diesem Kontext sogar schon das Ende der Masseninhaftierung prophezeit haben (Clear, et al., 2014 S. 3 ff.), dürfte die durch vorliegende Arbeit herausgearbeitete komplementäre Koevolution von Masseninhaftierungsregime und LME einem raschen Rückbau des US-Strafverfolgungssystems aber ganz wesentlich entgegenstehen und tatsächlich ist die zuletzt sichtbar gewordene überparteiliche Initiative zur Überwindung des Repressionsregimes aktuell wieder in´s Wanken gekommen: Die Republikanische Partei, die die wichtigsten Profiteure des seit Reagan herrschenden polit-ökonomischen wie repressiven Systems vertritt, hat ihren Reformwillen zum Jahresende 2022 demonstrativ angekündigt, eine neue Welle der Gewaltkriminalität beschworen und ihre demokratischen Kontrahenten vor den Midterms als „soft on crime“ zu delegitimieren versucht (Hounshell, 2022). Damit kommt die Partei einer öffentlichen Meinung entgegen, die sich in aktuellen Gallup-Umfragen (Brenan, 2022) unzufrieden mit der Kriminalitätsbekämpfung der Regierung gezeigt hat. In diesem Kontext haben auch demokratische Spitzenpolitiker in einzelnen Bundesstaaten wieder begonnen, Tough-On-Crime-Strategien zu propagieren ((Hounshell, et al., 2022); (Hounshell, et al., 2022b)) und sich demonstrativ für den Polizeiapparat und gegen „Defund-The-Police-Initiativen“ auszusprechen (Glueck, et al., 2022). So ist das

Kriminalitätsthema auf die politische Agenda mit Macht zurückgekehrt und auch der Drogenkrieg für das Politikfeld II - lediglich mit neuen Kleidern versehen – beherrschend geblieben: Angesichts der im Ergebnis der Fentanyl- und Methamphetamin-Krise dramatisch und kontinuierlich ansteigenden Zahl der Drogentoten hat Donald Trump 2017 den nationalen Gesundheitsnotstand ausgerufen und von der „schlimmste[n] Drogenkrise in der amerikanischen Geschichte“ (SpiegelOnline, 2017) gesprochen. 2020 haben diese Zahlen um gesundheitspolitisch unvorstellbare dreißig Prozent zugenommen, um 2021 noch einmal auf ca. 108 000 anzusteigen und damit immerhin einem Viertel der durch SARS-CoV-2 im selben Jahr zu Tode Gekommenen zu entsprechen. Da die Grundstoffe für Fentanyl in China produziert und im Nachbarland Mexiko synthetisiert werden, hat sich der Kreis der feindbildaktiven Staaten bei alldem nicht wesentlich erweitert (Weiland, et al., 2022). Dem entspricht, dass der *war on drugs and organized crime* unter Trump auch auf internationaler Ebene und mitten in der Corona-Epidemie z.B. mit einem Haftbefehl gegen den venezolanischen Präsidenten wegen Vorwurfs von „*narco-terrorism and international cocaine trafficking conspiracy*“ (Rashbaum, et al., 2020) unter Einsatz von US-Kriegsschiffen vor der venezolanischen Küste fortgeführt wurde. Auch der zuletzt von mexikanischer Seite einseitig aufgekündigte transnationale Drogenkrieg wurde zwischen den Staatspräsidenten Biden und López-Obrador erneuert und durch Auslieferung des in den USA wegen Mordes an einem DEA-Beamten gesuchten Drogen-Intensivtäters Rafael Caro Quintero im Juli 2022 bekräftigt (Lopez, 2022). Schließlich hat die globale Flüchtlingskrise nicht nur in den USA ein neues massenrelevantes Feindbild bereit gestellt, das im öffentlichen Diskurs als symbiotische Paarung von illegalem Einwanderer und Schleuser analog zu Drogenkonsument und Drogenhändler vorgestellt und seit April 2018 durch die Trump-Administration kriminalisiert und erfolgreich politisch instrumentalisiert wird. Mit dem erklärten Ziel der Abschreckung hat das Department of Homeland Security im Verlauf von drei Monaten mehr als zweitausend Kinder von ihren illegal eingereisten Eltern getrennt und als „*unaccompanied alien children*“ in geschlossenen Lagern interniert (ABA, 2022). Donald Trump hat bei alldem schon 2015 einen „*war on illegal immigration*“ (Trump, 2015) beschworen und als US-Präsident nicht davor zurückgeschreckt, Einwanderung, Drogen und OK in hasserfüllten alarmistischen Diskursen zu verknüpfen: „*We´re talking about an invasion of our country with drugs, with human traffickers, with all types of criminals and gangs*“ (Trump, 2019). Mit dieser Diskursallianz ist es dem 45. US-Präsidenten gelungen, das alte Drogenfeindbild neu aufzuladen und für die Zukunft zu rüsten.

Einiges spricht im Ergebnis oben skizzierter Beobachtungen dafür, dass das US-



Masseninhaftierungsregime nur zusammen mit dem polit-ökonomischen System nachhaltig veränderbar sein dürfte. Ob die im Zuge der Subprime-Krise erfolgten Verstaatlichungen systemrelevanter Finanzdienstleister, die Reindustrialisierungs- und Deglobalisierungskampagnen der Trump-Regierung, oder die zuletzt erzielten Erfolge von Graswurzel-Gewerkschaftsbewegungen bei Amazon und Starbucks<sup>432</sup> die Rückkehr des Staates verbunden mit einem Deliberalisierungstrend zu Lasten der Arbeitgeber und diese begünstigender VoC-Subsysteme nach sich ziehen, kann gegenwärtig noch nicht seriös beurteilt werden und dürfte wesentlich vom Ausgang der kommenden Präsidentschaftswahl abhängen. Noch dazu ist für die nahe Zukunft nicht auszuschließen, dass das durch den Ukrainekrieg reaktivierte außenpolitische Feindbild die Legitimitätsdynamiken des *war on drugs* eine Weile substituieren und die Demokratische Partei im Windschatten dieser Entwicklung eine Renaissance der Great Society vorantreiben kann. Von wissenschaftlichem Interesse dürfte bei alledem aber sein, die miteinander verwobene Entwicklung des polit-ökonomischen wie des Repressions-Regimes im Sinne der Leitfragen vorliegender Arbeit weiterhin eingehend zu untersuchen.

Auch für den genuin europäischen Kontext lassen sich aus dem Ergebnis vorliegender Arbeit relevante Forschungsfragen ableiten: So haben die Fallstudien des Analysekapitels die zugrundeliegenden Hypothesen lediglich bezogen auf das polit-ökonomische System der Vereinigten Staaten bestätigt. Die hypothetisch getroffenen Aussagen zur Bedeutung des Repressionsregimes für die LME wie für deren Subsysteme im Allgemeinen können hierdurch ausgehend vom idealtypischen Charakter der USA für andere liberale Marktökonomien bestenfalls als indiziert, nicht aber als wissenschaftlich begründet gelten. Eine Erweiterung der Untersuchung auf eine weitere dem liberalen Kapitalismuscluster angehörige Nation wie z.B. das Vereinigte Königreich könnte dazu beitragen, die Reichweite vorliegender Feststellungen deutlich zu erhöhen. Zwischen 2000 und 2020 lagen die Inhaftierungsraten des Landes bei 124 bis 133 Inhaftierten je 100 000 Einwohnern. Der 2010 erreichte Spitzenwert von 153 (Brief, 2022d) hat die aktuellen deutschen Durchschnittswerte damit immerhin um fast das Doppelte übertroffen (Brief, 2022b). Bis zum Vollzug des Brexit war Großbritannien an den *Acquis Communautaire* der EU auch im Politikfeld II gebunden. Noch dazu waren die finanzpolitischen Spielräume des Landes durch das gegenüber den USA vergleichsweise inklusive und in der neoliberalen Wende erstaunlich resilient

---

<sup>432</sup> Interessant erscheint in diesem Zusammenhang, dass die Amazon-Gewerkschaftsbewegung ihr Anliegen mit Barbecue-Abenden unter dem Motto „*Free Weed* [englisch umgangssprachlich für Marihuana, AdV] *and Food*“ beworben hat, den Zusammenhang zwischen Drogenrepression und hierarchischen Arbeitgeber-Arbeitnehmer-Beziehungen also wenigstens instinktiv verstanden haben dürfte ((Bokat-Lindell, 2022); (Kantor, et al., 2022)).

gebliebene Beveridge-Wohlfahrtssystem limitiert (Volkery, 2010) und nicht einmal die Thatcher-Regierung konnte es sich angesichts der außerordentlichen Popularität des britischen sozialen Netzes erlauben, den National Health Service zu privatisieren (Gamble, 1994 S. 202 f.). In diesem Kontext wäre forschungsseitig also zu fragen, ob die gegenüber Deutschland und dem Durchschnitt der EU deutlich überhöhten Haftzahlen dieser zweiten angelsächsischen LME das US-Niveau aus diesen beiden Gründen nicht erreichen konnten. Zweitens dürfte es sich in diesem europäischen Kontext lohnen, auch die politikwissenschaftliche Auseinandersetzung mit den osteuropäischen EU-Staaten im Politikfeld II zu vertiefen: 2020 wies die Tschechische Republik mit 197, Polen mit 195, die Slowakei mit 193 und Ungarn mit 172 Inhaftierten je 100 000 Einwohnern Haftstrafen auf, die mehr als 25 Prozent über dem europäischen Durchschnitt<sup>433</sup> lagen (Aebi, et al., 2020). Dabei sollten derlei überhöhte Werte nicht einfach als postsowjetische Rudimente betrachtet werden, die im Verlauf des EU-Integrationsprozesses und durch den praktischen Vollzug des Prinzips der gegenseitigen Anerkennung im Sinne transnationaler Spillovereffekte quasi naturwüchsig abgewickelt würden. Stattdessen weist etwa die Tschechische Republik einen im Zwanzigjahresverlauf uneinheitlichen, keineswegs aber eindeutig fallenden (Brief, 2022) und Ungarn gar einen ansteigenden Trend auf (Brief, 2022c). Noch dazu wurde bereits im Analyseteil darauf hingewiesen, dass schon die Clinton-Administration Ungarn als weiche Flanke der EU für das Projekt einer gezielten Amerikanisierung des Strafprozesses ausgewählt und mit Projekten wie ILEA finanziell unterstützt und konditioniert hat (Seite 400). 2019 hat US-Präsident Donald Trump die aggressive Anti-Immigrationspolitik des Landes ausdrücklich gewürdigt und dem Rest der EU als leuchtendes Beispiel vor Augen gehalten (Mason, 2019). Gerade im Kontext der Flüchtlingskrise und der durch die EU-Kommission erfolgten Aktivierung des Rule of Law Conditionality Mechanism<sup>434</sup> gegen Ungarn (Council, 2022) und Polen sollte die justizpolitische Entwicklung der Visegrád-Staaten-gruppe dahingehend untersucht werden, ob deren Repressionsregime für die Ausbildung hybrider osteuropäischer Kapitalismustypen eine komplementäre, systemstabilisierende

---

<sup>433</sup> Da die zugrundeliegenden Zahlen nicht im EU-Kontext, sondern im weitaus umfassenderen des SPACE-I-Projektes des Europarates erhoben wurden, sind mit Russland, der Türkei oder Asserbaidshan auch Länder mit traditionell überhöhten Inhaftierungsraten in den Medianwert eingeflossen. Das Vereinigte Königreich ist in dieser Gruppe von Ländern mit deutlich überhöhten Haftquoten als einziges westeuropäisches EU-Mitglied vertreten.

<sup>434</sup> Die europäische Rechtsgrundlage für ein derartiges Prüfungsverfahren wurde mit Regulation (EU, Euratom) 2020/2092 of the European Parliament and of the Council of 16 December 2020 on a general regime of conditionality for the protection of the Union budget geschaffen (Parliament, 2020).

Rolle gespielt haben und ob etwa Tendenzen zur Amerikanisierung des Strafverfolgungsapparates die Amerikanisierung der polit-ökonomischen Systeme (Meardi, 2002) begünstigen und Spaltungstendenzen innerhalb der EU damit weiter beschleunigen können.

Schließlich will der Autor mit vorliegender Arbeit aber nicht nur die *academic community* zu einer verstärkten Auseinandersetzung mit dem Politikfeld JI motivieren: In seiner beruflichen Eigenschaft als langjähriger Kriminalbeamter lädt er gerade auch die Angehörigen des polizeilichen Strafverfolgungsapparates dazu ein, inkrementelle Mühsal und haftvermeidendes Klein-Klein des deutschen Strafprozesses weniger zu beklagen, als im Kontext eines demokratischen Kapitalismustyps wertzuschätzen, der seine Legitimität und politische Stabilität inklusiveren Quellen als Kriegen gegen innere und äußere Feinde verdankt.

## Literaturverzeichnis

- aafa. 2020.** Drug Assistance Program. [Online] Mai 2020. [Zitat vom: 07. Dez. 2022.] <https://aafa.org/advocacy/advocacy-resources/patient-assistance-medicine-drug-programs/>.
- ABA. 2022.** Family Separation and Detention. [Online] 2022. [Zitat vom: 30. Dez. 2022.] [https://www.americanbar.org/advocacy/governmental\\_legislative\\_work/priorities\\_policy/immigration/familyseparation/](https://www.americanbar.org/advocacy/governmental_legislative_work/priorities_policy/immigration/familyseparation/).
- Abromeit, Heidrun und Stoiber, Michael. 2007.** Criteria of Democratic Legitimacy. Legitimacy in an Age of Global Politics. New York : Palgrave Macmillan, 2007, S. 35-55.
- ACLU. 2000.** Setting Limits on Drug War Tactics, High Court Rejects Drug Roadblocks. [Online] 28. Nov. 2000. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.aclu.org/press-releases/setting-limits-drug-war-tactics-high-court-rejects-drug-roadblocks?redirect=cpredirect/10808>.
- **2014.** War Comes Home - The Excessive Militarization of American Police. [Online] Juni 2014. [Zitat vom: 26. Juni 2022.] <https://www.aclu.org/sites/default/files/assets/jus14-warcomeshome-report-web-rel1.pdf>.
- **2022.** ACLU History. [Online] 2022. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.aclu.org/about/aclu-history>.
- **2022a.** Defend the rights of all people nationwide. [Online] 2022a. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.aclu.org/other/how-usa-patriot-act-expands-law-enforcement-sneak-and-peek-warrants>.
- **2022b.** Fair Sentencing Act. [Online] 2022b. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.aclu.org/issues/criminal-law-reform/drug-law-reform/fair-sentencing-act>.
- Administration, Social Security. 2022.** Supplemental Security Income Home Page -- 2022 Edition. [Online] 2022. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.ssa.gov/ssi/>.
- Administration, US Food & Drug. 2018.** Orphan Drug Act - Relevant Excerpts. [Online] 03. Sep. 2018. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.fda.gov/industry/designating-orphan-product-drugs-and-biological-products/orphan-drug-act-relevant-excerpts>.
- Aebi, Marcelo F. und Tiago, Mélanie M. 2020.** Prison Populations - SPACE I - 2020. [Online] 15. Dez. 2020. [Zitat vom: 31. Dez. 2022.] [https://wp.unil.ch/space/files/2021/04/210330\\_FinalReport\\_SPACE\\_I\\_2020.pdf](https://wp.unil.ch/space/files/2021/04/210330_FinalReport_SPACE_I_2020.pdf).
- Aebi, Marcelo F., Aubusson de Cavarlay, Bruno und Stadnic, Natalia. 2007.** Prison Entries and Length of Detention. The Diversity of the Correctional Systems Situation in Europe. [Online] März 2007. [Zitat vom: 11. Nov. 2015.] [http://www.cesdip.fr/IMG/pdf/PI\\_03\\_2007.pdf](http://www.cesdip.fr/IMG/pdf/PI_03_2007.pdf).
- Aebi, Marcelo und Kuhn, André. 2000.** Influences on the prisoner rate: Number of entries into prison, length of sentences and crime rate. European Journal on Criminal Policy and Research. 2000, 8, S. 65-75.
- Affairs, Bureau of International Narcotics and Law Enforcement. 2009.** Statement of Purpose. [Online] 2009. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://2001-2009.state.gov/p/inl/crime/ilea/c11242.htm>.
- **2017.** International Law Enforcement Academies (ILEA). [Online] 2017. [Zitat vom: 22. Dez. 2022.] <https://2009-2017.state.gov/j/inl/c/crime/ilea/index.htm>.
- Agency, Defense Logistics. oJ.** 1033 Program FAQs. [Online] oJ. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.dla.mil/Disposition-Services/Offers/Law-Enforcement/Program-FAQs/>.
- Agency, United States Environmental Protection. 2022.** EPA's Budget and Spending. [Online] 16. Mai 2022. [Zitat vom: 17. Okt. 2022.] <https://www.epa.gov/planandbudget/budget>.
- Albrecht, Hans-Jörg. 2003.** Der erweiterte Sicherheitsbegriff und seine Folgen. s.l. : Republikanischer Anwältinnen- und Anwälteverein e.V., 2003. [Online] 2003. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.rav.de/publikationen/rav-infobriefe/archiv/infobrief-91-2003/der-erweiterte-sicherheitsbegriff-und-seine-folgen>
- Albrecht, Hans-Jörg, Dorsch, Claudia und Krüpe, Christiane. 2007.** Rechtswirklichkeit und Effizienz der Überwachung der Telekommunikation nach den §§ 100a, 100b StPO und anderer verdeckter Ermittlungsmaßnahmen. Freiburg : Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht, 2007.
- Albrecht, Harro. 2015.** Überwinde den Schmerz! Die Zeit. 19. Feb. 2015, 8, S. 33 f.

**ALEC. 2022.** About ALEC. [Online] 2022. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://alec.org/about/>.

**Alemann, Von. 2015.** Die deutschen Parteien seit 1945. [Online] 25. Feb. 2015. [Zitat vom: 12. April 2018.] <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/parteien-in-deutschland/42047/parteiensystem-seit-1945>.

**Alliance, We are the Drug Policy. 2015.** Drug Law Convictions and Punishments. [Online] 2015. [Zitat vom: 02. Nov. 2015.] <http://www.drugpolicy.org/drug-law-convictions-and-punishments>.

— **2022.** A Brief History of the Drug War. [Online] 2022. [Zitat vom: 03. Nov. 2022.] <http://www.drugpolicy.org/new-solutions-drug-policy/brief-history-drug-war>.

**Almanac, Congressional Quarterly. 1963.** Crime Hearings Told of 'Cosa Nostra' Syndicate. Congressional Quarterly. 1963, 19, S. 1101-1102. [Online] 1963. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://library.cqpress.com/cqalmanac/document.php?id=cqal63-1315434>

**Almond, Elliott. 1994.** Olympic Cover-Up Alleged : Drug testing: Nine positive results at 1984 Los Angeles Games were kept secret, official says. [Online] 23. Aug. 1994. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1994-08-23-sp-30338-story.html>.

**Almond, Gabriel und Verba, Sidney. 1963.** The Civic Culture - Political Attitudes and Democracy in Five Nations. Princeton : Princeton University Press, 1963.

**Alper, Mariel, Durose, Matthew R. und Markman, Joshua. 2018.** 2018 Update on Prisoner Recidivism: A 9-year Follow-up Period (2005-2014). [Online] May 2018. [Zitat vom: 09. Nov. 2018.] <https://www.bjs.gov/content/pub/pdf/18u pr9yfup0514.pdf>.

**Amable, Bruno. 2003.** The Diversity of Modern Capitalism. Oxford, New York : Oxford University Press, 2003.

**Anaheim, City Guide. 2018.** City Guide Anaheim. [Online] 2018. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] [https://www.orangecounty.net/cities/Anaheim\\_history.html](https://www.orangecounty.net/cities/Anaheim_history.html).

**Angell, Marcia. 2004.** 'The Truth About the Drug Companies'. [Online] 31. Okt. 2004. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/2004/10/31/books/chapters/the-truth-about-the-drug-companies.html>.

**Anslinger, Tobias. 2014.** Was den Mittelstand auszeichnet. Frankfurter Allgemeine Zeitung. 12. Nov. 2014, S. V8.

**Archives, National. 1933.** Presidential Proclamation 2065 of December 5, 1933, in which President Franklin D. Roosevelt announces the Repeal of Prohibition. [Online] 05. Dez. 1933. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://catalog.archives.gov/id/299967>

— **1971-77.** White House Tapes. [Online] 1971-77. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://www.nixonlibrary.gov/white-house-tapes>.

— **1986.** President Ronald Reagan with Nancy Reagan During The Signing Ceremony for H.R. 5484 The Anti Drug Abuse Act of 1986 in The East Room with Paula Hawkins Charles Rangel and Benjamin Gilman. [Online] 27. Okt. 1986. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://catalog.archives.gov/id/75855139>.

— **2016.** Executive Order 11727--Drug law enforcement. [Online] 15. Aug. 2016. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.archives.gov/federal-register/codification/executive-order/11727.html>.

— **2016a.** Records of the Drug Enforcement Administration [DEA]. [Online] 15. Aug. 2016a. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://www.archives.gov/research/guide-fed-records/groups/170.html>.

— **2020.** President Ronald Reagan's Nomination of Sandra Day O'Connor to be Associate Justice of the Supreme Court of the United States, August 19, 1981. [Online] 23. Sep. 2020. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.archives.gov/legislative/features/oconnor.html>. <https://www.archives.gov/historical-docs/todays-doc/?dod-date=1205>.

— **2022.** The Reagan Presidency. [Online] 2022. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.reaganlibrary.gov/reagans/reagan-administration/reagan-presidency>.

**Aristoteles. 1970.** Politik. München : Wilhelm Fink Verlag, 1970.

— **1995.** Die Nikomachische Ethik. München : Deutscher Taschenbuch Verlag, 1995.

— **2011.** Politik. [Hrsg.] Olof Gigon. [Übers.] Olof Gigon. München : Deutscher Taschenbuch Verlag, 2011.

**Arno, Peter S. und Feiden, Karyn. 1993.** Against the odds - the story of AIDS drug development, politics and profits. s.l. : HarperCollins, 1993.

- Arzt, Clemens. 2004.** Polizeiliche Überwachungsmaßnahmen in den USA. Frankfurt/Main : Verlag für Polizei & Wissenschaft, 2004.
- Ärzteblatt. 2017.** Zahlreiche medizinische Geräte aus Kliniken gestohlen. [Online] 18. Aug. 2017. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.aerzteblatt.de/nachrichten/77714/Zahlreiche-medizinische-Geraete-aus-Kliniken-gestohlen>.
- Assheuer, Thomas. 2015.** Unsere Willkommenskultur. Die Zeit. 29. Okt. 2015, 44, S. 45.
- Auerbach, Alan J. und Slemrod, Joel. 1997.** The Economic Effects of the Tax Reform Act of 1986. Journal of Economic Literature. Juni 1997, Bd. XXXV, S. 589-632.
- Augstein, Jakob. 2015.** Das Auto? Der Betrug! [Online] 24. Sep. 2015. [Zitat vom: 28. Sep. 2015.] <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/vw-das-auto-der-betrug-jakob-augstein-zur-abgas-affe-a-1054547.html>.
- Augustinus, Aurelius. 1955.** De Civitate Dei. [Online] 1955. [Zitat vom: 28. Dez. 2022.] [https://www.hs-augsburg.de/~harsch/Chronologia/Lspost05/Augustinus/aug\\_cd04.html#04](https://www.hs-augsburg.de/~harsch/Chronologia/Lspost05/Augustinus/aug_cd04.html#04).
- Auxier, Richard C. 2010.** Reagan's Recession. [Online] 14. Dez. 2010. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.pewresearch.org/2010/12/14/reagans-recession/>.
- Avery, William P. 1998.** Domestic Interests in NAFTA Bargaining. Political Science Quarterly. 1998, Bde. Vol. 113, No. 2, S. 281-305.
- Avlon, John P. 2012.** Republicans wisely break with Grover Norquist. [Online] 28. Nov. 2012. [Zitat vom: 17. Okt. 2022.] <http://edition.cnn.com/2012/11/26/opinion/avlon-grover-norquist/>.
- Ayyash, Lorenz Abu. 2018.** Editorial. Aus Politik und Zeitgeschichte. 19. März 2018, 12/2018, S. 3.
- Baker, Estella und Roberts, Julian V. 2005.** Globalization and the new punitiveness. [Hrsg.] John Pratt, et al. The New Punitiveness. London : Routledge, 2005, S. 121-138.
- Baker, Peter. 2015.** Bill Clinton Concedes His Crime Law Jailed Too Many for Too Long. [Online] 15. Juli 2015. [Zitat vom: 18. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/2015/07/16/us/politics/bill-clinton-concedes-his-crime-law-jailed-too-many-for-too-long.html>.
- Balon, Richard, et al. 2020.** The rise and fall and rise of benzodiazepines: a return of the stigmatized and repressed. [Hrsg.] International Task Force on Benzodiazepines. Brazilian Journal of Psychiatry. 09. März 2020, Bde. 2020 May-Jun; 42(3), S. 243-244.
- Balz, Dan. 2018.** George H.W. Bush was the accidental catalyst that built the new Republican Party. [Online] 02. Dez. 2018. [Zitat vom: 15. Juli 2022.] [https://www.washingtonpost.com/politics/george-hw-bush-was-the-accidental-catalyst-that-built-the-new-republican-party/2018/12/02/2a4adaf8-f659-11e8-8c9a-860ce2a8148f\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/politics/george-hw-bush-was-the-accidental-catalyst-that-built-the-new-republican-party/2018/12/02/2a4adaf8-f659-11e8-8c9a-860ce2a8148f_story.html).
- Balzacq, Thierry. 2011.** A theory of securitization - Origins, core assumptions, and variants. Securitization Theory - How security problems emerge and dissolve. Abingdon : Routledge, 2011.
- . **2011a.** Enquiries into methods. Securitization Theory - How security problems emerge and dissolve. Abingdon : Routledge, 2011a.
- Barker, Rodney. 2007.** Democratic Legitimation: What is it, who wants it, and why? Legitimacy in an Age of Global Politics. New York : Palgrave Macmillan, 2007, S. 19-34.
- Barker, Vanessa. 2009.** The Politics of Imprisonment. Oxford : Oxford University Press, 2009.
- Barnavie, Élie. 2015.** Der Krieg - Zehn Thesen zu Psychologie, Kultur, Gesellschaft, Ethik und Recht. Lettre International. 2015, 111, S. 43-61.
- Barone, Adam und James, Margaret. 2021.** Rule 10b – 18. [Online] 10. Jan. 2021. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.investopedia.com/terms/r/rule10b18.asp>.
- Barraclough, Dan. 2021.** These Were The World's Most Productive Countries in 2020. [Online] 13. Sep. 2021. [Zitat vom: 17. Okt. 2022.] <https://www.expertmarket.co.uk/crm-systems/the-ultimate-guide-to-work-place-productivity>.
- Barth, Tobias und Hoffmann, Lorenz. 2017.** Vom langen Kampf gegen den Alkohol. [Online] 1. März 2017. [Zitat vom: 26. Mai 2020.] [https://www.deutschlandfunkkultur.de/saufen-bis-zur-totalen-ernuechterung-vom-langen-kampf-gegen.976.de.html?dram:article\\_id=380232](https://www.deutschlandfunkkultur.de/saufen-bis-zur-totalen-ernuechterung-vom-langen-kampf-gegen.976.de.html?dram:article_id=380232).
- Bartlett, Bruce. 2007.** "Starve the Beast" Origins and development of a budgetary metaphor. The

Independent Review. XII, 2007, S. 5-26.

**Bassok, Or. 2013.** The Supreme Court's new Source of Legitimacy. *Journal of Constitutional Law*. Okt. 2013, Bd. 16:1, S. 153-198.

**Bates, Daniel. 2021.** EXCLUSIVE: Nancy Reagan - who famously told America to Just Say No to drugs - took so many 'uppers and downers' that White House doctors had to tell the president his wife had a pill problem,' new book reveals. [Online] 15. April 2021. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.dailymail.co.uk/news/article-9471693/Nancy-Reagan-secretly-hooked-pills-spearheading-Just-Say-No-campaign-new-book-reveals.html>.

**Baum, Dan. 2016.** Legalize It All - How to win the war on drugs. [Online] April 2016. [Zitat vom: 20. Aug. 2020.] <https://harpers.org/archive/2016/04/legalize-it-all/>.

**Baumanns, Markus. 2016.** Erst denken, dann reden. *Die Zeit*. 23. März 2016, 14, S. 27.

**Baumgaertner, Emily. 2022.** Biden Administration Offers Plan to Get Addiction-Fighting Medicine to Pregnant Women. [Online] 21. Okt. 2022. [Zitat vom: 30. Dez. 2022.]

<https://www.nytimes.com/2022/10/21/health/addiction-treatment-pregnancy.ht>.

**Baumgartner, Lucien und Misteli, Samuel. 2019.** Kiffen wird auch in New Mexico legal: Wie sich die Cannabis-Legalisierung in den USA durchsetzt. [Online] 05. April 2019. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.]

<https://www.nzz.ch/international/amerika/midterms-sind-auch-ein-sieg-fuer-cannabis-konsumenten-ld.1313301>.

**Bean, Peter. 2004.** Sandra Day O'Connor and the Supreme Court. [Online] 15. März 2004. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.wilsoncenter.org/article/sandra-day-oconnor-and-the-supreme-court>.

**Beck, Allen J. 2000.** Prisoners in 1999. [Online] Aug. 2000. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.]

<https://bjs.ojp.gov/content/pub/pdf/p99.pdf>.

**Beckett, Katherine. 1997.** Making Crime Pay - Law and order in contemporary American politics. New York : Oxford University Press, 1997. ISBN 0-19-513626-8.

**Becsi, Zsolt. 1999.** Economics and Crime in the States. [Online] First Quarter 1999. [Zitat vom: 24. April 2017.] <https://www.frbatlanta.org/-/media/documents/filelegacydocs/zbecsi.pdf>.

**Beinart, Peter. 2016.** Warum Amerika nach links rückt. *Internationale Politik (IP)*. März/April 2016, 2, S. 118-129.

**Belitz, Heike. 2019.** Stellungnahme zur steuerlichen Förderung von Forschung und Entwicklung in KMU. [Online] 14. Feb. 2019. [Zitat vom: 07. Okt. 2022.]

[https://www.diw.de/documents/dokumentenarchiv/17/diw\\_01.c.614322.de/stellungnahme\\_steuerl\\_foerderung\\_kmu\\_diw\\_belitz\\_20190214.pdf](https://www.diw.de/documents/dokumentenarchiv/17/diw_01.c.614322.de/stellungnahme_steuerl_foerderung_kmu_diw_belitz_20190214.pdf).

**Benyahia-Kouider, Odile und Nathan, Hervé. 2002.** "Le capitalisme rhénan, c'est la division du pouvoir". [Online] 04. Feb. 2002. [Zitat vom: 23. Jan. 2019.]

[https://www.liberation.fr/futurs/2002/02/04/le-capitalisme-rhenan-c-est-la-division-du-pouvoir\\_392688](https://www.liberation.fr/futurs/2002/02/04/le-capitalisme-rhenan-c-est-la-division-du-pouvoir_392688).

**Benze, James G. 1990.** Nancy Reagan: China Doll or Dragon Lady? [Hrsg.] Center for the Study of the Presidency and Congress Wiley. *Presidential Studies Quarterly*. 1990, vol. 20, no. 4, S. 777-790.

**Berg, Alex. 2021.** Forty years after first documented AIDS cases, survivors reckon with 'dichotomy of feelings'. [Online] 05. Juni 2021. [Zitat vom: 03. Nov. 2022.] <https://www.nbcnews.com/feature/nbc-out/forty-years-after-first-documented-aids-cases-survivors-reckon-dichotomy-n1269697>.

**Berg, Manfred. 2016.** No, he couldn't. *Die Zeit*. 11. Aug. 2016, 34, S. 15.

—, 2017. Von Barack Obama zu Donald Trump - Martin Luther Kings Traum vor dem Ende? *Aus Politik und Zeitgeschichte (APuZ)*. 2017, 18, S. 22-28.

—, 2020. Das noble Experiment uns sein Erbe - Geschichte und Gegenwart der Prohibition in den USA. [Hrsg.] Bundeszentrale für Politische Bildung. *Aus Politik und Zeitgeschichte*. 2020, 49-50.

**Berman, William C. 1994.** America's Right Turn. Baltimore : The Johns Hopkins University Press, 1994.

**Bernard, Prosper M. 2008.** Varieties of Capitalism and Inequality: Canada from a Comparative Perspective. *Journal of Humanities & Social Sciences*. 2008, Bd. 2, 2.

**Bernhardt, Donald und Eckblad, Marshall. 1987.** Stock Market Crash of 1987. [Online] Okt. 1987. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.federalreservehistory.org/essays/stock-market-crash-of>

1987.

**Bertram, Eva, et al. 1996.** Drug War Politics - The Price of Denial. Berkeley and Los Angeles : University of California Press, 1996.

**Besharov, Douglas J. 1989.** Crack Babies the worst threat is Mom herself. [Online] 06. Aug. 1989. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] [https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/1989/08/06/crack-babies-the-worst-threat-is-mom-herself/d984f0b2-7598-4dc1-9846-3418df3a5895/?utm\\_term=.1385f8a34d9e](https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/1989/08/06/crack-babies-the-worst-threat-is-mom-herself/d984f0b2-7598-4dc1-9846-3418df3a5895/?utm_term=.1385f8a34d9e).

**Bevc, Tobias. 2012.** Politische Theorie. Konstanz und München : UVK Verlagsgesellschaft mbH, 2012.

**Bick, Alexander, Brüggemann, Bettina und Fuchs-Schündeln, Nicola. 2016.** Hours Worked in Europe and the US: New Data, New Answers. IZA - Discussion Paper Series. [Online] Aug. 2016, 10179. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.iza.org/publications/dp/10179/hours-worked-in-europe-and-the-us-new-data-new-answers>

**Bieling, Hans-Jürgen. 2016.** Gewerkschaftliche Handlungsoptionen in der Krise des europäischen Finanzmarkt-Kapitalismus. Politikum. 2016, S. 32-38.

**Bieling, Hans-Jürgen und Lerch, Marika. 2012.** Theorien der europäischen Integration: ein Systematisierungsversuch. Theorien der europäischen Integration. Wiesbaden : Springer VS, 2012, S. 9-34.

**Bieling, Hans-Jürgen, Coburger, Carla und Klösel, Patrick. 2021.** Kapitalismusanalysen - Klassische und neue Konzeptionen der Politischen Ökonomie. Frankfurt/Main : Wochenschau Verlag, 2021.

**Biewen, John. 2002.** Corporate-Sponsored Crime Laws. [Online] April 2002. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <http://americanradioworks.publicradio.org/features/corrections/print1.html>.

**Bigo, Didier. 2000.** When two become one: internal and external securitisations in Europe. [Hrsg.] Morten Kelstrup und Michael C. Williams. International Relations Theory and the Politics of European Integration. London and New York : Routledge, 2000, S. 171-204.

**Billig, Michael und Tajfel, Henri. 1973.** Social Categorization and Similarity in Intergroup Behaviour. European Journal of Social Psychology. 1973.

**Blachman, Morris J. und Sharpe, Kenneth I. 1989/90.** The War on Drugs: American Democracy under Assault. World Policy Journal. 1989/90, Bde. Vol. 7, No. 1, S. 135-163.

**Blanks, Jonathan. 2016.** Thin Blue Lies: How Pretextual Stops Undermine Police Legitimacy. [Online] 2016. [Zitat vom: 09. Nov. 2018.] <https://scholarlycommons.law.case.edu/caselrev/vol66/iss4/5/>.

— **2017.** Obama Praises Himself on Criminal Justice Reform, but He Could Have Done So Much More. [Online] 06. Jan. 2017. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.cato.org/commentary/obama-praises-himself-criminal-justice-reform-he-could-have-done-so-much-more>.

**Blaschke, Karlheinz. 2002.** Beiträge zur Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte Sachsens. [Hrsg.] Uwe Schirmer und André Thieme. Leipzig : Leipziger Universitätsverlag, 2002.

**Blatter, Joachim K., Janning, Frank und Wagemann, Claudius. 2007.** Qualitative Politikanalyse. Wiesbaden : VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2007.

**Blume, Georg. 2015.** Der Helmut Schmidt Frankreichs. [Online] 14. Nov. 2015. [Zitat vom: 17. Jan. 2018.] <http://www.zeit.de/politik/ausland/2015-11/francois-hollande-attentat-paris>.

**Blumstein, Alfred. 1987.** Sentencing and the Prison Crowding Problem. [Hrsg.] S. D. Gottfredson und S. Mc Conville. America's Correctional Crisis. Connecticut : s.n., 1987, S. 161-178.

— **1999.** Population Growth in U.S. Prisons 1980-1996. [Buchverf.] Michael H. Tonry. Prisons. 1999.

**Blumstein, Alfred und Beck, Allen J. 1999.** Population Growth in U.S. Prisons, 1980-96. Crime and Justice. 1999, Bd. 26, S. 17-61.

**Blumstein, Alfred und Cohen, Jacqueline. 1973.** A Theory of the Stability of Punishment. Journal of Criminal Law and Criminology. 1973, Bd. 64, 2.

**Bokat-Lindell, Spencer. 2022.** Does the Amazon Union Win Portend a Comeback for Organized Labor? [Online] 06. April 2022. [Zitat vom: 29. Dez. 2022.] <https://www.nytimes.com/2022/04/06/opinion/amazon-union-win.html>.

**Bölsche, Jochen. 2000.** Grausam wie die Roten Khmer. Der Spiegel. 52, 2000, S. 54-67.

**Bösch, Frank. 2012.** Umbrüche in die Gegenwart - Globale Ereignisse und Krisenreaktionen um 1979. Zeithistorische Forschungen. 9, 2012, S. 8-32.



**Bossong, Raphael. 2008.** The Action Plan on Combating Terrorism: A Flawed Instrument of EU Security Governance. *Journal of Common Market Studies*. 2008, Bd. 46, S. 27-48.

**Bowcott, Owen. 2013.** UK "should leave Council of Europe" if it defies ruling on prisoner voting rights. [Online] 17. Okt. 2013. [Zitat vom: 15. Feb. 2016.] <http://www.theguardian.com/politics/2013/oct/17/uk-council-of-europe-prisoner-votes-human-rights>.

**Bowling, Ben. 2011.** *Transnational Criminology and the Globalization of Harm Production*. [Hrsg.] Mary Bosworth. What is Criminology. Oxford : s.n., 2011, S. 361-379.

**Brace, Paul und Hinckley, Barbara. 1993.** George Bush and the Costs of High Popularity: A General Model with a Current Application. *Political Science and Politics*. Sep. 1993, Bde. Vol. 26, No. 3, S. 501-506.

**Braml, Josef. 2013.** Konkurrenz und Kontrolle der Machthaber: Checks and balances. *Politisches System der USA. Informationen zur politischen Bildung* 320. 2013.

**Bratton, William J. 1992.** City Journal Interview: Victory in the Subways. [Online] 1992. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.city-journal.org/html/city-journal-interview-victory-subways-12689.html>.

**Braun, Carolyn. 2015.** Eigene Regie. *Die Zeit*. 15. Okt. 2015, 42, S. 35.

**Brenan, Megan. 2022.** Record-High 56% in U.S. Perceive Local Crime Has Increased. [Online] 28. Okt. 2022. [Zitat vom: 30. Dez. 2022.] <https://news.gallup.com/poll/404048/record-high-perceive-local-crime-increased.aspx>.

**Breznitz, Dan. 2014.** Why Germany Dominates the U.S. in Innovation. [Online] 27. May 2014. [Zitat vom: 24. April 2017.] <https://hbr.org/2014/05/why-germany-dominates-the-u-s-in-innovation>.

**Brief, World Prison. 2019.** United States of America. [Online] 2019. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.prisonstudies.org/country/united-states-america>.

— **2021.** United States of America. [Online] Dez. 2021. [Zitat vom: 30. Dez. 2022.] <https://www.prisonstudies.org/country/united-states-america>.

— **2022.** Czech Republic. [Online] 2022. [Zitat vom: 31. Dez. 2022.] <https://www.prisonstudies.org/country/czech-republic>.

— **2022a.** Highest to Lowest - Prison Population Total. [Online] 2022a. [Zitat vom: 06. Okt. 2022.] <https://www.prisonstudies.org/highest-to-lowest/prison-population->

— **2022b.** Germany. [Online] 2022b. [Zitat vom: 31. Dez. 2022b.] <https://www.prisonstudies.org/country/germany>.

total?field\_region\_taxonomy\_tid=All&=Apply.

— **2022c.** Hungary. [Online] 2022c. [Zitat vom: 31. Dez. 2022.] <https://www.prisonstudies.org/country/hungary>.

— **2022d.** United Kingdom: England & Wales. [Online] 2022d. [Zitat vom: 31. Dez. 2022.] <https://www.prisonstudies.org/country/united-kingdom-england-wales>.

**Briner, Merlin G. 1983.** Tax Equity and Fiscal Responsibility Act of 1982. *Akron Tax Journal*. 1983, Bde. Vol. 1, Article 2. [Online] 1983. [Zitat vom 02. Jan. 2023] <https://core.ac.uk/download/pdf/232687924.pdf>

**Brinkley, Joel. 1986.** Panel did not see final report urging drug tests. [Online] 07. März 1986. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1986/03/07/us/panel-did-not-see-final-report-urging-drug-tests.html>.

**Britannica, Encyclopaedia. 2022.** Ronald Reagan - President of United States. [Online] 18. Okt. 2022. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.britannica.com/biography/Ronald-Reagan>.

**Brocker, Manfred. 2005.** Einleitung. "God bless America" - Politik und Religion in den USA. Wiesbaden : Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2005, S. 7-12.

**Bronner, Stephen Eric. 2020.** Die gespaltene Nation. *Lettre International*. Sept. 2020, Herbst 2020, S. 36-41.

**Brössler, Daniel. 2009.** Der Staat hört mit. [Online] [Süddeutsche.de](http://www.sueddeutsche.de), 22. Sep. 2009. [Zitat vom: 08. April 2015.] <http://www.sueddeutsche.de/politik/telefonueberwachung-der-staat-hoert-mit-1.25048>.

- Bryant, Nick. 2017.** The time when America stopped being great. [Online] 03. Nov. 2017. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-41826022>.
- Brzoska, Maike. 2015.** Wo bleibt die Idee? Die Zeit. 17. März 2015, 13, S. 36.
- Buchanan, James M. 1962.** The Calculus of Consent. Logical Foundations of Constitutional Democracy. Ann Arbor/Michigan : University of Michigan Press, 1962.
- Buchter, Heike. 2015.** Der Verlierer. Die Zeit. 29. Jan. 2015, 5, S. 19.
- Budget, Committee for a Responsible Federal. 2018.** American Health Care: Health Spending and the Federal Budget. [Online] 16. Mai 2018. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.crfb.org/papers/american-health-care-health-spending-and-federal-budget>.
- Buehler, Emily D. 2021.** State and Local Law Enforcement Training Academies, 2018 - Statistical Tables. [Online] Juli 2021. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://bjs.ojp.gov/sites/g/files/xyckuh236/files/media/document/slleta18st.pdf>.
- Bundes, Gesundheitsberichterstattung des. 2017.** Rauschgifttote (absolut, in Prozent, je 100.000 Einwohner). Gliederungsmerkmale: Jahre, Region/Alter/Geschlecht/Nationalität. [Online] 2017. [Zitat vom: 06. Okt. 2022.] [https://www.gbe-bund.de/gbe/pkg\\_isgbe5.prc\\_isgbe](https://www.gbe-bund.de/gbe/pkg_isgbe5.prc_isgbe).
- Bundesamt, Statistisches. 2018.** Rechtspflege - Strafvollzug: Demographische und kriminologische Merkmale der Strafgefangenen zum Stichtag 31.03.2018. [Online] 30. Nov. 2018. [Zitat vom: 18. Dez. 2018.] <https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Rechtspflege/StrafverfolgungVollzug/Strafvollzug.html>.
- **2022.** Eurostat-Daten: Schweden im Vergleich. [Online] 2022. [Zitat vom: 07. Okt. 2022.] <https://www.destatis.de/Europa/DE/Staat/EU-Staaten/Schweden.html>.
- **2022a.** Justiz und Rechtspflege. [Online] 2022a. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] [https://www.destatis.de/DE/Themen/Staat/Justiz-Rechtspflege/\\_inhalt.html](https://www.destatis.de/DE/Themen/Staat/Justiz-Rechtspflege/_inhalt.html).
- Bundesbank, Deutsche. 2013.** 1973: Das Ende von Bretton Woods - Als die Kurse schwanken lernten. [Online] April 2013. [Zitat vom: 30. Jan. 2018.] <https://www.bundesbank.de/de/aufgaben/themen/1973-das-ende-von-bretton-woods-als-die-kurse-schwanken-lernten-663622#:~:text=März%201973%2C%20lenkte%20die%20Regierung,auch%20offiziell%20außer%20Kraft%20gesetzt>.
- Bundeskriminalamt. 2019.** Die Geschichte des Bundeskriminalamtes. [Online] 2019. [Zitat vom: 02. Jan. 2019.] [https://www.bka.de/DE/DasBKA/Historie/GeschichteDesBKA/geschichteDesBKA\\_node.html?cms\\_date=1970](https://www.bka.de/DE/DasBKA/Historie/GeschichteDesBKA/geschichteDesBKA_node.html?cms_date=1970).
- Bundesminister für Jugend, Familie, Frauen und Gesundheit. 1989.** Bericht des BMfJFFG über die Rauschgiftsituation und die Grundzüge eines nationalen Rauschgiftbekämpfungsplans. Bonn : Deutscher Bundestag, 1989. Drucksache 596/89. [Online] 02. Nov. 1989 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://dserver.bundestag.de/btd/11/055/1105525.pdf>
- Bundesregierung. 1970.** 7. Gesamtprogramm der Bundesregierung zur Bekämpfung des Drogen- und Rauschmittelmißbrauchs, BMJFG . [Online] 23. Juli 1970. [Zitat vom: 02. Jan. 2019.] [https://www.bundesarchiv.de/cocoon/barch/0000/k/k1970k/kap1\\_2/kap2\\_49/para3\\_5.html](https://www.bundesarchiv.de/cocoon/barch/0000/k/k1970k/kap1_2/kap2_49/para3_5.html).
- **1977.** Gemeinsame Richtlinien der Justizminister/-senatoren und der Innenminister/-senatoren des Bundes und der Länder über die Anwendung unmittelbaren Zwanges durch Polizeibeamte auf Anordnung des Staatsanwalts. [Online] 1977. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.verwaltungsvorschriften-im-internet.de/BMJ-RB3-19770101-KF08-A001.htm>.
- **2005.** Kopenhagener Kriterien. [Online] 2005. [Zitat vom: 10. Jan. 2018.] <https://www.bundesregierung.de/Content/DE/Lexikon/EU/Glossar/K/2005-11-22-kopenhagener-kriterien.html>.
- Bundestag, Deutscher. 1972.** Protokoll 188. Sitzung. [Online] 07. Juni 1972. [Zitat vom: 20. Aug. 2015.] <http://dipbt.bundestag.de/doc/btp/06/06188.pdf>.
- **1989.** Bericht 126. Sitzung. 17. Feb. 1989.
- **1990.** Plenarprotokoll 11/231. [Online] 25. Okt. 1990. [Zitat vom: 20. Okt. 2022.]

[https://archive.org/stream/ger-bt-plenary-11-231/11231\\_djvu.txt](https://archive.org/stream/ger-bt-plenary-11-231/11231_djvu.txt).

— **1991**. Gesetzentwurf des Bundesrates, Entwurf eines Gesetzes zur Bekämpfung des illegalen Rauschgifthandels und anderer Erscheinungsformen der Organisierten Kriminalität (OrgKG). Bonn : Deutscher Bundestag, 1991. Drucksache 12/989.

— **2019**. Legalisierung von Cannabis - Auswirkungen auf die Zahl der Konsumenten in ausgewählten Ländern. [Online] 21. Nov. 2019. [Zitat vom: 26. Okt. 2022.] <https://www.bundestag.de/resource/blob/675688/4ba9aed6de8e9633685a1cdc2d823525/WD-9-072-19-pdf-data.pdf>.

**Bundesverfassungsgericht. 1977**. BVerfG, Urteil vom 21.06.1977 - 1 BvL 14/76. [Online] 21. Juni 1977. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://openjur.de/u/60105.html>.

— **2010**. Beschluss vom 26. Juli 2010 - 2 BvR 2227/08. [Online] 26. Juli 2010. [Zitat vom: 07. Okt. 2022.] [https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/DE/2010/07/rk20100726\\_2\\_bvr222708.html](https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/DE/2010/07/rk20100726_2_bvr222708.html).

**Bureau, United States Census. 2021**. South Region: 2020 Census. [Online] 25. Aug. 2021. [Zitat vom: 06. Okt. 2022.] <https://www.census.gov/library/stories/state-by-state/south-region.html>.

**Burke, Lindsey M. 2021**. It's Time for a Bold, Reaganesque Approach to Teachers Unions on School Closures. [Online] 26. Jan. 2021. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.heritage.org/education/commentary/its-time-bold-reaganesque-approach-teachers-unions-school-closures>.

**Burnham, Sophy. 1972**. The Heroin Babies: Going Cold Turkey At Birth. [Online] 09. Jan. 1972. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1972/01/09/archives/the-heroin-babies-going-cold-turkey-at-birth-the-heroin-babies.html>.

**Busch, Heiner. 1999**. Polizeiliche Drogenbekämpfung - eine internationale Verstrickung. Münster : Westfälisches Dampfboot, 1999.

**Bush, George H.W. 1988**. Address Accepting the Presidential Nomination at the Republican National Convention in New Orleans. [Online] 18. Aug. 1988. [Zitat vom: 22. Mai 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-accepting-the-presidential-nomination-the-republican-national-convention-new>.

— **1989**. Address on Administration Goals Before a Joint Session of Congress. [Online] 09. Feb. 1989. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-administration-goals-before-joint-session-congress>.

— **1989a**. Address to the Nation on the National Drug Control Strategy. [Online] 05. Sep. 1989a. [Zitat vom: 20. Mai 2015.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-the-national-drug-control-strategy>.

— **1989b**. Excerpts of the President-Elect's News Conference Announcing the Nominations of James Watkins as Secretary of Energy and Bill Bennett as Director of National Drug Control Policy. [Online] 12. Jan. 1989b. [Zitat vom: 23. Mai 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/excerpts-the-president-elects-news-conference-announcing-the-nominations-james-watkins>.

— **1989c**. Inaugural Address. [Online] 20. Jan. 1989c. [Zitat vom: 21. Mai 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address>.

— **1989d**. Interview With Gerald Boyd of the New York Times and Katherine Lewis of the Houston Post. [Online] 25. Jan. 1989d. [Zitat vom: 22. Mai 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/interview-with-gerald-boyd-the-new-york-times-and-katherine-lewis-the-houston-post>

— **1989e**. Statement on Signing the Fair Labor Standards Amendments of 1989. [Online] 17. Nov. 1989e. [Zitat vom: 19. Juni 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-signing-the-fair-labor-standards-amendments-1989>.

— **1989f**. Statement on Signing the National Defense Authorization Act for Fiscal Years 1990 and 1991. [Online] 11. Nov. 1989f. [Zitat vom: 22. Juni 022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-signing-the-national-defense-authorization-act-for-fiscal-years-1990-and-1991>.

- **1989g.** The President's News Conference. [Online] 13. Okt. 1989g. [Zitat vom: 16. Juli 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/the-presidents-news-conference-37>.
- **1990.** Houston Economic Summit Economic Declaration. [Online] 11. Juli 1990. [Zitat vom: 18. Juli 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/houston-economic-summit-economic-declaration>.  
<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/interview-with-gerald-boyd-the-new-york-times-and-katherine-lewis-the-houston-post>.
- **1990a.** Message to the Senate Returning Without Approval the Civil Rights Act of 1990. [Online] 22. Oktober 1990a. [Zitat vom: 19. Juni 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-the-senate-returning-without-approval-the-civil-rights-act-1990>.
- **1990b.** Statement on Signing the Omnibus Budget Reconciliation Act of 1990. [Online] 05. Nov. 1990b. [Zitat vom: 13. Juli 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-signing-the-omnibus-budget-reconciliation-act-1990>.
- **1992.** Remarks on Signing the North American Free Trade Agreement. [Online] 17. Dez. 1992. [Zitat vom: 20. Juni 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-signing-the-north-american-free-trade-agreement>.
- **1992a.** Statement on Signing the Unemployment Compensation Amendments of 1992. [Online] 3. Juli 1992a. [Zitat vom: 15. Juli 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-signing-the-unemployment-compensation-amendments-1992>.
- **1992b.** White House Fact Sheet: Worker Adjustment Initiative. [Online] 24. Aug. 1992b. [Zitat vom: 21. Juni 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/white-house-fact-sheet-worker-adjustment-initiative>.
- Bust-Bartels, Nina Marie. 2013.** Auf den Lernrausch folgt die Einsamkeit. [Online] 06. März 2013. [Zitat vom: 12. Feb. 2016.] [https://www.zeit.de/studium/uni-leben/2013-03/ritalin-medikament-studenten?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F](https://www.zeit.de/studium/uni-leben/2013-03/ritalin-medikament-studenten?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F).
- Butterwege, Christoph. 2014.** Krise und Zukunft des Sozialstaates. Wiesbaden : Springer VS, 2014.
- Buzan, Barry, Waever, Ole und De Wilde, Jaap. 1998.** Security: a new framework for analysis. Colorado/London : s.n., 1998.
- Campbell, John L. und Pedersen, Ove K. 2007.** The Varieties of Capitalism and Hybrid Success: Denmark in the Global Economy. *Comparative Political Studies*. 2007, 40, S. 307 ff.
- Camus, Albert. 1984.** Der Mensch in der Revolte. Reinbek bei Hamburg : Rowohlt, 1984.
- Cannon, Lou. 1986.** Reagan-Gorbachev Summit Talks Collapse as Deadlock on SDI Wipes Out Other Gains. [Online] 13. Okt. 1986. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.washingtonpost.com/wp-srv/inatl/longterm/summit/archive/oct86.htm>.
- **2019.** Ronald Reagan: Campaigns and Elections. [Online] 2019. [Zitat vom: 09. Nov. 2020.] <https://millercenter.org/president/reagan/campaigns-and-elections>.
- **2022.** Ronald Reagan: Life before the presidency. [Online] 2022. [Zitat vom: 16. Jan. 2021.] <https://millercenter.org/president/reagan/life-before-the-presidency>.
- Carcasson, Martín. 2006.** Ending Welfare as We Know it: President Clinton and the Rhetorical Transformation of the Anti-Welfare Culture. *Rhetoric and Public Affairs*. 2006, Vol. 9, No. 4 , S. 655-692.
- Carlson, Peter. 2003.** The Relatively Charmed Life Of Neil Bush. [Online] 28. Dez. 2003. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.washingtonpost.com/archive/lifestyle/2003/12/28/the-relatively-charmed-life-of-neil-bush/388db316-f6b9-456e-8720-b4b2bf60a8ab/>.
- Carpenter, Dick M., et al. 2017.** License to Work - A National Study of Burdens from Occupational Licensing. [Online] Nov. 2017. [Zitat vom: 06. Sep. 2022.] [https://ij.org/wp-content/uploads/2017/11/License\\_to\\_Work\\_2nd\\_Edition.pdf](https://ij.org/wp-content/uploads/2017/11/License_to_Work_2nd_Edition.pdf).
- Carter, Jimmy. 1974.** The President's News Conference. [Online] 24. März 1974. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/the-presidents-news-conference-116>.

- **1976.** Remarks at a Campaign Rally in Rapid City, South Dakota. [Online] 31. Mai 1976. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-campaign-rally-rapid-city-south-dakota>.
- **1976a.** September 23, 1976: Debate with President Gerald Ford (Domestic Issues). [Online] 23. Sep. 1976a. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://millercenter.org/the-presidency/presidential-speeches/september-23-1976-debate-president-gerald-ford-domestic-issues>.
- **1977.** "Ask President Carter" - Remarks During a Telephone Call-in Program on the CBS Radio Network. [Online] 05. März 1977. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/ask-president-carter-remarks-during-telephone-call-program-the-cbs-radio-network>.
- **1977a.** Department of Commerce Remarks and a Question-and-Answer Session With Department Employees. [Online] 09. Feb. 1977a. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/department-commerce-remarks-and-question-and-answer-session-with-department-employees>.
- **1977b.** Drug Abuse Remarks on Transmitting a Message to the Congress. [Online] 02. Aug. 1977b. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/drug-abuse-remarks-transmitting-message-the-congress>.
- **1977c.** Interview With the National Black Network Question-and-Answer Session With Representatives of the Network. [Online] 18. Juli 1977c. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/interview-with-the-national-black-network-question-and-answer-session-with-representatives>.
- **1977d.** Interview With the President Remarks and a Question-and-Answer Session With a Group of Publishers, Editors, and Broadcasters. [Online] 04. März 1977d. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/interview-with-the-president-remarks-and-question-and-answer-session-with-group-0>.
- **1977e.** Memorandum for the Heads of Certain Departments and Agencies on the Office of Drug Abuse Policy. [Online] 14. März 1977e. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/memorandum-for-the-heads-certain-departments-and-agencies-the-office-drug-abuse-policy>.
- **1978.** Federal Law Enforcement Assistance Programs Remarks Announcing Reorganization Legislation and a Department of Housing and Urban Development Program. [Online] 10. Juli 1978. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/federal-law-enforcement-assistance-programs-remarks-announcing-reorganization-legislation>.
- **1978a.** Proclamation 4544—Drug Abuse Prevention Week, 1978. [Online] 11. Jan. 1978a. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-4544-drug-abuse-prevention-week-1978>.
- **1979.** Wiretapping and Electronic Surveillance Message to the Congress Reporting on Recommendations of the National Commission for the Review of Federal and State Laws. [Online] 02. April 1979. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/wiretapping-and-electronic-surveillance-message-the-congress-reporting-recommendations-the>.
- **1980.** Illegal Drug Traffic on the High Seas Statement on Signing H.R. 2538 Into Law. [Online] 15. Sep. 1980. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/illegal-drug-traffic-the-high-seas-statement-signing-hr-2538-into-law>.
- **1980a.** New York, New York Remarks at a Meeting With the Congregation of the Concord Baptist Church and State and Local Officials. [Online] 20. Okt. 1980a. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/new-york-new-york-remarks-meeting-with-the-congregation-the-concord-baptist-church-and>.
- **1981.** The State of the Union Annual Message to the Congress. [Online] 16. Jan. 1981. [Zitat vom: 03. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/the-state-the-union-annual-message-the-congress>.
- Casper, Steven. 2001.** The legal framework for corporate governance: The influence of contract law on company strategies in Germany and the United States. [Hrsg.] Peter Hall und David Soskice.

- Varieties of Capitalism. Oxford : Oxford University Press, 2001, S. 387-416.
- Caulkins, Jonathan P. 2014.** Effects of Prohibition, Enforcement and Interdiction on Drug Use. [Hrsg.] John Collins. Ending the Drug Wars - Report of the LSE Expert Group on the Economics of Drug Policy. s.l. : Open Society Foundations, 2014, S. 16-25. [Online] Mai 2014 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.lse.ac.uk/ideas/Assets/Documents/reports/LSE-IDEAS-Ending-the-Drug-Wars.pdf>
- Caulkins, Jonathan P. und Chandler, Sarah. 2005.** Long-Run Trends in Incarceration of Drug Offenders in the US. [Online] 24. Mai 2005. [Zitat vom: 12. Juni 2015.] <http://repository.cmu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1020&context=heinzworks>.
- Cavadino, Michael und Dignan, James. 2006.** Penal policy and political economy. *Criminology & Criminal Justice*. 2006, S. 435-456.
- **2006a.** Penal Systems, a comparative approach. London : Sage, 2006a.
- Cawson, Alan. 1986.** Corporatism and Political Theory. Oxford : Blackwell Publishers, 1986.
- Center, Miller. 2022.** George H.W. Bush - Key Events. [Online] 2022. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://millercenter.org/president/george-h-w-bush/key-events>.
- **2022d.** Race and Criminal Justice: A Tortured History. [Online] 2022d. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://millercenter.org/issues-policy/us-domestic-policy/race-and-justice>.
- **2022g.** Ronald Reagan - Key Events. [Online] 2022g. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://millercenter.org/president/ronald-reagan/key-events>.
- Center, National Constitution. 2022b.** On This Day: Senate rejects Robert Bork for the Supreme Court. [Online] 23. Okt. 2022b. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://constitutioncenter.org/blog/on-this-day-senate-rejects-robert-bork-for-the-supreme-court>.
- **oJ.** The Constitution of the United States. [Online] oJ. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://constitutioncenter.org/media/files/constitution.pdf>.
- Center, Pew Research. 2022c.** Public Trust in Government: 1958-2022. [Online] 06. Juni 2022c. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.pewresearch.org/politics/2022/06/06/public-trust-in-government-1958-2022/>.
- **2022e.** Research Topics. [Online] 2022e. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.pewresearch.org/topics-categorized/>.
- Center, Roper. 2022a.** National Commission on Marijuana and Drug Abuse 1971 Poll. [Online] 2022a. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://ropercenter.cornell.edu/national-commission-marijuana-and-drug-abuse-1971-poll>.
- **2022f.** Richard Nixon Presidential Approval. [Online] 2022f. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://ropercenter.cornell.edu/presidential-approval/>.
- Chang, Cindy. 2017.** Louisiana is the world's prison capital. [Online] 14. Oct. 2017. [Zitat vom: 08. Nov. 2018.] [https://www.nola.com/crime/index.ssf/2012/05/louisiana\\_is\\_the\\_worlds\\_prison.html](https://www.nola.com/crime/index.ssf/2012/05/louisiana_is_the_worlds_prison.html).
- Chester, Lynne. oJ.** Another variety of capitalism?: The Australian mode of régulation. [Online] oJ. [Zitat vom: 14. Sept. 2017.]
- Chira, Susan. 1990.** Children of Crack: Are the schools ready? - A special report: Crack Babies turn 5, and schools brace. [Online] 25. Mai 1990. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1990/05/25/us/children-crack-are-schools-ready-special-report-crack-babies-turn-5-schools.html?pagewanted=all>.
- Christie, Nils. 1995.** Kriminalitätskontrolle als Industrie. [Hrsg.] Johannes Feest und Karl F. Schumann. Pfaffenweiler : Centaurus-Verlagsgesellschaft, 1995.
- Clabaugh, Gary K. 2004.** The cutting edge - the educational legacy of Ronald Reagan. *educational HORIZONS*. 2004, S. 256-259.
- Clark, John, Austin, James und Henry, D. Alan. 1997.** "Three Strikes and You're Out": A Review of State Legislation. [Online] Sep. 1997. [Zitat vom: 08. Aug. 2022.] <https://www.ojp.gov/pdffiles/165369.pdf>.
- Clear, Todd R. und Frost, Natasha A. 2014.** The Punishment Imperative. New York : New York University Press, 2014.
- Clinton, William J. 1992.** Address Accepting the Presidential Nomination at the Democratic National Convention in New York. [Online] 16. Juli 1992. [Zitat vom: 26. Juli 2022.]

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-accepting-the-presidential-nomination-the-democratic-national-convention-new-york>.

— **1994**. Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union. [Online] 25. Jan. 1994. [Zitat vom: 08. Aug. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-state-the-union-12>.

— **1994a**. Remarks on Signing the Violent Crime Control and Law Enforcement Act of 1994. [Online] 13. Sept. 1994a. [Zitat vom: 16. Aug. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-signing-the-violent-crime-control-and-law-enforcement-act-1994>.

— **1996**. State of the Union Address. [Online] 23. Jan. 1996. [Zitat vom: 14. April 2015.] <http://millercenter.org/president/clinton/speeches/speech-5494>.

— **1998**. State of the Union Address. [Online] 27. Jan. 1998. [Zitat vom: 15. April 2015.] <http://millercenter.org/president/clinton/speeches/speech-3444>.

— **2000**. Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union. [Online] 27. Jan. 2000. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-state-the-union-7>.

**Clymer, Adam**. **1986**. Public found ready to sacrifice in drug fight. [Online] 02. Sep. 1986. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1986/09/02/us/public-found-ready-to-sacrifice-in-drug-fight.html>.

**CMLSecurity**. **2017**. It's National Correctional Officers Week. [Online] 2017. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://cmlsecurity.us/national-correctional-officers-week/>.

**Cohen, Lizabeth**. **2022**. 25 Moments That Changed America. [Online] 2022. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://time.com/3889533/25-moments-changed-america/>.

**Collins, John**. **2014**. The Economics of a New Global Strategy. Ending the Drug Wars - Report of the LSE Expert Group on the Economics of Drug Policy. s.l. : London School of Economics and Political Science, 2014, S. 8-15. [Online] Mai 2014 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.lse.ac.uk/ideas/Assets/Documents/reports/LSE-IDEAS-Ending-the-Drug-Wars.pdf>

**Commission, United States Sentencing**. **2001**. Demographics of Federal Cocaine Offenders. [Online] 2001. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/news/congressional-testimony-and-reports/drug-topics/200205-rtc-cocaine-sentencing-policy/Ch5.pdf>.

— **2017**. 2017 Sourcebook of Federal Sentencing Statistics. [Online] 2017. [Zitat vom: 06. Okt. 2022.] [https://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/research-and-publications/annual-reports-and-sourcebooks/2017/2017SB\\_Full.pdf](https://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/research-and-publications/annual-reports-and-sourcebooks/2017/2017SB_Full.pdf).

— **2021**. Data Reports by Geography. [Online] 2021. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.ussc.gov/research/data-reports/geography>.

— **2022**. About/Mission. [Online] 2022. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.ussc.gov/about-page>.

— **2022a**. Overview of the Federal Sentencing Guidelines. [Online] 2022a. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] [https://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/about/overview/2022\\_Guidelines-Basics-Trifold.pdf](https://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/about/overview/2022_Guidelines-Basics-Trifold.pdf).

— **2022b**. Prison & Sentencing Impact Assessments. [Online] 2022b. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.ussc.gov/research/data-reports/prison-sentencing-impact-assessments>.

**Conaboy, Richard P**. **1995**. Cocaine and Federal Sentencing Policy. s.l. : United States Sentencing Commission, 1995. [Online] Feb. 1995 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/news/congressional-testimony-and-reports/drug-topics/199502-rtc-cocaine-sentencing-policy/EXECSUM.pdf>

**Congress, US**. **1965**. Higher Education Act of 1965. [Online] 08. Nov. 1965. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://www.govinfo.gov/content/pkg/COMPS-765/pdf/COMPS-765.pdf>.

— **1980**. H.R.4986 - Depository Institutions Deregulation and Monetary Control Act of 1980. [Online] 31. März 1980. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/96th-congress/house-bill/4986/actions>.

— **1981**. H.R.4242 - Economic Recovery Tax Act of 1981. [Online] 01. Aug 1981. [Zitat vom: 04. Nov. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/97th-congress/house-bill/4242>.

— **1982**. H.R.6267 - Garn-St. Germain Depository Institutions Act of 1982. [Online] 15. Okt. 1982.

[Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/97th-congress/house-bill/6267/actions>.

— **1984.** S.1762 - Comprehensive Crime Control Act of 1984. [Online] 1984. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/98th-congress/senate-bill/1762/actions>.

— **1986.** H.R.5484 - Anti-Drug Abuse Act of 1986 - Summary. [Online] 27. Okt. 1986. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/99th-congress/house-bill/5484>.

— **1987.** H.R.2870 - Economic Bill of Rights Act. [Online] 24. Nov. 1987. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/100th-congress/house-bill/2870?r=40&s=1>.

— **1988.** H.R.3777 - Criminal Justice Reform Act of 1987. [Online] 18. Nov. 1988. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/100th-congress/house-bill/3777/actions>.

— **1988a.** H.R.5210 - Anti-Drug Abuse Act of 1988. [Online] 18. Nov. 1988a. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/100th-congress/house-bill/5210/actions>.

— **1989.** H.R.2461 - National Defense Authorization Act for Fiscal Years 1990 and 1991. [Online] 1989. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/101st-congress/house-bill/2461/text>.

— **1989a.** Public Law 101-189—NOV. 29, 1989. [Online] 1989a. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.congress.gov/101/statute/STATUTE-103/STATUTE-103-Pg1352.pdf>.

— **1990.** H.R.770 - Family and Medical Leave Act of 1990. [Online] 25. Juli 1990. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/101st-congress/house-bill/770/actions>.

— **1990a.** S.1630 - Clean Air Act Amendments of 1990. [Online] 15. Nov. 1990a. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/101st-congress/senate-bill/1630/all-actions>.

— **1992.** S.5 - Family and Medical Leave Act of 1991. [Online] 01. Okt. 1992. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/102nd-congress/senate-bill/5/actions>.

— **1994.** H.R.3355 - Violent Crime Control and Law Enforcement Act of 1994. [Online] 13. Sep. 1994. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/103rd-congress/house-bill/3355/text>.

— **1994a.** H.R.3355 - Violent Crime Control and Law Enforcement Act of 1994. [Online] 13. Sep. 1994a. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/103rd-congress/house-bill/3355/actions>.

— **1996.** H.R.3734 - Personal Responsibility and Work Opportunity Reconciliation Act of 1996. [Online] 1996. [Zitat vom: 06. Okt. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/104th-congress/house-bill/3734>.

— **1997.** H.R.867 - Adoption and Safe Families Act of 1997. [Online] 19. Nov. 1997. [Zitat vom: 15. Nov. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/105th-congress/house-bill/867>.

— **1998.** H.R.6 - Higher Education Amendments of 1998. [Online] 07. Okt. 1998. [Zitat vom: 15. Nov. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/105th-congress/house-bill/6/actions>.

— **2021.** S.2125 - Counseling Not Criminalization in Schools Act. [Online] 17. Juni 2021. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/senate-bill/2125?r=1&s=1>.

— **2022.** H.R.7900 - National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2023. [Online] 14. Juli 2022. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/7900>.

**Coni-Zimmer, Melanie. 2012.** Zivilgesellschaftliche Kritik und Corporate Social Responsibility als unternehmerische Legitimitätspolitik. [Hrsg.] Anna Geis, Frank Nullmeier und Christopher Daase. Der Aufstieg der Legitimitätspolitik. Baden-Baden : Nomos, 2012, S. 319-336.

**Connery, Chelsea. 2020.** The Prevalence and the Price of Police in Schools. [Online] 27. Okt. 2020. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://education.uconn.edu/2020/10/27/the-prevalence-and-the-price-of-police-in-schools/#>.

**Conrail. 2021.** Brief History of Consolidated Rail Corporation. [Online] 2021. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://conrail.com/about-conrail/history/>.

**Control, National Center for Injury Prevention and. 2007.** Unintentional Drug Poisoning in the United States. [Online] 2007. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] [https://www.cdc.gov/medicationsafety/pdfs/cdc\\_5538\\_ds1.pdf](https://www.cdc.gov/medicationsafety/pdfs/cdc_5538_ds1.pdf).

**Copeland, Craig. 2019.** Trends in Employee Tenure, 1983-2018. [Online] 28. Feb. 2019. [Zitat vom: 24. Okt. 2021.] [https://www.ebri.org/docs/default-source/ebri-issue-brief/ebri\\_ib\\_474\\_tenure-28feb19.pdf?sfvrsn=70053f2f\\_13](https://www.ebri.org/docs/default-source/ebri-issue-brief/ebri_ib_474_tenure-28feb19.pdf?sfvrsn=70053f2f_13).



- Corneo, Giacomo. 2015.** Kapitalismus: Alternative in Sicht? Aus Politik und Zeitgeschichte (APuZ). 2015, 35-37, S. 24-32.
- Corry, John. 1986.** TV Reviews; CBS on "Crack Street". [Online] 04. Sep. 1986. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1986/09/04/arts/tv-reviews-cbs-on-crack-street.html>.
- Council, European. 2022.** Rule of law conditionality mechanism: Council decides to suspend €6.3 billion given only partial remedial action by Hungary. [Online] 12. Dez. 2022. [Zitat vom: 31. Dez. 2022.] <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2022/12/12/rule-of-law-conditionality-mechanism/>.
- Court, US Supreme. 1919.** Webb v. United States, 249 U.S. 96 (1919). [Online] 03. März 1919. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/249/96/>.
- **1983.** Illinois v. Gates, 462 U.S. 213 (1983). [Online] 08. Juni 1983. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/462/213/>.
- **1983a.** United States v. Place, 462 U.S. 696 (1983). [Online] 20. Juni 1983a. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/462/696/>.
- **1984.** United States v. Leon, 468 U.S. 897 (1984). [Online] 05. Juli 1984. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/468/897/>.
- **1985.** Official Transcript Proceedings Before The Supreme Court of The United States, Nell Hunter, et al., etc. appellants v. Victor Underwood and Carmen Edwards, etc. [Online] 26. Feb. 1985. [Zitat vom: 15. Nov. 2022.] [https://www.supremecourt.gov/pdfs/transcripts/1984/84-76\\_02-26-1985.pdf](https://www.supremecourt.gov/pdfs/transcripts/1984/84-76_02-26-1985.pdf).
- Courts, United States. 2017.** Policy Shifts Reduce Federal Prison Population. [Online] 25. April 2017. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.uscourts.gov/news/2017/04/25/policy-shifts-reduce-federal-prison-population>.
- Coyne, Christopher J. und Hall, Abigail R. 2017.** Four Decades and Counting: The Continued Failure of the War on Drugs. [Online] 12. April 2017. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.cato.org/policy-analysis/four-decades-counting-continued-failure-war-drugs>.
- Craig, Bryan. 2022.** Reagan vs. Air Traffic Controllers. [Online] 2022. [Zitat vom: 04. Nov. 2022.] <https://millercenter.org/reagan-vs-air-traffic-controllers>.
- Crandall, Russell. 2002.** Driven by Drugs - US Policy toward Colombia. London : Lynne Rienner Publishers, 2002.
- Criss, Doug. 2018.** This is the 30-year-old Willie Horton ad everybody is talking about today. [Online] 01. Nov. 2018. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://edition.cnn.com/2018/11/01/politics/willie-horton-ad-1988-explainer-trnd/index.html>.
- Crittenden, Ann. 1981.** George Gilder's Hymn to Getting Rich. [Online] 26. April 1981. [Zitat vom: 09. Sept. 2016.] <http://www.nytimes.com/1981/04/26/business/george-gilder-s-hymn-to-getting-rich.html?pagewanted=all>.
- Crouch, Colin. 1983.** Pluralism and the New Corporatism: A Rejoinder. Political Studies. 1983, 31, S. 452-460.
- Crouch, Colin, Schröder, Martin und Voelzkow, Helmut. 2009.** Regional and sectoral varieties of capitalism. Economy and Society. 2009, 38, S. 654-678.
- Csete, Joanne. 2010.** From the Mountaintops - What the World Can Learn from Drug Policy in Switzerland. [Online] 2010. [Zitat vom: 17. Mai 2016.] <https://www.opensocietyfoundations.org/reports/mountaintops>.
- **2012.** A Balancing Act - Policymaking on Illicit Drugs in the Czech Republic. [Online] 2012. [Zitat vom: 17. Mai 2016.] <https://www.opensocietyfoundations.org/reports/balancing-act-policymaking-illicit-drugs-czech-republic>.
- **2014.** Costs and Benefits of Drug-Related Health Services. [Hrsg.] John Collins. Ending the Drug Wars. s.l. : London School of Economics and Political Science, 2014, S. 70-76. [Online] Feb. 2014 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.lse.ac.uk/ideas/Assets/Documents/reports/LSE-IDEAS-Ending-the-Drug-Wars.pdf>
- Cullinane, Michael Patrick. 2014.** A (Near) Great President: Theodore Roosevelt as the First Modern President . [Hrsg.] Michael Patrick Cullinane und Clare Frances Elliott. Perspectives on Presidential

- Leadership - An International View of the White House. New York : Routledge, 2014.
- Czada, Roland. 2000.** Dimensionen der Verhandlungsdemokratie - Konkordanz, Korporatismus, Politikverflechtung. Hagen : Fernuniversität Hagen - Institut für Politikwissenschaft, 2000.
- **2003.** Demokratietypen, institutionelle Dynamik und Interessenvermittlung: Das Konzept der Verhandlungsdemokratie. Vergleichende Regierungslehre. Eine Einführung. Wiesbaden : Westdeutscher Verlag, 2003, S. 292-318.
- **2004.** Konjunkturen des Korporatismus: Zur Geschichte eines Paradigmenwechsels in der Verbändeforschung. [Hrsg.] Wolfgang Streeck. Politische Vierteljahresschrift. 2004, Sonderheft 25, S. 37-64.
- D.A.R.E. 2022.** D.A.R.E.'s Story as a Leader in Drug Prevention Education. [Online] 2022. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://dare.org/history/>.
- Daase, Christopher. 2007.** Die erste Generation der RAF (1970-1975). [Online] 20. Aug. 2007. [Zitat vom: 11. Aug. 2015.] <http://www.bpb.de/geschichte/deutsche-geschichte/geschichte-der-raf/49256/die-erste-generation?p=all>.
- Dammayr, Maria, Grass, Doris und Rothmüller, Barbara. 2015.** Legitimität und Legitimierung in der sozialwissenschaftlichen Debatte: eine Einführung in Theorien der Rechtfertigung und Kritik von Herrschaft. Legitimität - Gesellschaftliche, politische und wissenschaftliche Bruchlinien der Rechtfertigung. Bielefeld : transcript Verlag, 2015, S. 7-24.
- Daniels, Laura von. 2017.** Letzte Ausfahrt Basel - Zum Stand der Bankenregulierung in den USA und der EU zehn Jahre nach der globalen Finanzkrise. Berlin : Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP)/Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit, 2017. ISSN 1611-6372.
- Dauderstädt, Michael. 2015.** Kartografie der Ungleichheit: Wachstum, Arbeit und Einkommen in Europa. Aus Politik und Zeitgeschichte. 4-5, 2015, S. 3-19.
- Davenport, David und Lloyd, Gordon. 2019.** The Rise Of The War Metaphor In Public Policy. [Online] 06. Mai 2019. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://www.hoover.org/research/rise-war-metaphor-public-policy>.
- Davis, Jeff. 2015.** Reagan Devolution: The Real Story of the 1982 Gas Tax Increase. [Online] 09. Sep. 2015. [Zitat vom: 03. Dez. 2021.] <https://www.enotrans.org/wp-content/uploads/Reagan-Devolution-The-Real-History-of-the-1982-Gas-Tax-Increase.pdf>.
- Davis, Jonathan und Mazumder, Bhashkar. 2017.** The Decline in Intergenerational Mobility After 1980. [Online] July 2017. [Zitat vom: 22. Sep. 2021.] <https://www.minneapolisfed.org/institute/working-papers/17-21.pdf>.
- DEA. 2022.** Who We Are. [Online] 2022. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://www.dea.gov/who-we-are>.
- DeHaven, Tad. 2009.** HUD Scandals. [Online] 01. June 2009. [Zitat vom: 10. Okt. 2021.] <https://www.downsizinggovernment.org/hud/scandals>.
- Dempsey, David. 1952.** A Point of View. [Online] 16. März 1952. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1952/03/16/93354395.html?pageNumber=130>.
- Desilver, Drew. 2020.** As coronavirus spreads, which U.S. workers have paid sick leave – and which don't? [Online] 12. März 2020. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/03/12/as-coronavirus-spreads-which-u-s-workers-have-paid-sick-leave-and-which-dont/>.
- Dewan, Shaila. 2015.** Probation May Sound Light, but Punishments Can Land Hard. New York Times. [Online] 02. Aug. 2015 [Zitat vom: 05. Okt. 2020] <https://www.nytimes.com/2015/08/03/us/probation-sounding-light-can-land-hard.html>
- DGB. 2017.** 1979-1988 Neoliberalismus und Sozialabbau. [Online] 2017. [Zitat vom: 29. Nov. 2017.] <http://www.dgb.de/uber-uns/bewegte-zeiten/60-jahre-dgb/1979-1988>.
- Dictionary.Com. 2018.** Make America Great Again. [Online] 23. Mai 2018. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.dictionary.com/e/politics/make-america-great/>.
- Dienste, Deutscher Bundestag - wissenschaftliche. 2016.** Arbeitspflicht für Strafgefangene - geltende Rechtslage in Deutschland, Frankreich und Spanien. Berlin : Deutscher Bundestag, 2016. WD 7 - 3000

- 155/16.

- Dijk, Jan van. 2011.** Trends in Dutch prisoner rates: regression to the mean or enduring exception? [Hrsg.] Helmut Kury und Evelyn Shea. Punitivity, International Developments. Bochum : Universitätsverlag Dr. Brockmeyer, 2011, S. 203-223.
- Diller, Lawrence H. 1996.** The Run on Ritalin - Attention Deficit Disorder and Stimulant Treatment in the 1990s. The Hastings Center Report. 1996, Vol. 26, No. 2 , S. 12-18.
- Dilulio, John. 1992.** Crime. [Hrsg.] Henry J. Aaron und Charles L. Schultze. Setting domestic priorities: what can government do? Washington, D.C. : The Brookings Institution, 1992.
- Dimmel, Nikolaus. 2008.** Gewalt und soziale Kontrolle im neoliberalen Staat des Postfordismus. [Hrsg.] Nikolaus Dimmel und Josef Schmee. Die Gewalt des neoliberalen Staates. Wien : Facultas, 2008, S. 263-322.
- Dingeldey, Irene. 2015.** Bilanz und Perspektiven des aktivierenden Wohlfahrtsstaats. Aus Politik und Zeitgeschichte. 2015, 10, S. 33-40.
- Dionne, E. J. 1988.** Democrats get lift from issue of drugs. [Online] 13. April 1988. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1988/04/13/us/democrats-get-lift-from-issue-of-drugs.html>.
- Ditton, Paula M. und Wilson, Doris James. 1999.** Truth in Sentencing in State Prisons. [Online] Jan. 1999. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://bjs.ojp.gov/content/pub/ascii/tssp.txt>.
- Domhoff, G. William. 2013.** The Rise and Fall of Labor Unions In The U.S. [Online] Feb. 2013. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] [https://whorulesamerica.ucsc.edu/power/history\\_of\\_labor\\_unions.html](https://whorulesamerica.ucsc.edu/power/history_of_labor_unions.html).
- Donna, Bella. 2019.** Medikamentenabhängige schwangere Frauen, Mütter und ihre Kinder. [Online] Juli 2019. [Zitat vom: 16. Feb. 2022.] [https://w-kis.de/media/2020/02/Abschlussbericht\\_Medikamentenabhängigkeit\\_Frauen-1.pdf](https://w-kis.de/media/2020/02/Abschlussbericht_Medikamentenabhängigkeit_Frauen-1.pdf).
- Donohue, Julie. 2006.** A History of Drug Advertising: The Evolving Roles of Consumers and Consumer Protection. The Milbank Quarterly. Dez. 2006, Bd. 84(4), S. 659-699.
- Dörre, Klaus. 2009.** Die neue Landnahme. Dynamiken und Grenzen des Finanzmarktkapitalismus. [Hrsg.] Klaus Dörre, Stephan Lessenich und Hartmut Rosa. Soziologie - Kapitalismus - Kritik, Eine Debatte. Frankfurt/Main : Suhrkamp, 2009, S. 21-86.
- Dowd, Maureen. 1989.** White House Set Up Drug Buy in the Park For Bush TV Speech. [Online] 23. Sep. 1989. [Zitat vom: 18. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1989/09/23/us/white-house-set-up-drug-buy-in-the-park-for-bush-tv-speech.html>.
- Doyle, Charles. 2021.** The USA PATRIOT Act at 20: Sneak and Peek Searches. [Online] 27. Okt. 2021. [Zitat vom: 02. Mai 2022.] <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/LSB/LSB10652>.
- Doyle, Kate. 2003.** Operation Intercept - The perils of unilateralism. [Online] 13. April 2003. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB86/>.
- Drogin, Eric Y. und Williams, Carol S. 2016.** Solitary Confinement - Isolate the Problem or Leave Well Enough Alone? Criminal Justice. 2016, Bd. 31, 3, S. 31-34.
- Drucker, Ernest. 2011.** A Plague of prisons. New York : The New Press, 2011.
- **2014.** Mass Incarceration as a Global Policy Dilemma: Limiting Disaster and Evaluating Alternatives. [Hrsg.] John Collins. Ending the Drug Wars. s.l. : London School of Economics and Political Science, 2014, S. 61-69. [Online] Mai 2014 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.lse.ac.uk/ideas/Assets/Documents/reports/LSE-IDEAS-Ending-the-Drug-Wars.pdf>
- Dufton, Emily. 2012.** The War on Drugs: How President Nixon Tied Addiction to Crime. [Online] 26. März 2012. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.theatlantic.com/health/archive/2012/03/the-war-on-drugs-how-president-nixon-tied-addiction-to-crime/254319/>.
- **2012a.** The War on Drugs: The Parent Movement and Zero Tolerance. [Online] 29. März 2012a. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.theatlantic.com/health/archive/2012/03/the-war-on-drugs-the-parent-movement-and-zero-tolerance/254316/>.
- Düinkel, Frieder. 2004.** Entwicklungen der Jugendkriminalität und des Jugendstrafrechts in Europa - ein Vergleich. [Online] 6. März 2004. [Zitat vom: 13. Nov. 2017.] <http://docplayer.org/19998681-Entwicklungen-der-jugendkriminalitaet-und-des-jugendstrafrechts-in-europa-ein-vergleich.html>.
- **2009.** International vergleichende Strafvollzugsforschung. [Buchverf.] H. J. Schneider. Internationales Handbuch der Kriminologie. Berlin : De Gruyter, 2009, S. 145-226.

— **2013.** Kommentar § 38 StrVollzG. [Hrsg.] Urs Kindhäuser, Ulfried Neumann und Hans-Ullrich Paeffgen. Strafgesetzbuch, Band 1. s.l. : Nomos Verlag, 2013.

— **2014.** Gefangenenraten im internationalen und nationalen Vergleich. Neue Kriminalpolitik. 2014.

**Dünkel, Frieder, Geng, Bernd und Harrendorf, Stefan. 2016.** Gefangenenraten im internationalen und nationalen Vergleich. Bewährungshilfe. 2016, 2, S. 178-200.

**Dünkel, Frieder, Geng, Bernd und Morgenstern, Christine. 2010.** Rechtstatsächliche Analysen, aktuelle Entwicklungen und Problemlagen des Strafvollzugs in Deutschland. [Hrsg.] Bundeszentrale für politische Bildung. Aus Politik und Zeitgeschichte. 02. Feb. 2010, 7/2010 - Seitenzahlen händisch ergänzt.

**Ebel, Sigrid. 2010.** Das Ende der Akzeptierenden Drogenarbeit. [Online] 2010. [Zitat vom: 20. Okt. 2022.] [https://www.akzept.org/pdf/volltexte\\_pdf/4\\_10/ende\\_akz\\_drogenarbeit.pdf](https://www.akzept.org/pdf/volltexte_pdf/4_10/ende_akz_drogenarbeit.pdf).

**Eckstein, Georg Günther. 1983.** USA 1983: Ende einer Wirtschaftskrise? [Hrsg.] Friedrich Ebert Stiftung. Gewerkschaftliche Monatshefte. Aug. 1983, 8/83, S. 480-490.

**Edwards, Adam. 2002.** Crime as enterprise? The case of "transnational organised crime". Crime, law and social change: an interdisciplinary journal. 2002, 37, S. 203-223.

**Edwards, Adam und Gill, Peter. 2001.** After transnational organised crime? The politics of public safety. Transnational organised crime: perspectives on global security. London : Routledge, 2001.

— **2003.** Origins of the concept. Transnational Organised Crime. London : Routledge, 2003, S. 7-11.

**Edwards, Geoffrey. 2008.** Introduction: Charting a Contested Transformation. Journal of Common Market Studies. 2008, Bd. 6, S. 1-25.

**Elias, Norbert. 1976.** Über den Prozeß der Zivilisation - Soziogenetische und psychogenetische Untersuchungen. Frankfurt/Main : Suhrkamp, 1976.

**Elk, Mike und Sloan, Bob. 2011.** The Hidden History of ALEC and Prison Labor. [Online] 01. Aug. 2011. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.thenation.com/article/archive/hidden-history-alec-and-prison-labor/>.

**Engel, Evamaria. 2005.** Die deutsche Stadt im Mittelalter. Düsseldorf : Albatros, 2005.

**Epstein, Reid J. 2022.** As Faith Flags in U.S. Government, Many Voters Want to Upend the System. [Online] 10. Aug. 2022. [Zitat vom: 29. Dez. 2022.] [https://www.nytimes.com/2022/07/13/us/politics/government-trust-voting-poll.html?campaign\\_id=60&emc=edit\\_na\\_20220713&instance\\_id=0&nl=breaking-news&ref=cta&regi\\_id=123098939&segment\\_id=98398&user\\_id=c4f31a415f4fc7f26bc55bc28243776b](https://www.nytimes.com/2022/07/13/us/politics/government-trust-voting-poll.html?campaign_id=60&emc=edit_na_20220713&instance_id=0&nl=breaking-news&ref=cta&regi_id=123098939&segment_id=98398&user_id=c4f31a415f4fc7f26bc55bc28243776b).

**Erb, Kelly Phillips. 2013.** Federal Gas Tax Passes Another Milestone: What Is The Future? [Online] 06. Juni 2013. [Zitat vom: 13. Juli 2022.] <https://www.forbes.com/sites/kellyphillipserb/2013/06/06/federal-gas-tax-passes-another-milestone-what-is-the-future/?sh=3eedad385500>.

**Erenz, Benedikt. 2016.** Berlin sei Bonn! Die Zeit. 09. Juni 2016, 25, S. 17.

**Erickson, Amanda. 2018.** How George Bush pushed the United States to embrace free trade. [Online] 02. Dez. 2018. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.washingtonpost.com/world/2018/12/02/how-george-hw-bush-pushed-united-states-embrace-free-trade/>.

**Erlinghagen, Marcel. 2017.** Langfristige Trends der Arbeitsmarktmobilität, Beschäftigungsstabilität und Beschäftigungssicherheit in Deutschland. [Hrsg.] Institut für Soziologie Universität Duisburg-Essen. Duisburger Beiträge zur Soziologischen Forschung. 05 2017. [Online] 2017 [Zitat vom: 02. jan. 2023] [https://www.researchgate.net/publication/318820251\\_Langfristige\\_Trends\\_der\\_Arbeitsmarktmobilitat\\_Beschäftigungsstabilitat\\_und\\_Beschäftigungssicherheit\\_in\\_Deutschland](https://www.researchgate.net/publication/318820251_Langfristige_Trends_der_Arbeitsmarktmobilitat_Beschäftigungsstabilitat_und_Beschäftigungssicherheit_in_Deutschland)

**Esping-Andersen, Gosta. 1990.** Three Worlds of Welfare Capitalism. Princeton : Princeton University Press, 1990.

**EUROJUST. 2016.** Jahresbericht 2016. [Online] 2016. [Zitat vom: 10. April 2018.]

<http://eurojust.europa.eu/doclibrary/corporate/Pages/annual-reports.aspx>.

**Europe, Council of. 1992.** 2nd General Report on the CPT's activities. [Online] 13. April 1992. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://rm.coe.int/1680696a3f>.

— **2006.** European Prison Rules. [Online] 11. Jan. 2006. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] [https://search.coe.int/cm/Pages/result\\_details.aspx?ObjectID=09000016805d8d25](https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016805d8d25).

— **2022.** A brief history of the SPACE project. [Online] 2022. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://wp.unil.ch/space/history-of-the-project/>.

**Evera, Stephen Van. 1997.** Guide to Methods for Students of Political Science. Ithaca : Cornell University Press, 1997.

**Evers, Marco. 2000.** Viel Spaß mit Heroin. [Hrsg.] Der Spiegel. Der Spiegel. 26. Juni 2000.

**Exonerations, National Registry of. 2015.** Exonerations in 2014. [Online] 27. Jan. 2015. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] [https://www.law.umich.edu/special/exoneration/Documents/Exonerations\\_in\\_2014\\_report.pdf](https://www.law.umich.edu/special/exoneration/Documents/Exonerations_in_2014_report.pdf).

**Fadulu, Lola. 2017.** Why the U.S. fails at worker training. The Atlantic. [Online] 15. Nov. 2017. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.theatlantic.com/education/archive/2017/11/why-the-us-fails-at-worker-training/545999/>

**Fair, Helen. 2022.** About the World Prison Brief. [Online] 2022. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.prisonstudies.org/about-us>.

**FATF. 2012.** International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation - The FATF Recommendations. [Online] 2012. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/pdfs/FATF%20Recommendations%202012.pdf>.

— **2022.** History of the FATF. [Online] 2022. [Zitat vom: 18. April 2022.] <https://www.fatf-gafi.org/about/historyofthefatf/>.

**FBI. oJ.** And Justice for All, 1954-1971. [Online] oJ. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://www.fbi.gov/history/brief-history/and-justice-for-all>.

— **2015.** Uniform Crime Report - Crime in the United States 2015 - Arrests. [Online] 2015. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] [https://ucr.fbi.gov/crime-in-the-u.s/2015/crime-in-the-u.s.-2015/persons-arrested/arrestmain\\_final.pdf](https://ucr.fbi.gov/crime-in-the-u.s/2015/crime-in-the-u.s.-2015/persons-arrested/arrestmain_final.pdf).

**Feeley, Malcolm M. und Simon, Jonathan. 1992.** The New Penology: Notes on the Emerging Strategy of Corrections and Its Implications. Criminology. 1992, Bd. 30, S. 449-474.

**Feest, Johannes. 1991.** Reducing the prison population: Lessons from the West German experience? [Hrsg.] J. Muncy und R. Sparks. Imprisonment: European perspectives. London : St. Martin's Press, 1991, S. 131-145.

**Feld, Lars P. 2015.** Kapitalismus und Kapitalismuskritik aus ordoliberaler Perspektive. Aus Politik und Zeitgeschichte. 2015, 35-37, S. 17-23.

**Feldman, Lisa, Schiraldi, Vincent und Ziedenberg, Jason. 2001.** Too Little Too Late: President Clinton's Prison Legacy. [Online] Feb. 2001. [Zitat vom: 13. Aug. 2022.] [http://www.cjcj.org/uploads/cjcj/documents/too\\_little.pdf](http://www.cjcj.org/uploads/cjcj/documents/too_little.pdf).

**Feldstein, Martin. 1997.** Employment Policy of the Middle Reagan Years: What didn't happen and why it didn't happen. [Online] Feb. 1997. [Zitat vom: 22. Dez. 2021.] [https://www.nber.org/system/files/working\\_papers/w5917/w5917.pdf](https://www.nber.org/system/files/working_papers/w5917/w5917.pdf).

**Fellner, Jamie und Mauer, Marc. 1998.** Losing the vote - the impact of felony disenfranchisement laws in the United States. [Online] Oct. 1998. [Zitat vom: 08. Dez. 2016.] <https://www.hrw.org/legacy/reports98/vote/>.

**Ferguson, Margaret R. 2006.** Introduction to State Executives. The Exekutive Branch of State Government: People, Process and Politics. Santa Barbara : ABD-Clio Inc., 2006.

**Feustel, Robert. 2020.** Eine unendliche Geschichte - Von Menschen und Drogen. [Hrsg.] Bundeszentrale für Politische Bildung. Aus Politik und Zeitgeschichte. 2020, 49-50.

**FindLaw. 2018.** 21 U.S.C. § 881 - U.S. Code - Unannotated Title 21. Food and Drugs § 881. Forfeitures.

[Online] 01. Jan. 2018. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://codes.findlaw.com/us/title-21-food-and-drugs/21-usc-sect-881.html>.

**Fiscella, Kevin, Beletsky, Leo und Wakeman, Sarah E. 2017.** The Inmate Exception and Reform of Correctional Health Care. *American Journal of Public Health*. März 2017, 107(3), S. 384-385.

**Fischer, Thomas. 2012.** *Strafgesetzbuch und Nebengesetze*. München : C.H. Beck, 2012.

— **2015.** *Strafgesetzbuch mit Nebengesetzen*, 62. Auflage. München : Verlag C.H. Beck, 2015.

**Fiske, Edward B. 1982.** Reagan Record in Education: Mixed Results. [Online] 14. Nov. 1982. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1982/11/14/education/reagan-record-in-education-mixed-results.html>.

**Ford, Gerald R. 1976.** Address Before a Joint Session of the Congress Reporting on the State of the Union. [Online] 19. Jan. 1976. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-reporting-the-state-the-union>.

— **1977.** Address Before a Joint Session of the Congress Reporting on the State of the Union. [Online] 12. Jan. 1977. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-reporting-the-state-the-union-0>.

**Foucault, Michel. 1975.** *Surveiller et punir; naissance de la prison*. Paris : Éditions Gallimard, 1975.

**Foundation, Richard Nixon. 2022a.** Richard Nixon Timeline. [Online] 2022a. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://www.nixonfoundation.org/resources/richard-nixon-timeline/>.

**Foundation, The Heritage. 2022.** Index of Economic Freedom. [Online] 2022. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.heritage.org/index/>.

**Fournier, Ron. 2015.** The Time Bill Clinton and I Killed a Man. *The Atlantic*. [Online] 28. Mai 2015. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2015/05/the-time-bill-clinton-and-i-killed-a-man/460869/>

**Frakt, Austin. 2018.** Reagan, Deregulation and America's Exceptional Rise in Health Care Costs. [Online] 04. Juni 2018. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/2018/06/04/upshot/reagan-deregulation-and-americas-exceptional-rise-in-health-care-costs.html>.

**Franke, Astrid. 2017.** Rassismus in den USA und die Trägheit sozialer Ordnungen. *Neue Gesellschaft/Frankfurter Hefte*. 2017, 1/2, S. 54-57.

— **2018.** Rassenordnung als Machtordnung - Diskriminierung im Bildungs- und Rechtssystem der USA. *APuZ*. 2018, 12, S. 55-61.

**Freedom, Fraser Institute - Economic. 2022.** Economic Freedom of the World: 2022 Annual Report. [Online] 2022. [Zitat vom: 07. Okt. 2022.] <https://www.fraserinstitute.org/studies/economic-freedom>.

**Frehsee, Detlev. 1999.** Kriminalität in den Medien - Eine kriminelle Wirklichkeit der anderen Art. *Kriminalität in den Medien*, 5. Kölner Symposium. Köln : Universität Köln, 1999, S. 23-41.

**Frevel, Bernhard und Rinke, Bernhard. 2017.** Innere Sicherheit als Thema parteipolitischer Auseinandersetzung. *Aus Politik und Zeitgeschichte (APuZ)*. 2017, 32-33, S. 04-10.

**Friedman, Milton. 1991.** Interview with Milton Friedman on the Drug War. [Online] 1991. [Zitat vom: 03. Nov. 2015.] <http://www.druglibrary.org/schaffer/misc/friedm1.htm>.

— **1991a.** The Drug War as a Socialist Enterprise. [Online] 16. Nov. 1991a. [Zitat vom: 04. Nov. 2015.] <http://www.druglibrary.org/special/friedman/socialist.htm>.

— **1991b.** The war we are loosing. [Hrsg.] Melvyn B. Krauss und Edward P. Lazear. *Searching for Alternatives: Drug-Control Policy in the United States*. Stanford : Hoover University Press, 1991b, S. 53-67. [Online] 1991 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://miltonfriedman.hoover.org/internal/media/dispatcher/214907/full>

— **1998.** It's Time to Ende the War on Drugs. [Online] 1998. [Zitat vom: 04. Nov. 2015.] <http://www.hoover.org/research/its-time-end-war-drugs>.

— **2016.** *Capitalism and Freedom*. [Hrsg.] Ricardo Blaug. Democracy. New York Chichester : Columbia University Press, 2016.

- Friedman, SB, Horvat, GL und Levinson, RB. 1982.** Narcotic Addict Rehabilitation Act - Its Impact on Federal Prisons. [Online] 1982. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/narcotic-addict-rehabilitation-act-its-impact-federal-prisons>.
- Friesendorf, Cornelius. 2001.** Der internationale Drogenhandel als sicherheitspolitisches Risiko - eine Erklärung der deutschen und US-amerikanischen Gegenstrategien. Münster : LIT-Verlag, 2001.
- Frietsch, Rainer, et al. 2018.** Innovationsindikator 2018. [Online] 2018. [Zitat vom: 07. Okt. 2022.] <http://www.innovationsindikator.de/2018/>.
- Fücks, Ralf. 2020.** Der große Graben - Wurzeln und Gefahr des Antiamerikanismus. Internationale Politik. Sept./Okt. 2020, S. 36-40.
- Fuentes, Joseph R. und Kelly, Robert J. 1999.** Drug Supply and Demand - The Dynamics of the American Drug Market and Some Aspects of Colombian and Mexican Drug Trafficking. Journal of Contemporary Criminal Justice. 1999, Bde. 15, Nr. 4, S. 328-351.
- Fuerbringer, Jonathan. 1982.** Slower 1983 rise in economy seen by Reagan aids. [Online] 29. Dez. 1982. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1982/12/29/business/slower-1983-rise-in-economy-seen-by-reagan-aides.html>.
- **1983.** U.S. sees 4% growth for G.N.P. [Online] 22. März 1983. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1983/03/22/business/us-sees-4-growth-for-gnp.html>.
- Gamble, Andrew. 1994.** The Free Economy and the Strong State. Basingstoke, Hampshire and London : Macmillan, 1994.
- **2006.** Two faces of neo-liberalism. The neo-liberal revolution: Forging the market state. New York : Palgrave Macmillan, 2006.
- Garcia, Gillian. 2013.** Garn-St Germain Depository Institutions Act of 1982. [Online] 22. Nov. 2013. [Zitat vom: 26. Mai 2022.] <https://www.federalreservehistory.org/essays/garn-st-germain-act>.
- Garhammer, Manfred. 2001.** Arbeitszeit und Zeitwohlstand im internationalen Vergleich. [Hrsg.] Hans-Böckler-Stiftung. WSI - Mitteilungen. 2001, 4/2001, S. 231-240. [Online] 2001 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] [https://www.boeckler.de/pdf/wsimit\\_2001\\_04\\_garhammer.pdf](https://www.boeckler.de/pdf/wsimit_2001_04_garhammer.pdf)
- Garland, David. 2001.** The Culture of Control - Crime and Social Order in Contemporary Society. Oxford : Oxford University Press, 2001.
- **2008.** Kultur der Kontrolle - Verbrechensbekämpfung und soziale Ordnung in der Gegenwart. Frankfurt/New York : Campus Verlag, 2008.
- Gates, Daryl F. und Shah, Diane K. 1992.** Chief: My Life in the L.A.P.D. s.l. : Bantam Books, 1992.
- Geißler, Rainer. 2008.** Der "kriminelle Ausländer" - Vorurteil oder Realität? Zum Stereotyp des "kriminellen Ausländers". [Online] 2008. [Zitat vom: 12. Okt. 2014.] [http://www.ida-nrw.de/cms/upload/download/pdf/Ueberblick\\_1\\_08.pdf](http://www.ida-nrw.de/cms/upload/download/pdf/Ueberblick_1_08.pdf).
- Gelb, Leslie H. 1985.** The Mind of the President. [Online] 06. Okt. 1985. [Zitat vom: 04. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1985/10/06/magazine/the-mind-of-the-president.html>.
- Gelber, Jonathan. 2021.** How Len Bias's death helped launch the US's unjust war on drugs. [Online] 29. Juni 2021. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.theguardian.com/sport/2021/jun/29/len-bias-death-basketball-war-on-drugs>.
- Georges. 2013.** Der Neue Georges - Ausführliches Handwörterbuch Lateinisch-Deutsch. Darmstadt : wgb Academic, 2013.
- Gerichtshof, Europäischer. 2019.** Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 14. Mai 2019. Rechtssache C-55/18. . [Online] 14. Mai 2019. [Zitat vom: 17. Okt. 2022.] <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/ALL/?uri=CELEX:62018CJ0055>.
- Giezen, Robert W. Van. 2013.** Paid leave in private industry over the past 20 years. [Online] Aug. 2013. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.bls.gov/opub/btn/volume-2/paid-leave-in-private-industry-over-the-past-20-years.htm>.
- Gilboa, Eytan. 1990.** Effects of Televised Presidential Addresses on Public Opinion: President Reagan and Terrorism in the Middle East. Presidential Studies Quarterly. 1990, Bde. Vol. 20, No. 1, S. 43-53.
- Gilder, George. 1981.** Wealth and Poverty. New York : Basic Books, Inc., Publishers, 1981.

- Gimbal, Anke. 2002.** Deutsche Suche nach europäischen Lösungen im Rahmen der Zusammenarbeit in den Bereichen Justiz und Inneres. [Hrsg.] Heinrich Schneider. Eine neue deutsche Europapolitik? Bonn : Europa Union, 2002, S. 477-513.
- Gingrich, Andre. 2011.** Othering. [Hrsg.] Fernand Kreff, Eva-Maria Knoll und Andre Gingrich. Lexikon der Globalisierung. Darmstadt : Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2011, S. 323.
- Giuliani, Rudolph W. 1994.** Inaugural Speech. [Online] 03. Jan. 1994. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1994/01/03/nyregion/the-new-mayor-transcript-of-inaugural-speech-giuliani-urges-change-and-unity.html>.
- Glaeser, Edward L. 1999.** From John Lindsay to Rudy Giuliani: The Decline of the Local Safety Net? FRBNY Economic Policy Review. September 1999, S. 117-132. [Online] 1999 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.newyorkfed.org/medialibrary/media/research/epr/99v05n3/9909glae.pdf>
- Glaser, Karin. 2015.** Legitimität und Gehorsam. [Hrsg.] Maria Dammayr, Doris Graß und Barbara Rothmüller. Legitimität - Gesellschaftliche, politische und wissenschaftliche Bruchlinien der Rechtfertigung. Bielefeld : transcript, 2015, S. 135-150.
- Glass, Andrew. 2010.** Reagan Undergoes Cancer Surgery, July 13, 1985. [Online] 13. Juli 2010. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.politico.com/story/2010/07/reagan-undergoes-cancer-surgery-july-13-1985-039636>.
- Glasser, Ira. 1991.** Drug Prohibition: An Engine for Crime. [Hrsg.] Melvyn B. Krauss und Edward P. Lazear. Searching For Alternatives: Drug-Control Policy in the United States. Stanford : Hoover Institution Press, 1991, S. 271-282.
- Glueck, Katie und Gabriel, Trip. 2022.** Democrats Promote Tough-on-Crime Credentials as Party Plays Defense. [Online] 04. Nov. 2022. [Zitat vom: 30. Dez. 2022.] <https://www.nytimes.com/2022/11/04/us/politics/crime-midterms-ballot-democrats.html>.
- Gmeiner, Jens. 2016.** Die schwedische Reichstagswahl vom 14. September 2014 - Schwierige Mehrheitsverhältnisse und das Ende des schwedischen Exzeptionalismus. Zeitschrift für Politik. 2016, 63. Jg. 1/2016, S. 3-23.
- Godsoe, Cynthia. 1998.** The Ban on Welfare for Felony Drug Offenders: Giving a New Meaning to "Life Sentence". Berkeley Women's Law Journal. 1998, S. 257-267.
- Goffman, Alice. 2014.** On the run. Chicago : University of Chicago Press, 2014.
- Goldstein, Avram und Kalant, Harold. 1990.** Drug Policy: Striking the Right Balance. Science. 28. Sept. 1990, Bd. 249, S. 1513-1521.
- Goldstein, Dana. 2020.** Do Police Officers Make Schools Safer or More Dangerous? [Online] 12. Juni 2020. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/2020/06/12/us/schools-police-resource-officers.html>.
- Goldstein, Tom. 1979.** The Rockefeller Drug Law. New York Times. [Online] 14. Mai 1979. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.nytimes.com/1979/05/14/archives/the-rockefeller-drug-law-after-6-years-officials-question-its.html>
- Goldwater, Barry. 1960.** The Conscience of a Conservative. Shepherdsville : Victor Publishing Company, Inc., 1960.
- . 1964. Goldwater's 1964 Acceptance Speech. [Online] 1964. [Zitat vom: 16. Aug. 2020.] <https://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/daily/may98/goldwaterspeech.htm>.
- Goody, Jack, Watt, Ian und Gough, Kathleen. 1991.** Entstehung und Folgen der Schriftkultur. Frankfurt/Main : Suhrkamp, 1991.
- Gornick, Marian, et al. 1985.** Twenty years of Medicare and Medicaid: Covered populations, use of benefits, and program expenditures. [Online] Dez. 1985. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4195077/>.
- Gössner, Rolf. 1995.** Waffengleichheit mit dem "Organisierten Verbrechen"? Kritik der Gesetze zur Bekämpfung der "Organisierten Kriminalität". Mythos Sicherheit: Der hilflose Schrei nach dem starken Staat. Baden Baden : Nomos, 1995, S. 65-77.
- Gottschalk, Marie. 2006.** The Prison and the Gallows. New York : Cambridge University Press, 2006.
- Govedarica, Srdjan. 2018.** Korruption und Armut - Bulgarien übernimmt den EU-Vorsitz. [Online] 04. Jan. 2018. [Zitat vom: 11. Jan. 2018.] <http://www.ardmediathek.de/radio/Wirtschaft-am-Mittag->



Deutschlandfunk/Korruption-und Armut-Bulgarien-%C3%BCbernim/Deutschlandfunk/Audio-Podcast?bcastId=35236330&documentId=48896438.

**GOVREGS. 2022.** § 3559. Sentencing classification of offenses. [Online] 2022. [Zitat vom: 06. Okt. 2022.] [https://www.govregs.com/uscode/title18\\_partII\\_chapter227\\_subchapterA\\_section3559](https://www.govregs.com/uscode/title18_partII_chapter227_subchapterA_section3559).

**Gramckow, Heike. 2008.** Der USA PATRIOT Act und seine (Un)-Vereinbarkeit mit der amerikanischen Idee von Bürgerfreiheiten und Bürgerrechten. [Hrsg.] Klaus Sessar. Herrschaft und Verbrechen - Kontrolle der Gesellschaft durch Kriminialisierung und Exklusion. Berlin : LIT Verlag Dr. W. Hopf, 2008, S. 193-212.

**Gramlich, John. 2018.** America's incarceration rate is at a two-decade low. [Online] 02. Mai 2018. [Zitat vom: 04. Oktober 2018.] <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/05/02/americas-incarceration-rate-is-at-a-two-decade-low/>.

**Grandinger, Erwin. 2003.** Deutschland ist inzwischen der kranke Mann Europas. [Online] 06. Jan. 2003. [Zitat vom: 04. Feb. 2019.] <https://www.welt.de/print-welt/article326383/Deutschland-ist-inzwischen-der-kranke-Mann-Europas.html>.

**Grants, Federal. 2022.** COPS in Schools. [Online] 2022. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://www.federalgrants.com/COPS-in-Schools-49.html>.

**Grasshoff, Friederike Zoe. 2015.** Für immer. Süddeutsche Zeitung. 10./11. Jan. 2015, 7, S. 51.

**Greenberg, David F. 1999.** Punishment, Division of Labor, and Social Solidarity. *The Criminology of Criminal Law*. 1999, S. 283-361.

**Greene, Judith. 1999.** Zero Tolerance: A Case Study of Police Policies and Practices in New York City. *Crime & Delinquency*. April 1999, Bd. 45 Nr. 2, S. 171-187.

— **2007.** Banking on the Prison Boom. [Hrsg.] Tara Herivel und Paul Wright. *Prison Profiteers*. New York : The New Press, 2007, S. 3-26.

**Greenhouse, Linda. 2021.** What we lost when we lost Sandra Day O' Connor. [Online] 23. Sep. 2021. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/2021/09/23/opinion/sandra-day-oconnor-supreme-court.html>.

**Groenemeyer, Axel. 2012.** Drogen, Drogenkonsum und Drogenabhängigkeit. [Hrsg.] Günter Albrecht und Axel Groenemeyer. *Handbuch soziale Probleme*. Wiesbaden : Springer VS, 2012, Bd. 1, S. 433-493.

**Grogger, Jeff und Willis, Michael. 2000.** The Emergence of Crack Cocain an the Rise in Urban Crime Rates. *The Review of Economics and Statistics*. 2000, Bde. Vol. 82, No. 4 (Nov., 2000), S. 519-529.

**Gross, Bertram. 1989.** The Rise and the Fall of Full Employment. [Online] Feb. 1989. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://digitalassets.lib.berkeley.edu/irle/ucb/text/ir001018.pdf>.

**Gross, Samuel R. und Shaffer, Michael. 2012.** Exonerations in the United States, 1989-2012, Report by the National Registry of Exonerations. [Online] Juni 2012. [Zitat vom: 16. April 2015.] [https://www.law.umich.edu/special/exoneration/Documents/exonerations\\_us\\_1989\\_2012\\_full\\_report.pdf](https://www.law.umich.edu/special/exoneration/Documents/exonerations_us_1989_2012_full_report.pdf).

**Grünen, Die. 2016.** Mehr Sicherheit durch Rechtsstaatlichkeit - Eckpunkte zur inneren Sicherheit. [Online] 10. Mai 2016. [Zitat vom: 12. April 2018.] <https://www.gruene-bundestag.de/innenpolitik/mehr-sicherheit-durch-rechtsstaatlichkeit-17-05-2016.html>.

**Gumbrecht, Hans Ulrich. 2016.** Notwendiges Übel? *Die Zeit*. 12. Mai 2016, 21, S. 38.

— **2015.** Solidarität in der Trauer. *Die Zeit*. 25. Juni 2015, 26.

**Günther, Markus. 2014.** Einladung zum Tee. *Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung*. 21. Sep. 2014, 38, S. 2.

**Gwertzmann, Bernard. 1983.** Reagan calls bombing cowardly. [Online] 19. April 1983. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1983/04/19/world/reagan-calls-bombing-cowardly.html>.

**Hadjar, Andreas. 2015.** Die Legitimation sozialer Ungleichheit - Bildung, Status und die Akzeptanz von Ungleichheit auf Basis des meritokratischen Prinzips. [Hrsg.] Maria Dammayr, Doris Graß und Barbara Rothmüller. *Legitimität - Gesellschaftliche, politische und wissenschaftliche Bruchlinien der Rechtfertigung*. Bielefeld : transcript, 2015, S. 153-175.

- Hähnig, Anne und Machowecz, Martin. 2016.** "Wer das nimmt, fühlt sich stark". Die Zeit. 30. Juni 2016, 28, S. 11.
- Hall, Peter und Soskice, David. 2001.** An Introduction to Varieties of Capitalism. Varieties of Capitalism. Oxford : Oxford University Press, 2001, S. 1-68.
- Hamilton, Claire. 2011.** "Notes from some small countries": A study of the "new punitiveness" in Ireland, Scotland and New Zealand. [Hrsg.] Helmut Kury und Evelyn Shea. Punitivity, International Developments. Bochum : Universitätsverlag Dr. Brockmeyer, 2011, S. 97-124.
- **2014.** Reconceptualizing Penalty - Towards a multidimensional measure of punitiveness. The British Journal of Criminology. 2014, S. 321-343.
- Hammerschick, Walter, Pilgram, Arno und Riesenfelder, Andreas. 1997.** Zu den Erwerbsbiografien und Verurteilungskarrieren Strafgefangener und Straftlassener, rekonstruiert anhand von Sozialversicherungs- und Strafregisterdaten. [Hrsg.] Walter Hammerschick und Arno Pilgram. Arbeitsmarkt, Strafvollzug und Gefangenenarbeit. Baden-Baden : Nomos, 1997.
- Handelsblatt. 2005.** US-Arbeitnehmer fürchten den Urlaub. [Online] 24. Juni 2005. [Zitat vom: 18. Okt. 2022.] <https://www.handelsblatt.com/karriere/psychologen-schlagen-alarm-us-arbeitnehmer-fuerchten-den-urlaub/2517422.html>.
- Häntzschel, Jörg. 2017.** USA, Land der Apokalypse. [Online] 12. Feb. 2017. [Zitat vom: 04. Dez. 2022.] <https://www.sueddeutsche.de/kultur/us-politik-die-usa-das-land-der-apokalypse-1.3373295>.
- Harcourt, Bernard E. 2012.** On the American Paradox of Laissez Faire and Mass Incarceration. Harvard Law Review. 2012, Bd. 125:54, S. 54-68.
- **2012a.** The Illusion of free markets - Punishment and the myth of natural order. Harvard : Harvard University Press, 2012a.
- Harding, Richard W. 1992.** Private Prisons in Australia. Canberra : Australian Institute of Criminology, 1992. ISSN 0817-8542.
- Harrendorf, Stefan. 2011.** How to measure punitiveness in global perspective: What can be learned from international survey data. [Hrsg.] Helmut Kury und Evelyn Shea. Punitivity, International Developments. Bochum : Universitätsverlag Dr. Brockmeyer, 2011, S. 125-148.
- **2013.** Methodische Überlegungen zu Möglichkeiten und Grenzen vergleichender Punitivitätsmessung auf der Grundlage internationaler Kriminalitätssurveys. [Hrsg.] Jehle Dölling. Täter-Taten-Opfer, Grundlagenfragen und aktuelle Probleme der Kriminalität und ihrer Kontrolle. Mönchengladbach : Forum Verlag, 2013, S. 785-806.
- Harris, Jo Ann. 1995.** 1032. Sentencing Enhancement—"Three Strikes" Law. [Online] 13. März 1995. [Zitat vom: 08. Aug. 2022.] <https://www.justice.gov/archives/jm/criminal-resource-manual-1032-sentencing-enhancement-three-strikes-law>.
- Hartwell, Tyler D., et al. 1996.** Prevalence of Drug Testing in the Workplace. Monthly Labor Review. Nov. 1996, S. 35-61.
- Hatch, Julie. 2004.** Employment in the public sector: two recessions' impact on jobs. [Online] Okt. 2004. [Zitat vom: 08. Feb. 2016.] <http://www.bls.gov/opub/mlr/2004/10/art3full.pdf>.
- Hathaway, Terry. 2020.** Neoliberalism as Corporate Power. Competition & Change. 2020, Bde. Vol. 24(3-4) , S. 315-337. [Online] 2020 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] [https://www.researchgate.net/publication/339791285\\_Neoliberalism\\_as\\_Corporate\\_Power](https://www.researchgate.net/publication/339791285_Neoliberalism_as_Corporate_Power)
- Haughey, Charles. 1990.** Address of the President of the European Council to the European Parliament on the outcome of the special European Council held in Dublin on 28 April. [Online] 28. April 1990. [Zitat vom: 19. Juli 2022.] [http://aei.pitt.edu/1397/1/Dublin\\_april\\_1990.pdf](http://aei.pitt.edu/1397/1/Dublin_april_1990.pdf).
- Haunhorst, Regina und Wirtz, Susanne. 2016.** Biografie Ronald Reagan. [Online] 08. April 2016. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.hdg.de/lemo/biografie/ronald-reagan.html>.
- Haunss, Sebastian, Lenke, Falk und Schmidtke, Henning. 2015.** Finanzkrise ohne Legitimationskrise? Kapitalismuskritik in der deutschen Qualitätspresse. [Hrsg.] Maria Dammayr, Doris Groß und Barbara Rothmüller. Legitimität - Gesellschaftliche, politische und wissenschaftliche Bruchlinien der Rechtfertigung. Bielefeld : transcript, 2015, S. 73-94.
- Hawkins, Paula. 1984.** Mondale's Drug War Proposals are already a Reagan Program. [Online] 15. Okt. 1984. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1984/10/15/opinion/l-mondale-s->

drug-war-proposals-are-already-a-reagan-program-012108.html.

**Hayes, Adam und James, Margaret. 2020.** What Is a Safe Harbor? Types, and How They Are Used. [Online] 21. Nov. 2020. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.investopedia.com/terms/s/safeharbor.asp>.

**Heakal, Reem. 2022.** What Is the Glass-Steagall Act? [Online] 27. Juni 2022. [Zitat vom: 24. Juli 2022.] <https://www.investopedia.com/articles/03/071603.asp>.

**Hecker, Bernd. 2016.** Die Bekämpfung der transnationalen organisierten Kriminalität in der EU. Zeitschrift für Internationale Strafrechtsdogmatik. 2016, 7, S. 467-477.

**Heinz, Wolfgang. 2011.** Neue Straflust der Strafjustiz - Realität oder Mythos? Neue Kriminalpolitik (NK). 2011, 1, S. 14-27.

**Helmstädter, Axel. 2007.** Kurze Geschichte langer Nadeln. [Online] 10. Dez. 2007. [Zitat vom: 25. Mai 2020.] <https://www.pharmazeutische-zeitung.de/ausgabe-502007/kurze-geschichte-langer-nadeln/>.

**Herivel, Tara. 2007.** Introduction. [Hrsg.] Tara Herivel und Paul Wright. Prison Profiteers - Who Makes Money from Mass Incarceration. New York : The New Press, 2007.

**Herndon, Terry. 1981.** Is Public Education a Casualty of Reaganomics? The New York Times. [Online] 15. Nov. 1981. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.nytimes.com/1981/11/15/education/is-public-education-a-casualty-of-reaganomics.html>

**Herrmann, Boris. 2015.** Kifferglück im Wartestand. Süddeutsche Zeitung. 26. März 2015, 71.

**Herrmann, Ulrike. 2015a.** Vom Anfang und Ende des Kapitalismus. Aus Politik und Zeitgeschichte. 2015a, 35-37, S. 3-9.

**Herzberg, David und Pembleton, Matthew R. 2017.** While government cracked down on illegal drugs, Big Pharma hooked millions on opioids. [Online] 30. Okt. 2017. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.washingtonpost.com/news/made-by-history/wp/2017/10/30/while-government-cracked-down-on-illegal-drugs-big-pharma-hooked-millions-on-opioids/>.

**Hetzer, Wolfgang. 2013.** Finanzindustrie oder Organisierte Kriminalität. Aus Politik und Zeitgeschichte. 63. Jahrgang, 38-39/2013, 2013.

**Heumann, Stefan. 2016.** Staat gegen Netz - Wer kontrolliert die zentralen Zukunftstechnologien des 21. Jahrhunderts? Internationale Politik (IP). Sept./Okt. 2016, 5, S. 38-43.

**Heuser, Jean. 2015.** Wir sind nicht VW. Die Zeit. 08. Okt. 2015, 41, S. 23.

— . **2016.** Die Verlockung. Die Zeit. 23. Juni 2016, 27, S. 19 f.

**Hickok, Susan und Hung, Juann. 1991-92.** Explaining the Persistence of the U.S. Trade Deficit in the Late 1980s. Federal Reserve Bank of Saint Louis Quarterly Review. 1991-92, S. 29-46. [Online] 1991-1992 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] [https://www.newyorkfed.org/medialibrary/media/research/quarterly\\_review/1991v16/v16n4article4.pdf](https://www.newyorkfed.org/medialibrary/media/research/quarterly_review/1991v16/v16n4article4.pdf)

**Hielscher, Hans. 1980.** "Die weiße Rasse ist in Gefahr". Der Spiegel. 27. April 1980, 18, S. 189-193.

**Hildebrandt, Tina und Spiewak, Martin. 2015.** "Krebs lehrt mich Bescheidenheit". Die Zeit. 27. Aug. 2015.

**Hill, Norman. 1987.** Forging a partnership between blacks and unions. Monthly Labor Review. Aug. 1987, S. 38-39.

**Hillebrand, Johannes. 2009.** Organisation und Ausgestaltung der Gefangenenarbeit in Deutschland. Godesberg : Forum Verlag, 2009.

**Hiltzik, Michael A. 1986.** Why Boesky Insider Trading Case Rocked Wall St. [Online] 01. Dez. 1986. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1986-12-01-fi-11-story.html>.

**Hinton, Elizabeth. 2016.** From the war on poverty to the war on crime - the making of mass incarceration in America. Cambridge/London : Harvard University Press, 2016.

**Hirtenlehner, Helmut. 2011.** The origins of punitive mentalities in late modern societies. [Hrsg.] Helmut Kury und Evelyn Shea. Punitivity, International Developments. Bochum : Universitätsverlag Dr. Brockmeyer, 2011, S. 27-51.

**Hobson, Richmond P. 1914.** Richmond P. Hobson argues for prohibition. [Online] 22. Dez. 1914. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://prohibition.osu.edu/hobson>.

**Hofer, Hanns von. 2003.** Prison populations as political constructs: The case of Finland, Holland and

Sweden. *Journal of Scandinavian studies in criminology and crime prevention*. 2003, S. 21-38.

— **2004**. Die Entwicklung der Gefangenenraten in achtzehn europäischen Ländern, 1983-2002: ein Ausdruck für neue Straflust? *Kriminologisches Journal*. 2004, Bd. Beiheft, S. 196-205.

**Hoffmann, Jürgen. 2003**. Der kleine Unterschied: Varieties of Capitalism. [Hrsg.] Hans-Böckler-Stiftung. *WSI-Mitteilungen*. 2003, 2, S. 124-130. [Online] 2003 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] [https://www.wsi.de/data/wismit\\_2003\\_02\\_hoffmann.pdf](https://www.wsi.de/data/wismit_2003_02_hoffmann.pdf)

**Hofstetter, Yvonne. 2015**. Europa versagt. *Die Zeit*. 05. März 2015, 10, S. 50.

**Holmes, Steven A. 1990**. House Backs Bush Veto of Family Leave Bill. [Online] 26. Juli 1990. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1990/07/26/us/house-backs-bush-veto-of-family-leave-bill.html>.

**Holzer, Harry J. 2007**. Collateral Costs: The Effects of Incarceration on the Employment and Earnings of Young Workers. [Online] Okt. 2007. [Zitat vom: 17. Nov. 2014.] <http://repec.iza.org/dp3118.pdf>.

**Holzinger. 2005**. Die Europäische Union, Theorien und Analysekonzepte. [Hrsg.] Hans-Joachim Lauth und Ruth Zimmerling. Paderborn : Schöningh, 2005.

**Hopkin, Jonathan und Blyth, Mark. 2004**. How many varieties of capitalism? Structural reform and inequality in Western Europe. [Online] 2004. [Zitat vom: 15. Dez. 2014.]. <https://personal.lse.ac.uk/hopkin/apsahopkinblyth.pdf>

**Höpner, Martin. 2009**. Spielarten des Kapitalismus als Schule der vergleichenden Staatstätigkeitsforschung. *Zeitschrift für vergleichende Politikwissenschaft*. 3, 2009, S. 303-326.

**Horvath, Francis W. 1982**. Job tenure of workers in January 1981. *Monthly Labor Review*. Sept. 1982, S. 34-36.

**Horwitz, Allan V. 2010**. How an Age of Anxiety Became an Age of Depression. *The Milbank Quarterly*. März 2010, Bd. 2010 Mar; 88(1), S. 112-138.

**Hough, Mike und Roberts, Julian V. 1999**. Sentencing Trends in Britain - Public knowledge and public opinion. *Punishment & Society*. Juli 1999, Bd. 1, 1, S. 11-26.

**Hounshell, Blake. 2022**. Behind Oz's Crime Attacks Is a Play for the Philly Suburbs. [Online] 17. Okt. 2022. [Zitat vom: 30. Dez. 2022.] <https://www.nytimes.com/2022/10/17/us/politics/oz-fetterman-crime-philadelphia.html>.

**Hounshell, Blake und Askarinam, Leah. 2022**. Republicans and Democrats Begin to Sharply Diverge on Crime. [Online] 25. März 2022. [Zitat vom: 29. Dez. 2022.] <https://www.nytimes.com/2022/03/25/us/politics/republicans-democrats-criminal-justice-reform.html>.

— **2022a**. Republican in Ohio Senate Primary Spoke Offensively About Asians. [Online] 15. März 2022a. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/2022/03/15/us/politics/mike-gibbons-ohio.html?searchResultPosition=1>.

**Hounshell, Blake und McFadden, Alice. 2022b**. A New Democratic Rallying Cry Is to Fund the Police. [Online] 06. Okt. 2022b. [Zitat vom: 30. Dez. 2022.] <https://www.nytimes.com/2022/10/06/us/politics/crime-republicans-democrats.html>.

**House, The White. 1986**. Narcotics and National Security. [Online] 08. April 1986. [Zitat vom: 26. Jan. 2016.] <http://loki.ern.nps.edu/homesec/docs/whitehouse/nps08-122105-25.pdf>

— **1992**. National Drug Control Strategy - A Nation Responds to Drug Use. [Online] Jan. 1992. [Zitat vom: 18. Juli 2022.] <https://www.ojp.gov/pdffiles1/ondcp/134372.pdf>.

— **1992a**. National Drug Control Strategy - Progress in the War on Drugs, 1989-1992. Washington, D.C. : Executive Office of the President, Office of National Drug Control Policy, 1992a. [Zitat vom: 01. Jan. 2023.] <https://www.ojp.gov/pdffiles1/ondcp/140556.pdf>

— **2006**. George H. W. Bush - The 41st President of the United States. [Online] 2006. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://www.whitehouse.gov/about-the-white-house/presidents/george-h-w-bush/>.

— **2022**. Office of National Drug Control Policy. [Online] 2022. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.whitehouse.gov/ondcp/>.

— **oj**. Office of National Drug Control Policy. [Online] oj. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://www.whitehouse.gov/ondcp/>.

**Hummelsheim-Doss, Dina. 2017**. Objektive und subjektive Sicherheit in Deutschland - Eine

wissenschaftliche Annäherung an das Sicherheitsgefühl. Aus Politik und Zeitgeschichte (APuZ). 2017, 32-33, S. 34-39.

**Hunter, Gary und Wagner, Peter. 2007.** Prisons, Politics and the Census. [Hrsg.] Tara Herivel und Paul Wright. Prison Profiteers. New York : The New Press, 2007, S. 80-89.

**Hurrelmann, Achim, Schneider, Steffen und Steffek, Jens. 2007.** Introduction: Legitimacy in an Age of Global Politics. Legitimacy in an Age of Global Politics. New York : Palgrave Macmillan, 2007.

**Huysmans, Jef. 2004.** A Foucaultian view on spill-over. Journal of international relations and development. 2004, Bd. 7, S. 294-318.

**Igielnik, Ruth und Budiman, Abby. 2020.** The Changing Racial and Ethnic Composition of the U.S. Electorate. [Online] 23. Sep. 2020. [Zitat vom: 16. Sep. 2022.]

<https://www.pewresearch.org/2020/09/23/the-changing-racial-and-ethnic-composition-of-the-u-s-electorate/>.

**Indermaur, David und Roberts, Lynne. 2011.** Punitiveness in Australia: Current status, trends and strategic responses. [Hrsg.] Helmut Kury und Evelyn Shea. Punitivity, International Developments. Bochum : Universitätsverlag Dr. Brockmeyer, 2011, S. 181-202.

**Index, United States Misery. 2022.** United States Misery Index - How miserable do you feel? [Online] 2022. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <http://www.miseryindex.us/indexbymonth.aspx>.

**Information, California Legislative. 2022.** Penal Code - Part 1. Of Crimes and Punishments, Title 16. General Provisions, 667. [Online] 01. Jan. 2022. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.]

[https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/codes\\_displaySection.xhtml?lawCode=PEN&sectionNum=667](https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/codes_displaySection.xhtml?lawCode=PEN&sectionNum=667)

**Initiative, Equal Justice. 2015.** Use of Solitary Confinement Is Reduced in California. [Online] 09. Aug. 2015. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://eji.org/news/solitary-confinement-reduced-in-california/>.

— **2022b.** Wrongful Convictions. [Online] 2022b. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://eji.org/issues/wrongful-convictions/>.

**Initiative, Justice Policy. 2012.** Behind the Times: President Obama's FY2013 budget focuses on prison and policing when prison populations have fallen for the first time in 40 years. [Online] Feb. 2012. [Zitat vom: 06. Okt. 2022.] [https://justicepolicy.org/wp-content/uploads/justicepolicy/documents/fy2013presbudgetfactsheet\\_final.pdf](https://justicepolicy.org/wp-content/uploads/justicepolicy/documents/fy2013presbudgetfactsheet_final.pdf).

**Initiative, Prison Policy. 2022.** Discover Your State. [Online] 2022. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.prisonpolicy.org/profiles/>.

— **2022a.** Incarceration in the U.S.: The big picture. [Online] 2022a. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.prisonpolicy.org/national/>.

**Institute, Economic Policy. 2022a.** The Productivity–Pay Gap. [Online] Okt. 2022a. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.epi.org/productivity-pay-gap/>.

**Institute, Siena College Research. 2022.** Cross-Tabs for October 2022 Times/Siena Poll of Registered Voters. [Online] 18. Okt. 2022. [Zitat vom: 29. Dez. 2022.]

<https://www.nytimes.com/interactive/2022/10/18/upshot/times-siena-poll-registered-voters-crosstabs.html>.

**International, Amnesty. 2014.** Entombed - Isolation in the US Federal Prison System. [Online] 2014. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.amnestyusa.org/wp-content/uploads/2017/04/amr510402014en.pdf>.

**Intlekofer, Brooke. 2018.** Anti-Drug Abuse Act of 1986. [Online] 04. Mai 2018. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.thecongressproject.com/anti-drug-abuse-act-of-1986>.

**Isikoff, Michael. 1989.** DEA in Bolivia "Guerilla Warfare". [Online] 16. Jan. 1989. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1989/01/16/dea-in-bolivia-guerrilla-warfare/0271b16a-855a-41de-aea0-75682540c8bb/>.

**Italiana, Gazzetta Ufficiale della Repubblica. 1991.** LEGGE 15 marzo 1991, n. 82 . [Online] 16. März 1991. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/1991/03/16/091G0128/sg>.

- Jackson, Gregory und Deeg, Richard. 2006.** How Many Varieties of Capitalism? Comparing the Comparative Institutional Analyses of Capitalist Diversity. [Online] April 2006. [Zitat vom: 05. Dez. 2014.] [http://www.mpi-fg-koeln.mpg.de/pu/dp\\_abstracts/dp06-2.asp](http://www.mpi-fg-koeln.mpg.de/pu/dp_abstracts/dp06-2.asp).
- Jackson, Richard. 2005.** Writing the War on Terrorism: Language, Politics and Counter-terrorism. Manchester : Manchester University Press, 2005.
- Jackson, Robert L. 1993.** Police Veteran Picked to Head Drug War: Narcotics: Lee Brown's nomination signals a shift in policy to treatment and prevention. But he faces major obstacles. [Online] 29. April 1993. [Zitat vom: 26. Jan. 2016.] <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1993-04-29-mn-28527-story.html>
- Jacobs, David und Helms, Ronald E. 1996.** Towards a political model of incarceration: A time-series examination of multiple explanations for prison admission rates. *American Journal of Sociology (AJS)*. 1996, 102, S. 323-357.
- Jacobson, Gary C. 1996.** The 1994 House Elections in Perspective. *Political Science Quarterly*. 1996, Bde. Vol. 111, No. 2, S. 203-223.
- Jacoby, Tamar. 2014.** Why Germany is so much better at training its workers. *The Atlantic*. [Online] 16. Okt. 2014. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.theatlantic.com/business/archive/2014/10/why-germany-is-so-much-better-at-training-its-workers/381550/>
- Jagger, Michael Phillip und Richards, Keith. 1966.** Mother's Little Helper Songtext. [Online] Juli 1966. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://www.songtexte.com/songtext/the-rolling-stones/mothers-little-helper-5b979314.html>.
- Jann, Werner, Wegrich, Kai und Tiessen, Jan. 2007.** "Bürokratisierung" und Bürokratieabbau im internationalen Vergleich - wo steht Deutschland? [Online] 2007. [Zitat vom: 08. Feb. 2016.] <http://library.fes.de/pdf-files/do/04405.pdf>.
- Jaroscak, Joseph V., Lawhorn, Julie M. und Dilger, Robert Jay. 2020.** Block Grants: Perspectives and Controversies. [Online] 21. Feb. 2020. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://sgp.fas.org/crs/misc/R40486.pdf>.
- Jaumotte, Florence und Osorio Buitron, Carolina. 2015.** Power from the people. [Online] März 2015. [Zitat vom: 05. Sep. 2021.] <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2015/03/pdf/jaumotte.pdf>.
- Jefferson, Thomas. 1950.** A Bill for Proportioning Crimes and Punishments. *The Founders' Constitution*; Volume 5, Amendment VIII, Document 10. [Online] 1950. [Zitat vom: 18. Dez. 2021.] <https://press-pubs.uchicago.edu/founders/documents/amendVIII10.html>.
- Jehle, Jörg-Martin. 2015.** Strafrechtspflege in Deutschland. [Online] 2015. [Zitat vom: 14. Dez. 2018.] [https://www.bmjv.de/DE/Service/Statistiken/Statistiken\\_node.html](https://www.bmjv.de/DE/Service/Statistiken/Statistiken_node.html).
- Jehle, Jörg-Martin, et al. 2016.** Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen - Eine bundesweite Rückfalluntersuchung 2010 bis 2013 und 2004 bis 2013. [Online] 2016. [Zitat vom: 26. Nov. 2018.] [https://www.bmjv.de/SharedDocs/Downloads/DE/Service/StudienUntersuchungenFachbuecher/Legalbewaehrung\\_nach\\_strafrechtlichen\\_Sanktionen\\_2010\\_2013.pdf;jsessionid=4A3B3458F1599A2427DB0538E7C919FB.1\\_cid324?\\_\\_blob=publicationFile&v=1](https://www.bmjv.de/SharedDocs/Downloads/DE/Service/StudienUntersuchungenFachbuecher/Legalbewaehrung_nach_strafrechtlichen_Sanktionen_2010_2013.pdf;jsessionid=4A3B3458F1599A2427DB0538E7C919FB.1_cid324?__blob=publicationFile&v=1).
- Jelsma, Martin. 2011.** The Development of International Drug Control: Lessons Learned and Strategic Challenges for the Future. [Online] 2011. [Zitat vom: 07. März 2022.] [http://www.globalcommissionondrugs.org/wp-content/themes/gcdp\\_v1/pdf/Global\\_Com\\_Martin\\_Jelsma.pdf](http://www.globalcommissionondrugs.org/wp-content/themes/gcdp_v1/pdf/Global_Com_Martin_Jelsma.pdf).
- Jensen, Lars. 2014.** Warum Amerika sich nicht ändert. *Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung*. 21. Dez. 2014, S. 36.
- Jindal, Monique, Mistry, Kamila und Trent, Maria. 2021.** Police Exposures and the Health and Well-being of Black Youth in the US. *Journal of the American Medical Association (JAMA)*. 07. Sep. 2021, Bd. 176(1), S. 78-88. [Online] 2021 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://jamanetwork.com/journals/jamapediatrics/article-abstract/2783637>
- Joffe, Josef. 2016.** Mauern hoch! *Die Zeit*. 07. April 2016, 16, S. 14.
- John, Arit. 2014.** A Timeline of the Rise and Fall of 'Tough on Crime' Drug Sentencing. [Online] 22.

April 2014. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2014/04/a-timeline-of-the-rise-and-fall-of-tough-on-crime-drug-sentencing/360983/>.

**Johnson, Haynes. 1986.** 1986 - A year of national shocks. [Online] 31. Dez. 1986. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1986/12/31/1986-a-year-of-national-shocks/830c4fb6-4eba-4a20-bab0-604244807ea7/>.

**Johnson, Lyndon Baines. 1964.** State of the Union Address. [Online] 08. Jan. 1964. [Zitat vom: 27. Juli 2020.]

<https://web.archive.org/web/20130117073451/http://millercenter.org/president/speeches/detail/3382>.

— **1965.** Executive Order 11236—Establishing the President's Commission on Law Enforcement and Administration of Justice. [Online] 23. Juli 1965. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.]

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-11236-establishing-the-presidents-commission-law-enforcement-and>.

— **1965a.** Statement by the President on Establishing the President's Commission on Law Enforcement and Administration of Justice. [Online] 26. Juli 1965a. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-the-president-establishing-the-presidents-commission-law-enforcement-and>.

— **1965b.** Special Message to the Congress on Law Enforcement and the Administration of Justice. [Online] 08. März 1965b. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.]

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/special-message-the-congress-law-enforcement-and-the-administration-justice>.

— **1967.** Executive Order 11364—Providing for the Restoration of Law and Order in the State of Michigan. [Online] 24. Juli 1967. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.]

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-11364-providing-for-the-restoration-law-and-order-the-state-michigan>.

— **1968.** Executive Order 11403—Providing for the Restoration of Law and Order in the Washington Metropolitan Area. [Online] 05. April 1968. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.]

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-11403-providing-for-the-restoration-law-and-order-the-washington>.

— **1968a.** Executive Order 11404—Providing for the Restoration of Law and Order in the State of Illinois. [Online] 07. April 1968a. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.]

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-11404-providing-for-the-restoration-law-and-order-the-state-illinois>.

— **1968b.** Executive Order 11405—Providing for the Restoration of Law and Order in the State of Maryland. [Online] 07. April 1968b. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.]

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-11405-providing-for-the-restoration-law-and-order-the-state-maryland>.

— **1968c.** Remarks Upon Signing the Juvenile Delinquency Prevention and Control Act of 1968. [Online] 31. Juli 1968c. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.]

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-upon-signing-the-juvenile-delinquency-prevention-and-control-act-1968>.

— **1968d.** Statement by the President Upon Signing Bill Relating to Traffic in or Possession of Drugs Such as LSD. [Online] 25. Okt. 1968d. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.]

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-the-president-upon-signing-bill-relating-traffic-or-possession-drugs-such-lsd>.

— **1968e.** Statement by the President Upon Signing the Omnibus Crime Control and Safe Streets Act of 1968. [Online] 19. Juni 1968e. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.]

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-the-president-upon-signing-the-omnibus-crime-control-and-safe-streets-act-1968>.

**Johnson, Rachel. 2018.** George H.W. Bush Was an Enemy of the Working Class. [Online] 05. Dez. 2018. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://inthesetimes.com/article/george-herbert-walker-bush-enemy-working-class-death-labor-unions>.

- Jones, Jeffrey M. 2007.** Congress Approval Rating Matches Historical Low. [Online] 21. Aug. 2007. [Zitat vom: 30. Juli 2022.] <https://news.gallup.com/poll/28456/congress-approval-rating-matches-historical-low.aspx>.
- Jonge, Gerard de. 1997.** Strafarbeit - Entstehung und Entwicklung der Arbeitspflicht von Gefangenen in den Niederlanden. [Hrsg.] Walter Hammerschick und Arno Pilgram. Arbeitsmarkt, Strafvollzug und Gefangenenarbeit. Baden-Baden : Nomos, 1997.
- Joswig, Maria. 2012.** Die Geschichte der Kapitalverkehrskontrollen im IWF-Übereinkommen. [Online] Feb. 2012. [Zitat vom: 12. Aug. 2015.] <http://telc.jura.uni-halle.de/sites/default/files/BeitraegeTWR/Heft117.pdf>.
- Junker, Detlef. 2005.** Auf dem Weg zur imperialen Hypermacht? Die manichäische Falle ist besetzt. U.S.-Außenpolitik nach dem 11. September. [Hrsg.] Manfred Brocker. "God bless America" - Politik und Religion in den USA. Darmstadt : Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2005, S. 208-223.
- Justice, US Department of. 1990.** National Guard in the War on Drugs. [Online] 1990. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/national-guard-war-drugs>.
- **2002.** Federal Property and Equipment Manual: Federal Sources of Personal Property for Law Enforcement. [Online] Juli 2002. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/federal-property-and-equipment-manual-federal-sources-personal>.
- **oJ.** America's Habit - Drug Abuse, Drug Trafficking, and Organized Crime. [Online] oJ. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/americas-habit-drug-abuse-drug-trafficking-and-organized-crime>.
- **oJa.** 9-110.000 - ORGANIZED CRIME AND RACKETEERING. [Online] oJa. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.justice.gov/jm/jm-9-110000-organized-crime-and-racketeering>.
- Justiz, Bundesministerium der. 2022.** Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßregeln der Besserung und Sicherung (Strafvollzugsgesetz - StVollzG) - § 3 Gestaltung des Vollzuges. [Online] 2022. [Zitat vom: 17. Nov. 2022.] [https://www.gesetze-im-internet.de/stvollzg/\\_3.html](https://www.gesetze-im-internet.de/stvollzg/_3.html).
- **2022a.** Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßregeln der Besserung und Sicherung (Strafvollzugsgesetz - StVollzG) - § 41 Arbeitspflicht. [Online] 2022a. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.gesetze-im-internet.de/impresum.html>.
- **2022b.** Statistiken der Rechtspflege. [Online] 2022b. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] [https://www.bmj.de/DE/Service/Statistiken/Statistiken\\_node.html;jsessionid=723E738F7576198CB1A6E70BA08EB593.1\\_cid297](https://www.bmj.de/DE/Service/Statistiken/Statistiken_node.html;jsessionid=723E738F7576198CB1A6E70BA08EB593.1_cid297).
- Kagan, Julia. 2020.** Tax Reform Act of 1986. [Online] 31. Juli 2020. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.investopedia.com/terms/t/taxreformact1986.asp>.
- **2022.** Property Tax. [Online] 13. April 2022. [Zitat vom: 01. Mai 2022.] <https://www.investopedia.com/terms/p/propertytax.asp>.
- Kagan, Julia und Uradu, Lea D. 2020.** Economic Recovery Tax Act of 1981 (ERTA). [Online] 30. Sep. 2020. [Zitat vom: 04. Nov. 2022.] <https://www.investopedia.com/terms/e/economic-recovery-tax-act.asp>.
- Kahn, Robert S. 2018.** Other People's Blood - U.S. Immigration Prisons in the Reagan Decade. New York : Routledge, 2018.
- Kaiser, Günther und Schöch, Heinz. 2002.** Strafvollzug. Heidelberg : C.F. Müller, 2002.
- Kamann, Matthias. 2007.** Demografie als Apokalypse. Die Welt. 23. Juni 2007.
- Kania, Harald. 1999.** Kriminalitätsdarstellung in den Massenmedien. Kriminalität in den Medien. Köln : Universität Köln, 1999, S. 78-97.
- Kantor, Jodi und Weise, Karen. 2022.** How Two Best Friends Beat Amazon. [Online] 02. April 2022. [Zitat vom: 30. Dez. 2022.] <https://www.nytimes.com/2022/04/02/business/amazon-union-christian-smalls.html>.
- Karg, Sabine und Weber, Ewald. 2019.** Heilsam Kleidsam Wundersam - Pflanzen im Alltag der Steinzeitmenschen. Archäologie in Deutschland. 2019, Bd. 15.



- Katzenbach, Nicholas. 1967.** The Challenge Of Crime In A Free Society - A Report By The President's Commission On Law Enforcement And Administration Of Justice. Washington : US Government, 1967. [Online] 1967 [Zitat vom: 02. Jan. 2023]  
<https://www.ojp.gov/sites/g/files/xyckuh241/files/archives/ncjrs/42.pdf>
- Kaunert, Christian und Leonard, Sarah. 2012.** Supranational Governance and European Union security after the Lisbon Treaty - Exogenous shocks, policy entrepreneurs and 11 September 2001. [Online] 27. Nov. 2012. [Zitat vom: 02. Jan. 2023]  
<https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0010836712464592>
- Kaunert, Christian. 2007.** Without the power of purse or sword. *Journal of European integration*. 2007, Bd. 29 (4), S. 387-404.
- Keller, Reiner. 2005.** Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms. Wiesbaden : VS-Verlag für Sozialwissenschaften, 2005.
- Keller, Ulrike. 2014.** Schicksal Crystal-Baby. [Online] 23. Okt. 2014. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.]  
<https://www.saechsische.de/plus/schicksal-crystal-baby-2957367.html>.
- Kelling, George L. und Wilson, James Q. 1982.** Broken Windows - The police and neighborhood safety. *The Atlantic*. [Online] März 1982. [Zitat vom: 02. Jan. 2023]  
<https://www.theatlantic.com/magazine/archive/1982/03/broken-windows/304465/>
- Kemfert, Claudia. 2016.** Globale Energiewende: "Made in Germany"? *Aus Politik und Zeitgeschichte (APuZ)*. 2016, 12-13, S. 17-24.
- Kemme, Stefanie und Hansmaier, Michael. 2012.** Recht, Strafe und Kriminalität in der öffentlichen Wahrnehmung. [Hrsg.] Hans-Georg Soeffner. *Transnationale Vergesellschaftungen. Verhandlungen des 35. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie*. Wiesbaden : VS Verlag, 2012.
- Kemp, Walter und Shaw, Mark. 2014.** From the Margins to the Mainstream: Toward an Integrated Multilateral Response to Organized Crime. [Online] Sep. 2014. [Zitat vom: 30. April 2015.]  
[http://www.globalinitiative.net/download/general/global/1409\\_margins\\_to\\_mainstream\\_toc.pdf](http://www.globalinitiative.net/download/general/global/1409_margins_to_mainstream_toc.pdf).
- Kennedy, David. 2015.** Reading Los Angeles: Black communities: overpoliced for petty crimes, ignored for major ones. *Los Angeles Times*. 10. April 2015. [Zitat vom: 01. Jan. 2022.]  
<https://www.latimes.com/opinion/bookclub/la-reading-los-angeles-kennedy-ghettoside-20150404-story.html>
- Kenton, Will und Berry-Johnson, Janet. 2022a.** What Is the Tax Equity and Fiscal Responsibility Act of 1982 (TEFRA)? [Online] 10. März 2022a. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.]  
<https://www.investopedia.com/terms/t/tefra.asp>.
- Kenton, Will und Boyle, Michael J. 2022.** What Is a Right-to-Work Law? [Online] 31. Aug. 2022. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.investopedia.com/terms/r/righttowork-law.asp>.
- Kepplinger, Hans Mathias. 1999.** Die Entwicklung der Kriminalitätsberichterstattung. *Kriminalität in den Medien*. Köln : 5. Kölner Symposium, 27.-29. Sept. 1999, Universität Köln, 1999, S. 58-77.
- Kerner, Hans-Jürgen. 1975.** Erklärungsgehalt und Grenzen des Labeling Approach - Analyse und Kritik in praktischer Absicht. 1975, S. 49-82.
- **1988.** Was kann die Freiheitsstrafe leisten? *Hofgeismarer Protokolle*. 1988, Bd. 244, S. 14 ff.
- **1996.** Die Kriminalität macht keine Sprünge - Die Entwicklung der polizeilich registrierten Kriminalität in Westdeutschland seit 1980. *Neue Kriminalpolitik*. 1996, 3, S. 44-47.
- **1999.** *Kriminalstatistik. Kriminologie Lexikon*. s.l. : Kriminalistik Verlag, 1999.
- **2005.** The Complex Dynamics of the Onset, the Development, and the Termination of a Criminal Career: Lessons on Repeat Offenders to Be Drawn from Recent Longitudinal Studies in Criminology. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*. Nov. 2005, Bd. 602, S. 259-79.
- Kerner, Hans-Jürgen, et al. 1995.** On the "Dangerousness" of Chronic/Habitual Offenders: A Re-Analysis of the 1945 Philadelphia Birth Cohort Data. [Hrsg.] *National Council for Crime Prevention. Studies on Crime and Crime Prevention: Annual Review*. 1995, Bd. 34, S. 159 ff.
- Kerr, Peter. 1986.** Anatomy of the drug issue: How, after years, it erupted. [Online] 17. Nov. 1986. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1986/11/17/us/anatomy-of-the-drug-issue-how-after-years-it-erupted.html>.
- Kessler-Harris, Alice. 1987.** Trade unions mirror society in conflict between collectivism and

individualism. *Monthly Labor Review*. Aug. 1987, S. 32-36.

**Kielon, Kristin. 2019.** Dresdner Forscher untersuchen Crystal- Schwangerschaften. [Online] 16. Mai 2019. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.mdr.de/wissen/antworten/crystal-meth-112.html>.

**Kilchling, Michael. 2013.** Strategien zur Bekämpfung der Organisierten Kriminalität - Beispiel Strafrecht. *Aus Politik und Zeitgeschichte*. 16. Sept. 2013, 63. Jg., S. 9-15.

**King, Wayne. 1984.** Contracts for detention raise legal questions. [Online] 06. März 1984. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1984/03/06/us/contracts-for-detention-raise-legal-questions.html>.

**King, Wayne und Weaver, Warren Jr. 1986.** Briefing; Reagan and Drug Abuse. [Online] 09. Juli 1986. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1986/07/09/us/briefing-reagan-and-drug-abuse.html>.

**Kirby, Holly, et al. 2013.** The Dirt Thirty, Nothing to celebrate about 30 years of corrections corporation of America. [Online] Juni 2013. [Zitat vom: 07. Oct. 2014.] <http://grassrootsleadership.org/cc-a-dirty-30>.

**Kister, Joanna. 2022.** State Departments of Education - Vocational Education. [Online] 2022. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://education.stateuniversity.com/pages/2446/State-Departments-Education-VOCATIONAL-EDUCATION.html>.

**Klaas, Marc. 2013.** Ruminations On Proposition 36. [Online] 23. März 2013. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.klaaskids.org/blog/tag/kimber-reynolds/>.

**Kleiner, Morris M. und Ham, Hwikwon. 2002.** Do Industrial Relations Institutions Impact Economic Outcomes?: International and U.S. State-Level Evidence. [Online] Jan. 2002. [Zitat vom: 21. März 2017.] <http://www.nber.org/papers/w8729.pdf>.

**Klimke, Daniela, Sack, Fritz und Schlepper, Christina. 2011.** Stopping the "punitive turn" at the German border. [Hrsg.] Helmut Kury und Evelyn Shea. *Punitivity, International Developments*. Bochum : Universitätsverlag Dr. Brockmeyer, 2011, S. 289-340.

**Knott, Stephen. 2022.** George H.W. Bush: Campaigns and Elections. [Online] 2022. [Zitat vom: 22. Mai 2022.] <https://millercenter.org/president/bush/campaigns-and-elections>.

— **2022a.** George H.W. Bush: Domestic Affairs. [Online] 2022a. [Zitat vom: 21. Mai 2022.] <https://millercenter.org/president/bush/domestic-affairs>.

— **oJ.** George H.W. Bush: Life before the Presidency. [Online] oJ. [Zitat vom: 22. Mai 2022.] <https://millercenter.org/president/bush/life-before-the-presidency>.

— **oJa.** George H. W. Bush: Family Life. [Online] oJa. [Zitat vom: 23. Mai 2022.] <https://millercenter.org/president/bush/family-life>.

**Knowles, Hannah. 2021.** A Texas bill drew ire for saying it would preserve 'purity of the ballot box.' Here's the phrase's history. [Online] 09. Mai 2021. [Zitat vom: 15. Nov. 2022.] <https://www.washingtonpost.com/history/2021/05/09/texas-purity-ballot-box-black/>.

**Kocka, Jürgen. 2015.** Arbeit im Kapitalismus. Lange Linien der historischen Entwicklung bis heute. *Aus Politik und Zeitgeschichte*. 2015, 35-37.

**Kohlenberg, Kerstin. 2016.** Warum ist da so viel Wut? *Die Zeit*. 14. Juli 2016, 30.

— **2017.** Im Labyrinth des Wahnsinns. *Die Zeit*. 01. Juni 2017, 23, S. 2.

**Kohlenberg, Kerstin, et al. 2015.** Um ein Haar. *Die Zeit*. 23. April 2015, 17.

**Kohler, Thomas C. 2007.** Decentralizing Industrial Relations: The American Situation and its Significance in Comparative Perspective. [Hrsg.] Roger Blanpain. *Decentralizing industrial relations and the role of labour unions and employee representatives*. The Hague : Kluwer Law International, 2007, S. 81-98.

**Köhler, Thomas. 2020.** Der Preis des Highs - Erwünschte und unerwünschte Wirkungen psychotroper Substanzen. [Hrsg.] Bundeszentrale für Politische Bildung. *Aus Politik und Zeitgeschichte*. 2020, 49-50.

**Kohn, Howard. 1989.** Cowboy in the Capital: Drug Czar Bill Bennett. *RollingStone*. [Online] 02. Nov. 1989. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.rollingstone.com/politics/politics-news/cowboy-in-the-capital-drug-czar-bill-bennett-45472/>

**Kommission, Europäische. 1985.** Completing the Internal Market. Brüssel : s.n., 1985. White Paper

from the Commission to the European Council. Com(85)310. [Online] 1985 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://op.europa.eu/de/publication-detail/-/publication/4ff490f3-dbb6-4331-a2ea-a3ca59f974a8/language-en>

**Köppe, Stephan, Starke, Peter und Leibfried, Stephan. 2008.** Sozialpolitik: Konzepte, Theorien und Wirkungen. [Online] 2008. [Zitat vom: 26. Okt. 2022.] <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/27148/1/589669869.PDF>.

**Koran, Mario. 2020.** 'A failed experiment': the racist legacy of California governor Pete Wilson. [Online] 31. Juli 2020. [Zitat vom: 11. Aug. 2022.] <https://www.theguardian.com/us-news/2020/jul/31/california-pete-wilson-governor-affirmative-action>.

**Korczak, Dieter, Kister, Christine und Huber, Beate. 2010.** Differentialdiagnostik des Burnout-Syndroms. [Online] 2010. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] [https://portal.dimdi.de/de/hta/hta\\_berichte/hta278\\_bericht\\_de.pdf](https://portal.dimdi.de/de/hta/hta_berichte/hta278_bericht_de.pdf).

**Kowitz, Dorit. 2015.** Nancy braucht was Schnelles. Die Zeit. 29. Jan. 2015, 5, S. 13 f.

**Krapf, Manfred. 2019.** Der deutsche Sozialstaat seit der Jahrhundertwende - von den Reformen nach 2000 bis zur Gegenwart. Darmstadt : Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2019.

**Kraska, Peter B. und Kappeler, Victor E. 1997.** Militarizing American Police: The Rise and Normalization of Paramilitary Units. Social Problems. Feb. 1997, Bde. Vol. 44, No. 1, S. 1-18.

**Krause, Skadi. 2016.** Tocqueville über die Rolle der Religion in der Demokratie. Zeitschrift für Politik. 2016, 63. Jg. 3/2016, S. 245-258.

**Kraushaar, Wolfgang. 2007.** Der nicht erklärte Ausnahmezustand. [Online] 20. Aug. 2007. [Zitat vom: 18. Aug. 2015.] <http://www.bpb.de/geschichte/deutsche-geschichte/geschichte-der-raf/49296/staatliches-handeln>.

**Krauss, Clifford. 1994.** Bratton Builds His Image As He Rebuilds the Police. [Online] 19. Nov. 1994. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1994/11/19/nyregion/bratton-builds-his-image-as-he-rebuilds-the-police.html>.

**Kreysing, Matthias. 2003.** Berufsausbildung in Deutschland und den USA - Institutionalisierung des dualen Berufsbildungssystems in vergleichender Perspektive. [Online] 2003. [Zitat vom: 05. Sep. 2021.] <https://d-nb.info/968954340/34>.

**Kubink, Michael. 2012.** Strafe und Strafvollzug. [Online] 14. Juni 2012. [Zitat vom: 10. Okt. 2022.] <https://www.bpb.de/themen/innere-sicherheit/dossier-innere-sicherheit/76670/strafe-und-strafvollzug/>.

**Kundnani, Hans. 2016.** German Power - Das Paradox der deutschen Stärke. München : C.H. Beck, 2016.

**Kunz, Karl-Ludwig. 2017.** Rusche, Georg/Kirchheimer, Otto (1981/1974): Sozialstruktur und Strafvollzug. [Hrsg.] Christina Schlepper und Jan Wehrheim. Schlüsselwerke der Kritischen Kriminologie. Weinheim : Beltz Juventa, 2017, S. 226-236.

**Kunze, Anne. 2015.** Bleiben Sie jetzt bloß nicht ruhig! Die Zeit. 11. Juni 2015, 24, S. 19-22.  
— **2015a.** Wider Willen ruhig gestellt. Die Zeit. 23. Juli 2015a, 30, S. 25.

**Kurtz, Howard. 1986.** Reagan's People: Issues of Propriety. [Online] 27. April 1986. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1986/04/27/reagans-people-issues-of-propriety/e0dbe599-9746-4973-8022-9e2e291cd5b0/>.

**Kury, Helmut und Obergfell-Fuchs, Joachim. 2006.** Zur Punitivität in Deutschland. Soziale Probleme. 2006, 17. Jahrgang, Heft 2, S. 119-154.

**Kury, Helmut und Shea, Evelyn. 2011.** Punitiveness - An Introduction. Punitivity, International Developments. Bochum : Universitätsverlag Gr. Brockmeyer, 2011, S. 9-23.

**Kury, Helmut, Kania, Harald und Obergfell-Fuchs, Joachim. 2004.** Worüber sprechen wir, wenn wir über Punitivität sprechen? Versuch einer konzeptionellen und empirischen Begriffsbestimmung. [Hrsg.] Rüdiger Lachmann, Daniela Klimke und Fritz Sack. Punitivität (Kriminologisches Journal, 8. Beiheft 2004). 2004.

**Kurzer, Kristina. 2005.** Sucht- und Drogenpolitik im internationalen Vergleich. Bremen : Universität Bremen (Promotion). [Online] 2005. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://d-nb.info/975462334/34>

**Kutateladze, Besiki. 2009.** Is America Really So Punitive? - Exploring a Continuum of U.S. State

- Criminal Justice Policies. El Paso : LFB Scholarly Publishing LLC, 2009.
- , **2011**. Measuring State Punitiveness in the United States. [Hrsg.] Helmut Kury und Evelyn Shea. Punitivity, International Developments. Bochum : Universitätsverlag Dr. Brockmeyer, 2011, S. 151-179.
- Kyckelhahn, Tracey. 2015**. Justice Expenditure and Employment Extracts, 2012 - Preliminary. [Online] Feb. 2015. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://bjs.ojp.gov/library/publications/justice-expenditure-and-employment-extracts-2012-preliminary>.
- Labaton, Stephen. 1993**. Ex-Official Is Convicted In HUD Scandal of 80's. [Online] 27. Okt. 1993. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1993/10/27/us/ex-official-is-convicted-in-hud-scandal-of-80-s.html>.
- , **1997**. Playing the Immunity Card. The New York Times. [Online] 20. July 1997. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.nytimes.com/1997/07/20/weekinreview/playing-the-immunity-card.html>
- Labor, U.S. Department of. 2019**. Fact Sheet #17A: Exemption for Executive, Administrative, Professional, Computer & Outside Sales Employees Under the Fair Labor Standards Act (FLSA). [Online] Sep. 2019. [Zitat vom: 18. Okt. 2022.] <https://www.dol.gov/agencies/whd/fact-sheets/17a-overtime>.
- Lacourse, R. David. 1997**. Three Strikes, You're Out: A Review. [Online] 01. Jan. 1997. [Zitat vom: 06. Aug. 2022.] <https://www.washingtonpolicy.org/publications/detail/three-strikes-youre-out-a-review#:~:text=More%20than%2076%25%20of%20the,serious%20assault%2C%20manslaughter%20or%20murder.>
- Lajous, Alejandro Madrazo. 2014**. The Constitutional Costs of the "War on Drugs". [Hrsg.] John Collins. Ending the Drug Wars. s.l. : London School of Economics and Political Science, 2014, S. 55-60.
- Lambro, Donald. 2018**. George H.W. Bush was savvy, decent and tough. [Online] 06. Dez. 2018. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://www.washingtontimes.com/news/2018/dec/6/george-hw-bush-was-savvy-decent-and-tough/>.
- Lampe, Klaus von. 2008**. Organised Crime in Europe: Conceptions and Realities. Policing: A Journal of Policy and Practice. 2(1), 2008, S. 7-17.
- , **2013**. Was ist "Organisierte Kriminalität"? Aus Politik und Zeitgeschichte. 16. Sep. 2013, 63. Jg., S. 3-8.
- Landesamt, Baden Württemberg - Statistisches. 2022**. Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen - Wirtschaftskraft. [Online] 2022. [Zitat vom: 07. Okt. 2022.] [https://www.statistik-bw.de/GesamtwBranchen/VGR/VW\\_wirtschaftskraft.jsp](https://www.statistik-bw.de/GesamtwBranchen/VGR/VW_wirtschaftskraft.jsp).
- Landesamt, Baden-Württemberg - Statistisches. 2022a**. Eckdaten zur Bevölkerung. [Online] 2022a. [Zitat vom: 07. Okt. 2022.] <https://www.statistik-bw.de/BevoelkGebiet/Bevoelkerung/99025010.tab?R=LA>.
- Lane, Charles. 2016**. Nach der Wahrheit. Die Zeit. 13. Okt. 2016, 43, S. 3.
- Lanier, Charles S. und Acker, James R. 2004**. Capital punishment, the moratorium movement, and empirical questions - Looking beyond innocence, race, and bad lawyering in death penalty cases. Psychology, Public Policy, and Law. 2004, Bde. 10, Nr. 4, S. 577-617.
- Lappi-Seppälä, Tapio. 2008**. Trust, Welfare and Political Culture: Explaining Differences in National Penal Policies. Crime and justice. 37, 2008, S. 313-387.
- Lautmann, Rüdiger und Klimke, Daniela. 2004**. Punitivität als Schlüsselbegriff für eine kritische Kriminologie. Kriminologisches Journal. 2004, Jg. 36, Nr. B48, S. 9-29.
- Lazonick, William. 2012**. The Financialization of the U.S. Corporation: What Has Been Lost, and How Can It Be Regained. Seattle University Law Review. 2012, Bd. Vol. 36:857, S. 857-909.
- Legislatures, National Conference of State. 2018**. Barriers to Work: People with Criminal Records. [Online] 17. Juli 2018. [Zitat vom: 06. Okt. 2022.] <https://www.ncsl.org/research/labor-and-employment/barriers-to-work-individuals-with-criminal-records.aspx>.
- , **2022**. The National Occupational Licensing Database. [Online] 12. Aug. 2022. [Zitat vom: 06. Okt. 2022.] <https://www.ncsl.org/research/labor-and-employment/occupational-licensing-statute->

database.aspx.

**Lehmbruch, Gerhard. 1977.** Liberal Corporatism and Party Government. *Comparative Political Studies*. 1977, 10, S. 91-126.

—, **2000.** Parteienwettbewerb im Bundesstaat. Wiesbaden : VS-Verlag, 2000.

**Lehmkuhl, Ursula. 2008.** Die Reagan-Jahre: Zurück zum "alten Glanz". [Online] 11. Okt. 2008. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.bpb.de/internationales/amerika/usa/10625/reagan-jahre?p=1>.

**Lehndorff, Steffen. 2015.** Das "Modell Deutschland" in Europa: Teil der Lösung oder Teil des Problems? *Politikum*. 2015, Bd. 2.

**Lehner, Daniel. 2015.** Die Unangemessenheit des "demokratischen Versprechens" - zur Brüchigkeit der politischen Rechtfertigungsordnung. [Hrsg.] Maria Dammayr, Doris Graß und Barbara Rothmüller. *Legitimität - Gesellschaftliche, politische und wissenschaftliche Bruchlinien der Rechtfertigung*. Bielefeld : transcript-Verlag, 2015, S. 27-48.

**Leisering, Lutz. 2001.** Wirklich die beste aller Welten? Die soziologische Kritik am Wohlfahrtsstaat. [Hrsg.] Karl Ulrich Mayer. *Die beste aller Welten? Marktliberalismus und Wohlfahrtsstaat als Konstruktion sozialer Ordnung*. Frankfurt/New York : Campus, 2001.

**Leisinger, Christof. 2009.** Kompetitive Abwertung - Schwedische Krone auf Rekordtief zum Euro. [Online] 27. Feb. 2009. [Zitat vom: 07. Okt. 2022.] <https://www.faz.net/aktuell/finanzen/devisenrohstoffe/kompetitive-abwertung-schwedische-krone-auf-rekordtief-zum-euro-1308042.html>.

**Leonhardt, David. 2008.** Obamanomics. *The New York Times Magazine*. [Online] 20. Aug. 2008. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.nytimes.com/2008/08/24/magazine/24Obamanomics-t.html>

**Lepore, Jill. 2020.** *Diese Wahrheiten - Eine Geschichte der Vereinigten Staaten von Amerika*. München : Beck, 2020.

**Lessmann, Robert. 1996.** Drogenökonomie und internationale Politik - Die Auswirkungen der Antidrogen-Politik der USA auf Bolivien und Kolumbien. Frankfurt/Main : Vervuert Verlag, 1996.

**Leutheusser-Schnarrenberger, Sabine. 1999.** Medien als Kriminalpolitiker? Kriminalität in den Medien. Köln : 5. Kölner Symposium, 27.-29. Sept. 1999, Universität Köln, 1999, S. 182-188.

**Levinstein, Joan. 2019.** George Bush: 1990. [Online] 2019. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] [http://content.time.com/time/specials/packages/article/0,28804,2019712\\_2019702\\_2019641,00.html](http://content.time.com/time/specials/packages/article/0,28804,2019712_2019702_2019641,00.html).

**Levinthal, Charles F. 2004.** Beyond Saying No: Domestic Drug Policy and its Effects during the Bush Administration, 1989-1992. [Hrsg.] Richard Himelfarb und Rosanna Perotti. *Principle over Politics? The Domestic Policy of the George H.W. Bush Presidency*. Westport : Greenwood Publishing Group, 2004, S. 203-207.

**Leyden, John. 2007.** Italy tops global wiretap league. [Online] 07. März 2007. [Zitat vom: 11. Oktober 2015.] [http://www.theregister.co.uk/2007/03/07/wiretap\\_trends\\_ss8/](http://www.theregister.co.uk/2007/03/07/wiretap_trends_ss8/).

**Lichtenstein, Nelson. 2018.** A Fabulous Failure: Clinton's 1990s and the Origins of Our Times. [Online] 29. Jan. 2018. [Zitat vom: 24. Juli 2022.] <https://prospect.org/health/fabulous-failure-clinton-s-1990s-origins-times/>.

**Liebig, Stefan und Wegener, Bernd. 1999.** Protest und Verweigerung. Die Folgen sozialer Ungerechtigkeit in Deutschland. [Hrsg.] Manfred Schmitt und Leo Montada. *Gerechtigkeitserleben im wiedervereinigten Deutschland*. Opladen : Leske + Budrich, 1999, S. 263-298.

**Liebman, Wilma B. 2018.** Tochterunternehmen deutscher Konzerne in den USA und ihr Verhältnis zu US-amerikanischen Gewerkschaften. [Online] Jan. 2018. [Zitat vom: 05. Sep. 2021.] [https://www.igmetall.de/download/20180314\\_TLI\\_01\\_2018\\_Liebman\\_WEB\\_b51e76e99b6ed571c8a88b60f0cc96a8b200b.pdf](https://www.igmetall.de/download/20180314_TLI_01_2018_Liebman_WEB_b51e76e99b6ed571c8a88b60f0cc96a8b200b.pdf).

**Lijphart, Arend. 1999.** *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-six Countries*. New Haven, CT : Yale University Press, 1999.

**Lijphart, Arend und Crepaz, Markus L. 1991.** Corporatism and Consensus Democracy in Eighteen Countries: Conceptual and Empirical Linkages. *British Journal of Political Science*. 1991, 21, S. 235-246.

**Lindau, Anja. 2009.** *Verhandelte Vielfalt - Die Konstruktion von Diversity in Organisationen*. Wiesbaden : GWV Fachverlage, 2009.

- Lindenberg, Michael und Schmidt-Semisch, Henning. 1997.** Moralische Technologien; eine Skizze zur Wahlverwandschaft von Moral und Kommerz in der Kriminalstrafe. [Hrsg.] Walter Hammerschick und Arno Pilgram. Arbeitsmarkt, Strafvollzug und Gefangenenarbeit. Baden-Baden : Nomos, 1997.
- Lindsay, Constance A., Lee, Victoria und Lloyd, Tracey. 2018.** The prevalence of police officers in US schools. [Online] 21. Juni 2018. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://www.urban.org/urban-wire/prevalence-police-officers-us-schools>.
- Linkon, Sherry. 2015.** The Return of the Undeserving Poor. [Online] 06. April 2015. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://workingclassstudies.wordpress.com/2015/04/06/the-return-of-the-undeserving-poor/>.
- Lipp, Ernt-Moritz. 2014.** Wie Frankreich tickt. Frankfurter Allgemeine Zeitung. 15. Nov. 2014, 266, S. 22.
- Lipset, Seymour Martin und Schneider, William. 1987.** The Confidence Gap during the Reagan Years, 1981-87. Political Science Quarterly. 1987, Vol. 102, No. 1 , S. 1-23.
- Liptak, Adam. 2011.** Justices, 5-4, Tell California to Cut Prisoner Population. The New York Times. [Online] 23. Mai 2011. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.nytimes.com/2011/05/24/us/24scotus.html>
- Litsky, Frank. 1984.** The Olympics: Los Angeles´ 84; The Other Game Testing for Drugs. [Online] 24. Juli 1984. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1984/07/24/sports/the-olympics-los-angeles-84-the-other-game-testing-for-drugs.html>.
- Lombroso, Cesare. 1897.** L´ Uomo Delinquente. Torino : Fratelli Bocca Editori, 1897.
- Long, John B. und Plosser, Charles I. 1983.** Real Business Cycles. Journal of Political Economy. Feb. 1983, Bde. Vol. 91, No. 1 , S. 39-69.
- Lopez, Linette. 2017.** The White House is only telling you half of the sad story of what happened to American jobs. [Online] 25. Juli 2017. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.businessinsider.com/what-happened-to-american-jobs-in-the-80s-2017-7>.
- Lopez, Oscar. 2022.** Drug Kingpin Convicted of Killing D.E.A. Agent Is Captured in Mexico. [Online] 15. Juli 2022. [Zitat vom: 29. Dez. 2022.] <https://www.nytimes.com/2022/07/15/world/americas/rafael-caro-quintero-mexico.html>.
- Lörchner, Jasmin. 2022.** "Nos Justice, no Peace!". [Online] 27. April 2022. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.spiegel.de/geschichte/rodney-king-und-die-unruhen-in-los-angeles-1992-keine-gerechtigkeit-kein-frieden-a-53004ad0-9c15-41c2-8a88-56786db6dc15>.
- Lull, Vicente, et al. 2015.** Gewalt - Ein Beitrag zu deren Wahrnehmung und Bedingungen. [Hrsg.] Harald Meller und Michael Schefzik. Krieg - Eine archäologische Spurensuche. Halle/Saale : Theiss, 2015, S. 33-36.
- Lusk, Adam. 2022.** Rhetoric, Media, and the Narratives of US Foreign Policy: Making Enemies. Abingdon/New York : Routledge, 2022.
- Lütjen, Torben. 2017.** Die große Entzweiung - Wie Amerika in politische Echokammern zerfiel. Aus Politik und Zeitgeschichte (APuZ). 2017, 18, S. 9-15.
- Lutteroth, Johanna. 2013.** Gemeinsam in den Tod. [Online] 18. Juni 2013. [Zitat vom: 15. Nov. 2022.] <https://www.spiegel.de/geschichte/ethel-und-julius-rosenberg-us-prozess-um-atomspione-des-kgb-a-951159.html>.
- Lynch, James. 1995.** Crime in international perspective. [Hrsg.] James Q. Wilson. Crime. San Francisco : ICS Press, 1995, S. 11-39.
- Maas, Heiko. 2016.** Justizminister gegen Bundesgefängnis für Terrorverdächtige. [Online] 19. Okt. 2016. [Zitat vom: 20. Dez. 2018.] <https://www.zeit.de/politik/deutschland/2016-10/heiko-maas-justizminister-terrorverdaechte-zentrales-gefaengnis-jaber-al-bakr>.
- Macdonald, Angela Dawn. 2003.** Boot camps: An alternative sanction for better or worse. CSUSB ScholarWorks. [Online] 2003. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://scholarworks.lib.csusb.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3412&context=etd-project>
- MacLEOD, Catherine. 2007.** Unions attack CBI chief over private equity. [Online] 12. Sep. 2007. [Zitat

vom: 15. Juni 2015.] <http://www.heraldscotland.com/unions-attack-cbi-chief-over-private-equity-1.865078>.

**Mahadevan, Prem. 2012.** Family Incorporated: Organized Crime and the Nation-State. [Online] 11. Sept. 2012. [Zitat vom: 24. April 2015.] <https://css.ethz.ch/en/services/digital-library/articles/article.html/152559>

**Mares, Isabela. 2001.** Firms and the Welfare State: When, Why, and How Does Social Policy Matter to Employers? [Hrsg.] Peter A. Hall und David Soskice. *Varieties of Capitalism - The Institutional Foundations of Comparative Advantage*. Oxford : Oxford University Press, 2001, S. 184-212.

**Marin, Dalia. 2015.** Organisation ist alles. *Die Zeit*. 27. Aug. 2015, 35.

**Marin, Dalia, Schymik, Jan und Tscheke, 2015.** Europe's Export Superstars - It's the Organisation! [Online] Juli 2015. [Zitat vom: 01. Okt. 2015.] [http://bruegel.org/wp-content/uploads/2015/07/Europe\\_-export\\_superstar.pdf](http://bruegel.org/wp-content/uploads/2015/07/Europe_-export_superstar.pdf).

**Martinson, Robert. 1974.** What works? - questions and answers about prison reform. *The Public Interest*. 1974, 32.

**Mason, Jeff. 2019.** 'Like me, a little controversial': Trump praises Hungary's anti-immigration PM Orban. [Online] 13. Mai 2019. [Zitat vom: 31. Dez. 2022.] <https://www.reuters.com/article/us-usa-hungary-idUSKCN1SJ28V>.

**Massumi, Brian. 2002.** *Parables for the Virtual: Movement, Affect, Sensation*. Durham : Duke University Press, 2002.

**Matthews, Roger. 2005.** The myth of punitiveness. *Theoretical Criminology*. 2005, Bd. 9(2), S. 175-201.

**Mauer, Marc. 2017.** Incarceration Rates in an International Perspectives. [Online] 28. Juni 2017. [Zitat vom: 27. Sep. 2022.] <https://www.sentencingproject.org/publications/incarceration-rates-international-perspective/>.

**Mauß, Hanns W. 2015.** Von den Schwierigkeiten des Regierens in Zeiten der Globalisierung. Aus *Politik und Zeitgeschichte*. 2015, 31-32, S. 34-39.

**Mayhew, Richard A. 2016.** "O England, England, Repent!". [Online] 2016. [Zitat vom: 02. Okt. 2022.] <https://www.crichbaptist.org/articles/john-bradford/>.

**McCartin, Joseph A. 2011.** The Strike That Busted Unions. [Online] 02. Aug. 2011. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/2011/08/03/opinion/reagan-vs-patco-the-strike-that-busted-unions.html>.

—. 2014. Sanierung des bröckelnden Tarifsystems? - Gewerkschaften und Arbeitsbeziehungen in den Vereinigten Staaten von Amerika. [Online] Juli 2014. [Zitat vom: 17. Jan. 2021.] <http://library.fes.de/opus4/frontdoor/index/index/year/2017/docId/9944>.

**McDaniel, Marla, et al. 2013.** Imprisonment and Disenfranchisement of Disconnected Low-Income Men. [Online] Aug. 2013. [Zitat vom: 08. Nov. 2018.] <https://aspe.hhs.gov/pdf-report/imprisonment-and-disenfranchisement-disconnected-low-income-men>.

**McGrath, Michael. 2016.** Nancy Reagan and the negative impact of the 'Just Say No' anti-drug campaign. [Online] 08. März 2016. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.theguardian.com/society/2016/mar/08/nancy-reagan-drugs-just-say-no-dare-program-opioid-epidemic>.

**McKeown, Robert E., Cuffe, Steven P. und Schulz, Richard M. 2006.** US Suicide Rates by Age Group, 1970–2002: An Examination of Recent Trends. *American Journal for Public Health*. Okt. 2006, Bd. 96(10), S. 1744-1751.

**McLaughlin, Michael, et al. 2016.** The Economic Burden of Incarceration in the U.S. [Online] July 2016. [Zitat vom: 30. Nov. 2018.] [https://ijrd.csw.fsu.edu/sites/g/files/upcbnu1766/files/media/images/publication\\_pdfs/Economic\\_Burden\\_of\\_Incarceration\\_IJRD072016\\_0\\_0.pdf](https://ijrd.csw.fsu.edu/sites/g/files/upcbnu1766/files/media/images/publication_pdfs/Economic_Burden_of_Incarceration_IJRD072016_0_0.pdf)

**McLeod, Morgan. 2018.** Expanding the Vote: Two Decades of Felony Disenfranchisement Reform. [Online] Oct. 2018. [Zitat vom: 08. Nov. 2018.] <https://www.sentencingproject.org/publications/expanding-vote-two-decades-felony-disenfranchisement-reforms/>.

- Meardi, Guglielmo. 2002.** The Trojan Horse for the Americanization of Europe? Polish Industrial Relations Towards the EU. *European Journal of Industrial Relations*. März 2002, Bd. 8/1, S. 77-99.
- Meili, Matthias. 2008.** Die Einwegspritze - ein Segen für Jung und Alt. *Neue Zürcher Zeitung*. [Online] 29. Juni 2008. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] [https://www.nzz.ch/die\\_einwegspritze\\_\\_ein\\_segen\\_fuer\\_jung\\_und\\_alt-ld.495345](https://www.nzz.ch/die_einwegspritze__ein_segen_fuer_jung_und_alt-ld.495345)
- Melching, Richard. 1974.** The Activities of the Ku Klux Klan In Anaheim, California 1923-1925. *Southern California Quarterly*. 1974, Bde. Vol. 56, No. 2, S. 175-196.
- Melossi, Dario. 1997.** Economy, Labour and Penalty. [Hrsg.] Walter Hammerschick und Arno Pilgram. *Arbeitsmarkt, Strafvollzug und Gefangenenarbeit*. Baden-Baden : Nomos, 1997.
- Melville, Herman. 1954.** Weißjacke oder die Welt auf einem Kriegsschiff. Leipzig : Dieterich'sche Verlagsbuchhandlung, 1954.
- Merl, Jean. 2018.** 40 Years Later: How Has Proposition 13 Fared? - California's historic initiative protected homes, hurt services and schools. [Online] Fall 2018. [Zitat vom: 01. Mai 2022.] <https://blueprint.ucla.edu/sketch/40-years-later-how-has-proposition-13-fared/>.
- Meter, Matthew Van. 2016.** One Judge Makes the Case for Judgement. *The Atlantic*. [Online] 25. Feb. 2016. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2016/02/one-judge-makes-the-case-for-judgment/463380/>
- Metzl, Jonathan. 2003.** "Mother's Little Helper": The Crisis of Psychoanalysis and the Miltown Resolution. *Gender & History*. Aug. 2003, Vol. 15, No. 2, S. 240-267.
- Meyers, Scottie Lee. 2015.** Reagan's 1967 Speech Changed Purpose Of College Forever, Says Journalist. [Online] 03. Feb. 2015. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.wpr.org/reagans-1967-speech-changed-purpose-college-forever-says-journalist>.
- Milanovic, Branko. 2016.** "Auf dem Weg in die Plutokratie". *Die Zeit*. 12. Mai 2016, 21, S. 19.
- Mildner, Stormy-Annika und Howald, Julia. 2014.** Die US-amerikanische Wirtschaft. [Online] 20. März 2014. [Zitat vom: 13. Okt. 2020.] <https://www.bpb.de/izpb/181041/die-us-amerikanische-wirtschaft>.
- Miller, Katherine. 2019.** Joe Biden Told A Voter He'll "Go Further" Than Cutting Incarceration By 50%. [Online] 09. Juli 2019. [Zitat vom: 29. Dez. 2022.] <https://www.buzzfeednews.com/article/katherinemiller/joe-biden-incarceration-prison-population-cu>.
- Miroff, Nick. 2017.** From Teddy Roosevelt to Trump: How drug companies triggered an opioid crisis a century ago. *The Washington Post*. [Online] 17. Oct. 2017. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.bunkhistory.org/resources/from-teddy-roosevelt-to-trump-how-drug-companies-triggered-an-opioid-crisis-a-century-ago>
- Mitchell, Katharyne und Beckett, Katherine. 2008.** Securing the Global City: Crime, Consulting, Risk, and Ratings in the Production of Urban Space. *Indiana Journal of Global Legal Studies*. 2008, Bde. 15, No. 1, S. 75-99.
- Mitrany, David. 1943.** A Working Peace System - An Argument for the Functional Development of International Organization. London : Chatham House, 1943.
- Moldenhauer, Benjamin. 2016.** Teenagerschwangerschaften - Bloß nicht reinreden. [Online] 19. Mai 2016. [Zitat vom: 19. Mai 2016.] <http://www.spiegel.de/kultur/kino/teenager-schwangerschaften-bloss-nicht-reinreden-a-1092865.html>.
- Möllers, Christoph. 2016.** Ist der Brexit denn wirklich so schlimm? *Die Zeit*. 30. Juni 2016, 28, S. 41.
- . 2021. *Freiheitsgrade - Elemente einer liberalen politischen Mechanik*. Berlin : Edition Suhrkamp, 2021.
- Monar, Jörg. 2010.** Justice and Home Affairs. *Journal of Common Market Studies*. 2010, Bd. 48, S. 143-162.
- Moreno, Elida. 2017.** Panama's Noriega: CIA spy turned drug-running dictator. [Online] 30. Mai 2017. [Zitat vom: 16. Juli 2022.] <https://www.reuters.com/article/us-panama-noriega-obituary-idUSKBN18Q0NW>.
- Morone, James A. 2003.** *Hellfire Nation - The Politics of Sin in American History*. New Haven & London : Yale University Press, 2003.



- Mosher, Clayton, Hooks, Gregory und Wood, Peter B. 2007.** Don't Build It Here: The Hype Versus the Reality of Prisons and Local Employment. [Hrsg.] Tara Herivel und Paul Wright. Prison Profiteers. New York : The New Press, 2007, S. 90-97.
- Moynihan, Daniel P. 1969.** Memorandum for Honorable John N. Mitchell, the Attorney General. [Online] 18. Sep. 1969. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://cdn.nixonlibrary.org/01/wp-content/uploads/2018/10/16130317/Nixon.MoynihanReport.1969-2.pdf>.
- Müller-Heidelberg, Till. 2003.** Das Streben nach Sicherheit. Innere Sicherheit als Gefahr. s.l. : Humanistische Union, 2003, S. 82-95.
- Mullins, Kerry und Wildavsky, Aaron. 1992.** The Procedural Presidency of George Bush. Political Science Quarterly. 1992, Bde. Vol. 107, No. 1 (Spring, 1992), S. 31-62.
- Münch, Richard. 2009.** Das Regime des liberalen Kapitalismus - Inklusion und Exklusion im neuen Wohlfahrtsstaat. Frankfurt/Main : Campus, 2009.
- Mundi, Jus. 1992.** North American Free Trade Agreement. [Online] 17. Dez. 1992. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://jusmundi.com/en/document/treaty/en-north-american-free-trade-agreement-nafta-thursday-17th-december-1992>.
- Murray, Jarvik E. 1990.** The Drug Dilemma: Manipulating the Demand. Science. 19. Okt. 1990, Bd. 250, S. 387-392.
- Museum, National Law Enforcement Memorial and. 2022.** National Police Week. [Online] 2022. [Zitat vom: 18. Nov. 2022.] <https://nleomf.org/memorial/programs/national-police-week-2023/>.
- Nadelmann, Ethan A. 1989.** Drug Prohibition in the United States: Costs, Consequences, and Alternatives. Science. 1989, Bd. 245, 4921, S. 939-947.
- Naftali, Tim. 2019.** Ronald Reagan's Long-Hidden Racist Conversation With Richard Nixon. [Online] 30. Juli 2019. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2019/07/ronald-reagans-racist-conversation-richard-nixon/595102/>.
- Nagler, Jörg. 2014.** Gesellschaftsstruktur der USA. [Online] 20. März 2014. [Zitat vom: 13. Jan. 2017.] <http://www.bpb.de/izpb/181064/gesellschaftsstruktur-der-usa?p=all>.
- Nahas, Gabriel G. und Greenwood, Albert. 1974.** The first report of the National Commission on Marihuana (1972): Signal of misunderstanding or exercise of ambiguity. Bulletin of New York Academy of Medicine. Jan. 1974, Bd. 50, 1, S. 55-75. [Online] Jan. 1974 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1749335/>
- National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine. 2017.** Pain Management and the Opioid Epidemic: Balancing Societal and Individual Benefits and Risks of Prescription Opioid Use. [Online] 13. Juli 2017. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK458661/>.
- . **2018.** The History of Homelessness in the United States. [Online] 2018. [Zitat vom: 10. Okt. 2021.] <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK519584/>.
- Nations, United. 1961.** Single Convention on Narcotic Drugs. [Online] 1961. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] [https://www.unodc.org/pdf/convention\\_1961\\_en.pdf](https://www.unodc.org/pdf/convention_1961_en.pdf).
- . **1988.** Declaration of the International Conference on Drug Abuse and Illicit Trafficking. [Online] 1988. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.ojp.gov/pdffiles1/Digitization/123362NCJRS.pdf>.
- . **1990.** 19. United Nations Convention against Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances. [Online] 11. Nov. 1990. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] [https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=IND&mtdsg\\_no=VI-19&chapter=6&clang=\\_en](https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=IND&mtdsg_no=VI-19&chapter=6&clang=_en).
- Neal, Derek und Rick, Armin. 2013.** The Prison Boom & The Lack Of Black Progress After Smith & Welch. [Online] Nov. 2013. [Zitat vom: 25. Okt. 2016.] <https://econresearch.uchicago.edu/sites/econresearch.uchicago.edu/files/Prison%20Boom.pdf>.
- Neal, Derek. 2005.** Why has black-white skill convergence stopped? [Online] Jan. 2005. [Zitat vom: 22. Sep. 2021.] <https://www.nber.org/papers/w11090>.
- Nelson, Jack. 1987.** Analysis : Reagan Impact Slight on Venice Conference : Europeans Find Him Remote, Distracted. [Online] 12. Juni 1987. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.]

<https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1987-06-12-mn-3935-story.html>.

**Neu, Axel. 1997.** Produktivität der Gefängnisarbeit: eingemauert auf bescheidenem Niveau? [Hrsg.] Walter Hammerschick und Arno Pilgram. Arbeitsmarkt, Strafvollzug und Gefangenenarbeit. Baden-Baden : Nomos, 1997.

**Newkirk, Vann R. 2017.** What the 'Crack Baby' Panic Reveals About The Opioid Epidemic. [Online] 16. Juli 2017. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2017/07/what-the-crack-baby-panic-reveals-about-the-opioid-epidemic/533763/>.

**Newport, Frank, Jones, Jeffrey M. und Saad, Lydia. 2004.** Ronald Reagan From the People's Perspective: A Gallup Poll Review. [Online] 07. Juni 2004. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://news.gallup.com/poll/11887/ronald-reagan-from-peoples-perspective-gallup-poll-review.aspx>.

**Niehues, Judith. 2013.** Staatliche Umverteilung in der Europäischen Union. [Online] März 2013. [Zitat vom: 20. Nov. 2014.] <http://www.iwkoeln.de/de/studien/iw-trends/beitrag/judith-niehues-staatliche-umverteilung-in-der-europaeischen-union-107294>.

**Nietzsche, Friedrich. 1985.** Also sprach Zarathustra. Ditzingen : Reclam, 1985.

**Nieves, Evelyn. 2000.** California's Governor Plays Tough on Crime. [Online] 23. Mai 2000. [Zitat vom: 17. Aug. 2022.] <https://www.nytimes.com/2000/05/23/us/california-s-governor-plays-tough-on-crime.html>.

**Niggli, Marcel. 2004.** Wie viel Strafe braucht der Mensch? Strafen: Ein Buch zur Strafkultur der Gegenwart. Baden : hier + jetzt, Verlag für Kultur und Geschichte, 2004, S. 184-199.

**Nixon, Richard. 1968.** Address Accepting the Presidential Nomination at the Republican National Convention in Miami Beach, Florida. [Online] 08. Aug. 1968. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-accepting-the-presidential-nomination-the-republican-national-convention-miami>.

— **1970.** Annual Message to the Congress on the State of the Union. [Online] 22. Jan. 1970. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/annual-message-the-congress-the-state-the-union-2>.

— **1970a.** Executive Order 11534—Establishing the National Council on Organized Crime. [Online] 04. Juni 1970a. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-11534-establishing-the-national-council-organized-crime>.

— **1971.** Executive Order 11599—Establishing a Special Action Office for Drug Abuse Prevention. [Online] 17. Juni 1971. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-11599-establishing-special-action-office-for-drug-abuse-prevention>.

— **1971a.** Remarks about an intensified program for drug abuse prevention and control. [Online] 17. Juni 1971a. [Zitat vom: 04. Nov. 2015.] <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=3047>.

— **1971b.** Statement on Signing a Bill Amending the Social Security Act. [Online] 28. Dez. 1971b. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-signing-bill-amending-the-social-security-act>.

— **1971c.** Statement on Signing the Omnibus Crime Control Act of 1970. . [Online] 02. Jan. 1971c. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-signing-the-omnibus-crime-control-act-1970>.

— **1972.** Executive Order 11676—Providing for the Establishment of an Office of National Narcotics Intelligence Within the Department of Justice. [Online] 27. Juli 1972. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-11676-providing-for-the-establishment-office-national-narcotics>.

— **1972a.** Statement About the Drug Abuse office and Treatment Act of 1972. [Online] 21. März 1972a. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-about-the-drug-abuse-office-and-treatment-act-1972>.

— **1973.** Oath of Office and Second Inaugural Address. [Online] 20. Jan. 1973. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/oath-office-and-second-inaugural-address>.

**Normand, Jacques, Lempert, Richard O. und O'Brien, Charles P. 1994.** Under the Influence? - Drugs

and the American Work Force. [Online] 1994. [Zitat vom: 18. Feb. 2022.]

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK236244/>.

**Nullmeier, Frank, Geis, Anna und Daase, Christopher. 2012.** Der Aufstieg der Legitimitätspolitik. [Hrsg.] Anna Geis, Frank Nullmeier und Christopher Daase. Der Aufstieg der Legitimitätspolitik - Rechtfertigung und Kritik politisch-ökonomischer Ordnungen. Baden-Baden : Nomos, 2012, S. 11-38.

**NYPD. 2022.** Transit. [Online] 2022. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.]

<https://www.nyc.gov/site/nypd/bureaus/transit-housing/transit.page>.

**Obama, Barack. 2012.** Remarks at the CEO Summit of the Americas and a Question-and-Answer Session in Cartagena, Colombia. [Online] 14. April 2012. [Zitat vom: 18. Aug. 022.]

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-ceo-summit-the-americas-and-question-and-answer-session-cartagena-colombia>.

— **2013.** Remarks at the Town Hall Education Arts Recreation Campus. [Online] 04. Dez. 2013. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-town-hall-education-arts-recreation-campus>.

**Obermüller, Bernd und Gosch, Mirko. 1995.** Kriminalitätsberichterstattung als Problem. Kritische Justiz. 1995, Bde. Vol. 28, No. 1, S. 45-59.

**OECD. 1998.** OECD Employment Outlook 1998. [Online] Juni 1998. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.]

[https://www.oecd-ilibrary.org/employment/oecd-employment-outlook-1998\\_empl\\_outlook-1998-en](https://www.oecd-ilibrary.org/employment/oecd-employment-outlook-1998_empl_outlook-1998-en).

— **2022.** Average annual hours actually worked per worker. [Online] 18. Okt. 2022. [Zitat vom: 18. Okt. 2022.] <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=ANHRS>.

**Ofer, Udi. 2019.** How the 1994 Crime Bill Fed the Mass Incarceration Crisis. [Online] 04. Juni 2019. [Zitat vom: 08. Aug. 2022.] <https://www.aclu.org/blog/smart-justice/mass-incarceration/how-1994-crime-bill-fed-mass-incarceration-crisis>.

**Office, Congressional Budget. 2019.** MTR-Chartbook. [Online] Jan. 2019. [Zitat vom: 13. Juli 2022.] <https://www.cbo.gov/system/files/2019-01/54911-MTRchartbook.pdf>.

**Office, Government Publishing. 1970.** Public Law 91-513-OCT. 27, 1970 - Comprehensive Drug Abuse Prevention and Control Act of 1970. [Online] 10. Okt. 1970. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.]

<https://www.govinfo.gov/content/pkg/STATUTE-84/pdf/STATUTE-84-Pg1236.pdf#page=7>.

**OLAF, European Anti-Fraud Office. 2022.** Europäische Staatsanwaltschaft. [Online] 2022. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] [https://anti-fraud.ec.europa.eu/policy/policies-prevent-and-deter-fraud/european-public-prosecutors-office\\_de](https://anti-fraud.ec.europa.eu/policy/policies-prevent-and-deter-fraud/european-public-prosecutors-office_de).

**Oreskes, Michael. 1990.** Approval of Bush, Bolstered by Panama, Soars in Poll. [Online] 19. Jan. 1990. [Zitat vom: 16. Juli 2022.] <https://www.nytimes.com/1990/01/19/us/approval-of-bush-bolstered-by-panama-soars-in-poll.html>.

**Orlova, Alexandra und Moore, James W. 2005.** "Umbrellas" or "building blocks"? Defining international terrorism and transnational organized crime in international law. Houston Journal of International Law. [Online] 2005. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <http://www.hjil.org/articles/hjil-27-2-orlova-moore.pdf>

**Osterkamp, Rigmar. 2001.** Arbeitsausfall durch Krankheit - Ein internationaler Vergleich. ifo - Schnelldienst. 2001, 21. [Online] 2001 [Zitat vom: 02. Jan. 2023]

[https://www.ifo.de/DocDL/ifosd\\_2001\\_21\\_3.pdf](https://www.ifo.de/DocDL/ifosd_2001_21_3.pdf)

**Ostrow, Ronald J. 1990.** Casual Drug Users Should Be Shot, Gates Says. [Online] 06. Sep. 1990. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1990-09-06-mn-983-story.html>.

**Ovid. 1964.** Metamorphosen, Lateinisch und Deutsch. Zürich : Artemis-Verlag, 1964.

**Packer, George. 2022.** The Grown-Ups Are Losing It - We've turned schools into battlefields, and our kids are the casualties. [Online] 10. März 2022. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.]

<https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2022/04/pandemic-politics-public-schools/622824/>.

- Pampel, Fred C., Williamson, John B. und Stryker, Robin. 1990.** Class Context and Pension Response to Demographic Structure in Advanced Industrial Democracies. *Social Problems*. 1990, 37, S. 535-547.
- Paresky, Meghan Looney. 2017.** Changing Welfare as We Know it, Again: Reforming the Welfare Reform Act to Provide All Drug Felons Access to Food Stamps. *Boston College Law Review*. 28. Nov. 2017, Bde. 58, Issue 5, S. 1659-1697.
- Parlament, Europäisches. 1999.** Tampere Europäischer Rat 15. und 16. Oktober 1999 - Schlussfolgerungen des Vorsitzes. [Online] 1999. [Zitat vom: 30. Jan. 2018.] [http://www.europarl.europa.eu/summits/tam\\_de.htm?extMode=on](http://www.europarl.europa.eu/summits/tam_de.htm?extMode=on).
- Parliament, European. 2020.** Regulation (EU, Euratom) 2020/2092 of the European Parliament and of the Council of 16 December 2020 on a general regime of conditionality for the protection of the Union budget. [Online] 22. Dez. 2020. [Zitat vom: 01. Jan. 2023.] <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?toc=OJ%3AL%3A2020%3A433I%3ATOC&uri=uriserv%3AOJ.LI.2020.433.01.0001.01.ENG>.
- Pauly. 1979.** Der Kleine Pauly, Lexikon der Antike. [Hrsg.] Konrad Ziegler und Walther Sontheimer. München : Deutscher Taschenbuch Verlag, 1979. Bd. 3.
- Pear, Robert. 1982.** Reagan's Social Impact. [Online] 25. Aug. 1982. [Zitat vom: 12. Aug. 2021.] <https://www.nytimes.com/1982/08/25/us/reagan-s-social-impact-news-analysis.html>.
- Pembleton, Matthew R. 2018.** George H.W. Bush's biggest failure? The war on drugs. [Online] 06. Dez. 2018. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://www.washingtonpost.com/outlook/2018/12/06/george-hw-bushs-biggest-failure-war-drugs/>.
- Pereira, Vitor Silva und Hiroaki-Sato, Vinícius Antonio. 2018.** A brief history of antidepressant drug development: from tricyclics to beyond ketamine. *Acta Neuropsychiatrica*. 01. Feb. 2018, Bd. Volume 30 Issue 6.
- Perl, Raphael Francis. 1988.** Congress, International Narcotics Policy, and the Anti-Drug Abuse Act of 1988. *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*. 1988, Bde. Vol. 30, No. 2/3, Special Issue: Assessing the Americas' War on Drugs (Summer - Autumn, 1988), S. 19-51.
- Peters, Helge. 2002.** Soziale Probleme und soziale Kontrolle. Wiesbaden : Springer Fachmedien, 2002.
- Petteruti, Amanda und Jason, Fenster. 2011.** Finding Direction: Expanding Criminal Justice Options by Considering Policies of other Nations. [Online] April 2011. [Zitat vom: 27. Nov. 2018.] [https://www.google.com/url?q=http://www.justicepolicy.org/uploads/justicepolicy/documents/sentencing.pdf&sa=U&ved=0ahUKewjctYHWmfLeAhUSy6QKHdXeBEYQFggEMAA&client=internal-uds-cse&cx=006500354313235623367:ftxcgmxxpg1k&usq=AOvVaw3-\\_BpWI84wPgB9GJPW26I9](https://www.google.com/url?q=http://www.justicepolicy.org/uploads/justicepolicy/documents/sentencing.pdf&sa=U&ved=0ahUKewjctYHWmfLeAhUSy6QKHdXeBEYQFggEMAA&client=internal-uds-cse&cx=006500354313235623367:ftxcgmxxpg1k&usq=AOvVaw3-_BpWI84wPgB9GJPW26I9).
- PEW. 2022.** Economic Mobility Project. [Online] 2022. [Zitat vom: 15. Nov. 2022.] <https://www.pewtrusts.org/en/projects/archived-projects/economic-mobility-project>.
- Pfeiffer, Christian, Windzio, Michael und Kleimann, Matthias. 2004.** Die Medien, das Böse, und wir. *Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform*. 6, 2004, S. 415-435.
- Picotti, Lorenzo und Merzagora, Isabella. 1997.** Italien. [Hrsg.] Frieder Dünkel, Anton Van Kalmthout und Horst Schüler-Springorum. *Entwicklungstendenzen und Reformstrategien im Jugendstrafrecht im europäischen Vergleich*. Mönchengladbach : Forum Verlag Godesberg, 1997.
- Piegsa, Oskar. 2015.** Deutsche Vorherrschaft in Europa: "Ein neuer Wirtschaftsnationalismus". [Online] 04. Feb. 2015. [Zitat vom: 01. Okt. 2015.] <http://www.spiegel.de/kultur/gesellschaft/deutschland-in-der-eurokrise-ist-merkel-wie-bismarck-a-1016336.html>.
- **2015a.** Kontrolle der Finanzmärkte - Wie Politik sich dem Kapital beugt. [Online] 10. März 2015a. [Zitat vom: 25. Feb. 2016.] <https://www.spiegel.de/kultur/literatur/joseph-vogl-der-souveraenitaetseffekt-bei-diaphanes-a-1021785.html>
- Pierson, Paul. 1994.** Dismantling the Welfare State? Reagan, Thatcher and the Politics of Retrenchment. Cambridge : Cambridge University Press, 1994.
- **2002.** Coping with Permanent Austerity, Welfare State Restructuring in Affluent Democracies.

- Revue française de sociologie. 2002, Bde. Vol. 43, No. 2, S. 369-406.
- Piketty, Thomas. 2014.** Das Kapital im 21. Jahrhundert. München : C.H. Beck, 2014.
- . **2020.** Kapital und Ideologie. München : C.H. Beck, 2020.
- Pilgram, Arno. 1997.** Voraussetzungen, Perzeption und Folgen der österreichischen Vollzugsnovelle 1993. [Hrsg.] Walter Hammerschick und Arno Pilgram. Arbeitsmarkt, Strafvollzug und Gefangenenarbeit. Baden-Baden : Nomos, 1997.
- Piper, Nikolaus. 2013.** Niedrig und umstritten. [Online] 17. Okt. 2013. [Zitat vom: 29. Feb. 2016.] <http://www.sueddeutsche.de/wirtschaft/mindestlohn-in-den-usa-niedrig-und-umstritten-1.1796663>.
- Pitzke, Marc. 2012.** Umstrittene Lobbygruppe bringt Bayer in Bedrängnis. [Online] SpiegelOnline, 19. April 2012. [Zitat vom: 23. April 2015.] <http://www.spiegel.de/wirtschaft/bayer-und-lobbygruppe-alec-in-usa-aerger-wegen-mordfall-trayvon-martin-a-828272.html>.
- . **2012a.** Zwangssterilisation in den USA - Die verdrängte Schande. [Online] 05. Jan. 2012a. [Zitat vom: 28. Feb. 2018.] <http://www.spiegel.de/panorama/zwangssterilisation-in-den-usa-die-verdraengte-schande-a-806709.html>.
- . **2015.** Obama wirbt im Gefängnis für US-Justizreform. [Online] 17. Juli 2015. [Zitat vom: 05. Aug. 2015.] <http://www.spiegel.de/politik/ausland/barack-obama-besucht-gefaengnis-und-wirbt-fuer-justizreform-in-den-usa-a-1044089.html>.
- . **2015a.** VW als Exempel: Der lange Arm der US-Justiz. [Online] 23. Sep. 2015a. [Zitat vom: 23. Sep. 2015.] <http://www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/vw-afaere-die-us-justiz-im-kampf-gegen-klimasuender-a-1054283.html>.
- Podolski, Tanja. 2022.** Das war wohl keine Notlage. [Online] 10. März 2022. [Zitat vom: 17. Nov. 2022.] <https://www.lto.de/recht/hintergruende/h/eugh-c-519-20-geordnete-rueckkehr-trennung-straftaft-abschiebehaft/>.
- Polen, Deutsche Vertretungen in. 2021.** Deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen. [Online] Juli 2021. [Zitat vom: 07. Okt. 2022.] <https://polen.diplo.de/pl-de/02-themen/02-3-wirtschaft/03-dt-poln-wirtschaftsbeziehungen>.
- Polizei, Gewerkschaft der. 2016.** Wir brauchen Verstärkung. [Online] 2016. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] [https://www.gdp.de/gdp/gdpnds.nsf/id/Wir\\_brauchen\\_Verstaerkung\\_Kampagne](https://www.gdp.de/gdp/gdpnds.nsf/id/Wir_brauchen_Verstaerkung_Kampagne).
- Posner, Richard A. 1985.** An Economic Theory of the Criminal Law. Columbia Law Review. 1193, 1985. [Online] 1985 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] [https://chicagounbound.uchicago.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2827&context=journal\\_articles](https://chicagounbound.uchicago.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2827&context=journal_articles)
- Powell, John A. und Hershenov, Eileen. 1990.** Hostage to the Drug War: The National Purse, the Constitution and the Black Community. [Online] 1990. [Zitat vom: 05. Nov. 2015.] <http://scholarship.law.berkeley.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1558&context=facpubs>.
- Pranis, Kevin. 2007.** Doing Borrowed Time: The High Cost of Backdoor Prison Finance. Prison Profiteers. New York : The New Press, 2007, S. 36-51.
- Prantl, Heribert. 2012.** Wahlbürger hinter Gittern. [Online] 16. Aug. 2012. <https://www.sueddeutsche.de/politik/deutsches-strafrecht-wahlbuerger-hinter-gittern-1.1442183>.
- Pratt, John und Eriksson, Anna. 2013.** Contrasts in Punishment - An explanation of Anglophone excess and Nordic exceptionalism. Abingdon : Routledge, 2013.
- Prevention, Centers for Disease Control and. 1996.** Suicide Among Older Persons -- United States, 1980-1992. [Online] 12. Jan. 1996. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.cdc.gov/mmwr/preview/mmwrhtml/00039937.htm>.
- Prisons, Federal Bureau of. 2022.** Inmate Statistics - Offenses. [Online] 01. Okt. 2022. [Zitat vom: 06. Okt. 2022.] [https://www.bop.gov/about/statistics/statistics\\_inmate\\_offenses.jsp](https://www.bop.gov/about/statistics/statistics_inmate_offenses.jsp).
- Project, Innocence. 2022b.** Exonerate the Innocent. [Online] 2022b. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.innocenceproject.org/exonerate/>.
- . **2015.** The National Registry of Exonerations in 2014. [Online] 27. Jan. 2015. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] [https://www.law.umich.edu/special/exoneration/Documents/Exonerations\\_in\\_2014\\_report.pdf](https://www.law.umich.edu/special/exoneration/Documents/Exonerations_in_2014_report.pdf).
- Project, The American Presidency. 1998.** Size of the Executive Office of the President (E.O.P). [Online] 1998. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/data/size-the>

executive-office-the-president-eop.

— **2022c.** The American Presidency Project. [Online] 2022c. [Zitat vom: 03. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/>.

— **2022d.** Presidential Job Approval. [Online] 2022d. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/data/presidential-job-approval>.

— **oJ.** Statistics, Elections, 1984. [Online] oJ. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/elections/1984>.

— **oJa.** Ronald Reagan Public Approval. [Online] oJa. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/data/ronald-reagan-public-approval>.

**Project, The Sentencing. 2015a.** Letter to the Tennessee Task Force to Address Sentencing and Recidivism. [Online] 03. Aug. 2015a. [Zitat vom: 04. Okt. 2022.] <https://www.sentencingproject.org/publications/letter-to-the-tennessee-task-force-to-address-sentencing-and-recidivism/>.

— **2018.** Report of the Sentencing Project to the United Nations Special Rapporteur on Contemporary Forms of Racism, Racial Discrimination, Xenophobia, and Related Intolerance. [Online] 2018. [Zitat vom: 07. Nov. 2018.] <https://www.sentencingproject.org/publications/un-report-on-racial-disparities/>.

— **2021.** Fact Sheet: Trends in U.S. Corrections. [Online] Mai 2021. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.sentencingproject.org/wp-content/uploads/2021/07/Trends-in-US-Corrections.pdf>.

— **2022.** About The Sentencing Project. [Online] 2022. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.sentencingproject.org/about-us/>.

— **2022a.** State-by-State Data. [Online] 2022a. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.sentencingproject.org/the-facts/#map>.

**Pütter, Norbert und Strunk, Sabine. 1995.** Organisierte Kriminalität als neue Legitimationsformel, Passepartout für Polizei und Politik. [Hrsg.] Rolf Gössner. Mythos Sicherheit: Der hilflose Schrei nach dem starken Staat. Baden-Baden : Nomos, 1995, S. 55-63.

**Quinn, Matthew C. 1984.** Mondale outlines 'tough' \$200 million drug plan. [Online] 03. Okt. 1984. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.upi.com/Archives/1984/10/03/Mondale-outlines-tough-200-million-drug-plan/2084465624000/>.

**Raines, Howell. 1982.** Reagan facing demands for compromise on economy after 26-seat loss in House. [Online] 04. Nov. 1982. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1982/11/04/us/reagan-facing-demands-for-compromise-on-economy-after-26-seat-loss-in-house.html>.

**Rampell, Catherine. 2018.** The other way George H.W. Bush's passing was the end of an era. [Online] 03. Dez. 2018. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] [https://www.washingtonpost.com/opinions/george-hw-bush-was-the-last-of-his-kind--a-republican-who-didnt-believe-in-vooodoo-economics/2018/12/03/25aa090a-f740-11e8-8c9a-860ce2a8148f\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/opinions/george-hw-bush-was-the-last-of-his-kind--a-republican-who-didnt-believe-in-vooodoo-economics/2018/12/03/25aa090a-f740-11e8-8c9a-860ce2a8148f_story.html).

**Rashbaum, William K., Weiser, Benjamin und Benner, Katie. 2020.** Venezuelan Leader Maduro is Charged in the U.S. With Drug Trafficking. [Online] 26. März 2020. [Zitat vom: 30. Dez. 2022.] <https://www.nytimes.com/2020/03/26/nyregion/venezuela-president-drug-trafficking-nicolas-maduro.html>.

**Rat, Europäischer. 1990.** Special Meeting of the European Council, Dublin 28. April 1990. [Online] 28. April 1990. [Zitat vom: 19. Juli 2022.] [https://www.consilium.europa.eu/media/20571/1990\\_april\\_-\\_dublin\\_\\_eng\\_.pdf](https://www.consilium.europa.eu/media/20571/1990_april_-_dublin__eng_.pdf).

— **2002.** 2002/584/JI: Rahmenbeschluss des Rates vom 13. Juni 2002 über den Europäischen Haftbefehl und die Übergabeverfahren zwischen den Mitgliedstaaten . [Online] 13. Juni 2002. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/de/ALL/?uri=CELEX:32002F0584>.

— **2007.** Vertrag von Lissabon. 2007. Amtsblatt der EU C 306 v. 17. Dez. 2007.

- **2017.** Verordnung (EU) 2017/1939 des Rates vom 12. Oktober 2017 zur Durchführung einer Verstärkten Zusammenarbeit zur Errichtung der Europäischen Staatsanwaltschaft (EUSTa). [Online] 12. Okt. 2017. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj?locale=de>.
- Rat/Parlament, EU. 2003.** Richtlinie 2003/88/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 4. November 2003 über bestimmte Aspekte der Arbeitszeitgestaltung. [Online] 04. Nov. 2003. [Zitat vom: 17. Okt. 2022.] <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/de/ALL/?uri=CELEX%3A32003L0088>.
- **2014.** Richtlinie 2014/41/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 3. April 2014 über die Europäische Ermittlungsanordnung in Strafsachen. [Online] 03. April 2014. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?uri=celex%3A32014L0041>.
- Rawls, John. 1990.** Eine Theorie der Gerechtigkeit. Frankfurt/Main : Suhrkamp, 1990.
- Reagan, Ronald. 1964.** Address on Behalf of Senator Barry Goldwater: "A Time for Choosing". [Online] 27. Okt. 1964. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-behalf-senator-barry-goldwater-time-for-choosing>.
- **1966.** Announcement on candidacy for California Governor. [Online] 04. Jan. 1966. [Zitat vom: 04. Nov. 2022.] <https://www.americanrhetoric.com/speeches/ronaldreagancalgovcandidacy.htm>.
- **1967.** Address by Governor Ronald Reagan at the United Republicans of California Convention, Long Beach Arena. [Online] 06. Mai 1967. [Zitat vom: 28. Mai 2021.] <https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/may-6-1967-address-governor-ronald-reagan-united-republicans-california-convention>.
- **1967a.** Inaugural Address. [Online] 05. Jan. 1967a. [Zitat vom: 02. Juni 2021.] <https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/january-5-1967-inaugural-address-public-ceremony>.
- **1967b.** January 11, 1967 Address by Governor Ronald Reagan to the California Teachers Association Legislative Seminar. [Online] 11. Jan. 1967b. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/january-11-1967-address-governor-ronald-reagan-california-teachers-association>.
- **1967c.** Speech by Governor Ronald Reagan before the University of Southern California Law Day Luncheon. [Online] 29. April 1967c. [Zitat vom: 28. Mai 2021.] <https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/april-29-1967-speech-governor-ronald-reagan-university-southern-california-law-day>.
- **1971.** Inaugural Address. [Online] 04. Jan. 1971. [Zitat vom: 28. Mai 2021.] <https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/january-4-1971-inaugural-address>.
- **1980.** Election Eve Address. [Online] 03. Nov. 1980. [Zitat vom: 25. Juni 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/election-eve-address-vision-for-america>.
- **1981.** Address to the Nation on the Program for Economic Recovery. [Online] 24. Sep. 1981. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-the-program-for-economic-recovery>.
- **1981a.** Inaugural Address. [Online] 20. Jan. 1981a. [Zitat vom: 17. Okt. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address-11>.
- **1981b.** Remarks and a Question-and-Answer Session With Orange County Republicans at a Target '82 Fundraising Reception in Costa Mesa. [Online] Aug. 1981b. [Zitat vom: 25. Jun. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-and-question-and-answer-session-with-orange-county-republicans-target-82>.
- **1981c.** Remarks and a Question-and-Answer Session With Reporters on the Air Traffic Controllers Strike. [Online] 03. Aug. 1981c. [Zitat vom: 04. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-and-question-and-answer-session-with-reporters-the-air-traffic-controllers-strike>.
- **1981d.** Remarks in New Orleans, Louisiana, at the Annual Meeting of the International Association of Chiefs of Police. [Online] 28. Sept. 1981d. [Zitat vom: 28. Juni 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-new-orleans-louisiana-the-annual-meeting-the-international-association-chiefs>.
- **1981e.** White House Report on the Program for Economic Recovery. [Online] 18. Feb. 1981e.

[Zitat vom: 15. Aug. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/white-house-report-the-program-for-economic-recovery>.

— **1982**. Address before a Joint Session of the Congress Reporting on the State of the Union. [Online] 26. Jan. 1982. [Zitat vom: 08. Juli 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-reporting-the-state-the-union-2>.

— **1982a**. Address Before a Joint Session of the Iowa State Legislature in Des Moines. [Online] 09. Feb. 1982a. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-iowa-state-legislature-des-moines>.

— **1982b**. Radio Address to the Nation on Crime and Criminal Justice Reform. [Online] 11. Sep. 1982b. [Zitat vom: 26. April 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-crime-and-criminal-justice-reform>.

— **1982c**. Radio Address to the Nation on Federal Drug Policy. [Online] 02. Okt. 1982c. [Zitat vom: 26. April 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-federal-drug-policy>.

— **1982d**. Remarks Announcing Federal Initiatives Against Drug Trafficking and Organized Crime. [Online] 14. Okt. 1982d. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-announcing-federal-initiatives-against-drug-trafficking-and-organized-crime>.

— **1982e**. Remarks at a Fund-raising Dinner in Los Angeles, California, for United States Senate Candidate Pete Wilson. [Online] 23. Aug. 1982e. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-fund-raising-dinner-los-angeles-california-for-united-states-senate-candidate-pete>.

— **1982f**. Remarks at the Los Angeles County, California, Board of Supervisors' Town Meeting. [Online] 03. März 1982f. [Zitat vom: 08. Juli 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-los-angeles-county-california-board-supervisors-town-meeting>.

— **1982g**. Remarks on Signing Executive Order 12368, Concerning Federal Drug Abuse Policy Functions. [Online] 24. Juni 1982g. [Zitat vom: 09. Juli 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-signing-executive-order-12368-concerning-federal-drug-abuse-policy-functions>.

— **1982h**. Remarks to the Reagan Administration Executive Forum. [Online] 20. Jan. 1982h. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-reagan-administration-executive-forum-1>.

— **1982i**. Statement announcing the establishment of a Federal Anticrime Task Force for Southern Florida. [Online] 28. Jan. 1982i. [Zitat vom: 08. Juli 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-announcing-the-establishment-federal-anticrime-task-force-for-southern-florida>.

— **1982j**. Statement on Proposed Anticrime Legislation. [Online] 26. Mai 1982j. [Zitat vom: 21. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-proposed-anticrime-legislation>.

— **1983**. Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union. [Online] 25. Jan. 1983. [Zitat vom: 03. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-state-the-union-3>.

— **1983a**. Address to the Nation on Events in Lebanon and Grenada. [Online] 27. Okt. 1983a. [Zitat vom: 11. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-events-lebanon-and-grenada>.

— **1983b**. Message to the Congress Transmitting Proposed Crime Control Legislation. [Online] 16. März 1983b. [Zitat vom: 04. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-the-congress-transmitting-proposed-crime-control-legislation-0>.

— **1983c**. Radio Address to the Nation on the American Family. [Online] 03. Dez. 1983c. [Zitat vom: 12. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-the-american-family>.



- **1983d.** Remarks at a Fund-raising Dinner for Senator Charles H. Percy in Chicago, Illinois. [Online] 19. Jan. 1983d. [Zitat vom: 03. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-fund-raising-dinner-for-senator-charles-h-percy-chicago-illinois>.
- **1983e.** Remarks at a Fundraising Dinner Honoring Former Representative John M. Ashbrook in Ashland, Ohio. [Online] 09. Mai 1983e. [Zitat vom: 17. Okt. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-fund-raising-dinner-honoring-former-representative-john-m-ashbrook-ashland-ohio>.
- **1983f.** Remarks at the Annual Convention of the National Association of Evangelicals in Orlando, Florida. [Online] 08. März 1983f. [Zitat vom: 11. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-annual-convention-the-national-association-evangelicals-orlando-florida>.
- **1983g.** Remarks at the Conservative Political Action Conference Dinner. [Online] 18. Feb. 1983g. [Zitat vom: 4. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-conservative-political-action-conference-dinner>.
- **1983h.** Remarks on Establishing the President's Commission on Organized Crime. [Online] 28. Juli 1983h. [Zitat vom: 20. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-establishing-the-presidents-commission-organized-crime>.
- **1983i.** Statement on Amendments to the Gun Control Act of 1968. [Online] 27. Jan. 1983i. [Zitat vom: 03. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-amendments-the-gun-control-act-1968>.
- **1984.** Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union. [Online] 25. Jan. 1984. [Zitat vom: 13. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-state-the-union-4>.
- **1984a.** Address to the Nation on the eve of the presidential election. [Online] 05. Nov. 1984a. [Zitat vom: 09. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-the-eve-the-presidential-election>.
- **1984b.** Address to the Nation on United States Policy in Central America. [Online] 09. Mai 1984b. [Zitat vom: 17. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-united-states-policy-central-america>.
- **1984c.** Proclamation 5187—National Correctional Officers Week, 1984. [Online] 05. Mai 1984c. [Zitat vom: 16. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-5187-national-correctional-officers-week-1984>.
- **1984d.** Radio Address to the Nation on Administration Policies. [Online] 25. Aug. 1984d. [Zitat vom: 09. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-administration-policies>.
- **1984e.** Radio Address to the Nation on Drug Abuse. [Online] 30. Juni 1984e. [Zitat vom: 18. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-drug-abuse>.
- **1984f.** Radio Address to the Nation on Law Enforcement and Crime. [Online] 07. Juli 1984f. [Zitat vom: 25. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-law-enforcement-and-crime>.
- **1984g.** Radio Address to the Nation on Proposed Crime Legislation. [Online] 18. Feb. 1984g. [Zitat vom: 15. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-proposed-crime-legislation>.
- **1984h.** Radio Address to the Nation on School Violence and Discipline. [Online] 07. Jan. 1984h. [Zitat vom: 12. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-school-violence-and-discipline>.
- **1984i.** Radio Address to the Nation on the American Family. [Online] 16. Juni 1984i. [Zitat vom: 17. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-the-american-family-0>.
- **1984j.** Remarks and a Question-and-Answer Session at the "Choosing a Future" Conference in Chicago, Illinois. [Online] 05. Sep. 1984j. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-and-question-and-answer-session-the>

choosing-future-conference-chicago-illinois.

—. **1984k.** Remarks at an Event Sponsored by the American Legion Auxiliary. [Online] 01. März 1984k. [Zitat vom: 16. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-event-sponsored-the-american-legion-auxiliary>.

—. **1984l.** Remarks at Dedication Ceremonies for Santa Maria Towers in Buffalo, New York. [Online] 12. Sep. 1984l. [Zitat vom: 09. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-dedication-ceremonies-for-santa-maria-towers-buffalo-new-york>.

—. **1984m.** Remarks at the Annual Conference of the National Sheriff's Association in Hartford, Connecticut. [Online] 20. Juni 1984m. [Zitat vom: 18. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-annual-conference-the-national-sheriffs-association-hartford-connecticut>.

—. **1984n.** Remarks at the Annual Convention of the Texas State Bar Association in San Antonio. [Online] 06. Juli 1984n. [Zitat vom: 19. Dez. 2021.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-annual-convention-the-texas-state-bar-association-san-antonio>.

—. **1985.** Joint Session of the Congress on the State of the Union. [Online] 06. Feb. 1985. [Zitat vom: 09. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-state-the-union-5>.

—. **1985a.** Proclamation 5337 – National Correctional Officers Week. [Online] 10. Mai 1985a. [Zitat vom: 10. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-5337-national-correctional-officers-week-1985>.

—. **1985b.** Proclamation 5362 – National Neighborhood Crime Watch Day. [Online] 13. Aug. 1985b. [Zitat vom: 10. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-5362-national-neighborhood-crime-watch-day-1985>.

—. **1985c.** Proclamation 5404—National Drug Abuse Education Week, 1985. [Online] 05. Nov. 1985c. [Zitat vom: 11. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-5404-national-drug-abuse-education-week-1985>.

—. **1985d.** Radio Address to the Nation on Central America. [Online] 16. Feb. 1985d. [Zitat vom: 10. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-central-america-1>.

—. **1985e.** Radio Address to the Nation on International Stability. [Online] 26. Okt. 1985e. [Zitat vom: 11. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-international-stability>.

—. **1985f.** Radio Address to the Nation on the Bonn Economic Summit. [Online] 04. Mai 1985f. [Zitat vom: 10. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-the-bonn-economic-summit>.

—. **1985g.** Radio Address to the Nation on the Trip to Europe and Mother's Day. [Online] 11. Mai 1985g. [Zitat vom: 10. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-the-trip-europe-and-mothers-day>.

—. **1986.** Address Before a Joint Session of Congress on the State of the Union. [Online] 04. Feb. 1986. [Zitat vom: 12. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-congress-the-state-the-union>.

—. **1986a.** Address to the 41st Session of the United Nations General Assembly in New York, New York. [Online] 22. Sep. 1986a. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-41st-session-the-united-nations-general-assembly-new-york-new-york>.

—. **1986b.** Address to the Nation on the Campaign against drug abuse. [Online] 14. Sept. 1986b. [Zitat vom: 15. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-the-campaign-against-drug-abuse>.

—. **1986c.** Executive Order 12564 – Drug free federal workplace. [Online] 15. Sep. 1986c. [Zitat vom: 17. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-12564-drug-free-federal-workplace>.

- **1986d.** Proclamation 5562 – Crack/Cocaine Awareness Month. [Online] 31. Okt. 1986d. [Zitat vom: 22. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-5562-crackcocaine-awareness-month-1986>.
- **1986e.** Radio Address to the Nation on Administration Accomplishments. [Online] 27. Dez. 1986e. [Zitat vom: 02. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-administration-accomplishments>.
- **1986f.** Radio Address to the Nation on Administration and Congressional Goals. [Online] 15. Nov. 1986f. [Zitat vom: 26. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-administration-and-congressional-goals>.
- **1986g.** Radio Address to the Nation on Economic Growth and Budget Reform. [Online] 13. Dez. 1986g. [Zitat vom: 04. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-economic-growth-and-budget-reform>.
- **1986h.** Radio Address to the Nation on Relations with Mexico and Canada. [Online] 04. Jan. 1986h. [Zitat vom: 12. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-relations-with-mexico-and-canada>.
- **1986i.** Radio Address to the Nation on the State of the Union. [Online] 25. Jan. 1986i. [Zitat vom: 12. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-the-state-the-union>.
- **1986j.** Radio Address to the Nation on Voluntarism. [Online] 24. Mai 1986j. [Zitat vom: 13. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-voluntarism>.
- **1986k.** Remarks at a Campaign Rally for Senator James T. Broyhill in Raleigh, North Carolina. [Online] 08. Okt. 1986k. [Zitat vom: 30. April 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-campaign-rally-for-senator-james-t-broyhill-raleigh-north-carolina>.
- **1986l.** Remarks at a campaign rally for Senator Mack Mattingly in Columbus, Georgia, 28.10.1986. [Online] 28. Okt. 1986l. [Zitat vom: 21. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-campaign-rally-for-senator-mack-mattingly-columbus-georgia>.
- **1986m.** Remarks at a White House Briefing for Senior Staff on the Congressional and Gubernatorial Election Results. [Online] 05. Nov. 1986m. [Zitat vom: 26. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-white-house-briefing-for-senior-staff-the-congressional-and-gubernatorial-election>.
- **1986n.** Remarks at a White House Briefing for the American Legislative Exchange Council. [Online] 12. Dez. 1986n. [Zitat vom: 26. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-white-house-briefing-for-the-american-legislative-exchange-council-0>.
- **1986o.** Remarks at a White House meeting for the United States ambassadors conference on narcotics. [Online] 13. Nov. 1986o. [Zitat vom: 17. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-white-house-meeting-for-the-united-states-ambassadors-conference-narcotics>.
- **1986p.** Remarks at the Annual Dinner of the Conservative Political Action Conference. [Online] 30. Jan. 1986p. [Zitat vom: 12. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-annual-dinner-the-conservative-political-action-conference-0>.
- **1986q.** Remarks at the Annual Meeting of the Boards of Governors of the International Monetary Fund and World Bank Group. [Online] 30. Sep. 1986q. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-annual-meeting-the-boards-governors-the-international-monetary-fund-and-3>.
- **1986r.** Remarks on Signing the Anti-Drug Abuse Act of 1986. [Online] 27. Okt. 1986r. [Zitat vom: 18. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-signing-the-anti-drug-abuse-act-1986>.
- **1986s.** Remarks on Signing the Just Say No To Drugs Week Proclamation. [Online] 20. Mai 1986s. [Zitat vom: 13. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-signing-the-just-say-no-drugs-week-proclamation>.

- . **1986t.** Remarks on Signing the Tax Reform Act of 1986. [Online] 22. Okt. 1986t. [Zitat vom: 21. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-signing-the-tax-reform-act-1986>.
- . **1986u.** Remarks to business leaders during a White House Briefing on the Sale of Conrail. [Online] 23. Jan. 1986u. [Zitat vom: 12. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-business-leaders-during-white-house-briefing-the-sale-conrail>.
- . **1986v.** Statement by Principal Deputy Press Secretary Speakes on Efforts to Eradicate Drug Abuse. [Online] 30. Juli 1986v. [Zitat vom: 17. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-principal-deputy-press-secretary-speakes-efforts-eradicate-drug-abuse>.
- . **1986w.** Remarks and a Question-and-Answer Session With Members of the American Legion Boys Nation. [Online] 25. Juli 1986w. [Zitat vom: 20. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-and-question-and-answer-session-with-members-the-american-legion-boys-nation>.
- . **1987.** Address before a Joint Session of Congress on the State of the Union. [Online] 27. Jan. 1987. [Zitat vom: 07. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-congress-the-state-the-union-1>.
- . **1987a.** Address to the 42d Session of the United Nations General Assembly in New York, New York. [Online] 21. Sep. 1987a. [Zitat vom: 13. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-42d-session-the-united-nations-general-assembly-new-york-new-york>.
- . **1987b.** Address to the Nation on the Supreme Court Nomination of Robert H. Bork. [Online] 14. Okt. 1987b. [Zitat vom: 13. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-the-supreme-court-nomination-robert-h-bork>.
- . **1987c.** Address to the Nation on the Venice Economic Summit, Arms Control, and the Deficit. [Online] 15. Juni 1987c. [Zitat vom: 10. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-the-venice-economic-summit-arms-control-and-the-deficit>.
- . **1987d.** Address to Western Europe From the Venice Economic Summit. [Online] 05. Juni 1987d. [Zitat vom: 10. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-western-europe-from-the-venice-economic-summit>.
- . **1987e.** America's Economic Bill of Rights. [Online] 03. Juli 1987e. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/americas-economic-bill-rights>.
- . **1987f.** Executive Order 12590—National Drug Policy Board. [Online] 26. März 1987f. [Zitat vom: 05. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-12590-national-drug-policy-board>.
- . **1987g.** Executive Order 12595—White House Conference for a Drug Free America. [Online] 05. Mai 1987g. [Zitat vom: 05. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-12595-white-house-conference-for-drug-free-america>.
- . **1987h.** Message to the Speaker of the House of Representatives and the President of the Senate transmitting the fiscal year 1988 budget, 05.01.1987. [Online] 05. Jan. 1987h. [Zitat vom: 04. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-the-speaker-the-house-representatives-and-the-president-the-senate-transmitting>.
- . **1987i.** Radio Address on Drug Abuse and Trafficking. [Online] 30. Mai 1987i. [Zitat vom: 05. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-drug-abuse-and-trafficking>.
- . **1987j.** Radio Address to the Nation on the Fiscal Year 1988 Budget. [Online] 03. Jan. 1987j. [Zitat vom: 04. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-the-fiscal-year-1988-budget-0>.
- . **1987k.** Radio Address to the Nation on the Supreme Court Nomination of Douglas H. Ginsburg and the Federal Budget. [Online] 31. Okt. 1987k. [Zitat vom: 14. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-the-supreme-court-nomination-douglas-h-ginsburg-and-the-federal>.
- . **1987l.** Radio Address to the Nation on Voluntarism and the Supreme Court Nomination of Robert

H. Bork. [Online] 03. Okt. 1987l. [Zitat vom: 13. März 2022.]  
<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-voluntarism-and-the-supreme-court-nomination-robert-h-bork>.

—. **1987m**. Radio Address to the Nation on Welfare Reform. [Online] 07. Feb. 1987m. [Zitat vom: 05. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-welfare-reform-2>.

—. **1987n**. Remarks at a White House Briefing for Members of the American Legislative Exchange Council. [Online] 01. Mai 1987n. [Zitat vom: 03. März 2022.]  
<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-white-house-briefing-for-members-the-american-legislative-exchange-council>.

—. **1987o**. Remarks at a White House Briefing for Members of the National Law Enforcement Council. [Online] 29. Juli 1987o. [Zitat vom: 12. März 2022.]  
<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-white-house-briefing-for-members-the-national-law-enforcement-council>.

—. **1987p**. Remarks at a White House Briefing on Proposed Criminal Justice Reform Legislation. [Online] 16. Okt. 1987p. [Zitat vom: 13. März 2022.]  
<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-white-house-briefing-proposed-criminal-justice-reform-legislation>.

—. **1987q**. Statement on the Canada-United States Free Trade Agreement. [Online] 04. Okt. 1987q. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-the-canada-united-states-free-trade-agreement>.

—. **1988**. Address Before a Joint Session of Congress on the State of the Union . [Online] 25. Jan. 1988. [Zitat vom: 16. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-congress-the-state-the-union-0>.

—. **1988a**. Message on the Observance of Police Week and Police Officers' Memorial Day, May 1988. [Online] 17. Mai 1988a. [Zitat vom: 20. März 2022.]  
<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-the-observance-police-week-and-police-officers-memorial-day-may-1988>.

—. **1988b**. Proclamation 5854—National D.A.R.E. Day, 1988. [Online] 08. Sept. 1988b. [Zitat vom: 23. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-5854-national-dare-day-1988>.

—. **1988c**. Proclamation 5883—Drug-Free America Week, 1988. [Online] 19. Okt. 1988c. [Zitat vom: 28. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-5883-drug-free-america-week-1988>.

—. **1988d**. Radio Address to the Nation on Drug Abuse and Aid to the Nicaraguan Democratic Resistance. [Online] 06. Feb. 1988d. [Zitat vom: 16. März 2022.]  
<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-drug-abuse-and-aid-the-nicaraguan-democratic-resistance-0>.

—. **1988e**. Radio Address to the Nation on Drug Abuse and Aid to the Nicaraguan Democratic Resistance. [Online] 1988e. [Zitat vom: 16. März 2022.]  
<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-drug-abuse-and-aid-the-nicaraguan-democratic-resistance>.

—. **1988f**. Radio Address to the Nation on Drug Abuse and Trafficking. [Online] 16. April 1988f. [Zitat vom: 20. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-drug-abuse-and-trafficking>.

—. **1988g**. Radio Address to the Nation on Economic Growth and the War on Drugs. [Online] 08. Okt. 1988g. [Zitat vom: 24. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-economic-growth-and-the-war-drugs>.

—. **1988h**. Radio Address to the Nation on the Democratic National Convention and the Administration's Achievements. [Online] 23. Juli 1988h. [Zitat vom: 26. März 2022.]  
<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-the-democratic-national-convention-and-the-administrations>.

- **1988i.** Radio Address to the Nation on the Economy and Welfare Reform. [Online] 03. Sep. 1988i. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-the-economy-and-welfare-reform>.
- **1988j.** Radio Address to the Nation on the Fight Against Illegal Drugs. [Online] 25. Juni 1988j. [Zitat vom: 22. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-the-fight-against-illegal-drugs>.
- **1988k.** Radio Address to the Nation on the President's Trip to Mexico. [Online] 13. Feb. 1988k. [Zitat vom: 16. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-the-presidents-trip-mexico>.
- **1988l.** Radio Address to the Nation on the Resignation of Attorney General Meese and the War on Drugs. [Online] 09. Juli 1988l. [Zitat vom: 22. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-the-resignation-attorney-general-meese-and-the-war-drugs>.
- **1988m.** Radio Address to the Nation on the Resignation of Howard Baker as Chief of Staff to the President and the Administration's Agenda. [Online] 02. Juli 1988m. [Zitat vom: 24. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-the-resignation-howard-baker-chief-staff-the-president-and-the>.
- **1988n.** Remarks at a White House Briefing for the American Legislative Exchange Council. [Online] 22. April 1988n. [Zitat vom: 03. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-white-house-briefing-for-the-american-legislative-exchange-council-1>.
- **1988o.** Remarks at a White House Briefing for the American Legislative Exchange Council. [Online] 22. April 1988o. [Zitat vom: 03. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-white-house-briefing-for-the-american-legislative-exchange-council-1>.
- **1988p.** Remarks at the Annual Republican Congressional Fundraising Dinner. [Online] 11. Mai 1988p. [Zitat vom: 20. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-annual-republican-congressional-fundraising-dinner-3>.
- **1988q.** Remarks at the United States Coast Guard Academy Commencement Ceremony in New London, Connecticut. [Online] 18. Mai 1988q. [Zitat vom: 22. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-united-states-coast-guard-academy-commencement-ceremony-new-london-0>.
- **1988r.** Remarks on signing the Anti-Drug Abuse Act. [Online] 18. Nov. 1988r. [Zitat vom: 21. Feb. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-signing-the-anti-drug-abuse-act-1988>.
- **1988s.** Remarks to Members of the National Governors' Association. [Online] 22. Feb. 1988s. [Zitat vom: 26. Okt. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-members-the-national-governors-association-1>.
- **1988t.** Remarks to the United States Jaycees. [Online] 20. Sept. 1988t. [Zitat vom: 24. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-the-united-states-jaycees>.
- **1988u.** Statement on House of Representatives Approval of Antidrug Legislation. [Online] 23. Sept. 1988u. [Zitat vom: 24. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-house-representatives-approval-antidrug-legislation>.
- **1988v.** Statement on the Executive-Legislative Task Force on Illegal Drug Use and Trafficking. [Online] 08. Juli 1988v. [Zitat vom: 22. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/statement-the-executive-legislative-task-force-illegal-drug-use-and-trafficking>.
- **1989.** Final Radio Address to the Nation . [Online] 14. Jan. 1989. [Zitat vom: 28. März 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/final-radio-address-the-nation>.
- Regan, Aidan. 2013.** Political Tensions in Euro-Varieties of Capitalism - DRAFT! - . [Online] 24. Mai 2013. [Zitat vom: 05. Dez. 2014.] [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2269668](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2269668).
- Reid, Scott. 2009.** Early effort to drug test Olympic athletes kept secret. [Online] 01. Aug. 2009. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.oregister.com/2009/08/01/early-effort-to-drug-test-olympic-athletes-kept-secret/>.
- Reinhard, Wolfgang. 2006.** Lebensformen Europas - Eine historische Kulturanthropologie. München :

Beck, 2006.

**Reinhart, RJ. 2018.** George H.W. Bush Retrospective. [Online] 01. Dez. 2018. [Zitat vom: 23. Mai 2022.] <https://news.gallup.com/opinion/gallup/234971/george-bush-retrospective.aspx>.

**Reinhold, Robert. 1992.** Riots In Los Angeles: The Blue Line; Surprised, Police React Slowly as Violence Spreads. [Online] 01. Mai 1992. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.]

<https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/books/98/02/08/home/rodney-riots.html>.

**Relations, Council on Foreign. 2012.** The Global Regime for Transnational Crime. [Online] 2. Juli 2012. [Zitat vom: 28. Dez. 2018.] <https://www.cfr.org/report/global-regime-transnational-crime>.

**Representative, Office of the United States Trade. 2022.** United States-Mexico-Canada Agreement. [Online] 2022. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://ustr.gov/trade-agreements/free-trade-agreements/united-states-mexico-canada-agreement>.

**Representatives, US House of. 2022.** List of In-Person Annual Message and State of the Union Addresses. [Online] 2022. [Zitat vom: 04. Nov. 2022.]

<https://history.house.gov/Institution/SOTU/List/>.

— **oJ.** Crime Control Act of 1970. [Online] oJ. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.]

<https://history.house.gov/Historical-Highlights/1951-2000/Crime-Control-Act-of-1970/>.

— **oJa.** Aspin, Leslie. [Online] oJa. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.]

<https://history.house.gov/People/Detail/8576>.

— **oJb.** The Speech: Where and When. [Online] oJb. [Zitat vom: 04. Nov. 2022.]

<https://history.house.gov/Institution/SOTU/Where-When/>.

— **oJc.** The Ku Klux Klan Act of 1871. [Online] US House of Representatives, oJc. [Zitat vom: 14. Mai 2020.] [https://history.house.gov/Historical-Highlights/1851-1900/hh\\_1871\\_04\\_20\\_KKK\\_Act/](https://history.house.gov/Historical-Highlights/1851-1900/hh_1871_04_20_KKK_Act/).

— **oJd.** The House Select Committee on Organized Crime. [Online] oJd. [Zitat vom: 02. Nov. 2022.]

<https://history.house.gov/Historical-Highlights/1951-2000/The-House-Select-Committee-on-Organized-Crime/>.

**Reuband, Karl-Heinz. 2010.** Steigende Punitivität oder stabile Sanktionsorientierungen der Bundesbürger? Das Strafverlangen auf der Deliktebene im Zeitvergleich. *Soziale Probleme*. 1, 2010, S. 97-114.

— **2012.** Vertrauen in die Polizei und staatliche Institutionen. *Soziale Probleme*. 2012, 23. Jahrgang, Heft 1, S. 5-39.

**Ridder, Michael de. 2000.** Heroin - Vom Arzneimittel zur Droge. Frankfurt/New York : Campus Verlag, 2000.

**Riley, Russell L. 2022.** Bill Clinton: Campaigns and Elections. [Online] 2022. [Zitat vom: 24. Juli 2022.] <https://millercenter.org/president/clinton/campaigns-and-elections>.

**Rizer, Arthur. 2022.** Police Militarization gave us Uvalde. *The Atlantic*. [Online] 17. Juni 2022. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2022/06/police-training-militarization-mass-shootings-ualde/661295/>

**Robert, Brett. 2016.** "Reaganomics": The Economic Recovery Tax Act of 1981. [Online] 15. Aug. 2016. [Zitat vom: 04. Nov. 2022.] <https://reagan.blogs.archives.gov/2016/08/15/reaganomics-the-economic-recovery-tax-act-of-1981/>.

**Roberts, Steven V. 1970.** Half of Los Angeles Teachers Strike for More Aid From State. [Online] 14. April 1970. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1970/04/14/archives/half-of-los-angeles-teachers-strike-for-more-aid-from-state.html>.

— **1987.** Ginsburg withdraws name as Supreme Court nominee, citing marijuana "clamor". [Online] 08. Nov. 1987. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1987/11/08/us/ginsburg-withdraws-name-as-supreme-court-nominee-citing-marijuana-clamor.html>.

— **1987a.** The White House crisis: The Tower Report inquiry finds Reagan and Chief Advisers responsible for "chaos" in Iran arms deals; Reagan also blamed. [Online] 27. Feb. 1987a. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1987/02/27/world/white-house-crisis-tower-report-inquiry-finds-reagan-chief-advisers-responsible.html>.

**Robinson, Kenneth J. 2013.** Savings and Loan Crisis. [Online] 22. Nov. 2013. [Zitat vom: 26. Mai 2022.] <https://www.federalreservehistory.org/essays/savings-and-loan-crisis>.

- Robinson, Peter. 2007.** "Tear Down This Wall" - How Top Advisers Opposed Reagan's Challenge to Gorbachev—But Lost. [Online] 2007. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.archives.gov/publications/prologue/2007/summer/berlin.html>.
- Rödter, Simone. 2014.** Sauber ist, wer durch die Kontrolle der Cops kommt. Frankfurter Allgemeine Zeitung. 03. Sept. 2014, 204, S. 10.
- Rohter, Larry. 1992.** The Noriega Verdict. [Online] 10. April 1992. [Zitat vom: 20. Juli 2022.] <https://www.nytimes.com/1992/04/10/us/noriega-verdict-us-jury-convicts-noriega-drug-trafficking-role-leader-panama.html>.
- Rohwetter, Marcus. 2015.** Konzern jagt Täter. Die Zeit. 08. Okt. 2015, 41, S. 1.
- Roosevelt, Franklin D. 1944.** State of the Union Message to Congress. [Online] 11. Jan. 1944. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/state-the-union-message-congress>.
- Rose, Nikolas. 2013.** Government and Control. British Journal of Criminology. Juli 2013.
- Rosenbaum, David E. 1986.** The Tax Reform Act of 1986: How the measure came together; a tax bill for the textbooks. [Online] 23. Okt. 1986. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1986/10/23/business/tax-reform-act-1986-measure-came-together-tax-bill-for-textbooks.html>.
- Rossi, Peter H., Simpson, Jon E. und Miller, JoAnn L. 1985.** Beyond Crime Seriousness: Fitting the Punishment to the Crime. Journal of Quantitative Criminology. 1985, Bde. Vol. 1, No. 1, S. 59-90.
- Rousseas, Stephen. 1982.** Hearings before the Joint Economic Committee, Congress of the United States. [Online] Feb. 1982. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] [https://www.jec.senate.gov/reports/97th%20Congress/The%201982%20Economic%20Report%20of%20the%20President%20Part%202%20\(1087\).pdf](https://www.jec.senate.gov/reports/97th%20Congress/The%201982%20Economic%20Report%20of%20the%20President%20Part%202%20(1087).pdf).
- Rowland, Diane, Lyons, Barbara und Edwards, Jennifer. 1988.** Medicaid: Health Care for the Poor in the Reagan Era. Annual Review of Public Health. 1988, S. 427-450.
- Rubin, Beth A., Wright, James D. und Devine, Joel A. 1992.** Unhousing the Urban Poor: The Reagan Legacy. The Journal of Sociology & Social Welfare. March 1992, Bde. Vol. 19 : Iss. 1 , Article 8, S. 111-146.
- Rückert, Sabine. 2016.** Das Schlafzimmer als gefährlicher Ort. Die Zeit. 30. Juni 2016, 28, S. 39.
- Rügemer, Werner. 2015.** Union Busting: Die Zerschlagung der Gewerkschaften. [Online] Mai 2015. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.blaetter.de/ausgabe/2015/mai/union-busting-die-zerschlagung-der-gewerkschaften>.
- Ruger, William und Sorens, Jason. 2021.** Freedom in the 50 States - An Index of Personal and Economic Freedom. [Online] 2021. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.freedominthe50states.org>.
- Rule, Sheila. 1982.** The Reagan Effect; Vocational Education: Cuts and New Revision. The New York Times. [Online] 14. Nov. 1982. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.nytimes.com/1982/11/14/education/the-reagan-effect-vocational-education-cuts-and-new-revision.html>
- Runstedtler, Theresa. 2016.** Racial Bias: The Black Athlete, Reagan's War on Drugs, and Big-Time Sports Reform. American Studies. 2016, Bde. Vol. 55, No. 3, S. 85-115.
- Rupnik, Jacques. 2019.** Wohin treibt Europa? Lettre International. 2019, 125, S. 7-16.
- Sabet, Kevin A. und Johnson, Bruce D. 2008.** Marijuana Treatment and Aggressive Arrest Policies: A Study of New York City. [Hrsg.] Justice Research and Statistics Association. Justice Research and Policy. 2008, Bd. 10, 1, S. 39-59.
- Sablik, Tim. 2013.** Recession of 1981–82. [Online] 22. Nov. 2013. [Zitat vom: 04. Nov. 2022.] <https://www.federalreservehistory.org/essays/recession-of-1981-82>.
- Sachoulidou, Athina. 2019.** Unternehmensverantwortlichkeit und -sanktionierung - Ein strafrechtlicher und interdisziplinärer Diskurs. Tübingen : Mohr Siebeck, 2019.
- Sachsen, Freistaat. 2012.** Nachbarn 2012 gesucht. [Online] 04. Mai 2012. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.]



<https://medienservice.sachsen.de/medien/news/169088>.

**Sack, Fritz. 2010.** Der weltweite "punitive Turn" - ist die Bundesrepublik dagegen gefeit? [Hrsg.] A. Groenemeyer. Wege der Sicherheitsgesellschaft. Wiesbaden : VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2010.

**Saez, Emmanuel und Zucman, Gabriel. 2020.** Wie die Ungerechtigkeit triumphierte. [Online] Juni 2020. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.blaetter.de/ausgabe/2020/juni/wie-die-ungerechtigkeit-triumphierte>.

**Sattelberger, Thomas. 2016.** Wir hier oben. Die Zeit. 02. Juni 2016, 24, S. 19 f.

**Sauerbrey, Anna. 2015.** The German nanny state. International New York Times. 2015, Wednesday, March 4, 2015.

**Savelsberg, Joachim J. 1994.** Knowledge, Domination, and Criminal Punishment. American Journal of Sociology. 1994, Bd. 99, S. 911-943.

— . 1999. Knowledge, domination and criminal punishment revisited. Punishment & Society. 1999, Bd. 1(1), S. 45-70.

**Scarpinato, Roberto. 2016.** Degeneration der Macht - Das kulturelle Erbe des Rechtsstaats und der Kampf gegen die Korruption. Lettre International. 2016, 113, S. 7-8.

**Scharpf, Fritz W. 2013.** Die Euro-Rettung als Demokratieproblem. Der Moderne Staat, Zeitschrift für Public Policy, Recht und Management. 2013, 2, S. 279-288.

**Schettkat, Ronald. 2004.** US-Sclerosis? What Happened to the "Great American Job Machine"? Intereconomics. Jan./Feb. 2004, S. 46-50. [Online] 2004 [Zitat vom: 02. Jan. 2023]

[https://www.researchgate.net/publication/225397336\\_US-sclerosis](https://www.researchgate.net/publication/225397336_US-sclerosis)

**Schieritz, Mark. 2015.** Was denkt dieser Mann? Die Zeit. 08. Okt. 2015, 41, S. 25.

**Schild, Georg. 1998.** Der Amerikanische "Wohlfahrtsstaat" von Roosevelt bis Clinton. Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte. 1998, 46/4, S. 579-616.

**Schlieter, Jens. 2010.** Was ist Religion? Texte von Cicero bis Luhmann. Stuttgart : Philipp Reclam jun., 2010.

**Schmedes, Hans-Jörg. 2008.** Wirtschafts- und Verbraucherschutzverbände im Mehrebenensystem - Lobbyingaktivitäten britischer, deutscher und europäischer Verbände. Wiesbaden : VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2008.

**Schmersahl, Peter. 2003.** Mohn in der bildenden Kunst – Eine Pflanze zwischen Traum und Tod. [Online] Mai 2003. [Zitat vom: 31. Okt. 2022.] <https://www.deutsche-apotheker-zeitung.de/daz-az/2003/daz-5-2003/uid-9092>.

**Schmid, Josef. 1999.** Wohlfahrtsstaaten im internationalen Vergleich: One Bad Way? [Hrsg.] Siegfried Lamnek und Jens Luedtke. Der Sozialstaat zwischen "Markt" und "Hedonismus"? Opladen : Leske + Budrich, 1999, S. 93-114.

— . 2005. Politische Ökonomie des Wohlfahrtsstaates. Hagen : Fernuniversität Hagen, 2005.

**Schmid, Josef, Blancke, Susanne und Roth, Christian. 2000.** Employability ("Beschäftigungsfähigkeit") als Herausforderung für den Arbeitsmarkt - Auf dem Weg zur flexiblen Erwerbsgesellschaft. Stuttgart : Akademie für Technikfolgenabschätzung in Baden-Württemberg, 2000.

**Schmidt, Hans-Jörg. 2000.** Präsident Havel besorgt über "Mafia-Kapitalismus". [Online] 06. April 2000. [Zitat vom: 15. Juni 2015.] <http://www.welt.de/print-welt/article510641/Praesident-Havel-besorgt-ueber-Mafia-Kapitalismus.html>.

**Schmidt, Manfred G. 2012.** Der Deutsche Sozialstaat. Geschichte und Gegenwart. München : C.H. Beck, 2012.

— . 2012a. Wirklich nur Mittelmaß? Deutschlands Sozialstaat im Spiegel neuer, international vergleichender Daten. Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation (ZSE). 2012a, S. 159-195.

**Schmidt, Vivien A. 2000a.** Still three models of capitalism? The dynamics of economic adjustment in Britain, Germany and France. [Hrsg.] Roland Czada und Susanne Lütz. Die politische Konstitution von Märkten. s.l. : VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2000a, S. 38-72.

**Schmidt-Semisch, Henning. 2020.** Von der Abstinenz zur Akzeptanz - Wegmarken der deutschen

- Drogenpolitik und Suchthilfe. [Hrsg.] Bundeszentrale für politische Bildung. Aus Politik und Zeitgeschichte. 2020, 49-50.
- Schmitter, Philippe C. 1974.** Still the Century of Corporatism? Review of Politics. 1974, 36, S. 85-131.
- Schneider, Astrid, Hommel, Gerhard und Blettner, Maria. 2010.** Lineare Regressionsanalyse. Deutsches Ärzteblatt. 05. Nov. 2010, Bd. 44, 107, S. 776-782.
- Schneider, Steffen, Nullmeier, Frank und Hurrelmann, Achim. 2007.** Exploring the Communicative Dimension of Legitimacy: Text Analytical Approaches. Legitimacy in an Age of Global Politics. New York : Palgrave Mac Millan, 2007, S. 126-155.
- Schoenherr, Neil. 2016.** Cost of incarceration in the U.S. more than \$1 trillion. [Online] 07. Sept. 2016. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://source.wustl.edu/2016/09/cost-incarceration-u-s-1-trillion/>.
- School, Cornell Law. 1985.** Nell HUNTER, et al., etc., Appellants, v. Victor UNDERWOOD and Carmen Edwards etc. [Online] 16. April 1985. [Zitat vom: 15. Nov. 2022.] <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/471/222>.
- Schott, Heinz. 2001.** Das Alkoholproblem in der Medizingeschichte. Deutsches Ärzteblatt. 27. Juli 2001, 30, S. 1958-1962. [Online] 2001 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.aerzteblatt.de/archiv/28136/Serie-Alkoholismus-Das-Alkoholproblem-in-der-Medizingeschichte>
- Schröder, Martin. 2012.** Varianten des Kapitalismus. Hagen : Fernuniversität Hagen, 2012.
- Schröder, Thorsten. 2013.** Arbeiter ohne Stimme. [Online] 28. Jan. 2013. [Zitat vom: 14. März 2017.] <http://www.fr.de/wirtschaft/arbeit-soziales/gewerkschaften-in-den-usa-arbeiter-ohne-stimme-a-769482>.
- Schulz, Matthias. 2002.** Opiumsucht in der Antike. [Online] 08. April 2002. [Zitat vom: 31. Okt. 2022.] <https://www.spiegel.de/wissenschaft/mensch/archaeologie-opiumsucht-in-der-antike-a-190775.html>.
- Schulze, Matthias. 2012.** Die Sprache der (Un-) Sicherheit. Marburg : Tectum, 2012.
- Schwab-Trapp, Michael. 2004.** Methodische Aspekte der Diskursanalyse am Beispiel "Kosovokrieg". Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Wiesbaden : VS Verlag, 2004.
- Schwägerter, Christian. 2013.** Schuld und Sühne. GEO. 2013, 10, S. 40-67.
- Schweizer, Thomas. 1996.** Kultur als Text? Das vernachlässigte Problem der sozialen Ordnung. Muster sozialer Ordnung. Netzwerkanalyse als Fundament der Sozialethnologie. Berlin : Dietrich Reimer Verlag, 1996.
- Scriba, Arnulf. 2015.** Das "Ermächtigungsgesetz" von 1933. [Online] 22. Juni 2015. [Zitat vom: 19. Juni 2019.] <https://www.dhm.de/lemo/kapitel/ns-regime/etablierung-der-ns-herrschaft/ermaechtigungsgesetz.html>.
- Seelkopf, Laura und Nullmeier, Frank. 2016.** Sozialpolitik und Legitimation in Zeiten ökonomischer Krisen. Politikum. 2016, 2-2016, S. 48-54.
- Seelye, Katharine Q. 1995.** Gingrich Takes Capital by Storm With Eye on History. [Online] 05. Jan. 1995. [Zitat vom: 26. Juli 2022.] <https://www.nytimes.com/1995/01/05/us/104th-congress-speaker-s-day-gingrich-takes-capital-storm-with-eye-history.html>.
- . **2003.** Relentless Moral Crusader Is Relentless Gambler, Too. [Online] 03. Mai 2003. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/2003/05/03/us/relentless-moral-crusader-is-relentless-gambler-too.html>.
- Selling, Peter. 1989.** Die Karriere des Drogenproblems in den USA - Eine Studie über Verlaufs- und Entstehungsformen sozialer Probleme. Pfaffenweiler : Centaurus, 1989.
- Selman, Donna und Leighton, Paul. 2010.** Punishment for sale: private prisons, big business, and the incarceration binge. Maryland : Rowman % Littlefield Publishing Group, 2010.
- Semuels, Alana. 2016.** The End of Welfare as We Know it. [Online] 01. April 2016. [Zitat vom: 24. Juli 2022.] <https://www.theatlantic.com/business/archive/2016/04/the-end-of-welfare-as-we-know-it/476322/>.
- Senate, United States. 1950.** S. RES. 202. [Online] 05. Jan. 1950. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <https://www.senate.gov/about/resources/pdf/kefauver-committee-sres-202-may-2.pdf>.
- . **1986.** 32 Cong. Rec. (Bound) - Volume 132, Part 18 (September 22, 1986 to September 26, 1986).

[Online] 26. Sep. 1986. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.govinfo.gov/app/details/GPO-CRECB-1986-pt18/GPO-CRECB-1986-pt18-5-2/context>.

— **oJ.** Special Committee on Organized Crime in Interstate Commerce. [Online] oJ. [Zitat vom: 26. Okt. 2022.] <https://www.senate.gov/about/powers-procedures/investigations/kefauver.htm>

**Service, United States Postal. 2022a.** Postal Facts 2022 - Size and Scope. [Online] 2022a. [Zitat vom: 17. Okt. 2022.] <https://facts.usps.com/wp-content/uploads/Size-and-Scope.pdf>.

**Service, US Marshals. 2022.** Asset Forfeiture. [Online] 2022. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.usmarshals.gov/what-we-do/asset-forfeiture>.

**Shapiro, Walter und Lawrence, Jill. 2020.** Governors and the presidency: How they campaign, how they govern. [Online] Juli 2020. [Zitat vom: 31. Okt. 2022.] [https://governors.rutgers.edu/wp-content/uploads/2020/07/Govs\\_Presidency\\_JLWS\\_Digital\\_Final.pdf](https://governors.rutgers.edu/wp-content/uploads/2020/07/Govs_Presidency_JLWS_Digital_Final.pdf).

**Sharma, Ayesha. 2020.** Civil death: how millions of Americans lost their right to vote. [Online] 07. Aug. 2020. [Zitat vom: 14. Sep. 2022.] [https://www.theguardian.com/us-news/2020/aug/07/americans-voting-rights-disenfranchisement?CMP=Share\\_iOSApp\\_Other](https://www.theguardian.com/us-news/2020/aug/07/americans-voting-rights-disenfranchisement?CMP=Share_iOSApp_Other).

**Shear, Michael D. und Kanno-Youngs, Zolan. 2022.** Biden Pardons Thousands Convicted of Marijuana Possession Under Federal Law. [Online] 06. Okt. 2022. [Zitat vom: 30. Dez. 2022.] <https://www.nytimes.com/2022/10/06/us/politics/biden-marijuana-pardon.html>.

**Sholar, Megan A. 2022.** The History of Family Leave Policies in the United States. [Online] 2022. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.oah.org/tah/issues/2016/november/the-history-of-family-leave-policies-in-the-united-states/>.

**Siaroff, Alan. 1999.** Corporatism in 24 Industrial Democracies. Meaning and Measurement. *European Journal of Political Research*. 1999, 36, S. 175-205.

**Siegel, Fred. 2005.** *The Prince of the City - Giuliani, New York and the Genius of American Life*. San Francisco : Encounter Books, 2005.

**Simon, Jonathan. 2007.** *Governing through crime: How the war on crime transformed American democracy and created a culture of fear*. New York : Oxford University Press, 2007.

**Simons, Stefan. 2012.** Wer ist der bessere Polizist? [Online] SpiegelOnline, 27. März 2012. [Zitat vom: 23. April 2015.] <http://www.spiegel.de/forum/politik/wahlkampf-frankreich-wer-ist-der-bessere-polizist-thread-57484-1.html>.

**Simonson, Julia. 2009.** Punitivität: Methodische und konzeptionelle Überlegungen zu einem viel verwendeten Begriff. [Hrsg.] Deutsche Vereinigung für Jugendgerichte und Jugendgerichtshilfen. *Zeitschrift für Jugendkriminalrecht und Jugendhilfe (ZJJ)*. 2009, S. 30-37.

**Sims, Jerome. 2013.** Today in Dallas photo history - 1987: Scandal-ridden condos razed, burned. [Online] 24. März 2013. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.dallasnews.com/photos/2013/03/24/today-in-dallas-photo-history-1987-scandal-ridden-condos-razed-burned/>.

**Singe, Martin. 1998.** Die lebenslange Freiheitsstrafe - eine Strafe zum Tod. [Online] 22. Feb. 1998. [Zitat vom: 18. Dez. 2018.] [http://www.humanistische-union.de/publikationen/grundrechte\\_report/online/artikel/grr\\_artikel\\_detail/back/artikel-1/article/die-lebenslange-freiheitsstrafe-eine-strafe-zum-tod/](http://www.humanistische-union.de/publikationen/grundrechte_report/online/artikel/grr_artikel_detail/back/artikel-1/article/die-lebenslange-freiheitsstrafe-eine-strafe-zum-tod/).

**Sinha, Jay. 2001.** The History and Development of the Leading International Drug Control Conventions. [Online] 21. Feb. 2001. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://sencanada.ca/en/content/sen/committee/371/ille/library/history-e>.

**Sinn, Hans-Werner. 2015.** "Wir werden leichter an eine Putzkraft kommen". *Die Zeit*. 08. Okt. 2015, 41, S. 35.

— **2018.** Ein Leben lang die eine Frage. *Die Zeit*. 15. Feb. 2018, 8, S. 29.

**Skelton, George. 1993.** A Father's Crusade Born From Pain. [Online] 09. Dez. 1993. [Zitat vom: 4. Aug. 2022.] <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1993-12-09-mn-65402-story.html>.

**Skolnick, Jerome H. 1990.** A Critical Look at the National Drug Control Strategy. *Yale Law & Policy Review*. 1990, Vol. 8, No. 1, S. 75-116.

**Small, Melville. 1999.** *The Presidency of Richard Nixon*. Lawrence : University Press of Kansas, 1999.

**Smialek, Jeanna und Swanson, Ana. 2022.** Consumer prices popped again in December, casting a

shadow over the economy. [Online] 12. Jan. 2022. [Zitat vom: 03. Nov. 2022.]  
<https://www.nytimes.com/2022/01/12/business/economy/cpi-inflation-december-2021.html>.

**Smith, David. 2018.** It didn't start with Trump: how America came to undervalue teachers. [Online] 05. Okt. 2018. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.]  
<https://www.theguardian.com/education/2018/oct/05/reagan-nation-at-risk-education-policy-trump-bush>.

**Smith, Tom W., Son, Jaesok und Schapiro, Benjamin. 2015.** General Social Survey, Final Report - Trends in Psychological Well-Being. s.l. : University of Chicago, 2015. [Online] 2015 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] [https://www.norc.org/PDFs/GSS%20Reports/GSS\\_PsyWellBeing15\\_final\\_formatted.pdf](https://www.norc.org/PDFs/GSS%20Reports/GSS_PsyWellBeing15_final_formatted.pdf)

**Smith, William French. 1982.** Remarks of the Attorney General - Ceremony to Announce President Reagan's Program to Combat Drug Trafficking and Organized Crime. [Online] 14. Okt. 1982. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.justice.gov/sites/default/files/ag/legacy/2011/08/23/10-14-1982.pdf>.

**Snacken, Sonja. 2010.** Resisting punitiveness in Europe? *Theoretical Criminology*. 2010, Bd. 14(3), S. 273-292.

**Snacken, Sonja, Beyens, Kristel und Tubex, Hilde. 1995.** Changing prison populations in Western countries: fate or policy? *European Journal of Crime, criminal law and criminal justice*. 1995, S. 18-53.

**Snowdon, Christopher. 2021.** Nanny State Index 2021. [Online] 2021. [Zitat vom: 31. Okt. 2022.] <http://nannystateindex.org/wp-content/uploads/2021/05/NannyStateIndex-final.pdf>.

**Sontheimer, Michael. 1990.** Ein Hustenmittel aus Elberfeld. [Online] 06. April 1990. [Zitat vom: 28. Dez. 2018.] <https://www.zeit.de/1990/15/ein-hustenmittel-aus-elberfeld>.

**Sorge, Helmut. 1984.** "Die Härtesten der Harten". *Der Spiegel*. 14, 1984, S. 180 f.

**Sourcewatch. 2019.** ALEC Politicians. [Online] 19. Sep. 2019. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] [https://www.sourcewatch.org/index.php/ALEC\\_Politicians](https://www.sourcewatch.org/index.php/ALEC_Politicians).

**Spencer, Rich. 1981.** Reagan Budget Means Drastic Cuts In Medicare and Medicaid Programs. [Online] 21. Aug. 1981. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1981/08/21/reagan-budget-means-drastic-cuts-in-medicare-and-medicaid-programs/5c74d19a-dfdc-4c57-924f-feb27dc78f9c/>.

**Spencer, S. Hsu. 2015.** FBI admits flaws in hair analysis over decades. [Online] *The Washington Post*, 18. April 2015. [Zitat vom: 20. April 2015.] [http://www.washingtonpost.com/local/crime/fbi-overstated-forensic-hair-matches-in-nearly-all-criminal-trials-for-decades/2015/04/18/39c8d8c6-e515-11e4-b510-962fcfab310\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/local/crime/fbi-overstated-forensic-hair-matches-in-nearly-all-criminal-trials-for-decades/2015/04/18/39c8d8c6-e515-11e4-b510-962fcfab310_story.html).

**Spiegel, Der. 1972.** Saat der Väter. *Der Spiegel*. 03. Dez. 1972.

- **1973.** "Befehl und Gehorsam - das geht nicht mehr". *Der Spiegel*. 1973, 6, S. 38-57.
- **1975.** Arbeitslose: Stürzt knappes Geld die SPD? *Der Spiegel*. 1975, 8, S. 32-44.
- **1975a.** Helmut Schmidt: Warten auf die nächste Flut. *Der Spiegel*. 1975a, 7, S. 19-21.
- **1979.** Charley kommt. *Der Spiegel*. 22. Okt. 1979, S. 72-77.
- **1979a.** Weißes Pulver aus der »Turkish Connection«. *Der Spiegel*. 26. Aug. 1979a.
- **1982.** Heroin: »Die Lage war noch nie so ernst«. *Der Spiegel*. 23. Mai 1982, 21/1982.
- **1983.** "Kinder-Gulag" im Sozialstaat Schweden. *Der Spiegel*. 1983, 31, S. 83-88.
- **1983a.** Grenada-Invasion: "Ronald Reagans größte Stunde". *Der Spiegel*. 30. Okt. 1983a.
- **1984.** England: "Kampf bis aufs Messer". *Der Spiegel*. 1984, 29, S. 72-75.
- **1984a.** Bambule bei Börner. *Der Spiegel*. 1984a, 11/1984, S. 61 f.
- **1984b.** Bambule bei Börner. *Der Spiegel*. 1984b, 11, S. 61-62.
- **1985.** "Mit diesem Wahnsinn kann man nicht leben". *Der Spiegel*. 50, 1985, S. 152-171.
- **1988.** "Als hättest du eine Rakete im Kopf". *Der Spiegel*. 21. Nov. 1988, S. 142-150.
- **1988a.** »Ich trage nur gebrauchte Kleider«. [Online] 09. Okt. 1988a. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.]
- **1994.** Bonner Kriegsrecht. *Der Spiegel*. 1994, 11/1994, S. 32-34.
- **1995.** Rücklings erschießen. [Online] 1995. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://magazin.spiegel.de/EpubDelivery/spiegel/pdf/9159134>.
- **1997.** "Minderwertige Elemente". *Der Spiegel*. 1997, 36, S. 152-154. <https://www.spiegel.de/politik/ich-trage-nur-gebrauchte-kleider-a-e1ea44e9-0002-0001-0000->

000013530895.

— **1997a.** Erfolg im Volk. *Der Spiegel*. 1997a, 31, S. 57 f.

**SpiegelOnline. 2015.** FBI lieferte jahrelang fehlerhafte Haaranalysen. [Online] SpiegelOnline, 20. April 2015. [Zitat vom: 20. April 2015.] <http://www.spiegel.de/politik/ausland/us-polizei-fbi-lieferte-falsche-haaranalysen-a-1029448.html>.

— **2015a.** Historisches Umfrageplus für Hollande. [Online] 19. Jan. 2015a. [Zitat vom: 17. Jan. 2018.] <http://www.spiegel.de/politik/ausland/frankreich-fran-ois-hollande-macht-historischen-popularitaetsspurng-a-1013687.html>.

— **2015b.** Polizistenausbildung in den USA, "Total fahrlässig". [Online] SpiegelOnline, 09. April 2015b. [Zitat vom: 10. April 2015.] <http://www.spiegel.de/panorama/justiz/usa-kritik-an-ausbildung-von-polizisten-a-1027698.html>.

— **2016.** OSZE rügt US-Wahlverfahren. [Online] 26. Okt. 2016. [Zitat vom: 14. Sept. 2022.] <http://www.spiegel.de/politik/ausland/donald-trump-und-hillary-clinton-osze-ruegt-us-wahlverfahren-a-1118430.html>.

— **2016a.** US-Amerikaner arbeiten mehr als Europäer. [Online] 19. Okt. 2016a. [Zitat vom: 18. Okt. 2022.] <https://www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/us-amerikaner-arbeiten-am-meisten-a-1117216.html>.

— **2017.** Trump verhängt Gesundheitsnotstand wegen Drogenkrise. [Online] 27. Okt. 2017. [Zitat vom: 30. Dez. 2022.] <http://www.spiegel.de/politik/ausland/donald-trump-verhaengt-gesundheitsnotstand-wegen-drogenkrise-a-1174928.html>.

**Staatskanzlei, Bayerische. 2020.** BayStVollzG - Art. 2 Aufgaben des Vollzugs. [Online] 2020. [Zitat vom: 06. Okt. 2022.] <https://www.gesetze-bayern.de/Content/Document/BayStVollzG-2>.

**Staff, Education Week Library. 2017.** William J. Bennett, Third U.S. Education Secretary: Biography and Achievements. [Online] 18. Aug. 2017. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.edweek.org/policy-politics/william-j-bennett-third-u-s-education-secretary-biography-and-achievements/2017/08>.

**Standing, André. 2010.** Transnational Organized Crime and the Palermo Convention: A Reality Check. [Online] Dezember 2010. [Zitat vom: 2016. Mai 09.] <https://www.ipinst.org/2011/01/transnational-organized-crime-and-the-palermo-convention-a-reality-check>.

**Stanley, Ben. 2020.** Twenty Years Before Sweeping Health Funding Cuts, An Anti-Medicare Vinyl Gave President Reagan His Political Start. [Online] 30. Juli 2020. [Zitat vom: 27. Okt. 2021.] <https://the-rotation.com/a-record-from-ronnie-how-an-anti-medicare-vinyl-gave-a-future-president-his-political-start-and-changed-american-health-care-forever/>.

**States, SixtyThird Congress of the United. 1914.** Harrison Narcotics Tax Act, 1914. [Online] 1914. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] [https://www.naabt.org/documents/Harrison\\_Narcotics\\_Tax\\_Act\\_1914.pdf](https://www.naabt.org/documents/Harrison_Narcotics_Tax_Act_1914.pdf).

**Statistics, National Center for Education. 2022.** [Online] 2022. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://nces.ed.gov/>.

**Staub, Harald. 2014.** Schützt unsere Kinder, stoppt die Prohibition! *Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung*. 14. Dez. 2014, 50, S. 45.

**Steinberg, Claudia. 2015.** Gerechtigkeit für die Unterwelt. *Die Zeit*. 27. Aug. 2015, 35, S. 45.

**Stelzer, Irwin. 2004.** Neoconservatives and their critics - An Introduction. *Neoconservatism*. London : Atlantic Books, 2004.

**Sterling, Eric E. 2004.** Drug Policy: A Challenge of Values. [Hrsg.] Eleanor Hannon Judah und Rev. Michael Bryant. *Criminal Justice - Retribution vs. Restoration*. Binghamton, NY : The Haworth Press, 2004, S. 51-82.

**Stiglitz, Joseph. 2002.** The Roaring Nineties. *The Atlantic*. [Online] Okt. 2002. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2002/10/the-roaring-nineties/302604/>

**Stockman, David A. 1986.** The Triumph of Politics: Why the Reagan Revolution Failed. New York : Harpercollins, 1986.

**Stöhr, Petra. 2018.** Die First Ladies der USA: Von unsichtbar bis unverzichtbar. [Online] 30. Juni 2018. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://blog.tagesanzeiger.ch/historyreloaded/index.php/3036/die-first->

ladies-der-usa-von-unsichtbar-bis-unverzichtbar/.

**Stolberg, Sheryl Gay und Herndon, Astead W. 2019.** 'Lock the S.O.B.s Up': Joe Biden and the Era of Mass Incarceration. [Online] 25. Juni 2019. [Zitat vom: 14. Aug. 2022.]

[https://www.nytimes.com/2019/06/25/us/joe-biden-crime-laws.html?te=1&nl=on-politics&emc=edit\\_cn\\_20220813](https://www.nytimes.com/2019/06/25/us/joe-biden-crime-laws.html?te=1&nl=on-politics&emc=edit_cn_20220813).

**Stone, Michael. 2016.** What Happened When American States Tried Providing Tuition-Free College. [Online] 04. April 2016. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://time.com/4276222/free-college/>.

**Strang, John, Groshkova, Teodora und Metrebian, Nicola. 2012.** EMCDDA Insights - New heroin-assisted treatment, Recent evidence and current practices of supervised injectable heroin treatment in Europe and beyond. [Online] 2012. [Zitat vom: 19. Mai 2016.]

<http://www.emcdda.europa.eu/publications/insights/heroin-assisted-treatment>.

**Strange, Susan. 1996.** The Retreat of the State - The Diffusion of Power in the World Economy. Cambridge : Cambridge University Press, 1996.

**Streeck, Wolfgang. 2010.** E Pluribus Unum? [Online] 2010. [Zitat vom: 18. Juni 2015.]

[http://www.mpifg.de/pu/mpifg\\_dp/dp10-12.pdf](http://www.mpifg.de/pu/mpifg_dp/dp10-12.pdf).

— **2010a.** Taking Capitalism Seriously. [Online] Nov. 2010a. [Zitat vom: 15. Juni 2015.]

[http://www.mpifg.de/pu/mpifg\\_dp/dp10-15.pdf](http://www.mpifg.de/pu/mpifg_dp/dp10-15.pdf).

— **2013.** Gekaufte Zeit - Die vertagte Krise des demokratischen Kapitalismus. Berlin : Suhrkamp, 2013.

— **2015.** Wie wird der Kapitalismus enden? Blätter für deutsche und internationale Politik. 2015, 3, S. 99-120.

**Streeck, Wolfgang und Schmitter, Philippe C. 1996.** Gemeinschaft, Markt, Staat - und Verbände? - Der mögliche Beitrag von privaten Interessenregierungen zu sozialer Ordnung. Organisation und Netzwerk: Institutionelle Steuerung in Wirtschaft und Politik. Frankfurt/Main : Campus Verlag, 1996, S. 123-164.

**Sußbach, Henning. 2007.** Angstlust im Sehnsuchtsland. [Online] 27. April 2007. [Zitat vom: 31. Mai 2017.] <https://www.zeit.de/2007/18/Schweden/komplettansicht>

**Sutton, John R. 2000.** Imprisonment and Social Classification in Five Common-Law Democracies, 1955-1985. American Journal of Sociology (AJS). Sept. 2000, 106, S. 350-386.

— **2004.** The political economy of imprisonment in affluent western democracies, 1960-1990. American Sociological Review. 2004, Bd. 69, S. 170-189.

**Sweeney, Sean. 2005.** Industrial relations in the USA 2003-4. [Online] 30. Jan. 2005. [Zitat vom: 11. April 2017.] <https://www.eurofound.europa.eu/observatories/eurwork/articles/industrial-relations-in-the-usa-2003-4>.

**Tacitus, Publius Cornelius. 1983.** Cornelii Taciti de vita et moribus Iulii Agricolaë liber. Stuttgart : Reclam, 1983.

**Tanner, Michael D. 1994.** Ending Welfare as We Know It. [Online] 07. Juli 1994. [Zitat vom: 05. März 2022.] <https://www.cato.org/sites/cato.org/files/pubs/pdf/pa212.pdf>.

**Taxation, 97th United States Congress - Joint Committee on. 1981.** General Explanation of the Economy Recovery Tax Act of 1981. Washington : U.S. Government Printing Office. [Online] 1981. [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.jct.gov/publications/1981/jcs-71-81/>

**Teague, Michael. 2012.** Neoliberalism, Prisons and Probation in the United States and England and Wales. [Hrsg.] Philip Whitehead und Paul Crawshaw. Organising Neoliberalism - Markets, Privatisation and Justice. London/New York : Anthem Press, 2012, S. 45-79.

**Techau, Jan. 2016.** Deutsche Führung. Internationale Politik (IP). März/April 2016, S. 66-71.

**Terhalle, Maximilian. 2015.** Warum das Governance-Axiom gescheitert ist - eine notwendige Kritik. Zeitschrift für Politik. 62. Jg. 3, 2015, S. 263-287.

**Terrill, Richard J. 1989.** Margaret Thatcher's Law and Order Agenda. The American journal of comparative law. 1989, 37, S. 429-456.

**Texas.gov. 2022.** The Texas Constitution. [Online] 11. Nov. 2022. [Zitat vom: 15. Nov. 2022.]

<https://statutes.capitol.texas.gov/Docs/SDocs/THETEXASCONSTITUTION.pdf>.

**Thelen, Kathleen. 2001.** Varieties of Labor Politics in the Developed Democracies. [Hrsg.] Peter Hall und David Soskice. Varieties of Capitalism - the institutional foundations of comparative advantage. Oxford : Oxford University Press, 2001, S. 71-103.

**Thomas, Jennifer. 2000.** Adult Correctional Services in Canada, 1998-99. [Online] Juni 2000. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www150.statcan.gc.ca/n1/en/pub/85-002-x/85-002-x2000003-eng.pdf?st=ADlgsNsP>.

**Thompson, Derek. 2019.** Workism Is Making Americans Miserable. [Online] 24. Feb. 2019. [Zitat vom: 18. Okt. 2022.] [https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2019/02/religion-workism-making-americans-miserable/583441/?utm\\_medium=cr&utm\\_source=email-promo&utm\\_name=onboarding&utm\\_term=bau&utm\\_content=email7](https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2019/02/religion-workism-making-americans-miserable/583441/?utm_medium=cr&utm_source=email-promo&utm_name=onboarding&utm_term=bau&utm_content=email7).

**Thompson, Elena. 2021a.** School Resource Officers Exacerbate The School-To-Prison Pipeline For Students Of Color. [Online] 18. Feb. 2021a. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://www.acluohio.org/en/news/school-resource-officers-exacerbate-school-prison-pipeline-students-color>.

**Thompson, Heather Ann. 2021.** Gefängnisnation USA - Eine Geschichte der Macht. Aus Politik und Zeitgeschichte - Gefängnis. 71. Jahrgang, 42-43/2021, 18. Okt. 2021, S. 30-34.

**Thornton, Mary. 1982.** Justice Asks \$130 Million For Drug War. [Online] 10. Dez. 1982. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1982/12/10/justice-asks-130-million-for-drug-war/44bf25c2-ca24-4f64-be8d-a8fd7ec8833a/>.

**Tilly, Charles. 1985.** War Making and State Making as Organized Crime. [Hrsg.] Peter Evans, Dietrich Rueschemeyer und Theda Skocpol. Bringing the State Back In. Cambridge : Cambridge University Press, 1985, S. 169-186.

**Times, Los Angeles. 1985.** Education Dept. Won't Be Abolished: Reagan Backs Down, Citing Little Support for Killing Agency. [Online] 29. Jan. 1985. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1985-01-29-mn-13948-story.html>.

— **1987.** The World: Reagan's Europe Trip Set. [Online] 05. März 1987. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1987-03-05-mn-7849-story.html>.

— **1989.** Beheading of Convicted Drug Dealers Discussed by Bennett. [Online] 16. Juni 1989. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1989-06-16-mn-2008-story.html>.

**Times, The New York. 1974.** The Poppy Problem. New York Times. 13. Juli 1974, S. 22. [Online] 1974 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.nytimes.com/1974/07/13/archives/the-poppy-problem.html>

— **1982.** Coast Police Chief Accused Of Racism. [Online] 13. Mai 1982. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1982/05/13/us/coast-police-chief-accused-of-racism.html>.

— **1983.** Reagan signs bill on 5' gas tax rise. [Online] 07. Jan. 1983. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1983/01/07/us/reagan-signs-bill-on-5-gas-tax-rise.html>.

— **1988.** The New York Times/CBS News Poll; the fight against drug trafficking: Setting priorities. [Online] 10. April 1988. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.]

<https://www.nytimes.com/1988/04/10/world/new-york-times-cbs-poll-fight-against-drug-trafficking-setting-priorities.html>.

— **1989a.** Nixon Lauds Bush for China Policy. [Online] 25. Juni 1989a. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1989/06/25/world/nixon-lauds-bush-for-china-policy.html>.

— **1989b.** Fighting in Panama; 6 Days Leading to the Attack. [Online] 21. Dez. 1989b. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1989/12/21/world/fighting-in-panama-6-days-leading-to-the-attack.html>.

— **1994.** Community Policing, Bratton Style. [Online] 31. Jan. 1994. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1994/01/31/opinion/community-policing-bratton-style.html>.

— **1996.** Fraternal Order of Police to Endors Clinton. [Online] 16. Sep. 1996. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/1996/09/16/us/fraternal-order-of-police-to-endorse-clinton.html>.

— **Tobar, Héctor. 2022.** The L.A. Riots Were 30 Years Ago. I'm Still Trying to Understand Them. [Online] 28. April 2022. [Zitat vom: 14. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/2022/04/28/magazine/riots->

los-angeles-violence.html.

**Tocqueville, Alexis de. 1992.** De la démocratie en Amérique II (1840). Paris : Les Éditions Gallimard, 1992.

**Tomasi, Timothy B. und Velona, Jess. A. 1987.** All the President's Men? A Study of Ronald Reagan's Appointments to the U. S. Courts of Appeals. *Columbia Law Review*. Mai 1987, Vol. 87, No. 4, S. 766-793.

**Tonry, Michael. 2007.** Determinants of Penal Policy. *Crime, Punishment, and Politics in Comparative Perspectives*. Chicago : s.n., 2007, S. 1-48. [Online] 2007 [Zitat vom: 02. Jan. 2023]

[https://scholarship.law.umn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1506&context=faculty\\_articles](https://scholarship.law.umn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1506&context=faculty_articles)

**Töpfer, Verena. 2013.** Jetzt aber mal Schluss mit der Arbeit! [Online] 17. Dez. 2013. [Zitat vom: 25. Feb. 2016.] <https://www.spiegel.de/karriere/arbeitszeit-im-silicon-valley-urlaubstage-werden-nicht-gezaehlt-a-939001.html>

**Tosun, Jale. 2015.** Jugendarbeitslosigkeit und Beschäftigungspolitik in der EU. *Aus Politik und Zeitgeschichte (APuZ)*. 2015, 4-5, S. 12-19.

**Totenberg, Nina. 2006.** O'Connor Decries Republican Attacks on Courts. [Online] 10. März 2006. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.npr.org/2006/03/10/5255712/oconnor-decries-republican-attacks-on-courts>.

— **2010.** Supreme Court To Hear California Prisons Case. [Online] 30. Nov. 2010. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.npr.org/2010/11/29/131679857/supreme-court-to-hear-california-prisons-case?t=1646507924191>.

**Treasury, Department of the. 2022.** Historical Debt Outstanding. [Online] 2022. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] <https://fiscaldata.treasury.gov/datasets/historical-debt-outstanding/historical-debt-outstanding>.

**Trivedi, Anjani. 2013.** How the American privatized prison is spreading overseas. [Online] 23. Aug. 2013. [Zitat vom: 20. Nov. 2014.] <http://world.time.com/2013/08/23/crime-pays-at-least-if-youre-a-private-prison-operator/>.

**Truehart, Charles. 1989.** William Bennett's Straight Line. [Online] 11. Juli 1989. [Zitat vom: 01. Juli 2022.] <https://www.washingtonpost.com/archive/lifestyle/1989/07/11/william-bennetts-straight-line/8c7ea62e-e735-4333-84bc-5406fd16c370/>.

**Truman, Harry S. 1950.** Address Before the Attorney General's conference on Law Enforcement Problems. [Online] 15. Feb. 1950. [Zitat vom: 23. Juli 2020.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-the-attorney-generals-conference-law-enforcement-problems>.

**Trump, Donald. 2015.** Tweets of August 22, 2015. [Online] 22. Aug. 2015. [Zitat vom: 30. Dez. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/tweets-august-22-2015>.

— **2017.** Proclamation 9626—Captive Nations Week, 2017. [Online] 14. Juli 2017. [Zitat vom: 04. Dez. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-9626-captive-nations-week-2017>.

— **2019.** Remarks on Declaring a National Emergency Concerning the Southern Border of the United States and an Exchange With. [Online] 15. Feb. 2019. [Zitat vom: 30. Dez. 2022.] <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/remarks-declaring-national-emergency-concerning-the-southern-border-the-united-states-and>.

**Trust, The Pew Charitable. 2010.** Collateral Costs: Incarceration's Effect on Economic Mobility. [Online] 2010. [Zitat vom: 04. Jan. 2017.]

[http://www.pewtrusts.org/~media/legacy/uploadedfiles/pcs\\_assets/2010/collateralcosts1pdf.pdf](http://www.pewtrusts.org/~media/legacy/uploadedfiles/pcs_assets/2010/collateralcosts1pdf.pdf).

**Tumulty, Karen. 2017.** How Donald Trump came up with 'Make America Great Again'. [Online] 18. Jan. 2017. [Zitat vom: 06. Nov. 2022.] [https://www.washingtonpost.com/politics/how-donald-trump-came-up-with-make-america-great-again/2017/01/17/fb6acf5e-dbf7-11e6-ad42-f3375f271c9c\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/politics/how-donald-trump-came-up-with-make-america-great-again/2017/01/17/fb6acf5e-dbf7-11e6-ad42-f3375f271c9c_story.html).

— **2021.** How Nancy Reagan helped end the Cold War. [Online] 01. April 2021. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.washingtonpost.com/opinions/2021/04/01/nancy-reagan-ronald-cold-war/>.



- Uchatius, Wolfgang und Ahr, Nadine. 2015.** Der falsche Triumph. Die Zeit. 29.. Okt. 2015, 44, S. 15 ff.
- Uggen, Christopher, et al. 2022.** Locked Out 2022: Estimates of People Denied Voting Rights. [Online] 25. Okt. 2022. [Zitat vom: 15. Nov. 2022.] <https://www.sentencingproject.org/reports/locked-out-2022-estimates-of-people-denied-voting-rights/>.
- Umez, Chidi und Pirijs, Rebecca. 2018.** Barriers to Work: People with Criminal Records . [Online] 17. Juli 2018. [Zitat vom: 06. Sep. 2022.] <https://www.ncsl.org/research/labor-and-employment/barriers-to-work-individuals-with-criminal-records.aspx>.
- UN. 1953.** History of Heroin. [Online] UN - Office on Drugs and Crime, 01. Jan. 1953. [Zitat vom: 11. Mai 2020.] [https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/bulletin/bulletin\\_1953-01-01\\_2\\_page004.html](https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/bulletin/bulletin_1953-01-01_2_page004.html).
- Union, Rat der Europäischen. 1998.** Vorbeitrittsvereinbarung über die Bekämpfung der organisierten Kriminalität zwischen den Mitgliedstaaten der EU und den beitragswilligen Ländern Mittel- und Osteuropas und Zypern. 98/C 220/01. [Online] 1998 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/HTML/?uri=CELEX:41998D0715&from=FI>
- USLegal. 2022.** Drug Testing in Public Schools. [Online] 2022. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://education.uslegal.com/drug-testing-in-public-schools/>.
- Uterwedde, Henrik. 2015.** Deutschland aus französischer Sicht. Politikum. 2015, 2, S. 69-75.
- Vagins, Deborah J. und McCurdy, Jesselyn. 2006.** Cracks in the System: Twenty Years of the Unjust Federal Crack Cocaine Law. [Online] Okt. 2006. [Zitat vom: 10. Nov. 2022.] <https://www.aclu.org/other/cracks-system-20-years-unjust-federal-crack-cocaine-law>.
- Venkatesh, Sudhir Alladi und Levitt, Steven D. 2000.** "Are we a family or a business?" History and disjuncture in the urban American street gang. Theory and Society. 2000, 29, S. 427-462.
- Venkatesh, Sudhir. 2015.** Floating City - Gangster, Dealer, Callgirls und andere unglaubliche Unternehmer in New Yorks Untergrundökonomie. Hamburg : Murmann Publishers GmbH, 2015.
- Ventola, Lee. 2011.** Direct-to-Consumer Pharmaceutical Advertising. Pharmacy and Therapeutics (P&T). Okt. 2011, Bd. 36(10), S. 681-684. [Online] 2011 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3278148/>
- Vertrag, Versailler. 1919.** Friedensvertrag von Versailles v. 28. Juni 1919 ("Versailler Vertrag"). [Online] 28. Juni 1919. [Zitat vom: 01. Nov. 2022.] <http://www.documentarchiv.de/wr/vv10.html>.
- Vials, Christopher. 2018.** White Supremacy - Geschichte und Politik des Weißseins in den USA. Aus Politik und Zeitgeschichte. 19. März 2018, 12/2018, S. 43-49.
- Vidal, Gore. 2003.** Ewiger Krieg für ewigen Frieden - wie Amerika den Hass erntet, den es gesät hat. Hamburg : Europäische Verlagsanstalt, 2003.
- Viebeck, Elise. 2019.** How an early Biden crime bill created the sentencing disparity for crack and cocaine trafficking. [Online] 28. Juli 2019. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] [https://www.washingtonpost.com/politics/how-an-early-biden-crime-bill-created-the-sentencing-disparity-for-crack-and-cocaine-trafficking/2019/07/28/5cbb4c98-9dcf-11e9-85d6-5211733f92c7\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/politics/how-an-early-biden-crime-bill-created-the-sentencing-disparity-for-crack-and-cocaine-trafficking/2019/07/28/5cbb4c98-9dcf-11e9-85d6-5211733f92c7_story.html).
- Vitiello, Michael. 1997.** Three Strikes: Can We Return to Rationality? The Journal of Criminal Law and Criminology . 1997, Bde. Vol. 87, No. 2, S. 395-481.
- Vitols, Sigurt. 2001.** Varieties of Corporate Governance: Comparing Germany and the UK. [Hrsg.] Peter Hall und David Soskice. Varieties of Capitalism - The institutional foundations of comparative advantage. Oxford : Oxford University Press, 2001, S. 337-360.
- Vizcarra, Hana und Goffman, Joe. 2018.** What Environmental Protection Owes George H.W. Bush. [Online] 06. Dez. 2018. [Zitat vom: 11. Nov. 2022.] <https://eelp.law.harvard.edu/2018/12/what-environmental-protection-owes-george-h-w-bush/>.
- Volker, Carsten. 2010.** Tories wollen englische Knäste leeren. [Online] 01. Juli 2010. [Zitat vom: 31. Dez. 2022.] <https://www.spiegel.de/politik/ausland/strikter-sparkurs-tories-wollen-englische-knaeste-leeren-a-703919.html>.

- Votaw, Victoria R., et al. 2019.** The epidemiology of benzodiazepine misuse: A systematic review. *Drug and Alcohol Dependence*. 07. Mai 2019, Bd. Volume 200, S. 95-114. [Online] 2019 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0376871619301425?via%3Dihub>
- Wagner, Markus. 1999.** Corporate Criminal Liability - National and International Responses. *Commonwealth Law Bulletin*. Sep. 1999. [Online] 1999 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3415253](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3415253)
- Wagner, Peter. 2003.** Counting urban prisoners as rural residents counts out democracy in New York Senate. [Online] 01. Dez. 2003. [Zitat vom: 16. Sep. 2022.] <https://www.prisonersofthecensus.org/news/2003/12/01/counting-urban/>.
- Wagner, Peter und Rabuy, Bernadette. 2017.** Following the Money of Mass Incarceration. [Online] 25. Jan. 2017. [Zitat vom: 05. Okt. 2022.] <https://www.prisonpolicy.org/reports/money.html>.
- Wagner, Peter und Sawyer, Wendy. 2018.** Mass Incarceration: The Whole Pie 2018. [Online] 14. März 2018. [Zitat vom: 04. Okt. 2022.] <https://www.prisonpolicy.org/reports/pie2018.html>.
- **2018a.** States of Incarceration: The Global Context 2018. [Online] Juni 2018a. [Zitat vom: 04. Okt. 2022.] <https://www.prisonpolicy.org/global/2018.html>.
- Waldschmidt-Nelson, Britta. 2018.** Traum oder Albtraum? Das Erbe von Martin Luther King Jr. Aus *Politik und Zeitgeschichte*. März 2018, 12/2018, S. 23-30.
- Walter, Michael. 1999.** Von der Kriminalität in den Medien zu einer Bedrohung durch Medienkriminalität und Medienkriminalologie? *Kriminalität in den Medien*. Köln : 5. Kölner Symposium, 27.-29. Sept. 1999, Universität Köln, 1999.
- Walters, John. 1994.** How the Clinton Administration is Abandoning the War Against Drugs. [Online] 16. Juni 1994. [Zitat vom: 13. Aug. 2022.] <https://www.heritage.org/crime-and-justice/report/how-the-clinton-administration-abandoning-the-war-against-drugs>.
- Wang, Hansi Lo. 2021.** Most Prisoners Can't Vote, But They're Still Counted In Voting Districts. [Online] 26. Sep. 2021. [Zitat vom: 16. Sep. 2022.] <https://www.npr.org/2021/09/22/1039643346/redistricting-prison-gerrymandering-definition-census-congressional-legislative>.
- Warren, James. 1999.** Nixon on Tape Expounds on Welfare and Homosexuality. [Online] 07. Nov. 1999. [Zitat vom: 20. Aug. 2020.] <https://www.chicagotribune.com/news/ct-xpm-1999-11-07-9911070165-story.html>.
- Watkins, Tannyr. 2018.** 2018 Update on Prisoner Recidivism: A 9-Year Follow-up Period (2005-2014). [Online] 23. Mai 2018. [Zitat vom: 04. Okt. 2022.] <https://bjs.ojp.gov/press-release/2018-update-prisoner-recidivism-9-year-follow-period-2005-2014>.
- Waxman, Olivia B. 2021.** This Peanuts Strip Offers a Window Into Ronald Reagan's Changing Views on Abortion. [Online] 01. Juni 2021. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://time.com/6047987/peanuts-history-reagan-abortion/>.
- WDR. 2006.** Stichtag - 18. September 1981: Abschaffung der Todesstrafe in Frankreich. [Online] WDR, 18. Sept. 2006. [Zitat vom: 18. April 2018.] [https://www1.wdr.de/stichtag/stichtag2276~\\_variant-html5.html](https://www1.wdr.de/stichtag/stichtag2276~_variant-html5.html).
- Weber, Max. 2002.** Die protestantische Ethik und der "Geist" des Kapitalismus (1904/05). [Hrsg.] Dirk Kaesler. Stuttgart : Alfred Kröner Verlag, 2002.
- Weber, R. 2001.** Die Ritalin-Story - 50 Jahre Therapie. [Online] 25. Feb. 2001. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.deutsche-apotheker-zeitung.de/daz-az/2001/daz-9-2001/uid-336>.
- Weber, Ulrich. 1998.** Strafrechtsreform. [Hrsg.] Rudolf Sieverts und Hans Joachim Schneider. *Handwörterbuch der Kriminologie*. Berlin/New York : Walter de Gruyter, 1998, S. 40-75.
- Wehinger, Frank. 2011.** Illegale Märkte: Stand der sozialwissenschaftlichen Forschung. Köln : Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung, 2011. ISSN 1864-4341 (Print). [Online] Okt. 2011 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] <https://d-nb.info/1053228147/34>
- Weightman, John. 2010.** 'Slopping out?' - A report on the lack of in-cell sanitation in Her Majesty's

- Prisons in England and Wales . [Online] Aug. 2010. [Zitat vom: 04. Okt. 2022.]  
[https://www.justice.gov.uk/downloads/prison-probation-inspection-monitoring/In-Cell\\_Sanitation\\_Report\\_V2\\_Aug\\_10.pdf](https://www.justice.gov.uk/downloads/prison-probation-inspection-monitoring/In-Cell_Sanitation_Report_V2_Aug_10.pdf).
- Weiland, Noah. 2022.** As Overdoses Soar, Rhode Island Embraces a Daring Addiction Strategy. [Online] 12. Okt. 2022. [Zitat vom: 30. Dez. 2022.]  
[https://www.nytimes.com/2022/10/12/us/politics/rhode-island-overdoses.html?action=click&pgtype=Article&state=default&module=style-opioid&variant=show&region=MAIN\\_CONTENT\\_3&block=storyline\\_top\\_links\\_recirc](https://www.nytimes.com/2022/10/12/us/politics/rhode-island-overdoses.html?action=click&pgtype=Article&state=default&module=style-opioid&variant=show&region=MAIN_CONTENT_3&block=storyline_top_links_recirc).
- Weiland, Noah und Sanger-Katz, Margot. 2022.** Overdose Deaths Continue Rising, With Fentanyl and Meth Key Culprits. [Online] 11. Mai 2022. [Zitat vom: 29. Dez. 2022.]  
[https://www.nytimes.com/2022/05/11/us/politics/overdose-deaths-fentanyl-meth.html?campaign\\_id=60&emc=edit\\_na\\_20220511&instance\\_id=0&nl=breaking-news&ref=cta&regi\\_id=123098939&segment\\_id=91901&user\\_id=c4f31a415f4fc7f26bc55bc28243776b](https://www.nytimes.com/2022/05/11/us/politics/overdose-deaths-fentanyl-meth.html?campaign_id=60&emc=edit_na_20220511&instance_id=0&nl=breaking-news&ref=cta&regi_id=123098939&segment_id=91901&user_id=c4f31a415f4fc7f26bc55bc28243776b).
- Weiman, Erica. 2022.** The History of Xanax. [Online] 03. Juni 2022. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.]  
<https://www.therecoveryvillage.com/xanax-addiction/who-discovered-xanax/>.
- Weiner, Eric. 2018.** Former Marine Security Guard remembers the 1983 bombing of the U.S. Embassy in Beirut. [Online] 18. April 2018. [Zitat vom: 07. Nov. 2022.] <https://www.state.gov/former-marine-security-guard-remembers-the-1983-bombing-of-the-u-s-embassy-in-beirut/>.
- Weintraub, Daniel M. 1994.** '3 Strikes' Law Goes Into Effect. [Online] 08. März 1994. [Zitat vom: 04. Aug. 2022.] <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1994-03-08-la-me-threestrikes-wilson-samuel-timeline-story.html>.
- Weißberger-Eibl, Marion A., Frietsch, Rainer und Jung, Anne-Catherine. 2017.** Innovationsindikator 2017: Deutschland verbessert sich, ist bei der Digitalisierung aber nur Mittelmaß. [Online] 24. Juli 2017. [Zitat vom: 07. Okt. 2022.]  
<https://www.isi.fraunhofer.de/de/presse/2017/presseinfo-19-2017-innovationsindikator.html>.
- Wenthur, Cody J., Bennett, Megan R. und Lindsley, Craig W. 2014.** Classics in Chemical Neuroscience: Fluoxetine (Prozac). ACS Chemical Neuroscience. 15. Jan. 2014, Bd. 2014 Jan 15; 5(1), S. 14-23. [Online] 2014 [Zitat vom: 02. Jan. 2023]  
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3894728/>
- Wenzel, Claudius. 1989.** Budget-Politik im ersten Amtsjahr der Reagan-Administration: Das Fundament eines strukturellen Haushaltsdefizits. Zeitschrift für Parlamentsfragen. Juni 1989, Bde. Vol. 20, No. 2, S. 217-232.
- Werwatz, Axel, et al. 2005.** Innovationsindikator Deutschland. [Online] 2005. [Zitat vom: 21. März 2019.] [https://www.diw.de/sixcms/detail.php?id=diw\\_01.c.449661.de](https://www.diw.de/sixcms/detail.php?id=diw_01.c.449661.de).
- Weßels, Bernhard. 2002.** Die Entwicklung des deutschen Korporatismus. [Online] 26. Mai 2002. [Zitat vom: 19. Feb. 2018.] <https://www.bpb.de/apuz/25543/die-entwicklung-des-deutschen-korporatismus?p=all>.
- Western, Bruce. 2011.** Poverty Politics and Crime Control in Europe and America. Contemporary Sociology. 2011, S. 283-286.
- Western, Bruce und Beckett, Katherine. 1998.** Der Mythos des freien Marktes. Das Strafrecht als Institution des US-amerikanischen Arbeitsmarktes. Berliner Journal für Soziologie. 1998, 8, S. 159-180.
- . 1999. How Unregulated Is the U.S. Labor Market? The Penal System as a Labor Market Institution. American Journal of Sociology. Jan. 1999, Bd. 104, 4, S. 1030-1060.
- Western, Bruce und Petti, Becky. 2010.** Incarceration & social inequality. [Hrsg.] American Academy of Arts & Sciences. Daedalus. 2010, S. 8-19. [Online] 2010 [Zitat vom: 02. Jan. 2023]  
<https://scholar.harvard.edu/files/brucewestern/files/westernpettit10.pdf>
- Western, Bruce, Kleykamp, Meredith und Rosenfeld, Jake. 2006.** Did Falling Wages and Employment Increase U.S. Imprisonment? Social Forces. June 2006, Bd. 84, 4, S. 2291-2311.
- Western, Bruce, Kling, Jeffrey R. und Weiman, David F. 2001.** The Labor Market Consequences of Incarceration. [Online] Jan. 2001. [Zitat vom: 20. Okt. 2016.]

<https://journals.sagepub.com/doi/epdf/10.1177/001128701047003007>

**Whitehead, Philip und Crawshaw, Paul. 2010.** Markets, Privatisation and Justice: Some critical reflections. *Organising Neoliberalism - Markets, Privatisation and Justice*. London/New York : Anthem Press, 2010, S. 229-241.

**Whitman, James Q. 2003.** *Harsh Justice, Criminal Punishment and the Widening Divide between America and Europe*. New York : Oxford University Press, 2003.

**Whitt-Woosley, Adrienne und Sprang, Ginny. 2015.** When Rights Collide: A Critique of the Adoption and Safe Families Act from a Justice Perspective. *Child Welfare*. Jan. 2015, Bde. Vol. 93, No. 3, S. 111-134. [Online] 2015 [Zitat vom: 02. Jan. 2023]

[https://www.researchgate.net/publication/289373114\\_Analysis\\_of\\_the\\_Adoption\\_and\\_Safe\\_Families\\_Act\\_of\\_1997\\_and\\_the\\_Justice\\_Challenge\\_of\\_Balancing\\_the\\_Rights\\_of\\_Parents\\_and\\_Children\\_in\\_a\\_Culture\\_of\\_Inequality](https://www.researchgate.net/publication/289373114_Analysis_of_the_Adoption_and_Safe_Families_Act_of_1997_and_the_Justice_Challenge_of_Balancing_the_Rights_of_Parents_and_Children_in_a_Culture_of_Inequality)

**Wiele, Jan. 2013.** Milde Strafen kriegt nur die Mittelschicht. *Frankfurter Allgemeine Zeitung*. 02. Juli 2013.

**Wilcox, Clyde und Larson, Carin. 2005.** In den Schützengräben: Amerikanische Evangelikale und der "Kulturkampf". [Hrsg.] Manfred Brocker. "God bless America" - Politik und Religion in den USA. Darmstadt : Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2005, S. 89-108.

**Wilkins, Chris und Scrimgeour, Frank. 2000.** Economics and the Legislation of Drugs. *Agenda*. 2000, Bd. 7, 4, S. 333-344. [Online] 2000 [Zitat vom: 02. Jan. 2023]

[https://www.researchgate.net/publication/332964097\\_Economics\\_and\\_the\\_Legalisation\\_of\\_Drugs](https://www.researchgate.net/publication/332964097_Economics_and_the_Legalisation_of_Drugs)

**Williams, Daniel K. 2010.** *God's Own Party - The Making of the Christian Right*. New York : Oxford University Press, 2010.

**Wilson, James Q. und Kelling, George L. 2004.** *Broken Windows - The Police and Neighborhood Safety*. [Hrsg.] Irwin Stelzer. *Neoconservatism*. London : Atlantic Books, 2004.

**Winerip, Michael. 2012.** 'Justice O'Connor, welcome to the Court'. [Online] 21. Sep. 2012. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/2012/09/21/booming/21history-booming.html>.

— **2013.** Revisiting the 'Crack Babies' Epidemic That Was Not. [Online] 20. Mai 2013. [Zitat vom: 09. Nov. 2022.] <https://www.nytimes.com/2013/05/20/booming/revisiting-the-crack-babies-epidemic-that-was-not.html>.

**Winterdyk, John A. 2004.** *Introduction. Adult Corrections: International Systems and Perspectives*. Monsey, New York : Criminal Justice Press, 2004, S. 1-19.

**Wirtschaft, Institut der Deutschen. 2022.** *Deutschland in Zahlen*. [Online] 2022. [Zitat vom: 17. Okt. 2022.] <https://www.iwd.de>.

**Wolch, Jennifer, et al. 2007.** *Ending Homelessness in Los Angeles*. [Online] 30. Jan. 2007. [Zitat vom: 10. Okt. 2021.] [http://www.ced.berkeley.edu/downloads/pubs/faculty/wolch\\_2007\\_ending-homelessness-los-angeles.pdf](http://www.ced.berkeley.edu/downloads/pubs/faculty/wolch_2007_ending-homelessness-los-angeles.pdf).

**Woodiwiss, Michael. 2001.** *Organized Crime and American Power: A History*. Toronto : University of Toronto Press, 2001.

— **2003.** Transnational organised crime, the global reach of an American concept. [Hrsg.] Adam Edwards und Peter Gill. *Transnational Organised Crime, Perspectives on global security*. London : Routledge, 2003, S. 13-27.

**Wright, Paul. 2007.** *The Cultural Commodification of Prisons*. [Hrsg.] Tara Herivel und Paul Wright. *Prison Profiteers*. New York : The New Press, 2007, S. 98-105.

**Wrobel, Ralph Michael. 2018.** *Korporatismus*. [Online] 2018. [Zitat vom: 19. Feb. 2018.] <http://www.kas.de/wf/de/71.11493/>.

**Young, Warren und Brown, Mark. 1999.** Cross-national comparisons of imprisonment. *Crime and Justice*. 1999, 17, S. 1-49.

**Zabyelina, Yuliya. 2009.** *Transnational Organized Crime in International Relations*. [Online] 2009.

[Zitat vom: 26. Okt. 2022.] [https://cejiss.org/images/issue\\_articles/2009-volume-3-issue-1/zabyelina-transnational-organized-crime.pdf](https://cejiss.org/images/issue_articles/2009-volume-3-issue-1/zabyelina-transnational-organized-crime.pdf).

**Zaitchik, Alexander. 2018.** How Big Pharma Was Captured by the One Percent. [Online] 28. Juni 2018. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://newrepublic.com/article/149438/big-pharma-captured-one-percent>.

**Zand, Bernhard. 2016.** Von Waldfrauen und Manga-Mädchen. Der Spiegel. 2016, 14/2016, S. 97-98.

**Zeira, Anna. 2022.** Mental Health Challenges Related to Neoliberal Capitalism. Community Mental Health Journal. 2022, Bd. 58, S. 205-212. [Online] 2022 [Zitat vom: 02. Jan. 2023] [https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8145185/pdf/10597\\_2021\\_Article\\_840.pdf](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8145185/pdf/10597_2021_Article_840.pdf)

**ZeitOnline. 2008.** Amerika kauft sich bei Banken ein. [Online] 14. Okt. 2008. [Zitat vom: 28. Feb. 2019.] <https://www.zeit.de/online/2008/42/us-regierung-beteiligung-banken/komplettansicht>.

**Zeitung, Frankfurter Allgemeine. 2014.** Deutsche Unternehmen setzen auf Amerika. Frankfurter Allgemeine Zeitung. 10. Dez. 2014, 287, S. 19.

**Zeitung, Pharmazeutische. 2001.** Bulimie kann Betroffene bis zum Selbstmord treiben. [Online] 24. Sep. 2001. [Zitat vom: 08. Nov. 2022.] <https://www.pharmazeutische-zeitung.de/inhalt-39-2001/medizin1-39-2001/>.

**Zeitung, Süddeutsche. 2019.** Gemeinsame Unterbringung von Abschiebebehäftlingen und Straftätern. [Online] 16. Mai 2019. [Zitat vom: 17. Nov. 2022.] <https://www.sueddeutsche.de/politik/bundestag-migration-asylgesetze-1.4449500-2>.

**Zifchak, William C. 1983.** Collective bargaining in the Reagan era: A management perspective. Hofstra Labor and Employment Law Journal. 1983, Vol. 1: Iss. 1, Article 1.

**Zimring, Franklin E. 1996.** Populism, Democratic Government, and the Decline of Expert Authority: Some Reflections on "Three Strikes" in California. Pacific Law Journal. 1996, Bd. 28, S. 243-256.

**Zöttl, Ines. 2019.** Google wird's zu bunt. [Online] 28. Aug. 2019. [Zitat vom: 18. Okt. 2022.] <https://www.spiegel.de/wirtschaft/unternehmen/google-riskanter-bruch-mit-der-unternehmenskultur-a-1283818.html>.

**Zucman, Gabriel. 2021.** Hearing on "Ending a Rigged Tax Code: The Need to Make the Wealthies People and Largest Corporations Pay their fair Share of Taxes". [Online] 2021. [Zitat vom: 16. Jan. 2022.] <https://www.budget.senate.gov/imo/media/doc/Gabriel%20Zucman%20-%20Testimony%20-%20US%20Senate%20Budget%20Committee%20Hearing.pdf>.